



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Alba del Carmen Gómez Henao Matías Arboleda Gómez
DEMANDADO	Porvenir S.A.
TERCERO EXCLUYENTE	Aida Esmeralda Álvarez Jenifer Janeth Arboleda de la Cruz
RADICADO	05-001-31-05-013-2021-00290-01
TEMA	Auto que ordena archivo del expediente
DECISIÓN	Abstiene de conocer, no es apelable

Medellín, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Una vez analizado el presente proceso ordinario instaurado por **ALBA DEL CARMEN GÓMEZ HENAO** en nombre propio y en representación de su hijo **MATÍAS ARBOLEDA GÓMEZ** contra **PORVENIR S.A.**, trámite al que se ordenó citar en calidad de terceras excluyentes a **AIDA ESMERALDA ÁLVAREZ** y **JENIFER JANETH ARBOLEDA DE LA CRUZ**, encuentra este Despacho que objetivamente debe de **ABSTENERSE** de entrar a conocer del presente asunto, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Mediante auto del 21 de octubre de la presente anualidad, el Juzgado Decimotercero Laboral del Circuito de Medellín, atendiendo a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 17 de la ley 712 de 2001, ordenó el archivo de las diligencias, debido a la inactividad presentada por la parte actora.

Esta decisión fue recurrida en apelación por la demandante, argumentando que efectivamente realizó acciones tendientes a notificar el auto admisorio de la demanda a la tercera interviniente, solicitando como consecuencia que se continúe con el trámite del proceso.

No obstante lo anterior, una vez analizada la normatividad correspondiente, se observa que el auto en cuestión, por medio del cual se ordena el archivo

de las diligencias, simplemente no es apelable conforme a la enunciación del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

(...)

ART. 65.- Modificado Ley 712 de 2001, art. 29.- Procedencia del recurso de apelación. - Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que la dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de unas de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley.

(...)

Es necesario aclararle a la recurrente que en materia laboral hay norma expresa que regula la inactividad de las partes como efectivamente lo indicó el juzgado del conocimiento, esto es, con fundamento en el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y no con base en el artículo 317 del Código General del Proceso, por cuanto no se trata de la finalización de un proceso por desistimiento tácito.

De esta manera, al ser claro que el auto cuestionado no se encuentra enlistado en el anterior catálogo de autos apelables, este Tribunal **SE ABSTIENE** de conocer el recurso presentado contra el auto proferido por el Juzgado Decimotercero Laboral del Circuito de Medellín el 21 de octubre de 2022, y en consecuencia se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen, para lo que corresponda.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 214 del 28 de noviembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>