



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, noviembre 24 de 2022

Radicado: 05001 31 05-009-2019-000624-02  
Demandante: LIBIA CRISTINA MAZO PRÉSIGA  
Demandado: COLPENSIONES Y LA AFP PROTECCIÓN  
Asunto: APELACIÓN DE AUTO QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, se constituyó en audiencia pública con el fin de emitir la correspondiente decisión, respecto a la apelación del auto que declaró en firme la liquidación de costas.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiénose el proyecto presentado por el Magistrado Ponente, doctor **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**.

**ANTECEDENTES**

Dentro del proceso de referencia, se pretendió la declaratoria de ineficacia de traslado entre regímenes pensionales, a efectos de retornar al RPM con el reintegro de las sumas acopiadas dentro del RAIS. Pretensiones que fueron reconocidas en primera instancia declarando la ineficacia de la migración de régimen, se dispuso la transferencia de los recursos captados por la AFP accionada, con el consecuente efecto para Colpensiones de reactivar la afiliación de la accionante y reconocer la pensión de vejez, condenando en costas a la AFP Protección; decisión que fue confirmada en sentencia de segunda instancia,

adicionándola en el sentido de establecer que la devolución de todos los aportes, más sus rendimientos habría de cumplirse en un término no superior a 30 días desde la ejecutoria de la sentencia; extendió el cálculo del retroactivo pensional hasta la data de la sentencia de 2° instancia, sin condena en costas para ninguna de las partes.

Posteriormente fueron liquidadas las costas procesales, que comprendió las agencias en derecho en primera instancia por valor de \$1'200.000.

Inconforme con el importe de la condena fue controvertida por la activa, quien estima que el monto impuesto no es consecuente con las reglas del acuerdo PSAA16-10554 de 20161887 de 2003, ya que por este concepto ha de reconocerse entre el 4% y el 7% de lo pedido, que en el caso concreto además de la declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes implicaba el reconocimiento de la pensión de vejez desde el 3 de agosto de 2019, a la que se accedió y cuyo retroactivo calculado al 31 de julio de 2022 asciende a \$94'864.489, por lo que estima que las agencias en derecho deben oscilar entre \$3'794.579 y \$9'486.448, donde además debe tenerse en cuenta la duración del trámite, la diligencia y cuidado con que actuó la parte. (archivo N° 19)

Decisión que mantuvo el fallador de primera instancia, al considerar que aquellos valores que se ordenan a título de retroactivo pensional están a cargo de una entidad que no fue condena en costas, en tanto este gravamen solo lo soporta la AFP Protección, cuya condena corresponde a una que no es susceptible de cuantificación, por tanto, la suma asignada se encuentra dentro del rango que establece el acuerdo de liquidación de agencias en derecho.

## **ALEGATOS**

Concedido el término establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 ninguna de las partes presentó escrito alguno.

## CONNSIDERACIONES

En los términos del artículo 365 del C.G.P, se grava con costas a la parte que resulte vencida en el proceso o a quien se le resuelve desfavorablemente el recurso, las excepciones previas, entre otras.

Ahora bien, sobre la forma en que se fijan las agencias en derecho, dispone el mismo artículo que la condena en costas se incluye en la misma actuación que dio lugar a ellas, pero la determinación del monto de las agencias, se reserva para un momento posterior, una vez esté ejecutoriada la decisión; liquidación efectuada por la secretaría y posteriormente, aprobada por el Juez. (Artículo 366 C.G.P)

Acorde con el artículo 365 del C.G.P aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S, ha de entenderse que la liquidación de costas comprende los gastos del proceso y las agencias en derecho, según las tarifas establecidas, que para este caso, dada la fecha de inicio del trámite judicial, se regulan en el Acuerdo PSAA16- 10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, fijando los rangos para tal liquidación; específicamente para los procesos declarativos estableció:

*ARTÍCULO 5º Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

### *1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.*

***En única instancia.***      *a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*  
*b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

***En primera instancia.*** *a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*  
*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*  
*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*  
*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*

***En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.***

Adicional debe tenerse en cuenta que, para efectos de establecer el valor de las agencias en derecho, el funcionario Judicial habrá de moverse dentro de los rangos permitidos en la norma, atendiendo a criterios como la calidad y duración del proceso, las gestiones del apoderado, cuantía de la condena, entre otros aspectos.

En ***el caso concreto*** se advierte que la recurrente parte de una premisa errada en la sustentación del recurso, en tanto toma como parámetro de cuantificación de las agencias en derecho la condena que en concreto estableció esta corporación, desdeñando que la normatividad alude al valor de lo pretendido, aquello que se señala en el escrito de demanda.

Para este caso el escrito inicial radicado el 23 de octubre de 2019, alude a la petición de declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes, seguido del reconocimiento pensional a partir del 3 de agosto de 2019, sin señalar el monto de la prestación, por tanto no existe una suma a la que deba aplicarse un porcentaje específico y si se tomara el monto establecido en la sentencia para el año 2019, acumulado el retroactivo entre el 3 de agosto de 2019 y la fecha de presentación de la demanda 23 de octubre de 2019 sería de 2.6 mesadas pensionales \$6'030.508<sup>1</sup>, esto es una suma muy inferior a aquella causada para el momento en que se emitió la sentencia de segunda instancia.

Ahora en cuanto a los factores propios del trámite, como su duración y dificultad, se denota que este tuvo un devenir moderado ya que la fijación de audiencias judiciales fue distante; empero una vez arribada la fecha de la diligencia se agotaban las etapas programadas, emitiéndose la decisión de fondo en la misma oportunidad. A continuación, y producto del recurso de apelación que incluyó los reparos del demandante y por mandato del artículo 69 del CPTSS se surtió una

---

<sup>1</sup> El monto pensional inicial para el año 2019 se estableció en \$2'319.426.

segunda instancia, sin que las réplicas de los recurrentes fueran acogidas, dando lugar a la confirmación de la declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes, con la consecuente devolución de recursos captados de la afiliada, seguido de la actualización de las condenas en cumplimiento del artículo 283 del CGP

Se devela que las actuaciones realizadas por la activa fueron las propias del ejercicio del litigio, que implica presentar la demanda, efectuar las notificaciones, acudir a las diligencias y estar al tanto de las diferentes notificaciones, sin que se identifique que se surtieron actuaciones atípicas.

Valorados estas características y de cara a los aspectos expuestos por la recurrente no se identifican argumentos que lleven a modificar la condena en agencias en derecho, no solo porque el monto asignado en primera instancia se halla dentro del rango asignado para las acciones que no tienen cuantía (de 1 a 10 SMLMV en primera instancia) sino que el mismo recompensa los factores propios del caso analizado. Así las cosas, se mantendrá la cuantificación efectuada por el A quo.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA DE FORMA TOTAL LA PROVIDENCIA RECURRIDA**

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en estados, y se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,

  
DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

  
MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

  
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en  
Estados publicados por medios digitales el 28 de noviembre  
de 2022