

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Dentro del proceso ordinario laboral de **FLOR ANGELA SALDARRIAGA DE SALDARRIAGA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -ICBF-**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante.

Se solicitó con la demanda inicial, se declare la aplicación directa el convenio 111 de la OIT respecto de la discriminación en materia de empleo y ocupación de la señora Flor Ángela Saldarriaga De Saldarriaga, teniendo como relación laboral la surtida entre las partes entre el 02 de mayo de 1988 hasta el 31 de diciembre de 2006 o, en subsidio, se declare la excepción de Inconstitucionalidad consagrada en el artículo 4° de la CP, de las disposiciones que regulan la vinculación de las madres comunitarias relacionadas en el acápite de fundamentos, por ser contrarias el bloque de constitucionalidad, específicamente al convenio 111 de la OIT; que entre la demandante y el Instituto Colombiano De Bienestar Familiar -ICBF- existió una relación laboral -contrato realidad- desde el día 02 de mayo de 1988 hasta el 31 de diciembre de 2006, estando obligada la demandada de realizar los aportes al sistema general de seguridad social en pensiones; la responsabilidad del ICBF en la constitución de un título pensional, previó cálculo actuarial, a favor de la actora, respecto del tiempo comprendido entre el 02 de mayo de 1988 hasta el 31 de diciembre de 2006, pagadero a COLPENSIONES; que dicha tiene la obligación de recibir el título pensional generado, junto con sus intereses correspondientes y cargar dicho tiempo en la historia laboral de la actora; que a la demandante le asiste derecho al reconocimiento de la pensión de vejez en virtud del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 12 del Decreto 758 de 1990.

Que como consecuencia de lo anterior, se condene al ICBF a la constitución de un Título Pensional, previ6 cálculo actuarial, pagadero a COLPENSIONES, por el periodo de ausencia de cotización a favor de la actora, respecto del tiempo comprendido entre el 02 de mayo de 1988 hasta el 31 de diciembre de 2006; que se ordene a COLPENSIONES recibir dicho título pensional y se condene a esa administradora de pensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez a la demandante, de conformidad con el artículo 36 de la ley 100 de 1993 en concordancia con el artículo 12 del decreto 758 de 1990, junto con el retroactivo pensional causado desde el cumplimiento de los requisitos exigidos, incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre, los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 o, en subsidio, la indexación de las condenas; que se condene a los demandados a las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 14 de diciembre de 2021, **ABSOLVIÓ** a las demandadas de todas las pretensiones de la demanda, declarando probada la excepción de ausencia de relación laboral entre el ICBF y la actora, sin proferir condena en costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 21 de octubre de la presente anualidad, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia, **CONDENÓ** en costas a cargo de la demandante y a favor del ICBF, fijando costas en la suma de $\frac{1}{2}$ smmlmv.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$120'000.000**, para el año **2022**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, negadas en ambas instancias, donde solo la relacionada con la pensión de vejez, que calculada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la señora **FLOR ANGELA Saldarriaga** (19,4 años), una mesada pensional para el 2022 (\$1'000.000), multiplicado por 14 mesadas, asciende a la suma de **\$271'600.000**; cifra que sin más cálculos supera ampliamente la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N **214** _del **28 DE NOVIEMBRE DE 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Geny