



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de noviembre dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO QUE APROBÓ LIQUIDACIÓN DE COSTAS
DEMANDANTE: MARTHA LUCIA HENAO ECHAVARRÍA
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 050013105 010 2015 01912 03
Acta No: 89

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** proceden a decidir el recurso de apelación interpuesto contra el auto mediante el cual el Juzgado Décimo Laboral de este circuito aprobó la liquidación costas, dentro del presente proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **MARTHA LUCIA HENAO ECHAVARRIA** en contra de **COLPENSIONES**.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 89** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

1.1. LA CONDENA Y EL VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO FIJADAS EN LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En la sentencia que puso fin a la primera instanciase absolvió a COLPENSIONES de las pretensiones incoadas en su contra y se declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de reconocer y pagar a la demandante la pensión de sobrevivientes¹. Decisión que fue revocada por esta Sala con providencia del **16 de diciembre de 2020**, en los siguientes términos²:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juez Décimo Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar:

CONDENAR a COLPENSIONES al reconocimiento de la **PENSION DE SOBREVIVIENTES** a favor de la señora **MARTHA LUCÍA HENAO ECHAVARRIA** con **c.c. 43.534.160** a partir del día **1 de marzo**

¹ Páginas 225 a 226 del PDF 01 del expediente digital, carpeta de primera instancia. Sentencia del 30 de julio de 2019.

² Páginas 229 a 251 del PDF 01 del expediente digital, carpeta de primera instancia.

de 2015, por el fallecimiento de su padre RAMON ANTONIO HENAO DIAZ, pensionado por vejez, con 14 mesadas a año.

El valor del retroactivo pensional liquidado desde **1 de marzo de 2015 a diciembre de 2020** asciende a la suma **TOTAL de SESENTA Y DOS MILLONES QUINIETOS TREINTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL PESOS (\$ 62.532.848)**.

COLPENSIONES seguirá pagando a favor de la demandante a partir del 1 de **enero de 2021**, la mesada pensional equivalente a un salario mínimo con **14 mesadas** anuales, con el incremento anual definido en el artículo 14 de la Ley 100. La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, conforme lo indicado en la parte motiva.

SEGUNDO: CONDENAR a COLPENSIONES de las mesadas que integran el retroactivo, calculando su valor de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios:

IF/II x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR

- **IF:** el IPC vigente al momento del pago
- **II:** El IPC vigente al momento en que se debió pagar cada mesada
- **VALOR A INDEXAR:** El valor de cada mesada

TERCERO: CONDENAR a COLPENSIONES a las costas en ambas instancias. En segunda, las agencias en derecho se fijan en la suma de **\$1.500.000**.

Con providencia del **12 de marzo de 2021** se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho en primera instancia a cargo de COLPENSIONES, en la suma de \$7.268.208, más las agencias fijadas en segunda instancia \$1.500.000, para un total **\$8.768.208³**.

1.2. EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL APODERADO DE PORVENIR S.A. EN CONTRA DEL VALOR DE LAS AGENCIAS.

Estando en la oportunidad procesal para ello, el apoderado judicial de COLPENSIONES interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación⁴ contra el auto que aprobó la liquidación de costas, solicitando que no le sean fijadas costas en primera instancia en los términos del acta y fallo de primera instancia: **i)** Invoca el artículo 366 del CPG en el numeral 5; **ii)** Indica que se le impuso a la entidad una condena equivalente a ocho salarios mínimos legales mensuales vigentes y que revisada la sentencia de primera instancia, no hay sustento para que se fijen costas en esa instancia y por un valor tan exorbitante.

1.3. LA DECISIÓN DEL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA.

Con providencia del **17 de agosto de 2022⁵** el juez decidió no reponer la decisión y conceder en el efecto suspensivo el recurso de apelación, para ello argumentó: **i)** Que revisado el Acuerdo 1887 de 2003 en el numeral 2.1.1, pueden tasarse las agencias en el 25% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia y que tratándose de

³ Páginas 253 a 254 del PDF 01 del expediente digital, carpeta de primera instancia. Notificado por estados No. 037 del 15 de marzo de 2021.

⁴ Páginas 259 a 260 del PDF 01 del expediente digital, carpeta de primera instancia.

⁵ PDF 08 de la carpeta de primera instancia.

prestaciones periódicas las agencias en derecho pueden ascender hasta 20 SMMLV. **ii)** Que la decisión de primera instancia fue revocada por el Superior, condenando a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes desde el 1 de marzo de 2015, por 1 SMMLV teniendo en cuenta 14 mesadas anuales, suma que debía ser indexada, y que en costas se condenó a la entidad en ambas instancias, fijándose como agencias en derecho en segunda instancia la suma de \$1.500.000. **iii)** Que obedeciendo a lo dispuesto por el superior se ordenó la liquidación de costas con auto del 12 de marzo de 2021, en el que se tuvieron en cuenta aspectos como la duración del proceso de 5 años, la mediana complejidad del caso, la necesaria intervención del apoderado de la parte actora para la prosperidad de las pretensiones y la condena a pagar una prestación periódica.

2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

El problema jurídico que en este momento se define por la Sala es, si el valor de las agencias en derecho se encuentra ajustado a los parámetros definidos en nuestro ordenamiento jurídico.

De acuerdo con los antecedentes de esta providencia, se advierte claramente que en este proceso el Juez de instancia fijó como agencias en derecho en contra de COLPENSIONES la suma de \$7.268.208 en primera instancia, valor que al sumarlo con el definido por la Sala en la sentencia de segunda instancia por \$1.500.000, arrojó como resultado total la suma de **\$8.768.208**.

El apoderado de **COLPENSIONES** argumenta que en este proceso no procede la condena en costas en primera instancia porque el A quo absolvió a la entidad de las pretensiones reclamadas por la actora. Pero debe tener en cuenta que ésta fue revocada en su integridad por esta corporación, siendo procedente la condena en costas en ambas instancias al tenor de lo dispuesto en el artículo 365 del CGP, numeral 4:

ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:
[...]

4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.

Ahora bien, ya en relación la suma fijada, para efectuar el análisis debe indicarse que, en relación con el valor de las agencias en procesos de prestaciones periódicas, en el **PARÁGRAFO** del **artículo 2.1.1** se define un tope máximo de **hasta 20 salarios mínimos** en cada instancia. A partir de lo consagrado en esta disposición y atendiendo a las actuaciones desplegadas por el apoderado de la parte actora, la Sala confirmará el valor de las agencias en derecho por las siguientes razones:

Por agencias en primera instancia se fijó la suma de \$7.268.208 que corresponde a 8 salarios mínimos mensuales legales vigentes para el año 2021⁶, la que se encuentra dentro de los parámetros permitidos por la Ley sienta el tope máximo de 20 SMMLV equivalente a \$18.170.520,

Además, para la fijación de agencias en derecho deben analizarse criterios como la naturaleza del proceso, la duración y la actividad del apoderado de la demandante, que se puede calificar como eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado.

En la demanda se describen de manera clara y precisa los hechos, pretensiones y fundamentos de derecho que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción⁷. Con la demanda se aportaron las pruebas que tenía en su poder que en todo caso fueron conducentes y pertinentes para resolver el asunto⁸. Y la misma fue objeto de admisión⁹.

La demandante estuvo representada de manera personal por el apoderado en las dos audiencias que se celebraron, quien actuó de manera activa en la práctica de las pruebas; al negársele el oficio a la Facultad de Salud Pública para la valoración de la PCL de la actora el apoderado interpuso recurso de apelación¹⁰ que fue admitido por esta Sala¹¹ y resuelto con providencia del 10 de julio de 2018, logrando así la remisión de la señora **MARTHA LUCIA HENAO ECHAVARRIA** a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia¹². Posteriormente, ante la sentencia absolutoria¹³, el apoderado interpuso recurso de apelación y esta corporación revocó la decisión accediendo al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, que es una prestación periódica¹⁴.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente, el que lleva a la Sala a CONFIRMAR la providencia que se revisa. Y se condenara en costas a COLPENSIONES en los términos del artículo 365 del CG del P numeral 1, al no salir avante el recurso de apelación fijándose como agencias en derecho ½ SMMLV de 2022

⁶ El salario mínimo de 2021 era de \$908.526.

⁷ Páginas 3 a 19 del PDF 01 del expediente digital, carpeta de primera instancia.

⁸ Páginas 21 a 100 del PDF 01 del expediente digital, carpeta de primera instancia.

⁹ Páginas 101 y 102 del PDF 01 del expediente digital, carpeta de primera instancia.

¹⁰ Página 135 del PDF 01 del expediente digital, de la carpeta de primera instancia.

¹¹ Auto del 4 de julio de 2018; página 161 del PDF 01 del expediente digital, de la carpeta de primera instancia.

¹² Página 169 del PDF 01 del expediente digital, de la carpeta de primera instancia y páginas 171 a 172 del mismo documento

¹³ 30 de julio de 2019; páginas 225 a 226 del PDF 01 del expediente digital, carpeta de primera instancia.

¹⁴ Páginas 229 a 251 del PDF 01 del expediente digital, carpeta de primera instancia.

4. DECISIÓN

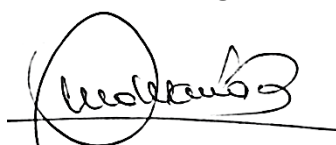
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia proferida el pasado **12 de marzo de 2021** por el Juez Décimo Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: CONDENA en costas en contra de **COLPENSIONES**. El valor de las agencias en derecho es de $\frac{1}{2}$ **SMMLV** de 2022

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 214 del 28 de noviembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>



RADICADO: 05001 31 05 010 2015 01912 03

AUTO del //25/11/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuODra3xVZVFIkv42L582nwByHfnvZJP5e7fVtM7Rkgu7Q?e=e2ahML