



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-004-2017-00044-01 (O2-22-219)  
**Demandante:** ROSA OMAIRA MARÍN GUIAO Y OTROS  
**Accionada:** COLPENSIONES E.I.C.E.  
**Procedencia:** JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Providencia:** AUTO INTERLOCUTORIO No.068 DEL 28 DE NOVIEMBRE DE 2022  
**Asunto:** PRACTICA DE PRUEBAS - TESTIMONIOS

En Medellín, a los veintiocho (28) días del mes de noviembre del año dos mil veintidós (2022), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, en su carácter de magistrado sustanciador, una vez discutido y aprobado el respectivo proyecto del proveído, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por ROSA OMAIRA MARÍN GUIAO contra la decisión del 22 de junio de 2022, dentro del proceso ordinario promovido por ROSA OMAIRA MARÍN GUIAO en nombre propio y en representación de EDGAR DE JESÚS ALZATE MARÍN, al cual se acumuló el proceso ordinario promovido por FANNY DEL SOCORRO AGUIRRE VÁSQUEZ, en contra del COLPENSIONES, radicado el proceso principal bajo el n.º 05001-31-05-004-2017-00044-01, y el acumulado bajo el n.º 05001-31-05-006-2017-00141-01 (O2-22-219).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente decisión,

### **1. ANTECEDENTES.**

Por intermedio de apoderada judicial, pretende ROSA OMAIRA MARÍN GUIAO en nombre propio y en representación de EDGAR DE JESÚS ALZATE MARÍN, que se declare que son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes causada por el afiliado fallecido EDGAR HERNÁN ALZATE MEJÍA, en aplicación del principio de la condición más beneficiosa, y en consecuencia se condene a la demandada a pagarle la prestación pensional desde el 1º de junio de 2016, con los intereses moratorios y las costas del proceso. Fundamentan sus pretensiones en que el

de *cujus* falleció el 31 de mayo de 2016, momento para el cual era afiliado de COLPENSIONES; que convivió con el causante desde el 12 de febrero de 2000, luego de lo cual procrearon al menor EDGAR DE JESÚS ALZATE MARÍN, que compartieron techo, lecho y mesa hasta el momento de la muerte; y que solicitaron el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes el 16 de junio de 2016, misma que les fue denegada mediante Resolución n.º 226584 del 2 de agosto de 2016, por no contar el *de cujus* con 50 semanas cotizadas en los últimos 3 años de vida.

### 1.1 TRAMITE EN INSTANCIA.

La demanda fue admitida mediante auto del 23 de enero de 2017 (doc. 01 pág. 36) y mediante auto del 13 de febrero de 2019, dispuso la acumulación del proceso con radicado n.º 05001-31-05-006-2017-00141-01 (ibíd. pág. 59), en el cual FANNY DEL SOCORRO AGUIRRE VÁSQUEZ pretende por intermedio de vocera judicial (doc. 02 pág. 1) que se declare que es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por el afiliado fallecido EDGAR HERNÁN ALZATE MEJÍA, con el consecuente reconocimiento y pago de las mesadas pensionales, de los intereses moratorios o en subsidio de la indexación, y de las costas procesales; con sustento fáctico en que convivió con el *de cujus* desde el 8 de mayo de 2011, compartiendo techo, lecho y mesa hasta que se produjo su óbito el 31 de mayo de 2016; y que el 3 de agosto de 2016 reclamó la pensión de sobrevivientes a la accionada, misma que fue rechazada por Resolución GNR 307296 del 14 de octubre de 2016.

Una vez notificada (doc. 01 pág. 61), COLPENSIONES presentó contestación a las demandas mediante poderhabiente judicial el 12 de marzo de 2019 (ibíd. pág. 62 y ss y 78 y ss), quien se opuso a las pretensiones de la demanda por carecer de fundamentación fáctica y legal, y en tal propósito, propuso las excepciones de mérito que rotuló: inexistencia de la obligación, petición de lo no debido, prescripción, compensación indexada y pago, imposibilidad de condena en costas, y buena fe.

Seguidamente, en desarrollo de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., celebrada el 14 de enero de 2022 (doc. 07 y 08), el juzgador de instancia delimitó la litis en derredor de determinar (min. 18:00) si los demandantes son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de EDGAR HERNÁN ALZATE MEJÍA, para lo cual abordaría el análisis del requisito de la convivencia de las demandantes, así como la causación de la prestación económica pretensa a la luz del principio de la condición más beneficiosa frente al requisito de la densidad cotizacional, y en caso positivo, la causación de intereses moratorios o en su defecto, de la indexación de las condenas, y sobre las agencias en derecho; fijación del litigio con la que estuvieron de acuerdo las partes (min. 21:00).

A continuación, el cognoscente de instancia, al resolver sobre las pruebas deprecadas (min. 22:00) decretó la práctica de las declaraciones testimoniales instadas por las partes, imponiendo a las demandantes la carga de llevar a los testigos a la etapa de práctica de pruebas, manifestando las apoderadas judiciales que se encontraba de acuerdo con las pruebas así decretadas.

A posteriori, al interior de la audiencia del artículo 80 del CPT y la SS, el juez de primera instancia resolvió no practicar la prueba testimonial decretada a las partes con antelación (min. 6:00), tras considerar que lo impetrado con las demandas es la aplicación de la condición más beneficiosa y que tal pretensión puede resolverse exclusivamente con la prueba documental obrante en el plenario.

## **1.2 TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN.**

Inconforme con la decisión emitida, la apoderada judicial de la accionante ROSA OMAIRA MARÍN GUISAO, interpone de manera oportuna el recurso de apelación frente a la decisión denegatoria de la práctica de la prueba testimonial decretada, arguyendo al efecto que en el *sub lite* existe una controversia entre compañeras permanentes, por lo que se debe probar la convivencia que las mismas alegan, sin que la prueba recabada en el proceso sea suficiente para tomar una decisión.

A continuación, el *a quo* concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo (min. 13:00), para que el mismo sea resuelto para ante la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

## **1.3 ALEGATOS**

En el trámite de segunda instancia, la apoderada judicial de COLPENSIONES solicitó que se confirmara la decisión de instancia y procediera a continuar el trámite del proceso.

Mientras que la apoderada judicial de ROSA OMAIRA MARÍN GUISAO, recaba la revocatoria de la decisión denegatoria de la practicar las pruebas testimoniales y, en su lugar, ordenar al *a quo* evacuar la prueba testimonial decretada en diligencia el pasado 14 de enero de 2022, en atención al principio del debido proceso, al derecho de defensa y al derecho de contradicción de las partes procesales.

## 2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, y al no observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a examinar el recurso de apelación interpuesto por ROSA OMAIRA MARÍN GUIAO, en consonancia con lo previsto en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S. y en los artículos 320 y ss. del C.G.P., preceptiva aplicable por vía de interpretación analógica bajo el auspicio del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., para lo cual precisa la Sala hacer las siguientes:

### 2.1. CONSIDERACIONES

Frente al tema aquí planteado, cumple advertir que en términos del artículo 65 del Estatuto Adjetivo Laboral frente a la procedencia del recurso de apelación contra los autos proferidos en primera instancia, en su numeral 4º señala el auto que *“niegue el decreto o la práctica de una prueba”*.

En el presente asunto, atendiendo a los parámetros previamente delineados, la discusión se centra en precisar si hay lugar a practicar en la audiencia del artículo 80 del CPT y la SS, la prueba testimonial decretada en la audiencia del artículo 77 ibídem.

Liminarmente, ha de relievase que en el presente asunto, está fuera de discusión la conducencia de las declaraciones testimoniales decretadas, en tanto que es un medio probatorio admitido legalmente para acreditar los hechos materia de la litis, siendo que el *quid* del asunto se centra en establecer si dicho medio probatorio cumple con la finalidad de lograr el efecto que se espera con dicha prueba (pertinencia), y si su práctica es útil en consideración a los hechos debatidos (utilidad).

En concordancia con lo expuesto, cumple memorar por la Sala que, de conformidad con lo previsto en el artículo 164 del CGP, toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, las cuales, deben cumplir con los requisitos de utilidad, pertinencia y conducencia.

A este efecto, la utilidad es el servicio que presta la prueba para ayudar a obtener la convicción del juez respecto de los hechos sobre los cuales se base la pretensión contenciosa; la conducencia es la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho; y la pertinencia es la relación que debe existir entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Manual de Derecho Probatorio pág-27, Jairo Parra Quijano. Ediciones Librería El Profesional - Bogotá

Para ello, se relieves que el litigio en el *sub judice* fue delimitado en torno a determinar si los demandantes son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de EDGAR HERNÁN ALZATE MEJÍA, para lo cual analizaría la convivencia de las demandantes, así como la causación de la prestación económica pretensa a la luz del principio de la condición más beneficiosa frente al requisito de la densidad cotizacional, y en caso positivo, la causación de intereses moratorios o en su defecto de la indexación de las condenas, y sobre las agencias en derecho (min. 18:00).

Por manera que, el asunto por definir en la presente litis no se contrae exclusivamente a establecer si el afiliado fallecido EDGAR HERNÁN ALZATE MEJÍA dejó acreditada la densidad mínima cotizacional legalmente exigida para causar la pensión de sobrevivientes a favor de sus posibles beneficiarios a la luz del principio de la condición más beneficiosa, como indicó el juez de primera instancia al negar la práctica de la testimonial; sino que adicionalmente, al interior del *sub studium* habrá de definirse si EDGAR DE JESÚS ALZATE MARÍN cumple los requisitos para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes en calidad de hijo supérstite, y resolver el conflicto planteado entre ROSA OMAIRA MARÍN GUIAO y FANNY DEL SOCORRO AGUIRRE VÁSQUEZ, quienes en sendos libelos incoativos afirman haber convivido con el causante compartiendo techo, lecho y mesa hasta el momento de su fallecimiento.

Ello así, es más que notorio el servicio que presta la prueba testimonial para ayudar al juez a obtener la convicción respecto de los hechos de la litis, como la convivencia del *de cujus* con las demandantes, al tiempo que refulge palmar la relación que existe entre los hechos que se pretenden demostrar, como la convivencia y la litis sobre la que versa el proceso, y de cuyo habrá de revocarse la decisión de primera instancia.

En gracia de discusión, acota la Sala que aún en el entendido de que el único punto de la litis fuera el estudio de la densidad mínima cotizacional legalmente exigida para causar la pensión de sobrevivientes en virtud al principio de la condición más beneficiosa, ciertamente el análisis de la aplicación de este principio superior siguiendo los lineamientos del precedente constitucional, exige la aplicación del test de procedencia postulado por la Corte Constitucional desde la Sentencia SU-005 de 2018, mismo que ha de aplicarse en todos los asuntos en donde se pondere a la luz de la doctrina constitucional la condición más beneficiosa en el otorgamiento de la pensión de sobrevivientes con cualquier normatividad en la que se cumpla el número de semanas exigido para dejar causada la prestación, a efectos de determinar si el deprecante de la pensión es una persona en condiciones de vulnerabilidad, y para lo cual se debe definir: (i) si la parte actora pertenece a un grupo de especial protección constitucional o se encuentra en uno o varios supuestos de riesgo; (ii) la afectación directa al mínimo vital por la carencia del reconocimiento de la pensión de

sobrevivientes; (iii) la dependencia económica antes del fallecimiento, de suerte que la pensión de sobrevivientes sustituya ese ingreso; (iv) las circunstancias de imposibilidad del *de cujus* para cotizar la densidad mínima de semanas previstas en el sistema general de pensiones; y (v) la actuación diligente del pretensor en adelantar las solicitudes administrativas o judiciales para la obtención del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.

Supuestos de hecho sobre los que, indiscutiblemente, la prueba testimonial resulta medular en su acreditación, de forma tal que es claro el servicio que presta la prueba testimonial en la formación de la convicción del juez a ese propósito, y la relación existente entre tales presupuestos del test de procedencia y la pretensión de aplicación del principio de la condición más beneficiosa.

Por lo expuesto, se impone revocar la decisión del *a quo*, para en su lugar, ordenar la práctica de la prueba testimonial impetrada y decretada a las partes procesales.

### 3. COSTAS

Sin costas en esta instancia, por haberse resuelto favorablemente el recurso de apelación propuesto por ROSA OMAIRA MARÍN GUIAO.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### 4. RESUELVE:

**PRIMERO:** REVOCAR la decisión del 22 de junio de 2022, mediante la cual el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín negó la práctica de la prueba testimonial decretada en audiencia del 14 de enero de 2022, para en su lugar, ORDENAR la práctica de la prueba testimonial previamente impetrada y decretada a las partes, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

  
**VÍCTOR HUGO ORIUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
Magistrada

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No.215**, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **29 de noviembre de 2022** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en ["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario