

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No 87

Proceso : Ordinario Laboral
Demandantes : **LUIS ALBERTO GALLEGO SIERRA, ALBEIRO DE JESUS CARMONA URIBE, JOSÉ LEONEL MEJÍA GARCÍA, JUAN FERNANDO LÓPEZ ARISTIZÁBAL, JESÚS ALBERTO MORENO ZULUAGA, LILI JHOANA ORJUELA GÓMEZ, RUBÉN DARIO OSPINA CORREA, WILFIN OCTAVIO PIEDRAHITA BOLIVAR, HÉCTOR ALEXANDER VARÓN FUENTES Y LUCAS DANIEL DUFFIS ALDANA**
Demandados : **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. Y HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S.**
Radicado : **05001 31 05 018 2019 00493 01**
Providencia : Auto
Temas y Subtemas : Apelación contra Auto que no declaró la confesión ficta; no declara probada la excepción previa de cosa juzgada y no incorpora documentos que la parte actora allega como prueba sobreviniente.
Decisión : Revoca Parcialmente decisión de Primera Instancia.

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,¹ profieren la siguiente decisión, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022**², que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

¹ conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente.

² “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Solicita se declare la **nulidad, ilegalidad y/o inexistencia de la sustitución patronal realizada entre UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. y HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S.**; siendo la primera verdadera empleadora y la segunda simple intermediario; se les condene a pagar la indemnización de perjuicios morales indexados; lo que sea discutido y demostrado ultra y extra petita y las costas del proceso.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que los demandantes ingresaron a laborar a **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.**; el **10 de octubre de 2016** fueron trasladados a la empresa **HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S.**, realizando funciones para el beneficio e interés de la primera quien es la propietaria de los equipos, herramientas, instalaciones y maquinarias usadas por los demandantes; los actos de HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S. como solicitar al Ministerio del Trabajo autorización para despedir a 289 trabajadores, trasladar a varios para desarrollar una actividad distinta a la cual fueron contratados, les ha causado perjuicios morales al ponerlos en estado de zozobra e incertidumbre laboral; presentando cuadros de depresión que afectan su entorno personal, laboral y familiar, agravados por la presión de que se acojan a planes de retiro y amenaza de terminación del contrato laboral con una indemnización equivalente al 50% de la legal.

Trámite surtido en la Primera Instancia:

En audiencia del 13 de julio de 2022, el Juzgado se abstuvo de declarar la confesión ficta del demandante WILFIN OCTAVIO PIEDRAHITA BOLIVAR por su inasistencia dado que su apoderado tiene la facultad expresa para conciliar.

El apoderado de la sociedad HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S., interpone recurso de apelación, alegando que el poder no supe la obligación de las partes de asistir a la audiencia debiéndose aplicar la confesión ficta o presunta, la cual es un medio de prueba.

En la etapa de Decisión de Excepciones Previas, el Despacho niega la prosperidad de la Transacción y Cosa Juzgada formulada por la codemandada HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S. por haber celebrado un acuerdo transaccional con los demandantes LUIS ALBERTO GALLEGO SIERRA y HECTOR ALEXANDER VARÓN FUENTES el cual firmaron de manera libre y voluntaria. La *a quo* argumenta que la transacción no versa sobre lo pretendido dentro del proceso, por lo que no hay identidad de causa ni de objeto sin configurarse cosa juzgada.

El apoderado de esta sociedad interpone el recurso de apelación, indicando que en el acuerdo transaccional las partes conciliaron todo lo que pudiera desprenderse de la relación laboral.

En la etapa de Saneamiento, el Juzgado no incorpora al proceso documentos allegados por el apoderado de los demandantes el día anterior como pruebas que denomina sobrevinientes, por no ser el momento procesal oportuno, además que hacen alusión una persona totalmente ajena.

El apoderado judicial de la parte demandante interpone el recurso de apelación afirmando que tales pruebas son pertinentes por cuanto demuestran que UNE maneja el fondo de vivienda de todos los trabajadores, siendo HUAWEI un simple intermediario y la función del juez es descubrir la verdad real, no procesal.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de las partes reiteraron los argumentos expuestos en el trámite de primera instancia al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del

Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, consiste en verificar si procede revocar las decisiones proferidas en Primera Instancia: 1) negar confesión ficta del señor WILFIN OCTAVIO PIEDRAHITA BOLIVAR por su inasistencia a la etapa de conciliación; 2) denegar la prosperidad de excepción previa de transacción y cosa juzgada formulada por HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S. respecto de LUIS ALBERTO GALLEGO SIERRA y HECTOR ALEXANDER VARÓN FUENTES y 3) haberse abstenido de incorporar al proceso los documentos allegados por el apoderado de los demandantes.

Encontrando esta Sala de Decisión procedente, revocar parcialmente la providencia recurrida en lo atinente a la declaratoria de la confesión ficta, confirmando las demás decisiones objeto de apelación; por las siguientes razones:

1) Confesión ficta del señor WILFIN OCTAVIO PIEDRAHITA BOLIVAR: el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, establece que **a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, deben comparecer las partes, personalmente, con o sin apoderado; veamos:**

“... Artículo 77. Audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. Contestada la demanda principal y la de reconvención si la hubiere, o cuando no hayan sido contestadas en el término legal, el juez señalará fecha y hora para que las partes comparezcan personalmente, con

o sin apoderado, a audiencia pública, la cual deberá celebrarse a más tardar dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha de notificación de la demanda...”. (Negritas fuera de texto).

Si concurren las partes, el Juez los invitará para que en su presencia y bajo su vigilancia concilien sus diferencias y sólo permitirá diálogo entre él y las partes, y entre estas y sus apoderados, con el único fin de asesorarlos para proponer fórmulas de conciliación; de manera que **la etapa procesal de conciliación, se surte con la intervención de las partes, sin que puedan ser reemplazados por los apoderados.**

De acuerdo con el inciso quinto de la norma citada, existe la posibilidad de acreditar sumariamente una justa causa para no comparecer a la audiencia de conciliación, caso en el cual se señalará una nueva fecha; de no presentarse excusa, se generan consecuencias procesales, que para la parte demandante están contempladas en el inciso sexto:

*“...Excepto los casos contemplados en los dos (2) incisos anteriores, **si el demandante o el demandado no concurren a la audiencia de conciliación, el juez la declarará clausurada y se producirán las siguientes consecuencias procesales:***

1. Si se trata del demandante se presumirán ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la contestación de la demanda y en las excepciones de mérito...”. (Negritas fuera de texto).

En el asunto bajo estudio, el señor WILFIN OCTAVIO PIEDRAHITA BOLIVAR no compareció a la audiencia llevada a cabo de manera virtual, diligencia en la cual su apoderado manifestó que *“...estuve insistiendo en el número del demandante que nos falta y lo que me informan es que está en Estados Unidos y no se ha podido conectar...”*; lo cual denota que no tuvo contacto directo con su representado, además que no explica

quien le pudo haber informado que estaba fuera del país y las razones por las cuales no se había podido conectar. Estas razones manifestadas al Juzgado no están acreditadas (ni siquiera sumariamente) lo que **impide que se pueda establecer la existencia de una justa causa para no comparecer, lo cual trae como consecuencia procesal desfavorable para dicho codemandante la declaratoria de confesión ficta.**

Es importante precisar que corresponde al Juzgado declarar la confesión ficta y determinar los hechos susceptibles de ser confesados tal como lo enseña la **H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en Sentencia SL1351 del 10 de abril de 2019 Radicación n.º 63670, en la que manifestó:**

“...le corresponde al juez de primer grado declarar dicha confesión ficta en la misma audiencia de conciliación, y en ella, precisar con claridad cuáles son los hechos susceptibles de ser confesados, para lo cual debe individualizar o identificar tales hechos, en aras de garantizar el debido proceso y contradicción.

(...)

Como lo ha señalado la jurisprudencia reiterada y constante de esta Corte, esta función corresponde exclusivamente al a quo, ante quien se celebran las respectivas audiencias previstas por la ley procesal del trabajo y de la seguridad social, por lo que, ante la ausencia de declaratoria de la confesión o el incumplimiento de las condiciones jurisprudenciales no puede el ad quem ni menos aún la Corte, entrar a subsanar este aspecto...”

En virtud de lo anterior, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **revocar parcialmente** la decisión de Primera Instancia en la que se abstuvo de imponer las consecuencias procesales derivadas de la inasistencia **del señor WILFIN OCTAVIO PIEDRAHITA BOLÍVAR** a la audiencia de conciliación **y en su lugar ordenarle al Juzgado que en la etapa de saneamiento -la cual no se ha clausurado-, declare la confesión de este demandante y determine los hechos**

susceptibles de ser confesados.

2) En cuanto a la excepción previa de Transacción y Cosa Juzgada, propuesta por HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S., la legislación le ha dado a esta institución jurídica la virtud de dotar, a cierto tipo de actuaciones, como en este caso la transacción, con los atributos de ser inmutables, definitivas y coercibles.

El artículo 2469 del Código Civil enseña que la **transacción** es un contrato mediante el cual las partes terminan extrajudicialmente un litigio o precaven uno, con el efecto de cosa juzgada, en tanto así lo dispone el artículo 2483 ibídem; consecuencia que se manifiesta siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y que entre ambos exista identidad jurídica de partes.

El artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo, señala que **es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles**; existiendo unos presupuestos para que sea aceptada, como así ha sido indicado por **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, esto es, que: “...(i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) **el acto jurídico sea producto de la voluntad libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento**, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes (CSJ AL607-2017), o no sea abusiva o lesiva de los derechos del trabajador...” (Ver Autos AL2531, AL2533, AL2551 de 2021).

La sociedad **HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED**

SERVICE COLOMBIA S.A.S., allega con la contestación de la demanda, copia de los acuerdos transaccionales llevados a cabo con los demandantes **LUIS ALBERTO GALLEGO SIERRA y HECTOR ALEXANDER VARON FUENTES**, pactando en la cláusula primera la terminación del vínculo laboral por mutuo acuerdo, acordando en la cláusula segunda, transigir cualquier clase de acreencias derivadas de derechos inciertos o discutibles que puedan surgir con ocasión del contrato de trabajo, así como cualquier posible reclamación acerca de la continuidad, coexistencia y/o concurrencia de contratos; las relacionadas con cualquier tipo de derecho e indemnización correspondiente y, en general, *“...cualquier otra clase de derecho de origen incierto o discutible...”*

Puede observarse que **lo transigido no abarca el objeto de este proceso**, circunscrito a que se declare la nulidad, ilegalidad o inexistencia de la sustitución patronal y se condene a las demandadas al pago de perjuicios morales; más aún, que la transacción fue realizada **sin la participación de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. y dejando por fuera cualquier acuerdo referente a la sustitución patronal; concluyéndose que no hay una identidad de objeto entre lo transado y lo pretendido en la demanda.**

Así las cosas, **se confirma** lo decidido por el Juzgado en este sentido.

3) En cuanto a la decisión de no incorporar al proceso los documentos que el apoderado de la parte actora allega afirmando que son “pruebas sobrevinientes”, el recurrente no logra explicar que en realidad tengan tal naturaleza, toda vez que en el recurso lo que dice es que son pertinentes por demostrar que *UNE* es quien maneja el fondo de vivienda de todos los

trabajadores y que *HUAWEI* es un simple intermediario; omitiendo aclarar si estas situaciones fácticas que pretende demostrar se dieron antes o después de la presentación de la demanda, o que solo le fue posible obtenerlas con posterioridad, para que puedan considerarse prueba sobreviniente.

El artículo 26 numeral 3°, del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, impone la obligación de aportar con la demanda las pruebas que se encuentren en su poder; así mismo, conforme el artículo 173 del Código General del Proceso, para que las pruebas puedan ser apreciadas por el Juez, deben ser solicitadas, practicadas e incorporadas dentro de la oportunidad dispuesta para ello, **de manera que las allegadas con posterioridad resultan extemporáneas.**

Diferente es si después de la presentación de la demanda se dan hechos nuevos que deban acreditarse con otras pruebas que no estaban en poder de la parte actora; caso en el cual el Juez tiene la posibilidad, si lo considera necesario, de decretarlas de oficio conforme la facultad consagrada en el artículo 54 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; prerrogativa esta que es una iniciativa propia del juzgador y no puede imponerse en esta instancia dada la naturaleza propia de la oficiosidad; razón por la cual se confirma lo decidido por el Juzgado.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **revocar la decisión de Primera Instancia en la que se abstuvo de imponer las consecuencias procesales derivadas de la inasistencia del señor Wilfin Octavio Piedrahita Bolívar a la audiencia de conciliación y en su lugar ordenarle al Juzgado que en la etapa de saneamiento -la cual no se ha clausurado-, declare la confesión ficta,**

determinando los hechos susceptibles de ser confesados; confirmándose las demás decisiones que fueron objeto de apelación.

COSTAS:

No se condenará en costas en esta Segunda Instancia, teniendo en cuenta que de los dos recursos de apelación interpuestos por **HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S.** uno le prosperó; mientras que el recurso de apelación elevado por el demandante le fue resuelto desfavorablemente.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se REVOCA la Decisión de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa referente a no declarar la confesión ficta respecto del actor **WILFIN OCTAVIO PIEDRAHITA BOLIVAR** por la inasistencia a la etapa de conciliación y en su lugar ordenarle al Juzgado que en la etapa de saneamiento -la cual no se ha clausurado-, declare la confesión ficta, **determinando los hechos susceptibles de ser confesados; CONFIRMÁNDOSE** las demás decisiones que fueron objeto de apelación; de conformidad con lo

expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: No se condenará en costas en esta Segunda Instancia, teniendo en cuenta que de los dos recursos de apelación interpuestos por **HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S.** uno le prosperó; mientras que el recurso de apelación elevado por el demandante le fue resuelto desfavorablemente. Todo lo anterior según lo explicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y por **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

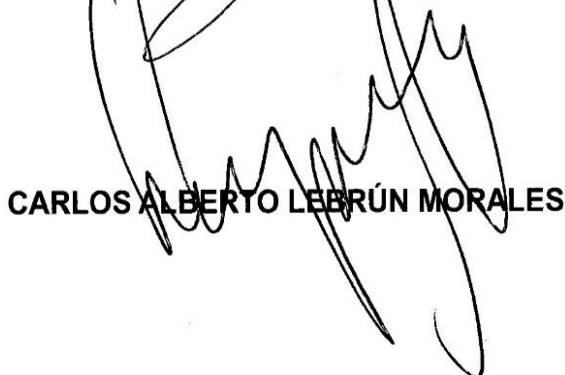
Los Magistrados,



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **216** del **30 de noviembre de
2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>