



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	José Alcibíades Jaramillo Puerta
Demandados	Expertos Seguridad Ltda.
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado	05-001-31-05-022-2019-00362-01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio Nro. 80 de 2022
Tema y subtema	Se tiene por no contestada la demanda
Decisión	Revoca

Medellín, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por la sociedad demandada **Expertos Seguridad Ltda.** contra el auto del 17 de agosto de 2022, proferido por el Juzgado Veintidós Laboral de este circuito, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **José Alcibíades Jaramillo Puerta**, radicado número 05001 3105 **022 2019 00362** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia, se tiene que, el juzgado de conocimiento, previo a aceptar la contestación presentada por la sociedad demandada le hizo unos requerimientos, indicando:

“

Dentro del presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de la referencia, realizado el estudio de la respuesta presentada por la sociedad demandada, el Despacho considera que no cumple con los requisitos formales exigidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se le concederá un término de cinco (5) días para que subsane las siguientes deficiencias, **so pena de darse por NO CONTESTADA la demanda**:

1. Deberá individualizar y señalar con claridad a que corresponden cada una de las piezas documentales allegadas a folios 91 a 142, y 145 y 146 del expediente.
2. Con respecto a la excepción de prescripción propuesta, deberá aclarar las fechas allí contenidas, dado que no corresponden a las del presente proceso, como se advierte a folios 79.

"

Posteriormente, en auto del 17 de agosto del año 2022, la autoridad judicial dispuso:

"

Dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia de la referencia, en atención al contenido del archivo "011AutoExigerequisitosContestacion_p169-p169", del 20 de noviembre de 2019, en el que se hacen una serie exigencias en la respuesta a la demanda, presentada por la demandada, EXPERTOS SEGURIDAD LTDA, sin que, a la fecha, 16 de agosto de 2022, se advierta manifestación alguna por parte de la misma, se dará aplicación al Auto en mención, en concordancia con el parágrafo 2º del artículo 31 del CPTSS, modificado por el 18 de la Ley 712 de 2001, y en consecuencia se habrá de dar por NO CONTESTADA la demanda, por parte de la accionada EXPERTOS SEGURIDAD LTDA.; igualmente se fijará fecha para la realización de las audiencias de los artículos 77 y 80 del CPTSS. Por lo anotado, se,

RESUELVE:

PRIMERO: DAR POR NO CONTESTADA la demanda por parte del demandado, EXPERTOS SEGURIDAD LTDA., dentro del presente proceso, según lo anotado en la parte motiva de esta decisión, lo cual tiene como consecuencia tener esa omisión como indicio grave en su contra.

En desacuerdo con ello, el apoderado judicial de la demandada interpuso **recursos de apelación**, exponiendo:

" En el caso que nos convoca se evidencia que el operador jurídico inadmitió la contestación de la demanda, e imputa dos defectos procesales, a saber, no individualizar algunos de los documentos aportados como prueba, e incurrir en un error de digitación en la redacción de la excepción de prescripción. Conforme lo regula nuestro ordenamiento jurídico art. 31 del CPTSS, la contestación debe cumplir con los requisitos allí indicados. Sin que de estos se desprenda que la no individualización de las pruebas documentales y un error gramatical en la relación de una fecha impliquen un motivo para inadmitir la demanda. Al revisar el texto de la contestación, encontramos que el mismo cumple a cabalidad con los requisitos de forma exigidos por nuestro ordenamiento jurídico. Careciendo de fundamento procesal y formal la

exigencia que en su momento realiza el despacho y que motivo la inadmisión de la contestación.

Ahora bien, ante el no cumplimiento de los requisitos exigidos, el despacho, impone la consecuencia de tener por NO contestada la demanda, consecuencia que a nuestro parecer es desproporcionada, conforme los requisitos por los cuales se inadmite la contestación, toda vez que realizando una interpretación del art 31 del CPTSS, las exigencias que realiza el operador jurídico no se encuentran contenidas en la norma. Aunado a que es deber del Juez como director del proceso interpretar la contestación si es del caso, para no vulnerar el derecho al debido proceso y contradicción. Prerrogativa procesal que no solo está estipulada a favor de la parte demandante. El operador jurídico ante la claridad en el pronunciamiento a los supuestos facticos, como las excepciones formuladas y haciendo efectivo el principio de igualdad procesal de las partes debió admitir la contestación y omitir si es del caso la prueba que en su concepto no fue debidamente individualizada; Respecto de la excepción de prescripción valorar la misma conforme al material probatorio obrante en el plenario, y no descartarla de tajo por un defecto gramatical. La consecuencia de dar por no contestada la demanda, teniendo en cuenta los requisitos por lo que se devuelve la contestación, resulta a todas luces violatoria del debido proceso y completamente desproporcional, más aún cuando analizado el escrito de contestación se evidencia que cumple con los presupuestos formales exigidos por nuestro ordenamiento jurídico. Incluso en estricto sentido y revisando la contestación de la demanda, hubo una individualización de las pruebas documentales en el acápite de prueba del escrito de contestación, sólo que no fueron enumeradas. Por lo que sí se cumplen con los requisitos de forma del art. 31 del CPTSS.”

El 3 de octubre del año en curso, la autoridad judicial al encontrar debidamente sustentado y presentado en tiempo el recurso de alzada, procedió a concederlo ante esta Corporación, siendo repartido a este despacho el 1o del mes y año que corre.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Ante la inconformidad del recurrente, habrá de establecerse si es procedente tener por contestada la demanda, o si, por el contrario, al no cumplirse los requisitos exigidos, lo pertinente es darla por no contestada, como en efecto lo hizo el a quo.

El artículo 31 del C.P del T y de la S.S. modificado por el 18 de la Ley 712 de 2001, establece:

"FORMA Y REQUISITOS DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA: La contestación de la demanda contendrá:

1. El nombre del demandado, su domicilio y dirección; los de su representante o su apoderado en caso de no comparecer por sí mismo.

2. Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones.

3. Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.

4. Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.

5. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y

6. Las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.

PARÁGRAFO 1o. La contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:

1. El poder, si no obra en el expediente.

2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder.

3. Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y

4. La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado.

PARÁGRAFO 2o. La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

PARÁGRAFO 3o. Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del párrafo anterior. (Resaltos fuera del texto).

Se advierte entonces que solo en el evento de no satisfacerse las exigencias allí previstas hay lugar a imponer tal sanción procesal.

En el caso concreto, como ya se narró, está acreditado que la sociedad apelante, luego de ser debidamente notificada, presentó oportunamente respuesta, frente a la cual, el juzgado de conocimiento encontró dos falencias: i) *no individualizar las piezas documentales allegadas a folios 91-142, 145 y 146 aportados como prueba*, ii) *respecto a la excepción de prescripción aclarar las fechas contenidas, al no corresponder a las del proceso como se aprecia en folio 79*.

Frente al primer defecto, verificado el pronunciamiento efectuado por la pasiva, se advierte que en el acápite denominado “**medios de prueba**”, se señaló:

“

MEDIOS DE PRUEBA

Hare uso de los siguientes:

1. Declaraciones:

- **Interrogatorio de parte.** El cual deberá absolver el demandante en el momento en que el despacho determine, sobre las condiciones de lugar, tiempo y modo en las cuales fue desarrollado el contrato y los hechos descritos en el escrito de demanda.
- **Testimonios.** Solicito al despacho, se reciban los testimonios de los señores que a continuación se relacionan, quienes declararán sobre los hechos de la demanda, condiciones de tiempo, modo y lugar de la relación laboral y su terminación, así como sobre la inexistencia de cualquier obligación en favor del demandante por el pago de las acreencias laborales a favor del demandante.

La señora **BEATRIZ HELENA PATIÑO** identificada con CC N° 21.428.849 y **JHONATAN ANDRES CASTAÑO** identificado con CC N° 1020.413.923, quienes se encuentran domiciliados en la ciudad de Medellín y se localizan en la circulas 4 N° 69 – 18 de la ciudad de Medellín.

- **Documental.** Aportaré los siguientes documentos:
 - Copia de la solicitud de terminación de contrato de trabajo presentada ante el Ministerio de la Protección Social y del Trabajo
 - Incapacidades entregadas por el señor JOSE ALCIBIADES JARAMILLO PUERTA, con fechas de:
 - 8/05/2019 al 6/06/2019
 - 7/06/2019 al 6/07/2019
 - 7/07/2019 al 11/07/2019
 - 12/07/2019 al 17/07/2019
 - 18/07/2019 al 22/07/2019
- Certificado de aptitud temporal postincapacidad. ✓

OFICIOS: Respetuosamente solicito al despacho se expidan los siguientes oficios:

- Se oficie a la dirección territorial Antioquia del Ministerio de la Protección Social y del Trabajo, para que entregue información sobre el estado actual del permiso de terminación de contrato laboral solicitado bajo el radicado 11EE20197105001000010597 del 24 de mayo de 2019.

”

E igualmente en aquel se individualiza lo que se solicita, respecto a declaraciones y oficios. Luego, conforme lo señala el numeral 5° de la norma

transcrita, modificado por el 18 de la Ley 712 de 2001, la petición de pruebas debe individualizarse como en efecto se hizo, sin embargo, el parágrafo primero del artículo referido también hace alusión a los anexos de la contestación, indicando que esta: ***deberá ir acompañada de los siguientes anexos:*** entre ellos, *las pruebas que se tenga en su poder*, luego, dando cumplimiento a dicha premisa, el profesional remitió archivo rotulado “**anexos**”, donde se aprecian los documentos relacionados y otros que tenía en su poder respecto al caso, como lo son acta de citación, y audiencia de descargos, y si bien es cierto, dentro del término otorgado para subsanar los defectos pudo especificar aquellos que faltaban, también lo es, que a juicio de esta Corporación, tal omisión parcial por sí solo no da pie a que se tenga por no contestada la demanda, pues se realizó la individualización de las pruebas pedidas, y además se aportaron los documentos en poder de la pasiva frente al asunto en debate, **y es que tomar tal determinación sería un exceso de formalidades** que no caben en un derecho social como lo es el laboral, pues si quizás faltaron algunas pruebas por nombrar, lo cierto es que se aportaron como anexos y perfectamente en el momento procesal oportuno el juzgado podrá definir si las decreta o las desestima, sin que se pueda perder de vista lo ordenado en el artículo 11 del C.G. del P. que a la letra dispone:

"INTERPRETACIÓN DE LAS NORMAS PROCESALES. *Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias."*

Frente a la segunda falencia advertida por el juzgado, respecto a la aclaración de las fechas para la aplicación del fenómeno extintivo de la **prescripción**, no se aprecia defecto formal alguno, y es que la norma pluricitada, frente a este punto, exige que, entre otras, la contestación a la demanda debe

contener “*Las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.*” y precisamente en la contestación el representante judicial de la sociedad demandada propone la de prescripción y la sustenta en los siguientes términos:

”

B. PRESCRIPCIÓN.

Fundamento esta excepción en el hecho que algunas de las pretensiones de la demanda se pueden haber extinguido por el transcurso del tiempo. Es importante este medio de defensa en relación con las pretensiones que se persiguen y que se podrían haber causado hace más de tres años atrás de su exigibilidad. Conforme a los Artículos 151 del C.P. del T y de la S.S. Y 488 del C.S.T.

En el caso bajo estudio encontramos que el demandante confiesa de manera espontánea

que su relación laboral con mi representada terminó el 24 de septiembre de 2015 (hecho 24 de la demanda), radicó la demanda el 14 de agosto de 2018, la misma fue admitida el 21 de agosto de 2018, y tan solo fue notificada personalmente a mi representada el 26 de agosto de 2019, habiendo transcurrido más del año del auto admisorio de la misma, en consecuencia y aplicando lo dispuesto en el art. 94 del CGP, es esta última fecha la que interrumpe la prescripción, por lo que cualquier reclamación al respecto, se encuentra extinguida por el paso del tiempo.

El artículo 94 del CGP; reza:

ARTÍCULO 94. INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN, INOPERANCIA DE LA CADUCIDAD Y CONSTITUCIÓN EN MORA. La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.

(...) (Subraya y negrilla fuera de texto)

Advirtiendo que, en los archivos y documentos de mi representada, no se evidencia ningún documento escrito dirigido a EXPERTOS SEGURIDAD LTDA., que hubiere interrumpido la prescripción.

”

En ese orden de ideas, claro es que el interesado fundamentó el medio exceptivo y si bien las calendas a las que hace mención en sus argumentos no corresponden, ello de ninguna manera puede considerarse un defecto de tal magnitud que implique tener por no cumplida la exigencia de ley, máxime cuando frente a este medio de defensa se tiene adoctrinado por la jurisprudencia especializada,

... que para proponer dicha excepción no es necesaria una sustentación especial, pues con su solo planteamiento es posible advertir que lo que procura manifestar la parte demandada es que los derechos que se pretenden no fueron reclamados dentro del término que establece la ley. Es decir, a diferencia de otras excepciones que requieren una fundamentación, el solo planteamiento de la excepción de prescripción es lo suficientemente expresivo de lo que se alega y pretende. Así quedó planteado en las sentencias CSJ SL, 18 sept. 2012, rad. 40404, CSJ SL17165-2015 y CSJ SL2194-2018, argumentos ratificados en la SL3801-2021. Negrillas intencionales.

Corolario de lo dicho se impone **revocar** el auto atacado; y en consecuencia, ordenar al juzgado de conocimiento tener por contestada la demanda, sin perjuicio de los remedios que el juez como director del proceso pueda tomar en la etapa procesal de saneamiento.

Sin costas en esta instancia al no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve:

1.- REVOCAR el auto del 17 de agosto de 2022 proferido por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito, por medio del cual tuvo por no contestada la demanda ordinaria laboral promovida por **José Alcibíades Jaramillo Puerta** contra **Expertos Seguridad Ltda.**

2.- Como consecuencia, **se ordena** al juzgado de conocimiento tener por contestada la demanda, sin perjuicio de que frente a los desatinos que pueda contener el escrito de contestación, el juez como director del proceso los aclare dentro de la etapa de saneamiento.

3.- Devolver el expediente digital al juzgado de origen para lo de su cargo, incorporando la presente actuación.

Sin costas en esta instancia al no haberse causado. Artículo 365 - 8 CGP.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, articulo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9° de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 216 del 30 de noviembre de 2022
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>