

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	EJECUTIVO LABORAL
DEMANDANTE	LUZ MARINA SIERRA GARCÍA
DEMANDADO	COLPENSIONES
PROCEDENCIA	JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CTO. DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-020-2020-00345-01
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN EJECUTANTE
Temas y subtemas	EJECUCIÓN SENTENCIA
DECISIÓN	REVOCA PARCIALMENTE

AUTO INTERLOCUTORIO No.018

Medellín, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA QUINTA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°059 de 2022, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la **DEMANDANTE**, contra el Auto Interlocutorio del 14 de diciembre de 2021, proferido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín.

ANTECEDENTES

Mediante solicitud de ejecutivo a continuación de ordinario, la señora **LUZ MARINA SIERRA GARCÍA** deprecó, sustentada en lo decidido en la Sentencia del 10 de mayo de 2018 emitida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral Rad. 020-2017-00190, modificada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín en decisión del 20 de junio de 2019, que: **1)** Se libre mandamiento ejecutivo de pago en contra de **COLPENSIONES** por las mesadas pensionales adeudadas por dicha entidad a partir del 1 de marzo de 2014, a razón de \$2.614.959 como valor de la pensión para esa anualidad, y las que se causen hasta el día del pago total de la obligación. **2)** Así mismo, peticionó la suma de \$9.167.779 por concepto de indexación a la fecha de la sentencia, y por el valor de \$5.468.694, correspondiente a las costas procesales liquidadas durante el proceso ordinario. **3)** De otro lado, solicitó que la orden de pago también contenga

los intereses legales establecidos en el artículo 1617 código civil, hasta verificar el pago de la obligación (Archivo 01 ED).

No obstante, en escritos adiados el 30 de septiembre y 4 de octubre de 2020, la PARTE DEMANDANTE, rectificó los valores cobrados, teniendo en cuenta lo concedido por **COLPENSIONES** en la Resolución SUB 172730 de 2020, precisando que la cifra cobrada por diferencia de mesadas pensionales asciende a \$212.122.117, mientras que la indexación reclamada es de \$79.859.125, valor sujeto a reajuste hasta el momento en que la entidad cancele el retroactivo pendiente de pago (Archivos 02 y 03 ED).

### ACTUACIÓN PROCESAL

A través del Auto del 14 de diciembre de 2021, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín dispuso librar mandamiento de pago en contra de **COLPENSIONES**, únicamente por el valor de las costas procesales reclamadas, rechazando la solicitud de ejecución respecto de las mesadas pensionales, indexación, e intereses legales sobre estos conceptos.

Para ello, el Juzgado consideró que en relación con los conceptos frente a los cuales rechazó la demanda ejecutiva, si bien el título constituido presta mérito ejecutivo, en este caso las obligaciones no son claras, expresas y exigibles en relación con lo solicitado y lo pretendido por la ejecutante, toda vez que no fueron objeto de declaración en las mencionadas decisiones, lo que lleva a concluir una obligación inexistente en los términos esbozados por la normativa (Archivo 05 ED).

### RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado judicial de la **DEMANDANTE** expuso su desacuerdo con lo decidido por el Juzgado, para lo cual recordó que, conforme a lo establecido en la sentencia de segunda instancia emitida por la Sala Laboral del Tribunal de Medellín, se emitió la orden dirigida a **COLPENSIONES** encaminada a que liquidara la pensión de su representada, teniendo en cuenta su condición de beneficiaria del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, con una tasa de reemplazo del 90%, basados en el artículo 20 del Decreto 758 de 1990. En ese sentido, expuso que la prestación debía liquidarse con base en el promedio de los últimos 10 años de cotización, que, en el caso de la actora, incluye periodos cotizados tanto en Colombia como en el Reino de España, lugar en el que los aportes fueron efectuados en euros (€), motivo por el que realizando la conversión respectiva, arroja un IBL de \$2.905.510, que al aplicarle la tasa de reemplazo mencionada, muestra una mesada de \$2.614.959 desde el 1 de marzo de 2014, incrementada anualmente en los siguientes valores.

➤ 1 de marzo de 2014: \$2.614.959  
➤ 1 de enero de 2015: \$2.665.632  
➤ 1 de enero de 2016: \$2.796.132  
➤ 1 de enero de 2017: \$2.950.171  
➤ 1 de enero de 2018: \$3.118.308  
➤ 1 de enero de 2019: \$3.247.190  
➤ 1 de enero de 2020: \$3.350.324

De ahí que, en su criterio, el retroactivo por diferencia pensional adeudado asciende a \$212.122.117 a corte del 30 de septiembre de 2020, sumado a \$79.859.125 por concepto de indexación. Continuó indicando que mal hace el Juzgado en concluir como inexistente la obligación, pues basta con acudir al texto de la sentencia para extraer cual es la prestación a la que tiene derecho la demandante, misma que debe calcularse en los términos descritos, lo que sintetiza el yerro del Juez, toda vez que no analizó de forma correcta la decisión de segunda instancia, ya que, de haberlo hecho, también hubiere concluido que la liquidación realizada por **COLPENSIONES** en la Resolución SUB 172730 del 12 de agosto de 2020 es errónea, alejándose de los parámetros ordenados en la citada Sentencia, por cuanto estableció un valor de pensión inferior al SMLMV, situación proscrita en el mismo fallo.

Expresó que la administradora de pensiones no tuvo en cuenta la certificación expedida por el Reino de España, en la cual precisan los salarios base de cotización de la demandante en ese país, lo que implicaba llevar a cabo la conversión de la moneda extranjera (euros), a la tasa de cambio vigente para el momento de la causación de la pensión. Por último, anotó que también fue objeto de orden judicial que la entidad gestionara el pago de la suma a cargo del Reino de España.

A partir de todo lo expuesto, solicitó la revocatoria de lo decidido, y, en consecuencia, librar el mandamiento de pago solicitado, por la diferencia pensional, la indexación y los intereses en los términos reclamados (f. 1 a 4 Archivo 06 ED).

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Dentro de la oportunidad concedida, el mandatario de la demandante alegó insistiendo en los argumentos esbozados en la sustentación de la alzada, atinentes a al reconocimiento de la pensión en favor de su prohijada y la forma en que la misma debe calcularse, teniendo en cuenta las cotizaciones efectuadas en el Reino de España (Archivo 04 ED).

### **PROBLEMA A RESOLVER**

Determinar si en el presente asunto procede ordenar librar mandamiento ejecutivo de pago por los saldos insolutos por concepto de retroactivo de mesadas pensionales, indexación y los intereses moratorios reglados en el artículo 1617 código civil, todos a cargo de **COLPENSIONES**, en los términos invocados por el ejecutante, con los salarios percibidos en moneda extranjera en el Reino de España.

### **CONSIDERACIONES**

Es competente esta Corporación para conocer de la alzada propuesta, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 65 CPLSS. En ese sentido, la Sala resolverá el recurso siguiendo los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPL, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

En concordancia con ello, debe precisarse que el artículo 100 del CPLSS, dispone que: “(...) *Será exigible ejecutivamente el pago de toda obligación originada en una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que*

**emane de una decisión judicial o arbitral firme (...)**” (Negrilla y Subraya de la Sala).

De igual manera, establece el artículo 422 CGP, el tipo de obligaciones susceptibles de ejecución, reglando que:

*“(…) Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial (...)*”.

De una lectura armónica de los preceptos en cita, se desprende que el documento presentado bajo la connotación de título ejecutivo, debe reunir los requisitos de **forma y fondo** establecidos en dichos compendios, entendiendo que los primeros responden básicamente a la existencia del título, y que el mismo provenga de un deudor o de su causante, en favor de un tercero que tendría la calidad de acreedor; mientras que los segundos, atienden a que la obligación contenida en aquel sea clara, expresa y exigible.

En concordancia con lo anterior, la obligación es **expresa**, cuando aparece declarada en el documento que la contiene, sin que exista la necesidad de acudir a razonamientos o suposiciones para establecerla.

Así mismo, debe entenderse que es **clara**, cuando además de aparecer expresamente determinada en el título, la obligación a cumplirse no da lugar a equívocos, coligiéndose de su simple lectura la identificación del deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Por último, se dice que es **exigible**, cuando su cumplimiento no está supeditado a plazo o condición, o que, de estarlo, ya se hubiere cumplido.

De manera pues que la solicitud de ejecución que no cumpla con los requerimientos rememorados no cuenta con la virtualidad de ser reclamada por esta vía, como quiera que careciera del mérito ejecutivo indispensable en esta clase de procesos, impidiendo entonces disponer de actuación válida alguna, como, por ejemplo, la emisión de la orden de pago.

Esgrimido lo anterior, en el *sub júdece*, se exhibe como título ejecutivo la Sentencia No. 268 del 10 de mayo de 2018 emitida por parte del Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín (f. 199 a 203 Archivo 05001310502020200034500 ED), que dispuso:

***“(…) PRIMERO: CONDÉNESE la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, representada legalmente por la DRA. ADRIANA MARÍA GUZMÁN RODRÍGUEZ o por quien haga sus veces, a RECONOCER y PAGAR la PENSIÓN DE VEJEZ a su cargo y a favor de la señora LUZ MARINA SIERRA GARCÍA, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 43.004.428, por las razones anotadas que quedaron expuestas en las consideraciones orales que el Despacho elaboró en esta audiencia sobre un salario mínimo legal mensual vigente desde el mes de MARZO DEL AÑO 2014 y hasta el mes de MAYO DEL AÑO 2018, por lo que el Despacho cuantificó como retroactivo pensional la suma de (\$37.611.996); de conformidad con las consideraciones orales que elaboró el Despacho en la presente audiencia.***

**SEGUNDO: ABSOLVER** al señor **RUBEN DARIO VALENCIA ZULUAGA** que como ex empleador de la actora, demostró que canceló a **COLPENSIONES** los importes de cotizaciones en mora; cotizaciones que fueron debidamente recibidas por ésta administradora y que le dan la oportunidad de subrogar el derecho del señor **VALENCIA ZULUAGA**; de acuerdo con las consideraciones orales que el Despacho elaboró en la audiencia.

**TERCERO: ORDENA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, que a partir del mes de **JUNIO DEL AÑO 2018**, incluya en la nómina de pensionados a la señora **LUZ MARINA SIERRA GARCÍA**, ya identificada, para que le otorgue a ésta el pago de la pensión de vejez sobre **UN SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**, esto es, **(\$781.242)**, y sobre éste valor imponga los reajustes de ley que de manera anual determine el Gobierno Nacional en lo sucesivo.

**CUARTO: RECONOCER** igualmente a favor de la demandante y a cargo de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la **INDEXACIÓN** o actualización de la anterior condena que es igual a **(\$9.167.779)**, y por una sola vez.

**QUINTO: ABSOLVER** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** de las restantes súplicas que formuló **LUZ MARINA SIERRA GARCÍA** en su contra y por las razones que consideró el Despacho de forma oral en esta audiencia.

En sede de segunda instancia, la decisión en comento fue objeto de revocatoria parcial y modificación en puntos específicos, ello a través de la Sentencia emitida el 20 de junio de 2019 emanada de la Sala Quinta de Decisión Laboral de este Tribunal (f. 251 a 252 Archivo 05001310502020200034500 ED), que concluyó:

*“(…) **REVOCA PARCIALMENTE** la decisión apelada y estudiada en consulta, de fecha y procedencia indicadas y en su lugar, **SE CONDENA** al señor **RUBÉN DARÍO VALENCIA ZULUAGA** a pagar a Colpensiones, en favor de la señora **LUZ MARINA SIERRA GARCÍA**, el valor de la reserva actuarial o el título pensional correspondiente a los periodos comprendidos del **1 de mayo de 1997 al 30 de abril de 1999 y 1 de julio de 2002 al 30 de junio de 2004** con base en salario mínimo legal mensual vigente en cada anualidad. Liquidado el valor de la reserva actuarial o el título pensional, descontará lo pagado por el referido empleador, debiendo este pagar la diferencia, sin que dicho trámite entre empleador y Colpensiones sea óbice para el pago de la pensión de vejez.*

**MODIFICA** la decisión frente a la cuantía de la prestación reconocida a la señora **LUZ MARINA SIERRA GARCÍA**, ordenándose o Colpensiones realizar los cálculos correspondientes conforme a lo dispuesto en los artículos 9° y 15 de la Ley 1 112 de 2006, teniendo en cuenta para liquidar la pensión teórica una tasa de reemplazo del 90%, dada la densidad de semanas cotizadas por la demandante y lo normado en el artículo 20 del Decreto 758 de 1990, sin que dicha pensión teórica pueda ser inferior al SMLMV, la cual debe ser reconocida a partir del 14 marzo de 2014. Así mismo, será la entidad de seguridad social del Reino de España, quien calcule el monto de la pensión teórica que hubiere correspondido bajo la legislación de dicho Estado, teniendo en cuenta los salarios reportados allí, luego de lo cual, cada Estado pagará

*el porcentaje de la pensión teórica a prorrata de las cotizaciones realizadas bajo su legislación, quedando Colpensiones encargada de gestionar el pago del valor que le corresponde al Reino de España, conforme al convenio establecido, o través de los mecanismos dispuestos por ello. En lo demás, se **CONFIRMA** lo sentencia. (...)”.*

Con base en lo anterior, y luego de rectificar sus pedimentos en el marco del proceso ejecutivo iniciado, teniendo en cuenta las sumas reconocidas por **COLPENSIONES** a través de la Resolución SUB 172730 del 12 de agosto 2020, la parte ejecutante, solicitó que se librara mandamiento de pago por lo siguiente:

➤ Por concepto de diferencia de mesadas pensionales: \$212.122.117

➤ Por indexación: \$79.859.125\*

\*Sujeto a actualización hasta el momento en la que la entidad cancele el retroactivo pendiente

➤ Costas fulminadas en el declarativo: \$5.468.694

➤ Intereses moratorios reglados en el artículo 1617 código civil, calculados sobre lo adeudado.

La solicitud compulsiva descrita fue acogida de manera parcial por el Juzgado de primer grado, que a través de Auto del 14 de diciembre de 2021, accedió a librar orden de pago únicamente por las costas reclamadas, rechazando el cobro forzoso de los demás conceptos, tras concluir que la sentencia base del recaudo no contenía una obligación clara, expresa y exigible en los términos peticionados por la ejecutante.

Bajo el panorama descrito, lo primero que encuentra la Sala es que, la solicitud de ejecución presentada por la señora **LUZ MARINA SIERRA GARCÍA** se cierne, principalmente, a las prerrogativas concedidas en la sentencia descrita, como son, la pensión de vejez, la actualización monetaria de las mesadas y las costas procesales, rubros de los que no desconoce la reclamante, la entidad accionada reconoció una parte; no obstante, considera que, los recursos entregados en virtud del acto administrativo mencionado, no cubren las sumas que en realidad debía recibir, conforme el derecho declarado en su favor en la etapa ordinaria.

Desde esa orbita, extraña la Corporación que el Juez cognoscente hubiere despachado negativamente los pedimentos descritos, pues al revisarse con detenimiento las órdenes impuestas en la sentencia descrita, se advierte que, efectivamente, la obligación que de allí emana es expresa y clara, en tanto no hay que acudir a otra clase de análisis o documentos más allá de la decisión judicial y la Resolución SUB 172730 del 12 de agosto 2020 que acata la primera, para establecer el reconocimiento pensional en favor de la señora **SIERRA GARCÍA** y a cargo **COLPENSIONES**, así como el cumplimiento deficitario invocado desde el escrito gestor y los demás memoriales que lo aclaran, circunstancias que motivaron al extremo activo a entablar el cobro compulsivo de los rubros que considera le son adeudados.

Además, solo basta con remitirse al contenido literal de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, para extractar que sus disposiciones son actualmente exigibles, pues en parte alguna el Colegiado que desató la alzada estableció el cumplimiento previo de condición o plazo, que impidiera efectuar el cobro efectivo antes de su agotamiento.

Ahora, pese a no mencionarlo, si la conclusión del *A quo* está cimentada a que en el ítem de la pensión no se establecieron sumas concretas a cargo de la entidad, lo cierto es que ello no es óbice para dar trámite a la orden ejecutiva, como quiera que, se observa, la Sala Laboral del Tribunal en su momento determinó los parámetros conforme a los cuales debía procederse a efectos de liquidar la prestación de la actora, fijando a cargo de **COLPENSIONES**: “(...) realizar los cálculos correspondientes conforme a lo dispuesto en los artículos 9° y 15 de la Ley 1 112 de 2006, teniendo en cuenta para liquidar la pensión teórica una tasa de reemplazo del 90%, dada la densidad de semanas cotizadas por la demandante y lo normado en el artículo 20 del Decreto 758 de 1990, sin que dicha pensión teórica pueda ser inferior al SMLMV, la cual debe ser reconocida a partir del 14 marzo de 2014 (...)”, situación que en modo alguno representa que se esté ante una sentencia imprecisa o abstracta, por cuanto el Juzgador clarificó los parámetros que debían seguirse a fin de liquidar la pensión de la demandante, que hacían determinable la prestación.

Lo anterior ha sido autorizado por la Jurisprudencia Especializada Laboral, por ejemplo, en la Sentencia SL1697-2022 en la que rememoró:

*“(...) Por tanto, si bien es cierto que el sentenciador no emitió condena cuantificada en una cifra precisa y exacta, claramente determinó los parámetros para la liquidación de la prestación, lo cual está en armonía con lo adocinado en la sentencia CSJ SL472-2018, que recordó la providencia CSJ SL, 28 en. 2004, rad. 20561, reiterada en la CSJ SL, 9 mar. 2005, rad. 23485, en la que la Sala orientó:*

*La verificación de si un fallo cumple con la exigencia del artículo 307 del Código de Procedimiento Civil sobre condena en concreto, tiene necesariamente que tener en cuenta lo consagrado en el artículo 491 ibídem en cuanto define que debe entenderse por suma líquida no sólo la expresada en una cifra numérica precisa sino la que sea liquidable por simple operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminadas.*

*De suerte que aunque resulta deseable y de la mayor conveniencia que las sentencias laborales condenen por una cifra precisa y exacta, el hecho de que en algunas ocasiones su cuantificación haga necesaria la realización de algunas operaciones matemáticas para efectos de concretarla no es óbice para que se califique la providencia de abstracta e imprecisa, siempre que los parámetros para la liquidación aparezcan claramente determinados e identificados en el fallo respectivo. (...)”.*

Puestas las cosas de ese modo, emerge entonces el desacierto del Juzgado condensado en la providencia apelada, pues, a partir de las circunstancias fácticas que servían de sustento al reclamo forzoso, la ejecutante consideró, desde su punto de vista, y pese al acto administrativo emanado de la accionada, que esta última no había cumplido cabalmente con lo ordenado, escenario del cual emergían dos caminos para el Juzgador, como eran, librar mandamiento conforme lo solicitado por el ejecutante, con la finalidad de establecer dentro del trámite procesal respectivo si la entidad adeudaba lo señalado por aquella, o librar

mandamiento conforme considerara legal, según lo establecido en el artículo 430 CGP, evento este último que le implicaba al funcionario la realización del cálculo respectivo para verificar lo cobrado, y con ello, la existencia de mérito para dar curso a la ejecución, opciones no advertidas en la primera instancia.

Sin embargo, la anterior conclusión no desata la controversia en favor a la recurrente, quien sostiene, incluso lo reitera en la alzada, que su pensión debe liquidarse conforme lo dispuesto en la Ley 100 de 1993, el Decreto 758 de 1990, con una tasa de reemplazo del 90%, y con base en el promedio de los últimos 10 años de cotizaciones, integrando para ello los aportes realizados en el Reino de España, aplicando la tasa de cambio de moneda extranjera, apreciación totalmente desacertada, pues si bien no se discutió su condición de beneficiaria del régimen de transición, por lo cual era posible calcular su prestación con las previsiones del citado Acuerdo 049, es pertinente aclarar que la misma sentencia que se pretende ejecutar, también determinó que dentro de esa operación, debía tenerse en consideración las regulaciones de la Ley 1112 de 2006 (Arts. 9 y 15), regulatoria del convenio Colombia – Reino de España, lo cual cambia por completo el esquema liquidatorio de la demanda.

Así se considera, toda vez que, en relación con la liquidación de la pensión basada en el convenio multilateral evocado, el artículo 9º ibídem, plantea la determinación del derecho a las prestaciones de la seguridad social, **de cada país contratante**, en los siguientes términos:

**“1. La Institución Competente de cada Parte determinará el derecho y calculará la prestación, teniendo en cuenta únicamente los períodos de seguro o cotización acreditados en esa Parte.**

2. Asimismo la Institución Competente de cada Parte determinará el derecho a prestaciones totalizando con los propios los períodos de seguro o cotización cumplidos bajo la legislación de la otra Parte. Cuando efectuada la totalización se alcance el derecho a la prestación, para el cálculo de la cuantía a pagar, se aplicarán las reglas siguientes:

**a) Se determinará la cuantía de la prestación a la cual el interesado hubiera tenido derecho como si todos los períodos de seguro o cotización totalizados hubieran sido cumplidos bajo su propia legislación (pensión teórica);**

**b) El importe de la prestación se establecerá aplicando a la pensión teórica, calculada según su legislación, la misma proporción existente entre el período de seguro o cotización cumplido en la Parte a que pertenece la Institución que calcula la prestación y la totalidad de los períodos de seguro o cotización cumplidos en ambas Partes (pensión prorrateada).**

3. Determinados los derechos conforme se establece en los párrafos precedentes, la Institución Competente de cada Parte reconocerá y abonará la prestación que sea más favorable al interesado, independientemente de la resolución adoptada por la Institución Competente de la otra Parte. (...)” (Subrayado y Negrilla de la Sala).

En igual sentido, el artículo 15 del mismo compendio señala:

**“(…) Para determinar el ingreso base de liquidación para el cálculo de las prestaciones que se reconozcan en aplicación de lo dispuesto en el artículo 9o, apartado 2 del presente Convenio, la Institución Competente tomará el promedio**



**de los salarios o rentas sobre las cuales haya cotizado el afiliado en Colombia durante los diez años anteriores al reconocimiento o el promedio de todo el tiempo estimado si éste fuere inferior.**

*Cuando el período requerido para la determinación de la Base Reguladora de la pensión corresponda a períodos de seguro cubiertos en España, la Institución Competente Colombiana fijará el período de los diez años para la base de cálculo respectiva en relación con la fecha de la última cotización efectuada en Colombia.*

*La cuantía resultante de este cálculo se ajustará hasta a fecha en que debe devengarse la prestación, de conformidad con su legislación. (...)” (Subrayado y Negrilla de la Sala).*

Lo anterior traduce en que, para efectos de establecer el monto de la pensión de vejez, se deben totalizar los tiempos cotizados en ambos países como si hubieran sido cotizados en Colombia a fin de determinar la pensión teórica, y a continuación debe calcularse el valor que arrojaría la prestación conforme a las normas que regulan el IBL, tomando como base los salarios cotizados en Colombia.

Luego, se determina la pensión **prorrata o cuota parte pensional**, aplicando al valor de la pensión teórica, la proporción del tiempo cotizado en Colombia respecto a la totalidad de las cotizaciones. En términos prácticos, una vez sumadas las semanas de cotización, se debe liquidar el IBL con base en las cotizaciones efectuadas en Colombia para obtener el valor de la pensión teórica, ese monto se multiplica por el número de semanas cotizadas en Colombia y se divide por el número total de semanas cotizadas en ambos países.

En ese contexto, para efectos prácticos e ilustrativos del asunto que nos trae a esta instancia, al efectuar el conteo de semanas cotizadas en ambos países, conforme la historia laboral de folios 61 a 64 y 150 a 154 Archivo 05001310502020200034500 ED, el Informe de Vida Laboral proveniente del Ministerio de Empleo y Seguridad Social del Gobierno de España de folios 238 a 240 contenido en el mismo archivo digital, y los periodos que se dispuso incluir en el histórico de cotizaciones en la sentencia de segunda instancia (f. 251 a 253 Archivo 05001310502020200034500 ED), se obtiene, previo descuento de los periodos simultáneos, que en Colombia las aportaciones del demandante ascienden a 845,14 semanas, mientras que en el Reino de España cotizó un total de 440 semanas, para un gran total de 1.285,14 semanas.

COMPUTO DE DÍAS LABORADOS		SEMANAS
TIEMPO APORTADO COLPENSIONES	5916 (Obtenido de 6546 días en total, menos 630 días simultáneos)	<b>845,14</b>
TIEMPO APORTADO ESPAÑA	3080	<b>440,00</b>
TOTAL DÍAS	8996	<b>1285,14</b>

Acto seguido, al realizar el cálculo de la pensión teórica, de acuerdo con el promedio de los últimos 10 años de cotizaciones reportadas a **COLPENSIONES** (Anexo 1), arroja como IBL la suma de \$574.383,13, suma que de entrada se muestra inferior al salario mínimo legal mensual vigente, sin siquiera aplicar el porcentaje de reemplazo ordenado en la

sentencia (90%), por lo que debe ajustarse a dicha suma mínima, que para el 2014 era de \$616.000, cifra que se tendrá entonces como ***pensión teórica***, de la cual según el número de aportes efectuados a la demandada, debe asumir esta un 65,76% que equivalen a \$405.097,37 como ***pensión prorrateada***, que con las actualizaciones anuales que dispone la ley, se fija año por año, en los siguientes montos:

2014	\$ 405.097,37
2015	\$ 423.724,56
2016	\$ 453.385,61
2017	\$ 485.122,70
2018	\$ 513.744,74
2019	\$ 544.569,08
2020	\$ 577.243,25

De ese modo se advierte, que el monto de ***pensión prorrateada*** actualizado anualmente arroja para el año 2020<sup>1</sup> la suma de \$577.243,25.

Así entonces, según se muestra en el siguiente cuadro, si bien no se causa una diferencia en la proporción que pretende la parte actora, el algoritmo efectuado si arroja saldos en favor del demandante, producto de la fluctuación de la mesada pensional que debía reconocer **COLPENSIONES**, las cuales, junto a la correspondiente indexación, eran susceptibles de ser cobradas por la vía ejecutiva, y consecuente con ello, procedía librar mandamiento de pago por estos montos insolutos, al igual que por los valores que se sigan causando, hasta tanto se rectifique el importe de la mesada:

**CALCULO DIFERENCIAS PENSIONALES CAUSADAS EN FAVOR DE LA ACCIONANTE.**

OTORGADA			CALCULADA			DIFERENCIA
AÑO	VALOR SMLMV	MESADA	AÑO	VALOR SMLMV	MESADA	Adeudada
2.014	616.000	384.419	2.014	616.000,0000	405.097,37	20.678,37
2.015	644.350	402.111	2.015	644.350,0000	423.724,56	21.613,56
2.016	689.455	430.259	2.016	689.455,0000	453.385,61	23.126,61
2.017	737.717	460.377	2.017	737.717,0000	485.122,70	24.745,70
2.018	781.242	487.539	2.018	781.242,0000	513.744,74	26.205,74
2.019	828.116	516.791	2.019	828.116,0000	544.569,08	27.778,08
2.020	877.803	547.798	2.020	877.803,0000	577.243,25	29.445,25

Con estas diferencias, el valor del retroactivo adeudado a la accionante se cuantifica así:

AÑO	DIFERENCIA ADEUDADA	# Mesadas	TOTAL DIFERENCIAS POR AÑO
2014	\$ 20.678,37	11	\$ 227.462,07
2015	\$ 21.613,56	13	\$ 280.976,28
2016	\$ 23.126,61	13	\$ 300.645,93
2017	\$ 24.745,70	13	\$ 321.694,10
2018	\$ 26.205,74	13	\$ 340.674,62

<sup>1</sup> Momento hasta el cual se efectuó el cálculo del retroactivo reconocido y pagado por la accionada en la Resolución SUB 172730 del 12 de agosto 2020.

2019	\$ 27.778,08	13	\$ 361.115,04
2020	\$ 29.445,25	8	\$ 235.562,00
		TOTAL	\$ 2.068.130,04

De ese modo que, elucidado que si bien no se causa una diferencia en la proporción que pretende la parte actora, el algoritmo efectuado si arroja saldos en favor del demandante, producto de la fluctuación de la mesada pensional que debía reconocer **COLPENSIONES**, las cuales, junto con su correspondiente indexación, eran susceptibles de ser cobradas por la vía ejecutiva, y consecuente con ello, procedía librar mandamiento de pago por estos montos insolutos, al igual que por los valores que se sigan causando hasta tanto se rectifique el importe de la mesada.

No ocurre lo mismo respecto de los intereses legales establecidos en el artículo 1617 del código civil, manteniéndose la negativa de librar orden compulsiva de pago sobre estos, en razón a que los mismos no aparecen reconocidos en el título base del recaudo ejecutivo, careciendo tales réditos de la ejecutividad deprecada.

Por consiguiente, habrá de revocarse parcialmente el numeral segundo del auto apelado, para en su lugar, **LIBRAR MANDAMIENTO** ejecutivo de pago en contra de **COLPENSIONES**, ordenándose que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, **PAGUE** en favor de la señora **LUZ MARINA SIERRA GARCÍA** las siguientes sumas de dinero:

- Por concepto de diferencias pensionales causadas desde el 1 de marzo de 2014 hasta el 30 de agosto de 2020, la suma de: **\$2.068.130,00 con su respectiva indexación** al momento del pago.
- Las diferencias pensionales que se generen a partir del 1 de septiembre de 2020 en adelante, entre la mesada que viene cancelando la entidad, y la que en realidad corresponde, que para esa anualidad asciende a \$577.243,55, sumas que deberán ser indexadas al momento de su pago.

Se confirmará en lo demás la providencia confutada. Sin costas en esta instancia por no aparecer causadas.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

## RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE** el numeral **SEGUNDO** del Auto del 14 de diciembre de 2021, para en su lugar, **LIBRAR MANDAMIENTO** ejecutivo de pago en contra de **COLPENSIONES**, en orden a que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, **PAGUE** en favor de la señora **LUZ MARINA SIERRA GARCÍA** las siguientes sumas de dinero:

- Por concepto de diferencias pensionales causadas desde el 1 de marzo de 2014

hasta el 30 de agosto de 2020, la suma de: **\$2.068.130,00 con su respectiva indexación** al momento del pago.

- Las diferencias pensionales que se generen a partir del 1 de septiembre de 2020 en adelante, entre la mesada que viene cancelando la entidad, y la que en realidad corresponde, que para esa anualidad asciende a \$577.243,55, sumas que deberán ser indexadas al momento de su pago.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás el Auto recurrido.

**TERCERO: Sin COSTAS** en esta instancia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

  
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA  
Magistrada

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 216 del 30  
de noviembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>

ANEXO 1°

TRIBUNAL SUPERIOR								
LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL <u>ÚLTIMOS 10 AÑOS</u>								
Expediente:	05 001 31 05 <b>020 2020 00345 01</b>				DESPACHO: Tribunal Superior de Medellín Sala Laboral			
Demandante:	LUZ MARINA SIERRA GARCÍA				Nacimiento:	1/10/1958	55 años a	1/10/2013
Edad a	1/04/1994	35	años		Última cotización:			28/02/2009
Sexo (M/F):	F				Desde	7/10/1988	Hasta:	28/02/2009
Desafiliación:		Folio			Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos:			7.020
Calculado con el IPC base 2008					Fecha a la que se indexará el cálculo			1/03/2014
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período.								
PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	SBC	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL
DESDE	HASTA	COTIZADO		INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO	
7/10/1988	21/12/1988	30.150,00	1	5,120000	113,980000	76	671.191	14.169,58
11/01/1989	19/12/1989	39.310,00	1	6,570000	113,980000	343	681.972	64.976,74
9/01/1990	28/02/1990	47.370,00	1	8,280000	113,980000	51	652.081	9.237,82
1/03/1990	19/12/1990	54.630,00	1	8,280000	113,980000	294	752.020	61.414,98
15/01/1991	31/05/1991	54.630,00	1	10,960000	113,980000	137	568.132	21.620,58
1/06/1991	24/07/1991	61.950,00	1	10,960000	113,980000	54	644.257	9.663,86
1/08/1995	31/08/1995	61.325,00	1	26,150000	113,980000	15	267.297	1.113,74
1/09/1995	30/09/1995	161.404,00	1	26,150000	113,980000	30	703.512	5.862,60
1/10/1995	31/10/1995	153.198,00	1	26,150000	113,980000	30	667.744	5.564,53
1/11/1995	30/11/1995	149.264,00	1	26,150000	113,980000	30	650.597	5.421,64
1/12/1995	31/12/1995	64.583,00	1	26,150000	113,980000	22	281.498	1.720,27
1/04/1997	30/04/1997	172.005,00	1	38,000000	113,980000	30	515.924	4.299,37
1/05/1997	31/12/1997	172.005,00	1	38,000000	113,980000	240	515.924	34.394,96
1/01/1998	31/12/1998	203.826,00	1	44,720000	113,980000	360	519.501	51.950,11
1/01/1999	30/04/1999	236.460,00	1	52,180000	113,980000	120	516.514	17.217,14
1/03/2000	31/03/2000	260.100,00	1	57,000000	113,980000	30	520.109	4.334,24
1/04/2000	30/04/2000	260.100,00	1	57,000000	113,980000	30	520.109	4.334,24
1/05/2000	31/05/2000	260.100,00	1	57,000000	113,980000	30	520.109	4.334,24
1/06/2000	30/06/2000	260.100,00	1	57,000000	113,980000	30	520.109	4.334,24

1/08/2000	31/08/2000	361.973,00	1	57,000000	113,980000	30	723.819	6.031,82
1/09/2000	15/09/2000	181.781,00	1	57,000000	113,980000	15	363.498	1.514,58
16/09/2000	30/09/2000	95.372,00	1	57,000000	113,980000	4	190.711	211,90
1/10/2000	31/10/2000	260.106,00	1	57,000000	113,980000	30	520.121	4.334,34
1/11/2000	30/11/2000	260.106,00	1	57,000000	113,980000	30	520.121	4.334,34
1/12/2000	31/12/2000	260.106,00	1	57,000000	113,980000	30	520.121	4.334,34
1/01/2001	31/01/2001	330.589,00	1	61,990000	113,980000	30	607.849	5.065,40
1/02/2001	28/02/2001	330.589,00	1	61,990000	113,980000	30	607.849	5.065,40
1/03/2001	31/03/2001	330.589,00	1	61,990000	113,980000	30	607.849	5.065,40
1/04/2001	30/04/2001	330.589,00	1	61,990000	113,980000	30	607.849	5.065,40
1/05/2001	31/05/2001	330.589,00	1	61,990000	113,980000	30	607.849	5.065,40
1/06/2001	30/06/2001	110.196,00	1	61,990000	113,980000	10	202.616	562,82
1/07/2002	31/12/2002	309.000,00	1	66,730000	113,980000	180	527.796	26.389,79
1/01/2003	31/12/2003	332.000,00	1	71,400000	113,980000	360	529.991	52.999,10
1/01/2004	30/06/2004	358.000,00	1	76,030000	113,980000	180	536.694	26.834,70
1/06/2006	31/12/2006	408.000,00	1	84,100000	113,980000	210	552.959	32.255,93
1/01/2007	31/01/2007	408.000,00	1	87,870000	113,980000	28	529.235	4.116,27
1/03/2007	31/03/2007	433.700,00	1	87,870000	113,980000	30	562.571	4.688,09
1/05/2007	31/07/2007	433.700,00	1	87,870000	113,980000	90	562.571	14.064,28
1/02/2008	29/02/2008	369.000,00	1	92,870000	113,980000	24	452.876	3.019,18
1/03/2008	31/08/2008	461.500,00	1	92,870000	113,980000	180	566.402	28.320,11
1/09/2008	30/09/2008	15.383,00	1	92,870000	113,980000	1	18.880	5,24
1/10/2008	31/10/2008	108.000,00	1	92,870000	113,980000	7	132.549	257,73
1/11/2008	30/11/2008	461.500,00	1	92,870000	113,980000	30	566.402	4.720,02
1/01/2009	31/01/2009	461.500,00	1	100,000000	113,980000	28	526.018	4.091,25
1/02/2009	28/02/2009	17.000,00	1	100,000000	113,980000	1	19.377	5,38
TOTALES						3.600		574.383,13
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						514,29		
TASA DE REEMPLAZO		90%			PENSION			516.944,82
SALARIO MÍNIMO		2.014			PENSIÓN MÍNIMA			616.000,00

**ANEXO 2.**

**RETROACTIVO DIFERENCIAS**

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.						
OTORGADA			CALCULADA			DIFERENCIA
AÑO	VALOR SMLMV	MESADA	AÑO	VALOR SMLMV	MESADA	Adeudada
2.014	616.000	384.419	2.014	616.000,0000	405.097,37	20.678,37
2.015	644.350	402.111	2.015	644.350,0000	423.724,56	21.613,56
2.016	689.455	430.259	2.016	689.455,0000	453.385,61	23.126,61
2.017	737.717	460.377	2.017	737.717,0000	485.122,70	24.745,70
2.018	781.242	487.539	2.018	781.242,0000	513.744,74	26.205,74
2.019	828.116	516.791	2.019	828.116,0000	544.569,08	27.778,08
2.020	877.803	547.798	2.020	877.803,0000	577.243,25	29.445,25

**FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO**

Deben diferencias de mesadas desde:			1/03/2014	
Deben diferencias de mesadas hasta:			30/08/2020	
DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS				
PERIODO		Diferencia	Número de	Deuda total
Inicio	Final	adeudada	mesadas	diferencias
1/03/2014	31/03/2014	20.678,37	1,00	20.678,37
1/04/2014	30/04/2014	20.678,37	1,00	20.678,37
1/05/2014	31/05/2014	20.678,37	1,00	20.678,37
1/06/2014	30/06/2014	20.678,37	1,00	20.678,37
1/07/2014	31/07/2014	20.678,37	1,00	20.678,37
1/08/2014	31/08/2014	20.678,37	1,00	20.678,37
1/09/2014	30/09/2014	20.678,37	1,00	20.678,37
1/10/2014	31/10/2014	20.678,37	1,00	20.678,37
1/11/2014	30/11/2014	20.678,37	2,00	41.356,74
1/12/2014	31/12/2014	20.678,37	1,00	20.678,37
1/01/2015	31/01/2015	21.613,56	1,00	21.613,56
1/02/2015	28/02/2015	21.613,56	1,00	21.613,56
1/03/2015	31/03/2015	21.613,56	1,00	21.613,56
1/04/2015	30/04/2015	21.613,56	1,00	21.613,56
1/05/2015	31/05/2015	21.613,56	1,00	21.613,56
1/06/2015	30/06/2015	21.613,56	1,00	21.613,56
1/07/2015	31/07/2015	21.613,56	1,00	21.613,56
1/08/2015	31/08/2015	21.613,56	1,00	21.613,56
1/09/2015	30/09/2015	21.613,56	1,00	21.613,56
1/10/2015	31/10/2015	21.613,56	1,00	21.613,56
1/11/2015	30/11/2015	21.613,56	2,00	43.227,12
1/12/2015	31/12/2015	21.613,56	1,00	21.613,56
1/01/2016	31/01/2016	23.126,61	1,00	23.126,61
1/02/2016	29/02/2016	23.126,61	1,00	23.126,61
1/03/2016	31/03/2016	23.126,61	1,00	23.126,61
1/04/2016	30/04/2016	23.126,61	1,00	23.126,61
1/05/2016	31/05/2016	23.126,61	1,00	23.126,61

1/06/2016	30/06/2016	23.126,61	1,00	23.126,61
1/07/2016	31/07/2016	23.126,61	1,00	23.126,61
1/08/2016	31/08/2016	23.126,61	1,00	23.126,61
1/09/2016	30/09/2016	23.126,61	1,00	23.126,61
1/10/2016	31/10/2016	23.126,61	1,00	23.126,61
1/11/2016	30/11/2016	23.126,61	2,00	46.253,22
1/12/2016	31/12/2016	23.126,61	1,00	23.126,61
1/01/2017	31/01/2017	24.745,70	1,00	24.745,70
1/02/2017	28/02/2017	24.745,70	1,00	24.745,70
1/03/2017	31/03/2017	24.745,70	1,00	24.745,70
1/04/2017	30/04/2017	24.745,70	1,00	24.745,70
1/05/2017	31/05/2017	24.745,70	1,00	24.745,70
1/06/2017	30/06/2017	24.745,70	1,00	24.745,70
1/07/2017	31/07/2017	24.745,70	1,00	24.745,70
1/08/2017	31/08/2017	24.745,70	1,00	24.745,70
1/09/2017	30/09/2017	24.745,70	1,00	24.745,70
1/10/2017	31/10/2017	24.745,70	1,00	24.745,70
1/11/2017	30/11/2017	24.745,70	2,00	49.491,40
1/12/2017	31/12/2017	24.745,70	1,00	24.745,70
1/01/2018	31/01/2018	26.205,74	1,00	26.205,74
1/02/2018	28/02/2018	26.205,74	1,00	26.205,74
1/03/2018	31/03/2018	26.205,74	1,00	26.205,74
1/04/2018	30/04/2018	26.205,74	1,00	26.205,74
1/05/2018	31/05/2018	26.205,74	1,00	26.205,74
1/06/2018	30/06/2018	26.205,74	1,00	26.205,74
1/07/2018	31/07/2018	26.205,74	1,00	26.205,74
1/08/2018	31/08/2018	26.205,74	1,00	26.205,74
1/09/2018	30/09/2018	26.205,74	1,00	26.205,74
1/10/2018	31/10/2018	26.205,74	1,00	26.205,74
1/11/2018	30/11/2018	26.205,74	2,00	52.411,48
1/12/2018	31/12/2018	26.205,74	1,00	26.205,74
1/01/2019	31/01/2019	27.778,08	1,00	27.778,08
1/02/2019	28/02/2019	27.778,08	1,00	27.778,08
1/03/2019	31/03/2019	27.778,08	1,00	27.778,08
1/04/2019	30/04/2019	27.778,08	1,00	27.778,08
1/05/2019	31/05/2019	27.778,08	1,00	27.778,08
1/06/2019	30/06/2019	27.778,08	1,00	27.778,08
1/07/2019	31/07/2019	27.778,08	1,00	27.778,08
1/08/2019	31/08/2019	27.778,08	1,00	27.778,08
1/09/2019	30/09/2019	27.778,08	1,00	27.778,08
1/10/2019	31/10/2019	27.778,08	1,00	27.778,08
1/11/2019	30/11/2019	27.778,08	2,00	55.556,16
1/12/2019	31/12/2019	27.778,08	1,00	27.778,08
1/01/2020	31/01/2020	29.445,25	1,00	29.445,25



1/02/2020	29/02/2020	29.445,25	1,00	29.445,25
1/03/2020	31/03/2020	29.445,25	1,00	29.445,25
1/04/2020	30/04/2020	29.445,25	1,00	29.445,25
1/05/2020	31/05/2020	29.445,25	1,00	29.445,25
1/06/2020	30/06/2020	29.445,25	1,00	29.445,25
1/07/2020	31/07/2020	29.445,25	1,00	29.445,25
1/08/2020	31/08/2020	29.445,25	1,00	29.445,25
<b>TOTAL</b>				<b>\$2.068.130,04</b>