

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta 335**

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **LINA MARIA URIBE VELEZ** contra **PROTECCIÓN S.A. SKANDIA S.A.** y **COLPENSIONES Y LLAMADA EN GARANTIA MAFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

De acuerdo a lo dispuesto en la ley 1322 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

La demandante solicita que se declare la ineficacia de su vinculación al RAIS; y, en consecuencia, se declare que se mantuvo afiliada sin solución de continuidad al RPM administrado en la actualidad por **Colpensiones**.

Como consecuencia de lo anterior condene a **Protección S.A. y Skandia S.A.**, a trasladar a **Colpensiones** los aportes y rendimientos sin lugar a descontar valor alguno por concepto de gastos de administración y a **Colpensiones** a recibirlos teniéndola como su afiliada.

## **Hechos**

Como fundamento de sus pretensiones indica que fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** el día **20 de febrero de 1987**.

Con la entrada en vigencia del régimen general de pensiones se trasladó al RAIS, vinculándose a diferentes administradoras privadas en los siguientes periodos **Protección S.A.** desde el **1 de septiembre de 1994**, **Skandia S.A.**, **15 de septiembre de 1998** y nuevamente a **Protección** **26 de febrero de 2015**.

Al momento de trasladarse al RAIS, la AFP **Protección S.A.** no le suministró información respecto de las diferencias existentes entre los regímenes pensionales y las consecuencias de su selección.

## **Respuesta Protección S.A.**

Fondo que a través de apoderada manifestó que es cierto que la demandante se trasladó el 29 de agosto de 1994 y que para el momento del traslado sí se le brindó una asesoría clara y comprensible.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: Inexistencia de la obligación, falta de causa para demandar, falta de causa para pedir, inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe y prescripción, aprovechamiento indebido de recurso públicos, cobro de lo no debido.

## **Respuesta Colpensiones**

Entidad que a través de apoderado indicó que es cierto que la actora fue su afiliada y se trasladó al RAIS, sin que le consten los pormenores.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la ineficacia del traslado, prescripción, compensación, imposibilidad de condena en costas y buena fe.

## **Respuesta Skandia S.A**

Por medio de apoderada este fondo manifestó que no le constan los hechos de la demanda y deben probarse.

Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: Prescripción y cobro de lo no debido.

## **Mafre Colombia Vida Seguros S.A., (llamada en garantía)**

Aseguradora que a través de apoderado manifestó que no le constan los hechos de la demanda.

Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones. Falta de causa para pedir, inoponibilidad de la ineficacia, pago, compensaciones y restituciones mutuas, falta de título y causa, inexistencia de la obligación y buena fe.

### **Sentencia de primera instancia**

El Juez Once Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia **del 09 de septiembre de 2022, declaró** la ineficacia del traslado al RAIS, y, en consecuencia, indicó que encontraba vinculada sin solución de continuidad al RPM administrado por **Colpensiones**.

En orden a lo anterior, **Condenó a Protección S.A.** a trasladar a **Colpensiones**, todos los valores recibidos con motivo de la afiliación de la demandante, tales como: cotizaciones, rendimientos, cuotas de administración, pagos de seguros previsionales para invalidez y sobrevivientes, prima de reaseguros fogafin y garantía de pensión mínima, sumas que debe trasladar debidamente indexadas.

En lo referente a **Skandia S.A.** le ordenó trasladar a **Colpensiones**, las cuotas de administración, pagos de seguros previsionales para invalidez y sobrevivientes, prima de reaseguros fogafin y garantía de pensión mínima, sumas que debe trasladar debidamente indexadas.

Ordenó a **Protección S.A.**, y **Skandia S.A.**, que al momento de efectuar el traslado de los diferentes valores a **Colpensiones**, estos conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Finalmente, ordenó a **Colpensiones** tener a la demandante como su afiliada actualizando su historia laboral.

Esta decisión no la compartieron los apoderados de las Skandia y Colpensiones motivo por el cual la recurrieron en los siguientes términos:

### **Recurso Skandia S.A.**

La apoderada manifestó que en el caso no se dan los presupuestos facticos ni jurídicos para declarar la ineficacia del traslado de la demandante y, por tanto, no es posible que se ordene el traslado de suma alguna, por el contrario, la actora tuvo un incremento en su cuenta por los rendimientos efectuados.

Además, esa administradora cumplió con los parámetros en la información que le eran exigibles al momento de la vinculación de la actora, quedando como prueba de tal acto el formulario suscrito por la demandante.

Por lo demás resalta que las condiciones en la información que reclama la actora, provienen de condiciones establecidas en la ley por lo que se presume le eran conocidas sin que pueda alegar su desconocimiento para no cumplirlas.

Con respecto a la condena de trasladar los gastos de administración y seguros, se debe tener en cuenta que la administradora tiene derecho a conservar las primeras por cuanto cumplió con su gestión y en lo referente a los seguros las primas ya fueron pagadas a terceros para la protección de un eventual siniestro, estando protegida por todo el tiempo, aunque no haya existido el siniestro.

De otro lado, solicita que al aplicarse el artículo 1746 del Código Civil deben dar aplicación a la teoría de las restituciones mutuas teniendo la administradora derecha de conservar las sumas cobradas por gastos de administración.

Ocurriendo lo mismo con la prima de seguros fogafin y fondo de garantía de pensión mínima.

### **Recurso Colpensiones**

El apoderado de **Colpensiones** indica que no es posible ordenar efectos de la ineficacia a Colpensiones, debe mirarse con otro análisis el hecho de que la responsabilidad debe caer en cabeza únicamente del fondo para que se haga cargo de las prestaciones en iguales condiciones al régimen de prima media, toda vez que la entidad no tiene por qué cargar esas consecuencias en atención al principio de estabilidad financiera del sistema.

Solicita que se revoquen las costas impuestas porque es un tercero exógeno en el proceso y el Juez de acuerdo al art. 365 CGP tiene la facultad de abstenerse de esa condena en ciertos casos.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, Colpensiones manifestó:

Señores Magistrados, en el evento en que se considere la confirmación del fallo de primera instancia, se debe tener en cuenta que los Decretos 663 de 1993, 692 y 720 de 1994, fundantes de los parámetros que direccionan el actuar de los fondos privados, otorgan responsabilidades exclusivamente a cargo del fondo y no de Colpensiones, es por esto que es necesario cambiar el esquema de responsabilidad que endilga la carga económica en un 100 por ciento a mi representada, pues esta directriz transgrede directamente el principio de sostenibilidad financiera, legalidad y confianza legítima del sistema, toda vez que Colpensiones no tiene la obligación de soportar cargas que fueron creadas por la desatención de las obligaciones del fondo privado, es por esto que el pago una eventual prestación económica, debe estar a cargo en un 100% del fondo privado, bajo los parámetros que caracterizan al régimen de prima media con prestación definida o en su defecto, se deberá recalcular los valores a transferir de tal manera que se cubra en su totalidad el monto de la prestación que eventualmente se reconozca en el régimen de prima media, pues resulta ilógico que los fondos privados se enriquezcan en base a su falta de responsabilidad y se descapitalice los recursos comunes y públicos en sentido parafiscal de todos los afiliados al régimen de prima media con prestación definida por omisiones ajenas.

Magistrados, es esta la instancia correcta para cambiar la postura general e infinita en concesión de ineficacias de la afiliación, la jurisprudencia también funda sus bases desde las teorías puras y simples como consecuencia del litigio, y este es el momento adecuado para crear reglas proporcionales y congruentes con los supuestos facticos que avocan el asunto que hoy nos ocupa, lo anterior, no con el fin de perjudicar a los afiliados negando su derecho, sino para poder responsabilizar al verdadero causante de tales omisiones si para usted queda demostrado que se faltó al deber de información y buen consejo, es decir, se debería buscar responsabilizar al verdadero causante de la omisión y no premiarlo quitándole una carga prestacional como hoy en día sucede.

Respecto a la condena en costas procesales, solicito no aplicar objetivamente el artículo 365 del CGP pues Colpensiones es un sujeto exógeno a este litigio, por tanto no incurrió en la desatención de sus obligaciones para ocasionar el mismo, además de esto, se debe tener en cuenta el numeral 8 del mencionado artículo, en el cual se aduce: *“Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación”*, por lo que faculta al operador jurídico a pronunciarse en todos los casos sobre si es o no procedente proferir una condena en costas en contra de la parte que ha visto frustrada sus pretensiones procesales, pues de confirmar esta condena, se estaría generando una descapitalización infundada a la entidad.

### **Alegatos Mafre:**

Con todo respeto ruego Señora Magistrada, CONFIRMAR, la sentencia de primera instancia, en lo referente a la improcedencia del llamamiento en garantía realizado por el Fondo de Pensiones Skandia a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. y la condena en costas, en favor de esta.

Además, tener en cuenta los argumentos expuestos en la contestación al llamamiento en garantía y en los alegatos de conclusión presentados en la primera instancia por MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., para confirmar la absolución a la entidad que represento.

## **CONSIDERACIONES**

### **Problema jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia conforme con los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen del demandante resulta o no eficaz, (ii) establecer cuáles son las consecuencias jurídicas de la declaratoria de ineficacia, (iii) revisar si operó la prescripción y si procede revocar las costas a cargo de Colpensiones.

### **Pruebas relevantes**

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. La señora **Lina María Uribe Vélez** fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** el día **20 de febrero de 1987**.
2. La actora suscribió formulario de traslado al **RAIS** a través de **Protección S.A.** el día **1° de septiembre de 1994**.
3. Se trasladó a **Skandia S.A.** el 15 de septiembre de 1998 y retornó a **Protección** el 26 de febrero de 2015.

### **El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver

recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL-755-2022.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS a través de **Protección S.A.** se realizó el día **1 de septiembre de 1994**, lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual la jurisprudencia en interpretación del artículo 97 del Decreto 663 de 1993 ha exigido la demostración por parte de las administradoras de pensiones del cumplimiento del deber entregar una información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

**Información necesaria:** consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

**Transparencia:** La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Skandia S.A.** en su recurso señala que se cumplió con los parámetros en la información que eran exigibles para el momento del traslado, sin que se hayan dado fundamentos facticos y jurídicos para declarar la ineficacia, sin embargo, más allá de esta afirmación no se encuentra en el proceso que por parte de **Protección S.A.**, administradora a través de la que se dio el traslado al RAIS, suministrara una información necesaria y transparente, prueba que no se desprende la suscripción del formulario de afiliación<sup>1</sup>, puesto que debe recordarse que la firma de este documento apenas implica que hubo un consentimiento libre de vicios<sup>2</sup> pero no informado.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

---

<sup>1</sup>En lo referente a la aplicación de la carga de la prueba se indicó en sentencia SL-081-2021, lo siguiente: “Por tal razón, si la parte actora alude a la ausencia de tal información, como ocurre en este caso, no es de su cargo demostrar tal omisión, pues corresponde a un hecho negativo. Por el contrario, es deber de la AFP traer a juicio los elementos de prueba que permitan establecer que, al momento de la afiliación, brindó las explicaciones suficientes y veraces sobre las consecuencias, beneficios y desventajas del traslado de régimen pensional. Así, si a la administradora se le adjudica el incumplimiento de su deber profesional y de no actuar con diligencia, entonces incumbe a ésta acreditar que sí atendió tales obligaciones. Además, es la entidad quien se encuentra en mejor posición probatoria para allegar los elementos de prueba requeridos para esclarecer hechos como los que aquí se discuten.”

<sup>2</sup> Sentencias SL-4426-2019, SL-782 de 2021 y SL-1743 de 2021.



Además, de la anterior circunstancia, es importante tener en cuenta que la actora hizo uso de la movilidad entre administradoras del RAIS, vinculándose a **Skandia S.A.** y posteriormente retornando a **Protección S.A.**, sin embargo, esta situación en particular no sana o convalida la ineficacia, pues como lo explicó la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 1688 de 2019 no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos. En palabras del Alto Tribunal:

Es claro entonces que la referencia de la AFP accionada a que el demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.

Finalmente, se recuerde que situaciones como la permanencia por un lapso significativo de tiempo en el RAIS o el traslado entre administradoras privadas no tienen como consecuencia el saneamiento de una vinculación afectada por la ineficacia, en tal sentido vale la pena remitir a la lectura de la sentencia SL-3349 de 2021, en la que, respecto de este tema, la Corte Suprema de Justicia, indicó:

Así como la Corte ha determinado que el hecho de tener sucesivas afiliaciones en el RAIS, después de haber abandonado el RPM, no tiene como consecuencia que de ello se derive una suerte de purga en el deber de información o de convalidación en su incumplimiento, tampoco el hecho de que el impugnante se haya vinculado, de manera discontinua al RAIS, aún con la misma administradora, significa per se que se tenga suficiente ilustración, conocimiento o comprensión de cada uno de los regímenes o que, se itera, tal situación releve del cumplimiento de sus deberes a la AFP, como lo exigen las normas aplicables en el momento en que acaezca tal evento.

A partir de lo expuesto, encuentra la Sala que al no demostrar **Protección S.A.** que cumpliera con su deber de informar al momento de la vinculación inicial al RAIS, la consecuencia es que la afiliación efectuada a este fondo devenga ineficaz de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, por lo que se **confirmará** el fallo de primera instancia.

### **De los efectos de la ineficacia**

El Juez de primera instancia ordenó a las administradoras del RAIS trasladar a **Colpensiones**, los gastos de administración, las sumas de los seguros previsionales y los aportes efectuados al fondo de garantía de la pensión mínima debidamente indexados, por los periodos en que estuvo vigente la vinculación a las mismas.

A esta condena se opuso la apoderada de **Skandia S.A.** bajo 3 argumentos generales (i) los gastos de administración y seguros previsionales se cobran por ministerio de la ley y por el cumplimiento de una gestión por lo que tienen derecho a conservarlos, (ii) la declaratoria de ineficacia no puede implicar la devolución de los gastos de administración, pues de aplicarse de forma irrestricta el artículo 1746 del Código Civil, esto llevaría a que no haya lugar al traslado de los rendimientos obtenidos y (iii) las sumas pagadas por seguros previsionales se encuentran en poder de las aseguradoras y cumplieron con su finalidad de cubrir las contingencias de invalidez y muerte.

Con el fin de dar respuesta a estos argumentos y de paso resolver el grado jurisdiccional de consulta en favor a **Colpensiones**, es relevante recordar que en este caso se está aplicando la ineficacia, como respuesta jurídica del ordenamiento jurídico por la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

En ese orden, es importante hacer énfasis en lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una **ineficacia en sentido estricto**, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

Siguiendo esta enseñanza la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, todos los conceptos que recibieron, puesto que, los mismos serán utilizados para la financiación de la eventual pensión de vejez a la que tenga derecho el demandante.

La forma en que se debe interpretar el artículo 1746 del Código Civil, es bien explicada en la sentencia SL-2877-2020, en la que al respecto se expresó:

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y

permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

En virtud de lo expuesto para la Sala es claro que durante el periodo en que la actora estuvo vinculada a la administradora del RAIS, se privó a **Colpensiones** del cobro de los gastos de administración en su favor, y en ese orden el restablecimiento de las cosas a su estado inicial no puede perjudicar al fondo de naturaleza pública, porque precisamente con fundamento en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esta entidad tiene derecho a recibir 3 puntos porcentuales del aporte por gastos de administración, concepto que no fue recibido como consecuencia del acto declarado ineficaz.

Finalmente, en lo que toca con lo pagado por primas de seguros previsionales, debe indicarse que tales pagos obedecieron a la vinculación declarada ineficaz y en tal sentido hay una disminución en el valor del porcentaje de debió corresponder a **Colpensiones**, desmejora que deben asumir los fondos de pensiones del RAIS, y es por ello que la jurisprudencia ha indicado que deben ser reconocidos con cargo a su patrimonio y debidamente indexados, siendo un claro ejemplo de esta tesis la reciente SL-755-2022.

Así las cosas, queda resuelto el recurso presentado por **Skandia S.A.**, indicando que se desestima su solicitud, sin embargo, siendo este un aspecto conocido en el grado de consulta es necesario dejar algunos aspectos claros en lo referente a los conceptos que deben ser devueltos por las AFP del RAIS cuando se declara la ineficacia y en ese sentido, esta Sala a partir del precedente jurisprudencial a identificado los siguientes conceptos:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del

artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM<sup>3</sup>.

2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador<sup>4</sup>.
3. Los **gastos de administración**<sup>5</sup>, concepto consagra en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales, primas de seguros del Fogafín y la comisión correspondiente a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a **Colpensiones**, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios<sup>6</sup>, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones<sup>7</sup>.

4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016<sup>8</sup>.

---

<sup>3</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

<sup>4</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

<sup>5</sup>Se deben asumir por el fondo de pensiones con cargo en su propio patrimonio y de forma indexada. En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

<sup>6</sup>Sentencia SL-4360-2019.

<sup>7</sup>Sentencia SL-2877-2020.

<sup>8</sup>En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL 2877-2020, CSJ SL-936-2021, CSJ SL-938-2021, CSJ SL-1410-2021CSJ y SL1442-2021.

A partir de lo explicado, encuentra la Sala que le asistió razón al juez de primera instancia en cuanto a los conceptos que ordenó trasladar y en ese sentido se **confirmará** la decisión de primera instancia.

Sin embargo, es importante dejar claro que le asiste razón a la apoderada de Skandia S.A., en lo relacionado con el concepto de la garantía de pensión mínima que le fue ordenada devolver, toda vez que esta únicamente corresponde al último fondo donde se encuentre la actora que para el caso es Protección S.A., en tal sentido se **revoca** la orden de devolver dichas sumas de dinero a cargo Skandia S.A.

De otro lado, es importante dejarle claro al apoderado de Colpensiones que no es posible ordenar que la responsabilidad de reconocer las prestaciones recaiga en el Fondo Privado, porque precisamente las consecuencias de la declaratoria de ineficacia, es que las cosas vuelvan al estado en que se encontraban y por tanto no es otra cosa que permanecer en el RPM, además para nada se está afectando el principio de estabilidad financiera del sistema porque se ordena el traslado de absolutamente todos los conceptos generados con este, debidamente indexados, para que la entidad pública no reciba disminuido dicho patrimonio.

### **De la excepción de prescripción**

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688 de 2019, SL- 3202 de 2021 y SL 3199 de 2021.

### **De la condena en costas**

Con relación a este aspecto motivo de discusión por parte del apoderado de **Colpensiones.**, debe indicar la Sala que, es procedente la absolución de costas ya que se considera que es un tercero ajeno al proceso y para el caso fue convocado con el fin de que una vez se definida la controversia, proceda a recibir al afiliado y los dineros correspondientes con motivo del traslado, no siendo quien lo ocasionó. Por lo tanto, no se trata de una parte vencida conforme lo establece el artículo 365 del Código General del Proceso y en ese sentido no hay lugar a la imposición de costas a su cargo, por lo que en este aspecto se **revocará** el fallo de primera instancia.

### **Costas**

Costas en esta instancia a cargo de Skandia S.A. a favor de la demandante, se señalan las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000. En primera se revocan las impuestas a Colpensiones.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**CONFIRMAR** la providencia de primera instancia proferida por el Juez Once Laboral del Circuito de Medellín, el día **9 de septiembre de 2022**, en el proceso ordinario laboral adelantado por la señora **LINA MARIA URIBE VELEZ** contra **PROTECCIÓN S.A. SKANDIA S.A. y COLPENSIONES Y LLAMADA EN GARANTIA MAFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, conforme a las razones de la parte motiva.

Se **REVOCA** la orden de devolver las sumas descontadas por garantía de pensión mínima a cargo de Skandia S.A., por lo que se **ABSUELVE** a esa administradora de ese concepto, por las razones expuestas en la parte motiva.

**REVOCA** las costas impuestas en primera instancia a cargo de **COLPENSIONES**, en su lugar se **ABSULEVE** a esa entidad de esa condena.

Costas en esta instancia a cargo de **Skandia S.A.** a favor de la demandante, se señalan las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

### **LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

Radicado 05001-31-05-011-2021-00171-01  
Radicado Interno: P25722  
Asunto: Confirma y adiciona sentencia



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>Proceso</b>	Ordinario
<b>Demandante</b>	Lina María Uribe Vélez
<b>Demandado (s)</b>	Protección Skandia y Colpensiones.
<b>Radicado</b>	05001-31-05-011-2021-00171-01
<b>Decisión</b>	Confirma y revoca sentencia
<b>Magistrado ponente</b>	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 1 de noviembre de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 1 de noviembre de 2022 a las 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**