

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTE	HENRY PUENTES MOLINA
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-019-2021-00416-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Retroactivo pensional e Intereses moratorios
DECISIÓN	Confirma

Medellín, treinta y uno (31) de octubre del año dos mil veintidós (2022)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **HENRY PUENTES MOLINA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 048**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en los términos del artículo 69 del CPT y SS., contra la sentencia que profirió el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el día 12 de septiembre de 2022.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el demandante nació el 17 de febrero de 1958, y durante toda su vida laboral ha cotizado 1.856 semanas.

Expresó que mediante sentencia dictada por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, de fecha 28 de febrero de 2019, se declaró la ineficacia del traslado del señor HENRY PUENTES MOLINA, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a COLFONDOS SA y PORVENIR SA, por falta de consentimiento informado y como consecuencia de ello condenó al traslado de aportes nuevamente a COLPENSIONES, decisión que fue confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín en providencia del 2 de diciembre de 2019.

Señaló que COLPENSIONES a través de la Resolución SUB 149904 del 14 de julio de 2020 reconoció y pagó la pensión de vejez al señor HENRY PUENTES MOLINA, a partir de 01 de agosto de 2020, a corte de nómina.

Indicó que cesó sus aportes a PORVENIR el 29 de febrero de 2020 y que cumplió con la edad mínima de pensión, es decir, 62 años de edad el 17 de febrero de 2020.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que COLPENSIONES debe reconocer al señor HENRY PUENTES MOLINA, el retroactivo de la pensión

de vejez a partir del 1 de marzo de 2020, -fecha de la última cotización al sistema de pensiones-, al 31 de julio de 2020, -día anterior a la fecha en que le fue reconocida la pensión de vejez por la demandada- y se CONDENE a COLPENSIONES: **i)** a pagar a favor de HENRY PUENTES MOLINA las mesadas pensionales causadas entre el 1 de marzo de 2020, al 31 de julio de 2020, **ii)**, al pago de los intereses moratorios, consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre las mesadas causadas y no pagadas, a partir de la fecha de causación del derecho y hasta el día en que se realice el pago efectivo de las mismas, **iii)** Que se CONDENE de manera subsidiaria a la entidad demandada a pagar a HENRY PUENTES MOLINA la indexación de las condenas, en caso de no prosperar los intereses de moratorios.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el JUZGADO SEXTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN, el 25 de febrero de 2021 (PFD 04)

COLPENSIONES dio respuesta oportuna a través de su vocera judicial (PDF 09) aceptando la totalidad de los hechos de la demanda. Precisando que el disfrute de la pensión del actor fue reconocido a partir de 01 de agosto de 2020, a corte de nómina, teniendo en cuenta que su última cotización fue para el ciclo 2020/02 con el empleador COMFAMILIAR RISARALDA.

Respecto de la pretensión de intereses moratorios dijo que el artículo 4 de la ley 700 de 2001 otorga adicionalmente el término de 4 meses para decidir acerca de una solicitud de pensión o indemnización, y el término de 2 meses más para ingresar a nómina, lo cual además se ha reconocido jurisprudencialmente (T-5800-03, C-1024-04 y SU-065-18), así las cosas, la prestación fue evidentemente reconocida dentro del término legalmente establecido.

En cuanto a la indexación precisó que el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, establece el reajuste al que hay lugar para que las pensiones no pierdan su valor adquisitivo, el cual equivale al incremento anual de la mesada de conformidad

con el Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior, acogiéndose a lo legalmente establecido y a la jurisprudencia aplicable.

Con base en lo anterior, COLPENSIONES se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso las defensas exceptivas que denominó: *“INEXISTENCIA DEL DERECHO Y DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR RETROACTIVO, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS E INDEXACION, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INDEXACION, PRESCRIPCION, BUENA FE COLPENSIONES, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, COMPENSACION Y PAGO”*

En audiencia pública de que trata el artículo 77 del C.P.T, celebrada el 18 de agosto de 2021, el juez del JUZGADO SEXTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN, ordenó remitir el expediente a la oficina de reparto, para que asigne el proceso al Juzgado Laboral del Circuito de Medellín que por reparto corresponda, por ser el competente para conocer del presente proceso, dada la cuantía de las pretensiones -\$20.085.995-, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 del CPTSS. (PDF 18)

En efecto, asignado en reparto, el expediente le correspondió al JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, que en providencia del 08 de marzo de 2022, **avocó conocimiento** del presente proceso. (PDF 23)

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 12 de septiembre de 2022, el Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando que al señor HENRY PUENTES MOLINA, le asiste derecho al reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de vejez entre el 1° de marzo de 2020 y el 30 de julio de 2020.

Declaró que COLPENSIONES realizó el pago del retroactivo pensional entre el 1° de marzo de 2020 y el 30 de julio de 2020, al señor HENRY PUENTES MOLINA, y condenó a COLPENSIONES al pago de la suma de \$6.113.775, por

concepto de intereses moratorios previstos por el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, liquidados entre el 7 de noviembre de 2020 y el 30 de marzo de 2022.

Condenó en costas procesales a la demandada en la suma de \$420.000.

Como fundamento de su decisión, estimó el juez de primer grado que, conforme a la prueba documental arrojada, el demandante dejó de cotizar el último día del mes de febrero de 2020, época para la cual el señor HENRY PUENTES MOLINA, cumplía las exigencias de ley para obtener la pensión de vejez, en los términos de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, esto es, 62 años de edad y más de 1.300 semanas cotizadas.

Puntualizó que si bien la controversia surgió en torno a la fecha de disfrute de la pensión, COLPENSIONES, en el trámite del proceso, arrojó prueba documental a través de la cual logró demostrar el cumplimiento de la pretensión principal invocada en el escrito de demanda, teniendo en cuenta que la entidad administradora de pensiones aportó la resolución SUB 35703 del 9 de febrero de 2022, mediante la cual reconoció retroactivo de Pensión de vejez a favor del demandante en cuantía de \$4.017.199 **a partir del 1 de marzo de 2020**.

En relación con la pretensión de los intereses moratorios expresó el A quo que, si bien los intereses antes operaban de manera objetiva, la jurisprudencia ha morigerado este aspecto, señalando que debe analizarse cada caso en particular. Expuso que en el asunto es hecho probado que el demandante presentó reclamación pensional el **06 julio de 2020** y que Colpensiones inicialmente reconoció la pensión al demandante a partir del 01 de agosto de 2020, sin embargo, solo hasta la resolución SUB 35703 del 9 de febrero de 2022, hizo el reconocimiento en los términos que legalmente correspondían.

Señaló que, como no se pagó oportunamente al demandante la pensión desde el 01 de marzo de 2020, se causa la mora a partir de 07 noviembre de 2020, esto es, cuatro meses después de la presentación de la reclamación pensional, hasta el 30 de marzo de 2022, época a partir de la cual se ordenó el

pago del retroactivo en la resolución SUB 35703 del 9 de febrero de 2022, por un valor de \$6.113.775.

VI. GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA.

En vista que la decisión de primera instancia fue desfavorable para la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, entidad pública de la cual el Estado es garante de sus obligaciones, esta Sala conocerá a su favor bajo el grado jurisdiccional de consulta, conforme lo señalado en el art. 69 del CPTSS, y lo dispuesto por la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia.

Alegatos de conclusión

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de **COLPENSIONES**, presentó sus alegatos de conclusión ante esta instancia, a través de los cuales, solicita que se revise la sentencia, toda vez que los intereses moratorios contenidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, deben ser reconocidos y pagados, cuando una vez reconocida la pensión no se paguen oportunamente las mesadas, situación que no se ha presentado en el caso en concreto, como quiera que una vez reconocida la prestación económica se ha venido pagando oportunamente dichas mesadas al petitionerario.

La apoderada judicial de la **parte actora**, también presentó alegatos de conclusión solicitando que se confirme la sentencia de primera instancia proferida por el A quo, es decir, confirmando la condena al pago de los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a cargo de COLPENSIONES.

Al respecto, resaltó las decisiones de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias SL 1681 de 2020 y SL 3130 de 2020, en las cuales se ha expresado que los intereses de mora tienen una finalidad resarcitoria frente al pensionado, con el fin de cubrir los perjuicios ocasionados con el pago tardío de las mesadas pensionales, por lo que no es del caso considerar la conducta de la demandada para que proceda la condena por

intereses, ya que solo basta con el pago tardío de las mesadas para que se dé la procedencia de estos.

Además de lo anterior, agregó que es claro que en el caso que nos convoca, se presenta una negligencia por parte de COLPENSIONES al negar el pago del retroactivo pensional al demandante, toda vez que el señor HENRY PUENTES MOLINA se encontraba retirado del sistema, es decir, tenía causado el derecho, cesó el pago de las cotizaciones en pensiones y solicitó oportunamente su pensión de vejez.

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. – Retroactivo pensional e intereses moratorios.

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

El objeto central de esta Litis, consiste en determinar el momento a partir del cual debe comenzar el disfrute pensional en favor del señor HENRY PUENTES MOLINA, y solo en caso de lograrse acreditar un retroactivo pensional a su favor, pasará la Sala a analizar si las mesadas que lo componen pueden ser gravadas o no, con los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993.

Disfrute y retroactivo pensional.

Pues bien, conforme a lo dispuesto en los arts. 13 y 35 del A. 049/1990, integrados al régimen de prima media con prestación definida en virtud del art. 31 de la Ley 100 de 1993), se tiene diferenciado los fenómenos jurídicos de la **causación** y el **disfrute** de la pensión, el primer de estos ocurre cuando el afiliado logra completar la edad pensional y la densidad mínima de cotizaciones, pero

para comenzar a percibir el pago de su mesada pensional, este mismo afiliado debe acreditar la desafiliación o retiro del sistema general de pensiones, es decir, exteriorizar de manera inequívoca su deseo o intención de consolidar su status de pensionado, veamos:

“ARTÍCULO 13. CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. *La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.”*

“ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. *Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión. El Instituto podrá exigir cuando lo estime conveniente, la comprobación de la supervivencia del pensionado, como condición para el pago de la pensión, cuando tal pago se efectúe por interpuesta persona”.*

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo análisis se observa que mediante la Resolución SUB 149904 del 14 de julio de 2020, COLPENSIONES ordenó el reconocimiento y pago de una pensión de vejez a favor del señor HENRY PUENTES MOLINA, de conformidad con la Ley 797 de 2003, teniendo en cuenta un ingreso base de liquidación de \$5.180.141, con una tasa de reemplazo del 77.55%, generando una mesada pensional de \$4.017.199, la cual fue ajustada a partir del **01 de agosto de 2020**. (PDF 03 folio 30)

Pues bien, de acuerdo a lo invocado en el libelo demandatorio, se solicita particularmente que se declare que el demandante tiene derecho al disfrute de la pensión a partir del **1 de marzo de 2020** y que se reconozca el retroactivo pensional entre el **1° de marzo de 2020 y el 30 de julio de 2020**, bajo el sustento que el señor HENRY PUENTES MOLINA, cumplió la edad mínima de pensión, es decir, 62 años de edad el 17 de febrero de 2020 y dejó de cotizar el 29 de febrero de 2020, fecha para la cual ya contaba con 1.856 semanas cotizadas en toda su vida laboral.

Teniendo en cuenta las breves consideraciones que se acaban de hacer y la prueba documental arrimada al expediente, la Sala concluye que en verdad le asiste derecho al demandante al retroactivo pensional que deprecia. Ello, por cuanto, si bien no existe un retiro formal del sistema, lo cierto es que de la prueba arrimada se puede deducir claramente la intención del afiliado de no seguir vinculado con el régimen de pensiones, intención que se constata desde el momento mismo que dejó de cotizar. Nótese que en éste caso son sucedáneos en el tiempo, la fecha en que cumplió la edad mínima para pensionarse 17 de febrero de 2020 y el cese de cotizaciones 29 de febrero de 2020.

Para la Sala, de tales hechos se deduce con claridad suficiente la exteriorización inequívoca de la intención del actor de pensionarse y por ello el disfrute de la pensión de vejez, debió iniciar al momento en que éste dejó de cotizar, como bien lo señaló el juez de primera instancia.

Ahora bien, COLPENSIONES a través de la resolución SUB 35703 del 9 de febrero de 2022, **modificó** la época del disfrute de la pensión de vejez del demandante, señalando para tal efecto el **1 de marzo de 2020** y reconoció retroactivo de Pensión de vejez en cuantía de **\$20.085.995**, con pago a partir del último día hábil de marzo de 2022, con fundamento en la circular interna OAL-02-2021 del 07 de julio de 2021, mediante la cual se establece el disfrute de la pensión de vejez a partir del día siguiente de la última cotización. (PDF 24 del expediente electrónico)

En las circunstancias descritas, encuentra este Colegiado plausible la modificación de la fecha de disfrute de la pensión de vejez de HENRY PUENTES MOLINA y el reconocimiento del retroactivo pensional realizado por Colpensiones mediante la resolución SUB 35703 del 9 de febrero de 2022, pues esta decisión además de ajustarse a las disposiciones de ley, satisface plenamente la pretensión principal de la demanda incoada, por lo que se confirmará en este aspecto la sentencia de primer grado.

De otro lado, y frente al fenómeno prescriptivo, también debe confirmarse la decisión del A quo, pues este no alcanzó a surtir efectos sobre las mesadas

que componen el retroactivo pensional de conformidad con los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS teniendo en cuenta que la primera mesada pensional se causó en el mes de marzo de 2020, y la demanda ordinaria laboral se presentó el día 16 de octubre de 2020 (PDF 02), es decir, no alcanzo a transcurrir el término prescriptivo de 3 años al que aluden las citadas normativas.

Intereses Moratorios.

La Sala igualmente revisará la condena por este concepto, intereses que como bien se sabe se encuentran regulados en el art 141 de la Ley 100/93, disposición que establece que, en caso de retardo en el pago de las mesadas pensionales, la entidad debe reconocer y pagar al pensionado la obligación a su cargo y sobre ella la tasa máxima de interés moratorio vigente al momento en que se efectúe el pago.

Por su parte, el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, les concede a las Administradoras de Fondos de Pensiones, en el caso de solicitudes de pensión de vejez un plazo de cuatro (4) meses contados a partir de la presentación de la solicitud para resolver y pagar estas pensiones, lo que significa que los intereses se causan a partir del primer día del quinto mes siguiente a la solicitud pensional, eso sí siempre y cuando a la fecha de la solicitud el petitionario haya cumplido con todos los requisitos para su reconocimiento, que según la norma se circunscriben a la tendiente a la acreditación del derecho.

Descendiendo al caso que se analiza, está probado en el proceso que al demandante le asiste derecho a una pensión de vejez, y que en tal calidad solicitó la pensión el día **06 de julio de 2020** según lo reconoce la propia entidad accionada en la resolución SUB149904 del 14 de julio de 2020, (PDF 03 folio 30), fecha para la cual ya había reunido los requisitos mínimos pensionales, y había operado una desafiliación tacita ante el SGP, razón por la cual la entidad accionada tenía cuatro (4) meses para proceder con el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, mismos que vencían el día 06 de noviembre de 2020, pues al no hacerlo se hacía merecedora a estos intereses.

Pues bien, Colpensiones mediante la Resolución SUB 149904 del 14 de julio de 2020, ordenó el reconocimiento y pago de una pensión de vejez al demandante, a partir del 01 de agosto de 2020, y frente a dicha decisión el actor presentó **recurso de apelación**, el **29 de julio de 2020**, reiterando que: *“se conceda la pensión desde el 01 de marzo de 2020, se le pague el retroactivo de la pensión causado del 01 de marzo de 2020 al 31 de julio de 2020 y se le reconozca y pague intereses moratorios, por la mora en el reconocimiento y pago de sus mesadas pensionales retroactivas, y se pague la indexación de los dineros adeudados”*

Luego la parte actora presentó la demanda el 16 de octubre de 2020, señalando en el hecho noveno del escrito genitor que *“COLPENSIONES, no ha resuelto el recurso de apelación”*

Ahora, de acuerdo a la prueba documental obrante en el expediente se constata que mediante la Resolución 11419 del 25 de agosto de 2020, Colpensiones resolvió negativamente el recurso de apelación y luego en el curso de proceso, anexó la **Resolución SUB 35703 del 09 de febrero de 2022**, a través de la cual concede la pensión de vejez y retroactivo pensional al demandante, en los términos peticionados primigeniamente por la parte actora y reiterados en su recurso de apelación.

De acuerdo a los hechos narrados, resulta notoria la tardanza en el pago de la pensión por parte de COLPENSIONES, pues solo hasta la resolución SUB 35703 que data del año 2022, se modifica con acierto la fecha de disfrute de la pensión de vejez de HENRY PUENTES MOLINA, pues inicialmente la entidad impuso una época distinta, aduciendo argumentos contrarios a la ley y a la jurisprudencia nacional, motivos por los cuales se dejará incólume la condena en este sentido, esto es, el pago de dichos intereses del 7 de noviembre de 2020 al 30 de marzo de 2022.

Ahora, esta Sala procedió a revisar la liquidación del monto de los intereses moratorios ordenados por el A quo en la suma de \$6.113.775, atendiendo a la competencia prevista en el artículo 69 del CPT y SS.

El juez de primer grado liquidó los intereses moratorios aplicando una tasa de interés anual de 27.71%, y teniendo base de la liquidación el valor de las mesadas pensionales dejadas de percibir por el demandante, causadas desde marzo a julio de 2020, menos los descuentos en salud, mesadas que sumadas arrojan un total de \$17.675.675 como se observa a continuación:

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	\$20,085,995.00
Mesadas Adicionales	0.00
F. Solidaridad Mesadas	0.00
F. Solidaridad Mesadas Adic	0.00
Ajustes en Salud	0.00
Descuentos en Salud	\$2,410,500.00
Descuento Caja de Compensación Familiar	0.00
Valor a Pagar	\$17,675,495.00

Para este Colegiado resulta atinente la tasa de interés aplicada, y los extremos temporales en que se realizó la liquidación, no obstante se difiere del descuento realizado por concepto de salud, pues la liquidación se debió efectuar sobre el total de las mesadas, sin ningún tipo de deducción, mesadas que sumadas arrojan \$20.085.995, cifra que equivale al valor total del retroactivo pensional, correspondiendo los intereses moratorios a la suma de \$8.487.892, valor mayor al establecido por el a quo; no obstante, como este aspecto no fue objeto de apelación, se mantendrá la decisión del juez de primera instancia, pues conforme a la liquidación que se anexa a esta providencia, la tasación de los intereses moratorios arrojaría una cifra superior, resaltando nuevamente que este asunto se conoce en grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

Sin costas en esta instancia, por cuanto se conoce en consulta.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia objeto de consulta de origen y fecha conocidos, por las consideraciones vertidas en esta providencia.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta instancia.

TERCERO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

CUARTO: Se ordena la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

LIQUIDACIÓN INTERESES MORATORIOS

(art. 141 de la ley 100 de 1993)

Fecha del cálculo	31-mar-22
Período	20223
Interés Bancario Corriente	0,00%
Tasa E.A. Moratoria	27,71
Tasa Nominal Anual	24,71%
Tasa Nominal Diaria	0,0676991%

Período						
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	Valor cuota	Tasa diaria	Valor presente
1-mar-20	31-mar-20	7-nov-20	509	\$ 4.017.199	0,06770%	\$ 1.384.280
1-abr-20	30-abr-20	1-may-20	699	\$ 4.017.199	0,06770%	\$ 1.901.005
1-may-20	31-may-20	1-jun-20	668	\$ 4.017.199	0,06770%	\$ 1.816.697
1-jun-20	30-jun-20	1-jul-20	638	\$ 4.017.199	0,06770%	\$ 1.735.109
1-jul-20	31-jul-20	1-ago-20	607	\$ 4.017.199	0,06770%	\$ 1.650.801
				\$ 20.085.995	TOTAL	\$ 8.487.892