



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-009-2021-00363-01 (O2-22-318)
Demandante: WISMAN ALFONSO SIERRA LONDOÑO
Demandados: AFP PORVENIR S.A., AFP PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES E.I.C.E.
Procedencia: JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: SENTENCIA No.232 DEL 31 DE OCTUBRE DE 2022
Asunto: INEFICIACIA DEL TRASLADO RPMPD-RAIS

En Medellín, a los treinta y un (31) días del mes de octubre de dos mil veintidós (2022), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por PORVENIR S.A., así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad pública demandada, dentro del proceso ordinario instaurado por **WISMAN ALFONSO SIERRA LONDOÑO** en contra de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.**, con radicado n.º 05001-31-05-009-2021-00363-01 (O2-22-318).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

Mediante poderhabiente judicial, **WISMAN ALFONSO SIERRA LONDOÑO** pretende que se declare la ineficacia de su traslado al RAIS, la consiguiente reactivación de su afiliación al RPM a través de COLPENSIONES sin solución de continuidad, con la devolución de los aportes con sus rendimientos y gastos de administración, y el pago de las costas del proceso, con sustento fáctico en que estuvo afiliado al ISS para los riesgos de IVM desde el año 1986 hasta el año 1995, cuando se afilió al RAIS a través de la AFP PROTECCIÓN S.A.; luego de lo cual, en el año 2001 se afilió a la AFP HORIZONTE, hoy PORVENIR S.A., y posteriormente, en el año 2006 se afilió a la AFP PORVENIR S.A.; y que al momento del traslado de régimen no recibió una asesoría pensional como era mandatorio sobre sus condiciones particulares pensionales.

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 1° de septiembre de 2021 (doc. 03), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

Una vez notificada (doc. 05), COLPENSIONES dio contestación a la demanda el 20 de septiembre de 2021 (doc. 11) a través de apoderado judicial, con la cual se opuso a las pretensiones formuladas por carecer de fundamentación fáctica y legal, al tiempo de proponer las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación de aceptar el traslado, imposibilidad jurídica de cumplir con las pretensiones, prescripción, buena fe, e imposibilidad de condena en costas.

A su turno, luego de notificada (doc. 10) PORVENIR S.A. por intermedio de poderhabiente judicial, dio respuesta a la demanda el 21 de septiembre de 2021 (doc. 14), en la cual se opuso a las pretensiones de la demanda, por ser la afiliación completamente válida y sin que se acredite causal de ineficacia o nulidad alguna, a la vez de nominar como excepciones de mérito las siguientes: prescripción, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación, y buena fe.

Seguidamente, PROTECCIÓN S.A. dio respuesta a la demanda el 23 de febrero de 2022 (doc. 17) por intermedio de gestor judicial, oponiéndose a las pretensiones de la misma, con el argumento de que la afiliación es un acto existente, válido, exento de vicios del consentimiento y de cualquier fuerza para realizarlo, por haberse efectuado en forma libre y espontánea. De manera subsiguiente, formuló los medios exceptivos de fondo que designó: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos del sistema pensional, traslado de aportes a la AFP PORVENIR, reconocimiento de restituciones mutuas a favor de la AFP, e inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración y la prima de seguro previsional.

1.2. DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida 26 de julio de 2022 (docs. 21 y 22), oportunidad en la cual el cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS, ordenando a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES todos los dineros recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo todo lo acumulado en la cuenta de ahorro individual, sus rendimientos, y lo descontado por comisiones o cuotas de administración, para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y para primas de seguros

previsionales; y a PROTECCIÓN S.A., a devolver los rendimientos y los valores cobrados por cuotas de administración, por aportes para el Fondo de Garantía de la Pensión Mínima y por cuotas de seguros previsionales, durante el tiempo que el demandante estuvo afiliado; como también ordenó a COLPENSIONES, a recibir dichas sumas de dinero y a tener como afiliado al demandante sin solución de continuidad, a la vez de gravar en costas a las AFP accionadas a favor del accionante.

1.3 APELACIÓN

Decisión que fue recurrida oportunamente en apelación por la apoderada judicial de PORVENIR S.A., en cuyo sustento afirmó que se probó que al demandante se le brindó una asesoría sobre las características generales del RAIS, a más de que los traslados al interior del RAIS confirman su voluntad de permanecer en este régimen, sin que para la fecha de la afiliación se exigieran más requisitos para su validez. En adición, aduce que no debe ordenarse la devolución de las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, en razón a que son descuentos con una destinación legal específica, y cumplieron su cometido, como la generación de rendimientos y el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte.

1.4. CONSULTA

Toda vez que la decisión de primera instancia fue desfavorable a los intereses de COLPENSIONES, de igual forma, se analizará integralmente la decisión en el grado jurisdiccional de consulta a su favor, en los puntos que no fueron objeto de apelación.

1.5. ALEGACIONES DE SEGUNDA INSTANCIA

En el trámite de segunda instancia, PORVENIR S.A., por intermedio de su apoderada judicial, remitió alegatos finales, indicando que no existen razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia, que no procede la devolución de los valores descontados por la AFP sobre las cotizaciones del demandante y que su representada tampoco debe ser condenada en costas.

Finalmente, el apoderado judicial de la parte actora señaló en sus alegaciones de segunda instancia, que fue muy escasa o casi nula la información recibida por el señor WISMAN ALFONSO SIERRA LONDOÑO, por parte de las AFP, ya que el formulario de afiliación fue suscrito sin información suficiente, profesional y ética, y que en ningún momento le explicaron las alternativas de pensiones tanto en el régimen público como en el privado.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por PORVENIR S.A., advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, al igual que se estudiará la decisión en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1. PROBLEMA JURÍDICO:

El *thema decidendi* en la presente Litis se centra en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional efectuado por el extremo litigioso por activa a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así, ¿Cuáles son las consecuencias jurídicas que se derivan de la ineficacia del traslado?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio** en cuanto a la declaración de ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional a la AFP demandada, siguiendo la tesis de que no se brindó la asesoría integral y cualificada que pregonaba el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, con las consecuencias jurídicas que determina la devolución de las cotizaciones, esto es, que se debe contemplar también el traslado de las sumas descontadas para cubrir los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, las primas de seguros previsionales, y los gastos o comisiones de administración, y **adicionarlo** en cuanto a ordenar la indexación de los descuentos por devolver a cargo de las AFP accionadas, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1 Ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que el accionante venía afiliado al régimen de prima media con prestación definida (RPMPD) administrado por el otrora ISS, hoy COLPENSIONES, desde el 6 de marzo de 1986 (doc. 02 pág. 26 y doc. 11 pág. 7); que no es beneficiario del régimen de transición ni por edad (doc. 02 pág. 18 y 67) ni por tiempo de servicios cotizados (doc. 02 pág. 26 y doc. 11 pág. 7); que WISMAN ALFONSO SIERRA LONDOÑO se trasladó el **27 de enero de 1995** a la AFP PROTECCIÓN S.A. (doc. 14 pág. 17), y luego, el 9 de marzo de 2001, se afilió a la AFP HORIZONTE, hoy PORVENIR S.A. (doc. 02 pág.

35), y que posteriormente el 30 de marzo de 2006 se afilió a la AFP PORVENIR S.A. (doc. 02 pág. 36 y doc. 14 pág. 64).

Para resolver de fondo la Litis, sea lo primero señalar que este juzgador plural viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia de radicación n.º 31989 del 9 de septiembre de 2008 hasta la más reciente sentencia SL2229-2022, línea jurisprudencial en la que se haya el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación; que la suscripción del formulario de afiliación es insuficiente para probar el cumplimiento de tal deber, requiriéndose la prueba del consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor de la afiliada como parte débil de la relación jurídica contractual, y que el alcance de la jurisprudencia laboral citada, permite aplicarla a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, sea beneficiario del régimen de transición, o esté próximo o no a pensionarse.

En esa misma dirección, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado de régimen pensional el 27 de enero de 1995, la AFP PROTECCIÓN S.A., tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97 numeral 1º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que colacionando las prédicas de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1217-2021, consiste en: *"ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas. (...) suministrar (...) una ilustración suficiente, completa, clara, comprensible y oportuna sobre las implicaciones de abandonar el esquema de prima media con prestación definida y sus posibles consecuencias futuras. (...) proporcionar (...) una ilustración acerca de las condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes, lo que incluye la existencia de una transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales."*

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación y traslado de régimen pensional, se aportó al plenario el correspondiente formulario de afiliación (doc. 14 pág. 17); empero tal probanza no refleja que de manera documentada se haya presentado la asesoría privilegiada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, en tanto no basta con hacer referencia de las características de cada uno de los regímenes, sino también las

consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no fueron explicitadas previo, o cuando menos, al momento de efectuarse la afiliación y traslado del régimen pensional.

En este punto, estima pertinente la Sala acotar que si la AFP no cuenta con ningún soporte documental para la fecha del traslado de régimen, al brindarse la información únicamente de manera verbal, tal circunstancia deja entrever una clara contravención de lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegar un formato pre-impreso de vinculación cumpliendo con los requisitos formales que pregona la Superintendencia Financiera de Colombia deben reunirse para el traslado voluntario de régimen pensional, sino que se requiere acreditar la efectiva asesoría integral brindada en la antesala del traslado de régimen, ilustrando al interesado sobre las características, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con la advertencia de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima debían efectuarse aportes voluntarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones; que para causar la pensión de vejez se debe contar con una suma dineraria mínima en la cuenta de ahorro individual; que la existencia de eventuales beneficiarios por sobrevivencia incrementan dicha suma mínima requerida, entre otras particularidades, en razón a que la asesoría no debe estar encaminada a persuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros o la posibilidad de acceder a la pensión sin importar la edad, sino que debe atender también a que el afiliado pueda lograr la prestación económica que mejor se acompañe con sus expectativas pensionales y densidad cotizacional.

Ahora, si bien el litigioso por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que antes de suscribir el formulario sostuvo una reunión con un asesor de la AFP (min. 1:23:00) y antes de suscribirlo le brindaron una asesoría en la que le indicaron que sus aportes generarían rendimientos (min. 1:24:00), no puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información únicamente se satisface con la evidencia de que la decisión del afiliado haya sido libre e informada, lo que no se logra acreditar por la AFP accionada, puesto que por el contrario, el accionante enfatizó que la asesoría brindada previamente a la afiliación fue muy breve (min. 1:23:45), y que lo único que le indicaron es que el ISS iba a desaparecer (min. 1:23:150), pero sin indicarle cuáles eran las características de ambos regímenes, ni las posibles desventajas de afiliarse al RAIS y las modalidades y requisitos pensionales de este régimen.

En lo concerniente a las re-asesorías para el traslado entre AFP del mismo régimen, esta Sala ha sido del criterio de que las mismas no convalidan la actuación viciada de traslado, por manera que el hecho de que el accionante hubiere recibido asesoría en sus posteriores afiliaciones dentro del RAIS el 9 de marzo de 2001 a la AFP PROTECCIÓN S.A. (doc. 02 pág. 35), y el 30 de marzo de 2006 a la AFP PORVENIR S.A. (doc. 02 pág. 36 y doc. 14 pág. 64), y aún en

el entendido de que el 5 de abril de 2018 y el 15 de febrero de 2021 le hubieren efectuado una simulación de su posible mesada pensional en el RAIS y en el RPMPD (doc. 02 pág. 21 y 30, y doc. 14 pág. 77); ello no tiene la virtualidad de subsanar o convalidar las falencias de información al momento del traslado inicial de régimen pensional. A este respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tuvo la oportunidad de pronunciarse en los siguientes términos: *"la Sala considera que este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por dos razones: (...) porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información"* (SL1688 de 2019).

En derredor de este punto, es del caso resaltar que la AFP no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el asesor que atendió al accionante cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994. A *contrario sensu*, la falta de soporte documental de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, permite inferir que el traslado de régimen pensional no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten relevantes las manifestaciones ambiguas y generalizadas efectuadas por el extremo activo de la relación procesal en desarrollo del interrogatorio de parte, y menos aún, las argumentaciones referidas al nivel académico del accionante (min. 1:21:00) en un tema de tan especial y alta complejidad, ni las referencias a que el afiliado no realizó indagaciones de su situación pensional por su cuenta, en tanto el deber de brindar tal información corresponde *ope legis* a la AFP y no al afiliado.

De igual forma, ha de precisarse que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, en razón a que: *"a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos"* (SL1688 de 2019).

Así las cosas, habrá de impartirse confirmación al fallo de instancia en este aspecto.

2.2.2 Traslado de las cotizaciones

Sobre el punto, huelga precisar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, en consonancia a lo pregonado por la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en sentencias con radicados n.º 31898 de 2008, SL4989-2018 y SL1429-2019, al tiempo que COLPENSIONES tiene el deber de recibir las cotizaciones, sin que el hecho de que dicha entidad pueda tratarse de un tercero la imposibilite para recibir los aportes realizados, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, a donde se encontraba el demandante antes del traslado de régimen pensional.

En el anterior contexto, la Sala estima pertinente resaltar los apuntamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como en la sentencia SL2877-2020, en la que se recapitulan las consecuencias e implicaciones de la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, de la cual se trasuntan los apartes pertinentes:

"i) que ésta involucra la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual, en el sentido que debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida;

ii) que ello incluye el reintegro a Colpensiones, además de lo consignado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales, lo recaudado por gastos de administración y comisiones debidamente indexados durante todo el tiempo que el demandante permaneció en el RAIS, así como los valores utilizados en seguros previsionales y los emolumentos destinados a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.

iii) que los efectos de la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, conlleva que todas las cotizaciones efectuadas por el promotor del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de Prima Media con Prestación Definida, administrado por Colpensiones."

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado de pensiones devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062 de 2010) y los gastos de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, pues a pesar de que tales

descuentos tuvieron un origen legal y sirvieron en su momento a un propósito preestablecido como el aseguramiento de los riesgos de invalidez y muerte, la administración financiera de las cotizaciones o el fortalecimiento de un fondo de garantía, aquellos nunca hubieran sido deducidos por la AFP de no haberse verificado la afiliación y traslado de régimen pensional.

Finalmente, esta Sala considera que hay lugar al traslado de todas las cotizaciones y sus rendimientos a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema, sino también la plena realización del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*. Por demás, no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se predica en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones, y si bien no soslaya esta Sala la existencia de un pronunciamiento de la Superintendencia Financiera en contrario, es preciso indicar que el mismo se refiere a los traslados de régimen pensional por iniciativa propia, y que en últimas, tal acto no es de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales, allende que, la Sala se aviene a línea jurisprudencial que en derredor del tema ha venido desarrollando la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como quedó dicho *in extenso* en líneas anteriores.

Así mismo, debe ordenarse que la devolución de los descuentos de manera indexada, atendiendo a que si bien aquella no fue impetrada con la demanda, vale decir, no fue materia de debate en el presente proceso, debe procederse a su reconocimiento oficioso, en tanto que ello no se traduce en una condena sino que solo entraña el reconocimiento del efecto de la pérdida del valor adquisitivo de la moneda por el paso del tiempo de las sumas descontadas de las cotizaciones por los rubros atrás descritos, prohibiéndose el criterio jurisprudencial expuesto en la reciente sentencia SL950-2022 emitida por la H. Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Laboral.

En suma, vale acotar por recapitular los predicamentos del máximo tribunal de casación laboral, en la reciente sentencia SL1126-2022, Radicación n.º90257, del 23 de marzo de 2022, M.P. Omar Ángel Mejía Amador, cuando describe de forma meridiana cuál es la carga impositiva para los fondos privados, aún tratándose de traslados horizontales dentro del RAIS, que significa la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, en los siguientes términos: “...Por tal razón, esa declaratoria obliga a las entidades del RAIS a devolver todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual del titular, ya que los mismos serán utilizados para la financiación de la prestación pensional a que tenga derecho el afiliado en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones del saldo de la cuenta individual, sus rendimientos y los bonos pensionales, los valores cobrados

por los fondos privados a título de gastos de administración y comisiones, incluidos los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima y las primas de los seguros previsionales, sumas debidamente indexadas, pues, desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al RPMPD administrado por Colpensiones (CSJ SL2877-2020, SL 5595-2021). Y sin perjuicio de las acciones que pueda ejercer Colpensiones por los conceptos adeudados a favor del demandante generados en virtud de los múltiples traslados". -Subrayas de la Sala-

Ello así, habrá de confirmarse la sentencia de primera instancia, en tanto con acierto ordenó a todas las AFP en que estuvo afiliado el demandante, a trasladar lo descontado por aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, por sumas de la aseguradora (primas previsionales), como también por comisiones o cuotas de administración, y adicionarla en derredor de la indexación.

2.2.3 Excepción de prescripción

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, se memora que *"a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria"* (SL1465-2021), a más de que la Sala ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia determinan que sea un imperativo el traslado de las aportaciones de manera íntegra, y al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo decantó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

3. COSTAS

Costas en segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor del demandante, por haberse resuelto desfavorablemente el recurso de apelación propuesto, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000, equivalente a un (1) SMMLV. Sin costas en contra de COLPENSIONES, pues la sentencia se analizó integralmente en su favor en virtud al grado jurisdiccional de consulta. Las de primera instancia se confirman.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

4. RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR el numeral **SEGUNDO** de la sentencia materia de apelación y de consulta proferida el 26 de julio de 2022 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el cual quedará en los siguientes términos:

“SEGUNDO: CONDENAR a PORVENIR S.A., a devolver a COLPENSIONES todos los dineros recibidos con motivo de la vinculación del demandante, cuya devolución incluye lo acumulado en la cuenta de ahorro individual y sus rendimientos, así como el porcentaje descontado de las cotizaciones realizadas durante el tiempo en que el demandante estuvo afiliado por concepto de comisiones, gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y los aportes al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima, debidamente indexados, e igualmente, PROTECCIÓN S.A. parará a COLPENSIONES los rendimientos causados, si aún no los hubiere devuelto, así como el porcentaje descontado de las cotizaciones realizadas durante el tiempo en que el demandante estuvo afiliado por concepto de comisiones, gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y los aportes al Fondo de Garantía de la Pensión Mínima, descuentos que deberá retornar debidamente indexados.”

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás, la providencia que se estudia en apelación y consulta.

TERCER: COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor del demandante, fijándose como agencias en derecho en la suma de \$1.000.000. Las de primera instancia se confirman.

Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiéndose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.



VÍCTOR HUGO ORIUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE
Magistrada



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario