

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°351**

Medellín, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **YENSON DE JESÚS ZAPATA ARBOLEDA** y otros, contra **ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

Los demandantes solicitan que se declare el señor **Yenson de Jesús Zapata Arboleda** el día **16 de noviembre de 2019** sufrió un accidente laboral atribuible a culpa del empleador y como consecuencia se condene a la indemnización plena de perjuicios, con los intereses legales o en subsidio la indexación.

**Hechos**

Como sustento de sus pretensiones narran que el señor **Zapata Arboleda** laboró para **Arquitectura y Concreto S.A.S.** desde el **5 de julio de 2016** desempeñándose en el cargo de “Jefe de planta sistematizada”. Su principal función consistía en operar máquinas para la preparación de concreto y realizar su lavado y limpieza.

El día **16 de noviembre de 2019**, mientras realizaba el lavado del mezclador de la planta de concreto de marca Domat serie DM sufrió un accidente laboral, cuando luego de apagar el mezclador desde la cabina de mando y levantar la tapa empezó a realizar la limpieza con una manguera a presión conectada a la planta, momento en el cual las aspas empezaron a girar abruptamente y atraparon su pie derecho comenzando a girar, lo que le ocasionó varias lesiones en su cuerpo.

El empleador al momento de instruirlo en el manejo de la máquina le indicó que para su lavado debía apagar la misma, para lo cual se oprimía el botón de off del mezclador, sin que se pudiera apagar la máquina por completo, puesto que era necesario utilizar una manguera a presión que se alimentaba de la energía de esta.

En tal sentido existe culpa del empleador, puesto que, no tenía dispuesto un protocolo para la limpieza de las plantas, además de que exigía que las mismas se limpiaran con agua a presión por lo que no era posible que se desenergizara de forma total la planta, con lo que se desconoció el numeral 2 del artículo 17 de la Ley 52 de 1993.

El empleador no tenía personal especializado en el lavado y limpieza de la maquinaria, desconociendo el mandato del artículo 268 de la Resolución 2400 de 1979.

Así mismo, nunca capacitó al trabajador en la forma técnica en la que debía lavar la maquinaria con lo que incumplió la exigencia del numeral 1) del artículo 16 de la Ley 52 de 1993, puesto que no le advirtió los riesgos a los que estaría sometido y la manera de aminorarlos.

Así mismo, nunca se ejerció supervisión en la forma como el trabajador realizaba su función, la maquinaria no contaba con un botón de emergencia que permitiera interrumpir su funcionamiento y no tuvo el acompañamiento de un compañero de trabajo.

En lo que refiere a los perjuicios causados, el señor **Zapata Arboleda** tiene una pérdida de capacidad laboral del 53,38% estructurada desde el 16 de noviembre de 2019, lo que le ha ocasionado gran dolor y tristeza y su calidad de vida se ha visto disminuida, puesto que no puede realizar las actividades de las que antes disfrutaba como jugar billar o salir de paseo en motocicleta.

Además del trabajador como víctima directa, se han visto afectados sus hijos Luis Mario Zapata Sánchez y Gisela Cristina Zapata Sánchez y su hermana Doris Amalia Zapata Arboleda, quienes han sufrido gran dolor por su situación.

## **Contestación Arquitectura y Concreto S.A.S.**

La sociedad demandada a través de apoderado indicó que son ciertos los hechos que tienen que ver con la existencia del contrato de trabajo, el cargo del actor, las actividades realizadas y la ocurrencia del accidente laboral.

En lo referente a las condiciones en que se dio el accidente precisó que la máquina que operaba el trabajador era la Domat DMP 20, en cuyo manual claramente se encuentra prohibido el ingreso al mezclador mientras el equipo este energizado, en tal sentido relata que el accidente de trabajo sucedió por causas imputables al trabajador pues desconociendo esta instrucción procedió a la limpieza de la máquina sin haber activado el botón de pare del mezclador, indicando además que tampoco se activaron otros controles como la parada de emergencia y el totalizador eléctrico del mezclador que es un breaker que se baja y está ubicado en el tablero de la planta.

En cuanto al estado eléctrico y mecánico de la máquina expresa que esta recibió mantenimiento el 13 de noviembre de 2019.

En lo que refiere a las condiciones en que sucedieron los hechos se apega a lo consignado en el acta del accidente en la que se indicó que el mismo sucedió mientras el trabajador estaba lavando la planta sin apagarla perdiendo el equilibrio y cayendo al interior del mezclador.

Ahora en cuanto a las imputaciones realizadas en la demanda, destaca que el trabajador tenía gran experiencia en el manejo de plantas y había sido capacitado el **31 de octubre de 2019**, esto es, apenas 16 días antes del accidente.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, compensación, inexistencia de la obligación, inexistencia de la culpa patronal, buena fe, falta de causa para pedir y culpa exclusiva de la víctima.

## **Llamado en garantía**

La sociedad demandada en virtud de póliza de seguros llamó en garantía a **Chubb Seguros Colombia S.A.**, aseguradora que respondió frente a la demandada principal indicando que no le constan los hechos, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de culpa, ausencia de pruebas que demuestren el acaecimiento de un daño imputable a la empresa demandada e inexistencia de nexo causal.

En lo referente con el llamado, acepto la existencia de la póliza de seguros, sin embargo, la misma no establece un amparo respecto del proyecto en el que presuntamente el señor Yenson de Jesús Zapata prestaba sus servicios, por lo cual debe declararse la inexistencia del riesgo asegurable y la consecuente absolución de las pretensiones.

En tal sentido se opuso a la prosperidad de lo pretendido en su contra y propuso como excepciones: prescripción, inexistencia del riesgo, ausencia de responsabilidad, sub-límite de indemnización para casos derivados de la culpa patronal y deducible.

### **Sentencia de Primera Instancia**

La Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **22 de junio de 2022, absolvió a Arquitectura y Concreto S.A.S.** por advertir una vez revisada la prueba traída al proceso que no se demostró que existiera una conducta u omisión atribuible al empleador que originara el accidente de laboral sufrido por el señor **Yenson de Jesús Zapata Arboleda.**

Esta decisión no la compartió el apoderado de la parte demandante motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos:

### **Recurso de apelación parte actora**

El apoderado de la parte demandante solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, toda vez que, se demostró la culpa del empleador, puesto que este no cumplió con su obligación de protección al trabajador, esto por cuanto se probó que: (i) el actor se accidentó cumpliendo funciones propias de su cargo, (ii) para el momento del accidente no había personal encargado de supervisar sus labores, (iii) no se había instalado un mecanismo que permitiera desde el sitio en que se encontraba el actor desconectar o interrumpir el funcionamiento de la maquinaria y (iv) no se le asignó un compañero de trabajo que le ayudara a cumplir con esta función.

Como se determinó en el proceso la maquina debía estar encendida para poder hacer su lavado, y con posterioridad al accidente se implementaron otras medidas para realizar la limpieza. En este sentido es claro el testimonio de Harol Ortiz Gómez quien informa que el lavado de la máquina para mayor facilidad y velocidad se hacía con esta encendida, por lo que existió una omisión por parte del empleador, quien conociendo esta práctica omitió llamarle la atención a su trabajador.

Admite que el demandante recibió capacitaciones, pero no se demostró que las mismas fueran técnicas, por lo que no se puede hablar de una capacitación suficiente.

Se debe tener en cuenta las conclusiones de la investigación del accidente en las que se indicó que existió el incumplimiento de medidas de protección por parte del trabajador.

Por lo demás se debe atender la versión de Luis Fernando Martínez Pareja, quien indicó que la máquina cuando estaba operando emitía un fuerte ruido y que cuando ocurrió el accidente no la escuchó y que solo oyó los gritos del demandante, lo que da cuenta que las aspas no estaban encendidas al momento en que el actor procedió a lavarlas.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado, el apoderado de la parte actora presentó alegaciones, en las que destacó que se demostró las omisiones en que incurrió el empleador y que ocasionaron el accidente laboral del demandante, tal y como se evidencia en la investigación del accidente realizada por la demandada a partir del cual se tomaron unas nuevas medidas para evitar nuevos accidentes.

En lo demás reitera los argumentos sostenidos al momento de sustentar el recurso, indicando que lo probado en el proceso da cuenta de una deficiente vigilancia, por cuanto si se le observó realizando el lavado de la máquina con las aspas encendidas debió habersele hecho un llamado de atención.

## **CONSIDERACIONES**

### **Problema Jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto, serán: (i) Determinar si existió culpa patronal en el accidente laboral que sufrió el señor **Yenson de Jesús Zapata Arboleda**; y, en consecuencia, su empleador **Arquitectura y Concreto S.A.S.** está obligado a indemnizar en forma plena el perjuicio causado.

### **Pruebas relevantes**

Antes de resolver, considera la Sala importante hacer las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

1. El señor **Yenson de Jesús Zapata Arboleda** prestó sus servicios a **Arquitectura y Concreto S.A.S.** entre el **5 de julio de 2016** y el **19 de agosto de 2021** (01/pág.229).
2. El demandante se desempeñó en el cargo de Jefe de planta de producción de concreto dentro de cuyas funciones se encontraba el aseo de la planta mezcladora (01/pág.231-233).
3. Conforme con el manual de operación de la máquina DOMAT DMP SERIES, está prohibido el acceso al mezclador cuando este se encuentre energizado, como mecanismos de seguridad para realizar esta acción se debe apagar el totalizador y pulsar la parada de emergencia, contando con una medida de protección adicional consistente en un totalizador de uso único y exclusivo del mezclador que deberá encontrarse abajo o ser apagado (4/pág.125).
4. El actor en desarrollo de sus funciones sufrió un accidente de laboral el día **16 de noviembre de 2019**, descrito en el informe realizado a la ARL Sura de la siguiente manera:

“El trabajador Yenson de Jesús Zapata Arboleda se encontraba ubicado en el área de tiro de la planta de concreto (Marca Domat) lavando el mezclador con una manguera a presión y una espuma. Durante esta actividad no tuvo la precaución de apagar la planta. En esta acción pierde el equilibrio y cae al interior del mezclador. Dado que la planta estaba encendida y se encontraba en movimiento (circular en sentido de las manecillas del reloj), le ocasiona atrapamiento de la pierna derecha en uno de los brazos metálicos del mostrador y múltiples lesiones en diferentes partes del cuerpo. Cerca del área se encontraba el encargado eléctrico de la empresa, el técnico electricista, John Fredy Pérez Zapata y el encargado de urbanismo de la empresa Construcciones Silva Cano, Luis Fernando Martínez, quienes al momento de escuchar los gritos del trabajador buscaron la forma de apagar la planta para rescatar a Yenson. El encargado de urbanismo accionó el paro de emergencia de la planta ubicado en la cabina principal y el encargado eléctrico desenergizó la máquina desde los breakers externos. Se realizó acompañamiento inmediato por parte de la brigada de emergencia de la obra...” (01/pág.235).

5. El señor **Zapata Arboleda** fue calificado por al ARL Sura con una pérdida de la capacidad laboral del 53.38% estructurada desde el 4 de marzo de 2021 (01/págs.242-248).

A partir de los anteriores hechos procederá la Sala a resolver el problema jurídico puesto en su conocimiento.

### **De la culpa del empleador en el accidente laboral**

En el caso bajo estudio se atribuye culpa al empleador **Arquitectura y Concreto S.A.S.** en el accidente laboral que sufrió el señor **Yenson de Jesús Zapata Arboleda** el día **16 de noviembre de 2019**, toda vez que, no cumplió con la obligación de protección y seguridad, en concreto al no brindar una debida capacitación a su trabajador para el desempeño de sus labores en la que se le instruyera sobre los riesgos de su actividad, deficiente vigilancia y falta de acompañamiento y ausencia de mecanismos en la maquinaria que permitieran impedir su funcionamiento.

En ese sentido al enlistarse una serie de incumplimientos que derivaron en el accidente de trabajo, corresponde en primer lugar determinar si los mismos corresponden a deberes exigibles al empleador y luego establecer si cumplió con estas obligaciones tendientes a preservar la seguridad e integridad de sus trabajadores, pues conforme con lo enseñado por la jurisprudencia cuando el trabajador denuncia una omisión en consideración a que se trata de una negación indefinida corresponde al empleador la demostración del cumplimiento de esa obligación (Sentencia SL-3047-2022).

Para resolver el recurso, dada la gran cantidad de omisiones que se atribuyen al empleador es necesario estudiar cada una de ellas para establecer si en efecto existía una obligación en este sentido del empleador y si la misma fue cumplida; y para tal fin es necesario atender a las condiciones en que ocurrió el accidente de las cuales el informe del mismo apenas presenta unas hipótesis o conclusiones y lo sucedido con posterioridad al mismo<sup>1</sup>.

En ese orden la única versión de la forma en que sucedieron los hechos es la presentada por el actor en la demanda, en la que se indica que el día de los hechos procedió a lavar la máquina, para lo cual “...*debía oprimir solamente el botón de pare rojo del mezclador*” (01/pág.7) y luego procedió a realizar el aseo dentro de la misma, cuando estaba en esta actividad la máquina comenzó

---

<sup>1</sup> “El trabajador Yenson de Jesús Zapata Arboleda se encontraba ubicado en el área de tiro de la planta de concreto (Marca Domat) lavando el mezclador con una manguera a presión y una espuma. Durante esta actividad no tuvo la precaución de apagar la planta. En esta acción pierde el equilibrio y cae al interior del mezclador. Dado que la planta estaba encendida y se encontraba en movimiento (circular en sentido de las manecillas del reloj), le ocasiona atrapamiento de la pierna derecha en uno de los brazos metálicos del mostrador y múltiples lesiones en diferentes partes del cuerpo. Cerca del área se encontraba el encargado eléctrico de la empresa, el técnico electricista, John Fredy Pérez Zapata y el encargado de urbanismo de la empresa Construcciones Silva Cano, Luis Fernando Martínez, quienes al momento de escuchar los gritos del trabajador buscaron la forma de apagar la planta para rescatar a Yenson. El encargado de urbanismo accionó el paro de emergencia de la planta ubicado en la cabina principal y el encargado eléctrico desenergizó la máquina desde los breakers externos. Se realizó acompañamiento inmediato por parte de la brigada de emergencia de la obra...” (01/pág.235).

a girar abruptamente y fue atrapado por sus aspas ocasionando varias lesiones en su cuerpo.

Conocida entonces esta narración en cuanto a las circunstancias en que se produjo el accidente de trabajo, se revisará si el empleador cumplió sus deberes de prevención, cuidado y diligencia en aras de preservar la seguridad e integridad de su trabajador.

## **1. El deber de capacitación y adiestramiento para la labor contratada**

De conformidad con el artículo 356 de la Resolución 2400 de 1979: *“Los patronos están en la obligación de suministrar a sus trabajadores herramientas adecuadas para cada tipo de trabajo, y darles entrenamiento e instrucción para su uso en forma correcta.”*

Este deber además de implicar la instrucción para el uso correcto de los implementos de trabajo, trae consigo la obligación de explicar al trabajador los riesgos a los que se encuentra expuesto y las medidas preventivas para configurar los mismos (literal e) del artículo 24 del Decreto 614 de 1984).

En lo que respecta al caso de autos, se atribuye al empleador la omisión de estos deberes al no impartirle al trabajador la debida capacitación en el manejo de la *“Planta Mezcladora Domat serie DM”* y en las condiciones seguras para su operación, no obstante, esta afirmación contenida en la demanda fue desmentida por el propio de demandante en el desarrollo de la declaración de parte (audio1/min.47:00 a min.1:00:00), dijo que aprendió a operar la máquina, conocía las funciones de cada perilla y su funcionamiento y sabía cómo se debía lavar –explicando que se tiene que apagar- y que conocía cuales eran los peligros.

En el relato del declarante se expone que el día de los hechos apagó la máquina y procedió a lavarla y la misma se encendió sola, lo que atribuye a una situación o hecho extraño que no le es posible explicar.

A lo reconocido por el declarante se suma lo dicho por el testigo **Harol Giovanni Ortiz Gómez**, quien en condición de superior y como encargado del manejo de las plantas de la empresa, relató que le explicó al demandante los pasos para el lavado seguro del mezclador y en tal sentido expresa que la máquina debe estar apagada y para tal fin cuenta con 4 mecanismos de seguridad, el botón de apagado, la parada de emergencia, el totalizador del mezclador (breaker) y el totalizador de la máquina.



A partir de lo anterior, es evidente que existían unas instrucciones que eran claras para ejecutar el procedimiento de lavado de forma segura, pese a ello se evidencia que estas siendo conocidas por el trabajador no fueron seguidas.

Esta afirmación se sustenta en que en versión del actor solo pulso el botón de apagado, obviando al menos otros dos mecanismos de seguridad: (i) la parada de emergencia y el (ii) totalizador del mezclador, siendo aún más evidente que los mismos no se utilizaron a partir de lo dicho por el testigo **Luis Fernando Martínez Pareja**, quien como primer respondiente a los gritos de auxilio del actor, señala que ingresó a la cabina y -oprimió o halo- un botón que decía emergencia y el mezclador paro.

Circunstancia que también corrobora **Harol Giovanni Ortiz Gómez** quien indicó que acudió al lugar de los hechos 10 minutos después del accidente y encontró que el tablero de mandos estaba encendido y que la persona que paró el funcionamiento de la máquina lo hizo desde el botón de emergencia, sin que encontrara signos de corto o fallas eléctricas en el tablero.

Lo hasta aquí expresado permite establecer entonces que hubo un acto inseguro del trabajador quien conocedor del manejo de los comandos y de la forma en que operaba su instrumento de trabajo no cumplió con las instrucciones seguras para su funcionamiento, pues el buen funcionamiento y señalización que tenía queda evidenciado en el testimonio del señor **Luis Fernando Martínez Pareja** quien sin conocimiento de la operación del mismo y ante la petición de auxilio accionó el botón de parada de emergencia, el cual como este lo relata funcionó deteniendo el funcionamiento del mezclador.

En este punto de la revisión resulta entonces preponderante determinar si la maquinaria de trabajo ofrecía unas condiciones de seguridad.

## **2. Suministro de herramientas y máquinas de trabajo que no menoscaban la vida y la salud del trabajador**

El numeral 1) del artículo 57 y el artículo 348 del CST obligan al empleador a suministrar herramientas o máquinas de trabajo que no menoscaben la vida y la salud del trabajador.

En lo que refiere al caso de autos, el demandante señala que la “*Planta Mezcladora Domat serie DM*” carece de mecanismos de seguridad que fueran óptimos para evitar el accidente en el que se vio involucrado, en concreto al no contar un mecanismo de desactivación cercado al mezclador.

En relación a los mecanismos de seguridad con que cuenta la máquina en que ocurrió el accidente el Manual de operación y mantenimiento- (04/págs.45-

135), da cuenta de la existencia de una cabina para operación y mando del equipo y de un tablero eléctrico, manual el que por describe la operación riesgosa del equipo, dentro de la que se incluye el ingreso al mezclador, maniobra que debe ser realizada con el equipo en reposo, sin energía y con todas la medidas de seguridad activadas, dotándose al equipo con una precaución adicional al totalizador general y el paro de emergencia, consistente en un totalizador exclusivo para el mezclador (04/pág.125).

De la existencia de estos mecanismos de protección dan cuenta los testigos **Harol Giovanni Ortiz Gómez** y **Jhon Fredy Quiroz Torres**, quienes operan la misma, por lo que no se advierte que en la máquina como fuente del peligro existiera una condición de funcionamiento insegura, puesto que, existían controles suficientes para evitar la producción del daño, advirtiéndose incluso que el formato de investigación del accidente en las causas inmediatas del mismo ninguna conclusión se encuentra en lo referente a los defectos a falta de seguridad en la maquinaria.

En esas condiciones encuentra la Sala que tampoco se demuestra una omisión que se atribuye al empleador.

### **3. Vigilancia de los representantes del empleador**

A partir del resumen de causas y conclusiones del accidente contenido en el informe realizado por el empleador en el que se consigna como una de las causas básicas (04/págs.38-41), la supervisión deficiente, el apoderado de la parte actora señala, que no existió un debido control del empleador en los actos inseguros que realizaban los trabajadores, por cuanto, como lo admite el testigo **Harol Giovanni Ortiz Gómez**, *“En las obras era costumbre que los operadores lavaran las plantas con las aspas encendidas por practicidad y agilidad en el proceso”*, siendo obligación del empleador hacer llamados de atención al operador que incurriera en tal costumbre, sin embargo, en el caso de autos no existe prueba que la demandada llamara la atención de su trabajador por este comportamiento.

En lo que refiere a este argumento, encuentra la Sala que la afirmación efectuada por el testigo, resulto luego de la formulación de la hipótesis de porque el actor pudo haber caído en el mezclador, pero no hizo referencia a una conducta de este o de otros operarios que fuera tolerada por el empleador, máxime cuando el testigo en contundente en afirmar que nunca observo que el demandante efectuara esta conducta y que siempre fue enfático en la previsión de que el lavado de la máquina se hiciera con ella des energizada.

En lo que toca esta omisión que se endilga al empleador, debe la Sala indicar que no se encuentra acreditado en el plenario que fuera una costumbre en los

operarios de las plantas mezcladoras de cemento realizar su lavado con las mismas encendidas y que tal conducta fuera consentida por la empresa sin generar llamados de atención, antes por el contrario en este sentido los testimonios dan cuenta de la existencia de un protocolo que debe cumplirse, del cual el testigo **Jhon Fredy Quiroz Torres**, que consiste en que el ingreso al mezclador debe realizarse con el equipo apagado, la parada de emergencia activada y el totalizador abajo.

En ese sentido al no encontrarse demostrado que el empleador fuera negligente o poco cuidadoso consintiendo que sus trabajadores realizaran acciones que pusieran en riesgo su integridad física no es posible endilgarle responsabilidad por la falta de vigilancia y en ese sentido se **confirmará** el fallo apelado.

#### **4. Falta de acompañamiento**

Finalmente se acusa al empleador de poco previsivo al no haber dispuesto que el demandante estuviera acompañado de un auxiliar u otro compañero de trabajo lo que permitiría que ante un fallo de la máquina esta pudiera activar los mecanismos de seguridad.

En lo que refiere a esta obligación, no cita el demandante una norma legal que sea la fuente de imputación de un incumplimiento por parte del empleador, debiéndose indicar por lo demás que la falta de presencia de un auxiliar no fue la causa directa del accidente, puesto que, como se lee en el informe (04/págs.38-41), la causa inmediata del mismo fue la omisión por parte del operario en desactivar el interruptor y oprimir el botón de emergencia, controles que resultaban idóneos para evitar el movimiento de las aspas.

En tal sentido, como lo entendió la juez de primera instancia, el accidente es imputable a la culpa exclusiva de la víctima, por lo que en este sentido se **confirmará** la decisión de primera instancia.

#### **Costas**

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del artículo 365 del Código General del Proceso-CGP-. Las agencias a cargo de la parte demandante y en favor de **Arquitectura y Concreto S.A.S.** y **Chubb Seguros Colombia S.A.** se fijan en **\$500.000** en favor de cada una.

## **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia proferida por la Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el día **22 de junio de 2022**, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **YENSON DE JESÚS ZAPATA ARBOLEDA** y otros, contra **ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S.**

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante. Las agencias a cargo de la parte demandante y en favor de **ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S.** y **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** se fijan en **\$500.000** en favor de cada una.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

## **LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante (s)	Yenson de Jesús Zapata Arboleda y otros
Demandado	Arquitectura y Concreto S.A.S.
Llamado en garantía	Chubb Seguros Colombia S.A.
Radicado	05001-31-05-017-2021-00496-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**  
Fijado el 24 de noviembre de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**  
Se desfija el 24 de noviembre de 2022 a las 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**