

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°359**

Medellín, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **LILIAN LÓPEZ DE ARBOLEDA** contra **COLPENSIONES** y la señora **SOR MARÍA GRACIANO VÁSQUEZ**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

La demandante solicita que se declare que es beneficiaria de la sustitución pensional generada con ocasión de la muerte del señor **Parmenio de Jesús Arboleda Restrepo**; y, en consecuencia, se condene a **Colpensiones** a reconocer y pagar la prestación en proporción al tiempo convivido desde el **26 de mayo de 2005**, los intereses moratorios o en subsidio la indexación de las condenas.

**Hechos**

La actora como fundamento de sus pretensiones manifestó que contrajo matrimonio con el señor **Parmenio de Jesús Arboleda Restrepo** el día **10 de octubre de 1960**, unión de la que nacieron siete hijos.

El señor **Arboleda Restrepo** falleció el **26 de mayo de 2005**, por lo que la demandante en calidad de cónyuge supérstite solicitó ante **Colpensiones** el reconocimiento y pago de la sustitución pensional, petición que no fue resuelta por la AFP, quien en múltiples ocasiones sostuvo que el causante no era su afiliado.

No obstante, se tiene conocimiento que a través de la **Resolución 006565 del 26 de abril de 2010**, el ISS hoy **Colpensiones** en cumplimiento de fallo judicial le reconoció dicha prestación a la señora **Sor María Graciano Vásquez** en calidad de compañera permanente.

### **Contestación Colpensiones**

La AFP demandada a través de apoderada indicó que son ciertos los hechos referentes a las actuaciones administrativas de esa entidad, sin que le consten las condiciones que tienen que ver con la vida privada del pensionado.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de sobrevivientes, inexistencia de la obligación de reconocer intereses de mora, improcedencia de la indexación, prescripción e imposibilidad de condena en costas.

### **Respuesta Sor María Graciano Vásquez**

Ante la imposibilidad de notificar personalmente a la litisconsorte necesaria, se le emplazó y designó curador ad litem para la defensa de sus intereses, el cual indicó que es cierto que a la demandante mediante fallo judicial disfruta de la sustitución pensional generada con ocasión al fallecimiento del pensionado **Parmenio de Jesús Arboleda Restrepo**, referente a los demás hechos expresó que no le constan.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación y prescripción.

### **Sentencia de primera instancia**

La Juez Octava Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **28 de septiembre de 2022**, declaró que la demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de la sustitución pensional en porcentaje del 67.11% en relación con el tiempo convivido con el causante.

En ese sentido **condenó a Colpensiones** a reconocer este porcentaje de la prestación desde el **13 de agosto de 2018**, liquidando el retroactivo a pagar hasta el **30 de septiembre de 2022**, en la suma de **\$34'184.571**.

De otro lado, declaró que la señora **Sor María Graciano Vásquez**, tiene derecho a continuar percibiendo la sustitución pensional de la que venía disfrutando en un porcentaje del 32.89%.

Finalmente, impuso el pago de los intereses moratorios en favor de la demandante a partir del 14 de octubre de 2018, hasta el momento en que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Esta decisión no la compartió de forma parcial el apoderado de la parte actora, motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos:

### **Recurso de apelación demandante**

El recurrente solicita que se **modifique** la decisión de primera instancia en los siguientes aspectos:

1. Se condene Al pago del retroactivo pensional desde el mes de agosto de 2015, teniendo en cuenta que la reclamación administrativa frente a **Colpensiones** se realizó en agosto de 2018, puesto que sus derechos han sido sistemáticamente violados al no ser citada como interviniente ad excludem dñ en el proceso en el que se reconoció la pensión a la señora **Sor María Graciano Vásquez**.
2. Se demostró que el periodo de convivencia de la demandante con el causante fue de más o menos 20 años, esto conforme con la declaración de la testigo, por lo que su derecho debe ser reconocido en cuantía superior, la cual fija en el 88%.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la apoderada de **Colpensiones** presentó alegatos en los que solicitó en orden a las pretensiones de la demandante que esa entidad ha venido reconociendo la prestación en 100% en favor de las personas que han acreditado la condición de beneficiarias del pensionado fallecido.

## CONSIDERACIONES

### Problema Jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta en favor de la demandada, serán: (i) Establecer si la señora **Lilian López de Arboleda** demostró la calidad de beneficiaria de la sustitución pensional en calidad de cónyuge separada de hecho del señor **Parmenio de Jesús Arboleda Restrepo**, en caso afirmativo (ii) Determinar cuál debe ser el porcentaje en el cual debe ser reconocida la prestación compartida entre cónyuge y compañera, (iii) Establecer la fecha a partir de la cual se debe ordenar su reconocimiento a **Colpensiones** y el retroactivo pensional adeudado y (iv) revisar si proceden los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en su lugar debe ser reconocida la indexación de las condenas.

### Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. La señora **Lilian López Zapata** y el señor **Parmenio de Jesús Arboleda Restrepo** contrajeron matrimonio el **10 de octubre de 1960** (01/pág.12).
2. El señor **Parmenio de Jesús Arboleda Restrepo** fue pensionado por vejez por el **ISS** hoy **Colpensiones** mediante la **Resolución 01036 del 2 de febrero de 1994** (01/págs.45-47).
3. El señor **Parmenio de Jesús Arboleda Restrepo** falleció el **26 de mayo de 2005** (01/pág.16).
4. El **ISS** hoy **Colpensiones** mediante **Resolución fechada del 15 de enero de 2007**, le reconoció sustitución pensional a la señora **María Matilde Jaramillo de Suarez** en calidad de compañera permanente del pensionado **Parmenio de Jesús Arboleda Restrepo** (01/págs.65-67).
5. Mediante fallo proferido en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **Sor María Graciano Vásquez** contra el **ISS** hoy

**Colpensiones** se declaró que esta convivió con el causante un total de 5 años (16/03).

6. El ISS hoy **Colpensiones** mediante **Resolución 006565 del 26 de abril de 2010**, en cumplimiento de sentencia judicial le reconoció sustitución pensional a la señora **Sor María Graciano Vásquez** (01/págs.33-38).
7. El día **13 de agosto de 2018**, la señora **López Zapata** solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes (01/págs.21-25), recibiendo como respuesta que el causante no figuraba registrado en sus archivos (01/pág.19).

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto:

**De los requisitos para acceder a la sustitución pensional- cónyuge separado de hecho con vínculo conyugal vigente**

El artículo 13 de la Ley 797 de 1993, norma vigente al momento del fallecimiento del pensionado **Parmenio de Jesús Arboleda Restrepo**, sucedido el día **26 de mayo de 2005**, expresa en el inciso 3° del literal b), lo siguiente:

Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la *compañera o compañero permanente* podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

Con relación al entendimiento de esta norma, la jurisprudencia especializada ha indicado que no es necesaria la demostración de lazos familiares y afectivos anteriores a la fecha de la muerte, debiendo el cónyuge separado de hecho demostrar que el vínculo matrimonial se encuentra vigente y existió una convivencia anterior al fallecimiento de 5 años en cualquier tiempo. Respecto de este particular se expresó en la sentencia SL-359-2021, lo siguiente:

En efecto, esta Corporación tiene adoctrinado que «*la convivencia de la consorte con vínculo marital vigente y separación de hecho con el*

*pensionado (...) en un periodo de 5 años», puede ser acreditado «en cualquier tiempo». Ello, en aras de cumplir la finalidad de proteger a quien desde el matrimonio aportó a la construcción del beneficio pensional del de cujus, en virtud del principio de solidaridad que rige el derecho a la seguridad social (CSJ SL, 24 en. 2012, rad. 41673, CSJ SL7299-2015, CSJ SL6519-2017, CSJ SL16419-2017, CSJ SL1399-2018, CSJ SL5046-2018, CSJ SL2010-2019, CSJ SL2232-2019, CSJ SL4047-2019, CSJ SL4771-2020, CSJ SL3850-2020 y CSJ 2746-2020).*

En ese orden, era carga de la actora demostrar que convivió con el señor **Arboleda Restrepo** por un periodo de por lo menos cinco años en cualquier tiempo anterior a la muerte de esté y para este fin trajo al proceso el testimonio de la señora **Luz Dary Arboleda López** hija del causante y la demandante, nacida el **31 de marzo de 1967** (01/pág.103) y dijo recordar que su madre se fue para los Estados Unidos cuando ella tenía 8 o 10 años y el mayor de sus hermanos tenía 15 años de edad, su mamá se dedicaba a trabajar y mandaba dinero para su sostenimiento.

Luego del nacimiento de la testigo, se encuentra demostrado con prueba documental que nacieron sus hermanos **Carlos Darío** el **15 de noviembre de 1968** (01/pág.101), **Gustavo Albeiro** el **15 de enero de 1970** (01/pág.99), **Liliana María** el **3 de diciembre de 1971** (01/pág.97), aspectos que da cuenta que el matrimonio contraído por la demandante y el causante celebrado el **10 de octubre de 1960** (01/pág.12) mantuvo la convivencia por un periodo aproximado de 15,2 años, como con acierto lo concluyera la juez de primera instancia, por lo que en este aspecto se **confirmará** su decisión.

### **De la distribución de la mesada pensional**

Se solicita por parte del apoderado de la parte demandante que se revise por parte del Tribunal el porcentaje de la mesada pensional asignado a su representada, esto teniendo en cuenta que de conformidad con el tiempo de convivencia demostrado su peso en la distribución debió ser superior.

Para resolver el recurso, es necesario recordar que al encontrarnos en un supuesto de convivencias separadas, se debe aplicar la regla de distribución consagrada en el inciso 3° del literal b) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que establece que el valor de la cuota es el correspondiente al tiempo convivido con la compañera y cónyuge y ello supone sumar el tiempo total de convivencia con ambas, lo que sería igual al 100% y a partir de allí asignar un peso porcentual al tiempo de convivencia con cada una.

En ese orden, teniendo en cuenta que con la cónyuge señora **Lilian López de Arboleda** el causante convivió 15,2 años y con la compañera señora **Sor María Graciano Vásquez** la convivencia fue de 5 años, el periodo de total fue de 20,2 años, lo que implica distribuir la mesada pensional de la siguiente forma, para la cónyuge un 75.25% y para la compañera 24.75%, advirtiéndose que en este aspecto le asiste razón parcial al recurrente por lo que se **modificará** la sentencia apelada.

**De la fecha desde la cual debe ser reconocida la prestación a la señora Lilian López de Arboleda**

La juez de primera instancia estableció que la demandante tendría derecho al disfrute de la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte de su cónyuge desde el **13 de agosto de 2018** por cuanto solo en esta fecha radicó la reclamación de la misma ante **Colpensiones**, habiendo transcurrido un periodo considerable desde la muerte del causante y la reclamación del derecho.

A esta decisión se opone el apoderado de la actora manifestando que el hecho de que la AFP haya reconocido la prestación a terceras personas no puede ser un argumento para el desconocimiento del derecho que le asiste a su representada desde la fecha de la muerte del causante y al que en gracia de discusión solo le es aplicable la prescripción, por lo que deben reconocerse las mesadas que de forma retroactiva se causaron desde el mes de agosto de 2015.

En lo referente a esta solicitud, debe señalarse que si bien en la decisión de primera instancia no se presentó un argumento expreso para fijar como fecha del reconocimiento en el **13 de agosto de 2018**, más allá de que en esta fecha fue que tuvo **Colpensiones** conocimiento de la existencia de la eventual beneficiaria, tal situación debe estudiarse a la luz de la regla jurisprudencial del pago liberatorio, conforme con la cual se ha aceptado que el pago realizado a un beneficiario de la pensión libere del reconocimiento de esos valores a un nuevo beneficiario en aplicación del principio de sostenibilidad financiera del sistema (CSJ SL870-2018, CSJ SL5034-2021, SL540-2021, CSJ SL226-2021), pero para que el mismo proceda debe existir una relación entre la persona que recibe y el nuevo beneficiario y ello no ocurre cuando las partes tienen intereses contrapuestos y el derecho de uno excluye el del otro, caso en el cual el derecho del nuevo beneficiario debe ser reconocido desde el momento de su causación, que es el de la muerte del causante, siendo posible en este caso

aplicar la normas sobre prescripción si la reclamación del mismo no se realizó dentro de los tres años posteriores a su exigibilidad.

Para sustentar esta afirmación es importante recordar lo expresado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-226-2021, en la que se expresó:

En tal sentido, por la importancia que tiene la pensión en la protección de la persona, con mayor razón, para aquellos que son beneficiarios de la sustitución pensional o la pensión de sobrevivientes, dejar de participar en el trámite administrativo que convoca a los posibles titulares o beneficiarios no tiene el alcance de restringir el reconocimiento del derecho, es decir, que el hecho de no haber reclamado en el llamado que hizo la entidad, o simplemente haber permitido en este caso, que los hijos de la señora Nubia Montaña Alegría hayan sido los únicos reclamantes con el objetivo de hacer contrapeso al derecho de la cónyuge supérstite, señora Juana Beatriz Alomia de Suárez, no excluye la posibilidad de que aquella con posterioridad se presente a reclamar o disputar el derecho que le correspondía desde que aquél se causó (11 de junio de 1996, fecha del óbito del causante pensionado), dado que esa limitación no está contemplada en el ordenamiento jurídico, pues dejar de ejercer esa inicial reclamación incidirá exclusivamente en el componente económico a la hora de su exigibilidad, ya que se repite, solo podrá recibir aquellas mesadas que no quedaron cobijadas por el instituto de la prescripción, como en efecto lo analizó y dispuso el Tribunal en la sentencia que se cuestiona (f. 502 cuaderno principal No. 2).

En virtud de lo expresado, es claro para la Sala que el derecho de la señora **Lilian López de Arboleda** surgió el **26 de mayo de 2005** luego del fallecimiento de quien fuera su cónyuge, sin embargo, por efectos de la prescripción y dado que el mismo no fue reclamado de manera oportuna las mesadas exigibles con anterioridad al **13 de agosto de 2015**, se encuentran afectadas por la prescripción, lo anterior teniendo en cuenta que la reclamación administrativa del derecho solo se realizó en esa misma fecha del año 2018 (01/pags.21-25).

Lo explicado supone que a la demandante le deba ser reconocida la prestación desde el **1 de agosto de 2015**, pues la mesada de esa mensualidad fue exigible en el mes de septiembre siguiente, por lo que en este sentido se **revocará parcialmente** la decisión apelada.



**Del valor del retroactivo pensional adeudado en favor de la demandante**

Tratándose de una sustitución pensional la misma debe continuarse reconociendo en las mismas condiciones que se le venía haciendo al causante conforme con los lineamientos del artículo 48 de la ley 100 de 1993, y como quiera que según se observa en la **Resolución 6565 del 26 de abril de 2010** esta se venía pagando en cuantía de un salario mínimo legal vigente, el valor adeudado a la demandante entre el **1 de agosto de 2015** y el **30 de septiembre de 2022** asciende a la suma de **\$ 61'243.049**, según se observa en el siguiente cuadro:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	# mesadas	Valor pensión	Cuota Demandante (75,25%)	Retroactivo
2015	6	\$ 644.350	\$ 484.873	\$ 2.909.240
2016	14	\$ 689.454	\$ 518.814	\$ 7.263.398
2017	14	\$ 737.717	\$ 555.132	\$ 7.771.849
2018	14	\$ 781.242	\$ 587.885	\$ 8.230.384
2019	14	\$ 828.116	\$ 623.157	\$ 8.724.202
2020	14	\$ 877.803	\$ 660.547	\$ 9.247.655
2021	14	\$ 908.526	\$ 683.666	\$ 9.571.321
2022	10	\$ 1.000.000	\$ 752.500	\$ 7.525.000
TOTAL				\$ 61.243.049

Conforme con lo anterior, se **modificará** el numeral segundo de la decisión de primera instancia indicando que el valor del retroactivo a cargo de **Colpensiones** y en favor de la señora **Lilian López de Arboleda** asciende a la suma de **\$ 61'243.049**.

Desde el **1 de octubre de 2022**, deberá **Colpensiones** continuar reconociendo a la demandante el 75,25% del salario mínimo legal vigente para cada anualidad a razón de 14 mesadas por año. El valor del porcentaje de la mesada para el año 2022 asciende a la suma de **\$752.500**.

**De la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de 1993**

En la sentencia que se revisa en virtud del grado jurisdiccional de consulta se impuso a **Colpensiones** el pago de intereses moratorios del artículo 141 de 1993, toda vez que a juicio de la juez a-quo se produjo un retardo en el pago de la pensión de sobrevivientes reclamada, por lo que, al proceder esta medida de

forma objetiva por el paso del tiempo, debe la AFP reconocer los mismos una vez corridos 2 meses desde la radicación de la solicitud.

Referente a lo sostenido por la juez de primera instancia advierte la Sala que lo mismo resulta cierto, no obstante paso por alto la funcionaria a-quo, el hecho de que en el presente caso existió una controversia entre pretendidas beneficiarias de la prestación, en el que era necesaria la intervención de la jurisdicción para determinar en primer lugar si la demandante tenía derecho a la prestación reclamada y luego de ello determinar la proporción de la misma, lo que nos sitúa dentro de la excepción establecida como regla jurisprudencial por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, según la cual no procede la imposición de intereses moratorios en pensión de sobrevivientes cuando no existe certeza respecto de la persona a la que corresponde el derecho (sentencia SL2609-2021).

Para sustentar esta afirmación es importante reproducir aparte de la sentencia SL-2893-2021, en la que al respecto se dijo:

No obstante, la Corte también ha reconocido que existen algunos escenarios excepcionales en los que no se puede asumir que la entidad administradora de pensiones, o en este caso Banco pagador, esté en mora de pagar las prestaciones a su cargo, bien porque actúa con apego al ordenamiento legal vigente --y en aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas-- o porque existe algún conflicto entre potenciales beneficiarios de la pensión, que solo puede ser dirimido por la jurisdicción ordinaria (SL454-2021, entre muchas otras).

Este último escenario fue el que se presentó en el sub examine, pues la entidad demandada advirtió que el pensionado fallecido tenía dos posibles beneficiarias de la prestación, luego, entonces, ese aparente conflicto entre beneficiarios impedía que el pagador pensional reconociera la pensión de forma automática e irreflexiva, sin que antes la justicia ordinaria verificara a quién le correspondía el derecho --y en qué porcentajes--, con la citación de las partes pertinentes y con todas las garantías relativas al debido proceso.

Por ello, la entidad demandada no estaba en mora de reconocer la pensión de sobrevivientes solicitada y, en consecuencia, no era dable imponerle los mentados intereses moratorios, como lo determinó el juzgador de primer grado.

A partir de lo anterior y al advertirse por parte de esta Sala que la juez a-quo no siguió la regla jurisprudencial a que se hizo alusión es necesario **revocar** la sentencia de primera instancia en cuanto impuso el pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, no obstante en su lugar y como medida para que las mesadas adeudadas no se vean afectadas por la inflación se **ordenará a Colpensiones** actualizarlas a través del mecanismo de indexación aplicando para el efecto la siguiente fórmula: Valor Actual = Valor a indexar x índice final/índice inicial.

### **Costas**

Sin costas en esta instancia.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de primera instancia dictada por la Juez Octava Laboral del Circuito de Medellín, el día **28 de septiembre de 2022**, en el proceso ordinario adelantado por la señora **LILIAN LÓPEZ DE ARBOLEDA** contra **COLPENSIONES** y la señora **SOR MARÍA GRACIANO VÁSQUEZ**, en cuanto declaró que a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de la sustitución pensional en calidad de cónyuge supérstite en los términos del literal b) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la decisión de primera instancia en lo referente a la distribución de los porcentajes correspondientes a la cónyuge y compañera del causante, fijándolos de la siguiente forma: para la señora **LILIAN LÓPEZ DE ARBOLEDA** en un 75.25% y para la señora **SOR MARÍA GRACIANO VÁSQUEZ** en un 24.75%.

**TERCERO: REVOCAR y MODIFICAR** el numeral segundo de la decisión de primera instancia y en tal sentido se **CONDENARÁ a COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la señora **LILIAN LÓPEZ DE ARBOLEDA** por

concepto de retroactivo pensional causado entre el **1 de agosto de 2015** y el **30 de septiembre de 2022** la suma de \$ **61'243.049**.

**CUARTO: MODIFICAR** los numerales tercero, cuarto, quinto y sexto de la decisión de primera instancia, indicando que a partir del **1 de octubre de 2022**, la sustitución pensional generada con ocasión de la muerte del señor **PARMENIO DE JESÚS ARBOLEDA RESTREPO**, deberá continuarse pagando en razón de 14 mesadas por anualidad, en las siguientes proporciones del salario mínimo mensual legal vigente, para la señora **LILIAN LÓPEZ DE ARBOLEDA** en un 75.25% y para la señora **SOR MARÍA GRACIANO VÁSQUEZ** en un 24.75%. Lo anterior implica que para el año 2022, el valor de la prestación en favor de la señora **LILIAN LÓPEZ DE ARBOLEDA** ascienda a **\$752.500** y para la señora **SOR MARÍA GRACIANO VÁSQUEZ** a **\$247.500**.

**QUINTO: REVOCAR** la decisión de primera instancia en cuanto condenó al pago de intereses moratorios del artículo 141 de 1993, en su lugar se **ordena** a **COLPENSIONES** actualizar el valor de cada una de las mesadas adeudadas a través del mecanismo de la indexación siguiendo para ese efecto la fórmula expuesta en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO:** Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

#### LOS MAGISTRADOS



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

Radicado: 05001-31-05-008-2019-00270-01  
Radicado Interno: P2922222  
Asunto: Confirma, modifica y revoca sentencia



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>Proceso</b>	Ordinario
<b>Demandante</b>	Lilian López de Arboleda
<b>Demandado (s)</b>	Colpensiones y Sor María Graciano Vásquez
<b>Radicado</b>	05001-31-05-008-2019-00270-01
<b>Decisión</b>	Confirma, modifica y revoca sentencia
<b>Magistrado ponente</b>	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 24 de noviembre de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 24 de noviembre de 2022 a las 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**