



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Carlos Arturo Castro Agudelo
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-006-2017-00926
TEMA	Pensión de sobrevivientes
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **317** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **CARLOS ARTURO CASTRO AGUDELO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, en el proceso con radicado **05-001-31-05-006-2017-00926**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se le reconozca y pague la pensión de sobreviviente con ocasión de la muerte de su compañera permanente MARTHA LÍA MUÑOZ LEZCANO, desde el 29 de noviembre de 2006, junto con las mesadas pensionales ordinarias y adicionales, intereses moratorios y costas procesales.

• **HECHOS:**

El demandante sustenta las anteriores pretensiones manifestando que mediante resolución 028872 del 27 de octubre de 2011 COLPENSIONES le negó el reconocimiento de la pensión de sobreviviente con ocasión al fallecimiento de su compañera permanente, por falta de requisitos de ley. Que

la señora MARTHA LÍA MUÑOZ LEZCANO falleció el 29 de noviembre de 2006. Que en la resolución que le negó la pensión, se dejó establecido que la señora MUÑOZ LEZCANO cotizó un total de 502 semanas, de las cuales 140 fueron cotizadas en los tres años anteriores a su fallecimiento. Y que convivieron de manera ininterrumpida por un periodo mayor a 5 años anteriores a la muerte.

- **CONTESTACIÓN:**

Frente a los hechos de la demanda expuso que es cierto que a través de la resolución 028872 del 27 de octubre de 2011, se le negó la pensión de sobrevivientes al demandante. Y que al parecer son ciertos los demás hechos relacionados con las semanas, fecha de fallecimiento y negativa de la prestación económica. Se opuso a la prosperidad de todas las pretensiones. Y planteó varias excepciones de fondo.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 7 de marzo de 2022, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES de las pretensiones formuladas en su contra por el señor CARLOS ARTURO CASTRO AGUDELO, toda vez que los testigos presentados para acreditar la convivencia exigida por la ley, fueron confusos y contradictorios en sus declaraciones.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales a la parte actora.

- **APELACIÓN:**

✓ DEMANDANTE:

La parte actora interpuso recurso de apelación indicando que el despacho omitió la valoración probatoria de las declaraciones extraprocesal allegadas, que daban cuenta de la convivencia efectiva y de los demás requisitos para la prestación económica deprecada, y al tener a la mano una prueba que se considera trascendental no la tomó en cuenta el despacho. Y que las declaraciones de las testigos fueron conducentes para efectos de probar la

convivencia efectiva y la relación que se llevó a cabo entre el lapso del año 2000 al 2006.

- **ALEGATOS:**

- ✓ **COLPENSIONES:**

Presentó sus alegatos, señalando que se debe confirmar la decisión de primera instancia, toda vez que dentro de la investigación administrativa adelanta por la accionada, no hay certeza sobre la presunta relación de convivencia entre el demandante y la causante dentro de los cinco años anteriores al fallecimiento. Que en la investigación la hija de la fallecida aseguró que únicamente fueron amigos. Que el demandante manifestó en su interrogatorio que la causante le dijo que era soltera, que tenía una hija y que vivía con ellas dos, sin embargo, en la diligencia del ISS expresó que vivían solos y que la afiliada fallecida, vivía de sus ahorros y que no conoció nunca al compañero o relación anterior, pero a la respuesta de su interrogatorio indica que si sabía quién era inclusive que este último le llevaba mercado. Y que las testigos ANGELA MARÍA y DEYANIRA PÉREZ indicaron conocer al demandante hace 8 años o 10, entonces no se explica como conocieron o trataron en 2 o 3 veces a la fallecida si murió en el año 2006. Que

CONSIDERACIONES

Antes de resolver los problemas jurídicos, es necesario hacer un breve recuento de las pruebas anexadas por las partes:

- Resolución 028872 del 27 de octubre 2011, a través de la cual el otrora ISS hoy COLPENSIONES, negó la pensión de sobrevivientes al demandante, por no acreditar el requisito de convivencia.¹

¹ Folios 13 a 15 del expediente digitalizado.

- Registro civil de defunción, en donde se certifica que la señora MARTHA LIA MUÑOZ LEZCANO, falleció el **29 de noviembre de 2006.**²
- Declaraciones extraprocesales.³
- Declaración juramentada del demandante, la cual realizó el 17 de noviembre de 2009, al ISS hoy COLPENSIONES.⁴

De acuerdo con lo anterior, los **problemas jurídicos** a resolver de conformidad con el recurso interpuesto, será determinar: *i)* si el señor CARLOS ARTURO CASTRO AGUDELO es beneficiario de la sustitución pensional en razón del fallecimiento de la afiliada MARTHA LÍA MUÑOZ LEZCANO; de originarse la misma, se analizará *ii)* la procedencia o no de los intereses moratorios.

i. Calidad de beneficiario del demandante.

Para comenzar es necesario señalar que la normatividad aplicable conforme a la fecha de fallecimiento de la señora MARTHA LÍA MUÑOZ LEZCANO, es la consagrada en los artículos 46 y 47 de la ley 100 de 1993, modificados por los artículos 12 y 13 de la ley 797 de 2003, los cuales rezan que tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento, y que haya convivido con el fallecido no menos de 5 años continuos con anterioridad a su muerte.

En lo que tiene que ver con el requisito de semanas, no existe duda alguna que la señora MUÑOZ LEZCANO, acreditó más de las 50 semanas exigidas los 3 años anteriores al fallecimiento, como lo corrobora la resolución 028872 del 27 de octubre 2011.

² Folio 51

³ Folios 16 a 18 y 23

⁴ Folios 19 a 22

En lo que respecta a la convivencia del señor CARLOS ARTURO CASTRO AGUDELO con la afiliada fallecida, éste en el interrogatorio de parte manifestó que, conoció a la causante a mediados del año 2000, en un lugar donde se realizaban juegos de azar, en donde ella jugaba bingo. Que convivieron bajo el mismo techo desde el año 2000 al 2006. Que la convivencia se llevó a cabo en la casa de la causante, en el barrio Obelisco de Medellín, y que vivían junto a la hija de ella. Que la relación con la familia de la causante era buena, y de vez en cuando frecuentaba la casa de las hermanas para juzgar parques. Y que el que solventaba las necesidades de la afiliada fallecida y de la hija, era el ex esposo y papá de éstas, llamado JESÚS AMADO LÓPEZ.

Del interrogatorio de parte recibido, lo primero que cabe señalar, es que existe un principio universal, el cual indica que la prueba no puede ser creada por quien la invoca, lo que quiere decir que el demandante no puede crear su propia prueba para luego valerse, sacar provecho o beneficio de la misma, pues es indiscutible no solo la presunción sino la convicción de la existencia de situaciones que afectan su credibilidad e imparcialidad.

Por lo anterior, para corroborar la información dada por el actor, se recibieron las declaraciones de los testigos ÁNGELA MARÍA GONZÁLEZ PÉREZ y MARIA DEYANIRA GONZÁLEZ PÉREZ, quienes son hijas del señor JOSÉ DE JESÚS GONZÁLEZ MACHADO, el cual es amigo del demandante, y que manifestaron que, si conocieron a la causante debido a que la vieron en 2 o 3 ocasiones, ya que fue a la casa de su padre a jugar parques el día domingo, que era la fecha en que se reunían en familia. Que conocen al demandante aproximadamente hace 8 años, es decir desde el año 2012 o 2013. Expresaron que con la causante no es que hayan establecido mucha conversación ni amistad. Que el demandante les hablaba mucho de la afiliada fallecida. Y que nunca llegaron a visitarlos en el hogar donde ellos convivían como pareja.

De las anteriores declaraciones, para la Sala, al igual que lo señaló la juez, no se logró probar la convivencia que indica el demandante, toda vez que los testigos exhiben total desconocimiento de la relación como pareja, pues nunca frecuentaron el hogar, solo compartieron con la pareja en 3 ocasiones, por lo que ignoran si se dieron los conceptos de ayuda y socorro mutuo; asimismo,

desconocen las fechas en que se llevó a cabo la convivencia, y presentan inconsistencias la fecha en que conocen al demandante, indicando que fue aproximadamente hace 8 años, tiempo en el cual la causante ya llevaba varios años de fallecida.

De igual forma, en el interrogatorio de parte del demandante se observan inconsistencias, pues afirma que al conocer a la causante esta le indicó que tenía una hija, lo cual contaría lo expresado en la solicitud elevada ante el ISS para el reconocimiento de la pensión de sobreviviente, en donde manifiesta que no sabía que no tenía una hija, y posteriormente, nuevamente en el interrogatorio le indica que no creía que la fallecida tenía una hija, sino hasta el momento en que se fue a vivir con ella, momento en el cual fue que la conoció.

Por otro lado, respecto a las declaraciones extra proceso incorporadas con la demanda de las señoras LIGIA STELLA ARROYAVE OSORIO y STELLA DEL SOCORRO OCAMPO, hay que advertir que éstas deben ser valoradas en su conjunto con la demás prueba traída al proceso como es la investigación administrativa, en donde también figuran otras declaraciones administrativas de las señoras LUZ MILA OSPINA ARANZAZU, vecina de la causante, y la hermana de la afiliada fallecida, la señora MARÍA ESNEDA MUÑOZ, las cuales expresaron que el demandante era tan solo novio de la causante, con el cual convivió aproximadamente por 3 años, contrario a lo señalado por la hija de la fallecida MARÍA ISABEL LÓPEZ MUÑOZ, quien afirma que el actor, era tan solo un amigo de la familia y nunca existió una convivencia; conllevando lo anterior, a la misma conclusión a la que llegó la juez de primera instancia.

Debe señalarse que, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, la libre formación del convencimiento y la valoración probatoria de que trata el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez tiene la facultad de libre apreciación y ponderación probatoria y con base en ello, inclinarse por los medios demostrativos que le brinden convicción. Así pues, en el presente caso, el juez como director del proceso puede apreciar y valorar con un criterio de conciencia cualquier prueba decretada dentro del proceso, como ya se dijo, según las reglas de la sana crítica.

Teniendo en cuenta lo razonamientos anteriores y lo indicado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL10118-2015, el juzgador fundamenta su decisión en los elementos probatorios que le merezcan mayor persuasión y credibilidad, ya sea en forma prevalente o excluyente de lo que surja entre una u otra prueba, sin que esa escogencia razonada configure la comisión de un error fáctico.

Así pues, con la prueba traída al proceso, se puede concluir que los testigos no dan certeza ni claridad, para poder afirmar que la pareja efectivamente convivió por el espacio de 6 años, es decir desde el año 2000 hasta el día de la muerte de la pensionada, el 29 de noviembre de 2006, no acreditando el requisito que exige la norma de 5 años continuos previos al fallecimiento de la causante, tal y como lo señaló la juez, debiéndose entonces **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia, por lo que no habrá necesidad de analizar los demás problemas jurídicos.

Corolario de todo lo anterior, es que la sentencia de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA** en su integridad.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo la juez. En estas son a cargo de la parte actora, por no salir avante el recurso de apelación. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$1.000.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** íntegramente la sentencia de la primera instancia, que se revisa por vía de apelación.

SEGUNDO: Costas procesales y agencias en derecho como se dejó dicho en la parte motiva de esa providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Carlos Arturo Castro Agudelo
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05- 006-2017-00926
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 28 de noviembre de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 28 de noviembre de 2022 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO