

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500220180026901
Proceso:	Ordinario
Demandante:	CESAR MACHADO MONTOYA
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	09/06/2023
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 14/06/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500220180026901
Proceso:	Ordinario
Demandante:	CESAR MACHADO MONTOYA
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	09/06/2023
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 13/06/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>DEMANDANTE</b>	CESAR MACHADO MONTOYA
<b>DEMANDADA</b>	COLPENSIONES
<b>ORIGEN</b>	Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín
<b>RADICADO</b>	050013105002-2018-00269-01
<b>TEMAS</b>	Reliquidación Pensión de vejez, retroactivo pensional, incrementos pensionales
<b>CONOCIMIENTO</b>	Apelación y consulta
<b>ASUNTO</b>	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por CESAR MACHADO MONTOYA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-.

En atención al memorial aportado vía electrónica el 18 de abril de 2022<sup>1</sup> suscrito por FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI en calidad de representante legal de la sociedad PALACIO CONSULTORES S.A.S, se reconoce personería a la abogada ADRIANA MARÍA CORREA CARRASCAL, identificada con CC 64.583.146 y portadora de la T.P. 197.178 del C.S. de la J., para representar como mandataria sustituta, los intereses de Colpensiones. En virtud de lo anterior se revocan las sustituciones anteriores.

**I. ANTECEDENTES**

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

El señor Cesar Machado Montoya formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo **i)** se declare que es beneficiario del régimen de transición

<sup>1</sup> 02SegundaInstancia, 04SustitucionColpensiones0220180269.Pdf  
<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia, Archivo 02Expediente0220180269.Pdf. Págs. 2 a 14

consagrado en el art. 36 de la Ley 100 de 1993; y en consecuencia se condene a Colpensiones a reconocer y pagar **ii)** la pensión de vejez en aplicación de lo dispuesto en el artículo 12 del decreto 758 de 1990, reajustando el monto porcentual aplicando una tasa de reemplazo del 90%, **iii)** el retroactivo de ese reajuste de su mesada pensional de manera indexada, **iv)** incrementos pensionales por hijo inválido a cargo de manera retroactiva e indexada y **v)** costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 29 de mayo de 1939, cumpliendo 60 años el mismo día y mes del año 1999, afiliándose al Sistema de Seguridad Social en pensiones desde el 1 de enero de 1967, contando con más de 40 años y más de 1.386 semanas a las entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, situación que lo hace beneficiario del régimen de transición contenido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, le fue reconocida pensión de vejez mediante la resolución 013915 de 1999, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 33 de la ley 100 de 1993, argumentando la entidad que al no estar afiliado al 1 de abril de 1994 no era beneficiario del régimen de transición, siendo reconocida la prestación a partir del 29 de mayo de 1999 en cuantía de \$625.306, con base en un IBL de \$735.654 al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 85%, mesada que no ha sido indexada. Manifestó ser padre del señor Wilson Hernán Machado Restrepo, quien es una persona inválida con una pérdida de capacidad laboral del 60% debido a un deterioro cognitivo que configura un retardo mental moderado desde la infancia y por el cual vela en un todo y por el todo, al no tener ningún ingreso.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>3</sup>**

Carecen de fundamentación fáctica y legal, debiéndose absolver a Colpensiones de cada una de ellas.

Excepcionó: Inexistencia de la obligación de reconocer la reliquidación de la mesada del demandante, Prescripción, Inexistencia de la obligación de reconocer los incrementos pensionales por persona a cargo, Improcedencia de la indexación, Imposibilidad de condena en costas, Compensación, Pago y la Genérica.

### **Sentencia de primera instancia<sup>4</sup>**

El 26 de julio de 2019, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, profirió sentencia declarando que asiste al demandante derecho a la reliquidación de pensión solicitada, con fundamento en el régimen de transición, aplicando decreto 758 de 1990, condena a Colpensiones a reconocer y pagar por retroactivo de reliquidación de pensión de vejez, la suma de \$5.822.242 indexada, calculada desde el 9 de febrero de 2015 hasta el 31 de julio de 2019, y seguir reconociendo una mesada pensional de \$1.817.832 a partir del 1 de agosto de 2019, absolvió a la entidad por concepto de incrementos pensionales, autorizó los descuentos en salud, declaró probada la excepción denominada inexistencia de reconocer los

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia, Archivo 02Expediente0220180269.Pdf. Págs. 98 a 105

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia, Archivo 05001310500320170024500\_C01.Pdf. Págs.117

incrementos pensionales por persona a cargo y parcialmente la de prescripción, finalmente condenó en costas a Colpensiones, fijando agencias en derecho en el equivalente a 1 SMLMV.

Fundamentó su decisión en que el demandante cumple con los requisitos para ser beneficiario del régimen de transición en virtud del artículo 36 de la ley 100 de 1993, al encontrarse afiliado al ISS al demostrarse que para el 1 de abril del año 1994, tenía más de 40 años de edad, siendo entonces destinatario de la norma contemplada en el artículo en mención, que consagró la posibilidad de aplicar los requisitos de la pensión de vejez con la legislación anterior, que lo es en este caso, el decreto 758 de 1990, quien no se afectó por las disposiciones del acto legislativo 1 del año 2005, además de acreditar un monto de semanas (1.578,14) muy superior al exigido en la norma, cumpliendo con los requisitos no solo para pensionarse, sino para establecer un aumento porcentual o tasa de reemplazo en el máximo posible del decreto 758 de 1990, establecido en un 90%. Con relación a los incrementos pensionales por hijo inválido a cargo, referenció la sentencia SU - 140 del 28 de marzo de 2019 como sustento de su negación, aduciendo que, fueron derogados por la ley 100 de 1993 y habiendo causado el actor la pensión bajo dicha normativa no era titular de tal beneficio.

### **Recurso de apelación**

#### **Apoderado de la demandante:**

Solicitó se revoque la sentencia de primera instancia en cuanto a la negativa de reconocer los incrementos pensionales por hijo inválido a cargo, exponiendo que, si bien es cierto la jurisprudencia de la Corte Constitucional a través de la sentencia SU - 140 del año 2019 estableció que los incrementos no hacen parte del ordenamiento jurídico colombiano al haber sido derogados orgánicamente a través de la expedición de la ley 100 de 1993, ha de entenderse que las altas corporaciones de la jurisdicción en Colombia, esto es, el Consejo de Estado como la Corte Suprema de Justicia no comparten dicha resolución, pues el principio de favorabilidad y pro homine, siempre se debe dar no solamente en primacía de una norma u otra en la cual beneficie más al afiliado, pensionado o trabajador, sino que también se le puede dar una interpretación que resulte más favorable a los intereses del afiliado, pensionado o trabajador, referenciando las sentencia T-022 de 2018, SL 2334 de 2019 y sentencia del Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Segunda subsección A del 16 de noviembre del año 2017, para apoyar su teoría.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

En esta sede, ambas partes, recorrieron oportunamente el traslado para alegar de conclusión, así:

**Parte demandante<sup>5</sup>:** Reitera los argumentos esgrimidos al formular la alzada, solicitando se disponga revocar la absolución de los incrementos pensionales, al formularse la demanda en vigencia de la posición jurisprudencial vigente hasta entonces, que posibilitaba pacíficamente el reconocimiento de los incrementos pensionales por persona a cargo, facultando al operador jurídico a inaplicar un criterio jurisprudencial en vigor al momento de proferir el fallo, por uno anterior en el que fue desarrollada la actuación procesal de la parte, pues de no ser así se estarían vulnerando derechos fundamentales del actor a la igualdad, seguridad jurídica y confianza legítima.

**Colpensiones<sup>6</sup>:** Reitera los argumentos esgrimidos en la apelación, solicitando se revoque la sentencia proferida en primera instancia, en lo que refiere a la condena, al considerar improcedente aplicar una tasa de reemplazo del 90%, toda vez que el artículo 36 de la ley 100 de 1993, exigió afiliación al régimen a la entrada en vigencia de la referida norma, con el fin de conservar edad, tiempo y monto del régimen al que venían afiliados, requisito que en su criterio no cumple el actor, siendo el Sistema General de Pensiones establecido en la ley 100 de 1993 el aplicable a este, al presentar afiliación al 1 de mayo de 1994 por intermedio de la Corporación Manufact.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, entiende la Sala, que el problema jurídico a resolver se circunscribe a determinar: **a)** si el señor Cesar Machado Montoya es beneficiario del régimen de transición, y de ser ello así, **b)** establecer si procede el reconocimiento y pago de la pensión de vejez con fundamento en el Decreto 758 de 1990, **c)** el reconocimiento del incremento pensional consagrado en el artículo 21 del mismo decreto por tener a cargo a hijo invalido, y **d)** si hay lugar a indexar el valor de la condena.

### **a) Hechos relevantes probados documentalmente**

- El señor Cesar Machado Montoya nació el 29 de mayo de 1939<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> 02SegundaInstancia, 08AlegatosDemandante0220180269.Pdf

<sup>6</sup>02SegundaInstancia 07AlegatosSustitucionColpensiones0220180269.Pdf

<sup>7</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Pág.15

- Mediante resolución N°0139915 de 1999 el ISS hoy Colpensiones le reconoció pensión de vejez aplicando el artículo 33 de la ley 100 de 1993, a partir del 29 de mayo de 1999, en cuantía de \$625.306, con base en un IBL de \$735.654 y 1.526 semanas cotizadas. Sin régimen de transición bajo el argumento de no estar afiliado al ISS en el mes de marzo de 1994<sup>8</sup>.
- Según historia laboral actualizada al 11 de mayo de 2018, acredita un total de 1.578,14 semanas, cotizadas entre el 1 de enero de 1967 al 31 de marzo de 1998<sup>9</sup>.
- Registro Civil de nacimiento del señor Wilson Hernán Machado Restrepo por medio del cual se acredita que es hijo del demandante<sup>10</sup>.
- Según dictamen de calificación de pérdida de capacidad laboral N°2017247090KK realizado por Colpensiones el 8 de noviembre de 2017 al señor Wilson Hernán Machado, le determinó una PCL de 60%, por deficiencias denominadas: Retraso mental moderado<sup>11</sup>.
- La EPS SURA a través de comunicado del 5 de junio de 2017 certifica que el señor Wilson Hernán Machado Restrepo tiene la calidad de beneficiario en salud del aquí demandante<sup>12</sup>.
- La Institución Salud Mental Integral S.A.S (SAMEIN) en consulta realizada al señor Wilson Hernán Machado Restrepo el día 29 de agosto de 2017, conceptuó que su enfermedad se enmarca en un deterioro cognitivo que configura un retardo mental moderado desde la infancia<sup>13</sup>.

#### **b) Régimen de transición ley 100 de 1993, artículo 36**

El artículo 36 de la Ley 100 de 1993, permitió a los beneficiarios del régimen de transición, el reconocimiento de su pensión de vejez con las condiciones de edad, tiempo y monto del régimen anterior al que ostentaran pertenencia para el momento de entrada en vigencia el sistema. Para el caso, el demandante indica que serían las previstas en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, es decir, 60 años de edad, y densidad de 1000 semanas, o 500 cotizadas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad.

El señor Cesar Machado Montoya nació el 29 de mayo de 1939<sup>14</sup>; se le otorgó por el ISS hoy Colpensiones pensión de vejez mediante acto administrativo N°0139915 de 1999 en aplicación de lo dispuesto en el artículo 33 de la ley 100 de 1993, a partir del 29 de mayo de 1999, en cuantía de \$625.306, con base en un

---

<sup>8</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Pág. 17

<sup>9</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Págs. 106/110

<sup>10</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Pág. 34

<sup>11</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Págs. 30/33

<sup>12</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Pág. 36

<sup>13</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Págs. 32/33

<sup>14</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Pág. 15



IBL de \$735.654 y 1.526 semanas cotizadas. No se le aplicó régimen de transición bajo el argumento de no estar afiliado al ISS en el mes de marzo de 1994<sup>15</sup>.

Indica el demandante que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez acorde con el régimen de transición, a la luz del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, norma que exige tener 40 años de edad para los hombres o haber cotizado por más de 15 años anteriores a la vigencia del Sistema General de pensiones.

En el caso concreto, el actor tenía 54 años de edad y 1.387,42 semanas cotizadas, es decir, más de 15 años de servicios, cuando inició para él la vigencia del Sistema Pensional actual, por ser empleado del sector privado, tal y como se acredita con la historia laboral aportada por Colpensiones actualizada al 11 de mayo de 2018<sup>16</sup>, cumpliendo los 60 años el 29 de mayo de 1999, data para la cual ya había cesado las cotizaciones al sistema pensional con un total de 1.578,14 semanas, reuniendo los presupuestos normativos para ser beneficiario del régimen de transición, sin que en su caso tenga incidencia lo normado en el acto legislativo 1 del año 2005, al haber causado el derecho antes de su vigencia. Así las cosas, es procedente en este caso, el aumento en la tasa de reemplazo en el tope máximo (90%), según el artículo 20 del decreto 758 de 1990, al demostrar el demandante más de 1250 semanas sufragadas.

En lo que atañe a lo indicado por el ISS en la resolución N°0139915 de 2019 relacionado con la no afiliación del actor para el mes de marzo de 1994 a esta entidad, ninguna razón de ser tiene este argumento, por cuando la afiliación al Sistema General de Pensiones se realiza por una sola vez, y en la documental aportada al proceso no se registra que el actor estuviera afiliado a otro fondo o caja para dicha data, puesto que las historias laborales allegadas al proceso muestran vinculación desde el 1 de enero de 1967 y específicamente para los meses de febrero y mayo de 1994, se refleja vinculación al ISS a través del empleador Manufacturas J.D.

En grado jurisdiccional de consulta, estudia la Sala la condena impuesta en primera instancia al pago de reajustes pensionales en aplicación de tasa de reemplazo de 90% del IBL.

Definida la viabilidad jurídica de la aplicación del régimen de transición para el caso del demandante, previa a la revisión aritmética de las condenas por reajustes pensionales, se estudiarán de fondo las excepciones formuladas por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

---

<sup>15</sup> 01PrimeraInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Pág. 17

<sup>16</sup> 01PrimeraInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Pág. 98/112



### c) Prescripción

El juez de primera instancia declaró probada ésta excepción, al considerar que el ejercicio del derecho de acción se materializó de manera extemporánea, declarando prescritos los reajustes pensionales anteriores al 9 de febrero de 2015.

Sobre el trámite administrativo que surtió la prestación económica del demandante, se acreditó en el plenario, que en la resolución N°0139915 de 1999<sup>17</sup> el ISS hoy Colpensiones le reconoció pensión de vejez aplicando lo dispuesto en el artículo 33 de la ley 100 de 1993, a partir del 29 de mayo de 1999, en cuantía de \$625.306, con base en un IBL de \$735.654 y 1.526 semanas cotizadas, sin aplicar el régimen de transición; no hay constancia de notificación del acto administrativo.

El día 9 de febrero de 2018<sup>18</sup>, transcurridos más de tres años posteriores al reconocimiento pensional, el hoy demandante a través de apoderado judicial formuló nueva reclamación administrativa ante Colpensiones con el fin de obtener reliquidación de su mesada pensional en aplicación del régimen de transición con una tasa de reemplazo del 90%, conforme al artículo 20 del decreto 758 de 1990, y presentó demanda el día 19 de abril de 2018<sup>19</sup>. Por tanto, sólo a partir del 9 de febrero de 2015, interrumpió el término de prescripción previsto en los arts.488 del CST y 151 del CPTSS, quedando a salvo de los efectos de ese fenómeno extintivo los tres años anteriores a tal reclamación administrativa, como concluyó el A Quo, aspecto que será confirmado.

**d) Compensación:** Conforme el artículo 1714 del Código civil, la compensación se produce cuando las partes son deudoras recíprocas. En el caso de autos, no se demostró que en ambas partes confluyeran las calidades de acreedor y deudor, por ende, tampoco está llamada a prosperar esta excepción.

**e) Pago:** No demuestra Colpensiones el pago del reajuste pensional aquí reclamado por la actora, no siendo entonces procedente declarar prospera la excepción.

Las demás excepciones propuestas por la pasiva, no serán estudiadas, por ser simples oposiciones que no plasman hechos nuevos, tendientes a la extinción o modificación de la pretensión.

Esta Sala a la revisión de las operaciones aritméticas efectuadas en primera instancia, concluyendo su corrección. Ahora, por el mandato del artículo 283 del CGP<sup>20</sup>, procede la Sala a actualizar las condenas hasta junio de 2023, fecha de la sentencia de segunda instancia, tomando para el efecto una primera mesada pensional de \$ 1.499.062 a partir del 9 de febrero de 2015, producto de la

---

<sup>17</sup> 01PrimeraInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Pág. 17

<sup>18</sup> 01PrimeraInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Pág. 87/89

<sup>19</sup> 01PrimeraInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Pág. 14

<sup>20</sup> Artículo 283 “....El juez de segunda instancia deberá extender la condena en concreto hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, aun cuando la parte beneficiada con ella no hubiese apelado”.

aplicación de la tasa de reemplazo de 90% al IBL reconocido en vía administrativa, y sobre el cual no hay discusión; ello, en razón a superar 1250 semanas<sup>21</sup>.

Los reajustes pensionales, liquidados desde el 9 de febrero de 2015 hasta junio de 2023, ascienden a la suma de \$ 11.700.694.

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2015	6,77%	\$ 1.415.780	\$ 1.499.062	\$ 83.282	12, (21 días)	\$ 1.057.681
2016	5,75%	\$ 1.511.628	\$ 1.600.548	\$ 88.920	14	\$ 1.244.883
2017	4,09%	\$ 1.598.547	\$ 1.692.580	\$ 94.033	14	\$ 1.316.463
2018	3,18%	\$ 1.663.928	\$ 1.761.807	\$ 97.879	14	\$ 1.370.307
2019	3,80%	\$ 1.716.840	\$ 1.817.832	\$ 100.992	14	\$ 1.413.883
2020	1,61%	\$ 1.782.080	\$ 1.886.910	\$ 104.829	14	\$ 1.467.610
2021	5,62%	\$ 1.810.772	\$ 1.917.289	\$ 106.517	14	\$ 1.491.239
2022	13,12%	\$ 1.912.537	\$ 2.025.041	\$ 112.503	14	\$ 1.575.046
2023		\$ 2.163.462	\$ 2.290.726	\$ 127.264	6	\$ 763.582
TOTAL						\$ 11.700.694

A partir del 1 de julio de 2023, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, deberá cancelar al demandante, una mesada pensional equivalente a \$2.290.726, sin perjuicio de las mesadas adicionales de junio y diciembre, y los incrementos legales. Del retroactivo del reajuste pensional se autoriza descontar las cotizaciones destinadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

f) Indexación

Con el fin de garantizar que la acreedora no asuma la pérdida del poder adquisitivo ocasionado por factores como la inflación, se confirmará la sentencia de primera instancia, en cuanto ordenó la indexación de la condena, siguiendo la siguiente fórmula, avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

ÍNDICE FINAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR = VALOR INDEXADO  
ÍNDICE INICIAL

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la fecha en que haya de efectuarse el pago de cada reajuste de mesada.

ÍNDICE INICIAL correspondiente al IPC para vigente a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada reajuste de mesada.

VALOR A INDEXAR refiere al monto de cada mesada pensional adeudada.

g) Incrementos pensionales por persona a cargo.

Arguye el actor ser padre del señor Wilson Hernán Machado Restrepo, quien es una persona inválida con una pérdida de capacidad laboral del 60% debido a un deterioro cognitivo que configura un retardo mental moderado desde la infancia y

<sup>21</sup> 01PrimeraInstancia, 02Expediente0220180269.Pdf. Pág. 106/111, El actor cotizó 1.578,14 semanas en toda su vida laboral.

por el cual vela en un todo y por el todo, al no tener ningún ingreso, aportando prueba documental y testimonial para soportar sus dichos.

Dispuso el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que las pensiones de vejez e invalidez se incrementarán “a) *En un siete por ciento (7%) sobre la pensión mínima legal, por cada uno de los hijos o hijas menores de 16 años o de dieciocho (18) años si son estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependan económicamente del beneficiario y, b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión*”.

Por su parte, el artículo 22 de la misma norma, estableció en lo que interesa, que “*los incrementos de que trata el artículo anterior no forman parte integrante de la pensión de invalidez o de vejez que reconoce el Instituto de Seguros Sociales y el derecho a ellos subsiste mientras perduren las causas que les dieron origen*”

Fue postura de esta Sala el considerar que en materia de riesgos de invalidez, vejez y muerte de origen común, la Ley 100 de 1993 no derogó en su totalidad la legislación anterior que regulaba la materia, y dejó vigentes múltiples disposiciones del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, tales como los artículos 21 y 22, los cuales contemplan los incrementos pensionales y su naturaleza; hemos venido sosteniendo igualmente que este beneficio queda circunscrito a un contingente determinado de beneficiarios, los pensionados bajo el régimen de prima media administrado por el ISS contenido en el Decreto 758 de 1990, o a quien se aplicare ese régimen por encontrarse en transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Ello a la vez, se infiere de reiterados pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia del 5 de diciembre de 2007, radicado 29.751 con ponencia del Dr. Luis Javier Osorio López, quien a su vez se remite a la sentencia del 27 de julio de 2005 radicado 21.517 donde por mayoría definió que los incrementos por personas a cargo previstos en el artículo 21 del Acuerdo 049 continúan vigentes para quienes se les aplica el mencionado Acuerdo. Posturas que van en la misma línea de los argumentos y referencias jurisprudenciales expuesto por el apoderado judicial del demandante en su recurso de alzada, esto es, sentencia SL 2334 de 2019, y T-022 de 2018.

Pese a lo anterior, la H. Corte Constitucional profirió sentencia **SU-140 de 2019**, mediante la cual determinó: “*salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015*”.

Precisó la Corporación en dicha providencia

*“6.6.No sobra señalar que dicho derecho de incremento pensional al 14% para quienes cumplieron con los requisitos para acceder al derecho de pensión antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 se encuentra reservado para quienes, en el momento de cumplir con tales requisitos, tuvieran cónyuge o compañera o compañero a cargo y mientras continúen teniéndolo”.*

Como consecuencia de lo anterior, la postura de esta Sala de Decisión Laboral con relación a la vigencia de los incrementos pensionales, varió, para en su lugar adoptar la sostenida por el órgano de cierre constitucional.

Baste indicar que el demandante no adquirió su derecho pensional con antelación al 1 de abril de 1994, para concluir que, en su caso no hay lugar a acceder a la pretensión de incrementos pensionales por personas a cargo, por haber desaparecido del ámbito jurídico la aplicación extensiva de la norma que los reguló, por tanto, se **confirmará** la sentencia en este punto, conocida en apelación.

Así las cosas, no asiste razón al apelante, y la sentencia será confirmada íntegramente.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la prescripción, abordada y estudiada en los términos ya expuestos.

### IV. COSTAS

Costas a cargo de la parte demandante en esta instancia, por haber no prosperado su recurso. Se fijan las agencias en derecho en el equivalente a un cuarto (1/4) de salario mínimo legal mensual vigente para 2023.

Sin costas en esta instancia por haberse conocido la sentencia en grado jurisdiccional de consulta respecto de Colpensiones.

### V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida el 26 de julio de 2019, por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por el señor CESAR MACHADO MONTOYA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

**SEGUNDO.** Actualizar el valor de la condena, precisando que, al 30 de junio de 2023, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES adeuda al demandante, la suma de \$11.700.694 por concepto de retroactivo de reliquidación de pensión de vejez. La mesada pensional se continuará pagando en 2023 en la suma de \$2.290.726, sin perjuicio de las mesadas adicionales de junio y diciembre, y los incrementos anuales del artículo 14 de la Ley 100 de 1993. Del retroactivo del reajuste pensional se autoriza descontar las cotizaciones destinadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

**TERCERO:** Costas a cargo de la parte demandante en esta instancia. Se fijan las agencias en derecho en el equivalente a un cuarto (1/4) de salario mínimo legal mensual vigente para 2023.

Notifíquese por edicto esta decisión.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ  
(En ausencia justificada)

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE