



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Acta Nro. 40

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandantes: GLADYS EMILSEN SALDARRIAGA
Demandados: COLPENSIONES y OTROS.
Procedencia: JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN
Radicado No.: 05001-31-05-002-2019-00309-01 (20-021)

En Medellín, a los trece (13) días del mes de julio de dos mil veinte (2020), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, los magistrados integrantes de la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, una vez discutido y aprobado el respectivo proyecto de sentencia, proceden a decidir los recursos de apelación interpuestos por los extremos litigiosos, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, dentro del proceso ordinario instaurado por **GLADYS EMILSEN SALDARRIAGA** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A.**, en el proceso con radicado Nro. 05001-31-05-002-2019-00309-01 (20-021).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

Mediante vocero judicial la litigiosa por activa **GLADYS EMILSEN SALDARRIAGA** pretende que se declare la ineficacia y/o nulidad de traslado, el regreso al régimen de prima media con prestación definida, la reactivación de la afiliación sin solución de continuidad, la devolución de las cotizaciones, la indemnización de perjuicios y las costas procesales, con fundamento en que se afilió al extinto Instituto de los Seguros Sociales desde el año de 1984; luego en el mes de mayo de 2000 se trasladó a **PROTECCIÓN S.A.** y posteriormente en marzo de 2001 se trasladó a **COLFONDOS S.A.**; que se presentó una falta u omisión del deber de información por parte de las AFP accionadas, previo a su afiliación y traslado (Fols. 2 a 20).

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 21 de mayo de 2019 (Fl. 62), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

El extremo pasivo de la relación procesal COLPENSIONES contestó la demanda el 18 de junio de 2019 (Fols. 67 a 73), oponiéndose al regreso de la actora a Colpensiones, en consideración a que las pretensiones formuladas carecen de fundamentación fáctica y legal, además que no debe ser condenada en costas por no haber incumplido ninguna obligación legal. Como excepciones de mérito propuso las que denominó inexistencia de la obligación de reconocer la nulidad y/o ineficacia de la afiliación del RPM por falta de legitimación en la causa por pasiva, devolución de cuotas de administración, prescripción, imposibilidad de condena en costas, y la genérica.

Por su parte PROTECCIÓN S.A. presentó réplica de la demanda el 16 de agosto de 2019 (Fols. 85 a 125), aduciendo que el acto de afiliación es existente, válido, exento de vicios del consentimiento y del ejercicio de la fuerza para realizarlo, que se realizó en forma libre y espontánea; que la actora suscribió el formulario de afiliación libre y voluntariamente, soportando sus pretensiones en las expectativas económicas de la pensión de vejez, lo que no puede dar lugar a declarar la ineficacia o nulidad del acto jurídico del traslado. Como excepciones de mérito propuso las de inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir la ineficacia de la afiliación a PROTECCIÓN S.A., buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, inexistencia de la obligación de restituir pagos efectuados en cumplimiento de obligaciones legales, liquidación de la comisión dentro del tope establecido por la ley, cobro de lo no debido, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe, y la innominada o genérica.

En lo que respecta a COLFONDOS S.A. contestó la demanda el 30 de octubre de 2019 (Fols. 171 a 185) oportunidad en la cual se opuso a las pretensiones, manifestando que la AFP si brindó una asesoría de manera integral y completa respecto de todas las implicaciones que implica trasladarse de régimen pensional, además que la actora de su puño y letra firmó el formulario de afiliación a COLFONDOS S.A., razón por la cual no se puede dejar sin efectos un acto válido. Propuso como excepciones de mérito las que

rotuló inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, innominada o genérica, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, ratificación de la afiliación de la actora al fondo de pensiones obligatorias administrado por Colfondos S.A., y prescripción de la acción para solicitar la nulidad del traslado.

Con auto del 09 de diciembre de 2019 (Fol. 187), se tuvo por contestada la demanda por parte de las entidades demandadas.

1.2.- DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 29 de enero de 2020 (Fols. 205 a 207 con Cd de audiencia), con la que el cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación realizada a PROTECCIÓN S.A., al tiempo de condenarla a que devolviera con destino a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, como cotizaciones con sus rendimientos financieros, bonos pensionales, ahorros voluntarios, sumas adicionales de la aseguradora, con excepción de los gastos de administración; ordenó la reactivación de la afiliación en Colpensiones; declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de devolver los dineros por concepto de cuotas de administración, y no probadas las demás, gravando en costas a PROTECCIÓN S.A..

1.3 APELACIÓN

COLPENSIONES.: Expresa que debe revocarse parcialmente la sentencia en lo que respecta a la devolución de las cuotas de administración, teniendo en cuenta que la consecuencia de la ineficacia del traslado es retrotraer la situación al estado en que se encontraba antes del traslado, vale decir, ordenando el traslado de todos los conceptos provenientes de la cuenta individual del afiliado, y siguiendo la posición de la Corte Suprema de Justicia entre otras sentencias en la SL4964 de 2018.

En la oportunidad para presentar alegaciones sostuvo que los vicios en el consentimiento deben ser probados, no simplemente hacer referencia de aquellos, pues no se puede tomar como cierto el dicho de la demandante de lo que paso hace más de 20 años, ya que se desconoce qué fue lo que pasó; en caso de impartir confirmación a la ineficacia del traslado, solicita que el fondo privado devuelva todos los conceptos de la cuenta de ahorro individual, ello en virtud de la sostenibilidad financiera del sistema.

Por su parte COLFNDOS S.A. allegó memorial manifestando que al no ser la parte recurrente, no le asiste interés de presentar alegatos.

CONSULTA:

Se surte igualmente el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, por haber sido adversa la sentencia de primera instancia a sus intereses.

2. ANALISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recursos de apelación interpuesto por el apoderado judicial de Colpensiones, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, así como también se revisará la sentencia en su integridad en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1 PROBLEMA JURÍDICO:

La Sala dilucidará: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen efectuado por el extremo litigioso por activa a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidadas a juicio?, y de ser así ¿Cuáles son los efectos de la ineficacia del traslado?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será CONFIRMATORIO respecto de la ineficacia del traslado, pero ADICIONARÁ lo relativo al traslado de las cotizaciones, siguiendo la tesis de que no se brindó la asesoría cualificada que pregonaba el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al tiempo de prever las consecuencias que conlleva la devolución de las cotizaciones, esto es, que se debe incluir también las sumas que se descontaron para el fondo de garantía de pensión mínima, sumas adicionales de la aseguradora y gastos o comisión de administración, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1 INEFICACIA DEL TRASLADO DEL RPM AL RAIS

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que la actora venía afiliado al régimen de prima media con prestación definida, desde el 24 de enero de 1984 (fol. 37); que no es beneficiario del régimen de transición (fol. 37); que GLADYS EMILSEN SALDARRIAGA se trasladó el 01 de mayo de 2000 a PROTECCIÓN S.A. (Fol. 44), posteriormente el 26 de marzo de 2001 se trasladó a COLFONDOS S.A. (fol. 42), luego el 13 de junio de 2008 nuevamente a PROTECCIÓN S.A. (Fol. 49), posteriormente el 31 de mayo de 2013 a COLFONDOS S.A (Fol. 137) y finalmente el 29 de julio de 2013 regresa a PROTECCIÓN S.A. (Fol. 50).

Para resolver de fondo la Litis, esta Colegiatura viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, desarrollado desde el año 2008 con la sentencia No 31989 del 9 de septiembre hasta la sentencia SL4426 del 16 de octubre de 2019, línea jurisprudencial que constituye el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación como la constatación del cumplimiento del deber de información; que el formulario de afiliación es insuficiente, requiriéndose la necesidad de un consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de la inversión de la carga de la prueba a favor del afiliado, y que el alcance de la jurisprudencia citada, es aplicable a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, si es o no beneficiario del régimen de transición, o si está próximo o no a pensionarse, precedente jurisprudencial replicado a través de la sentencia STL3196 del 18 de marzo de 2020, en la cual la alta Corporación asuntó que desconocer tal precedente conlleva a configurar una vía de hecho, aunado a que con tal providencia abandonó la postura atinente a que se entendía como argumento razonable la negativa del traslado por no ser beneficiario del régimen de transición o que al no estar inmerso en tal prerrogativa la carga de la prueba le compete al afiliado y no a la AFP.

A la par, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado inicial en el año 2000, la AFP tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que a voces de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1688 de 2019, consiste en dar: *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”*.

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación inicial, solo se allegó por parte de la AFP el correspondiente formulario de afiliación, y otra documental posterior al traslado; empero, tales probanzas no reflejan que de manera documentada se haya presentado la asesoría cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que las AFP cumplieron con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, y que no solo son los beneficios de cada uno de los regímenes, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no fueron explicitadas previo al momento de efectuarse el traslado, máxime que en el proceso por el que se procede las entidades encartadas enfilan su defensa en que no contaban con soporte documental para la fecha del traslado, por cuanto la información se brindaba de manera verbal, en contravención de lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegar un formato de vinculación cumpliendo los requisitos que impone la Superintendencia Financiera, sino que se requiere de la asesoría integral brindada al momento del traslado, indicando el suministro de las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con la advertencia de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima, debía efectuar aportes voluntarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones, ya que no solo se trata de disuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros, sino que pueda lograr futuramente una pensión que mejor se acompase con la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Ahora, si bien la litigiosa por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que no fue coaccionada al momento de estampar su firma en el formulario de afiliación, no puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información no se satisface con solo allegar al juicio el formulario de afiliación suscrito, sino con la evidencia real de que lo allí plasmado correspondiera a la realidad y atendiera a una decisión libre e informada, lo cual no se logra acreditar por la AFP accionada.

Es de resaltar que las AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad en la que se hizo la afiliación inicial, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el asesor(a) que atendió a la litigiosa por activa cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, pues por el contrario, la falta de soporte documental o archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994 permite inferir que, el traslado no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones ambiguas y generalizantes realizadas por la parte activa en desarrollo del interrogatorio de parte, ni relevantes las referidas a la condición académica o nivel de instrucción de la

reclamante, como tampoco que aquel no haya realizado indagaciones por su cuenta de su situación pensional ante las AFP accionadas o externamente a éstas.

En este punto, cabe resaltar lo adocinado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otras sentencias, la de radicado No. 31989 del 09 de septiembre de 2008, en la que expresó: ***“la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen”***, por la simple razón de que la declaración de ineficacia de traslado trae consigo el que las cosas vuelvan a su estado anterior, y por lo tanto, una nueva afiliación al interior del RAIS no convalida la actuación viciada de traslado, tal como acontece en el sub examine, pues aunque la actora se trasladó entre AFP del RAIS, de tal acto no puede predicarse la convalidación de la ineficacia del traslado inicial por falta del deber de información en que incurrió la AFP PROTECCIÓN S.A. en los año 2000, además de que ni siquiera en el traslado al interior del mismo RAIS se evidencia soporte documental acreditativo de haberse suministrado información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, mucho menos cálculos comparativos de la mesada pensional en ambos regímenes.

En lo concerniente a las re-asesorías esta Sala ha sido del criterio de que estas no convalidan la actuación viciada de traslado, sobre lo cual, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, se ha pronunciado con suficiente claridad, al asentar que: *“la Sala considera que este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado” (SL1688 de 2019).*

En igual sentido en la misma providencia, la Corte estudia la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, adocinando que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, indicando que: *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”*.

Así las cosas, en el sub examine (fols. 45 y 147), tal re-asesoría no convalida la ineficacia del acto de traslado inicial, así como tampoco opera el saneamiento de la nulidad relativa, y pese a que en el interrogatorio de parte asiente la suscripción de tal formato de re-asesoría, ello no tiene la virtualidad de convalidar el acto ineficaz del traslado inicial.

2.2.2 TRASLADO DE LAS COTIZACIONES.

En esta temática, huelga precisar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, puesto que precisamente así lo ha pregonado la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en especial en la sentencia con radicado 31898 de 2008, reiterada en las sentencias SL4989 de 2018 y SL 1429 de 2019, al igual que el deber de ser recibidas por COLPENSIONES, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, a donde se encontraba afiliada la demandante antes del traslado de régimen.

Además de lo dicho, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, vale decir, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de la cotización, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062), y los gastos de la aseguradora, pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información legal exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, además de que es precisamente la devolución entera de los aportes por parte de la AFP la que se busca salvaguardar desde el punto de vista financiero a favor de COLPENSIONES.

A este respecto, cumple relieves que en los eventos en que se presenta traslados entre las AFP del RAIS, la condena debe extenderse a todas las AFP donde se encontraba afiliado el demandante, pues la última AFP donde esté afiliado eventualmente no cuenta con la comisión de administración, lo descontado por garantía de pensión mínima y sumas de la aseguradora que la AFP anterior al traslado del actor haya deducido de las cotizaciones, y por ello, lo procedente es que en el evento de que en dicha cuenta no aparezcan tales conceptos por el tiempo en que el actor no estuvo afiliado a la última AFP, la condena también procede contra la AFP antecesora del régimen de ahorro individual para que traslade a COLPENSIONES los valores que hubieran descontado o deducido de las cotizaciones del afiliado durante su permanencia, pues debe recordarse que fue la AFP donde inicialmente se trasladó la actora la que incurrió en la inobservancia del deber de información, aunado a que, ni siquiera en los traslados entre las AFP del RAIS se logra extraer que se haya cumplido con la proyección y suministro de los cálculos comparativos que permitan mensurar el futuro pensional del afiliado.

Colofón de lo anterior, en el sub lite se deja por fuera de la condena lo correspondiente a los descuentos con destino al fondo de garantía de pensión mínima y gastos de

administración, así como también se deja por fuera la extensión de la condena a COLFONDOS S.A., y en tal sentido, se ordenará en la parte resolutive la adición de tales conceptos.

Finalmente, esta Sala considera que hay lugar al traslado integral de las cotizaciones a COLPENSIONES en los casos analizados, a propósito de que formen parte del fondo común de naturaleza pública, tal como lo previene el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, y así garantizarse no solo la sostenibilidad financiera del sistema, sino también la efectividad del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 ibídem, y por tanto, habrá de despacharse de manera favorable la alzada propuesta en tal sentido por COLPENSIONES.

2.2.3 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, esta Sala, ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias que conlleva la declaratoria de la ineficacia, incluido el traslado de las aportaciones de manera integral, al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo decantó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

Bajo ese horizonte, para la Sala se impone la confirmación de la sentencia de primer grado en lo relativo a la ineficacia del traslado, modificándola en cuanto a la devolución de todos los componentes de las aportaciones en las cuentas de ahorro individual, en los términos atrás esbozados.

COSTAS

En segunda instancia no se impondrá condena en costas a COLPENSIONES, pues las sentencias se revisaron en el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Las de primera instancia se confirman, pues solo fueron impuestas a la AFP del RAIS.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO.: ADICIONAR al NUMERAL SEGUNDO de la sentencia venida en apelación y consulta proferida el 29 de enero de 2020 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, la orden a **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A.** (durante el tiempo de permanencia de la actora en cada una de las AFP) de que, además de los conceptos ordenados en el numeral segundo de la sentencia revisada, también deberá devolver o trasladar a **COLPENSIONES** lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima y los gastos o comisión de administración, sin que haya lugar a deducir alguna comisión o realizar descuentos a las cotizaciones, de conformidad con la parte motiva de este fallo.

SEGUNDO: MODIFICAR el NUMERAL CUARTO de la sentencia revisada, el cual quedará de la siguiente manera:

*“**CUARTO: DECLARAR** no probada las excepciones propuestas por **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A.** al estar encaminadas a la improsperidad de las súplicas de la demanda”*

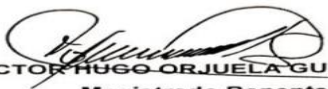
TERCERO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta.

CUARTO: SIN COSTAS en esta instancia por no haberse causado. Las de primera se confirman.


Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS.**

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.


Sentencia Proceso Ordinario: Gladys Emilsen Saldarriaga Vs Colpensiones y Otros.
Sala Quinta de Decisión Laboral
Radicado Interno: 20-021
Radicado único Nacional: 05001-31-05-002-2019-00309-01
Se declara así surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.




VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE
Magistrada




CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado



RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretaral

Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.



SECRETARÍA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
SECRETARÍA
Secretario Sala Laboral

Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por **ESTADOS No. 090** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m. Medellín, **14 de julio de 2020**

Secretario