



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Acta n.º47

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** BEATRIZ EUGENIA GONZÁLEZ ARDILA  
**Demandado:** PORVENIR S.A.  
**Procedencia:** JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Radicado n.º:** 05001-31-05-013-2018-00205-01 (19-249)

En Medellín, a los trece (13) días del mes de julio de dos mil veinte (2020), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, en su carácter de sustanciador, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, una vez discutido y aprobado el respectivo proyecto de sentencia, procede a decidir el recurso de apelación propuesto por la parte actora, dentro del proceso ordinario instaurado por **BEATRIZ EUGENIA GONZÁLEZ ARDILA** en contra de **PORVENIR S.A.**, en el cual intervienen ad excludendum **ANDRÉS HOYOS LÓPEZ** y **DANIEL HOYOS LÓPEZ**, bajo el n.º 05001-31-05-013-2018-00205-01 (19-249).

Preside la presente decisión, **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, en calidad de magistrado ponente. Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala y estando debidamente aprobado, se procede a proferir la siguiente, **SENTENCIA**:

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante gestor judicial la señora BEATRIZ EUGENIA GONZÁLEZ ARDILA persigue el reconocimiento y pago de la de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecido ROBERTO DE JESÚS HOYOS RUÍZ, desde el 21 de septiembre de 2016, intereses moratorios, o subsidiariamente, la indexación, y las costas del proceso, con fundamento en que contrajo matrimonio con el causante el 15 de diciembre de 2006, conviviendo ininterrumpidamente con él, compartiendo techo, lecho y mesa; que el 16 de febrero de 2016 se divorciaron y liquidaron la sociedad conyugal, pero continuaron conviviendo en la misma residencia; que como consecuencia de la enfermedad por la cual falleció el

causante, éste se fue a vivir con una de sus hermanas, empero la demandante continuó visitando al causante para brindarle la protección propia de una pareja, conservando excelentes relaciones familiares y de pareja; que fue la beneficiaria en salud del causante hasta el óbito, y que solicitó la pensión de sobrevivientes, la cual fue negada mediante comunicación del 21 de marzo de 2018.

La demanda fue admitida mediante auto del 12 de abril de 2018 (fol. 26), y una vez notificada, fue contestada por la sociedad opositora el 13 de agosto de 2018 (fol. 41 a 62), oponiéndose a las pretensiones de la demanda, al estimar que la demandante no acredita la condición de cónyuge ni de compañera permanente del causante al momento del fallecimiento.

Mediante auto del 21 de agosto de 2018, se dispuso la citación de ANDRÉS HOYOS LÓPEZ y DANIEL HOYOS LÓPEZ como intervinientes *ad excludendum*, en tanto reclamaron ante la sociedad accionada la devolución de saldos como hijos del causante (fol. 98), mismos que interpusieron la correspondiente demanda de intervención el 12 y el 23 de octubre de 2018 (fols. 125 a 129 y 133 a 145), deprecando la devolución de saldos y las costas del proceso, en razón de ser hijos del causante.

### **1.1. DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 8 de noviembre de 2019 (fols. 217 a 249 con el CD de la audiencia), oportunidad en la cual la cognoscente de instancia absolvió a PORVENIR S.A. de las pretensiones incoadas en el libelo inaugural su contra, a la vez de condenarla a pagar la devolución de saldos a los herederos determinados del causante, gravando en costas a la demandante.

### **1.2. APELACIÓN**

La decisión adoptada fue apelada por la apoderada judicial de la señora BEATRIZ EUGENIA GONZÁLEZ ARDILA, quien alega que la convivencia no es un requisito necesario para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, puesto que el cónyuge separado de hecho puede acceder a la pensión siempre que hubiere convivido 5 años con el causante en cualquier tiempo, con lo que así se cumple la finalidad de proteger a quien ayudó a la construcción de la pensión, y se respeta el principio de solidaridad en materia de seguridad social. Esgrime que la separación de la demandante con el causante fue de apenas de nueve (9) meses antes del óbito, lo cual no puede desvirtuar 10 años de convivencia como cónyuges. Afirma que en la escritura pública de

liquidación de sociedad conyugal quedó plasmada una manutención de \$3.000.000 del causante a favor de la demandante, a más de que el causante continuó sufragando la medicina prepagada de ésta, lo que refleja que el querer del causante era apoyar económicamente a la demandante luego de la separación.

En la oportunidad procesal pertinente para alegar de conclusión, el apoderado judicial de la parte actora alegó que la demandante superó ampliamente los 5 años de convivencia exigidos legalmente, y que la misma sostuvo los afectivos de socorro y ayuda mutua con el causante hasta su muerte (fol. 254).

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

### **2.1. PROBLEMA JURÍDICO:**

La Sala procederá a dilucidar si la señora BEATRIZ EUGENIA GONZÁLEZ ARDILA acreditó los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes causada por el señor ROBERTO DE JESÚS HOYOS RUÍZ (q.e.p.d.), y en caso afirmativo, si hay lugar al pago del retroactivo, los intereses moratorios o subsidiariamente la indexación, y las costas procesales instados?

### **2.2. TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS.**

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio**, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

#### **2.2.1. Pensión de sobrevivientes**

Al *sub lite* le es aplicable el régimen legal contenido en los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, modificados por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, dado que el causante falleció el 20 de septiembre de 2016 (fol. 14).

En orden a lo anterior, causará la pensión de sobrevivientes el afiliado que hubiere cotizado al menos cincuenta (50) semanas dentro de los 3 años anteriores al fallecimiento. Punto sobre el cual no hay controversia, puesto que entre el 21 de septiembre de 2013 y el 20 de septiembre de 2016, el *de cujus* cotizó un total de 158,57 semanas, conforme a la historia laboral aportada por PORVENIR S.A. (fols. 76 y 77).

Acreditado que el fallecido sí dejó causado el derecho para que sus posibles beneficiarios puedan acceder a la pensión de sobrevivientes, conviene resaltar el contenido del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, atinente a quiénes son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, entre otros, en forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstites, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad y acredite la existencia de vida marital con el causante por espacio mínimo de cinco (5) años inmediatamente anteriores a la fecha del fallecimiento, sólo para el caso en que el causante sea pensionado, conforme al reciente cambio jurisprudencial sentado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL1730-2020, mientras que en el supuesto de que el causante hubiere sido afiliado basta con acreditar “(...) *la calidad exigida, cónyuge o compañero (a), y la conformación del núcleo familiar, con vocación de permanencia, vigente para el momento de la muerte, (...)*”; siendo que la acreditación de tales requisitos es carga de los eventuales beneficiarios, tal como lo adoctrina la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, como en la sentencia con radicación No 38213 del 28 de septiembre de 2010, en la que sostuvo que la convivencia le incumbe probarla a quien afirma el hecho.

Descendiendo al caso *sub judice*, *ab initio*, tenemos que la actora alega su calidad de cónyuge para reclamar la prestación económica en comento, sin embargo, refulge palmar que ella no ostenta tal calidad, en tanto en el registro civil de matrimonio se asienta que mediante escritura pública el 16 de febrero de 2016 se dispuso el divorcio de matrimonio civil por mutuo acuerdo entre BEATRIZ EUGENIA GONZÁLEZ ARDILA y ROBERTO DE JESÚS HOYOS RUÍZ (fol. 7), de forma tal que a partir de esa fecha perdió la calidad de cónyuge del *de cujus* y, consecuentemente, el vínculo matrimonial no se encontraba vigente al momento del óbito, razón por la cual la única calidad bajo la cual la demandante podía reclamar la pensión de sobrevivientes es la de compañera permanente.

De forma que, el asunto que amerita un análisis probatorio más exhaustivo, es si la señora BEATRIZ EUGENIA GONZÁLEZ ARDILA cumple con el requisito de ser la

compañera permanente del causante, para lo cual deberá establecerse si se demostró ostentar tal calidad al momento del fallecimiento, a saber, el 20 de septiembre de 2016, en tanto el causante no era pensionado sino afiliado (SL1730-2020).

Empero, en el *sub lite* debe partirse de la base según la cual, la misma demandante acepta desde el escrito genitor que no convivió con el extinto en la época final de su vida, porque éste se fue a vivir con una hermana (fol. 2), a la vez que al absolver interrogatorio de parte confesó que se separó del causante desde finales de octubre de 2015, lo cual es corroborado por la recurrente cuando en los fundamentos del recurso de apelación acepta que tal separación se dio durante al menos los últimos nueve (9) meses de vida del *de cujus*.

A pesar de lo anterior, alega la alzadista por activa que el vínculo familiar se mantuvo vigente, por lo que para acreditar el derecho pensional en comento, la actora ostentaba la carga de la prueba para acreditar que a pesar de estar materialmente separados, pervivió el vínculo conyugal por el apoyo afectivo y económico que su cónyuge le brindaba hasta el momento del fallecimiento, en consideración a que de tiempo atrás la jurisprudencia ha admitido que cuando la pareja se separe materialmente por fuerza de las circunstancias, a efecto de determinarse la convivencia lo que debe buscar el juzgador es que persistió el propósito de formar una familia, con acompañamiento espiritual, apoyo económico y vida en común, requiriéndose que se demuestren estos lineamientos condicionantes y no solamente uno de ellos. Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia ha puntualizado:

*“El núcleo esencial de la convivencia que debe demostrar quien aspire a ocupar el lugar del pensionado en la recepción de la prestación, es la que exhiba condiciones de responsabilidad en el propósito de conformar una familia, brindar acompañamiento espiritual, apoyo económico y vida en común; adicionalmente, tal como se destacó en sentencia CSJ SL 22560, 5 may. 2005, «[...] entendida ésta, aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, como podrían ser las exigencias laborales o imperativos legales o económicos, lo que implica necesariamente una vocación de convivencia». (...)*

*Es cierto que el causante mostró siempre un acompañamiento espiritual y económico a la familia, compuesta por la esposa y los hijos; fiel reflejo de ello son los seguros de vida y de salud, la acción en el Club Campestre de Cali, la comunidad patrimonial de bienes, etc. Sin embargo, como lo esbozó el Juez Colegiado, este material probatorio no es determinante ni conducente a verificar*

*que no hubo ruptura de «la vida en común» entre los esposos, al menos durante los dos últimos años de existencia del causante.”*

Lo anterior, bastaría para despachar desfavorablemente la censura propuesta, en consideración a que la convivencia debe ser acreditada para el 20 de septiembre de 2016, y no en época anterior, como erradamente esgrime la recurrente por activa, por lo que no importa si la pareja convivió 10 años con anterioridad a tal calenda, y en atención a que la alzada se limite a justificar la separación material y a connotar como único hecho relevante el haber persistido el apoyo económico, aspecto que es insuficiente para demostrar que la convivencia persistió a pesar de la separación material, ya que, se itera, para ello debe demostrarse que persistió: (i) el propósito de formar una familia; (ii) el acompañamiento espiritual; (iii) el apoyo económico y, (iv) el ánimo de vida en común, y no solo una de esos presupuestos fácticos.

No obstante, en aras de la verdad, la Sala resalta que la demandante también confesó al absolver interrogatorio de parte que ni siquiera tuvo conocimiento de la razón por la cual el causante decidió separarse de hecho y terminar el vínculo matrimonial, de suerte que, no podría sostenerse que la convivencia o el vínculo finiquitó por causas no imputables a la pareja ni sostener que persistió el ánimo de vida en común; así como confesó que el causante le manifestó que su intención era que fueran “*amigos*”, lo que desvirtúa totalmente que después de la separación hubiera pervivido el ánimo de formar una familia, y al no probarse la continuidad de los presupuestos factuales atrás referidos, aún bajo el evento de haberse probado el apoyo económico, se impone concluir que la demandante no convivía con el causante al momento de su muerte, como acertadamente lo concluyó la *a quo*.

Por tal razón, no existe otra disyuntiva para la Sala que impartir confirmación al fallo impugnado, ya que con acierto negó el derecho pensional deprecado por la señora BEATRIZ EUGENIA GONZÁLEZ ARDILA, al no probar su calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por el señor ROBERTO DE JESÚS HOYOS RUÍZ.

### **2.3. COSTAS**

Costas en esta instancia a favor de los intervinientes excluyentes ANDRÉS HOYOS LÓPEZ y DANIEL HOYOS LÓPEZ y de PORVENIR S.A., y en contra de la demandante, por haberse resuelto desfavorablemente el recurso de apelación propuesto, fijándose las agencias en derecho en la suma de **\$438.901**, equivalentes a medio (1/2) SMLMV para cada uno. Las de primera instancia se confirman.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:


**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia materia de apelación proferida el 8 de noviembre de 2019 por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en la parte considerativa de este fallo.


**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a favor de la señora BEATRIZ EUGENIA GONZÁLEZ ARDILA y en contra de PORVENIR S.A., fijándose las agencias en derecho en la suma de **\$828.116**. Las de primera instancia se confirman.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de procedencia.


Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Se declara surtida la presente decisión y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

  
**CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**  
Magistrado

  
**RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

Constancia Secretaral  
Se da constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

  
**Secretario Sala Laboral**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

Sentencia Proceso Ordinario: Beatriz Eugenia González Ardila  
Sala Quinta de Decisión Laboral  
Radicado Interno: 19-249  
Radicado único Nacional: 05001-31-05-013-2018-00205-01

**Certifico:** Que la decisión anterior fue notificada por **ESTADOS No. 090** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m. Medellín, **14 de julio de 2020**

---

**Secretario**