



**SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Acta Nro. 42

Proceso: ORDINARIO LABORAL  
Demandantes: HERMES RAFAEL PINEDA SANTIS  
Demandados: COLPENSIONES y OTROS.  
Procedencia: JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN  
Radicado No.: 05001-31-05-002-2019-00125-01 (20-046)

En Medellín, a los trece (13) días del mes de julio de dos mil veinte (2020), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, los magistrados integrantes de la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, una vez discutido y aprobado el respectivo proyecto de sentencia, proceden a decidir los recursos de apelación interpuestos por **PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última, dentro del proceso ordinario instaurado por **HERMES RAFAEL PINEA SANTIS** en contra de **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.**, en el proceso con radicado Nro. 05001-31-05-002-2019-00125-01 (20-046).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente sentencia que en derecho corresponda.

**1. ANTECEDENTES**

Mediante vocera judicial el litigioso por activa **HERMES RAFAEL PINEDA SANTIS** pretende la ineficacia del traslado de régimen pensional, el traslado de las cotizaciones, la reactivación de su afiliación en Colpensiones, y las costas procesales en contra de las accionadas, con fundamento en que se afilió al extinto Instituto de los Seguros Sociales desde el 21 de diciembre de 1981; con posterioridad se trasladó a COLFONDOS S.A. en el mes de abril de 1994 y luego de esta última a PORVENIR S.A. en mayo de 1998,

resaltando, por último, que se presentó una falta u omisión del deber de información por parte de la AFP COLFONDOS S.A., previo a su afiliación y traslado (Fols. 1 a 9).

### **1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demanda fue admitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 08 de abril de 2019 (Fl. 34), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

El extremo pasivo de la relación procesal COLPENSIONES contestó la demanda el 30 de mayo de 2019 (Fls. 57 a 63), oportunidad en la cual se opuso a las pretensiones formuladas bajo el fundamento de que carecen de asidero fáctico y legal. Como medios enervantes de la acción propuso las excepciones de mérito que rotuló como inexistencia de la obligación de reconocer la nulidad y/o ineficacia de la afiliación del RPM por falta de legitimación en la causa por pasiva, devolución de cuotas de administración, prescripción, imposibilidad de condena en costas, y la genérica.

Por su parte PORVENIR S.A. contestó la demanda el 09 de julio de 2019 (Fols. 84 a 94), oponiéndose a las pretensiones incoadas al considerar que el actor se encuentra válidamente afiliado en el RAIS desde el año de 1994, momento en el cual renunció a los beneficios ofrecidos en el RPM. Como excepciones de mérito propuso las que denominó prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, prescripción de obligaciones de tracto sucesivo, enriquecimiento sin causa, y la innominada o genérica.

Por su parte COLFONDOS S.A. presentó réplica de la demanda el 18 de julio de 2019 (Fols. 166 a 187), aduciendo en sostén de su postura que frente a la afiliación inicial es un tercero absoluto, ya que el traslado fue ante PORVENIR S.A., y que al momento de trasladarse el actor de PORVENIR S.A. a COLFONDOS S.A. no existió omisión en la afiliación, como tampoco indebida o equivocada asesoría, pues el demandante es una persona ya estructurada que contaba con la capacidad de sopesar los argumentos esgrimidos por los asesores, y que no es válido sostener que después de 25 años de afiliación aduzca el actor que fue engañado. Como excepciones de mérito propuso las de falta de legitimación en la causa por pasiva, no existe prueba de causal de nulidad alguna, prescripción de la acción para solicitar la nulidad de traslado, buena fe, compensación y pago, saneamiento de cualquier presunta nulidad de la afiliación, la innominada o genérica, ausencia de vicios en el consentimiento, obligación a cargo exclusivamente de

un tercero, nadie puede ir en contra de sus propios actos, y ausencia de vicios del consentimiento.

Con auto del 19 de septiembre de 2019 (Fol. 195), se tuvo por contestada la demanda por parte de las entidades demandadas.

### **1.1.- DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 18 de febrero de 2020 (Fols. 200 a 202 con Cd de audiencia), con la que el cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación realizada a COLFONDOS S.A., al tiempo de condenarla a que devolviera con destino a COLPENSIONES todos los conceptos descontados de las cotizaciones realizadas, con los rendimientos que se hubieren causado, con excepción únicamente de lo descontado por concepto de gastos de administración, al igual que ordenó a COLPENSIONES a recibir tales emolumentos y activar la afiliación de la actora sin solución de continuidad; declaró probada de oficio la excepción de inexistencia de la obligación de devolver los dineros por concepto de cuotas de administración de la cuenta de ahorro individual, gravando en costas solo a COLFONDOS S.A.

### **1.2 APELACIÓN**

**COLPENSIONES.:** Expresa que debe revocarse parcialmente la sentencia en lo que respecta a la negativa de la devolución de las cuotas de administración debidamente indexados, teniendo en cuenta que la consecuencia lógica de la ineficacia del traslado es retrotraer la situación al estado en que se encontraba antes del traslado, vale decir, ordenando el traslado de todos los conceptos descontados provenientes de la cuenta individual del afiliado, acogiendo la posición sostenida por la Corte Suprema de Justicia, entre otras sentencias en la SL4964 de 2018.

En la oportunidad procesal para presentar alegatos sostuvo que el error en el consentimiento debe ser demostrado, sin que pueda tenerse por cierto las manifestaciones de la actora después de muchos años en que ocurrió el traslado, desconociéndose que fue lo que paso en ese momento; en el evento de confirmar la sentencia, solicita que el fondo privado devuelva con destino a Colpensiones todas las sumas de la cuenta de ahorro individual, para lo cual se puede tener en cuenta la sentencia SL1688 de 2019.

**PORVENIR S.A.:** Asevera que la afiliación cumplió con los requisitos legales, además que la suscripción del formulario de afiliación es una manifestación de la voluntad y tal documento cumplió con los requisitos señalados en el Decreto 692 de 1994; así mismo, que debe tenerse en cuenta que PORVENIR S.A. no fue el primer fondo donde se trasladó el actor; que el actor incurrió en una contradicción en el interrogatorio ya que manifestó que la afiliación fue grupal, pero luego expresó que si recibió información de manera individual; que el actor tuvo múltiples oportunidades para trasladarse y no lo hizo; que no se puede ir en contra de sus actos propios, es decir, en contra de su voluntad de afiliación al RAIS; que la AFP no estaba obligada a realizar cálculos comparativos y cálculos actuariales, para concluir resaltando que la AFP actuó de buena fe, y estaba obligada a recibirlo, y que en el evento de confirmarse la ineficacia del traslado, se haga lo propio con lo relativo a la no devolución de gastos de administración y descuentos para el fondo de garantía de pensión mínima.

En la oportunidad procesal para presentar alegatos manifiesta que debe revocarse la sentencia, ya que no se presentó falta de información, al contrario existió falta de diligencia y cuidado por parte del actor en sus propios negocios, ya que no indagó en otras AFP, no realizó preguntas al momento de la asesoría, así como tampoco hizo uso de los canales de atención que tiene la AFP; en caso de confirmar la ineficacia solicita se tenga en cuenta el concepto del 15 de enero de 2020 de la Superintendencia Financiera de Colombia, en relación con la imposibilidad de devolver las cuotas de administración e inclusive las sumas adicionales de la aseguradora.

### **CONSULTA:**

Se surte igualmente el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, por haber sido adversa la sentencia de primera instancia a sus intereses.

## **2. ANALISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales de los extremos litigiosos por pasiva, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, así como también se revisará la sentencia en su integridad en el grado

jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

## **2.1 PROBLEMA JURÍDICO:**

El *thema decidendi* en la presente Litis se centra en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen efectuado por el demandante a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así ¿Cuáles son los efectos producidos por la ineficacia del traslado?

## **2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS**

El sentido del fallo de esta Corporación será CONFIRMATORIO respecto de la ineficacia del traslado declarada, pero se ADICIONARÁ lo relativo al traslado o devolución de las cotizaciones, siguiendo la tesis de que no se brindó la asesoría cualificada que pregonaba el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al tiempo de reconocer las consecuencias que trae la devolución de las cotizaciones, esto es, que se debe incluir también las sumas que se descontaron para el fondo de garantía de pensión mínima, sumas adicionales de la aseguradora y gastos o comisión de administración, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

### **2.2.2 INEFICACIA DEL TRASLADO DEL RPM AL RAIS**

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos relevantes: que el señor HERMES RAFAEL PINENA SANTIS venía afiliado al régimen de prima media con prestación definida desde el 21 de diciembre de 1981 (fol. 68); que no es beneficiario del régimen de transición (fols. 68); que el 25 de abril de 1994 se trasladó a COLFONDOS S.A. (fol. 193), posteriormente el 25 de marzo de 1998 se trasladó a PORVENIR S.A. (fol. 95); por último, que solicitó ante COLPENSIONES el traslado de régimen, sin obtener respuesta favorable a su solicitud, por cuanto se encontraba a menos de 10 años de causar la pensión de vejez (Fols. 22 y 23).

Para resolver de fondo la Litis, esta Colegiatura viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, desarrollado desde el año 2008 con la sentencia No 31989 del 9 de septiembre hasta la sentencia SL4426 del 16 de octubre de 2019, línea jurisprudencial que constituye el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a

cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación como la constatación del cumplimiento del deber de información; que el formulario de afiliación es insuficiente, requiriéndose la necesidad de un consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de la inversión de la carga de la prueba a favor del afiliado, y que el alcance de la jurisprudencia citada, es aplicable a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, si es o no beneficiario del régimen de transición, o si está próximo o no a pensionarse, precedente jurisprudencial replicado a través de la sentencia STL3196 del 18 de marzo de 2020, en la cual el máximo tribunal de la jurisdicción ordinaria asuntó que desconocer tal precedente conlleva a configurar una vía de hecho, aunado a que con tal providencia abandonó la postura consistente en que se entendía como argumento razonable la negativa del traslado por no ser beneficiario del régimen de transición o que al no estar inmerso en tal prerrogativa la carga de la prueba le competía al afiliado y no a la AFP.

A la par, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado inicial en el año 1994, la AFP tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que a voces de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1688 de 2019, consiste en dar: *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”*.

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación inicial, solo se allegó por parte de la AFP el correspondiente formulario de afiliación, y otra documental posterior al traslado (fols. 192 a 194); empero, tales probanzas no reflejan que de manera documentada se haya presentado la asesoría cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, y que no solo son los beneficios de cada uno de los regímenes, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no fueron explicitadas previo al momento de efectuarse el traslado, máxime que en el proceso por el que se procede la entidad accionada enfila su defensa en que no contaban con soporte documental para la fecha del traslado, por cuanto la información se brindaba de manera verbal, siendo ello contraventor de lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegar un formato de vinculación cumpliendo los requisitos que impone la Superintendencia Financiera, sino que se requiere de la asesoría integral brindada al

momento del traslado, indicando el suministro de las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con la advertencia de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima, debía efectuarse aportes voluntarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones, ya que no solo se trata de disuadir al afiliado con sugestivos rendimientos financieros, sino que pueda lograr futuramente una pensión que mejor se acompañe con la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Ahora, si bien el litigioso por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que no fue coaccionado al momento de estampar su firma en el formulario de afiliación, no puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información no se satisface con solo allegar al juicio el formulario de afiliación suscrito, sino con la evidencia real de que lo allí plasmado correspondiera a la realidad y atendiera a una decisión libre e informada, lo cual no se logra acreditar por la AFP accionada, máxime que la representante legal de COLFONDOS S.A. manifestó en la etapa de práctica de pruebas que se allana a las pretensiones incoadas por el actor, es decir, que no se opone a la declaratoria de la ineficacia del traslado por pretermisión del deber de información.

Es de resaltar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad en la que se hizo la afiliación inicial, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el asesor(a) que atendió al litigioso por activa cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, pues por el contrario, la falta de soporte documental o archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994 permite inferir que, el traslado no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones ambiguas y generalizantes realizadas por la parte activa en desarrollo del interrogatorio de parte, ni relevantes las referidas a la condición académica o nivel de instrucción del reclamante, como tampoco que no haya realizado indagaciones por su cuenta de su situación pensional ante las AFP accionadas o externamente a éstas.

En este punto, cabe resaltar lo adocetrinado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otras sentencias, en la de radicado No. 31989 del 09 de septiembre de 2008, en la que expresó: ***“la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen”***, por la simple razón de que la declaración de ineficacia de traslado trae consigo el que las cosas vuelvan a su estado anterior, y por lo tanto, una nueva afiliación al interior del RAIS no convalida la

actuación viciada de traslado, tal como acontece en el sub examine, pues aunque el actor se trasladó entre AFP del RAIS, de tal acto no puede predicarse la convalidación de la ineficacia del traslado inicial por falta del deber de información en que incurrió la AFP COLFONDOS S.A. en el año 1994, además de que ni siquiera en el traslado al interior del mismo RAIS se evidencia soporte documental acreditativo de haberse suministrado información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, mucho menos cálculos comparativos de la mesada pensional en ambos regímenes.

En lo concerniente a las re-asesorías, esta Sala ha sido del criterio de que las mismas no convalidan la actuación viciada del traslado inicial, respecto de lo cual la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, se ha pronunciado con suficiente claridad al asentar que: *“la Sala considera que este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado” (SL1688 de 2019).*

En igual sentido en la misma providencia, la Corte estudia la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, adocinando que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, indicando que: *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”.*

Así las cosas, los traslados ulteriores efectuados por el actor al interior del RAIS, no convalidan la ineficacia del traslado inicial, así como tampoco opera el saneamiento de la nulidad relativa, y pese a que en el interrogatorio de parte asiente el actor que se trasladó de COLFONDOS S.A. a PORVENIR S.A., no se denota la contradicción esgrimida por la alzadista, por el contrario, fue enfático en puntualizar que ambos traslados se realizaron como consecuencia del proceso masivo de contratación por parte de sus empleadores, lo que denota aún más la falta de información referida por parte de las AFP accionadas.

### **2.2.3 TRASLADO DE LAS COTIZACIONES.**

En esta temática, huelga precisar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, puesto que precisamente así lo ha pregonado la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en especial en la sentencia con



radicado 31898 de 2008, reiterada en las sentencias SL4989 de 2018 y SL 1429 de 2019, como también el deber de ser recibida por COLPENSIONES, simple y llanamente porque esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, a donde se encontraba afiliado el demandante antes del traslado de régimen pensional.

Además de lo dicho, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, vale decir, incluyendo los correspondientes porcentajes por gastos o comisión de administración, para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062) y seguros provisionales que se haya descontado de la cotización, pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia dispuesta por la ausencia del consentimiento informado exigido, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, además de que es precisamente la devolución entera de los aportes por parte de la AFP lo que se busca salvaguardar desde el punto de vista financiero a favor de COLPENSIONES.

A este respecto, cumple relieves que en los eventos en que se presenta traslados entre las AFP del RAIS, la condena debe extenderse a todas las AFP donde se encontraba afiliado el demandante, pues la última AFP donde esté afiliado eventualmente no podría contar con los gastos o comisión de administración, lo descontado por garantía de pensión mínima y sumas de la aseguradora que la AFP anterior al traslado del actor haya deducido de las cotizaciones, y por ello, lo procedente es que en el evento de que en dicha cuenta no aparezcan tales conceptos por el tiempo en que el actor no estuvo afiliado a la última AFP, la condena también procede contra la AFP antecesora del régimen de ahorro individual para que traslade a COLPENSIONES los valores que hubieran descontado o deducido de las cotizaciones del afiliado durante su permanencia, pues debe recordarse que fue la AFP donde inicialmente se trasladó el actor la que incurrió en la inobservancia del deber de información, aunado a que, ni siquiera en los traslados entre las AFP del RAIS se logra establecer que se haya cumplido con la proyección y suministro de los cálculos comparativos que permitan mensurar el futuro pensional del afiliado.

Colofón de lo anterior, si bien en el proceso en la parte resolutoria de la sentencia no se menciona expresamente las sumas adicionales de la aseguradora, lo cierto es que, en la parte considerativa de la providencia se indica que tal concepto debe entenderse incluido en la devolución de aportes; no obstante lo anterior, debe resaltar la Sala que en el subexamine se deja por fuera de la condena lo correspondiente a los descuentos con destino al fondo de garantía de pensión mínima y gastos de administración, como también la

extensión de la condena a COLFONDOS S.A., y por tanto, se ordenará en la parte resolutive la adición de tales conceptos.

Finalmente, la Sala considera que hay lugar al traslado integral de las cotizaciones a COLPENSIONES, a propósito de que formen parte del fondo común de naturaleza pública, como lo prevé el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de forma que, no solo se garantice la sostenibilidad financiera del sistema, sino también la efectividad del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 ibídem, y por tanto, habrá de despacharse favorablemente la alzada propuesta por COLPENSIONES, pero solo en lo que respecta a la devolución de tales partidas, sin indexación, dado que tal pedimento no hace parte de la demanda ni tampoco se esgrimió en la contestación de la misma a cargo de COLPENSIONES; igualmente, se despacha de manera desfavorable el pedimento de PORVENIR S.A. al respecto, pues el concepto de la Superintendencia Financiera no constituye criterio de obligatorio cumplimiento para esta Judicatura, ateniéndose al respecto a lo pregonado por la Sala de Casación Laboral sobre este tópico.

#### **2.2.4 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, esta Sala, ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias que se derivan de la declaratoria de la ineficacia, incluido el traslado de las cotizaciones de manera integral, al referirse a un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de prodigarse, como así lo decantó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

Bajo ese horizonte, para la Sala se impone la confirmación de la sentencia de primer grado en lo relativo a la ineficacia del traslado, adicionándola en cuanto a ordenarse la devolución de todos los componentes de las cotizaciones en las cuentas de ahorro individual, y en los términos atrás esbozados.

#### **COSTAS**

En segunda instancia no se impondrá condena en costas a COLPENSIONES, pues la sentencia se revisó en el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Frente a la AFP del RAIS accionada y apelante, se impondrá condena en costas en esta instancia, fijándose como agencias en derecho la suma de \$ 877.803 correspondiente a un salario mínimo legal mensual vigente y a favor de la parte demandante, por no haber prosperado el recurso de apelación impetrado. Las de primera instancia se confirman.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:

**PRIMERO.: ADICIONAR al NUMERAL SEGUNDO** de la sentencia venida en apelación y consulta proferida el 18 de febrero de 2020 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, la orden a **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.** (durante el tiempo de permanencia del actor en cada una de las AFP) de que, además de los conceptos ordenados en el numeral segundo de la sentencia revisada, también deberá devolver o trasladar a **COLPENSIONES** lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima y los gastos o comisión de administración, sin que haya lugar a deducir alguna comisión o realizar descuentos a las cotizaciones, de conformidad con la parte motiva de este fallo.

**SEGUNDO: MODIFICAR** los **NUMERALES TERCERO y CUARTO** de la sentencia revisada, los cuales quedarán de la siguiente manera:

***“TERCERO: ORDENAR** a COLPENSIONES a reactivar la afiliación del régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad del demandante, y a recibir todos los dineros que se sean trasladados por PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A., respectivamente, y a corregir su historia laboral en los términos señalados en la parte motiva de esta sentencia.*

***CUARTO: DECLARAR** no probadas las excepciones propuestas por PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. al estar encaminadas a la improsperidad de las súplicas de la demanda”.*


**TERCERO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta.

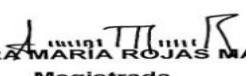
**CUARTO: CONDENAR** en **COSTAS** en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor del demandante y a cargo de PORVENIR S.A., el equivalente a un (1) SMLMV, esto es, la suma de \$ 877.803. Frente a COLPENSIONES no se imponen por no haberse causado. Las de primera se confirman.


Lo resuelto se notifica por Estado.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

  
VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente

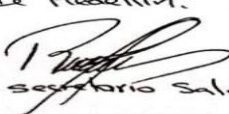
  
SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

  
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO  
Magistrado

  
RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

Constancia Secretarial

Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

  
SECRETARIO Sala Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

**Certifico:** Que la decisión anterior fue notificada por **ESTADOS No. 090** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m. Medellín, **14 de julio de 2020**

---

**Secretario**