



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral Primera Instancia  
Radicación: 05001-31-05-016-2017-00239  
Demandante: Frank de Jesús Monsalve Builes  
Demandado: Colpensiones, Pensiones Antioquia, Porvenir S.A  
Asunto: Apelación Sentencia  
Procedencia: Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín  
Ponente: Sandra María Rojas Manrique  
Temas: INEFICACIA AFILIACION AL RAIS

**Medellín, trece (13) de junio de dos mil veinte (2020)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS JORGE RUIZ BOTERO, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el decreto legislativo 806 de 2020, a decidir el recurso de apelación interpuesto por la señora apoderada de Porvenir S.A, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, el 9 de diciembre del 2019, en el proceso ordinario laboral instaurados por el señor FRANK DE JESÚS MONSALVE BUILES, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., proceso al cual se ordenó la vinculación de PENSIONES DE ANTIOQUIA. Radicado 05001-31-05-016-2017-0023901

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor FRANK DE JESÚS MONSALVE BUILES, instauró demanda ordinaria laboral, en contra de COLPENSIONES y PORVENIR S.A, pretendiendo se declare la ineficacia o subsidiariamente la nulidad del traslado en pensiones, de Pensiones Antioquia hacía Porvenir S.A., declarando que siempre ha estado válidamente afiliado al Régimen de Prima Media, como consecuencia de lo anterior, se condene a Porvenir S.A., a trasladar los aportes en pensiones realizados por el asegurado, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales del asegurado, con los rendimientos que se hubieran causado, ordenándose a Colpensiones, valide los aportes trasladados por Porvenir S.A., e incorporarlos en su la historia laboral.

En respaldo de los anteriores pedimentos, se indicó, en síntesis, que el señor Frank de Jesús Monsalve Builes, nació el 23 de febrero de 1955, que estuvo afiliado en Pensiones Antioquia desde el 2 de octubre de 1989 hasta el 30 de julio del año 2000, cuando se trasladó a Porvenir S.A., se adujo igualmente, que el asesor de Porvenir S.A., no le brindó al actor la información debida sobre las graves consecuencias del traslado, que le indicó que en el fondo privado se pensionaría mejor que en Pensiones Antioquia, inclusive que se pensionaria anticipadamente y que no le brindaron información adicional, adecuada, suficiente y cierta.

### **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderada, oportunamente COLPENSIONES dio respuesta al libelo introductorio, aceptó como cierta la fecha de nacimiento del actor y su afiliación a Pensiones Antioquia, manifestando no constarle los demás hechos formulados por el apoderado del actor.

A su vez, propuso las excepciones de inexistencia de la obligación demandada y falta de derecho para pedir; imposibilidad jurídica para cumplir las obligaciones pretendidas; buena fe; prescripción y la excepción innominada o genérica.

Por su parte, PORVENIR S.A., dio respuesta a la demanda, indicando que no le consta la fecha de nacimiento del actor, ni la afiliación del mismo al Régimen de Prima Media, indicó que es cierto que el demandante se trasladó a Porvenir S.A., aclarando que dicho traslado se dio el 14 de junio del año 2000, no siendo cierto que haya existido falta de información por parte de Porvenir S.A., pues la entidad cumplió con todas las obligaciones de índole legal que se encontraban vigentes para la fecha en que el demandante perfeccionó su afiliación a Porvenir S.A.

En oposición a las pretensiones de la demanda, formuló las excepciones de prescripción; falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas; buena fe; prescripción de obligaciones laborales de tracto sucesivo; enriquecimiento sin causa y la excepción innominada.

Finalmente, PENSIONES ANTIOQUIA, entidad de la cual se ordenó la vinculación al proceso por esta Corporación, al dar respuesta a la demanda, aceptó como cierta la fecha de nacimiento del actor, la afiliación a Pensiones Antioquia como empleado de la Gobernación de Antioquia y el traslado efectuado a Porvenir S.A, refiriendo que no le constan las demás afirmaciones de la demanda, las cuales corresponde controvertir al fondo privado.

Con el fin de enervar las pretensiones, formuló las excepciones de inexistencia de la obligación; buena fe y exoneración de pago de costas procesales.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

Mediante fallo proferido el nueve (09) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), el Juzgado de conocimiento declaró la ineficacia de la afiliación del demandante a Porvenir S.A., el 14 de junio del año 2000, ordenó a Porvenir S.A., trasladar al actor al Régimen de Prima Media administrado por Pensiones Antioquia; ordenó

a Porvenir S.A., devolver a Pensiones Antioquia, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, incluyendo cotizaciones de forma completa, bonos pensionales, cualquier suma adicional, frutos, intereses, sin que pueda retener los gastos de administración, ni aportes a solidaridad, ni ningún concepto que haya recibido con ocasión de la afiliación, pues se considera que ésta no produjo efecto jurídico alguno; se ordenó a Pensiones Antioquia reactivar la afiliación del demandante y recibir todos los dineros que sean trasladados por Porvenir S.A.; condenando finalmente en costas a Porvenir.

#### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

##### **Porvenir S.A**

Interpone el recurso de apelación, indicando que contrario a lo que ha entendido la judicatura, ante la declaratoria de ineficacia de afiliación, no habría lugar a restituir el valor de las cuotas de administración, ello por cuanto las cosas deben retornar al estado anterior y en consecuencia, de determinarse que el actor se encuentra válidamente afiliado y sin solución de continuidad al Régimen de Prima Media, es importante resaltar que incluso en tal régimen pensional se habría generado la destinación del 3% del IBC con el fin de financiar los gastos de administración, pensión de invalidez y sobrevivientes, porcentaje que fue destinado en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad para los mismos fines, es decir gastos de administración, prima de reaseguros de fogafin y primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, no generándose en dicho régimen la retención de un porcentaje adicional para los efectos señalados, por lo que realmente la única diferencia respecto de los porcentajes destinados en un régimen y otro, lo constituiría el 0.5% del IBC que se destinó al fondo de garantía de pensión mínima hasta antes del 2004 y del 1% adicional que se destinó a partir del año 2004, situación frente a la cual es importante precisar que la retención de ese porcentaje no es injustificada, caprichosa o de la cual pudiera sacar ventaja el fondo privado, ello por cuanto contaba con destinación específica por parte del legislador y en beneficio del afiliado, quien de cumplir con unos requisitos de

edad y semanas menos gravosos que los requeridos en el Régimen de Prima Media, podría acceder a la prestación económica de garantía de pensión Mínima.

Refirió, que no existe norma que faculte al operador jurídico para obligar en menoscabo de los derechos de su representada, el traslado de los dineros antes relacionados, ello a la luz de lo expuesto en el artículo 1746 del C.C, al no haber sufrido las cotizaciones efectuadas por el demandante deterioro alguno y por el hecho de que las mismas se incrementaron en virtud de los rendimientos generados por la buena administración del fondo, por ello, no hay lugar a responder por concepto alguno diferente al traslado de aportes y rendimientos financieros de su cuenta de ahorro individual. Igualmente, sostuvo que le corresponde al legislador determinar si el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad es más desventajoso frente al Régimen de Prima Media o si debe haber un cambio normativo, quedando demostrado que la entidad siempre actuó conforme a las leyes existentes y por eso solicita se revoque el fallo en ese sentido.

### **1.5. ALEGATOS DE CONCLUSION**

Dentro de la oportunidad procesal para formular alegatos se pronunciaron los señores apoderados de la parte demandante y Colpensiones. La entidad pública solicitó acoger la sentencia proferida por el a quo, teniendo en cuenta que se demostró a través de prueba idónea que el demandante, nunca ha estado afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida que administra la entidad, quedando establecido que este siempre ha estado afiliado a Pensiones Antioquia, en su calidad de servidor público del Departamento de Antioquia. Igualmente, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita la confirmación del fallo, en relación con la declaratoria de ineficacia del traslado, dado que al demandante no se le brindó la información suficiente, completa y clara sobre las reales implicaciones que conllevaría dejar al Régimen anterior al cual estaba afiliado.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

### **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA**

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que el señor Frank de Jesús Monsalve Builes, nació el 23 de febrero de 1955.
- Que el señor Frank de Jesús Monsalve Builes, se trasladó del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado en su momento por Pensiones Antioquia, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de la AFP Porvenir S.A., el 14 de junio del año 2000, con fecha de efectividad el 1º de agosto de la misma anualidad.

### **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

De acuerdo con el alcance del recurso de apelación y toda vez que no existe disenso respecto a la declaratoria de ineficacia, debe determinar la Sala si:

¿Procede el traslado de las cuotas de administración, cuotas de seguros previsionales y los aportes al Fondo de Garantía de pensión Mínima, en virtud de la ineficacia de traslado declarada por el señor Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín?

#### **2.4. TESIS**

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual, la orden de traslado impartida por el a quo se encuentra ajustada a derecho, razón por la cual la sentencia debe ser confirmada, como se explica.

#### **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

El modelo pensional adoptado en Colombia a través de la ley 100 de 1993, permitió la concurrencia de dos regímenes pensionales, excluyentes, el régimen público de Prima Media con Prestación Definida, administrado por el extinto Instituto de Seguros Sociales y algunos Fondos y Cajas de Previsión del sector Público y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por los Fondos Administradores de Pensiones, entidades financieras de carácter privado. (artículo 12)

El Régimen de Prima Media con Prestación Definida está caracterizado en los artículos 31 y 32 de la ley 100 de 1993, como un régimen en el cual las prestaciones que obtienen los afiliados o sus beneficiarios están previamente definidas por el legislador, donde los aportes de todo los afiliados constituyen un fondo común de naturaleza pública, con el cual se financia las prestaciones de quienes tengan la calidad de pensionados en cada vigencia y en el cual el Estado es quien tiene a su cargo la garantía de las pensiones a que se hacen acreedores los afiliados en este régimen, que se concreta a través del subsidio estatal.

Por su parte, el Régimen de Ahorro Individual, tal como lo define el artículo 59 del estatuto general de pensiones, está fundamentado en el ahorro proveniente de las cotizaciones y sus respectivos rendimientos financieros, el reconocimiento de la pensión y el monto de la misma está determinado por el capital acumulado, que debe ser el necesario para financiar una pensión mensual, superior al 110 % del salario mínimo legal mensual vigente para 1994 y reajustado anualmente según la variación porcentual de IPC. La solidaridad opera en relación con la garantía de la pensión mínima legal, que da derecho a que el Estado complete la parte que haga falta para financiar una pensión mínima de vejez.

En este contexto de dualidad, el literal b) del artículo 13 de la ley 100 de 1993, establece como característica del sistema general de Pensiones la libertad de selección de régimen en los siguientes términos *“la selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para el efecto manifestara por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1° del artículo 271 de la presente ley”*

A su vez el artículo 271 ibídem establece que : *“El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud<sup><1></sup> en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.* (subraya de la Sala)

El deber de brindar información completa, comprensible y veraz de las administradoras de Fondos de Pensiones, es consustancial a la actividad de estas entidades de carácter financiero y así fue establecido desde la vigencia misma del



Régimen de Ahorro Individual, por el artículo 97 del estatuto financiero vigente para la época, decreto 663 de 1993, el artículo 4 del decreto 656 de 1994 y los artículos 10 y 12 del decreto 720 de 1994.

Posteriormente, el legislador ha regulado el contenido de la información que debe ser brindada a los potenciales afiliados, por parte de los Fondos de Pensiones; véase la ley 1328 de 2009, el decreto reglamentario 2555 de 2010, la ley 1748 de 2014, el decreto 2071 de 2015 y la circular 016 de abril 16 de 2016 de la Superintendencia Financiera, dentro del cual se incluye las reglas de funcionamiento, ventajas y desventajas de ambos regímenes, el análisis de la situación particular del afiliado, proyecciones financieras de la futura pensión y la obligatoriedad de la doble asesoría para eventos de traslado.

En esta misma dirección, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha consolidado una línea jurisprudencial reiterada y uniforme, en torno al deber permanente e ineludible de información que concierne a las administradoras pensionales, como condición de eficacia del traslado de régimen; según la cual la afiliación desinformada produce la ineficacia del acto; correspondiendo a las AFP la carga probatoria de demostrar que entregaron al afiliado la información objetiva sobre la actividad de cada uno de los regímenes pensionales, para obtener un verdadero consentimiento.

Dan cuenta del precedente en referencia, los siguientes pronunciamientos:

Sentencia	Línea Jurisprudencial
SL, Rad, 31989 del 08 de septiembre de 2008	FUNDADORA  Se produce la nulidad del traslado de régimen pensional por incumplimiento del deber de información, es insuficiente el formulario de vinculación para acreditar el consentimiento informado  Inversión de la carga de la prueba hacía las Administradoras de Pensiones
SL Rad. 31314 del 08 de	FUNDADORA

septiembre de 2008	
SL, Rad 33083 del 22 de noviembre de 2011	CONFIRMATORIA
SL31314 del 06 de diciembre de 2011 de instancia.	CONFIRMATORIA
SL, SL12136 Rad 46292 del 03 de septiembre de 2014	La sanción del acto de traslado cuando se incumple el deber de información lo es la INEFICACIA del acto de traslado, de conformidad con el artículo 271 de la ley 100 de 1993.
SL 19447(47125) del 27 de septiembre de 2017	Debe acreditarse el cumplimiento del deber de información encontrándose o no la persona bajo en el régimen de transición.
SL 17595-2017 (46922) del 18 de octubre de 2017	CONFIRMATORIA
SL413 (52704) del 21 de febrero de 2018	CONFIRMATORIA  La afiliación o traslado de régimen pensional no es dable deducirlo en todos los casos con el simple diligenciamiento, firma y entrega del formulario de afiliación.
SL4964 (54814) del 14 de noviembre de 2018	CONFIRMATORIA  Las simples manifestaciones genéricas del afiliado de aceptar las condiciones del traslado no son suficientes para acreditar el cumplimiento del deber de información, quien debe probar la diligencia y cuidado es el Fondo de Pensiones, quien estaba obligado a emplearla.
SL4989-(47125) del 14 de noviembre de 2018.	CONFIRMATORIA  Ineficacia de la afiliación por incumplimiento del deber de información  Inversión de la carga de la prueba hacía las Administradoras de Pensiones
SL 1452 (68852) del 03 de abril de 2019	ACLARATORIA  El deber de información es permanente y aunque ha tenido distintas fases en su regulación normativa, ha sido siempre ineludible.  No se requiere una situación consolidada ni ser beneficiario de un régimen de transición para la aplicación del precedente.
SL1421 (56174) del 10 de abril de 2019	CONFIRMATORIA –
SL1688 (68838) del 08 de mayo de 2019	CONFIRMATORIA-  Imprescriptibilidad de la Acción  La información debe ser entregada de manera oportuna y

	por lo tanto la ineficacia debe ser evaluada respecto a la asesoría inicial, sin que se produzca su saneamiento en virtud de las reasesorías posteriores
SL1689 (65701) del 08 de mayo de 2019	CONFIRMATORIA-
SL3464 (76284) del 14 de agosto de 2019	CONFIRMATORIA-
SL4360 (68852) del 09 de octubre de 2019	CONFIRMATORIA-
SL4426 (79167) del 16 de octubre de 2019	CONFIRMATORIA  La transparencia es una norma de dialogo, que impone dar a conocer al afiliado toda la verdad objetiva de los regímenes.

A ella se suman sentencias de las distintas Salas de Descongestión Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tales como: SL782 del 14 de marzo de 2018, SL 3496 del 22 de agosto de 2018, SL361 del 13 de febrero de 2019, SL4933 del 30 de octubre de 2019, SL4937 del 13 de noviembre de 2019, SL5144 del 20 de noviembre de 2019, SL373 del 12 de febrero de 2020, SL600 del 25 de febrero de 2020, SL881 del 10 de marzo de 2020 y SL985 del 18 de marzo de 2020.

De acuerdo con la ratio decidendi de las sentencias de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, es indiscutible que, para resolver el problema jurídico atinente a la validez o eficacia de las afiliaciones al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, debe aplicarse las dos subreglas principales establecidos por el máximo Tribunal de la jurisdiccional ordinaria laboral, esto es i) el deber profesional, permanente e ineludible de información que tienen las administradoras de pensiones y ii) la inversión de la carga de la prueba, que les traslada la responsabilidad de acreditar que entregaron al afiliado la información necesaria para adoptar una decisión consciente.

**2.6.- CASO CONCRETO**

En el caso concreto, no se discute que el traslado de régimen pensional realizado por el demandante del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual, efectuado el 14 de junio del año 2000, es ineficaz, en tanto que sobre este punto no se presentó reparo alguno por ninguna de las partes, correspondiendo a esta Sala en virtud del recurso presentado por la apoderada de Porvenir S.A., determinar que conceptos deben ser trasladados por Porvenir S.A., en virtud de la declaratoria de la ineficacia del acto de afiliación.

### **Traslado de gastos de administración**

Encuentra sustento jurídico las condenas impuestas a Porvenir S.A., de trasladar a Pensiones Antioquia los gastos de administración, los aportes al Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por seguros previsionales, teniendo en cuenta que estos afectaron el valor de la cotización del demandante y al ser declarada la ineficacia, los pagos y deducciones quedan sin causa jurídica, debiéndose trasladar el aporte completo al Régimen de Prima Media con Prestación Definida para garantizar el financiamiento de la futura pensión del actor.

No puede afectarse, además, el fondo común de naturaleza pública del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado en este caso por Pensiones Antioquia, con la disminución de la cotización en favor de Porvenir S.A., máxime si fue ésta, quien dio lugar a la sanción del acto jurídico en virtud del incumplimiento al deber de información y esta misma, es la entidad en la cual se encuentra vigente la afiliación del actor, por lo tanto, debe asumirlo aun de su propio patrimonio, conforme al artículo 963 del Código Civil.

De otra parte, los rendimientos generados mientras estuvo activa la afiliación, son de propiedad del demandante y no del Fondo, tampoco resultan ajenos al régimen administrado por Pensiones Antioquia, conforme al artículo 32 de la ley 100 de 1993, dado que el fondo común también se integra por rendimientos de las cotizaciones de los afiliados.

Los aportes al Fondo de Garantía Mínima, cuya aplicación es exclusiva del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, deben ser trasladados conforme al artículo 7 del decreto 3995 del 2008 y las sentencias SU 062 de 2010 y SU 130 de 2013, destacando que la diferencia entre el ahorro y la cotización cuando se trata de traslado permitido legalmente, debe ser asumida por el afiliado, no así cuando, como en el sub lite, se trata de la sanción al acto jurídico por incumplimiento de la AFP al deber de información.

Ahora bien, en cuanto a los porcentajes de seguros previsionales, si bien los mismos ampararon los riesgos de invalidez y muerte en vigencia de la afiliación, generaron la disminución de la cotización y al quedar sin efecto la afiliación también deben ser trasladados, advirtiendo que con ello no se afectan los pagos realizados a la respectiva aseguradora, en tanto estos valores al no estar dentro de la cuenta de ahorro individual de la demandante, deben ser asumidos directamente por la A.F.P.

Conforme a lo anterior, la orden de traslado impartida por el fallador primario se encuentra ajustada a los anteriores criterios razón por la cual la sentencia debe ser CONFIRMADA INTEGRAMENTE. Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A.

### **3. DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**

1.- Se **CONFIRMA INTEGRAMENTE** la Sentencia de Primera Instancia proferida el 9 de diciembre de 2019, por el Juzgado Dieciséis Laboral de Circuito

de Medellín, en el proceso ordinario instaurado por el señor FRANK DE JESÚS MONSALVE BUILES, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., y PENSIONES ANTIOQUIA.

2.- Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A., se fijan agencias en derecho en la suma de \$877.803 M/L.

3.- Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

El fallo anterior queda notificados a las partes por ESTADOS, de conformidad con el artículo 295 del Código General del Proceso.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

La presente sentencia fue notificada por estado No. 090 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 14 de julio de 2020.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario