



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Acta n.º 48

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** MARTHA HELENA BETANCUR GÓMEZ  
**Demandado:** COLPENSIONES  
**Procedencia:** JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Radicado n.º:** 05001-31-05-010-2018-00370-01 (20-030)

En Medellín, a los trece (13) días del mes de julio de dos mil veinte (2020), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, en su carácter de sustanciador, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, una vez discutido y aprobado el respectivo proyecto de sentencia, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora y el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad demandada, dentro del proceso ordinario instaurado por **MARTHA HELENA BETANCUR GÓMEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-010-2018-00370-01 (20-030).

Preside la presente, **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, en calidad de magistrado ponente. Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente, **SENTENCIA**:

### **1. ANTECEDENTES**

El litigioso por activa instauró demanda en procura de obtener el reconocimiento y pago del retroactivo pensional a partir del 1º de septiembre de 2017, los intereses moratorios o subsidiariamente la indexación, y las costas procesales, con fundamento en que el 17 de agosto de 2017 cumplió 57 años de edad, fecha para la cual reunía la densidad mínima de semanas requerida para causar la pensión de vejez, por lo cual el 24 de agosto de 2017 solicitó tal prestación económica, misma que fue concedida mediante Resolución SUB 28700 del 31 de enero de 2018, a partir del 1º de febrero de la misma anualidad; que

cotizó en pensiones hasta el 31 de agosto de 2017, y en adelante continuó cotizando únicamente por salud y riesgos laborales.

La demanda fue admitida mediante auto del 22 de junio de 2018 (fol. 37), y una vez notificada, fue contestada por la parte accionada el 23 de julio de 2018 (fols. 40 a 45), oponiéndose a las pretensiones de la demanda porque la demandante no realizó el retiro efectivo del sistema mediante la respectiva novedad.

### **1.1. DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 5 de febrero de 2020 (fols. 73 a 75 con el CD de la audiencia), oportunidad en la cual el cognoscente de instancia condenó a Colpensiones a reconocer y pagarle a la demandante la suma de \$48.606.141 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1º de septiembre de 2017 y el 31 de enero de 2018, los intereses moratorios, y las costas procesales, a la vez de autorizar a la accionada para realizar los respectivos descuentos con destino al sistema general de seguridad social en salud.

### **1.2. APELACIÓN**

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte actora interpuso y sustentó oportunamente el recurso de apelación, arguyendo que debe otorgarse la indexación como petición subsidiaria.

En la oportunidad para alegar de conclusión, el apoderado judicial de COLPENSIONES adujo que a la demandante se le reconocieron las mesadas pensionales a partir del 1º de febrero de 2018 porque su historia laboral no presentaba la novedad de retiro, misma que es necesaria para disfrutar de las mismas (fols. 79 y 80).

### **1.3. CONSULTA**

Teniendo en cuenta que la decisión adoptada en primera instancia, fue adversa a los intereses COLPENSIONES, se examinará la sentencia en el grado jurisdiccional de consulta en su favor.

## 2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada, mismo que también se estudiará integralmente en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

### 2.1. PROBLEMA JURÍDICO:

Versa el punto neural del debate en resolver: ¿Si el disfrute del derecho pensional deprecado es a partir del 1º de septiembre de 2017? Y de ser así ¿si hay lugar al retroactivo reclamado y al pago de los intereses moratorios?

### 2.2. TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio**, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

#### 2.2.1. Causación y disfrute de la pensión

Establece el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990 que la pensión se reconocerá a solicitud del interesado previo cumplimiento de los requisitos mínimos para optar por la pensión, pero será necesaria su desafiliación al régimen para entrar a disfrutar de aquella.

En orden a desatar este punto, debe tenerse en cuenta que en la Resolución SUB 28700 del 31 de enero de 2018 (fols. 12 a 15) se evidencia que la entidad accionada negó el retroactivo pretenso por cuanto “*no hay retiro del sistema de pensiones*” en la historia laboral (fol. 14 vto.), empero, tal acto administrativo detalla que la demandante cotizó en pensiones hasta el 31 de agosto de 2017, cesando a partir de allí las cotizaciones al sistema (fol. 13), situación reiterada en la Resolución DIR 8135 de 27 de abril de 2018, según la cual no se accede al retroactivo pensional porque “*no se refleja la respectiva novedad de retiro*” (fol. 27). Igualmente, importa subrayar que a esa data contaba con 1.834 semanas, es decir, más de las 1300 requeridas para optar por la pensión y con 55 años de edad cumplidos el 17 de agosto de 2017 (fols. 30 y 31).

Ahora, si bien de conformidad con el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, requiere la desafiliación del régimen para disfrutar de la pensión de vejez, lo cierto es que, la desafiliación se puede deducir de varios hechos, entre estos: *“la falta del pago de cotizaciones, y el cumplimiento de los requisitos en materia de edad y de cotizaciones”*, situación que se presentó en el caso de marras, pues a partir del 31 de agosto de 2017 el empleador de la demandante cesó el pago de los aportes a pensiones, por tanto el reconocimiento pensional por parte de Colpensiones debió realizarse a partir del 1º de septiembre de 2017 y no a partir del 1º de febrero de 2018 como erróneamente lo efectuó a través de Resolución SUB 28700 del 31 de enero de 2018.

En cuanto a la excepción de prescripción, teniendo en cuenta que las mesadas se causaron a partir del 1º de septiembre de 2017 y que la presente acción judicial se instauró el 15 de junio de 2018 (fol. 8), no transcurrió entre tales datas el término de prescripción trienal contenido en los artículos 151 del estatuto instrumental laboral y 488 del sustantivo.

Colofón de lo anterior, hay lugar al reconocimiento del retroactivo pensional a partir del 1º de septiembre de 2017 y hasta el 31 de enero de 2018, para cuyo cálculo, una vez realizados los cálculos matemáticos por esta Sala arroja un valor de **\$ 48,606,141**, conforme a la tabla de Excel que se aneja a la presente decisión, suma igual a la que fulminó el juzgador de instancia, por lo que se confirmará la sentencia en este tópico.

Se autoriza igualmente, a COLPENSIONES para realizar los descuentos sobre el retroactivo pensional dispensado, de las cotizaciones que por mandato legal deben hacerse para el sistema de seguridad social en salud, de conformidad con los lineamientos trazados por la Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en sentencia Radicado No. 47528 del 6 de marzo de 2012, y en tal sentido se confirmará la sentencia de instancia.

### **2.2.2. Intereses moratorios**

La Ley 100 de 1993 en el artículo 141 consagró los intereses moratorios como una respuesta al incumplimiento de las entidades de seguridad social que estando obligadas al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, lo dilaten o retarden, contando las entidades de seguridad social con 4 meses a partir de la solicitud para el reconocimiento del derecho pensional por vejez, de conformidad con el artículo 9º de la ley 797 de 2003.

Empero, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL787-2013 ha dejado dicho que los intereses moratorios no proceden en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación, bien porque tengan respaldo normativo o porque su decisión provenga de la aplicación minuciosa de la ley.

En el caso de autos, aunque COLPENSIONES arguyó que la negativa al reconocimiento pensional se debía a la aplicación del artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, y a que no existía la novedad de retiro en la historia laboral, advierte esta Sala que la perceptiva que regula la materia no hace imperioso que respecto de los afiliados obre una letra “R” o novedad de retiro en la historia laboral, sino que es suficiente acreditar el retiro, mismo que puede inferirse de varios hechos, como se explicó en precedencia, según la interpretación que correctamente le ha dado a la norma la doctrina probable sentada por la Sala de Casación Laboral de la H. CSJ, desde la sentencia del 20 de agosto de 2016 (radicado 35605).

Así entonces, como en el sub examine no se encuentra justificación atendible en el retardo del pago de las mesadas pensionales, tales intereses moratorios se deben reconocer, por cuanto en el caso bajo estudio se presentó la primera solicitud de pensión de vejez el 24 de agosto de 2017 (fol. 12), por lo que la entidad tenía hasta el 24 de diciembre de 2017 para comenzar a pagar la pensión de vejez, y como ello no sucedió, *prima facie*, habría lugar al reconocimiento de los intereses moratorios desde el **25 de diciembre de 2017**, pero como el *a quo* condenó al pago de los intereses moratorios a partir del mes de enero de 2018 y tal asunto se revisa en el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, se deberá confirmar la sentencia de instancia en este ítem.

### 2.2.3. Indexación

De cara a los argumentos expuestos por el alzadista, relieves la Sala que la indexación se deprecó en forma subsidiaria a los intereses moratorios, de forma tal que concedidos éstos, no procede el estudio de la pretensión de indexación, a más de que esta es incompatible con los intereses moratorios, siguiendo lo postulado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia al señalar: “pues de concederse en forma simultánea, se podría estar en presencia de un enriquecimiento indebido, en tanto (..), la tasa de interés incluye el ingrediente inflacionario.” (Sentencia SL3983-2018):

## COSTAS

Costas en esta instancia en contra de MARTHA HELENA BETANCUR GÓMEZ por haberse resuelto desfavorablemente el recurso de apelación propuesto, y a favor de COLPESIONES, fijándose las agencias en derecho en la suma de **\$877.803**, equivalente a un (1) SMLMV. Las de primera instancia se confirman.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:


**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia materia de apelación y de consulta, proferida el 5 de febrero de 2020 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído


**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de MARTHA HELENA BETANCUR GÓMEZ y a favor de COLPESIONES, fijándose las agencias en derecho en la suma de **\$877.803**. Las de primera se confirman.


Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de procedencia.


Se declara surtida la presente decisión y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

  
VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

  
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO  
Magistrado

  
RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

Constancia Secretaría)  
Se da constancia que las anteriores firmas corresponden a la  
firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta  
de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior  
de Medellín.  
  
Secretario Sala Laboral

**Certifico:** Que la decisión anterior fue notificada por **ESTADOS No. 090** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m. Medellín, **14 de julio de 2020**

\_\_\_\_\_  
**Secretario**