



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Acta n.º 46

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: MARÍA EUGENIA CHAVARRÍA URIBE Y OTRA
Demandado: COLPENSIONES
Procedencia: JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado n.º: 05001-31-05-006-2017-00241-01 (20-012)

En Medellín, a los trece (13) días del mes de julio de dos mil veinte (2020), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, en su carácter de sustanciador, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, una vez discutido y aprobado el respectivo proyecto de sentencia, procede a decidir el grado jurisdiccional de consulta en favor de la interviniente y de la entidad pública demandada, dentro del proceso ordinario instaurado por **MARÍA EUGENIA CHAVARRÍA URIBE** en contra de **COLPENSIONES**, en el cual interviene de forma excluyente la señora **LUCÍA INÉS CARVAJAL DE HERNÁNDEZ**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-006-2017-00241-01 (20-012).

Preside la presente **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, en calidad de magistrado ponente. Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala y estando debidamente aprobado, se procede a proferir la siguiente, **SENTENCIA**:

1. ANTECEDENTES

Mediante gestora judicial la señora MARÍA EUGENIA CHAVARRÍA URIBE persigue el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecido JULIO CÉSAR HERNÁNDEZ TOBÓN, los intereses moratorios o de no ser compatibles, la indexación, y las costas del proceso, con fundamento en que convivió ininterrumpidamente con el causante, compartiendo techo, lecho y mesa desde enero

de 1976 hasta su fallecimiento, ocurrido el 5 de noviembre de 2014, momento para el cual este era pensionado por vejez a cargo de COLPENSIONES; que mediante Resolución GNR 290076 del 20 de agosto de 2014, al causante le reconocieron incremento pensional por tenerla a ella a cargo; que siempre fue la beneficiaria en salud del causante; y que solicitó la pensión de sobrevivientes, misma que fue negada mediante Resolución GNR 190783 del 25 de junio de 2015 porque también se presentó a reclamar la señora LUCÍA INÉS CARVAJAL DE HERNÁNDEZ como cónyuge supérstite del causante, a pesar de que sólo convivió 2 años con éste, lapso de tiempo después del cual nunca estuvo presente en la vida del causante.

A través de auto del 9 de junio de 2017 (fol. 226) se dispuso citar al proceso a la señora LUCÍA INÉS CARVAJAL DE HERNÁNDEZ en calidad de interviniente *ad excludendum*, quien una vez notificada (fol. 248), el 13 de abril de 2018 presentó demanda de intervención excluyente a través de apoderado judicial (fols. 255 a 262), con la que pretende el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes causada por el señor JULIO CÉSAR HERNÁNDEZ TOBÓN, los intereses moratorios o subsidiariamente la indexación, y las costas del proceso, en razón a que contrajo matrimonio con el causante el 25 de octubre de 1967, conviviendo con este ininterrumpidamente durante 12 años hasta el momento de su muerte y procreando dos hijas que nacieron el 4 de septiembre de 1968 y el 7 de agosto de 1970, por lo que solicitó la pensión de sobrevivientes el 29 de mayo de 2015, la cual le fue negada a través de la Resolución GNR 190783 del 25 de junio de 2015 por haberse presentado otra reclamante, contra la cual interpuso los recursos de ley, los que fueron despachados desfavorablemente a sus intereses mediante las resoluciones GNR 322231 del 20 de octubre de 2015 y VPB 4785 del 30 de enero de 2016.

A su turno, COLPENSIONES dio respuesta a la demanda el 1º de agosto de 2017 a través de poderhabiente judicial, oponiéndose a las pretensiones de la demanda, con fundamento en que carece de fundamentación fáctica y legal, y esgrimiendo que los intereses moratorios son improcedentes por haberse presentado un conflicto entre las reclamantes de la prestación económica (fols. 229 a 232). En el mismo sentido, dio respuesta a la demanda de intervención excluyente el 25 de abril de 2018, oponiéndose a sus pretensiones por carecer de fundamentación fáctica y legal (fols. 308 a 312).

1.2. DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 21 de enero de 2020 (fols. 333 a 337 con el CD de la audiencia), oportunidad en la cual el cognoscente de instancia condenó a COLPENSIONES a pagar a la señora MARÍA EUGENIA CHAVARRÍA URIBE la pensión de sobrevivientes a partir del 7 de noviembre de 2014, debidamente indexada y sin perjuicio de descontar los aportes con destino al sistema general de seguridad social en salud, a la vez de absolver a COLPENSIONES de las demás pretensiones invocadas por ésta y de todas las pretensiones incoadas por la señora LUCÍA INÉS CARVAJAL DE HERNÁNDEZ, a quien gravó en costas procesales.

1.4. CONSULTA

Teniendo en cuenta que la decisión adoptada en primera instancia, fue totalmente desfavorable a la demandante LUCÍA INÉS CARVAJAL DE HERNÁNDEZ, y desfavorable a COLPENSIONES, se examinará la sentencia en su integridad en el grado jurisdiccional de consulta en su favor.

En el termino para alegar de conclusión, el apoderado judicial de COLPENSIONES alegó oportunamente que su representada debió abstenerse de resolver las solicitudes de pensión de sobrevivientes incoadas por las partes, toda vez que se presentó un conflicto de beneficiarias entre las reclamantes, por lo cual no debe condenarse al pago de intereses moratorios ni costas procesales (fol. 343).

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el al grado jurisdiccional de consulta a favor de la señora MARÍA EUGENIA CHAVARRÍA URIBE y de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1. PROBLEMA JURÍDICO

El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala se contrae a dilucidar: ¿Si la señora MARÍA EUGENIA CHAVARRÍA URIBE acreditó los requisitos legales para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por el señor JULIO CÉSAR HERNÁNDEZ TOBÓN (q.e.p.d.) en calidad de compañera permanente supérstite? ¿Si la señora LUCÍA INÉS CARVAJAL DE HERNÁNDEZ URIBE también

acreditó los requisitos legales para ser beneficiaria de la pensión en calidad de cónyuge supérstite?, y en caso afirmativo, determinar el porcentaje de la pensión que le correspondería a cada una y si hay lugar a acceder a las demás súplicas de la demanda.

2.2. TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS.

El sentido del fallo de esta Corporación será **modificatorio** en cuanto al retroactivo reconocido, y confirmatorio en lo demás, en tanto la demandante cumple con los requisitos legales para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente supérstite, mientras que la interviniente no los cumple en calidad de cónyuge supérstite, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1. Pensión de sobrevivientes

Al *sub lite* le es aplicable el régimen legal contenido en los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, modificados por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, dado que el causante falleció el 7 de noviembre de 2014 (fol. 24).

En orden a lo anterior, tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes, los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez que fallezca, punto sobre el cual no hay controversia, puesto que COLPENSIONES reconoció pensión de vejez al fallecido JULIO CÉSAR HERNÁNDEZ TOBÓN a través de Resolución n.º 26460 del 26 de septiembre de 2008 (fol. 16).

Acreditado que el fallecido sí dejó causado el derecho para que sus posibles beneficiarios puedan acceder a la pensión de sobrevivientes, conviene resaltar el contenido del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, atinente a quiénes son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, entre otros, en forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstites, siempre y cuando dicho beneficiario a la fecha de fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad y acredite la existencia de vida marital con el causante por espacio mínimo de cinco años inmediatamente anteriores a la fecha del fallecimiento, sólo para el caso en que el causante sea pensionado, conforme al reciente cambio jurisprudencial sentado por la la Sala de Casación Laboral de la H.

Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL1730-2020, siendo que la acreditación de tales requisitos es carga procesal de prueba de los eventuales beneficiarios, tal como lo adoctrina la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencia con radicación n.º 38213 del 28 de septiembre de 2010, en la que sostuvo que la convivencia le incumbe probarla a quien afirma el hecho.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 1510- del 5 de febrero de 2014, radicación 42193, reiteró los lineamientos contenidos de forma prístina en la sentencia del 29 de noviembre de 2011 Rad. 40055 y precisó que la hipótesis del inciso 3º del literal b) del Art. 13 de la Ley 797 de 2003 tiene aplicación también para el evento en que, luego de la separación de hecho del cónyuge supérstite con vínculo matrimonial vigente, el causante no establezca una nueva comunidad de vida, evento en el cual la convivencia de los 5 años de que trata la norma para el cónyuge supérstite puede ser cumplida en cualquier tiempo, sin que se exija que continúe actuante el vínculo afectivo al momento del fallecimiento, como previamente aquilataba esta Sala, y en atención a la nueva línea de interpretación por parte del máximo tribunal de esta jurisdicción en la sentencia SL5169-2019.

De forma que, el asunto que amerita un análisis probatorio exhaustivo es si la señora MARÍA EUGENIA CHAVARRÍA URIBE cumple con el requisito de la convivencia en calidad de compañera permanente supérstite, para lo cual deberá establecerse si se demostró que convivió ininterrumpidamente con el causante, como mínimo en el lapso comprendido entre el 7 de noviembre de 2009 y el 6 de noviembre de 2014.

A este respecto, la deponente OLGA ELENA MESA TOBÓN, quien afirmó ser prima del causante (min. 34:00), indica que el causante y la demandante CHAVARRÍA URIBE convivieron durante 38 años juntos “min. 53:00) y hasta el día de la muerte, sin haberse llegado a separar en ningún momento (min. 41:30 y 59:30), siendo la demandante quien lo cuidó durante su último año de vida (min. 1:01:00), lo cual le consta puesto que tenía una relación familiar cercana con el causante (min. 34:00) y los visitaba frecuentemente y en las fiestas (min. 53:00) además de que el último año de vida la pareja HERNÁNDEZ CHAVARRÍA residía a unas 6 cuadras de su casa (min. 54:30), y que los visitó unas 6 veces en éste último lapso (min. 56:00).

Igualmente, la testigo ESTELA HERNÁNDEZ TOBÓN, quien manifestó ser hermana del causante (min. 1:09:00), expresó que la pareja HERNÁNDEZ CHAVARRÍA convivió desde el año 1976 hasta la muerte del *de cujus*, durante unos 38 años (min. 1:09:30),

que la pareja nunca se separó y que durante el último año de vida de su hermano los visitó muy seguido porque vivían cerca a su casa (min. 1:17:00).

Declaraciones que son creíbles y convincentes, en la medida en que las testigos fueron responsivos, contestes y coherentes en sus dichos, sin que se advirtiera ánimo de favorecimiento, además de que sus dichos guardan consonancia con la prueba documental obrante en el plenario, *verbi gratia*, la declaración extrajuicio rendida por el mismo causante el día 5 de diciembre de 2006, en la cual afirmó convivir con la demandante en calidad de compañeros permanentes desde hacía 30 años (fol. 29); la afiliación en salud de la demandante en calidad de “cónyuge” beneficiaria del causante desde el 1º de marzo de 2012 hasta la fecha del óbito (fols. 14 y 15); el reconocimiento de incrementos pensionales al *de cujus* por tener a cargo a la demandante, mediante Resolución GNR 290076 del 20 de agosto de 2014, en cumplimiento de sentencia judicial del 20 de mayo de 2011 (fols. 18 y 19); y la historia clínica del fallecido, en la que se registró a la demandante como su acompañante en calidad de “esposa” o “cónyuge” para los días 1 y 2 de noviembre de 2014 (fols. 37 a 39, 42 y 52).

Así pues, al aplicarse los criterios de la sana crítica en racional y libre persuasión en términos del artículo 61 del CPT y de la SS, se extrae que con acervo probatorio recaudado se logra probar que la señora CHAVARRÍA URIBE convivió con el causante ininterrumpidamente entre el 7 de noviembre de 2009 y el 6 de noviembre de 2014, lo que le permite ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente supérstite, como bien lo ponderó la *a quo*, debiéndose impartir aprobación en este ítem.

En lo atinente a la interviniente excluyente LUCÍA INÉS CARVAJAL DE HERNÁNDEZ, se tiene por probado que contrajo matrimonio con el *de cujus* el 25 de octubre de 1967, conforme al registro civil de matrimonio aportado (fol. 274), mismo que no cuenta con anotaciones de divorcio, cesación de efectos civiles, o de disolución y liquidación de sociedad conyugal, restando por analizar si cumple con el requisito de la convivencia en calidad de cónyuge supérstite, para lo cual deberá establecerse si se demostró que convivió ininterrumpidamente con el causante, durante 5 años en cualquier época.

Al efecto, *in límine* ha de relievase que el hecho de haber procreado hijos con el causante (fols. 277 a 279), no exime a la reclamante de la carga procesal de acreditar la convivencia, pues la circunstancia de haber procreado hijos no sustituye de ninguna forma el requisito de la convivencia (SL6286-2017), máxime que en el presente

proceso, las testigos OLGA ELENA MESA TOBÓN y ESTELA HERNÁNDEZ TOBÓN indicaron que si bien la primera hija de la pareja HERNÁNDEZ CARVAJAL nació dentro del matrimonio, la segunda hija nació cuando la pareja ya se había separado de hecho (min. 35:00 y 1:16:00).

Ahora bien, a pesar de que la interviniente no adujo al proceso ninguna prueba de cara al tiempo de convivencia con el señor JULIO CÉSAR HERNÁNDEZ TOBÓN, la declarante OLGA ELENA MESA TOBÓN indicó al respecto que el fallecido contrajo matrimonio con la interviniente en el año 1967, pero que se separaron de hecho aproximadamente 2 años después del matrimonio (min. 35:00 y 48:30), lo cual le consta porque la pareja HERNÁNDEZ CARVAJAL residió en su casa una año y medio después de casados, y luego se fueron a vivir a otra casa donde residieron 6 meses hasta que se separaron en el año 1969 (min. 49:00), dichos corroborados por la testigo ESTELA HERNÁNDEZ TOBÓN, según la cual la pareja HERNÁNDEZ CARVAJAL contrajo matrimonio en el año 1967, pero convivieron solamente 2 años, porque se separaron de hecho en el año 1969 (min. 1:16:00).

Conforme lo expuesto, al aplicarse los criterios de la sana crítica en ejercicio de una persuasión racional y libre, según lo dispuesto en el artículo 61 del CPT y de la SS, del acopio probatorio recaudado se arriba a la misma conclusión en que afincó su decisión el cognoscente de instancia, a saber, que la interviniente excluyente LUCÍA INÉS CARVAJAL DE HERNÁNDEZ no probó haber convivido ininterrumpidamente con el causante durante 5 años en cualquier época, imponiéndose la confirmación de la sentencia en este punto.

En cuanto al monto de la pensión de sobrevivientes que se reconoce a favor de la demandante MARÍA EUGENIA ECHAVARRÍA URIBE, este equivale a un (1) SMLMV, de conformidad con lo expuesto en las resoluciones 26460 del 26 de septiembre de 2008 (fol. 16) y GNR 290076 del 20 de agosto de 2014 (fol. 19).

Toda vez que con la contestación de la demanda no se propuso la excepción de prescripción (fols. 229 a 232), la misma no puede ser analizada en esta instancia.

Como el retroactivo objeto de condena debe ser actualizado a la fecha de la sentencia acorde con lo dispuesto por el artículo 283 del C.G.P, la condena se debe extender hasta el 31 de mayo de 2020, debiéndose reconocer la suma de **\$52,661,639** como retroactivo desde el 6 de noviembre de 2014, de conformidad con la tabla de Excel que

se aneja a la presente decisión, y ordenándose a la sociedad demandada pagar a la demandante a partir del 1º de junio de 2020 una mesada pensional equivalente a un (1) SMLMV sobre 14 mesadas pensionales al año en razón a que la pensión de vejez que se sustituye por sobrevivencia se causó el 1º de octubre de 2008 (fol. 16), mesada que se incrementará anualmente conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

Se autoriza igualmente, a COLPENSIONES para realizar los descuentos sobre el retroactivo pensional dispensado, de las cotizaciones que por mandato legal deben hacerse para el sistema de seguridad social en salud.

2.2.2. Intereses moratorios e indexación

Mismos que fueron negados por la *a quo*, sin que tal decisión fuere materia de apelación por los contendientes judiciales, por lo cual no podría modificarse en esta instancia, en la medida en que se surte el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia de primera instancia a favor de COLPENSIONES.

En su lugar, se confirma la condena al pago de la indexación, debido a que los valores objeto de condena han sufrido mengua por el hecho notorio de la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, desde el momento de la causación de cada mesada pensional y hasta la fecha en que se cancele efectivamente la obligación, utilizando la fórmula establecida al efecto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

2.3. COSTAS

Sin costas en esta instancia, al no haberse causado por revisarse la sentencia de primera instancia en el grado jurisdiccional de consulta en favor de la interviniente excluyente y de Colpensiones. Las de primera se confirman.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **TERCERO** de la sentencia materia de consulta proferida el 21 de enero de 2020 por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, el cual quedará en los siguientes términos:

“TERECERO: Se **CONDENA** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante **MARÍA EUGENIA CHAVARRÍA URIBE**, la suma de **\$52,661,639**, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 6 de noviembre de 2014 y el 31 de mayo de 2020. A partir del 1º de junio de 2020, COLPENSIONES deberá continuar pagando a la demandante una mesada pensional equivalente a un (1) SMLMV sobre 14 mesadas pensionales al año, la cual se incrementará anualmente, conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

Parágrafo: **AUTORIZAR** a COLPENSIONES a descontar del retroactivo objeto de condena y de las mesadas que se sigan causando, las cotizaciones que por mandato legal deben hacerse para el sistema general de seguridad social en salud.”


SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia que revisa.


TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia. Las de primera se confirman.


Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de procedencia.

Se declara surtida la presente decisión y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente

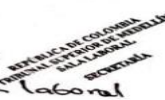

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral



Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por **ESTADOS No. 090** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m. Medellín, **14 de julio de 2020**

Secretario