



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintidós de julio de dos mil veinte**

**16-267**

Proceso: **APELA SENTENCIA**  
Demandantes: **OLGA CECILIA BARRIENTOS DE FERNÁNDEZ y ANA MARIA TORRES RIOS**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-008-2014-01264-01 acumulado con el 05001-31-05-001-2014-01294-01**  
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, se constituyó en Audiencia Pública en el proceso de la referencia, con el fin de conocer el recurso de apelación interpuesto por las partes contra la decisión con la cual el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

Se reconoce personería al doctor **ALEJANDRO ACEVEDO GARCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 8.102.476 y la tarjeta profesional No. 168.254 del C.S. de la J, para que represente los intereses de **COLPENSIONES**, conforme sustitución de poder que le hiciera el apoderado **SANTIAGO UPEGUI QUEVEDO**, quien venía representando los intereses de la demandada.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 expedido el 4 de junio de 2020, en consonancia con los acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, sometió a consideración de los restantes integrantes de la Sala el proyecto aprobado en sala virtual en el **ACTA 18** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

## **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

### **1.1. LO PRETENDIDO.**

La señora **OLGA CECILIA BARRIENTOS DE FERNÁNDEZ** demandó a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del señor **ARTURO FERNÁNDEZ**

CAÑAS desde el 23 de mayo de 2013, con los intereses moratorios, indexación y costas del proceso.

Dicho proceso fue acumulado con el promovido por la señora **ANA MARIA TORRES RIOS** contra la misma entidad, quien también pretendía el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión de la muerte del señor ARTURO FERNÁNDEZ CAÑAS, los intereses moratorios y las costas del proceso.

## **1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSIERON, LOS SIGUIENTES HECHOS:**

### **1.2.1. La señora OLGA CECILIA BARRIENTOS, indicó:**

- Que contrajo matrimonio con el señor ARTURO FERNÁNDEZ CAÑAS en 1979, con quien convivió compartiendo techo, lecho y mesa hasta el 23 de mayo de 2013, fecha de fallecimiento de aquel, a pesar de que su hogar y el de los 4 hijos que procrearon siempre fue en Cauca y su esposo por motivos laborales se trasladaba a la ciudad de Medellín, sin abandonar su hogar ni sus deberes conyugales.
- Que mediante Resolución GNR 14931 de 2014 COLPENSIONES le negó la pensión de sobrevivientes, pues a pesar de que su cónyuge dejó cotizadas las semanas exigidas para la pensión, se presentó también a reclamar la prestación la señora ANA MARIA TORRES, en calidad de compañera permanente, por lo que al existir controversia, la entidad decidió que el juez laboral debía determinar en cabeza de quien estaba el derecho a la pensión.

### **1.2.2. La señora ANA MARIA TORRES manifestó:**

- Que convivió con el señor ARTURO FERNÁNDEZ CAÑAS desde el mes de septiembre de 1991 hasta el fallecimiento de este, ocurrido el 23 de mayo de 2013, de cuya unión procrearon dos hijos: sin embargo, la entidad demandada le negó la pensión de sobrevivientes a través de la Resolución GNR 14931 de 2014 argumentando que también se presentó a reclamar la prestación la señora OLGA CECILIA BARRIENTOS en calidad de cónyuge, desconociendo que el causante se había separado de la señora BARRIENTOS desde hacía muchos años, incluso antes de iniciar convivencia con ella, matrimonio que no tuvo la convivencia mínima de 5 años, por lo que no tiene derecho a acceder a un porcentaje de la pensión.

### 1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

**COLPENSIONES** dio respuesta a la demanda presentada por la señora **OLGA CECILIA BARRIENTOS** oponiéndose a las pretensiones y frente a los hechos, aceptó como cierta la existencia del matrimonio con el señor ARTURO FERNANDEZ, la procreación de hijos con este, la calidad de afiliado del mismo para la fecha de su deceso y el contenido de la resolución expedida por la entidad. Respecto a los demás hechos señaló que no le constan por lo que serían objeto de debate probatorio.

Frente a la demanda presentada por la señora **ANA MARIA TORRES**, **COLPENSIONES** se pronunció en el mismo sentido de oponerse a la prosperidad de las pretensiones y en cuanto a los hechos manifestó que solo acepta como cierta la fecha de fallecimiento del señor FERNANDEZ CAÑAS y el contenido de la resolución expedida por la entidad. Respecto a los otros hechos indicó que no le constan.

### 1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 4 de agosto de 2016, **CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar:**

- La pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del señor ARTURO FERNANDEZ CAÑAS a partir del 23 de mayo de 2013, en un **70.08%** a favor de la señora **ANA MARIA TORRES RIOS**, en calidad de compañera permanente, adeudándole la suma de **\$18.279.614** y en un **29.92%** a favor de la señora **OLGA CECILIA BARRIENTOS DE FERNÁNDEZ** en calidad de cónyuge, adeudándole la suma de **\$7.804.314**, liquidadas hasta el 31 de julio de 2016, suma de la cual autorizó hacer el descuento del porcentaje correspondiente al aporte en salud. Y a partir del mes siguiente a continuar reconociéndoles los porcentajes referidos sobre el salario mínimo.
- Así mismo condenó al pago de los intereses moratorios a favor de la señora ANA MARIA TORRES a partir del 25 de agosto de 2013 y a favor de la señora OLGA CECILIA BARRIENTOS a partir del 16 de febrero de 2014 hasta la fecha de pago efectivo.
- Y las costas del proceso en la suma de \$11.720.718 a favor de la señora ANA MARIA TORRES y \$5.860.359 a favor de la señora OLGA CECILIA BARRIENTOS y a cargo de COLPENSIONES.

## **2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES**

### **2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ**

- No es objeto de discusión que el causante ARTURO FERNANDEZ para la fecha de su deceso tenía la calidad de afiliado al sistema y dejó cotizadas las semanas exigidas para dejar causada la pensión de sobrevivientes, conforme a la Ley 797 de 2003, por contar con 627 semanas cotizadas en toda la vida laboral, de las cuales 95.19 lo fueron dentro de los 3 años anteriores a su muerte.
- De otro lado estimó que conforme al acervo probatorio, se había acreditado que la señora ANA MARIA TORRES convivió con el causante durante más de 20 años en los términos exigidos por la Ley 797 de 2003, compartiendo techo, lecho y mesa, por lo que tiene derecho a la pensión de sobrevivientes como compañera permanente y la señora OLGA CECILIA BARRIENTOS demostró que convivió con el causante por espacio de 10 años en el municipio de Caucasia, desde la fecha de celebración del matrimonio, por lo que condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a favor de ambas demandantes a partir del 23 de mayo de 2013, en cuantía equivalente a un salario mínimo, en un 70.08% a favor de la señora ANA MARIA TORRES en calidad de compañera permanente y un 29.92% a favor de la señora OLGA CECILIA BARRIENTOS en calidad de cónyuge. Finalmente condenó a la entidad a pagar los intereses moratorios a partir de los dos meses después de la reclamación presentada por cada una de las demandantes y hasta la fecha de pago efectivo

### **2.2. ARGUMENTOS DE LOS APELANTES**

#### **2.2.1. DE LA DEMANDANTE OLGA CECILIA BARRIENTOS**

El apoderado de la demandante señaló que no está de acuerdo con los porcentajes de la pensión que fueron asignados por la a quo, toda vez que dentro del proceso se probó que la señora OLGA CECILIA convivió con el causante desde el 6 de junio de 1979, cuando contrajeron matrimonio hasta el deceso de aquel, de cuya unión procrearon 4 hijos, sin que nunca hubieran disuelto la sociedad conyugal y a pesar de que por la fuerza de las circunstancias y por motivos laborales, el señor ARTURO se trasladó a vivir donde su hermana en la ciudad de Medellín, siempre perduró la ayuda mutua, el socorro, el vínculo afectivo, pues el señor FERNANDEZ le enviaba el dinero para la alimentación o lo llevaba personalmente, pues siempre veló económicamente por sus hijos y su cónyuge, además muchas veces la señora OLGA CECILIA venía a visitar a su esposo en la casa de su hermana, lugar donde vivía el difunto y donde pasó sus últimos días, según lo relataron los

testigos quienes dieron cuenta de que quien lo atendió en sus últimos días fue la señora OLGA CECILIA.

De otro lado indicó que la testigo LILIANA CAÑAVERAL, traída por la codemandante, indicó que nunca los visitó, que los veía salir juntos por lo que suponía vivían juntos. Y la testigo MARINA DE JESUS RIOS indicó que se dio cuenta de la muerte del señor ARTURO tiempo después porque para la fecha ya no vivía en el barrio, que no sabe si el señor ARTURO falleció en la casa de la señora ANA MARIA, y la otra testigo dice que falleció en esa casa, cuando la propia ANA MARIA en su interrogatorio dice que falleció en casa de una hermana.

### **2.2.2. DE COLPENSIONES**

La apoderada de la demandada manifestó que conforme a los testimonios recibidos se concluye que el último tiempo del señor ARTURO FERNANDEZ lo pasó con la hermana JOHANIS FERNANDEZ, por lo que no queda acreditada la convivencia en los últimos años ni con la señora ANA MARIA ni con la señora OLGA. En forma subsidiaria solicita se revoquen los intereses moratorios, pues al existir controversia entre pretendidas beneficiarias se debía acudir a la jurisdicción para que determinara quien tenía el derecho y en que porcentajes y la entidad no podía reconocer hasta que se pronunciara la justicia ordinaria.

### **2.2.3. ALEGATOS DE COLPENSIONES**

El apoderado de la entidad demandada afirma que si bien esta probado que la señora OLGA CECILIA BARRIENTOS contrajo matrimonio con el causante el 06 de junio de 1979, no se probó el tiempo mínimo de convivencia para determinar que efectivamente le asiste derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, en un 29,92% como lo adujo el juez de primera instancia, conforme lo exigido en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, vigente para la fecha de la muerte, teniendo en cuenta que ante la falta del cumplimiento de este requisito no se puede determinar la calidad de beneficiaria para reconocerle la prestación, en tanto desde la misma presentación de la demandada se indica que el hogar primigenio de pareja fue en el Municipio de Caucasia, pero no se tiene demostrado claramente que convivieran juntos y con el ánimo de conformar una familia, en tanto el causante siempre se desplazaba a la ciudad de Medellín, por lo que con esta situación se denota intención del causante de no conformar una familia y por lo que queda desvirtuado el tiempo de convivencia exigido para ser beneficiaria en el porcentaje referido con anterioridad de la prestación, precisando además que para la fecha del

deceso del causante la señora BARRIENTOS no convivía con el causante, por lo que en este sentido no se acredita la convivencia ni el tiempo mínimo.

De otro lado, indica que en el caso de la señora ANA MARIA TORRES, quien fue vinculada al presente proceso en calidad de compañera permanente del causante, tampoco se acredita fehacientemente el tiempo mínimo de convivencia para la fecha de la muerte del deceso del causante, esto es, no inferior a 5 años como lo indica la norma referida con anterioridad, pues en ningún momento se observa que la pareja tuviera ánimo de compartir techo, lecho y mesa y con el fin de conformar una familia, por lo que no se le puede endilgar la calidad de beneficiaria y conminar a COLPENSIONES a que le reconozca la pensión de sobrevivientes en proporción al 70,08% como lo adujo el juez de primera instancia, pues al no acreditar el tiempo mínimo de convivencia exigido por ley no puede ostentar la calidad de beneficiaria.

En conclusión se tiene que para el presente asunto tanto la señora OLGA CECILIA BARRIENTOS quien alega dentro del presente proceso la calidad de cónyuge y la señora ANA MARIA TORRES RIOS quien aduce la calidad de compañera permanente, no acreditaron una convivencia continua e interrumpida con el causante en los 5 años anteriores a su deceso, como lo indica la norma, ni tampoco en cualquier época, por lo que en este sentido no se puede establecer que sean beneficiarias de la pensión de sobrevivientes, por lo que no les asiste derecho alguno y se debe revocar la sentencia de primera instancia en su totalidad.

En forma subsidiaria solicita se revoque la condena a los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993,, toda vez que si analiza la resolución GNR 14931 del 16 de enero de 2014, se colige que la entidad demandada negó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, habida cuenta que dejó en suspenso la misma hasta tanto la jurisdicción ordinaria decida a quien corresponde el derecho o quien tiene un mejor derecho, teniendo como fundamento el artículo 34 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, por lo que no se le puede endilgar el pago de tales emolumentos, pues el motivo de la negativa fue el conflicto de convivencia que suscitaba entre la señoras OLGA CECILIA BARRIENTOS FERNANDEZ y ANA MARIA TORRES RIOS, la primera alegando la calidad de cónyuge y la segunda alegando la calidad de compañera permanente del causante. No siendo procedente el reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, toda vez que COLPENSIONES no ha incurrido en mora en el pago de ninguna mesada pensional, teniendo en cuenta que la calidad de beneficiario solo se demostró dentro del presente proceso y en este sentido no opera el reconocimiento de los mismos.

### **3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA**

Consiste en determinar si en el presente caso las demandantes ANA MARIA TORRES y OLGA CECILIA BARRIENTOS acreditaron la calidad de beneficiarias de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor ARTURO FERNANDEZ CAÑAS y en caso afirmativo se analizará en que porcentajes se les debe reconocer la pensión y si hay lugar a reconocer intereses moratorios.

Así mismo, se conocerá en grado jurisdiccional de consulta lo desfavorable a la entidad y que no fue apelado, con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de COLPENSIONES, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre.

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

En primer lugar, debe indicarse que como el fallecimiento del señor ARTURO FERNANDEZ CAÑAS ocurrió el 23 de mayo de 2013, las normas aplicables son los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 modificados por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, que exigen que cuando se trate de la muerte de un afiliado este debió haber cotizado 50 semanas dentro de los 3 años anteriores a su deceso, requisito que dejó plenamente acreditado el afiliado, pues en este lapso cotizó 95 semanas, según se desprende de la historia laboral visible a folios 13/14.

De otro lado, para efectos de determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes la norma en comento enuncia en primer orden al cónyuge o compañero o compañera permanente que acredite que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte, estableciendo varios supuestos en cuanto a la convivencia, pues con dicho requisito se pretende evitar que se defraude al sistema pensional conformando convivencias de última hora, las cuales salen de la órbita de la verdadera institución de una familia, que se cimienta en el apoyo efectivo y comprensión mutua existente entre la pareja al momento de la muerte de uno de sus integrantes; toda vez que la finalidad de la norma es la protección de la comunidad de vida, ayuda y colaboración que existe entre los cónyuges.

La jurisprudencia nacional siempre había sido unánime en interpretar que la pensión de sobrevivientes es una prestación que va dirigida a quienes mantengan vivo y actuante su vínculo mediante el auxilio mutuo, entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y vida en común, aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, lo que implica necesariamente una vocación de convivencia. Por lo que para demostrar su condición de beneficiarios, era necesario acreditar la convivencia con el causante al momento de su muerte, pues, de lo contrario, de acuerdo con la jurisprudencia, no harían parte de su grupo familiar, aunque alguna vez lo hayan sido.

En el inciso final del literal b del citado artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, se plantea la hipótesis de que cuando no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a) en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente.

En el caso de autos la señora ANA MARIA TORRES reclama la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente del causante y la señora OLGA CECILIA BARRIENTOS en calidad de cónyuge.

En este orden de ideas la señora ANA MARIA TORRES debía acreditar en primer lugar su calidad de compañera permanente respecto al afiliado fallecido ARTURO FERNÁNDEZ CAÑAS, es decir que hacía vida marital con él al momento del fallecimiento, dado que la unión marital de hecho esta cimentada precisamente en la convivencia de manera estable, permanente y efectiva con la vocación de conformar una familia.

Afirma la señora ANA MARIA en su interrogatorio que convivió con el señor ARTURO FERNÁNDEZ durante 21 años, desde el año 1991, de cuya unión procrearon dos hijos de nombres LORENA y SERGIO, convivencia que en su mayoría se dio en el barrio Aranjuez de la ciudad de Medellín. Indica que cuando el señor ARTURO falleció vivía con ella, aunque días antes habían tenido una discusión y él se había ido a casa de una hermana donde murió, pero que no fueron más de 15 días.

Como prueba documental aportó certificado de afiliación a la EPS SALUD TOTAL, visible a folio 15 del cuaderno 2, donde consta que el señor ARTURO FERNANDEZ la tenía afiliada como su beneficiaria en calidad de compañera permanente, al igual que a sus hijos SERGIO ARTURO y LORENA FERNANDEZ TORRES

Así mismo, se recibió el testimonio de la señora LILIANA MARIA CAÑAVERAL, quien indicó que conoce a la señora ANA MARIA desde hace más de 20 años, cuando ANA MARIA llegó a vivir al barrio Aranjuez con el señor ARTURO y sus dos hijos pequeños. Señaló, además, que fueron vecinas durante 20 años y aunque no visitó la casa de ANA MARIA, sí compartía con la pareja sobre todo en navidades y los veía siempre juntos en el barrio, en la moto o mercado, y como ARTURO trabajaba en construcción llegó a hacerle trabajos en su casa. También dijo que la relación de ANA MARIA y ARTURO era de público conocimiento, que todos en el barrio los conocían como pareja. Indicó que no supo que ANA MARIA y ARTURO se hayan separado ni les conoció otras parejas, que



ARTURO murió de cáncer en mayo de 2013, aunque no sabe dónde fueron sus cuidados en los últimos días.

De otro lado, la señora MARINA DE JESÚS BERRIO señaló que conoce a la demandante porque fue su vecina en el barrio Aranjuez durante más de 20 años, que ANA MARIA vivía con el señor ARTURO y sus hijos LORENA y SERGIO, quienes jugaban siempre con los hijos de la deponente, ya que eran contemporáneos. Que ARTURO trabajaba en construcción. Que ANA MARIA y ARTURO nunca se llegaron a separar. Que ella se fue del barrio en febrero de 2013 y ARTURO falleció en mayo de ese año, pero mantuvo contacto telefónico con la pareja y cuando llamaba a la casa muchas veces quien contestaba el teléfono era ARTURO, por eso no sabe que él se hubiera ido a vivir donde una hermana. Que la relación de ANA MARIA y ARTURO era de público conocimiento y él la presentaba como su esposa y la madre de sus hijos. Indica que ella los visitó muchas veces, que se visitaban una o dos veces a la semana mientras eran vecinos y luego se siguieron comunicando, que cuando se trasladó de casa en febrero de 2013, ARTURO no estaba enfermo, solo se quejaba de dolor de estómago y luego supo que falleció de cáncer de estómago.

Del análisis de dichas pruebas puede colegirse que efectivamente la señora ANA MARIA TORRES acreditó su calidad de compañera permanente respecto al causante ARTURO FERNÁNDEZ, conforme se prueba con la afiliación a la EPS como su beneficiaria y además como lo corroboran las testigos traídas al proceso, quienes tienen un conocimiento directo de los hechos, por haber sido vecinas de la pareja durante 20 años y como tal haber visto que la convivencia se dio de forma pública y notoria. Y si bien no saben que el señor ARTURO en los últimos días estaba donde una hermana, esto se debió precisamente a la transitoriedad de la situación, lo que da cuenta de que al ser una pelea de último momento, ni siquiera los vecinos llegaron a percatarse de la separación momentánea de la pareja. Ahora, si bien es cierto que la señora LILIANA CAÑAVERAL señala que nunca visitó la casa de la pareja, esto no le resta credibilidad a sus dichos, pues compartía con estos en otros espacios del barrio y los veía constantemente juntos y con sus hijos.

Por lo que estima la Sala que le asistió razón a la quo al declarar la calidad de beneficiaria de la pensión de la señora ANA MARIA TORRES como compañera permanente del causante, con una convivencia acreditada de 20 años, debiéndose confirmar la decisión de primera instancia en este punto.

Por su parte, la señora OLGA CECILIA BARRIENTOS DE FERNÁNDEZ reclama la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge del señor ARTURO FERNÁNDEZ y conforme se observa a folio 10 del cuaderno principal, estos contrajeron nupcias el 6 de junio de 1979 y para la fecha de deceso de este el vínculo matrimonial se encontraba vigente, de cuya unión procrearon 4 hijos entre los años 1980 y 1984, conforme a los registros civiles de nacimiento a folios 29/32

Sin embargo, la señora OLGA CECILIA BARRIENTOS desde la demanda y en su interrogatorio, afirma que convivió con el señor FERNANDEZ en el municipio de Caucasia desde 1979 hasta el año 1991, cuando su cónyuge se trasladó a vivir a la ciudad de Medellín donde su hermana por motivos laborales, aunque el apoyo mutuo y el vínculo afectivo se mantuvieron hasta la muerte de aquel, alegando que la convivencia fue hasta la muerte.

Empero, cuando se le preguntó por qué el señor ARTURO vivía donde la hermana? respondió de forma evasiva: *“Yo siempre venía donde él cuando venía acá, siempre lo encontraba donde ella y ahí fue donde murió, pues murió en el hospital pero vivía con la hermana, ahí pasó la enfermedad, la hermana era JOHANIS FERNANDEZ.”* Sin dar una respuesta concreta de por qué su cónyuge no vivía con ella en Caucasia sino en Medellín durante 22 años.

Como testigo a su favor se escuchó a la señora **MARIELA ELIZABETH MEJIA**, quien señaló que conoce a OLGA porque son del mismo pueblo, que ARTURO falleció en Medellín en la casa de la hermana JOHANIS FERNÁNDEZ, con quien vivía, aunque no supo decir hace cuánto tiempo vivía ARTURO con su hermana, pues dice que ella lo volvió a ver después de mucho tiempo en su lecho de enfermo viviendo donde JOHANIS y quien lo cuidaba para entonces era doña OLGA. Señaló además que la familia de ARTURO estaba conformada por OLGA y sus 4 hijos que viven en Caucasia. Que le consta que ARTURO y OLGA vivieron 8 o 10 años en Caucasia y después él trabajó en Medellín. La testigo indicó que vive en Medellín hace 16 años, que no sabe que ARTURO y OLGA se hayan separado, que las veces que fue de Medellín a Caucasia y visitaba a OLGA le decía que él estaba trabajando en Medellín, aunque después dijo que fue una o dos veces a Caucasia y vio a ARTURO visitando a OLGA, pero cuando le preguntan en que época fue esto dice que en el año 1992. Indica que JOHANIS siempre fue su amiga desde la infancia y siempre la visitaba constantemente, aunque después dice que no sabe dónde vivía JOHANIS, que ella se veía mucho en el centro con JOHANIS y ella nunca le indicó que ARTURO haya tenido otra pareja ni otros hijos.

En el mismo sentido, la señora **LILIAN ROSA MEDINA MAZO** dice que conoce a OLGA CECILIA porque vivió en Caucasia hace 30 años y luego se fue a Medellín. Que sabe que OLGA era casada con ARTURO y tuvieron 4 hijos, aunque no recuerda los nombres ni las edades. Que sabe que ARTURO murió hace 3 años, pero no recuerda la fecha, que sabe que murió en casa de JOHANIS, que ella lo visitó en esa casa cuando estaba enfermo. Que OLGA y ARTURO no se separaron y no sabe si ARTURO convivió con otra mujer. Sin embargo, manifiesta que OLGA siempre ha vivido en Caucasia, que durante el matrimonio vivieron en Caucasia, nunca en Medellín. Que ARTURO trabajaba en Medellín, que sabe que él viajaba a Caucasia donde su familia, no sabe con qué frecuencia, que lo llegó a ver en Caucasia. Indicó que ella visitaba a OLGA en Caucasia dos o tres veces al año, que a veces iba y ARTURO estaba allá y otras veces no estaba y OLGA le decía que

estaba en Medellín trabajando. Que el tiempo que ARTURO estuvo trabajando en Medellín siempre lo vio viviendo donde JOHANIS, pero que ella no visitaba a JOHANIS con frecuencia, que él nunca le comentó que se hubiera separado de OLGA o que tuviera una compañera permanente, no sabe si tuvo hijos por fuera del matrimonio. Que sabe que ARTURO llevaba los gastos del hogar de doña OLGA porque en una ocasión le mandó plata con ella.

De lo anterior puede colegirse que la demandante OLGA CECILIA BARRIENTOS efectivamente vivió con el señor ARTURO FERNANDEZ durante aproximadamente 10 años después de casarse, pues este es el tiempo que efectivamente le consta a las testigos, ya que si bien estas quisieron dar a entender que la convivencia entre la pareja no se interrumpió, pese a que el señor ARTURO vivía en Medellín y la señora OLGA CECILIA en Caucaasia, esta situación no les consta de manera directa sino más bien por lo que les comentaron o suponen, dado que ambas testigos viven en la ciudad de Medellín por lo que no pueden hacer presenciado de manera directa la situación de la señora OLGA CECILIA en el municipio de Caucaasia y si bien las dos testigos indicaron que visitaban a la señora OLGA dos o tres veces al año en Caucaasia y que en ocasiones vieron al señor ARTURO en ese hogar, no supieron indicar cuantas veces fue esto o en qué fecha y además este hecho por si solo no da cuenta de que la convivencia de la pareja se haya mantenido a pesar de residir en municipios diferentes que están a varias horas de distancia durante más de 22 años. De otro lado, llama la atención de la Sala que ninguna de las dos testigos sabía que el señor ARTURO convivió con la señora ANA MARIA, pese a que el mismo la tenía afiliada como su compañera permanente a la EPS y además tenía dos hijos con ella, desconociendo una situación familiar del causante que quedó plenamente acreditada y que pese a que ambas dijeron ser cercanas a la familia, realmente no supieron indicar cuanto tiempo vivió el señor ARTURO con JOHANIS, ni les consta que todo el tiempo que vivió en Medellín haya vivido en esa casa, como quisieron hacerlo ver al despacho, ya que poco o nada frecuentaron ese hogar, al punto que ni siquiera recordaban donde quedaban. Además se evidenció que las declaraciones de estas dos testigos fueron evasivas y solo tenían certeza frente a ciertos hechos que parecían previamente aprendidos.

En consecuencia, estima la Sala que no se acreditó que después de que el señor ARTURO se trasladó a la ciudad de Medellín haya continuado su relación de pareja con la señora OLGA CECILIA, además de que no fue una separación transitoria por razones como trabajo, sino que se tornó en una situación permanente al haberse dado durante más de 22 años, y pese a que las testigos indicaron que en ocasiones vieron al señor ARTURO en Caucaasia este solo hecho no configura una convivencia, sino que da cuenta que entre el señor ARTURO y la señora OLGA continuaron ciertos lazos de ayuda mutua, pues además existían 4 hijos en común.

Por consiguiente, se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia que condenó a la entidad a reconocer la pensión de sobrevivientes a la señora ANA MARIA TORRES en calidad de compañera

permanente en un porcentaje del 70.08% al haber acreditado 21 años de convivencia y a la señora OLGA CECILIA BARRIENTOS como cónyuge separada de hecho con vinculo vigente con una convivencia de 10 años para un porcentaje del 29.92%, tal y como de forma acertada lo consideró la a quo.

Así mismo en virtud de la CONSULTA se revisó la liquidación del retroactivo efectuada por el despacho, así:

**RETROACTIVO ANA MARIA TORRES**

Año	IPC	# mesadas	SALARIO MINIMO	MESADA 70.08%	Total Retroactivo
2013	1,94%	8 y 8 días	\$ 589.500	\$ 413.122	\$ 3.415.139
2014	3,66%	13	\$ 616.000	\$ 431.693	\$ 5.612.006
2015	6,77%	13	\$ 644.350	\$ 451.560	\$ 5.870.286
2016	5,75%	7	\$ 689.454	\$ 483.169	\$ 3.382.186
TOTAL					\$ 18.279.617

**RETROACTIVO OLGA CECILIA BARRIENTOS**

Año	IPC	# mesadas	SALARIO MINIMO	MESADA 29.22%	Total Retroactivo
2013	1,94%	8 y 8 días	\$ 589.500	\$ 176.378	\$ 1.458.061
2014	3,66%	13	\$ 616.000	\$ 184.307	\$ 2.395.994
2015	6,77%	13	\$ 644.350	\$ 192.790	\$ 2.506.264
2016	5,75%	7	\$ 689.454	\$ 206.285	\$ 1.443.992
TOTAL					\$ 7.804.311

Encontrando que se encuentra ajustada a derecho, por lo que la misma será CONFIRMADA-

Finalmente, en cuanto a la viabilidad de los **INTERESES MORATORIOS** bastará con decir que del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se desprende que los mismos proceden por la simple mora o retraso en el pago de la mesada, y en el caso de la pensión de sobrevivientes serían 2 meses después de radicada la solicitud, conforme lo estipula el art. 1 de la Ley 717 de 2001.

Inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, al examinar si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico. Sin embargo, tal posición se fue morigerando a partir de la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, dada una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tenga respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

En tal sentido debemos tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 1204 de 2008 según el cual cuando se presenta controversia entre pretendidos beneficiarios de la pensión de sobrevivientes la administradora de fondo de pensiones debe dejar en reserva la prestación hasta que la justicia ordinaria defina dicha controversia.

Por tanto, es claro que la negativa de la pensión de sobrevivientes por parte de la accionada, plasmada en la resolución GNR 14931 de 2014, que hizo acudir dígase a la compañera permanente o a la cónyuge a la jurisdicción ordinaria laboral, estuvo amparada en disposiciones legales, pues la entidad no tenía la potestad de resolver dicho conflicto por vía administrativa.

Ya la Corte Suprema de Justicia se ha ocupado del tema amparando esta postura, pues ha considerado que cuando hay controversia entre beneficiarios NO hay lugar a la imposición de intereses moratorios. Véase las sentencias de radicación 39.024, 33.399 y 44.384.

En tal sentido la negativa de la entidad, no obedece a un capricho sino al acatamiento de la ley, y por tanto considera la Sala que no hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios, por lo que se REVOCARÁ la decisión de primera instancia en este punto, absolviendo a la entidad de dichos intereses y en su lugar se CONDENAR a COLPENSIONES a la indexación de las sumas adeudadas para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda como un hecho notorio, tanto a la señora ANA MARIA TORRES como a la señora OLGA CECILIA BARRIENTOS, la cual se deberá calcular sobre cada mesada desde la causación de cada una de estas y hasta la fecha efectiva del pago, teniendo en cuenta la formula **indexación=índice final/índice inicial x capital-capital.**

En consecuencia, la sentencia apelada será confirmada parcialmente con la modificación aludida.

Costas en esta instancia a cargo de la demandante OLGA CECILIA BARRIENTOS y a favor de la señora ANA MARIA TORRES por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$100.000.

#### **4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **DECIDE**

**PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE** la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, el 4 de agosto de 2016, dentro del proceso ordinario promovido por la señora

**OLGA CECILIA BARRIENTOS DE FERNÁNDEZ** contra **COLPENSIONES**, radicado único nacional **05001-31-05-008-2014-01264-01** que fue acumulado con el promovido por la señora **ANA MARIA TORRES RIOS** contra la misma entidad con radicado 05001-31-05-001-2014-01294-01,

**SEGUNDO: REVOCA y ABSUELVE** de los intereses moratorios y en su lugar **CONDENA a COLPENSIONES** a reconocer y pagar a las señoras **OLGA CECILIA BARRIENTOS DE FERNÁNDEZ** identificada con c.c. 39.268.666 y **ANA MARIA TORRES RÍOS** con c.c. 24.391.867 la indexación de las sumas adeudadas desde la causación de cada mesada y hasta la fecha efectiva del pago, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** Costas en esta instancia a cargo de la demandante **OLGA CECILIA BARRIENTOS** y a favor de la señora **ANA MARIA TORRES** por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$100.000.

Lo resuelto, se notifica en **ESTADOS** y se firma por quienes en ella intervinieron.

**Los Magistrados**  
(firmas escaneadas)



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por  
ESTADOS No. 096 fijados hoy en la secretaría de  
este Tribunal a las 8 a.m.  
Medellín 23 de JULIO DE 2020

\_\_\_\_\_  
Secretario