



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cuatro (4) de agosto de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: SENTENCIA  
PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: MARIA DONNY RUIZ PAZ

DEMANDADO: PORVENIR  
RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 014-2015-1593  
ACTA N°: 44

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **MARIA DONNY RUIZ PAZ** en contra de **PORVENIR** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación interpuesto por la demandada frente a la sentencia con la cual el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 44** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. LA DEMANDA<sup>1</sup>

La demandante pretende con este proceso básicamente lo siguiente: i) Que se declare que ALEJANDRA MILENA URREA RUIZ tenía derecho a una PENSIÓN DE INVALIDEZ y en consecuencia se condene al pago de la PENSION DE SOBREVIVIENTES a su favor ; ii) Intereses moratorios y costas.

Para fundamentar su pretensión señaló: i) Con dictamen del 22 de abril de 2014 de SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. determinó que su hija ALEJANDRA MILENA URREA RUIZ tenía una PCL del 72.25% con F de E 30 de marzo de 2012. ALEJANDRA cotizó 213 semanas, de las cuales 154 fueron dentro de los 3 años anteriores a la F de E; ii) ALEJANDRA MILENA

---

<sup>1</sup> Folios 2-9

URREA RUIZ falleció el 7 de junio de 2014 y siempre suplió las necesidades de su madre, era quien se encargaba de los gastos de alimentación, vestuario, salud y recreación

## 2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, argumentando en síntesis, que no es posible que se CONDENE a reconocer la pensión de invalidez de la causante, señalando que ésta no gestionó los trámites que las disposiciones legales determinan: i) Si no se presentó solicitud de pensión de invalidez, para PORVENIR resultaba imposible iniciar su estudio y verificar si se cumplían los requisitos del artículo 39 de la ley 100; ii) El único trámite surtido ante PORVENIR fue la valoración de la invalidez<sup>2</sup>

## 3. SENTENCIA

El juez de instancia en providencia del **21 de noviembre de 2016**, **DECLARÓ** que ALEJANDRA MILENA URREA RUIZ dejó causada PENSION DE INVALIDEZ y **CONDENÓ** a PORVENIR a pagar a favor de la MASA SUCESORAL la suma de **\$16.554.233** por mesadas causadas entre el **30 de marzo de 2012 y el 7 de junio de 2014**. Para tomar esta determinación argumentó básicamente lo siguiente: i) La causante fue calificada el 22 de abril del 2014 y falleció pocos meses después, el 7 de junio, dejando causada una pensión, prestación de carácter personal e irrenunciable; ii) La masa sucesoral de la de la afiliada fallecida tiene derecho a reclamar y el hecho de que los herederos no hubiesen reclamado la pensión de invalidez, es un asunto que se encuentra saneado porque no se propuso excepción previa de falta de reclamación administrativa; iii) La madre reclamó sí la pensión de sobrevivientes, y tiene el derecho a demostrar que su hija dejó causada la pensión de invalidez (Artículo 69, 38 a 41 de la Ley 100 del 1993); iv) Valora la prueba documental, concretamente el dictamen de Folio 17 y la historia laboral de folio 83, para concluir un retroactivo entre el 30 de marzo del año 2012 y el 7 de junio del año 2014, fecha de la muerte de ALEJANDRA MILENA URREA, con 13 mesadas anuales. v) Preciso que este dinero entra a formar parte de la masa sucesoral, y se hará efectivo a favor de quienes demuestren ser los herederos reconocidos través de un juicio sucesorio

De otro lado, **CONDENÓ** a PORVENIR a pagar **PENSION DE SOBREVIVIENTES** a la actora a partir del 7 de junio de 2014, con 13 mesadas anuales, y para ello, invocó el artículo 13 de la Ley 797 y la sentencia C 111 del 2006, para valorar la prueba recaudada en el proceso que le llevó a concluir que la hija de la demandante brindaba a la madre una ayuda indispensable para complementar las condiciones de una vida digna.

---

<sup>2</sup> Folio 60

**ABSOLVIÓ** de la pretensión de intereses moratorios, pero **CONDENÓ** en su lugar a la INDEXACION. Para absolver, invoco el artículo 141 de la ley 100 de 1993 y explicó que en este caso no se presentó una reclamación administrativa previa de carácter integral, tanto para pensión póstuma invalidez como para la consecuente sustitución pensional. Habría que desagregar el lapso correspondiente a la pensión de invalidez y el lapso correspondiente a la pensión de sobrevivientes que son distintos, el uno de 4 meses y el otro de 2 meses, pero el despacho no puede hacer ese tipo de aproximaciones cuando no hay una reclamación idónea desde el punto de vista administrativo.

#### **4. LOS RECURSOS DE APELACION**

##### **4.1. PORVENIR**

La Apoderada de la DEMANDANDA solicitó oportunamente que se **REVOQUEN los NUMERALES 1, 2 Y 3 de la SENTENCIA**, argumentando en síntesis: i) En su criterio se presentó incongruencia en la condena que se profiere contra PORVENIR, porque solo se reclamó a PORVENIR pensión de sobreviviente; ii) Insiste en que la madre no tiene legitimación en la causa para solicitar la PENSION DE INVALIDEZ: Solo puede ser solicitada por los afiliados cuando consideran causado ese derecho. iv) La hija no solicitó la prestación, no quiso hacerlo, porque consideró que era viable su recuperación y entonces no quiso solicitar la prestación de invalidez a la que en su momento sin duda tenía derecho y que podría haber dado lugar a la sustitución pensional que en este momento se está ordenando en el proceso. v) Dice la recurrente que en relación con la valoración probatoria de los testimonios y el interrogatorio de parte **no tiene nada para decir**, porque **EFFECTIVAMENTE LA DEMANDANTE DEPENDÍA ECONÓMICAMENTE DE SU HIJA PARA EL MOMENTO DEL FALLECIMIENTO**. vi) Reitera que la masa sucesoral a la que el Juez ordena que se entregue el capital, nunca ha solicitado. vii) Y solicita **REVOCAR LA CONDENA EN COSTAS**, porque se está prefiriendo una condena en contra que no es congruente con lo solicitado en la demanda y la fijación del litigio. Insiste en que si la causante no solicitó la pensión de invalidez y la demandante tampoco solicitó la pensión de invalidez póstuma, no puede afirmarse que la administradora y la compañía aseguradora negaron de una manera descarada, ilegal e ilegítima

##### **4.2. DEMANDANTE**

La parte demandante por su parte, pretende **QUE SE CONDENE A INTERESES MORATORIOS**, señalando: i) Con ocasión del fallecimiento de la hija, la madre sí reclamó la pensión de sobrevivientes el 30 de julio del 2014, diligenciando el formato preestablecido que tiene la entidad y se corrobora con la respuesta que de PORVENIR el 5 de diciembre del año 2014; ii) PORVENIR tenía un plazo de 2 meses y solo en diciembre la negó argumentando que no dependía económicamente: La entidad no prueba los documentos, declaraciones o investigación realizada; iii) Estos intereses no

obedecen a la buena o mala fe que tuvo la entidad al momento de resolver la solicitud sino que es una sanción por la demora en el reconocimiento

## 5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>3</sup>, PORVENIR intervino, reiterando los argumentos del recurso de apelación:

- Insiste en que se vulnera el principio de congruencia, para señalar que la demandante no estaba legitimada en la causa para reclamar la pensión de invalidez de la causante.
- Y señala en esta oportunidad procesal, que la demandante no logró demostrar la dependencia económica respecto de la hija fallecida, adentrándose en la valoración del acervo probatorio. En relación con este aspecto, debe la Sala señalar: i) En **primer lugar**, que el asunto relacionado con la condición de beneficiaria de la demandante, no es materia objeto del recurso de apelación, a las voces de los previsto en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo<sup>4</sup>. ii) En **segundo término**, debe señalarse que, no solo se trata de un aspecto no discutido en el recurso, sino que, por el contrario, la apoderada de la entidad confesó en su intervención en primera instancia, que la calidad de beneficiaria de la actora se encuentra probada. En estos términos fueron sus palabras sobre este aspecto concreto:

“En relación con la valoración probatoria de los testimonios y el interrogatorio de parte, no tengo nada para decir, efectivamente la demandante dependía económicamente de su hija para el momento del fallecimiento, casi de una manera total, lo que la haría beneficiaria de una pensión que no solicitó dentro del expediente y que en su momento no logró probar en el trámite administrativo que se adelantó ante **PORVENIR**”.

iii) No puede perderse de vista que a la luz de lo previsto en el artículo 77 del Código General del Proceso<sup>5</sup>, tal manifestación constituye una **confesión espontánea**

<sup>3</sup> Artículo 15 Decreto 806 de 2020

<sup>4</sup> La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación.

<sup>5</sup> **ARTÍCULO 77. FACULTADES DEL APODERADA.** <sic> Salvo estipulación en contrario, el poder para litigar se entiende conferido para solicitar medidas cautelares extraprocesales, pruebas extraprocesales y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite de este, solicitar medidas cautelares, interponer recursos ordinarios, de casación y de anulación y realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente, y cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en aquella.

El apoderado podrá formular todas las pretensiones que estime conveniente para beneficio del poderdante.

El poder para actuar en un proceso habilita al apoderado para recibir la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo, prestar juramento estimatorio **y confesar espontáneamente**. Cualquier restricción sobre tales facultades se tendrá por no escrita.

efectuado por la apoderada de PORVENIR en la audiencia, en relación con la calidad de beneficiaria de la señora MARIA DONNY RUIZ, señalando que **“dependía económicamente de su hija para el momento del fallecimiento, casi de una manera total, lo que la haría beneficiaria (...)”** de la pensión de sobrevivientes

De lo que se ha venido diciendo, y en la medida en que la Sala solo es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de apelación de la AFP COLFONDOS, debemos entonces definir los aspectos objeto de análisis en esta instancia: i) El Juez de instancia DECLARÓ que ALEJANDRA MILENA URREA RUIZ dejó causada **PENSION DE INVALIDEZ** y CONDENÓ a PORVENIR a pagar a favor de la MASA SUCESORAL la suma de **\$16.554.233** por mesadas causadas entre el **30 de marzo de 2012 y el 7 de junio de 2014**: Se analizará en virtud del RECURSO DE APELACION de PORVENIR y lo planteado en las alegaciones, si esta condena vulnera el principio de CONGRUENCIA y si la madre se encontraba legítima para solicitarla. ii) Se **CONDENÓ** a **PORVENIR** al pago de **PENSION DE SOBREVIVIENTES** a favor de la demandante, decisión que, tal como ha quedado visto, no fue cuestionada por PORVENIR, habiéndose incluso aceptado la calidad de beneficiaria de la actora en el recurso. Pero se **ABSOLVIÓ de INTERESES MORATORIOS**: En razón de los planteamientos de la **DEMANDANTE** en el recurso, analizaremos su procedencia. iii) Y se CONDENÓ en **COSTAS** a PORVENIR: En virtud de la inconformidad de **COLFONDOS** en el recurso, se analizará su procedencia

## **6. LA MADRE SÍ ESTA LEGITIMADA PARA RECLAMAR LAS MESADAS DE PENSION DE INVALIDEZ DE LA CAUSANTE**

Tal como se definió en los ANTECEDENTES de esta providencia, desde la contestación de la demanda PORVENIR ha planteado que no es posible que se CONDENE a reconocer la pensión de invalidez de la causante, afirmando que la causante no gestionó los trámites que las disposiciones legales determinan. Esto le lleva a expresar que, si no se presentó solicitud de pensión de invalidez, para PORVENIR resultaba imposible iniciar su estudio y verificar si se cumplían los requisitos del artículo 39 de la

---

El poder también habilita al apoderado para reconvenir y representar al poderdante en todo lo relacionado con la reconvención y la intervención de otras partes o de terceros.

El apoderado no podrá realizar actos reservados por la ley a la parte misma; tampoco recibir, allanarse, ni disponer del derecho en litigio, salvo que el poderdante lo haya autorizado de manera expresa.

Cuando se confiera poder a una persona jurídica para que designe o reemplace apoderados judiciales, aquella indicará las facultades que tendrá el apoderado sin exceder las otorgadas por el poderdante a la persona jurídica. **(negrilla intencional)**

ley100. Resalta que el único trámite surtido ante la entidad fue la valoración de la invalidez.

Pero el Juez de instancia encontró procedente CONDENAR al pago de **\$16.554.233** a favor de la MASA SUCESORAL, por el retroactivo causado entre el **30 de marzo de 2012** y la fecha del fallecimiento de la causante.

En efecto, se acredita que SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. calificó a la joven ALEJANDRA MILENA URREA el **22 de abril de 2014**, determinando una PCL del 72.25% y como F de E el **30 de marzo de 2012**<sup>6</sup>; y no se discute la causación del derecho a la pensión de invalidez, porque ALEJANDRA MILENA cotizó más de 50 semanas entre el **30 de marzo de 2009 y el 13 de marzo de 2012**<sup>7</sup>.

Ahora, es claro que ALEJANDRA MILENA en vida no solicitó la pensión de invalidez a PORVENIR, falleciendo el **7 de junio de 2014, un mes** y medio después de que hubiese sido calificada<sup>8</sup>. Pero debe señalarse que, el hecho de que la causante en vida o la madre como heredera, no hubiesen solicitado el reconocimiento de la pensión de invalidez a PORVENIR, no impide en manera alguna, el reconocimiento en el marco de este proceso

Lo primero que debemos señalar es que, contrario a lo afirmado por la recurrente, en este caso no se vislumbra la incongruencia alegada, porque el derecho a la pensión de invalidez sí una prestación económica que fue objeto de pretensión principal en la demanda, y por ello, al momento de FIJARSE EL LITIGIO, se señaló en primer lugar, que habría de definirse si ALEJANDRA MILENA había causado el derecho a esta pensión estructurada el 30 de marzo de 2012 y si procedía la CONDENA a la PENSION DE INVALIDEZ póstuma.

Debe tener en cuenta la apelante que, fallecida una persona, los derechos y obligaciones cuya titularidad ostentaba entran a formar el estado de indivisión de la sucesión. Esta comunidad herencial es universal, pero carece por sí misma de capacidad de derecho, no actúa como persona, ni activa ni pasivamente, por lo que actúan son los titulares de derechos en ella, los sucesores a título universal, en virtud de la calidad que ostentan (**Art. 1155 C. Civil**); por ello, uno solo de ellos puede demandar para la sucesión, ejerciendo la representación judicial.

---

<sup>6</sup> Folio 17 -19

<sup>7</sup> Folio 23- 26

<sup>8</sup> Folio 13 vto



Debe destacarse que en **el inciso segundo del artículo 85 del Código General del Proceso**, al regular la prueba de la existencia o calidad en que actúan las partes dispone que con la demanda se debe aportar la prueba de la calidad de heredero, y como ésta no se adquiere por la declaración judicial que se haga de ello sino por el hecho de la defunción del *de cuius*, que lo haya instituido como tal o que por los lazos de sangre sea considerado heredero; entonces el que promueve una acción aduciendo tal carácter justifica ese hecho con la prueba demostrativa de su parentesco con el difunto, es decir, aportando las actas del estado civil, sin que sea estrictamente necesario que se haya iniciado el trámite de un proceso sucesoral.

Siendo, así las cosas, al aportarse con la demanda copia del registro civil de nacimiento de la joven URREA RUIZ con el que se acredita la calidad de madre de MARIA DONNY RUIZ PAZ; y en consecuencia de heredera y representante de la universalidad jurídica de los bienes de la causante; resultaba procedente no solo la admisión de la demanda sino el proferir la **CONDENA en** relación con las mesadas de invalidez, a favor de la MASA SUCESORAL.

## 7. LA PRETENSION DE INTERESES MORATORIOS

En la demanda se solicitó que se condenara a pagar intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en relación con la PENSION DE SOBREVIVIENTES, pero el Juez de instancia ABSOLVIÓ de esta pretensión, argumentando que no se presentó una reclamación administrativa previa de carácter integral, en la que se solicitara la pensión póstuma de invalidez y la consecuente sustitución pensional, señalando que los plazos para el reconocimiento de una y otra prestación son distintos.

La apoderada de la demandante insiste en que se debe CONDENAR al reconocimiento de los intereses, señalando básicamente: i) La pensión de sobrevivientes se solicitó el **30 de julio del 2014**, diligenciando el formato preestablecido que tiene la entidad; ii) PORVENIR tenía un plazo de 2 meses y solo el **5 de diciembre del año 2014** se pronuncia negando la pensión argumentando que no dependía económicamente; iii) La entidad no prueba los documentos, declaraciones o investigación realizada.

Pues bien, sobre la procedencia de estos intereses en caso de retardo en el reconocimiento de la prestación, la Jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema ha sido pacífica y reitera la doctrina referida a que se generan por **el retardo en el pago de las mesadas pensionales**, sin que para ello resulte menester evaluar las circunstancias por las que el derecho pensional se encontraba en discusión o el actuar de las entidades encargadas del reconocimiento y pago del derecho pensional. **(SL2941-2016).**

Y aunque se ha consolidado un precedente referido a unos casos precisos y excepcionales en los que no resulta procedente la condena a estos intereses, este se circunscribe a aquellos eventos la administradora de pensiones negó el derecho con apego minucioso a la ley vigente aplicable al caso concreto o cuando el reconocimiento de la prestación en el proceso obedece a un cambio de criterio jurisprudencial que dicha entidad no podía prever

Así, en criterio de la Sala en este caso no se presentan los presupuestos para exonerar a PORVENIR de la imposición de esta **CONDENA**, por lo siguiente: i) A diferencia de la pensión de invalidez, que no fue solicitada en vida por la causante, la pensión de sobrevivientes sí fue solicitada, el **30 de julio de 2014**<sup>9</sup>; ii) Analizando el contenido de la respuesta emitida por PORVENIR el **5 de diciembre de 2014**, se advierte que en ella no se efectúa análisis de fondo alguno, ni se explican las razones o fundamentos para considerar la ausencia del requisito para acceder a la prestación<sup>10</sup>; iii) Se trata de una repuesta formato, en la que se transcribe el **literal d) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003**, se cita la sentencia **C 111 de 2006** y se afirma que “para ser beneficiario de la pensión, los padres deben tener una subordinación material o relevante frente a ingreso que le otorgaba su hijo”; iv) Y PORVENIR allegó al plenario los documentos relacionados con el trámite adelantando por la entidad con ocasión de la reclamación realizada por la demandante el **30 de julio de 2014**, sin que se acredite actividad alguna dirigida a verificar el requisito de dependencia económica definido en la Ley, siendo claro que la causante acreditaba el requisito de 50 semanas cotizadas en los tres años anteriores a su fallecimiento. En últimas, solo se observa una tardanza injustificada en el reconocimiento de la prestación, por lo que se impone su reconocimiento **a partir del 1 de octubre de 2014**, porque solicitó el derecho el 30 de julio de ese año.

## **8. LA CONDENA EN COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

PORVENIR cuestiona esta CONDENA insistiendo en lo siguiente: i) Que en este proceso se está prefiriendo una condena en contra que no es congruente con lo solicitado en la demanda y la fijación del litigio; ii) Si la causante y la demandante no solicitaron la pensión de invalidez, no puede afirmarse que la administradora y la compañía aseguradora la hubiesen negaron de una manera descarada, ilegal e ilegítima

Pero la Sala no comparte los argumento de la apelante y la CONDENA EN COSTAS será CONFIRMADA: Porque PORVENIR resultó vencida en el proceso, ordenándosele pagar no

---

<sup>9</sup> Folio 20- 21

<sup>10</sup> Folio 22



solo el RETROACTIVO de mesadas pensionales por INVALIDEZ a favor de la MASA SUCESORAL, sino al reconocimiento de la PENSION DE SOBREVIVIENTES a favor de la demandante. Y porque habiéndose acreditado en el marco de este proceso la causación del derecho a la PENSION DE INVALIDEZ por la joven ALEJANDRA MILENA URREA, sin embargo siguió oponiéndose; así como al reconocimiento de la PENSION DE SOBREVIVIENTES a favor de MARIA DONNY RUIZ, prestación respecto de la cual no acreditó el haber obrado en forma diligente en el trámite que ésta inició desde el **30 de julio de 2014** buscando su reconocimiento por el hecho de depender económicamente de su hija.

#### 9. COSTAS DE LA SEGUNDA INSTANCIA

Al no salir adelante el recurso de apelación de PORVENIR, se le CONDENA en COSTAS en segunda instancia. Las agencias en derecho en esta instancia se fijan en la suma de \$1'000.000.

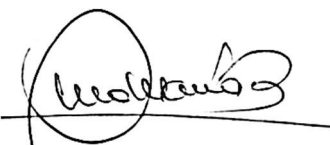
#### 10. LA DECISIÓN

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín pero se **REVOCA el numeral QUINTO** en cuanto a que declaró fundada la excepción denominada IMPROCEDENCIA DE INTERESES MORATORIOS y se **MODIFICA el CUARTO**, porque se ABSUELVE de la CONDENA a INDEXACION, y en su lugar, se **CONDENA a PORVENIR** a reconocer y pagar intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del **1 de octubre de 2014**

**SEGUNDO: CONDENAR a PORVENIR** al pago de las costas en segunda instancia. El valor de las agencias en segunda es de **\$1.000.000.**

Los Magistrados,



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**CERTIFICO:**

Que la presente providencia fue notificada por **ESTADOS N° 105** fijado en la página web de la Rama Judicial el día de hoy.

**Medellín, 5 de agosto de 2020**

---

Secretario