



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cuatro (4) de agosto de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: AUTO  
PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: CLARA HELENA BOTERO HERRERA  
  
DEMANDADO: EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.SP.  
RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 015-2018- 550  
ACTA N°: 44

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **CLARA HELENA BOTERO HERRERA** en contra de **EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P.** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación interpuesto por la demandada frente a la providencia con la cual el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín decidió no declarar probada la excepción previa de prescripción y diferirla para la sentencia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 44** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES

El objeto de este proceso va dirigido a que se efectúen las siguientes DECLARACIONES<sup>1</sup>:  
**i)** Que entre las partes existió una relación laboral. **ii)** Que la demandante ejecuta la misma labor con igual preparación, eficiencia e idénticas responsabilidades que un profesional **categoría “C”** y se ordene la **recategorización de B a “C”**. **iii)** Y se aspira a que se profieran diversas **CONDENAS** derivadas del REAJUSTE SALARIAL **a partir del año 2014**

---

<sup>1</sup> (folio 6 - 15):

En la CONTESTACIÓN, la demandada propuso como EXCEPCIÓN PREVIA la de PRESCRIPCIÓN, argumentando básicamente, que la primera reclamación administrativa fue el **15 de abril de 2015** y la demanda fue presentada **pasados 3 años de dicha reclamación**<sup>2</sup>.

En la audiencia pública celebrada el pasado 11 de febrero de 2020, la Juez de instancia decidió **NO DECLARAR PROBADA LA EXCEPCIÓN PREVIA**<sup>3</sup>, y **explicó** para ello lo siguiente: i) Para que esta pretensión prospere no puede existir duda sobre la fecha de exigibilidad de la prescripción, de la interrupción o de la suspensión del derecho. ii) Si bien no existe controversia en cuanto a la fecha de inicio de la relación laboral entre la demandante y la demandada, la pretensión principal va encaminada a que se otorgue una **nivelación salarial** y de los hechos de la demanda se extrae que la demandante **ubica en un espacio temporal diferentes cargos, sin que esté muy clara la fecha de exigibilidad de esa pretensión de nivelación salarial**, por lo que será en el debate probatorio donde se pueda establecer la misma, situación suficiente para negar la excepción propuesta.

Contra esta determinación, **EPM interpuso RECURSO DE APELACIÓN, señalando básicamente:** i) La demandante presentó reclamación administrativa el **15 de abril de 2015**, la que se encuentra agotada desde el **5 de mayo de 2015**, fecha en la que EPM dio respuesta a lo solicitado; ii) El **11 de agosto de 2017**, la actora presenta nuevamente solicitud para que le sea reconocida la **categoría C de la unidad de contratación**: Fue respondida el **8 de septiembre de 2017**. iii) Pero la reclamación posterior a la realizada el 15 de abril de 2015 no revive los términos: Con esta se entiende agotada la vía gubernativa tal como lo dispone el artículo 151 del CPL y S.S. concordado con el artículo 488 y 489 del CST. iv) A partir del **5 de mayo de 2015**, la actora tenía tres años para ejercer cualquier acción, es decir, **hasta el 4 de mayo de 2018**: Solo lo hizo el **29 de agosto de 2018** fecha de radicación de la demanda

## **2. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA**

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>4</sup>, solo la parte demandante intervino, señalando básicamente lo siguiente: i) Solicita que se CONFIRME la decisión adoptada en primera instancia, afirmando que comparte los argumentos esbozados en la providencia, y agrega que el derecho de petición del 15

<sup>2</sup> Folio 153

<sup>3</sup> Folio 471

<sup>4</sup> Artículo 15 Decreto 806 de 2020

de abril de 2015 no es una reclamación administrativa en los términos del artículo 6 del CPL. ii) Invoca sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, del 15 de febrero de 2000, expediente 12767. Del 22 de octubre de 1998 Expediente 11151 y del 23 de febrero de 2000, Radicado 12779.

Pues bien, a partir de los argumentos esbozados en la providencia cuestionada y en el recurso de apelación, la Sala procederá a analizar, cuales son los presupuestos necesarios para decidir la excepción previa de prescripción, a partir de ahí, descender al análisis del caso concreto para verificar si en este caso resulta procedente declararla probada o si debe analizarse tal aspecto en la sentencia.

### 3. LA EXCEPCION DE PRESCRIPCIÓN – DEBE DIFERIRSE PARA RESOLVER EL LA SENTENCIA

En el **artículo 32 del Código Procesal del Trabajo** modificado por el 1 de la Ley 1149 de 2007, se regula lo referente a las **EXCEPCIONES PREVIAS**, y en el inciso segundo, se señala expresamente como PREVIA la excepción de PRESCRIPCIÓN.

Según la disposición legal, para declararse como previa se requiere que no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión. Este segundo inciso fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia **C 820 de 2011**.

Para poder comprender el alcance de la declaratoria de prescripción como excepción previa, resulta claramente ilustrativo, el análisis efectuado por la Alta Corporación: **i)** Este artículo hace parte de una reforma parcial del Código Procesal Laboral (**Ley 1149 de 2007**) cuya finalidad fue promover la celeridad procesal mediante estrategias como la oralidad del procedimiento y la concentración de la actuación en dos audiencias. **ii)** La excepción de *prescripción* puede proponerse por el demandado como previa durante la primera audiencia pero se establece como condición para que pueda ser tramitada como previa el que no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, de su interrupción, o de su suspensión. **iii)** La excepción de prescripción tiene naturaleza objetiva. Su acreditación se produce mediante la contabilización del transcurso del tiempo, al margen de la intención, el ánimo o la razón por la cual el acreedor permaneció inactivo. **iv)** Además, su declaratoria anticipada, en la primera audiencia, sólo es posible cuando existe certeza sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, o de su interrupción o suspensión. De manera que si se presenta alguna discusión en torno a estos tópicos su decisión se diferirá a la sentencia. **v)** El fortalecimiento de los poderes de dirección del juez consagrados en el artículo 48 de la Ley 1149 de 2007 representa una garantía para los sujetos procesales, comoquiera que

el funcionario judicial en ejercicio de esta potestad, debe valorar si la excepción de prescripción formulada por el demandando para que sea resuelta como previa, se encuentra clara y solventemente acreditada, de tal manera que resulte manifiesto que la continuación del proceso iría en desmedro de los derechos de las partes a una pronta y cumplida justicia, a la seguridad jurídica y a la estabilidad de los derechos.

Finalmente, debe destacarse que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado, acogiendo las exigencias del texto legal, que se puede proponer como previa la excepción de prescripción, **cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión: Radicación No. 32641 del 7 de 2008, Radicación No. 28236 del 13 de marzo de 2012 y STL 6420-2018 Radicación n.º 50994 del 16 de mayo de 2018.**

Pues bien, en este proceso, la Juez de instancia no declaró probada la excepción de prescripción, señalando la pretensión principal va encaminada a que se otorgue una nivelación salarial y de los hechos de la demanda se extrae que la actora ubica en un espacio temporal **diferentes cargos, sin que esté muy clara la fecha de exigibilidad de esa pretensión de nivelación salarial.** A partir de esta circunstancia y conforme el análisis precedente la Sala **CONFIRMARÁ** la decisión adoptada en primera instancia, pero por las siguientes razones:

- Partiendo de la premisa según la cual, para la declaración de la excepción de prescripción como previa **no puede existir el más mínimo asomo de duda en relación con la fecha desde la cual debe empezarse a contar el término de prescripción** propuesto por la demandada, o dicho en otros términos, solo resulta procedente su declaratoria **cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión**, en criterio de esta Sala de Decisión, es evidente que **no resulta procedente en éste momento procesal**.
- De la información que hay en el expediente, se sabe que la demandante tiene vínculo vigente con la empresa demandada y por lo tanto se encuentra devengando salarios y prestaciones sociales por la prestación personal del servicio. La señora **CLARA HELENA BOTERO HERRERA pretende una nivelación salarial** como consecuencia de una recategorización, buscando con ello el reajuste de múltiples conceptos laborales. Y al tratarse de obligaciones de tracto sucesivo, cada derecho laboral tendrá su propia fecha de exigibilidad, de manera que al margen de la fecha en que realizó las diferentes reclamaciones, lo cierto es que no se cuenta con claridad respecto de la exigibilidad de cada pretensión, máxime en un caso como el presente, en el que el vínculo laboral aún está vigente.

- Adicional a lo anterior, la apelante EPM insiste en que se han elevado **dos** peticiones reclamando el reconocimiento de los derechos que pretende con esta demanda, la primera del **15 de abril de 2015** y la segunda el **11 de agosto de 2017**, lo que resta certeza sobre la fecha desde la cual debe empezarse a contar el término de prescripción
- Siendo así las cosas, en criterio de la Sala no se cumplen en este caso los presupuestos para efectuar un pronunciamiento de fondo de manera anticipada sobre la excepción propuesta, y por ello, como se presenta indeterminación en torno a estos tópicos relacionados con las **fechas de exigibilidad de la pretensión, de su interrupción, o de su suspensión**, resulta acertada la decisión se diferir su resolución para la sentencia.

Al no salir avante el recurso de apelación se causan costas a cargo de **EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.**, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del Art. 365 del C.G.P. El valor de las agencias en derecho es de **\$500.000.00**

#### 4. DECISIÓN

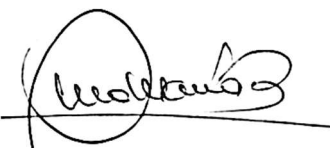
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión adoptada el **11 de FEBRERO de 2020** de haber postergado la resolución de la EXCEPCIÓN PREVIA DE PRESCRIPCIÓN PARA EL MOMENTO EN QUE DICTE SENTENCIA.

**SEGUNDO: CONDENA EN COSTAS A CARGO DE EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.** El valor de las agencias en derecho es de **\$500.000.**

Lo anterior se notifica por ESTADOS, vencido el término de notificación se ordena remitir nuevamente el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**CERTIFICO:**

Que la presente providencia fue notificada por **ESTADOS N° 105** fijado en la página web de la Rama Judicial el día de hoy.

**Medellín, 5 de agosto de 2020**

---

Secretario