



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cuatro (4) de agosto de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA:	SENTENCIA - APELACIÓN
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	ALBA JANETH FLORES SANCHEZ Y OTROS
DEMANDADOS:	COLPENSIONES
RADICADO:	0050013105-010-2014 – 01499-00

ACTA N°: 44

En la fecha indicada, siendo las **dos de la tarde** del día previamente señalado, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por ALBA JANETH FLORES SANCHEZ en nombre propio y de sus hijos JHADIN ROSANA, ELIZABETH CRISTINA, ANDERSON FELIPE CARVAJAL FLOREZ en contra de COLPENSIONES, para pronunciarse en grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de los demandantes frente a la sentencia con la cual el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 44** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

Los demandantes pretenden con este proceso lo siguiente que se CONDENE a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su esposo y padre, FREDERY DE JESUS CARVAJAL BORJA, intereses moratorios y costas procesales. Para sustentar sus pretensiones afirmaron en síntesis: i) FREDERY DE JESUS CARVAJAL BORJA falleció el 20 de diciembre de 2003, se reclamó la pensión el 10 de mayo de 2004 y el I.S.S. la negó argumentando que el afiliado no cumplía con el requisito de semanas,

¹ Folio 1-8

reconociendo la indemnización sustitutiva.ii) El acto administrativo se dejó sin efectos con Resolución 01925 de enero de 2005, pero luego de COMITÉ DE MULTIAFILIACION el ISS mediante Resolución del 20 de enero de 2005 resolvió reconocer la INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA dejando una reserva del 50%, que fue levantada el 22 de noviembre de 2007. iii) FREDERY CARVAJAL al momento del deceso no contaba con las 50 semanas cotizadas en los 3 años anteriores, pero acredita los requisitos aplicando el principio de condición más beneficiosa, porque al momento de fallecer era COTIZANTE ACTIVO y acredita los requisitos del artículo 46 de la Ley 100 literales a y b.

1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES²

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose a las pretensiones, invocando el artículo 12 de la Ley 797, planteando en síntesis: i) El causante **no cotizó 50 semanas de cotizaciones dentro de los últimos 3 años inmediatamente anteriores al fallecimiento.** ii) Se le reconoció la indemnización sustitutiva. El decreto 1730 de 2001 en su artículo 6 consagra la **incompatibilidad** entre las dos prestaciones

2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del **11 de diciembre de 2017** el Juez ABSOLVIÓ a COLPENSIONES al pago de las pretensiones y no condenó en costas.

Para ello analizó el derecho a la luz del artículo 12 de la Ley 797 de 2003 y señaló que el causante solo acredita **38,16 semanas en los últimos tres años anteriores a su deceso.** Luego efectúa la valoración a partir del principio de la condición más beneficiosa, cita la sentencia **SL 4650 del año 2017** y concluye que en este caso no resulta procedente aplicar la norma anterior, porque el afiliado no cotizó 26 semanas entre el 29 de enero de 2002 y el 29 de enero de 2003.

3. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, COLPENSIONES intervino solicitando que se confirme la sentencia, por lo siguiente: **i)** El causante no dejó causada la pensión de sobrevivientes al no acreditar las semanas consagradas en el artículo 12 de la Ley 797 de 2003 ni los parámetros para aplicar en su caso el artículo 46 de la Ley 100 de 1993 ni el Decreto 758 de 1990 en virtud de la condición más beneficiosa; **ii)** No se acredita la calidad de beneficiaria de la demandante.

² Folio 81 a 85

Pues bien, como en éste caso se propone analizar el derecho a la pensión de sobrevivientes planteándose como argumento para la negativa que no se cumplen los requisitos para la causación del derecho, en grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de los demandantes la sala efectuará el análisis en el siguiente orden lógico: **i)** Se verificará si el causante dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes, en el marco de la Ley vigente al momento de la muerte: Ley 797 de 2003; **ii)** Si resulta procedente aplicar en este caso la Ley 100 de 1993, en virtud del principio de CONDICION MAS BENEFICIOSA. En caso afirmativo, se REVOCARÁ la DECISIÓN ABSOLUTORIA y se analizaran las excepciones propuestas y las pretensiones ACCESORIAS.

3. EL DERECHO A LA PENSION DE SOBREVIVIENTES

No es objeto de discusión en este proceso que **FREDERY DE JESUS CARVAJAL** falleció el **20 de diciembre de 2003³** a los **27 años de edad**, por haber nacido el **24 de mayo de 1975⁴**. De acuerdo a lo anterior, en principio la norma aplicable para analizar si dejó causado el derecho pensional es el **artículo 12 de la Ley 797 de 2003**. Revisando la historia, se advierte con claridad que el joven VELEZ RAMIREZ cotizó un **total de 224.15** semanas en toda su vida laboral, pero en los tres años anteriores a la muerte- **(20 de diciembre de 2000 a 20 de diciembre de 2003)**- solo cotizó **34** semanas⁵

En la demanda se invoca la aplicación del principio CONDICIÓN MAS BENEFICIOSA con el fin de que se analice el derecho con el **artículo 46 de la Ley 100 de 1993 original**, transcribiendo apartes de algunas providencias de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Pues bien, en relación con este aspecto se advierte por la Sala que, en verdad, se ha presentado una evolución jurisprudencial sobre la materia, por lo siguiente: Para los casos en que la contingencia de la muerte se presenta en vigencia de la Ley 797, la Sala Laboral de la Corte Suprema inicialmente expuso una tesis: No resulta procedente aplicar la Ley anterior (100 de 1993), porque es la ley vigente al momento de la muerte la que regula los requisitos del derecho pensional. El criterio fue cambiado con la sentencia identificada con el **Radicado 38674 del 25 de Julio de 2012**, en la que fueron ponentes **Luis Gabriel Miranda Buelvas y Carlos Ernesto Molina Monsalve**, oportunidad en la que se estableció una sub regla para poder aplicar el artículo 46 de la Ley 100 a los casos en que el afiliado hubiese fallecido en vigencia de la Ley 797: **Que el causante**

³ Folio 26

⁴ Folio 24

⁵ Folio 105 - 109

hubiese cotizado 26 semanas entre el 29 de enero de 2002 y el 29 de enero de 2003, fecha de promulgación de la Ley 797 de 2003. Esta exigencia se mantuvo en varias sentencias posteriores, como la identificada con el Radicado 42395 del 28 de agosto de 2012 , SL7358-2014 y STL9394-2015.

Pero a partir del 25 de enero de 2017, la posición de la Sala Laboral Corte Suprema de Justicia introdujo nuevas sub reglas y condiciones de aplicación, que aún hoy se mantienen, habiéndose proferido más de tres sentencias en el mismo sentido: SL 2358-4650 y 12287 todas de 2017 : i) Se mantiene una posición: La aplicación del principio de la condición más beneficiosa sólo permite aplicar la ley inmediatamente anterior , que para el caso es: Ley 100 de 1993 (artículo 46 para sobrevivientes). ii) Se introduce un límite temporal: Que la contingencia hubiese ocurrido dentro de los tres años siguientes a la entrada en vigencia de la nueva Ley: Es decir, entre el 29 de enero de 2003 y el 29 de enero de 2006. iii) Y en caso de que se cumpla con esta exigencia, se establecen unas condiciones en relación con la cantidad de semanas antes de la entrada en vigencia de la Ley 797, para poder aplicar de este modo, el artículo 46 de la Ley 100 en el caso concreto, así: a) Si el causante al momento de la muerte era cotizante activo, debe acreditar 26 semanas en cualquier tiempo, antes del 29 de enero de 2003. b) Si era cotizante inactivo, debía haber cotizado 26 semanas entre el 29 de enero de 2002 y 29 de enero de 2003.

Pues bien, analizando con detenimiento los lineamientos jurisprudenciales, se observa lo siguiente:

- En primer lugar, FREDERY DE JESUS CARVAJAL falleció el 20 de diciembre de 2003, cumpliendo así con la primera condición, referida a que la contingencia se presentara antes del 29 de enero de 2006.
- Ahora bien, FREDERY DE JESUS era COTIZANTE ACTIVO para el mes de diciembre de 2003, por cuenta del empleador CARBONES NECHI LTDA, por esta razón, contrario a lo definido por el Juez de instancia en la providencia que se revisa, solo debía acreditar el haber cotizado al menos 26 semanas antes del 29 de enero de 2002, las que supera con creces, porque inició cotizaciones desde el 1 de enero de 1995 cotizando un total de 224.15 semanas.
- Así, se habilita la posibilidad de aplicar en su caso el artículo 46 de la Ley 100, que para los cotizantes activos exige 26 semanas antes de la muerte, requisito que claramente se acredita⁶

Son estas las razones que llevan a la Sala a REVOCAR la providencia que se revisa, para en su lugar, CONDENAR al pago de la pensión de sobrevivientes a favor de ALBA JANETH

⁶ Folio 105- 110

FLORES SANCHEZ compañera del causante y madre de JHADIN ROSANA, ANDERSON FELIPE Y ELIZABETH CRISTINA CARVAJAL FLORES⁷.

Debe destacarse que la calidad de beneficiarios de los demandantes no se discute en este proceso, y de hecho fue reconocida por el I.S.S. mediante Resolución 021099 del 2004⁸ y 00623 del 22 de marzo de 2007⁹ con las que se concedió **INDEMNIZACION SUSTITUTIVA** . Para efectuar el cálculo debemos partir de los siguientes parámetros: El IBL es el promedio de los IBC con los que cotizó toda la vida. Efectuado la operación matemática y al aplicar la Tasa es 45%, para 224,15 semanas, según el **artículo 48 de la Ley 100 de 1993**, el valor de la mesada inicial para el **año 2003** resulta inferior al salario mínimo legal, se concederá entonces por este valor.

La demandada propuso la excepción de **PRESCRIPCION**, y analizando a la luz de lo previsto en los artículos 151 y 16 del Código Procesal del Trabajo, debe decirse lo siguiente: **i)** Sea lo primero destacar, que el derecho de los menores es imprescriptible hasta que llegan a la MAYORIA de edad, pues a partir de ese momento, comienza a contar el término de 3 años para reclamar. **ii)** En segundo lugar, la madre en representación de los hijos, reclamó la pensión el **10 de mayo de 2004** y el trámite estuvo suspendido hasta que se profirió la Resolución¹⁰. **iii)** En conclusión, a ninguno de los menores le prescribieron mesadas y por ello para los hijos es el 50%, distribuido por partes iguales hasta que llegan a la mayoría de edad.

NOMBRE	FECHA DE NACIMIENTO	18 AÑOS
ELIZABETH CRISTINA (Folio 12)	12 de diciembre de 1997	12 de diciembre de 2015
ANDERSON FELIPE (Folio 14)	27 de julio de 1999	27 de julio de 2017
JADHIN ROSANA (Folio 10)	11 de febrero de 2001	11 de febrero de 2019

En el caso de ELIZABETH CRISTINA, el RETROACTIVO va desde **20 de diciembre de 2003** hasta el **12 de diciembre de 2015**, que llega a los 18 años de edad: \$ **13.969.504**

RETROACTIVO PENSIONAL						
Año	IPC	# mesadas			Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2003	6,49%	0,33		16.66%	\$ 55.333	\$ 18.260
2004	5,50%	14		16.66%	\$ 59.666	\$ 835.324
2005	4,85%	14		16.66%	\$ 63.583	\$ 890.162

⁷ Folio 31- 36

⁸ Folio 38 - 39

⁹ Folio 47 - 49

¹⁰ Folio 47 - 49

2006	4,48%	14	16.66%	\$ 68.000	\$ 952.000
2007	5,69%	14	16.66%	\$ 72.283	\$ 1.011.962
2008	7,67%	14	16.66%	\$ 76.916	\$ 1.076.824
2009	2,00%	14	16.66%	\$ 82.816	\$ 1.159.424
2010	3,17%	14	16.66%	\$ 85.833	\$ 1.201.662
2011	3,73%	14	16.66%	\$ 89.266	\$ 1.249.724
2012	2,44%	14	16.66%	\$ 94.450	\$ 1.322.300
2013	1,94%	14	16.66%	\$ 98.250	\$ 1.375.500
2014	3,66%	14	16.66%	\$ 102.666	\$ 1.437.324
2015	6,77%	13,4	16.66%	\$ 107.391	\$ 1.439.039
				TOTAL	\$ 13.969.504

En el caso de **ANDERSON FELIPE**, el RETROACTIVO va desde **20 de diciembre de 2003** hasta el **27 de julio de 2017**, que llega a los 18 años de edad: \$ **17.936.229**

RETROACTIVO PENSIONAL						
Año	IPC	# mesadas			Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2003	6,49%	0,33	16.66%		\$ 55.333	\$ 18.260
2004	5,50%	14	16.66%		\$ 59.666	\$ 835.324
2005	4,85%	14	16.66%		\$ 63.583	\$ 890.162
2006	4,48%	14	16.66%		\$ 68.000	\$ 952.000
2007	5,69%	14	16.66%		\$ 72.283	\$ 1.011.962
2008	7,67%	14	16.66%		\$ 76.916	\$ 1.076.824
2009	2,00%	14	16.66%		\$ 82.816	\$ 1.159.424
2010	3,17%	14	16.66%		\$ 85.833	\$ 1.201.662
2011	3,73%	14	16.66%		\$ 89.266	\$ 1.249.724
2012	2,44%	14	16.66%		\$ 94.450	\$ 1.322.300
2013	1,94%	14	16.66%		\$ 98.250	\$ 1.375.500
2014	3,66%	14	16.66%		\$ 102.666	\$ 1.437.324
2015	6,77%	13,4	16.66%		\$ 107.391	\$ 1.439.039
2015	6,77%	0,6	25%		\$ 161.087	\$ 96.652
2016	5,75%	14	25%		\$ 172.363	\$ 2.413.082
2017	4,09%	7,9	25%		\$ 184.429	\$ 1.456.989
2018	3,18%					\$ 0
2019	3,80%					\$ 0
2020						\$ 0
				TOTAL	\$ 17.936.229	

Para **JHADIN ROSANA** que aún es menor de edad, el RETROACTIVO va desde **20 de diciembre de 2003** hasta el **31 de agosto de 2020**, asciende a la suma de \$ **35.401.877**.

RETROACTIVO PENSIONAL						
Año	IPC	# mesadas			Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2003	6,49%	0,33	16.66%		\$ 55.333	\$ 18.260
2004	5,50%	14	16.66%		\$ 59.666	\$ 835.324
2005	4,85%	14	16.66%		\$ 63.583	\$ 890.162
2006	4,48%	14	16.66%		\$ 68.000	\$ 952.000
2007	5,69%	14	16.66%		\$ 72.283	\$ 1.011.962
2008	7,67%	14	16.66%		\$ 76.916	\$ 1.076.824
2009	2,00%	14	16.66%		\$ 82.816	\$ 1.159.424

2010	3,17%	14	16.66%		\$ 85.833	\$ 1.201.662
2011	3,73%	14	16.66%		\$ 89.266	\$ 1.249.724
2012	2,44%	14	16.66%		\$ 94.450	\$ 1.322.300
2013	1,94%	14	16.66%		\$ 98.250	\$ 1.375.500
2014	3,66%	14	16.66%		\$ 102.666	\$ 1.437.324
2015	6,77%	13,4	16.66%		\$ 107.391	\$ 1.439.039
2015	6,77%	0,6	25%		\$ 161.087	\$ 96.652
2016	5,75%	14	25%		\$ 172.363	\$ 2.413.082
2017	4,09%	7,9	25%		\$ 184.429	\$ 1.456.989
2017	4,09%	6,1	50%		\$ 368.858	\$ 2.250.034
2018	3,18%	14	50%		\$ 390.621	\$ 5.468.694
2019	3,80%	14	50%		\$ 414.058	\$ 5.796.812
2020		9	50%		\$ 438.901	\$ 3.950.109
					TOTAL	\$ 35.401.877

COLPENSIONES continuará pagando a partir del **1 de septiembre de 2020**, una mesada pensional equivalente al **50%** del salario mínimo legal (**\$438.901**) mientras acredite la calidad de estudiante y máximo hasta los 25 años de edad, con 14 mesadas al año, sin perjuicio del acrecimiento que se llegare en relación con el otro 50% que percibe su madre.

Y para la compañera **ALBA JANETH FLOREZ SANCHEZ**, es **el otro 50%**, que, de acuerdo con el análisis efectuado, se advierte que si bien se interrumpió la prescripción con la solicitud del **10 de mayo de 2004 solo instauró** la demanda el **28 de octubre de 2014¹¹**, de manera que prescribieron en su caso las mesadas causadas con anterioridad **al 28 de octubre de 2011**

El **RETROACTIVO** desde el **28 de octubre de 2011 hasta el 31 de agosto de 2020** va en \$ **43.101.789**.

RETROACTIVO PENSIONAL								
2011	3,73%	3,66		50%			\$ 267.800	\$ 980.148
2012	2,44%	14		50%			\$ 283.350	\$ 3.966.900
2013	1,94%	14		50%			\$ 294.750	\$ 4.126.500
2014	3,66%	14		50%			\$ 308.000	\$ 4.312.000
2015	6,77%	14		50%			\$ 322.175	\$ 4.510.450
2016	5,75%	14		50%			\$ 344.727	\$ 4.826.178
2017	4,09%	14		50%			\$ 368.857	\$ 5.163.998
2018	3,18%	14		50%			\$ 390.621	\$ 5.468.694
2019	3,80%	14		50%			\$ 414.058	\$ 5.796.812
2020		9		50%			\$ 438.901	\$ 3.950.109
							TOTAL	\$ 43.101.789

COLPENSIONES continuará pagando a partir del **1 de septiembre de 2020**, una mesada pensional equivalente al **50%** del salario mínimo legal (**\$438.901**) con 14 mesadas al año,

¹¹ Folio 9

sin perjuicio del acrecimiento que se llegare en relación con el otro 50% que percibe su hija **JHADIN ROSANA**.

La entidad descontará del valor del retroactivo a pagar a cada uno de los DEMANDANTES, los aportes en salud, los que, de acuerdo con reciente sentencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, operan por mandato legal, sin necesidad de declaración judicial: **(SL 1169 de 2019 – Rad 64.490 del 10 de abril)**. Y también se AUTORIZARÁ a COLPENSIONES a descontar del valor del RETROACTIVO pensional de cada uno, el valor de la INDEMNIZACION SUSTITUTIVA que a cada uno le hubiese sido reconocida.

4. INTERESES MORATORIOS

En la demanda se solicitó que se condenara a pagar intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993. Sobre la procedencia de estos intereses en caso de retardo en el reconocimiento de la prestación, la Jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema ha sido pacífica y reitera la doctrina referida a que se generan por **el retardo en el pago de las mesadas pensionales**, sin que para ello resulte menester evaluar las circunstancias por las que el derecho pensional se encontraba en discusión o el actuar de las entidades encargadas del reconocimiento y pago del derecho pensional. **(SL2941-2016)**.

Pero se ha consolidado un precedente referido a unos casos precisos y excepcionales en los que no resulta procedente la condena a estos intereses, éste se circunscribe a aquellos eventos la administradora de pensiones negó el derecho con apego minucioso a la ley vigente aplicable al caso concreto o **cuando el reconocimiento de la prestación en el proceso obedece a un cambio de criterio jurisprudencial que dicha entidad no podía prever**.

En este caso concreto, se ha concluido que el causante no dejó acreditada la densidad de semanas consagrada en la Ley 797 de 2003 y el reconocimiento pensional se efectúa en virtud de la aplicación de un precedente jurisprudencial que se origina años después de que se hubiese solicitado la prestación, por esta razón **NO SE CONDENARÁ a INTERESES MORATORIOS**.

Pero se CONDENARÁ a la **INDEXACION** de las mesadas que integran el retroactivo: Atendiendo al hecho de que la economía colombiana opera sobre la base de un sistema inflacionario, la indexación o corrección monetaria consiste en la actualización del valor de las obligaciones en dinero no satisfechas oportunamente. En razón de lo

anterior, en los casos en que se profieran condenas por obligaciones que se debieron pagar años atrás, se genera el derecho a que se condene a la actualización de las sumas vencidas, las que serán pagadas al acreedor – demandante, meses después de haberse causado, afectadas por la devaluación de la moneda. Las mesadas pensionales debieron ingresar al patrimonio de los demandantes años atrás, mes a mes y para el momento en que se efectúe el pago: Ya estarán devaluados.

La indexación debe ser liquidada por la entidad al momento del pago, atendiendo a la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

ÍNDICE INICIAL correspondiente al IPC para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada mesada**

VALOR A INDEXAR que se refiere al **monto de cada mensualidad**

5. LA CONDENA EN COSTAS

Al revocarse la sentencia en su integridad en virtud del grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de los DEMANDANTES, solo se CONDENA EN COSTAS en la primera instancia

6. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, DECIDE:

REVOCAR la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado DECIMO Laboral del Circuito de Medellín para en su lugar:

PRIMERO: DECLARAR que el joven FREDERY DE JESUS CARVAJAL BORJA dejó causada la PENSION DE SOBREVIVIENTES en virtud de la aplicación del principio de la condición más beneficiosa, acreditando los requisitos consagrados en el artículo 46 de la ley 100 de 1993

SEGUNDO: CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora **ALBA JANETH FLOREZ SANCHEZ** con **c.c. 43.709.215** la suma de **CUARENTA Y TRES MILLONES CIENTO UN MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$43.101.789)**. por concepto de retroactivo pensional causado entre el **28 de octubre de 2011 hasta el 31 de agosto de 2020**.

COLPENSIONES continuará pagando a partir del **1 de septiembre de 2020**, una mesada pensional equivalente al **50%** del salario mínimo legal (**\$438.901**) con 14 mesadas al año, sin perjuicio del acrecimiento que se llegare en relación con el otro 50% que percibe su hija **JHADIN ROSANA**

TERCERO: CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la menor **JHADIN ROSANA CARVAJAL FLOREZ**, representada legalmente por su madre **ALBA JANETH FLOREZ SANCHEZ** la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS UN MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$35.401.877)** por concepto de retroactivo pensional causado entre el **20 de diciembre de 2003 hasta el 31 de agosto de 2020**. **COLPENSIONES** continuará pagando a partir del **1 de septiembre de 2020**, una mesada pensional equivalente al **50%** del salario mínimo legal (**\$438.901**) mientras acredite la calidad de estudiante y máximo hasta los 25 años de edad, con 14 mesadas al año, sin perjuicio del acrecimiento que se llegare en relación con el otro 59% que percibe su madre.

CUARTO: CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a **ELIZABETH CRISTINA CARVAJAL FLOREZ** la suma de \$ **13.969.504** por concepto de retroactivo pensional causado entre el **20 de diciembre de 2003 hasta el 12 de diciembre de 2015**, fecha en que arribó a los 18 años de edad.

QUINTO: CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a **ANDERSON FELIPE CARVAJAL FLOREZ** la suma de \$ **17.936.229** por concepto de retroactivo pensional causado entre el **20 de diciembre de 2003 hasta el 27 de julio de 2017**, fecha en que arribó a los 18 años de edad

SEXTO: COLPENSIONES descontará del retroactivo pensional de cada demandante, el valor de la indemnización sustitutiva que hubiese sido efectivamente reconocida a cada uno, debidamente indexada, así como los aportes en salud, conforme lo definido en la parte motiva de la sentencia.

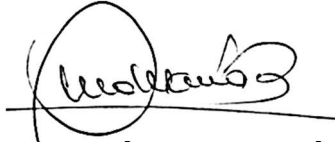
SEPTIMO: Se CONDENA a COLPENSIONES a liquidar y pagar la INDEXACION de las mesadas que integran el retroactivo, calculando su valor de acuerdo con la siguiente formula y criterios: **IF/II x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR**

- **IF:** el IPC vigente al momento del pago
- **II:** El IPC vigente al momento en que se debió pagar cada mesada
- **VALOR A INDEXAR:** El valor de cada mesada

OCTAVO: Se CONDENA a COLPENSIONES a pagar las costas de la primera instancia.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

CERTIFICO:

Que la presente providencia fue notificada por **ESTADOS N° 105** fijado en la página web de la Rama Judicial el día de hoy.

Medellín, 5 de agosto de 2020

Secretario