



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 071

Medellín, cuatro (04) de agosto de dos mil veinte (2020).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto Legislativo No. 806 del 04 de junio de 2020, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **GABRIELA RESTREPO JARAMILLO** contra **COLPENSIONES**

Se reconoce personería jurídica a la sociedad MUÑOZ Y ESCRUCERÍA SAS, para representar los intereses de Colpensiones. De igual manera, se le reconoce personería al Doctor FERNANDO ARTURO SUAREZ GARCÍA con Tarjeta profesional No. 182.369 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar los intereses de Colpensiones, de conformidad con la sustitución de poder otorgada por la Representante Legal Suplente de Muñoz y Escrucería SAS Maricel Londoño Ricardo.

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 041 de discusión de proyectos, adoptó el presentado por el ponente que se consigna enseguida:

La demandante solicitó el pago del retroactivo pensional de la pensión de vejez, desde el 6 de noviembre de 2016 hasta el 31 de julio de 2017 inclusive, intereses moratorios y/o indexación y costas procesales. Lo anterior con base en los siguientes hechos: Nació el 6 de noviembre de 1.956, cumplió 57 años de edad los mismos día y mes del año 2016; de conformidad con el reporte de semanas para el mes de octubre de 2016 contaba con 1.873,14 cotizadas, marcándose la novedad de retiro del sistema en el ciclo de noviembre de

2016. Solicitó la pensión de vejez la cual le fue reconocida a partir del 1 de agosto de 2017, pese a que en el acto administrativo se expresó que adquirió el status de pensionada el 6 de noviembre de 2016, interpuso el recurso de reposición, manteniendo Colpensiones la fecha de reconocimiento pensional. Elevó posteriormente nueva reclamación, reiterándose la negativa del retroactivo.

La apoderada de **COLPENSIONES** se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE RETROACTIVO ALGUNO A FAVOR DE LA DEMANDANTE, INEXISTENCIA DE INTERESES MORATORIOS A FAVOR DEL DEMANDANTE, AUSENCIA DE CAUSA PARA PEDIR, PRESCRIPCION, BUENA FE, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS y COMPENSACIÓN.

EI JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante sentencia, CONDENÓ a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora Restrepo Jaramillo el retroactivo pensional, intereses moratorios y costas procesales.

Como la sentencia fue adversa a los intereses de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, se surte el grado jurisdiccional de la Consulta, como lo ordena el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término oportuno presentó alegatos de conclusión el abogado de Colpensiones, quien manifestó que no existe a cargo de Colpensiones la obligación de pagar el retroactivo de la pensión, toda vez que en cabeza de la actora se encuentra la carga de demostrar la fecha del retiro efectivo del sistema, conforme a los términos artículo 13 del Decreto 758 de 1990, sin que lo haya hecho, por lo que solicita que se absuelva a su representada de las pretensiones.

CONSIDERACIONES

La señora GABRIELA RESREPO JARAMILLO nació el 6 de noviembre de 1.959, como se desprende de la fotocopia de la cédula de ciudadanía obrante a

folios 7 del expediente; el día 21 de junio de 2.017 solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez (Folios 15 a 18), prestación que le fue reconocida mediante acto administrativo No. 138934 del 28 de julio de 2017, bajo los presupuestos de la Ley 797 de 2003, a partir del 1 de agosto de 2.017, en cuantía de \$1´641. 939; no conforme con la fecha del reconocimiento pensional interpuso recurso de reposición, manifestándose Colpensiones mediante el acto administrativo No. 167140 del 22 de agosto de 2017, por confirmando la decisión inicial (Folios 20 a 23). La accionante elevó derecho de petición a Colpensiones para que se le informara desde cuando se encontraba reportada su novedad de retiro del sistema, dando respuesta la accionada en comunicado del 6 de diciembre de 2017, informándole que se dio en el ciclo 2016/10 (Folio 25). En razón de lo anterior, solicitó nuevamente el retroactivo pensional, negándosele nuevamente en el acto administrativo No. 3013 del 9 de enero de 2018 (Folios 27 a 29). Por último, encontramos a folios 37 a 44 la historia laboral de la actora.

Expuesto lo anterior, revisaremos en el grado jurisdiccional de consulta, si le asiste razón a la demandante al reconocimiento del retroactivo pensional.

El inciso 2º del artículo 31 de la Ley 100 de 1993, en cuanto al régimen de prima media con prestación definida, dispone que: *"Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del instituto de seguros sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley."*

A su turno, el artículo 13 del Decreto 758 de la misma anualidad dispone: **CAUSACIÓN Y DISFRUTE DE LA PENSIÓN POR VEJEZ.** La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.

Es necesario señalar que, si bien es cierto se había considerado que para que un afiliado comenzara a disfrutar de la pensión, se requería de la novedad de retiro del sistema general de pensiones, dicha tesis tuvo que ser reevaluada y actualmente se considera que basta con la manifestación tácita de la intención de dejar de cotizar, es decir que basta con la intención positiva del

afiliado de dejar de efectuar aportes al sistema general de pensiones para que acceda al reconocimiento de la pensión, siempre y cuando hubiera ya alcanzado las exigencias para tal beneficio, toda vez que no es razonable que una exigencia de tipo meramente procedimental se configure en una barrera jurídica que le imposibilite al afiliado el disfrute de la prestación de vejez, cuando se ha evidenciado el propósito de dejar de contribuir al sistema, como lo estima la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema en la sentencia con Radicación 38776 de 1º de febrero de 2011.

Confrontando los presupuestos anteriores con la realidad fáctica determinaremos a partir de qué momento se debe reconocer el derecho pensional a la accionante. Encontramos en el plenario la historia laboral más actualizada (Folios 37 a 44), de la que se desprende que cotizó al Seguro Social en toda su vida laboral 1.873,14 semanas, desde el 22/05/1978 hasta el 31/10/2016, reportándose la novedad de retiro "P" para esta última fecha, cumpliendo con el requisito de edad y semanas desde el 6 de noviembre de 2016, data en la que cumplió la edad.

Con la prueba anterior, encuentra esta Sala acertada la decisión del juez de primera instancia, de reconocer el beneficio pensional a partir del 6 de noviembre de 2016, ya que para ese momento la demandante cumplía con los requisitos pensionales, debiéndosele reconocer el retroactivo hasta el 31 de julio de 2017 (día anterior al reconocimiento pensional por parte de Colpensiones, como se infiere del acto administrativo No. 138934 del 28 de julio de 2017). Esta agencia judicial encuentra las operaciones aritméticas del A quo ajustadas a derecho, lo que nos lleva a confirmar este punto.

En lo que corresponde a los intereses moratorios es necesario precisar que estos no están sujetos *"a condiciones o requisitos distintos del incumplimiento de la respectiva obligación pensional..."* como lo ha dicho la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en la sentencia de 15 de agosto de 2006, (Rad. Nro. 27.540).

Los mismos se causan cuatro meses después de elevarse la solicitud de la pensión, conforme lo señala el artículo 9º de la Ley 797 de 2003. La reclamación de la pensión se presentó el 21 de junio de 2017 (Folio 15), contaba la entidad con un periodo de gracia para dar la respuesta hasta el 21

de octubre de 2017, y si bien dio respuesta, lo hizo deficitariamente, siendo procedente la condena a los intereses desde el 22 de octubre de 2017 hasta el efectivo del pago del retroactivo acá reconocido, como lo determinó el A quo.

Se confirmará íntegramente la sentencia.

Sin costas en esta instancia.

FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA ÍNTEGRAMENTE** la sentencia revisada en el grado jurisdiccional de consulta, de fecha y procedencia indicadas.

Sin costas en esta instancia.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 105 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín, 05 de agosto de 2020

Secretario