



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cuatro (4) de agosto de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA:	SENTENCIA - APELACIÓN
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	GERMÁN PINEDA Y GLADIS DEL SOCORRO CEBALLOS
DEMANDADOS:	PORVENIR
RADICADO:	0050013105-009-2015 – 01671-

ACTA N°: 44

En la fecha indicada, siendo las **dos de la tarde** del día previamente señalado, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por GERMAN PINEDA Y OTRO en contra de PORVENIR, para pronunciarse en virtud del **RECURSO DE APELACION** interpuesto por la demandada frente a la sentencia con la cual el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 44** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

Los demandantes pretenden con este proceso lo siguiente: **i)** Se CONDENE a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su hijo ALEXANDER PINEDA CEBALLOS; **ii)** Intereses moratorios; **iii)** Costas procesales. Para sustentar sus pretensiones afirmaron en síntesis: **i)** **ALEXANDER PINEDA CEBALLOS** murió el **16 de junio de 2015**, era soltero, no dejó hijos, vivía con sus padres y al momento de fallecer laboraba en la empresa MONTAJES ROMÁN ARANGO S.A.S; **ii)** La madre **GLADIS del SOCORRO**

¹ Folio 4-8

CEBALLOS era ama de casa **y** el padre **GERMÁN PINEDA** solo laboraba ocasionalmente o por días, ninguno de los dos nunca alcanzó a cotizar para una pensión de vejez. **iii)** Los gastos del hogar eran asumidos por los dos únicos hijos que tenían un empleo formal: ALEXANDER y su hermano mayor FREDERMANN; **iv)** FREDERMANN que es casado y con dos hijos, que vive en BUGA: Tiene afiliados a los dos padres como beneficiarios en salud ALEXANDER, el hijo soltero, que vivía en la casa con los padres asumía: servicios públicos y mercado, excepcionalmente algunos gastos extras, porque la vivienda le fue adjudicada a la madre por sucesión

1.2. LA CONTESTACIÓN DE PORVENIR

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose a las pretensiones, planteando en síntesis, que los demandantes no acreditan el requisito de dependencia económica consagrado en el artículo 13 de la ley 797 de 2003 para ser beneficiarios de la prestación. Argumenta que si bien Alexander como buen hijo de familia podía colaborar a sus progenitores con gastos de la vida diaria, esta ayuda económica que prestaba no era tal para crear una dependencia en los términos de la preceptiva vigente, porque los padres además de la ayuda de Alexander tenían la ayuda económica de sus otros hijos, en especial de FRDERMAN PINEDA

2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del **12 de febrero de 2019** el Juez CONDENÓ a PROVENIR al pago de la pensión de sobrevivientes en cuantía mensual equivalente a un salario mínimo, a partir del **16 de junio de 2015** ; a intereses moratorios a partir del **4 de octubre de 2015** y en COSTAS a favor de los demandantes.

Para ello razonó de este modo: **i)** Para condenar al reconocimiento de la pensión invoca sentencia C-111 2006, y artículos 47 y 78 de la ley 100, artículos 12 y 13 de la ley 797 del 2003 y luego de valorar la prueba documental y testimonial allegada al proceso, **CONCLUYE:** Que la contribución de ALEXANDER en el hogar, permite afirmar la dependencia económica de los padres. Si bien el hijo mayor - FREDERMANN – también aportaba a sus padres, brindándoles la EPS desde el año 2006 , lo cierto es que el causante inició su vida laboral tiempo después. El aporte del causante era determinante en los ingresos de los padres: La contribución de los otros 2 hijos eran auxilios esporádicos. Se acredita la subordinación económica respecto del joven Alexander Pineda Ceballos. **ii)** Para condenar a intereses moratorios invoca el artículo 141 de la ley 100, y a partir de la solicitud de pensión realizada el **4 de agosto de 2015**, aplica un plazo de 2 meses

3. RECURSO DE APELACION

El apoderado de PORVENIR oportunamente interviene en la audiencia pública y solicita ese revoque la sentencia planteando lo siguiente:

En relación con la **CONDENA A LA PENSION DE SOBREVIVIENTES: i)** Invoca en primer lugar la **investigación administrativa** que efectuó Porvenir (**folio 88-96**) y señala que el documento se emplea la palabra beneficiarios, haciendo referencia a los solicitantes de la prestación; sin que con ello se esté aceptando la calidad de beneficiarios de los demandantes. ii) Tampoco comparte la valoración efectuada por el Juez de instancia al testimonio de la señora Luz María: En criterio de la apoderada, es una **testigo de oídas** y nunca presenció efectivamente que Alexander le entregara dinero a sus padres. iii) En este caso no se logra establecer subordinación económica de los padres respecto del afiliado: El demandante siguió laborando como lo hacían en vida de su hijo y Gladys siguió siendo ama de casa: No tuvo que salir a buscar empleo, ni recibieron ayudas por parte del Estado, sin que logran demostrar que a falta del ingreso o soporte económico del hijo se hubieran visto menguados en sus capacidades básicas de encontrar sustento. iv) De acuerdo a la historia laboral, desde los años 2014, 2015 y 2016 tuvo diferentes empleadores, no fue un trabajo fijo: Por ello, como confesó el padre, el causante eventualmente se encontraba desempleado, por lo que no se puede afirmar dependencia económica del hijo, quien ni siquiera tenía estabilidad laboral. v) Adicionalmente, Alexander en una persona joven, le gustaba salir de fiesta y según las reglas de la experiencia, si lo que devengaba era un mínimo, evidentemente no podía ayudar en gran medida a su núcleo familiar, máxime que de sus ingresos también tenía que asumir transporte y los aportes a la seguridad social: El dinero que le pudiese quedar no era suficiente y relevante para poder afirmar dependencia económica. vi) Su aporte era la ayuda del buen hijo de familia, porque también se estaba beneficiando respecto de sus progenitores de ítems necesarios para su congrua subsistencia, como la vivienda; y del alimento que el padre suministraba, siendo la madre quien le empacaba la coca. Y también solicita que se **REVOQUE LA CONDENA A INTERESES MORATORIOS SEÑALANDO:** i) La condena a la pensión sólo resulta como producto de la declaración judicial al haber evaluado valorado la prueba testimonial traída a juicio: ii) PORVENIR con anterioridad a la sentencia judicial no se encontraba en Mora de reconocimiento pensional alguno

4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia², solo parte demandante intervino, solicitando que se CONFIRME la sentencia en su integridad: i) Porque los demandantes demostraron el cumplimiento de los requisitos

² Artículo 15 Decreto 806 de 2020

consagrados en el artículo 13 de la Ley 797 para ser beneficiarios de la pensión; ii) Porque en la vía administrativa la entidad no realizó una valoración certera de las pruebas practicadas; iii) Porque los demandantes tienen derecho a percibir el pago retroactivo de las mesadas pensionales desde la fecha del fallecimiento del causante; iv) Porque resulta procedente la condena intereses moratorios ante el incumplimiento de la demandada en el pago de la prestación, así como la condena en costas, por haber resultado vencida en el proceso.

Pues bien, De acuerdo con los argumentos del RECURSO DE APELACION, el análisis en esta instancia se efectuará en el siguiente orden: i) Se verificará cuál es el alcance de la dependencia económica de padres a hijos exigida por el Ordenamiento Jurídico colombiano, para efectos de predicar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes; ii) En el **ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO** se determinará: si se acreditó en el proceso que los padres dependían económicamente del hijo **para la época de su fallecimiento**. iii) Finalmente se verificará si en este caso resulta procedente la CONDENA a INTERESES MORATORIOS ordenada en la sentencia.

5. EL ALCANCE DE DEPENDENCIA ECONÓMICA EXIGIDO EN LA LEY 797 DE 2003 EN RELACIÓN CON EL DERECHO A LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES DE LOS PADRES FRENTE AL HIJO FALLECIDO

Para el caso de los padres, cuando quién fallece es el hijo, se consagra lo siguiente en el artículo 13 de la Ley 797:

"d) A falta de cónyuge, **compañero o compañera permanente** e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de forma total y absoluta de este"³

En la Sentencia **C 111 de 2006**, la Corte fijó el alcance de la expresión dependencia económica, a la Luz de los postulados de la **Carta Política de 1991**. **De acuerdo con este importante precedente**, para acreditarla no es necesario demostrar la carencia total y absoluta de recursos -propio de una persona que se encuentra en estado de desprotección, abandono, miseria o indigencia- sino que, por el contrario, **basta la comprobación de la imposibilidad de mantener el mínimo existencial que le permita al beneficiario obtener los ingresos indispensables para subsistir de manera digna**.

En este contexto, se han identificado por la jurisprudencia un conjunto de reglas que permiten determinar si una persona es o no dependiente, a partir de la valoración del denominado mínimo vital cualitativo, o lo que es lo mismo, del conjunto de condiciones

³ **Texto subrayado declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-111 de 2006**

materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular. Estos criterios se pueden resumir en los siguientes términos: i) Para tener independencia económica los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna. ii) El salario mínimo no es determinante de la independencia económica. iii) No constituye independencia económica recibir otra prestación. iv) La independencia económica no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual o un ingreso adicional. v) Los ingresos ocasionales no generan independencia económica. Es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes. vii) Poseer un predio no es prueba suficiente para acreditar independencia económica.

En el mismo sentido, se ha desarrollado la jurisprudencia nacional, señalando que el análisis en cada caso concreto debe orientarse a determinar el peso del aporte económico que efectuaba el hijo a sus progenitores para al momento de su fallecimiento, para verificar si ante su ausencia se afecta no solo el mínimo vital sino la congrua subsistencia de los padres. Así, la Corte Constitucional en sentencias como las **T-538 de 2015, T-725 de 2017 y T-424 de 2018**; y la sala Laboral de la Corte Suprema en las **SL 11871 de 2017, SL 2605 – 2019, SL 3772 -2019 y SL 3286 - 2019**

6. CASO CONCRETO.

- De acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, se sabe que el Juez de instancia CONCLUYÓ que en este proceso se había acreditado el requisito de DEPENDENCIA ECONÓMICA de los 2 padres frente al hijo ALEXANDER PINEDA CEBALLOS. En relación con los señores GERMAN PINEDA y la señora GLADIS DEL SOCORRO CEBALLOS, concluyó: i) Que el aporte de ALEXANDER era de vital importancia para los gastos del hogar, porque la madre era ama de casa y el padre trabajaba de manera ocasional. ii) Los padres tenían vivienda propia, y aunque el otro hijo también contribuía con la SALUD teniendo a sus padres como beneficiarios en la EPS de los aquí demandantes, era el aporte del causante el único fijo, estable y determinando en el sostenimiento de los padres.
- Para arribar a esta conclusión valoró la prueba documental allegada al plenario, concretamente lo siguiente:
 - Los certificados de nacimiento y defunción de ALEXANDER PINEDA CEBALLOS con los que se comprueba que era hijo de los demandantes, nació el **13 de abril de 1985** y falleció a **los 30** años de edad, el **16 de junio de 2015**⁴
 - La constancia expedida por el EJERCITO NACIONAL nos muestra que ALEXANDER prestó el servicio militar de diciembre de 2002 al noviembre de 20013 y luego fue

⁴ Folio 10 y 14, respectivamente

SOLDADO PROFESIONAL a sus 19 años, del **30 de noviembre de 2004 al 6 de mayo de 2006**⁵

- La Historia laboral de PORVENIR acredita que ALEXANDER PINEDA CEBALLOS empezó a laborar en el sector privado desde el mes de **diciembre del año 2006** a los **21 años de edad**, por intermedio de diversos empleadores y hasta su fallecimiento, acreditando con creces la densidad de 50 semanas cotizadas en los últimos 3 años anteriores a su muerte⁶.
 - El comunicado emitido por la AFP PORVENIR el **23 de octubre de 2015**, dirigido a los demandantes y mediante el cual se **negó la pensión** de sobrevivientes, con el argumento de que los padres no dependían económicamente del hijo fallecido⁷
 - También se valoraron las certificaciones del RUAF con la que se acredita la calidad de AFILIADOS – BENEFICIARIOS de los dos demandantes desde el mes de diciembre de 2005 en COOMEVA⁸ y los certificados de la EPS COOMEVA, con la que se acredita que son BENEFICIARIOS del hijo FREDERMAN PINEDA⁹
- También encuentra la Sala la Investigación administrativa realizada por **AFP PORVENIR**¹⁰: i) En ella se detallan las circunstancias en que acaeció la muerte de ALEXANDER. ii) Se deja constancia el causante que vivía con sus padres a quienes les realizaba aportes económicos para su sostenimiento, debido a que la madre es ama de casa, no reporta pensiones en prima media ni en el RAIS, tampoco tiene bienes propios ni establecimientos comerciales; y el padre, que tampoco reporta pensiones en prima media ni en el RAIS, no tiene bienes propios ni establecimientos comerciales y actualmente realiza labores esporádicas como independiente. iii) Se valida que tuvo tres hermanos, FREDERMAN de 32 que labora con el padre como independiente; LEIDY DIANA de 31 que labora como independiente y JEISON de 28 años, desempleado, siendo el hijo mayor de los reclamantes el único que les realiza aportes económicos en la actualidad. iv) En el INFORME se define como núcleo familiar del causante, el PADRE y la MADRE, y en el RESULTADO FINAL de la investigación, se concluye que “la información del expediente es CONFIABLE y se puede establecer que no se encontró existencia de BENEFICIARIOS diferentes de los registrados en el informe”

⁵ Folio 122

⁶ Folio 73 - 77

⁷ Folio 9

⁸ Folio 110-112

⁹ Folio 175- 185

¹⁰ Folio 87 - 88

- En el expediente también reposa una documental con la que se acreditan varios **giros** que hizo ALEXANDER PINEDA CEBALLOS a su madre desde las ciudades de **GIRON y CARTAGENA**¹¹:

AÑO	MES	VALOR
2013	Enero	\$250.000
	Febrero	\$200.000
	Marzo	\$150.000 y \$220.000
	Abril	\$200.000
	Mayo	\$150.000 y \$100.000
	Junio	\$150.000 y \$200.000
	Julio	\$150.000 y \$300.000
	Septiembre	\$ 50.000
2014	Enero	\$150.000
	Marzo	\$150.000
	Abril	\$100.000
	Julio	\$200.000 y \$220.000
2015	Abril	\$380.000
	Mayo	\$250.000

- Y además se recibieron las declaraciones de los DEMANDANTES efectuadas en **AUDIENCIA PUBLICA** celebrada el **12 DE FEBRERO DE 2019**, oportunidad en la que ambos padres informaron que la contribución de su hijo era para los gastos del hogar como **alimentación y pago de servicios**, sin efectuar confesión alguna en contra.

GERMAN PINEDA dice que está casado con GLADIS CEBALLOS, tuvieron 4 hijos: Fredermann, Leydi Diana, Alexander y Jaison. Al momento de fallecer ALEXANDER, vivían en la casa con él, Jaison , Leydi Diana y su hijo. Fredermann les ayudaba con la EPS y ALEXANDER asumía los gastos del hogar. Alexander cuando trabajaba aportaba cada 15 días entre \$200.00 y \$300.000, se los entregaba a la mamá y si estaba por fuera de la ciudad, se los enviaba por Gana. El demandante laboraba ocasionalmente haciendo trabajos en casas, le quedaban aproximadamente \$280.000 que usaba para comprar mercado, pero reitera que el trabajo que él tenía era esporádico: Una vez terminaba un trabajo podían pasar 15 días sin conseguir un nuevo contrato

¹¹ Folio 113- 121

GLADIS CEBALLOS a su turno, básicamente informó que está casada con GERMÁN PINEDA y tuvieron 4 hijos: Fredermann, Leydi Diana, Alexander y Jaison. Al momento de fallecer ALEXANDER, vivían en la casa con él, Jaison, Leydi Diana y su hijo Samuel. No tenían que pagar arriendo porque la casa era de su madre. ALEXANDER ganaba un poco más de un mínimo, porque quincenal le daba buena plata. Unas veces trabajaba en Medellín, le entregaba el dinero directamente y cuando le tocaba trabajar por fuera de la ciudad, se lo enviaba por GANA. La empresa le daba los viáticos (alimentación y alojamiento). Dos de los hijos eran los que les ayudaban económicamente: Fredemann los tenía en la EPS y Alexander pagaba los servicios y compraba el mercado. La hija tiene su obligación y el otro muchacho es analfabeta, cuando trabaja es con el papá.

- También se recibió la declaración de dos testigos, que dan cuenta la dependencia económica de los padres frente al hijo:
 - **LUZ MARIA JARAMILLO ZAPATA (VECINA – vive a dos casa de la familia)**, cuenta que conoció a Gladis desde que era soltera, informa que la demandante es ama de casa y GERMÁN PINEDA siempre ha trabajado de cuenta de él, en trabajos que le resultan en las casas. La familia vive en la casa de la mamá de GLADYS, una herencia que les dejó. Dice que Alexander era soltero, vivía en la casa, le colaboraba a la mamá con \$100.000 o \$200.000 quincenal, según lo que ganara. La testigo cuenta que esto lo sabe, porque la demandante es su amiga y se lo ha contado; y también, porque el causante se lo decía, pues no le quedaba nada de su salario porque le tocaba dar en la casa, y ALEXANDER gran amigo del hijo de la testigo, siempre le decía; Hay que colaborar mano, hay que colaborar. Como a ALEXANDER no le quedaba dinero para salir a parrandear, su hijo le decía, “yo te invito”.
 - **LUZ ELENA JARAMILLO BEDOYA (VECINA – VIVE ENSEGUIDA DE LA CASA)** también conoció a Gladis desde que eran solteras y a Alexander desde que nació. Narra que éste era soltero no dejó descendencia, y al momento del fallecimiento vivía con sus padres y dos de sus hermanos. Germán se dedicaba a la construcción, de lo que le resultara, haciendo arreglos cuando le resultaba. La familia vivía en una casa que era de la mamá de Gladys. Alexander era el que proveía a los padres alimentación, servicios y los demás gastos del hogar. La testigo veía cuando ALEXANDER le entregaba el dinero a la madre, y cuenta que cuando se encontraba trabajando por fuera, Gladys le contaba acerca del dinero que aquel le giraba, lo sabe porque vive enseguida de la casa: Le tocaba ver cuando él llegaba y le daba el dinero a la mamá.

- Ahora bien, la posición de AFP PORVENIR se refleja a lo largo del trámite: **i)** En el comunicado emitido el **23 de octubre de 2015**, dirigido a los demandantes y mediante el cual se **negó la pensión** de sobrevivientes argumenta que NO DEPENDIAN ECONÓMICAMENTE de su hijo ALEXANDER PINEDA CEBALLOS. Para negar la pensión citan el numeral D del artículo 13 de la ley 797 de 2003 y la sentencia C-111 de 2006 ¹². **ii)** En la contestación de la demanda Porvenir insiste en lo siguiente: Si bien Alexander como buen hijo de familia podía colaborar a sus progenitores con gastos de la vida diaria, esta ayuda económica que prestaba no era tal para crear una dependencia en los términos de la preceptiva vigente, porque los padres además de la ayuda de Alexander tenían la de sus hijos, en especial de FREDERMANN PINEDA. **iii)** Y en el recurso, se vuelve a insistir en este mismo argumento, señalando que no se encuentra probada la dependencia económica de los padres con relación a Alexander Pineda
- Pero la Sala no comparte los planteamientos esbozados por la recurrente, y a la luz de lo previsto en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo, el conjunto del acervo probatorio orienta el convencimiento de la Sala, a las siguientes conclusiones:
Sea lo **primero** señalar, que las testigos **LUZ MARIA JARAMILLO ZAPATA Y LUZ ELENA JARAMILLO BEDOYA** fueron espontáneas al responder a las preguntas realizadas, en manera alguna se evidencia que hubiesen sido coaccionados a responder dentro de la diligencia, ni que tengan interés alguno en el resultado del proceso. Se advierte que ante todas las preguntas respondieron coherentemente, mostrando mente sana y guardando fidelidad con lo preguntado, y además, declararon sobre lo que les consta, siendo principalmente testigos de que el causante vivía con sus padres, trabajaba y **sus ingresos los invertía en los gastos de su hogar, como alimentación, medicamentos y pago de servicios públicos.**

En segundo lugar, porque la versión de los demandantes y los testigos del proceso en relación con la importancia del aporte de la causante, se corrobora con la prueba documental del proceso: Así se desprende de las conclusiones a las que llegó a PORVENIR en la investigación realizada; se acredita con el certificado del EJERCITO NACIONAL y la HISTORIA LABORAL de PORVENIR que no es muestra como ALEXANDER se vinculó laboralmente desde sus 19 años, aunque se ven algunos períodos de desempleo resultan breves, y solo se advierte una fuerte estabilidad laboral, constituyendo el único ingreso estable en la familia, conformada por una madre AMA DE CASA y padre independiente.

¹² Folio 10

La investigación realizada por la entidad y las declaraciones de las partes y los testigos, llevan a la Sala al convencimiento de que **el aporte efectuado por ALEXANDER era determinante para el sostenimiento de sus padres, acreditándose** la contribución entregada de forma directa a la madre, o enviada por giros mensuales a través de GANA, cuando se encontraba trabajando por fuera de la ciudad

En Tercer lugar, porque contrario al modo de razonar del recurrente, para acreditar la dependencia económica de los padres GERMÁN PINEDA y GLADIS DEL SOCORRO CEBALLOS respecto a su hijo, no es necesario demostrar la carencia total y absoluta de recursos, sino que, por el contrario, basta la comprobación de la imposibilidad de mantener el mínimo existencial que le permita al beneficiario obtener los ingresos indispensables para subsistir de manera digna. En este contexto, es que resulta relevante la valoración del denominado mínimo vital cualitativo, porque lo que debe tenerse en cuenta es el conjunto de condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular.

Finalmente, comparte la Sala la decisión condenatoria en contra de la AFP PORVENIR, porque la prueba obrante en el expediente lleva a la sala al convencimiento de que en este caso se presenta una dependencia económica respecto del causante, quien invertía sus recursos principalmente en sus progenitores, quienes carecían de ingresos fijos y suficientes.

Las pruebas del proceso nos muestran que el núcleo familiar contaba con la vivienda y los padres estaban afiliados como beneficiarios en salud del hijo mayor, por esta razón, el aporte que realizaba ALEXANDER era para atender rubros absolutamente indispensables: ALIMENTACION y SERVICIOS PÚBLICOS, que no provenían de los padres (ama de casa y constructor ocasional), ni de los otros dos hermanos, que no trabajaban. Por esta razón, el que el hijo asumiera los gastos relacionados con estos aspectos tan determinantes para la vida de sus padres, constituye en criterio de la Sala, la subordinación económica que exige nuestro ordenamiento jurídico para acceder a la prestación.

En ese sentido, el hecho de que el hijo mayor, FREDERMAN, tuviese afiliados a los padres como beneficiarios en la EPS; que el señor GERMÁN PINEDA ocasionalmente entrara dinero al hogar; o que hubiesen adquirido una vivienda de la madre de la demandante, no supone concluir que GERMÁN PINEDA y GLADIS CEBALLOS tuvieran independencia económica, porque para predicarla **los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna.**

Es el conjunto de consideraciones precedente el que llevará a la Sala a CONFIRMAR la decisión de CONDENAR a la pensión a favor de **GERMÁN PINEDA y GLADIS CEBALLOS**, por haberse acreditado de manera fehaciente que el aporte del hijo era determinante para su subsistencia, y les asiste el derecho a continuar percibiendo un ingreso que les permita vivir una vida digna, conservando de algún modo las condiciones básicas ofrecidas por el extinto afiliado.

• **ACTUALIZACIÓN DEL RETROACTIVO DESDE EL 16 DE JUNIO DE 2015 HASTA AGOSTO DE 2020**

El cálculo se efectúa con los parámetros definidos en la sentencia: Salario mínimo legal y 13 mesadas al año

GERMÁN PINEDA

RETROACTIVO PENSIONAL						
Año	IPC	# mesadas			Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2015	6,77%	7.5			\$ 322.175	\$ 2.416.312
2016	5,75%	13			\$ 344.727	\$ 4.481.451
2017	4,09%	13			\$ 368.858	\$ 4.795.154
2018	3,18%	13			\$ 390.621	\$ 5.078.073
2019	3,80%	13			\$ 414.058	\$ 5.382.754
2020		8			\$ 438.901	\$ 3.511.208
					TOTAL	\$ 25.664.952

GLADIS CEBALLOS

RETROACTIVO PENSIONAL						
Año	IPC	# mesadas			Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2015	6,77%	7.5			\$ 322.175	\$ 2.416.312
2016	5,75%	13			\$ 344.727	\$ 4.481.451
2017	4,09%	13			\$ 368.858	\$ 4.795.154
2018	3,18%	13			\$ 390.621	\$ 5.078.073
2019	3,80%	13			\$ 414.058	\$ 5.382.754
2020		8			\$ 438.901	\$ 3.511.208
					TOTAL	\$ 25.664.952

Se ordenará a PORVEINR S.A seguir pagando a favor de los demandantes a partir del **01 de septiembre de 2020** la mesada pensional por valor de **\$ 877.803** con **13 mesadas** anuales; en proporción de un 50% de la mesada a cada padre, es decir un valor de **\$438.901** para cada uno

• **INTERESES MORATORIOS**

La apoderada de PORVENIR insiste en que se debe REVOCAR la CONDENA a intereses moratorios.

Sobre la procedencia de estos intereses en caso de retardo en el reconocimiento de la prestación, la Jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema ha sido pacífica y reitera la doctrina referida a que se generan por **el retardo en el pago de las mesadas pensionales**, sin que para ello resulte menester evaluar las circunstancias por las que el derecho pensional se encontraba en discusión o el actuar de las entidades encargadas del reconocimiento y pago del derecho pensional. **(SL2941-2016)**.

Y aunque se ha consolidado un precedente referido a unos casos precisos y excepcionales en los que no resulta procedente la condena a estos intereses, este se circunscribe a aquellos eventos la administradora de pensiones negó el derecho con apego minucioso a la ley vigente aplicable al caso concreto o cuando el reconocimiento de la prestación en el proceso obedece a un cambio de criterio jurisprudencial que dicha entidad no podía prever.

Pues bien, en criterio de la Sala en este caso no se presentan los presupuestos para exonerar a PORVENIR de la imposición de esta **CONDENA**, por lo siguiente:

- La pensión de sobrevivientes fue solicitada, y analizando el contenido de la respuesta emitida por PORVENIR el **23 de octubre de 2015 (Folio 9)** se advierte que en ella no se efectúa análisis de fondo alguno, ni se explican las razones o fundamentos para considerar la ausencia del requisito para acceder a la prestación
- Se trata de un repuesto formato, en la que se transcribe el **literal d) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003**, se cita la sentencia **C 111 de 2006** y se afirma que “para ser beneficiario de la pensión, los padres deben tener una subordinación material o relevante frente a ingreso que le otorgaba su hijo”
- Y PORVENIR allegó al plenario los documentos relacionados con el trámite adelantando por la entidad con ocasión de la reclamación realizada por los demandantes el **4 de agosto de 2015**, sin que se acredite en su contenido, hallazgo o argumento alguno para denegar la prestación, pues de la lectura de las conclusiones, lo que se observa es que se demostró ante la entidad la calidad de beneficiarios
- En últimas, solo se observa una tardanza injustificada en el reconocimiento de la prestación, por lo que se impone su reconocimiento en los términos ordenados en la sentencia que se revisa

• **COSTAS en ESTA INSTANCIA- AGENCIAS EN DERECHO**

Al no salir avante el recurso de apelación, se Condena en costas a cargo de la parte de la demandada de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 392 No 1 y 3. **Las agencias en derecho en esta instancia se fijan en la suma de \$1.500.000.**

7. LA DECISIÓN

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, DECIDE:

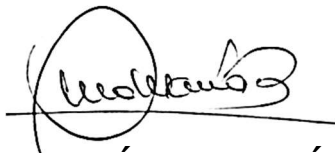
PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juez Noveno laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes modificaciones al NUMERAL SEGUNDO:

- Porque el valor del retroactivo pensional liquidado desde el **16 DE JUNIO DE 2015 HASTA AGOSTO DE 2020: i) GERMÁN PINEDA: VEINTICINCO MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$ 25.664.952)** y ii) GLADIS del SOCORRO CEBALLOS: **VEINTICINCO MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$ 25.664.952).**
- AFP PORVENIR S.A seguirá pagando a favor de los demandantes a partir del 01 de **septiembre de 2020** la mesada pensional por valor de **\$ 877.803** con **13 mesadas** anuales; en proporción de un 50% de la mesada a cada padre, es decir un valor de **\$438.901** para cada uno, sin perjuicio del acrecimiento a que hubiere lugar

SEGUNDO: Las costas en esta instancia a cargo de la demandada. El valor de las agencias es de **\$1.500.000.**

Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

CERTIFICO:

Que la presente providencia fue notificada por **ESTADOS N° 105** fijado en la página web de la Rama Judicial el día de hoy.

Medellín, 5 de agosto de 2020

Secretario

