

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

| APELACIÓN - SENTENCIA | |
|-----------------------|--|
| DEMANDANTE | MARÍA BERTILDE VAHOS MESA y MANUEL VÉLEZ VAHOS |
| DEMANDADO | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES |
| RADICADO | 05001-31-05-022-2017-00512-01 |
| MAGISTRADA PONENTE | MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO |
| TEMA | Intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993. |
| DECISIÓN | Modifica. |

Medellín, seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020)

Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.

En cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”; y surtido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por los señores **MARÍA BERTILDE VAHOS MESA y MANUEL VÉLEZ VAHOS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 022**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, conocer el asunto, por parte de este colegiado, a efectos de resolver el recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 17 de mayo de 2018, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso en síntesis que, que el día 18 de febrero de 2011, la señora MARÍA BERTILDE VAHOS MESA actuado en nombre propio y en representación de su hijo menor MANUEL VÉLEZ VAHOS elevó solicitud pensional con ocasión al fallecimiento del señor FRANCISCO VÉLEZ GÓMEZ.

La entidad accionada, dio respuesta a la solicitud pensional, mediante la resolución GNR-123374 del 10 de abril de 2014, mediante la cual se le reconoció el 50% de la pensión al hijo menor, liquidando a título de retroactivo pensional la suma de \$75.535.550, que fue ingresada en la nómina de mayo de 2014 y pagada en junio de 2014, no obstante se dejó en suspenso el restante porcentaje pensional solicitado por la señora MARÍA BERTILDE VAHOS MESA, bajo el argumento de una supuesta controversia entre beneficiarios.

En desacuerdo con esta decisión, la actora presentó recurso de apelación, manifestando que no es cierta la supuesta controversia entre beneficiarios, pues la esposa del causante jamás se presentó a reclamar el derecho a la sustitución pensional, toda vez que ya se encontraba disuelta y liquidada la sociedad conyugal con escritura pública.

Que al estar segura de su derecho pensional, la actora volvió a formular petición ante COLPENSIONES el día 1 de marzo de 2016, y la dicha entidad mediante resolución N° GNR-119302 del 25 de abril de 2016, accedió al 50% de la sustitución pensional que estaba en suspenso, liquidando a título de retroactivo pensional la suma de \$117.402.883, con ingreso a nómina de pensionados en el mes de mayo de 2016 y pagado en junio de 2016.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial esta dirigida a que se CONDENE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a reconocer y pagar a los demandantes, los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, sobre los retroactivos pensionales que les fuere reconocido en las resoluciones N° GNR-123374 del 10 de abril de 2014, y GNR-119302 del 25 de abril de 2016, también se reclama la indexación de las condenas y las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Admitida la demanda y corrido el traslado correspondiente, la entidad demandada la contestó a través de vocera judicial, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones, teniendo por ciertos los hechos relativos a las diversas solicitudes pensionales presentadas por la parte activa, así como la existencia y contenido de los actos administrativos expedidos por la entidad, para atender tales peticiones, sin que la consten los restantes supuestos fácticos los cuales deberán ser objeto de debate probatorio en la litis, y propuso las defensas exceptivas que denominó: *“falta de causa para demandar, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, compensación, buena fe, imposibilidad de condena en costas, y declaratoria de otras excepciones”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 17 de mayo de 2018, el Juez de conocimiento CONDENÓ a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a pagar a los señores MARÍA BERTILDE VAHOS MESA y MANUEL VÉLEZ VAHOS las sumas de \$126.029.590 y \$57.378.148 respectivamente, a título de intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, también dispuso la indexación de estos capitales hasta el momento en que se efectuó su pago total.

Finalmente, impuso las costas del proceso a cargo de COLPENSIONES, y a favor de ambos codemandados, fijando las correspondientes agencias en derecho.

Como fundamento de su decisión expuso el a quo, que a los demandantes le asistía derecho al pago de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del primer día del tercer mes de efectuada solicitud pensional, de conformidad con lo previsto en el art. 1º de la Ley 717 de 2001, pues para ese momento ambos demandantes acreditaban la totalidad de requisitos legales para acceder a la sustitución pensional, derivada del fallecimiento de su compañero y padre el pensionado FRANCISCO VÉLEZ GÓMEZ.

APELACIÓN DE COLPENSIONES

Su apoderada judicial, refiere no compartir la condena por intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, pues en su criterio, los referidos intereses solo proceden en caso de mora o retardo en el pago de mesadas pensionales, siempre y cuando estas mesadas, ya estén previamente reconocidas en un acto administrativo, y en el presente caso, desde que se les reconoció la pensión a ambos demandantes, su pago ha sido oportuno.

En relación con la señora MARÍA BERTILDE VAHOS MESA, expone esta recurrente, que COLPENSIONES si tenía justificación para no reconocerle

la pensión desde la solicitud inicial, pues el causante de la prestación económica, figuraba con un vínculo matrimonial vigente con la señora NOEMY HOYOS GÓMEZ, y por ello la entidad, debía verificar si esa persona iba o no a reclamar pensión, antes de proceder con el reconocimiento pensional, y la duda en ese sentido, apenas se dirimió con la escritura pública y la prueba testimonial presentada por la demandante, donde se evidencia una liquidación y disolución de la sociedad conyugal, motivos por los cuales solicita se revoque la sentencia de primer grado y en su lugar se absuelva a COLPENSIONES de todas las pretensiones y cargos formulados en su contra.

Alegatos de conclusión

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de COLPENSIONES, Dr. DEIVID ALEJANDRO OCHOA PALACIO portador de la T.P. 307.794 del C.S. de la J., presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, en los que expuso básicamente que los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, no están llamados a prosperar en el sub lite, pues desde el momento en que les fue reconocida la sustitución pensional a ambos demandantes, la entidad accionada no ha incurrido en mora en el pago de mesadas pensionales, motivos por los cuales solicita la revocatoria de la sentencia de primer grado.

Al referido apoderado judicial se le reconoce personería para actuar, en los términos del memorial de sustitución poder, otorgado por la apoderada principal de COLPENSIONES, Dra. Victoria Angélica Folleco Eraso.

VI. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. – intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, e indexación de las condenas: Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en

el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

El objeto central de esta Litis, el problema jurídico estriba en dilucidar si en el sub examine, hay o no lugar al reconocimiento judicial de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por el retardo en el pago de los retroactivos pensionales que les fueron reconocidos a los aquí demandantes MARÍA BERTILDE VAHOS MESA y MANUEL VÉLEZ VAHOS a través de las resoluciones N° GNR-123374 del 10 de abril de 2014, y GNR-119302 del 25 de abril de 2016, y de ser procedente esta pretensión, la Sala pasará a revisar a cuánto asciende la condena, y la procedencia o no de su indexación, esto último se analizara en virtud del grado jurisdiccional de consulta que le asiste a COLPENSIONES.

Para resolver debe recordarse que los citados intereses moratorios, tienen su consagración o fundamento legal en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 141. INTERESES DE MORA. A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.”

La citada normativa deja en claro, que las entidades encargadas del reconocimiento de prestaciones propias del sistema de seguridad social están obligadas a reconocer el pago de intereses por mora a los pensionados a quienes se les ha reconocido su derecho prestacional por fuera de los plazos establecidos para las diferentes contingencias, por lo que la moratoria se causa por el solo hecho de la cancelación tardía de las mesadas pensionales, en aplicación del artículo 53 Superior.

La procedencia de los intereses moratorios ha sido un tema sobre el cual se ha pronunciado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia

en varias oportunidades, memorándose para ello la sentencia SL-33761 del 31 de marzo de 2009, reiterada luego en providencias más recientes como la SL-2587 de 2019 y la SL-658 de 2020, en la primera de estas se adoctrinó lo siguiente:

“...Corresponde agregar que la finalidad del artículo 141 de la Ley 100 fue afianzar el carácter vital de la pensión, propender por su pronto pago y proteger a los pensionados, disuadiendo las dilaciones en su trámite y por ello los intereses moratorios antes que ser una sanción para la entidad obligada, son una medida resarcitoria en el caso del no pago oportuno de la mesada, y por lo mismo hay que entender que se causan desde el momento en que debe hacerse el pago y no se realiza...”

Ahora bien, como su nombre lo indica, estos intereses se causan a partir de la fecha en que la administradora de pensiones se encuentra en mora en el reconocimiento y pago de las mesadas pensionales, una vez se tenga la condición de pensionado o lo que es lo mismo, sea titular del derecho, lo cual ocurre, para el evento de las pensiones de sobrevivientes, dos (2) meses después de presentada la solicitud pensional al fondo de pensiones, acompañada de la documentación en la que se acredite el derecho, así lo determina el artículo 1° de la Ley 717 de 2001, término dentro del cual no corre la carga de pagar dichos intereses moratorios contra de la entidad.

EL CASO CONCRETO:

Descendiendo al caso que se analiza, y estando probado en el proceso que a los demandantes les asiste derecho a una pensión de sobrevivientes, en calidad de compañera permanente e hijo menor del pensionado fallecido FRANCISCO VÉLEZ GÓMEZ, y que en tal calidad elevaron solicitud con el lleno de los requisitos legales el día 18 de febrero de 2011, según lo acepta la propia accionada en la resolución N° GNR-119302 del 25 de abril de 2016, oportunidad en la que se anexó toda la documental necesaria para acreditar las calidades de compañera permanente e hijo menor del pensionado fallecido, y por ello, el derecho pensional reclamado debía ser reconocido a más tardar el día 18 de abril de 2011, pues a partir del día siguiente se incurría en la mora prevista en el art. 141 de la ley 100 de 1993.

Sin embargo, la entidad accionada se demoró más de 3 años en reconocerle el 50% de la sustitución pensional, al menor MANUEL VÉLEZ VAHOS, a pesar que la filiación con el pensionado fallecido fue debidamente acreditada desde el 18 de febrero de 2011, con la copia del registro civil de nacimiento, máxime que tratándose de un menor de edad no era indispensable acreditar otro tipo de requisitos, como el de convivencia y dependencia económica.

Pese a lo anterior, la entidad accionada solo reconoció este derecho mediante resolución GNR-123374 del 10 de abril de 2014, en donde se dispuso el pago de un retroactivo pensional calculado en la suma de \$75.535.550, que sería ingresado en la nómina del mes de mayo de 2014 que se paga en el mes de junio del mismo año, evidenciándose así una mora de más de 3 años.

Y frente a la compañera permanente MARÍA BERTILDE VAHOS MESA, observa la Sala que la negativa pensional por parte de la accionada en la resolución GNR-123374 del 10 de abril de 2014, fue injustificada, pues pese a que ningún otro beneficiario se presentó a reclamar la sustitución pensional tras el fallecimiento del pensionado FRANCISCO VÉLEZ GÓMEZ, la administradora de pensiones, alegó una supuesta controversia entre beneficiarios, con fundamento en el en el art. 6º de la Ley 1204 de 2008.

Sin embargo, a juicio de la Sala la controversia entre beneficiarios alegada por COLPENSIONES, era en realidad inexistente, pues el 50% de la sustitución pensional, nunca estuvo en disputa entre cónyuge y compañera permanente, la entidad accionada elevó a controversia una situación que no lo ameritaba, como se probó más adelante con la resolución N° GNR-119302 del 25 de abril de 2016, donde quedó demostrado a plenitud, que el primigenio vínculo matrimonial del causante con la señora NOEMÍ HOYOS DE VÉLEZ, se encontraba disuelto y liquidado desde el año 1978.

Y dado que el retroactivo pensional adeudado a la compañera permanente MARÍA BERTILDE VAHOS MESA, calculado en la suma de

\$117.402.883, apenas se ingresó en la nómina del mes de mayo de 2016 que se paga en el mes de junio de ese mismo año, también se advierte una mora de más de 5 años.

En vista de lo anterior, esta Sala procedió a recalcular los intereses moratorios adeudados a los señores MARÍA BERTILDE VAHOS MESA y MANUEL VÉLEZ VAHOS, teniendo como extremo inicial en ambos casos el día 19 de abril de 2011, y como extremo final el 31 de mayo de 2014 para el joven MANUEL VÉLEZ VAHOS y el 31 de mayo de 2016 para la señora MARIA BERTILDE VAHOS MESA, como bien lo coligió el juez de primer grado.

Encontrando que las sumas a pagar corresponden a **\$45.188.766** para el joven MANUEL VÉLEZ VAHOS, y de **\$113.007.933** para la señora MARIA BERTILDE VAHOS MESA, conforme los cálculos efectuados por la Sala en las liquidaciones que se ordenan incorporar al expediente, en los que también se tuvo en cuenta las tasas nominales diarias certificadas por la Superintendencia Financiera de Colombia para los meses de mayo de 2014 y mayo de 2016, fechas en que se produjeron los pagos, advirtiendo la Sala dichas tasas fueron obtenidas teniendo en cuenta el concepto N° 2006022407-0002 del 8 de agosto de 2006 de la Superintendencia Financiera de Colombia, según el cual las tasas nominales al ser una función lineal si permiten ser divididas a fin de obtener la tasa nominal periódica, de lo anterior se desprende que el intereses moratorio diario es el producto de convertir la tasa de interés efectiva anual a su equivalente nominal y este producto dividirlo en 365. Así las cosas, se **MODIFICARÁ** la condena en este sentido.

Indexación de las condenas

Finalmente, y en atención al grado jurisdiccional de consulta que le asiste a COLPENSIONES, la Sala mantendrá incólume la condena a la indexación, de los capitales obtenidos por concepto de intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, lo anterior por cuanto esta indexación no está corriendo sucesivamente con los intereses moratorios, por el contrario la misma solo entra a operar a partir del extremo final de liquidación, lo que significa que se trata de

una condena sucesiva, y por ende compatible con los intereses moratorios liquidados, pues debido al fenómeno inflacionario de la economía, lo cual es un hecho notorio que no requiere demostración alguna, se hace imperioso que los valores adeudados a los demandantes a título de intereses moratorios, sean cancelados en su valor real, al momento mismo en que se produzca el pago, y dado que este fue el sentido de la condena proferida en la primera instancia, la misma se **CONFIRMARÁ** por encontrarse ajustada a derecho.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y a desventura del recurso de apelación formulado por COLPENSIONES, las costas procesales en esta instancia estarán a cargo de dicha entidad y a favor de la parte demandante, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del art. 365 del Código General del Proceso, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$877.803, equivalente a 1 SMLMV para el año 2020.

VII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la sentencia de fecha 17 de mayo de 2018, proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto al valor a pagar por concepto de intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, el cual quedará en la suma de \$45.188.766 para el joven MANUEL VÉLEZ VAHOS, y de \$113.007.933 para la señora MARIA BERTILDE VAHOS MESA, conforme lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta, por lo ya indicado.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor de la parte demandante, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$877.803, equivalente a 1 SMLMV para el año 2020.

CUARTO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente l juzgado de origen.

Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

Certifico:
Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS Nro. 107 fijado hoy en la
Secretaria de este Tribunal, a las 8 a.m.

Medellín, 10 de agosto de 2020

Secretario