

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	JULIO IVAN VILLA DUQUE
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-009-2017-00098-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Reliquidación Pensional – Incrementos pensionales.
DECISIÓN	Revoca, y absuelve de todo cargo

*Medellín, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)*

*Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual*

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, este asunto se tramita conforme al procedimiento de sentencia escrita en segunda instancia, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro

del presente proceso, promovido por el señor **JULIO IVÁN VILLA DUQUE** en contra de **COLPENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 030**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

### **I. – ASUNTO**

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación que formuló la apoderada judicial de COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 14 de marzo de 2019, y a su vez, conocer dicha sentencia en grado jurisdiccional de consulta, en favor de Colpensiones, conforme lo establece el artículo 69 del CPT y SS.

### **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el asegurado, quien nació el 3 de abril de 1937 y arribó a los 60 años de edad en el año 1997, fue pensionado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales, mediante Resolución Nro. 013643 de 1997, a partir del 1º de noviembre de 1997, en cuantía mensual de \$214.818, con un IBL de \$238.687, merced a 1,356 semanas cotizadas.

Agregó, que esa fecha de efectividad y el contar con más de 1250 semanas, entre tiempo cotizado y no cotizado, regulan su IBL a partir de lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, permitiéndole escoger el más favorable, entre el tiempo que le faltaba al 1º de abril de 1994 para acceder a la pensión, o el promedio de toda la vida, a efectos de acceder a la reliquidación pensional.

Narró todo lo relativo a la convivencia de compañeros permanente que dijo tener con la señora DONELIA HURTADO ALZATE, quien dijo, depende en un todo y por todo de él; sustentos fácticos enfocados en sustentar la pretensión de incrementos pensionales.

### **III. – PRETENSIONES**

La acción judicial esta dirigida a que se condene a Colpensiones al pago retroactivo del mayor valor, resultante de la reliquidación pensional por IBL (con la fórmula más favorable, establecidas en el inciso 3º de la Ley 100 de 1993) y aplicación de una tasa de reemplazo del 90%, de la pensión de vejez del demandante, teniendo en cuenta la totalidad de semanas cotizadas, entre tiempo público y privado, los incrementos pensionales por persona a cargo, y la indexación de las sumas objeto de condena, así como lo ultra y extra petita probado, y las costas procesales.

### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

La demanda fue admitida y notificada a la entidad demandada.

COLPENSIONES contestó la demanda a través de escrito visible a folios 94 y siguientes del expediente, aceptando el status de pensionado del actor, negando los demás hechos; y, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, formulando las excepciones perentorias que denominó *“petición de lo no debido”, “inexistencia del derecho a incrementos pensionales”, “buena fe”, “prescripción” e “imposibilidad de condena en costas”*.

### **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En audiencia pública celebrada el 14 de marzo de 2019, el Juez de conocimiento, condenó a la reliquidación pensional por IBL, y absolvió por los incrementos pensionales por compañera permanente a cargo.

En cuanto a lo primero, estimó que la mesada pensional reconocida al demandante, a partir del 1º de noviembre de 1997, por valor de \$214.818, por el entonces Instituto de los Seguros Sociales, a través de la Resolución Nro. 013643 de 1997, era deficitaria, por lo que acogió el cálculo allegado por la propia parte demandante, obrante a folio 66 del expediente, realizado con el promedio de las cotizaciones de toda la vida efectuadas por el asegurado, que arrojó un IBL por valor de \$271.597, del cual obtuvo una mesada pensional primigenia, por valor de \$244.438, que resultó ser superior en \$29.620.

De tal forma, aplicando la prescripción parcial de todos los mayores valores causados en favor del actor con anterioridad al 17 de agosto de 2013 (ya que reclamó administrativamente el 17 de agosto de 2016), concedió un retroactivo por reliquidación, entre el 17 de agosto de 2013 y el 1º de marzo de 2019, por valor de \$7.589.219, sobre el cual ordenó la indexación, a su vez, imponiéndole a Colpensiones, continuar pagando a partir de marzo de 2019, una mesada pensional por valor de \$921.679, en favor del actor.

Le impuso condena en costas procesales a COLPENSIONES, en favor del demandante.

## **VI. – RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por la apoderada judicial de COLPENSIONES, quien llamó la atención de este colegiado, a fin que se revoque la condena impuesta a la entidad en primera instancia, en atención, a que, en el expediente administrativo aportado al trámite, existe prueba que la entidad accedió administrativamente a la reliquidación en favor del actor, a través de la Resolución GNR 278.141 del 19 de septiembre de 2016, incluso por un mayor valor al reliquidado por el juez de primera instancia.

Explicó que, el A quo obtuvo una mesada pensional para el año 2013 por valor de \$719.266, y la entidad, para ese mismo año, la fijó en \$724.941, merced a la reliquidación efectuada, en la cual aplicó la misma regla de prescripción parcial, tal y como lo hizo el juez de primera instancia, para todos aquellos mayores valores causados en favor del pensionado, con anterioridad al 17 de agosto de 2013.

#### **Alegatos de conclusión:**

En la oportunidad procesal, la Dra. Silvia Consuelo Fernández Muñoz, con TP. 272.716 del CSJ., presentó alegatos de conclusión en representación de Colpensiones.

Esta Sala, le reconoce personería jurídica amplia y suficiente para que lleve la representación judicial de COLPENSIONES, conforme a la documentación allegada, en calidad de apoderada judicial sustituta.

En los referidos alegatos, reiteró lo argumentado en el recurso de alzada, insistiendo en que la entidad, a través de la Resolución GNR 278.141 del 19 de septiembre de 2016, accedió a la reliquidación por IBL del demandante, acogiendo el promedio de lo cotizado durante toda su vida, el cual le resultó más favorable, y al cual le aplicó una tasa de reemplazo del 90%.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver de fondo, previas las siguientes

#### **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da

mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

**Naturaleza jurídica de la pretensión.-** Reliquidación pensional por IBL, de beneficiario del régimen de transición (Artículo 36 Ley 100 de 1993 – Decreto 758 de 1990).

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por la apoderada judicial de COLPENSIONES en el recurso de alzada, lo que comprende determinar, *si tal y como lo hace ver*, no habría lugar a la reliquidación pensional que le fue otorgada en primera instancia al actor, en tanto, Colpensiones ya habría accedido al pretendido reajuste, en sede administrativa, incluso por un mayor valor al que se obtuvo en primera instancia.

Si bien, la sala se ceñirá a los argumentos de la recurrente, también se apoyará en la amplia competencia derivada de la Consulta, para hacer una revisión general a la condena impuesta a la entidad pública demandada.

### **El IBL en transición pensional.**

El régimen de transición pensional de la Ley 100 de 1993, contemplado en el artículo 36 de dicha normativa, se erige en un mecanismo de protección a las expectativas legítimas de los asegurados al sistema pensional que tenían cercana una idea de pensionarse con el régimen anterior al que introdujo el sistema general de pensiones que entró a regir el 1º de abril de 1994.

Empero, el beneficio de la transición se limitó a la conservación de los elementos edad, tiempo y monto de la prestación pensional, sin extenderse al IBL, el cual se reguló íntegramente por la Ley 100 de 1993.

Entre otras, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 7 de febrero de 2018, Radicado 52.594, precisó:

*“Para la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el régimen de transición regulado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 solo conservó a sus beneficiarios lo relativo a la edad, tiempo de servicios y monto porcentual de la prestación. Por tanto, los demás aspectos del régimen pensional, incluido el IBL, quedaron sometidos a la nueva legislación en materia de seguridad social, especialmente, a lo dispuesto en los artículos 21 y 36 ibídem. Esto se justifica, según dicho Tribunal, en que el concepto de monto hace referencia únicamente al porcentaje que se aplica y no a la base reguladora de la pensión o a los ingresos en los que esta se fundamenta. Tal postura, se dice, no vulnera el principio de inescindibilidad normativa, debido a que fue el legislador el que dispuso que la norma en comento se aplicara de esa manera”.*

Para dicha corporación, aspectos como el IBL de la prestación, y las condiciones de disfrute pensional, se rigen por lo dispuesto en la Ley 100 de 1993 y las normas integradas a dicho estatuto (Sentencias de Casación CSJ SL, 23 abr. 2003, rad. N° 19459; reiterada en las CSJ SL, 24 jul. 2012, rad. N° 44980; CSJ SL, 16 oct. 2012, rad. N° 43708; en la CSJ SL16827-2015, CSJ SL 8337-2016 y SL2689 de 2017, entre otras)<sup>1</sup>.

Esta posición es uniforme y pacífica en la Corte Constitucional (Sentencia SU 013 de 2018).

El Consejo de Estado, luego de haber sostenido por varios años la postura que asimilaba que el Ingreso Base de Liquidación hacía parte del monto, llevándolo a darle una inteligencia de ultractividad a los IBL que regulaban distintas normas pensionales antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (Sentencias del 21 de septiembre de 2000, Expediente 470-99 y Sección Segunda, Expediente 112-2009), recientemente recogió su postura mediante auto del 29 de agosto de 2017, a través del cual avocó conocimiento del

---

<sup>1</sup> “Así, frente al primero de los cuestionamientos se ha de precisar que la Corporación tiene establecido el criterio relativo a que el régimen de transición garantiza a sus beneficiarios, de cara a la prestación por vejez o jubilación y en relación con la normativa que venía rigiendo en cada caso, lo atinente a la edad y el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas para acceder al derecho y el monto de la prestación en lo que toca con la tasa de reemplazo; pero no en lo referente al ingreso base de liquidación pensional que se rige, en principio, por lo previsto por el legislador en el inc. 3° del art. 36 de la L. 100/1993, para quienes estando en transición les faltare menos de 10 años para adquirir el derecho, y que sería el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello o el cotizado durante todo el tiempo si éste fuere superior.

(...)

Esta Sala de la Corte, en sentencia CSJ SL, 23 feb. 2010, rad. 37036, entre otras muchas, reiterada en la CSJ SL8451-2014, ha mantenido esa interpretación”.

proceso ordinario con número de expediente 52001-23-33-000-2012-00143-01, con el objetivo de unificar su jurisprudencia sobre *“la interpretación que se ha dado al inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 dentro del régimen de transición”*. Y concluyó que *“esta diferencia de interpretaciones entre ambas Cortes, evidencia, precisamente, la necesidad de que sea la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado la que examine la línea jurisprudencial, tanto de la Corte Constitucional como la de la Sección Segunda de esta Corporación en la materia en cuestión, y asuma la postura que deba guiar no solo a la jurisdicción contenciosa administrativa del país sino las decisiones administrativas en materia pensional del régimen de transición. Que con los pronunciamientos de unos y otros se adquiera la seguridad que están acatando el precedente vertical y que aún en sede de tutela será respaldado por este órgano de cierre”*.

Ahora, el criterio que permite diferenciar a quienes se aplica el artículo 21 o el inciso 3º del artículo 3º de la ley 100 de 1993, parte del cálculo de saber si al asegurado le faltaban –a la entrada en vigencia de la ley de seguridad social– más o menos de 10 años para adquirir el derecho.

El inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, establece:

*“El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al consumidor, según certificación que expida el DANE”*.

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

#### **Caso Concreto:**

En el presente caso, no existe ninguna duda en cuanto a que: *i)* el señor JULIO IVÁN VILLA DUQUE cumplió 60 años de edad el 3 de mayo de



1997, y alcanzó a reunir, entre tiempo público y privado, una densidad de 1,364,29 semanas cotizadas (fl. 101), lo cual le valió el reconocimiento de la pensión de vejez por parte del entonces Instituto de los Seguros Sociales (hoy Colpensiones), a través de la Resolución Nro. 13643 de 1997 (fl. 9), como beneficiario del régimen de transición pensional, a partir del 1º de noviembre de 1997, con un IBL de \$238.687, al que se aplicó una tasa de reemplazo del 90%, para entrar a disfrutar de una mesada pensional primigenia de \$214.818; *ii)* que, el 17 de agosto de 2016, previo a la interposición de la demanda que motiva este proceso, reclamó a Colpensiones la reliquidación pensional (fl. 58), y; *iii)* dicha solicitud vino a ser resuelta por la entidad, el 19 de septiembre de 2016, con la expedición de la Resolución GNR 278.141, notificada al asegurado, el 15 de noviembre de 2016, accediendo a la reliquidación pensional por IBL.

A efectos de desatar la alzada formulada por la apoderada judicial de COLPENSIONES, es preciso, partir de los principales elementos que tuvo en cuenta el A quo para acceder a la reliquidación, para posteriormente, *en un ejercicio comparativo*, contraponer los tenidos en cuenta por COLPENSIONES en la Resolución GNR 278.141 del 19 de septiembre de 2016:

Sea lo primero, destacar que, al 1º de abril de 1994, fecha de entrada en vigencia del sistema pensional de la Ley 100 de 1993, al actor le faltaban menos de 10 años para pensionarse. Concretamente, le faltaba un poco más de 3 años para cumplir los 60 años de edad, siendo evidente, tal y como lo advirtió el A quo, que la fórmula que regulaba su IBL, era la contenida en el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pudiendo acceder al ingreso base de liquidación más favorable, entre el de toda la vida, o los últimos 10 años cotizados.

El juez de primera instancia, aunque no adjuntó con su sentencia liquidación alguna, encontró en la liquidación aportada por la propia parte demandante, obrante a título ilustrativo, a folios 60 y siguientes del expediente, que la opción de toda la vida le representaba al actor la mejor alternativa económica de su IBL, y fue así como acogió el promedio de \$271.597, para una

mesada pensional para el año 1997, de \$244.438, que para el año 2013, ascendió a \$719.266, y actualizada al año 2019, ascendió a \$921.679.

Amén a dicho cálculo, el A quo reconoció un retroactivo pensional por reajuste, entre el 17 de agosto de 2013 y febrero de 2019, por valor de \$7.589.219, sobre el cual debía pagarse la indexación de las sumas objeto de condena.

No obstante, evidentemente la reliquidación a que accedió COLPENSIONES, a través de la Resolución GNR 278.141 del 19 de septiembre de 2016, era más favorable al actor, que la concedida por el juzgado de primera instancia, y que no fue advertida ni mencionada en la sustentación de la sentencia de primera instancia, y que obra en folio digital, en el expediente administrativo, visible a folio 105 del expediente.

En efecto, adviértase cómo tuvo en cuenta un IBL por **\$805.490**, (actualizado a 2013), que, con la aplicación de la tasa de reemplazo del 90%, arrojó una mesada pensional por valor de **\$724.941** para 2013, superior a la mesada pensional por \$719.266, como producto de la reliquidación del A quo para 2013.

Así las cosas, advierte la Sala, que le asiste razón a la apoderada judicial de COLPENSIONES, en su recurso de apelación, al ser evidente que al actor no le asistía derecho a la reliquidación en los términos solicitados, por lo que tampoco hay lugar a la indexación de las sumas objeto de condena, ya que esta actualización es accesoria al reajuste, que se está revocando.

Conforme a este panorama, esta Sala revocará la sentencia de primera instancia, salvo en lo referido a la absolución por los incrementos pensionales por persona a cargo, para tener ABSUELTA a COLPENSIONES de la totalidad de pretensiones impetradas en su contra por el señor JULIO IVÁN VILLA DUQUE.

### **Costas Procesales en las instancias:**

En ambas instancias, las costas procesales correrán a cargo del señor JULIO IVÁN VILLA DUQUE, y en favor de COLPENSIONES. Las agencias en derecho de primera instancia, deberán ser fijadas en la oportunidad procesal pertinente, por la juez de primer grado. En esta instancia, las mismas ascienden a la suma de 1 SMLMV para 2020, a cargo del demandante, y en favor de Colpensiones.

Sin más asuntos que resolver, pasa la Sala a proferir la decisión de segunda instancia.

### **VIII. - DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**


**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia de primera instancia, de fecha y procedencia conocidas, que se conoce en Apelación y Consulta, salvo en lo referido a la absolución por los incrementos pensionales por persona a cargo, para tener **ABSUELTA** a **COLPENSIONES** de la totalidad de pretensiones impetradas en su contra por el señor **JULIO IVÁN VILLA DUQUE**, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** al señor **JULIO IVÁN VILLA DUQUE**, a pagar a **COLPENSIONES** las costas procesales en ambas instancias. Las agencias en derecho de primera instancia, deberán ser fijadas en la oportunidad procesal pertinente, por la juez de primer grado. En esta instancia, las mismas ascienden a la suma de 1 SMLMV para 2020, de conformidad a lo expuesto.


**TERCERO:** En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**CUARTO: SE ORDENA** la notificación por estados de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.


Los magistrados



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

Certifico:  
Que el auto anterior fue notificado por  
ESTADOS Nro. 139 fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal, a las 8 a.m.

Medellín, 24 de septiembre de 2020

---

Secretario