

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

| APELACIÓN - SENTENCIA | |
|-----------------------|---|
| DEMANDANTE | RAFAEL LENIS GIL |
| DEMANDADO | COLPENSIONES |
| RADICADO | 05001-31-05-017-2019-00177-01 |
| MAGISTRADA PONENTE | MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO |
| TEMA | Retroactivo pensional – intereses moratorios. |
| DECISIÓN | Modifica y Confirma |

Medellín, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, este asunto se tramita, conforme al procedimiento de sentencia escrita, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **RAFAEL LENIS GIL** en contra de **COLPENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto,

de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 030**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación que formuló la apoderada judicial del demandante, contra la sentencia que profirió el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 26 de marzo de 2019, y a su vez, conocer dicha sentencia en grado jurisdiccional de consulta, en favor de Colpensiones, conforme lo establece el artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que, el señor RAFAEL LENIS GIL nació el 26 de septiembre de 1953, alcanzando los 60 años de edad en el año 2013; reclamó el reconocimiento de la pensión de vejez a Colpensiones el 16 de octubre de 2014, cumplidos los requisitos mínimos para acceder a su pensión, y; la misma le fue reconocida mediante la Resolución GNR 98087 del 6 de abril de 2015, a partir del 1º de abril de 2015, en cuantía de \$2.301.894.

Se duele que la misma, no se le haya empezado a pagar a partir de su última cotización al sistema, efectuada en el ciclo marzo de 2014.

III. – PRETENSIONES

Solicitó, se condene a COLPENSIONES, pagarle el retroactivo pensional de la pensión de vejez, comprendido entre el 1º de abril de 2014 y el 30 de marzo de 2015, así como los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo, subsidiariamente la indexación de las sumas objeto de condena y las costas procesales.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, se dispuso notificar a la entidad demandada.

COLPENSIONES contestó la demanda a través de escrito visible a folios 61 y siguientes del expediente, aceptando la edad del demandante, su status de pensionado, y el monto de la mesada pensional reconocida, así como su fecha de disfrute, y el agotamiento de la reclamación administrativa; se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, y formuló las excepciones perentorias que denominó *“inexistencia del retroactivo”*, *“inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios”*, *“improcedencia de la indexación de las condenas”*, *“compensación indexada”*, *“prescripción”*, *“descuento retroactivo en salud”* e *“imposibilidad de condena en costas”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 26 de marzo de 2019, la Juez de conocimiento, condenó a Colpensiones a reconocer y pagar el demandante, la suma de \$29.111.871, a título de retroactivo pensional calculado entre el 1º de abril de 2014 al 30 de marzo de 2015, facultando a la entidad a realizar los descuentos en salud, y; a pagar los intereses moratorios sobre dicho retroactivo, desde el 17 de febrero de 2015, y hasta el momento del pago, siempre que los herederos del causante (fallecido en el curso del proceso, el 18 de junio de 2017 fl. 102), presenten a Colpensiones dentro de los 60 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, una solicitud en la que acrediten la calidad de herederos, la cual, contrario sensu, de no presentarse, los intereses moratorios solo deberán pagarse por Colpensiones, hasta los 60 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

Los argumentos en que se amparó la A quo, partieron de destacar que, en el proceso quedó probado que la última cotización de demandante al sistema pensional se dio en el ciclo marzo de 2014, cuando se encontraban dados todos los supuestos y requisitos para entrar a disfrutar de su pensión.

Le impuso condena en costas procesales a COLPENSIONES, en favor del demandante.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por la apoderada judicial del demandante, quien solo mostró inconformismo con la condición establecida por la A quo, consistente en imponerle a los herederos del causante, un término de 60 días para que acudan a acreditar a la entidad su calidad de tales. Estima, que ese condicionamiento no se encuentra establecido por el legislador en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, lo considera injustificado y gravoso para la activa; resaltó que los intereses moratorios se causan de manera objetiva por el simple retardo, y reseñó el hecho de que esos intereses, al pagarse con destino a la sucesión, no hay lugar a que se deba acreditar la referida condición.

Alegatos de conclusión:

Conforme a la sustitución de poder especial allegada, otorgada por el representante legal de la firma de abogados MUÑOZ MEDINA ABOGADOS SAS, otorgada al Dr. Darío Mauricio Tobón Chamorro, con TP. Nro. 271.442 del CSJ, como apoderado judicial, para que lleve la representación de COLPENSIONES dentro de este proceso, se le reconoce personería jurídica amplia y suficiente, al citado profesional del derecho.

A su vez, la Sala incorpora los alegatos de conclusión allegados a este trámite por el citado profesional, a través de los cuales solicitó que se absuelva a la entidad demandada del pago del retroactivo pensional concedido desde el 1º de abril de 2014, teniendo en cuenta que el actor cotizó hasta el 30 de marzo de 2014, y la pensión se le reconoció con fundamento en la Ley 71 de 1988, con corte a nómina, al no haberse presentado novedad de retiro. Igualmente solicitó, que se revoque la condena a intereses moratorios.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión.-: Retroactivo pensional e intereses moratorios.

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por la apoderada judicial del demandante en el recurso de apelación, que se limita, a controvertir el plazo establecido por la A quo a los herederos del causante, para el reconocimiento de los intereses moratorios. No obstante, esta Sala se encuentra facultada en virtud de la competencia derivada del grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad pública demandada, para revisar la totalidad de la sentencia de primera instancia.

Así las cosas, siendo consecuentes con el hecho de que los intereses dependen del retroactivo, se abordará en primer lugar, el tema de este último, para posteriormente resolver lo relativo a los intereses moratorios.

El disfrute de las pensiones de vejez:

Como bien es sabido, es criterio unificado del órgano de cierre de esta jurisdicción, entender que conforme a los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, se requiere la desvinculación formal del sistema general de pensiones para entrar a disfrutar de la pensión (sentencias SL5603 de 2016 y SL1353 de 2019, entre otras).

La interpretación textual de las citadas normas permite colegir que el disfrute de la pensión está supeditado a la desvinculación del régimen, y de ello ha dado cuenta la basta jurisprudencia de la SCLCSJ que indica que la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de ese disfrute de la pensión. Sin embargo, el mismo órgano de cierre ha evidenciado situaciones particulares, en las cuales la interpretación textual conduce a soluciones insatisfactorias en términos valorativos, lo que la ha llevado a la utilización de otras alternativas hermenéuticas para dar solución a esos casos que, por sus particularidades requieren una solución diferente.

Así, por ejemplo, en tratándose de eventos en los cuales la conducta del afiliado denota su intención de cesar definitivamente las cotizaciones al sistema, la alta Corporación ha considerado que la prestación debe ser pagada, aun cuando no se evidencia la desafiliación formal del sistema, ver entre otras las sentencias con radicados 35.605 de 2009 ; 37.798 de 2012; 47.236 de 2015 y la SL5603-2016, con radicación N° 47.236, en la que la Corte reafirma que la intención del afiliado de no seguir vinculado al sistema se puede deducir de varias circunstancias y no necesariamente de la acreditación formal del retiro del sistema.

Ahora, es pertinente advertir que el artículo 13 del Decreto 758 de 1990 establece con claridad que, para la liquidación de la pensión de vejez se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.

CASO CONCRETO

En el presente caso, no existe duda que: **i)** El señor RAFAEL LENIS GIL nació el 26 de septiembre de 1953, habiendo cumplido los 60 años de edad, el día 26 de septiembre de 2013 (fl. 11 vuelto); **ii)** que alcanzó a reunir en toda su vida laboral 1,360 semanas, y; **iii)** que su derecho pensional se rigió por la Ley 71 de 1988, como beneficiario del régimen de transición pensional, lo cual se plasmó en la Resolución GNR 98087 del 6 de abril de 2015, a través de la cual se concedió la pensión al asegurado, desde el 1º de abril de 2015.

De las pruebas obrantes al plenario, se observa que la última cotización del asegurado, fue el 31 de marzo de 2014, tal y como lo concluyó la A quo. En el expediente administrativo del actor, visible a folios 78 y siguientes del expediente, así puede advertirse. De esta manera, se configuró el retiro tácito del sistema pensional, conforme a la jurisprudencia nacional citada en precedencia.

Son acertados los razonamientos de la juez de primer grado, a partir de los cuales advirtió que, al haber sido el último ciclo cotizado por el actor, **marzo de 2014**, es evidente que la prestación se debió reconocer desde el día siguiente 1º de abril de 2014.

No tenía la entidad por qué reconocer el retroactivo pensional desde el 1º de abril de 2015, toda vez que se advierte en las historias laborales referidas, que la relación laboral del actor, estuvo vigente hasta el 31 de marzo de 2014, y que de allí en adelante no volvió a cotizar.

Con relación al monto del retroactivo reconocido en primera instancia, por valor de \$29.111.871, esta sala lo encuentra ajustado a derecho, ya que la A quo partió de hacer un ejercicio de delectación de la mesada pensional conocida, para establecer para el año 214, el valor de la misma por la suma de \$2.220.619, y además autorizó a Colpensiones a realizar los descuentos en salud. En consecuencia, **será confirmada** la decisión de primer grado.

Advertido, que es procedente el reconocimiento del retroactivo pensional, pasa la sala a pronunciarse sobre los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, que constituyen motivo de apelación por la parte demandante:

Los intereses moratorios ordenados pagar en primera instancia, fueron reconocidos al advertirse, que, conforme al tenor literal del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la entidad, al haber omitido reconocer en la Resolución GNR 98087 del 6 de abril de 2015, el retroactivo comprendido entre el 1º de abril de 2014 y el 30 de marzo de 2015, incurrió en mora, sobre dicho retroactivo.

Dicho razonamiento, es acertado, así como la conclusión a la que llegó la A quo, al contabilizar los 4 meses de que trata el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, desde el 16 de octubre de 2014, fecha de la reclamación pensional, para cuando ya se contaba con todos los requisitos legales satisfechos, a efectos de ordenar a Colpensiones el pago de los mismos, desde el 17 de febrero de 2015.

Con todo, la parte demandante se duele, que la juez A-quo, no debió poner la condición de 60 días a los herederos del señor RAFAEL LENIS GIL, para acreditar su condición durante los 60 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, en tanto estima que dicha condición se erige en una carga injustificada, que en manera alguna ha contemplado el Legislador.

Para resolver este punto, es pertinente tener en cuenta, en primer lugar, que a folio 102 del expediente, se acredita la muerte del señor RAFAEL LENIS GIL, ocurrida en esta ciudad, el 18 de junio de 2017.

Esta Sala encuentra que, a la apoderada judicial del demandante, le asiste razón en sus argumentos, advirtiéndose por este colegiado, que, en efecto, la condición impuesta por la A quo, es completamente innecesaria, por lo siguiente:

Nos encontramos frente a unos intereses moratorios, que fueron reclamados judicialmente al momento de presentarse esta demanda el 2 de agosto de 2016. Si bien, en el curso del proceso, el señor LENIS GIL falleció, y al concluirse que dichos intereses efectivamente se habían causado en su favor, imperioso se hace comprender que, si al tenor literal de la norma que los contempla (Artículo 141 de la Ley 100 de 1993), los mismos se encuentran establecidos en favor del asegurado a la seguridad social, es evidente que los mismos se causan hasta la fecha de su muerte, y que su pago debe ordenarse, con destino a la masa sucesoral del causante, así como también se ordenó pagar el retroactivo adeudado.

En consecuencia, esta Sala modificará el numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, en lo referido a la carga impuesta a los herederos del causante, a efectos de acreditar su condición en el

término de 60 días; término que, por lo demás, no garantizaría eventualmente que aquellos pudieren contar con la respectiva acreditación documental para dicho lapso, para en su lugar, ORDENAR a COLPENSIONES, que pague, con destino a la masa sucesoral del causante, los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, desde el 17 de febrero de 2015 (fecha ordenada por la A quo), hasta el momento de la muerte del señor RAFAEL LENIS GIL.

Costas Procesales:

En esta instancia, no se han causado costas procesales, al haber encontrado prosperidad el recurso de apelación formulado.

Sin más asuntos que resolver, pasa la Sala a proferir la decisión de segunda instancia.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral 3º de la sentencia de primera instancia, de fecha y procedencia conocidas, que se conoce en Apelación y Consulta, en lo referido a la carga impuesta a los herederos del causante, a efectos de acreditar su condición en el término de 60 días, **para en su lugar, ORDENAR a COLPENSIONES**, que pague, con destino a la masa sucesoral del causante, los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, desde el 17 de febrero de 2015, hasta el momento de la muerte del señor **RAFAEL LENIS GIL**, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR esa misma sentencia, en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

TERCERO: ABSTENERSE de imponer condena en costas procesales de segunda instancia, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

CUARTO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

QUINTO: SE ORDENA la notificación por estados de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

Certifico:
Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS Nro. 139 fijado hoy en la
Secretaría de este Tribunal, a las 8 a.m.

Medellín, 24 de septiembre de 2020

Secretario