



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Jesús Orlando Ramírez Posada
DEMANDADO	Fabricato y Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado Octavo Laboral del Circuito
RADICADO	05001 3105 008 2018 00151 01
PROVIDENCIA	Sentencia Nro. 184 de 2020
TEMAS Y SUBTEMAS	Reliquidación pensión con el promedio de lo devengado en toda la vida laboral y últimos 10 años de cotización – reajuste con el 90% - incrementos pensionales por persona a cargo
DECISIÓN	Modifica y revoca decisión

En la fecha, **veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza, y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento en relación con el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, y el grado jurisdiccional de consulta en favor de **Colpensiones**, frente a la sentencia proferida por el Juzgado 08 Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **Jesús Orlando Ramírez Posada**, en contra de esa entidad y **Fabricato S.A.**, radicado único nacional 05001 3105 **008 2018 00151** 01.

La Magistrada ponente en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con los Acuerdos del Consejo Superior y Seccional de la Judicatura, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto, estudiado, discutido y aprobado en sala virtual mediante acta **Nº 020**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia, se tiene que el demandante convocó a juicio a las entidades accionadas pretendiendo se condena a Fabricato S.A. a cancelarle a Colpensiones los aportes al sistema de seguridad social por todo el tiempo laborado, y a Colpensiones a que le reliquide y reajuste la pensión, de igual forma solicita el pago de intereses moratorios o en subsidio indexación, incrementos del 14% por persona a cargo, y costas del proceso.

En sustento de sus pretensiones indicó que mediante Resolución 001709 de 2009, se le reconoció pensión de vejez a partir del 13 de noviembre de 2008, decisión frente a la cual se interpusieron los recursos de Ley a fin de que se revocara parcialmente la misma y se le otorgara la prestación con una tasa de reemplazo del 90% al haber cotizado un total de 1.443,16 semanas, sin que se haya emitido pronunciamiento frente al particular; que laboró en Fabricato del 22 de junio de 1970 al 5 de marzo de 1995, no obstante, en la historia laboral no aparece reflejado todo el tiempo; que el 15 de mayo de 2009, solicitó el reconocimiento de incrementos pensionales por cónyuge a cargo, sin obtener respuesta a la fecha de presentación de la demanda.

Posición de Colpensiones (fls.78 a 85)

Dentro del término de traslado y por medio de apoderada judicial allegó escrito en el cual aceptó el contenido del acto administrativo a través del cual se le reconoció la pensión de vejez al demandante, los recursos interpuestos frente a dicha decisión, el no reporte en la historia laboral de todo el tiempo trabajado por el actor en Fabricato y la solicitud de reconocimiento y pago de incrementos pensionales. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones formulando excepciones tendientes a

enervarlas, las que denominó inexistencia de la obligación de reliquidación pensional, de pagar intereses moratorios e incrementos pensionales por personas a cargo, improcedencia de la indexación de las condenas, y prescripción.

Posición de Fabricato S.A. (fls. 131 a 133)

Por conducto de apoderada judicial dio respuesta, aceptando el contenido del acto administrativo que le otorgó la pensión al actor y el tiempo laborado por este para esa sociedad, frente a los demás supuestos de hecho manifestó no constarle, aclarando que, de acuerdo a la planilla de autoliquidación de aportes, le canceló a Colpensiones las cotizaciones por todo el tiempo laborado por el señor Orlando. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones de mérito que denominó inexistencia de obligación por pago de aportes a pensión, falta de causa y título para pedir, inexistencia de las obligaciones demandadas, prescripción, buena fe, compensación y pago.

Decisión de primera instancia

Contenida en sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del circuito, en la que condenó a Colpensiones a reconocerle y pagarle al señor Orlando Ramírez, la suma de \$19.285.718,00 por concepto de retroactivo pensional ante reliquidación de la mesada, causado entre el 8 de marzo de 2015 y el 30 de septiembre de 2019. A partir del 1 de octubre de 2019, la mesada pensional asciende a \$2.417.018,00, sin perjuicio de los aumentos de ley y las adicionales de junio y diciembre. Dispuso la indexación de la condena, declaró parcialmente configurada la excepción de prescripción, absolvió a Fabricato S.A. de las pretensiones, e impuso costas a cargo de Colpensiones y en favor del actor.

Como sustento de su decisión indicó que de acuerdo al material probatorio aportado, se advertía que, Fabricato realizó el pago de los aportes pensionales de manera continua e ininterrumpida entre el 22 de junio de 1970 y el 5 de marzo de 1995, razón por la cual resultaba procedente la reliquidación y reajuste de la pensión de vejez, atendiendo el promedio de lo devengado en los 10 últimos años al ser más favorable que el de toda la vida laboral, con una tasa de reemplazo del 90% al tener cotizadas más de 1.300 semanas, el cual arrojó una mesada pensional para el 2008 de \$1.566.634, que actualizada al 8 de marzo de 2015, asciende a \$1.721.949,00, ello al haber operado el fenómeno extintivo de la prescripción frente a los reajustes causados con anterioridad a dicha data, pues, si bien la pensión fue reconocida en Resolución del 27 de enero de 2009, y se efectuó reclamación el 24 de abril del mismo año, lo cierto es que la demanda solo se presentó el 8 de marzo de 2018, fecha a partir de la cual se contabilizan los 3 años establecidos en el artículo 488 del C.S.T y 151 del C.P.T y la S.S.

Absolvió del pago de los intereses moratorios al no proceder la cancelación de los mismos frente a reajustes, imponiendo la indexación de la condena.

Acogió el criterio establecido por la Corte Constitucional en sentencia SU 140 de 2019, por lo que al no habersele reconocido la pensión al señor Orlando con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, absolvió del pago de los incrementos pensionales por persona a cargo.

Recurso de apelación

Oportunamente interpuesto por el apoderado del demandante, quien solicitó la revocatoria parcial de la decisión, para ello indicó que el reajuste y reliquidación de la pensión se le debe reconocer desde el 2008, en tanto, frente al acto administrativo 001709 de 2009, se interpusieron los recursos

de Ley solicitando precisamente lo que es objeto de demandan y hasta la fecha no se han resuelto los mismos, lo que significa que el fenómeno extintivo de encuentra suspendido, procediendo así mismo el pago de los intereses moratorios.

Finalmente aduce que, al haberse encontrado en trámite el proceso para la fecha en que la Corte Constitucional emitió la sentencia SU 140 de 2019, no es procedente, para el caso, darle aplicación a la misma.

En favor de **Colpensiones** se conoce en grado jurisdiccional de consulta, en los términos del artículo 69 del C. P. T. y de la S.S.

Alegatos de conclusión

Dando aplicación a lo establecido en el artículo artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, se le corrió traslado a las partes para alegar, haciendo uso de ellos:

Fabricato, quien solicita la confirmación de la sentencia de instancia, al haber quedado demostrado dentro del proceso que cumplió con su obligación legal de pagar los aportes en pensión al ISS por toda la vigencia del vínculo laboral con el demandante.

Colpensiones, solicita se revoque la sentencia, en tanto, observan del reporte de semanas que el actor cotizó a través de diferentes empleadores entre el 01 de julio de 1970 y el 31 de octubre de 2005, acreditando en total 1.077, semanas cotizadas, las cuales fueron corroboradas en el Acto Administrativo que le reconoció la pensión de vejez, en tal sentido, los periodos comprendidos entre el 1 de enero de 1983 y el 30 de noviembre de 1986 y entre el 01 de marzo de 1987 y el 31 de agosto de 1998, los cuales arrojan 291,29 no pueden ser tenidos en cuenta, al no existir prueba

siquiera sumaria que determine que efectivamente fueron laborados al servicio de FABRICATO.

Siendo esta la oportunidad para ello se procede al pronunciamiento de fondo, previas las siguientes,

Consideraciones

Son hechos debidamente acreditados, relevantes a esta litis y no discutidos en el trámite: que el 13 de noviembre de 2008, el señor Jesús Orlando Ramírez solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, la cual fue concedida mediante acto administrativo 001709 de 2009, a partir del 13 de noviembre de 2008 y en cuantía de \$1.353.450,00 (fls. 10 y Cd expediente administrativo fls. 272); que el 19 de julio de 2017, pidió la reliquidación de la pensión, la cual fue resuelta de manera negativa en acto administrativo SUB 216244 del 4 de octubre de 2017, tal y como consta en el Cd contentivo del expediente administrativo, fl. 272.

En tales condiciones y atendiendo el recurso de apelación interpuesto, y el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpesiones el **problema jurídico** en esta instancia, se circunscribe a establecer si al demandante le asiste derecho a que la pensión de vejez le sea reliquidada atendiendo lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, con el promedio de lo devengado en los últimos 10 años, y al valor hallado se le aplique la tasa de reemplazo del 90% dispuesta en el artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, de darse respuesta positiva, se analizará lo concerniente al fenómeno extintivo de la prescripción, los intereses moratorios y la procedencia o no del reconocimiento de los incrementos por persona a cargo.

Pues bien, debe decirse que para efectos de contabilizar las semanas por el afiliado cotizadas a fin de verificar si es procedente o no la reliquidación y

reajuste de la pensión, se tienen en cuenta no solo las registradas en la historia laboral aportada, sino las que no se encuentran en la misma pero que se advierten debidamente aportadas por el empleador Fabricato, de enero de 1983 a noviembre de 1986 y de enero de 1987 a agosto de 1988, tal y como consta a folio 165 a 231, pues sabido es que la entidad dentro de sus deberes tiene el de custodia, conservación y registro completo de información en las historias laborales a su cargo, tal y como lo establece la Corte Constitucional en las sentencias T-855 de 2011, T-144 de 2013, T – 343 de 2014, T – 079 del 22 de febrero y T- 463 del 29 de agosto de 2016 y T-379 de 2017, y la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia 39391 de 2011 reiterada en Sentencia 42289 de 2012, en la SL 47236 del 06 de abril de 2016, tema al que también se alude en la 34514 del 1º de septiembre de 2009, por tal le correspondía tener actualizada la historia laboral y computar todas las semanas que fueron debidamente aportadas, y no simplemente argumentar que no se habían realizado cotizaciones, con el agravante que existía una relación laboral continua, por lo que también debió emprender los mecanismos de cobro frente a dichos lapsos, si consideró que no se encontraban debidamente aportados.

De acuerdo con ello, se tiene que el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, estableció que el IBL para liquidar la pensión de vejez para las personas beneficiarias del régimen de transición que para el 1º de abril de 1994, les hiciere falta más de 10 años para adquirir su derecho, sería el *"promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión"*, no obstante, también permite que ese ingreso base sea el promedio de lo cotizado en *"toda la vida laboral del trabajador"* siempre y cuando *"haya cotizado 1250 semanas"*, en ambos casos actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

Así las cosas, y para la primera de las hipótesis, que es la que aquí interesa, al haber sido la ordenada por la juez de instancia al ser más favorable y estarse analizando la decisión vía apelación y consulta, el punto de partida para quienes les faltare más de 10 años para adquirir el derecho a la pensión, es el 1º de abril de 1994, cuando en términos generales entró en vigencia el sistema pensional de la Ley 100 de 1993, de manera que para obtener el salario base de liquidación hay que promediar los ingresos bases de cotización de los últimos 10 años.

Atendiendo dichos parámetros, y realizado por la Sala el cálculo del ingreso base de liquidación con dicho promedio, de acuerdo con la información contenida en la historia laboral obrante a folio 93 a 95, 247 a 250 y los certificado de aportes realizados por Fabricato de fl. 165 a 231, se obtiene para el 2008 la suma de \$1.716.503,00, y al aplicarle la tasa de remplazo del art. 20 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758, esto es, el 90% por tener más de 1.300 semanas cotizadas, arrojó una mesada pensional de \$1.544.853, inferior a la fijada en primera instancia y superior a la otorgada por el ISS hoy Colpensiones en acto administrativo 01709 de 2009, en cuantía de \$1.353.450,00 existiendo una diferencia de \$191.393,00, por lo que hay lugar a la reliquidación y reajuste deprecado, pero en los términos explicados al estarse analizando la decisión en el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones.

Frente a la fecha partir de la cual se debe reconocer el retroactivo por reajuste de la pensión, es de indicar que, si bien a folio 11 del expediente aparece recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la Resolución 001709 de 2009 con un sello de la entidad, el cual según los dichos del recurrente no ha sido resuelto y por ello se encuentra suspendida la prescripción, también lo es que en el expediente administrativo solicitado por esta sala a fin de corroborar tal aspecto, el cual fue allegado por Colpensiones, y milita a folio 272, no aparece tal escrito, pues solo reposa petición frente a reliquidación de pensión del 19

de julio de 2017, resuelta mediante Resolución SUB 216244 del 4 de octubre del mismo año, por lo que será esta fecha de referencia para contabilizar el fenómeno extintivo de la prescripción, en los términos de los artículos 488 del C.S.T y del artículo 151 del C.P.T y la SS., estando extinguidos por este fenómeno las sumas causadas con anterioridad al 19 de julio de 2014, punto en el que se modifica la decisión.

Así las cosas, y de acuerdo a tabla que se anexa, Colpensiones adeuda al actor entre el 19 de julio de 2014 y el 31 de julio de 2020, por concepto de retroactivo por reajuste la suma de \$22.993.933,00. A partir del 1 de agosto de 2020, la mesada pensional asciende a suma no inferior a \$2.473.967,00, junto con las mesadas adicionales y los incrementos de Ley.

Frente, a la solicitud de reconocimiento de intereses moratorios, es de indicar que si bien la Sala de la Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, sostenía que los mismos solo eran procedentes en caso de que se presentara mora en el pago de las mesadas pensionales, más no cuando, cuando se diera un reajuste a las mismas, dicha posición fue recogida en sentencia SL3130 de 2020, al determinar que no existe una razón jurídica objetiva para negar la procedencia de los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, cuando se trata de reajustes de la pensión, pues ello no es lo que se deriva de la norma, interpretada de manera racional y lógica, indicando por demás que: *"si se observa con detenimiento el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 se puede notar que el legislador no hizo diferenciación alguna a la hora de establecer los intereses moratorios, ni en función de la clase de pensión legal que les sirviera de base, como se dijo recientemente en la sentencia CSJ SL1681-2020, ni teniendo en cuenta si se trataba del pago completo de la mesada pensional o tan solo de algún saldo"* añadiendo que *"es importante tener en cuenta que la norma consagra los intereses moratorios, en forma pura y simple, «[...] en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales [...]*», además de que, en términos jurídicos, la mora en el cumplimiento de una obligación, como el pago de la mesada pensional, se produce tanto por la insatisfacción de todo lo debido como por su

pago incompleto o deficitario. En este punto la mora esta conceptualmente ligada al pago de las obligaciones, entendido este, según el artículo 1627 del Código Civil, como «la prestación de lo que se debe», de manera que, mientras no se produzca este pago, en forma adecuada, oportuna y completa, la mora sigue produciendo todas sus consecuencias materiales y reales”

Así las cosas, al proceder el reconocimiento de los intereses moratorios frente al pago deficitario de la obligación, al haber incurrido la entidad en mora, y producto de ello, presentarse un detrimento para el pensionado, lo cual merece una compensación efectiva, sumado a que el legislador no hizo diferencia si se trata del pago completo de la mesada pensional o tan solo de algún saldo pendiente de pagar, así como a la normatividad con fundamento en la cual se reconoce la pensión, tal y como se explicó al cambiar de posición la misma Corporación en sentencia, SL1681 de 2020, y al no encontrar esta Sala argumentos suficientes para apartarse de este precedente ya citado, “ya que la jurisprudencia de las corporaciones judiciales de cierre no puede ser sencillamente ignorada frente a situaciones similares a las falladas en ella” (SU-354-2017) y como se dejó sentado en la Sentencia de tutela con radicado 59370 de 2020, se condena a la entidad demandada a pagar intereses moratorios al actor, desde el día siguiente al vencimiento de los 4 meses que confiere la ley para resolver la solicitud, en este caso desde el 19 de noviembre de 2017, pues la petición de reliquidación fue formulada el 19 de julio de 2017, sobre las diferencias generadas con esta decisión, aplicándose para el efecto la tasa vigente al momento del pago, como lo dispone el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, imponiéndose con ello la revocatoria de la indexación de la condena al ser estos dos conceptos excluyentes.

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, Decretos Reglamentarios, jurisprudencia constitucional y especializada, entre otras SL522 de 2018, SL552-2018, SL1827-2020 Y SL1820-2020 se autoriza a COLPENSIONES a descontar del monto del reajuste de las mesadas

ordinarias adeudadas el correspondiente aporte a salud a cargo del actor, punto en el que se adiciona la sentencia.

Finalmente, frente a la inconformidad por la no concesión de **los incrementos pensionales**, establecidos en el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, debe decirse que si bien esta Sala especializada, atendiendo los criterios jurisprudenciales del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, así como los de la Corte Constitucional, venía sosteniendo que al haber guardado silencio la Ley 100 de 1993, con relación estos, se aplicaban para los beneficiarios del régimen de transición, puesto que los mismos no dependían de que la pensión de vejez se reconociera o no en vigencia de la Ley 100 de 1993; pero luego de efectuarse un nuevo análisis sobre el tema bajo los lineamientos establecidos en la sentencia **T-456 de 2018** y **SU 140 de 2019** y en aras no solo de los principios de igualdad y seguridad jurídica, sino de acatamiento del precedente constitucional, el cual según lo establecido en la sentencias SU 298 de 2015 y T – 109 de 2019, tiene *carácter **vinculante**, no solo en forma vertical (respecto de todos los jueces que conforman la jurisdicción constitucional), sino también para los órganos de cierre de las demás jurisdicciones que, en aras del principio de supremacía constitucional, deben procurar por una lectura sistemática del derecho, la cual comprende la interpretación auténtica de la Constitución, que se encuentra a cargo de la Corte, y se hace más estricto cuando se trata de jurisprudencia constitucional, al tenerse en cuenta el principio de supremacía constitucional y la importancia que tienen las decisiones sobre la interpretación y alcance de los preceptos constitucionales, destacando seguidamente la Corporación la relevancia de la obligatoriedad de las sentencias de unificación cuando son proferidas por la Corte Constitucional, precisando que: la interpretación y alcance que se le dé a los derechos fundamentales en los pronunciamientos realizados en los fallos de revisión de tutela deben prevalecer sobre la interpretación llevada a cabo por otras autoridades judiciales, **aun cuando sean altos tribunales de cierre de las demás jurisdicciones***. A su vez, ***“en el caso de las sentencias de unificación de tutela (SU) [...], basta una***

sentencia para que exista un precedente, debido a que [...] unifican el alcance e interpretación de un derecho fundamental para casos que tengan un marco fáctico similar y compartan problemas jurídicos (Subrayado y negrillas fuera del texto).

Por lo anterior se recogió por la Sala especializada de esta Corporación la tesis sostenida, para en su lugar pregonar la improcedencia de tal beneficio cuando el afiliado adquiere el derecho pensional con posterioridad a la expedición de la Ley 100 de 1993, así se reconozca bajo los postulados del régimen de transición en aplicación del Acuerdo 049 de 1990 aprobado Dto. 758, en tanto, los mismos, según lo expresado en la sentencia SU 140 de 2019 fueron orgánicamente derogados a partir de la vigencia de la Ley 100 de 1993, al haber regulado esta de manera íntegra y exhaustiva lo relativo a las pensiones, disponiendo la ultractividad solo de unos determinados aspectos del sistema pensional anterior, para ciertas personas y por cierto tiempo, protegiendo las expectativas legítimas de tales afiliados, beneficios estos referidos exclusivamente a la adquisición del **derecho a la pensión**. Así, la garantía del artículo 36 de la Ley 100, solo contempla tres bondades específicas " i) la edad para consolidar el derecho a la pensión de vejez, ii) el tiempo de servicio -o número de semanas cotizadas-, y iii) el monto de esa prestación", sin que el incremento pensional sea constitutivo del monto, y sin extenderse algún derecho extra pensional accesorio de dicha pensión, máxime cuando los incrementos que prevé el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 no fueron dotados de una naturaleza pensional por expresa disposición del artículo 22.

Luego, al determinarse que el beneficio del aumento en la mesada pensional del artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año fue orgánicamente derogado con la entrada en vigencia del sistema general de pensiones regulado en la Ley 100 de 1993, y no hace parte de los beneficios del régimen de transición, el cual solo salvaguardó del régimen anterior lo atinente a la edad, monto y semanas, y

sin que dicha prerrogativa constituya un derecho adquirido conforme al Acto Legislativo 01 de 2005, en tanto, ni los consagró ni hizo mención a ellos, no es dable su aplicación si no para los casos en los que el derecho se consolida en vigencia del régimen general del seguro social, y en tal medida no se tiene por esta Sala la facultad para reconocer unos beneficios que, se reitera, al haber sido orgánicamente derogados, su reconocimiento sería violatorio del principio de legalidad, independiente de que la demanda se haya presentado con anterioridad a la expedición de la sentencia, y como la prestación del demandante fue finalmente otorgada bajo los reglamentos del Seguro Social a partir del año 2008, no corrió dicha suerte, pues no la causó con anterioridad a la expedición de la Ley 100 de 1993, por lo que necesaria se hace la confirmación de la decisión.

Sin costas en esta instancia ante la prosperidad parcial del recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **modifica** la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de esta ciudad dentro del proceso ordinario promovido por **Jesús Orlando Ramírez Posada**, en contra de **Fabricato S.A. y Colpensiones**, así:

modifica el numeral primero, para indicar que Colpensiones adeuda al señor Orando Ramírez Posada, por concepto de retroactivo por reajuste pensional comprendido entre el 19 de julio de 2014 y el 31 de julio de 2020, la suma de \$22.993.933,00. A partir del 1 de agosto de 2020, la mesada pensional asciende a suma no inferior a \$2.473.967,00, junto con las mesadas adicionales y los incrementos de Ley.

Revoca el numeral segundo, para condenar a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 19 de noviembre de 2017, sobre las diferencias generadas por esta decisión y hasta el momento en el que se efectúe el pago efectivo de lo adeudado. **Revoca la orden de indexación de la condena.**

Adiciona la sentencia para autorizar a Colpensiones a descontar del reajuste concedido y sobre las mesadas ordinarias, el aporte a salud.

En lo demás se confirma la decisión de instancia.

Sin costas en esta instancia ante la prosperidad parcial del recurso de apelación.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 139** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, **24 de septiembre de 2020**

Secretario

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIA S	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-ene-67	31-ene-67					2007	64,82	1966	0,09
1-ene-87	31-ene-87					2007	64,82	1986	2,90
1-feb-87	28-feb-87					2007	64,82	1986	2,90
1-mar-87	31-mar-87	\$ 133.388	15	\$ 2.980.506	\$ 12.419	2007	64,82	1986	2,90
1-abr-87	30-abr-87	\$ 87.107	30	\$ 1.946.374	\$ 16.220	2007	64,82	1986	2,90
1-may-87	31-may-87	\$ 101.901	31	\$ 2.276.940	\$ 19.607	2007	64,82	1986	2,90
1-jun-87	30-jun-87	\$ 83.538	30	\$ 1.866.626	\$ 15.555	2007	64,82	1986	2,90
1-jul-87	31-jul-87	\$ 102.671	31	\$ 2.294.146	\$ 19.755	2007	64,82	1986	2,90
1-ago-87	31-ago-87	\$ 115.222	31	\$ 2.574.593	\$ 22.170	2007	64,82	1986	2,90
1-sep-87	30-sep-87	\$ 68.985	30	\$ 1.541.445	\$ 12.845	2007	64,82	1986	2,90
1-oct-87	31-oct-87	\$ 101.439	31	\$ 2.266.617	\$ 19.518	2007	64,82	1986	2,90
1-nov-87	30-nov-87	\$ 99.825	30	\$ 2.230.553	\$ 18.588	2007	64,82	1986	2,90
1-dic-87	31-dic-87	\$ 142.593	31	\$ 3.186.188	\$ 27.437	2007	64,82	1986	2,90
1-ene-88	31-ene-88	\$ 96.936	31	\$ 1.746.576	\$ 15.040	2007	64,82	1987	3,60
1-feb-88	29-feb-88	\$ 112.452	28	\$ 2.026.141	\$ 15.759	2007	64,82	1987	3,60
1-mar-88	31-mar-88	\$ 120.127	31	\$ 2.164.428	\$ 18.638	2007	64,82	1987	3,60
1-abr-88	30-abr-88	\$ 112.452	30	\$ 2.026.141	\$ 16.885	2007	64,82	1987	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 99.605	31	\$ 1.794.666	\$ 15.454	2007	64,82	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 122.647	30	\$ 2.209.833	\$ 18.415	2007	64,82	1987	3,60
1-jul-88	31-jul-88	\$ 139.469	31	\$ 2.512.929	\$ 21.639	2007	64,82	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ 91.553	31	\$ 1.649.586	\$ 14.205	2007	64,82	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 133.081	30	\$ 2.397.831	\$ 19.982	2007	64,82	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 119.791	31	\$ 2.158.374	\$ 18.586	2007	64,82	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 105.960	30	\$ 1.909.169	\$ 15.910	2007	64,82	1987	3,60
1-dic-88	31-dic-88	\$ 163.020	31	\$ 2.937.267	\$ 25.293	2007	64,82	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 125.456	31	\$ 1.764.332	\$ 15.193	2007	64,82	1988	4,61
1-feb-89	28-feb-89	\$ 104.517	28	\$ 1.469.859	\$ 11.432	2007	64,82	1988	4,61
1-mar-89	31-mar-89	\$ 141.719	31	\$ 1.993.044	\$ 17.162	2007	64,82	1988	4,61
1-abr-89	30-abr-89	\$ 123.118	30	\$ 1.731.451	\$ 14.429	2007	64,82	1988	4,61
1-may-89	31-may-89	\$ 104.517	31	\$ 1.469.859	\$ 12.657	2007	64,82	1988	4,61
1-jun-89	30-jun-89	\$ 156.777	30	\$ 2.204.810	\$ 18.373	2007	64,82	1988	4,61
1-jul-89	31-jul-89	\$ 131.829	31	\$ 1.853.957	\$ 15.965	2007	64,82	1988	4,61
1-ago-89	31-ago-89	\$ 139.015	31	\$ 1.955.016	\$ 16.835	2007	64,82	1988	4,61
1-sep-89	30-sep-89	\$ 115.329	30	\$ 1.621.912	\$ 13.516	2007	64,82	1988	4,61
1-oct-89	31-oct-89	\$ 121.737	31	\$ 1.712.030	\$ 14.742	2007	64,82	1988	4,61
1-nov-89	30-nov-89	\$ 137.755	30	\$ 1.937.297	\$ 16.144	2007	64,82	1988	4,61
1-dic-89	31-dic-89	\$ 163.020	31	\$ 2.292.607	\$ 19.742	2007	64,82	1988	4,61
1-ene-90	31-ene-90	\$ 108.922	31	\$ 1.215.112	\$ 10.463	2007	64,82	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90	\$ 116.770	28	\$ 1.302.662	\$ 10.132	2007	64,82	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90	\$ 159.914	31	\$ 1.783.968	\$ 15.362	2007	64,82	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90	\$ 215.521	30	\$ 2.404.309	\$ 20.036	2007	64,82	1989	5,81
1-may-90	31-may-90	\$ 194.236	31	\$ 2.166.857	\$ 18.659	2007	64,82	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90	\$ 148.776	30	\$ 1.659.715	\$ 13.831	2007	64,82	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90	\$ 157.042	31	\$ 1.751.929	\$ 15.086	2007	64,82	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90	\$ 158.717	31	\$ 1.770.615	\$ 15.247	2007	64,82	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90	\$ 132.246	30	\$ 1.475.310	\$ 12.294	2007	64,82	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90	\$ 133.257	31	\$ 1.486.588	\$ 12.801	2007	64,82	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90	\$ 188.671	30	\$ 2.104.775	\$ 17.540	2007	64,82	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90	\$ 282.196	31	\$ 3.148.121	\$ 27.109	2007	64,82	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91	\$ 195.287	31	\$ 1.646.944	\$ 14.182	2007	64,82	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91	\$ 136.809	28	\$ 1.153.773	\$ 8.974	2007	64,82	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91	\$ 167.553	31	\$ 1.413.051	\$ 12.168	2007	64,82	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91	\$ 208.137	30	\$ 1.755.314	\$ 14.628	2007	64,82	1990	7,69
1-may-91	31-may-91	\$ 248.722	31	\$ 2.097.586	\$ 18.063	2007	64,82	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91	\$ 185.382	30	\$ 1.563.411	\$ 13.028	2007	64,82	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91	\$ 199.978	31	\$ 1.686.506	\$ 14.523	2007	64,82	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91	\$ 238.308	31	\$ 2.009.760	\$ 17.306	2007	64,82	1990	7,69

1-sep-91	30-sep-91	\$ 174.177	30	\$ 1.468.914	\$ 12.241	2007	64,82	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91	\$ 292.263	31	\$ 2.464.787	\$ 21.225	2007	64,82	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91	\$ 212.625	30	\$ 1.793.163	\$ 14.943	2007	64,82	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91	\$ 381.831	31	\$ 3.220.155	\$ 27.729	2007	64,82	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92	\$ 250.739	31	\$ 1.668.185	\$ 14.365	2007	64,82	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92	\$ 194.798	29	\$ 1.296.005	\$ 10.440	2007	64,82	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92	\$ 204.540	31	\$ 1.360.819	\$ 11.718	2007	64,82	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92	\$ 273.124	30	\$ 1.817.114	\$ 15.143	2007	64,82	1991	9,74
1-may-92	31-may-92	\$ 252.276	31	\$ 1.678.410	\$ 14.453	2007	64,82	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92	\$ 402.034	30	\$ 2.674.761	\$ 22.290	2007	64,82	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92	\$ 370.367	31	\$ 2.464.078	\$ 21.218	2007	64,82	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92	\$ 217.143	31	\$ 1.444.668	\$ 12.440	2007	64,82	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92	\$ 264.879	30	\$ 1.762.259	\$ 14.685	2007	64,82	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92	\$ 326.081	31	\$ 2.169.440	\$ 18.681	2007	64,82	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92	\$ 264.322	30	\$ 1.758.553	\$ 14.655	2007	64,82	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92	\$ 597.359	31	\$ 3.974.272	\$ 34.223	2007	64,82	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93	\$ 297.948	31	\$ 1.585.056	\$ 13.649	2007	64,82	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93	\$ 243.410	28	\$ 1.294.919	\$ 10.072	2007	64,82	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93	\$ 461.056	31	\$ 2.452.776	\$ 21.121	2007	64,82	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93	\$ 570.963	30	\$ 3.037.472	\$ 25.312	2007	64,82	1992	12,19
1-may-93	31-may-93	\$ 443.142	31	\$ 2.357.475	\$ 20.300	2007	64,82	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93	\$ 587.892	30	\$ 3.127.532	\$ 26.063	2007	64,82	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93	\$ 351.507	31	\$ 1.869.986	\$ 16.103	2007	64,82	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93	\$ 215.222	31	\$ 1.144.962	\$ 9.859	2007	64,82	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93	\$ 539.642	30	\$ 2.870.847	\$ 23.924	2007	64,82	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93	\$ 414.571	31	\$ 2.205.480	\$ 18.992	2007	64,82	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93	\$ 851.710	30	\$ 4.531.020	\$ 37.759	2007	64,82	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93	\$ 432.737	31	\$ 2.302.122	\$ 19.824	2007	64,82	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94	\$ 331.615	31	\$ 1.439.831	\$ 12.399	2007	64,82	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94	\$ 308.760	28	\$ 1.340.597	\$ 10.427	2007	64,82	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 499.068	31	\$ 2.166.890	\$ 18.659	2007	64,82	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 415.637	30	\$ 1.804.643	\$ 15.039	2007	64,82	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 342.476	31	\$ 1.486.988	\$ 12.805	2007	64,82	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 533.165	30	\$ 2.314.935	\$ 19.291	2007	64,82	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 474.790	31	\$ 2.061.478	\$ 17.752	2007	64,82	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 424.967	31	\$ 1.845.153	\$ 15.889	2007	64,82	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 385.064	30	\$ 1.671.899	\$ 13.932	2007	64,82	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 474.790	31	\$ 2.061.478	\$ 17.752	2007	64,82	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 440.024	30	\$ 1.910.529	\$ 15.921	2007	64,82	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 864.415	31	\$ 3.753.181	\$ 32.319	2007	64,82	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 321.719	30	\$ 1.140.116	\$ 9.501	2007	64,82	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95	\$ 367.320	30	\$ 1.301.718	\$ 10.848	2007	64,82	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 64.680	4	\$ 229.215	\$ 255	2007	64,82	1994	18,29
1-jul-02	31-jul-02	\$ 309.000	30	\$ 430.061	\$ 3.584	2007	64,82	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 309.001	30	\$ 430.062	\$ 3.584	2007	64,82	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 309.002	30	\$ 430.064	\$ 3.584	2007	64,82	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 309.003	30	\$ 430.065	\$ 3.584	2007	64,82	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 309.004	30	\$ 430.067	\$ 3.584	2007	64,82	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 309.005	30	\$ 430.068	\$ 3.584	2007	64,82	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 332.000	30	\$ 431.873	\$ 3.599	2007	64,82	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 332.000	30	\$ 431.873	\$ 3.599	2007	64,82	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 332.000	30	\$ 431.873	\$ 3.599	2007	64,82	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 332.000	30	\$ 431.873	\$ 3.599	2007	64,82	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 332.000	30	\$ 431.873	\$ 3.599	2007	64,82	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 332.000	30	\$ 431.873	\$ 3.599	2007	64,82	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 332.000	30	\$ 431.873	\$ 3.599	2007	64,82	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 332.000	30	\$ 431.873	\$ 3.599	2007	64,82	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 332.000	30	\$ 405.550	\$ 3.380	2007	64,82	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 358.000	30	\$ 437.310	\$ 3.644	2007	64,82	2003	53,07

Rad.: 05001 3105 **008 2018 00151** 01
Dte.: Jesús Orlando Ramírez Posada
Ddos.: Fabricato S.A. y Colpensiones

1-mar-04	31-mar-04	\$ 358.000	30	\$ 437.310	\$ 3.644	2007	64,82	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 358.000	30	\$ 437.310	\$ 3.644	2007	64,82	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 358.000	30	\$ 437.310	\$ 3.644	2007	64,82	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04					2007	64,82	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 358.000	30	\$ 414.522	\$ 3.454	2007	64,82	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 381.500	30	\$ 441.732	\$ 3.681	2007	64,82	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 381.500	30	\$ 441.732	\$ 3.681	2007	64,82	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 381.500	30	\$ 441.732	\$ 3.681	2007	64,82	2004	55,98

TOTAL DIAS	360
	0
	514
TOTAL SEMANAS	,29

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 1.716.503,85
SEMANAS COTIZADAS	514
PENSION A RECONOCER	\$ 1.544.853,46
PORCENTAJE APLICADO	90%
PENSION RECONOCIDA	0
DIFERENCIA	\$ 1.544.853,46

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2005	4,85%	\$ 0	\$ 1.334.205	\$ 1.334.205		\$ 0
2006	4,48%	\$ 0	\$ 1.398.914	\$ 1.398.914		\$ 0
2007	5,69%	\$ 0	\$ 1.461.585	\$ 1.461.585		\$ 0
2008	7,67%	\$ 1.353.450	\$ 1.544.843	\$ 191.393		\$ 0
2009	2,00%	\$ 1.457.260	\$ 1.663.332	\$ 206.073		\$ 0
2010	3,17%	\$ 1.486.405	\$ 1.696.599	\$ 210.194		\$ 0
2011	3,73%	\$ 1.533.524	\$ 1.750.381	\$ 216.857		\$ 0
2012	2,44%	\$ 1.590.724	\$ 1.815.671	\$ 224.946		\$ 0
2013	1,94%	\$ 1.629.538	\$ 1.859.973	\$ 230.435		\$ 0
2014	3,66%	\$ 1.661.151	\$ 1.896.056	\$ 234.905	6,40	\$ 1.503.394
2015	6,77%	\$ 1.721.949	\$ 1.965.452	\$ 243.503	14	\$ 3.409.041
2016	5,75%	\$ 1.838.525	\$ 2.098.513	\$ 259.988	14	\$ 3.639.833
2017	4,09%	\$ 1.944.240	\$ 2.219.178	\$ 274.937	14	\$ 3.849.123
2018	3,18%	\$ 2.023.760	\$ 2.309.942	\$ 286.182	14	\$ 4.006.552
2019	3,80%	\$ 2.088.115	\$ 2.383.398	\$ 295.283	14	\$ 4.133.961
2020		\$ 2.167.464	\$ 2.473.967	\$ 306.504	8	\$ 2.452.029
					TOTAL	\$ 22.993.933