



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintitrés de septiembre de dos mil veinte

18-204

Proceso: **APELACIÓN SENTENCIA**
Demandante: **ELEAZAR DE JESÚS HOLGUÍN MARÍN**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-012-2017-00309-01**
Decisión: **CONFIRMA PARCIALMENTE Y MODIFICA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 expedido el 4 de junio de 2020, en consonancia con los acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, sometió a consideración de los restantes integrantes de la Sala el proyecto aprobado en sala virtual en el **ACTA 27** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1.LO PRETENDIDO

Pretende la parte actora que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la reliquidación de la pensión de vejez de forma retroactiva, junto con los intereses moratorios o en subsidio la indexación de las sumas adeudadas y las costas del proceso.

1.2.PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que el ISS hoy COLPENSIONES le reconoció la pensión de vejez a través de la resolución No. 016091 de 2010, de conformidad con el régimen de transición, en cuantía de \$3.498.827,

teniendo en cuenta un IBL de \$3.887.585 y una tasa de reemplazo del 90% con base en 1.673 semanas cotizadas.

- Que a través de resolución GNR 341907 de 2016 COLPENSIONES le reliquidó su mesada pensional, en la suma de \$4.139.286 a partir de septiembre de 2013; sin embargo la entidad cometió un error al calcularle el IBL de los últimos 10 años, el cual es superior al que le fue reconocido, pues su mesada inicial debió ser de \$3.941.520 para 2010 y de \$4.321.068 para 2013, además también se incurrió en un error al aplicarle el descuento en salud, desconociendo que venía pensionado desde 2010 y desde esa fecha se le venían efectuando los descuentos, por lo que la entidad aun le adeuda la suma de \$21.00.858 como diferencias pensionales.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLPENSIONES dio respuesta a la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Respecto a los hechos señaló que acepta como cierto el contenido de las resoluciones expedidas por la entidad y los términos en que le fue reconocida y posteriormente reliquidada la pensión de vejez, aclarando que no es cierto que la entidad haya incurrido en un error al reliquidar la prestación, pues la pensión le fue cancelada en debida forma.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 12 de septiembre de 2018, **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **ELEAZAR DE JESÚS HOLGUÍN MARÍN**:

- La reliquidación de la pensión de vejez, adeudándole la suma de \$40.333.624 como diferencias pensionales de las mesadas causadas entre el 20 de septiembre de 2013 y el 30 de septiembre de 2018, suma de la cual autorizó hacer el descuento del aporte en salud. Y a partir del mes de octubre de 2018 a continuarle reconociendo una mesada pensional equivalente a \$5.821.313, sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$2.000.000.
-

2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES

2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ

Se encuentra probado que el demandante es beneficiario del régimen de transición y que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 le faltaban más de diez años para adquirir el derecho, por lo que su pensión se debe liquidar con el IBL establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, con el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años o en toda la vida laboral siempre y cuando hubiere cotizado más de 1250 semanas. Por consiguiente y después de hacer los cálculos pertinentes encontró que al actor le es más favorable el IBL de los últimos 10 años, el cual asciende a \$4.775.258, que al aplicarle un monto del 90% arroja una mesada inicial de \$4.279.732 para el año 2010, superior al que le fue reconocido por el ISS, por lo que condenó a Colpensiones a reliquidar la mesada de la actora a partir del 20 de septiembre de 2013, dado que las anteriores sumas están afectadas de prescripción.

2.2. APELACIÓN COLPENSIONES

La apoderada de la parte demandada indica que no hay lugar a la reliquidación de la pensión del demandante, dado que COLPENSIONES en 2016 realizó la reliquidación de la prestación conforme al artículo 21 de la Ley 100 de 1993 con el IBL de los últimos 10 años de cotización del demandante, por serle más favorable aplicándole un monto del 90% establecido en el Decreto 758 de 1990

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

2.3.1. ALEGATOS DE COLPENSIONES

La apoderada de COLPENSIONES señala que no es procedente la reliquidación ordenada por el despacho, toda vez que la pensión de vejez del demandante se realizó aplicando el IBL de los últimos 10 años contemplado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 758 de 1990, por ser el que resultó más favorable. De otro lado, indica que es procedente el descuento en salud sobre el retroactivo reconocido, tal y como lo ha establecido la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicación 47378 de 2012, en la cual manifestó:

“(…) Ciertamente, de no efectuarse los descuentos del retroactivo pensional para el Sistema General de Seguridad Social en Salud, no sólo se desconocerían los principios que debe observar la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, sino también los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. (...)”

Con base en lo anterior, se concluye que los descuentos a salud realizados al retroactivo pensional reconocido, se encuentran ajustados a derecho, así como en su totalidad la Resolución GNR 341907

del 17 de Noviembre de 2016, por medio de la cual se le reliquidó la prestación al demandante, como quiera los pensionados se encuentran en la obligación de efectuar cotizaciones al Sistema General de Seguridad Social en Salud, por lo que solicita se revoque la decisión de primera instancia y se absuelva a COLPENSIONES de todas las pretensiones formuladas en su contra.

2.3.2. ALEGATOS DEL DEMANDANTE

El apoderado del demandante señala que debe confirmarse la decisión de primera instancia, pues tal y como lo analizó la a quo, COLPENSIONES incurrió en un error al liquidar el IBL del actor tanto en su base como en su cálculo indexatorio, por lo que debe acogerse la liquidación efectuada por el despacho que estuvo debidamente detallada y justificada, además porque los reparos de Colpensiones no tienen cabida, pues no explican, precisan o sustentan yerros en la liquidación arrojada por el despacho, ni logran dar cuenta suficiente de los reparos liquidatarios que sí se hicieron en la demanda, y que el despacho en primera instancia logró avizorar. Agrega que si Colpensiones no estaba satisfecho con la liquidación efectuada por el despacho debió sustentar cuales fueron los supuestos errores y precisar cuál es el factor o factores incorrectos usados por el despacho para efectuar la liquidación de la pensión, es decir, que si pretendía cuestionar el cálculo matemático del despacho, debió demostrar matemáticamente cuales eran las razones de su reparo.

Por consiguiente, indica que no pueden acogerse los reparos de Colpensiones hechos en el recurso de apelación, sino que debe acogerse el cálculo efectuado por la a quo, el cual se encuentra debidamente sustentado.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si procede la reliquidación del IBL de la pensión de vejez con base en el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años conforme lo ordenado por la juez de instancia.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, no comporta objeto de discusión que el señor ELEAZAR DE JESÚS HOLGUÍN MARÍN es beneficiario del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y que a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones le faltaban más de diez años para adquirir el derecho, pues cumplió los 60 años el 9 de enero de 1950, fecha para la cual contaba

con más de 1000 semanas cotizadas, según lo reconoce la entidad en la Resolución 016091 de 2010 visible a folios 17 del plenario, cumpliendo así los requisitos exigidos por el Decreto 758 de 1990.

El Régimen de transición establece para sus beneficiarios un IBL especial estableciendo en el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que para aquellos que a la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones les faltare menos de 10 años, su IBL se liquidaría con el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si éste fuere superior. Y para quienes les faltare 10 años o más para adquirir el derecho, como el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no reguló nada respecto de aquellos, se debe remitir al régimen general de pensiones, es decir, que su ingreso base de liquidación se debe determinar de conformidad con el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, que establece que el mismo se determinará con el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años o con lo cotizado en toda la vida laboral siempre y cuando tuvieran más de 1.250 semanas.

En el caso de autos, la a quo encontró que para el demandante era más favorable liquidar la prestación con el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años, sin embargo, al revisar el cálculo efectuado por la a quo, en virtud de la consulta se observa que se incurrió en un error al aplicar el índice final, pues se calculó la mesada del año 2010 con el IPC final del año 2014 que corresponde a 118.15, cuando lo pertinente era aplicar el índice final de diciembre de 2009, ya que el índice final debe utilizarse es el diciembre del año anterior al del reconocimiento de la pensión, tal y como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia en múltiples sentencias como en la radicado 27261 del 29 de enero de 2008 MP. FRANCISCO JAVIER RICAURTE GÓMEZ y por tanto esto conlleva en que el monto de la pensión estimado por la a quo no sea correcto.

Por consiguiente, la Sala procedió a realizar los cálculos pertinentes para verificar si el actor efectivamente tiene derecho a la reliquidación de su pensión, para la cual se utilizó la formula indicada por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia del 20 de abril de 2007, radicación 29470 de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Magistrado Ponente Doctor LUIS JAVIER OSORIO LÓPEZ, según la cual, el IBL resulta de la actualización de cada ingreso base de cotización según el IPC certificado por el DANE, la multiplicación del resultado mensual por el número de días retribuidos para cada mes, y finalmente de la división de cada resultado mensual por el número de días total, y se aplica como índice inicial el del mes de diciembre del año inmediatamente anterior y como índice final el del año anterior al reconocimiento de la pensión con el fin de actualizar cada ingreso base de cotización a la fecha de reconocimiento, como se observa en la siguiente tabla:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-sep-94	30-sep-94	\$ 332.048	30	\$ 1.583.434	\$ 13.195	2009	71,20	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 332.048	30	\$ 1.583.434	\$ 13.195	2009	71,20	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 332.048	30	\$ 1.583.434	\$ 13.195	2009	71,20	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 332.048	30	\$ 1.583.434	\$ 13.195	2009	71,20	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 943.635	30	\$ 3.672.808	\$ 30.607	2009	71,20	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95	\$ 1.046.951	30	\$ 4.074.934	\$ 33.958	2009	71,20	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 1.046.951	30	\$ 4.074.934	\$ 33.958	2009	71,20	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 1.046.951	30	\$ 4.074.934	\$ 33.958	2009	71,20	1994	18,29
1-may-95	31-may-95	\$ 1.046.951	30	\$ 4.074.934	\$ 33.958	2009	71,20	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95	\$ 2.093.902	30	\$ 8.149.868	\$ 67.916	2009	71,20	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95	\$ 1.151.647	30	\$ 4.482.431	\$ 37.354	2009	71,20	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 1.151.647	30	\$ 4.482.431	\$ 37.354	2009	71,20	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 1.151.647	30	\$ 4.482.431	\$ 37.354	2009	71,20	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 1.151.647	30	\$ 4.482.431	\$ 37.354	2009	71,20	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 1.151.647	30	\$ 4.482.431	\$ 37.354	2009	71,20	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 2.216.000	30	\$ 8.625.096	\$ 71.876	2009	71,20	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 1.151.647	30	\$ 3.755.119	\$ 31.293	2009	71,20	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 1.151.647	30	\$ 3.755.119	\$ 31.293	2009	71,20	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 1.151.647	30	\$ 3.755.119	\$ 31.293	2009	71,20	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 1.375.757	30	\$ 4.485.863	\$ 37.382	2009	71,20	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 1.375.757	30	\$ 4.485.863	\$ 37.382	2009	71,20	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 2.751.514	30	\$ 8.971.726	\$ 74.764	2009	71,20	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 1.375.757	30	\$ 4.485.863	\$ 37.382	2009	71,20	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 1.375.757	30	\$ 4.485.863	\$ 37.382	2009	71,20	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 1.375.757	30	\$ 4.485.863	\$ 37.382	2009	71,20	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 1.375.757	30	\$ 4.485.863	\$ 37.382	2009	71,20	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 1.375.757	30	\$ 4.485.863	\$ 37.382	2009	71,20	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 3.439.392	30	\$ 11.214.656	\$ 93.455	2009	71,20	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 1.375.757	30	\$ 3.689.469	\$ 30.746	2009	71,20	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 1.848.518	30	\$ 4.957.308	\$ 41.311	2009	71,20	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 1.475.812	30	\$ 3.957.794	\$ 32.982	2009	71,20	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 1.623.394	30	\$ 4.353.576	\$ 36.280	2009	71,20	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 1.623.394	30	\$ 4.353.576	\$ 36.280	2009	71,20	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 3.246.788	30	\$ 8.707.152	\$ 72.560	2009	71,20	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 1.623.394	30	\$ 4.353.576	\$ 36.280	2009	71,20	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 1.623.394	30	\$ 4.353.576	\$ 36.280	2009	71,20	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 1.623.394	30	\$ 4.353.576	\$ 36.280	2009	71,20	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 1.623.394	30	\$ 4.353.576	\$ 36.280	2009	71,20	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 1.623.394	30	\$ 4.353.576	\$ 36.280	2009	71,20	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 1.623.394	30	\$ 4.353.576	\$ 36.280	2009	71,20	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 3.440.100	30	\$ 7.843.710	\$ 65.364	2009	71,20	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 1.623.394	30	\$ 3.701.471	\$ 30.846	2009	71,20	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 4.076.520	30	\$ 9.294.800	\$ 77.457	2009	71,20	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 1.883.137	30	\$ 4.293.707	\$ 35.781	2009	71,20	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 1.938.332	30	\$ 4.419.556	\$ 36.830	2009	71,20	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 4.076.250	30	\$ 9.294.184	\$ 77.452	2009	71,20	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 3.683.919	30	\$ 8.399.637	\$ 69.997	2009	71,20	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 4.047.003	30	\$ 9.227.498	\$ 76.896	2009	71,20	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 3.683.219	30	\$ 8.398.041	\$ 69.984	2009	71,20	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 3.712.736	30	\$ 8.465.342	\$ 70.545	2009	71,20	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 3.612.984	30	\$ 8.237.899	\$ 68.649	2009	71,20	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 4.076.520	30	\$ 9.294.800	\$ 77.457	2009	71,20	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 4.267.787	30	\$ 8.341.930	\$ 69.516	2009	71,20	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 3.732.067	30	\$ 7.294.797	\$ 60.790	2009	71,20	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 4.416.467	30	\$ 8.632.544	\$ 71.938	2009	71,20	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 3.621.711	30	\$ 7.079.092	\$ 58.992	2009	71,20	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 2.377.179	30	\$ 4.646.497	\$ 38.721	2009	71,20	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 4.095.285	30	\$ 8.004.753	\$ 66.706	2009	71,20	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 3.366.000	30	\$ 6.579.273	\$ 54.827	2009	71,20	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 3.060.000	30	\$ 5.981.157	\$ 49.843	2009	71,20	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 3.060.000	30	\$ 5.981.157	\$ 49.843	2009	71,20	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 3.060.000	30	\$ 5.981.157	\$ 49.843	2009	71,20	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 3.060.000	30	\$ 5.981.157	\$ 49.843	2009	71,20	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 3.060.000	30	\$ 5.981.157	\$ 49.843	2009	71,20	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 3.060.000	30	\$ 5.475.659	\$ 45.630	2009	71,20	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 2.040.000	30	\$ 3.650.440	\$ 30.420	2009	71,20	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 600.000	30	\$ 1.073.659	\$ 8.947	2009	71,20	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 600.000	30	\$ 1.073.659	\$ 8.947	2009	71,20	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 600.000	30	\$ 1.073.659	\$ 8.947	2009	71,20	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 600.000	30	\$ 1.073.659	\$ 8.947	2009	71,20	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 600.000	30	\$ 1.073.659	\$ 8.947	2009	71,20	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 600.000	30	\$ 1.073.659	\$ 8.947	2009	71,20	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 600.000	30	\$ 1.073.659	\$ 8.947	2009	71,20	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 600.000	30	\$ 1.073.659	\$ 8.947	2009	71,20	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 600.000	30	\$ 1.073.659	\$ 8.947	2009	71,20	1999	39,79

1-dic-00	31-dic-00	\$ 600.000	30	\$ 1.073.659	\$ 8.947	2009	71,20	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 600.000	30	\$ 987.288	\$ 8.227	2009	71,20	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 660.000	30	\$ 1.086.017	\$ 9.050	2009	71,20	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 2.000.000	30	\$ 3.290.959	\$ 27.425	2009	71,20	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 2.000.000	30	\$ 3.290.959	\$ 27.425	2009	71,20	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 2.000.000	30	\$ 3.290.959	\$ 27.425	2009	71,20	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 2.000.000	30	\$ 3.290.959	\$ 27.425	2009	71,20	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 2.000.000	30	\$ 3.290.959	\$ 27.425	2009	71,20	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 2.000.000	30	\$ 3.290.959	\$ 27.425	2009	71,20	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 2.000.000	30	\$ 3.290.959	\$ 27.425	2009	71,20	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 2.000.000	30	\$ 3.290.959	\$ 27.425	2009	71,20	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 2.000.000	30	\$ 3.290.959	\$ 27.425	2009	71,20	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 2.000.000	30	\$ 3.290.959	\$ 27.425	2009	71,20	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 2.000.000	30	\$ 3.057.197	\$ 25.477	2009	71,20	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 2.200.000	30	\$ 3.362.917	\$ 28.024	2009	71,20	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 2.200.000	30	\$ 3.362.917	\$ 28.024	2009	71,20	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 2.200.000	30	\$ 3.362.917	\$ 28.024	2009	71,20	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 4.200.000	30	\$ 6.420.114	\$ 53.501	2009	71,20	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 2.020.600	30	\$ 3.088.686	\$ 25.739	2009	71,20	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 2.000.000	30	\$ 3.057.197	\$ 25.477	2009	71,20	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 2.000.000	30	\$ 3.057.197	\$ 25.477	2009	71,20	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 2.000.000	30	\$ 3.057.197	\$ 25.477	2009	71,20	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 2.000.000	30	\$ 3.057.197	\$ 25.477	2009	71,20	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 2.000.000	30	\$ 3.057.197	\$ 25.477	2009	71,20	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 2.000.000	30	\$ 3.057.197	\$ 25.477	2009	71,20	2001	46,58
1-mar-03	31-mar-03	\$ 2.200.000	30	\$ 3.143.128	\$ 26.193	2009	71,20	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 2.000.000	30	\$ 2.857.389	\$ 23.812	2009	71,20	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 2.200.000	30	\$ 3.143.128	\$ 26.193	2009	71,20	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 2.200.000	30	\$ 3.143.128	\$ 26.193	2009	71,20	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 2.200.000	30	\$ 3.143.128	\$ 26.193	2009	71,20	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 2.200.000	30	\$ 3.143.128	\$ 26.193	2009	71,20	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 2.200.000	30	\$ 3.143.128	\$ 26.193	2009	71,20	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 2.200.000	30	\$ 3.143.128	\$ 26.193	2009	71,20	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 2.200.000	30	\$ 3.143.128	\$ 26.193	2009	71,20	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 2.200.000	30	\$ 3.143.128	\$ 26.193	2009	71,20	2002	49,83
1-feb-04	29-feb-04	\$ 2.400.000	30	\$ 3.219.880	\$ 26.832	2009	71,20	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 2.400.000	30	\$ 3.219.880	\$ 26.832	2009	71,20	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 2.400.000	30	\$ 3.219.880	\$ 26.832	2009	71,20	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 2.400.000	30	\$ 3.219.880	\$ 26.832	2009	71,20	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 2.400.000	30	\$ 3.219.880	\$ 26.832	2009	71,20	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 2.400.000	30	\$ 3.219.880	\$ 26.832	2009	71,20	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 2.400.000	30	\$ 3.219.880	\$ 26.832	2009	71,20	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 2.400.000	30	\$ 3.219.880	\$ 26.832	2009	71,20	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 2.400.000	30	\$ 3.219.880	\$ 26.832	2009	71,20	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 2.400.000	30	\$ 3.219.880	\$ 26.832	2009	71,20	2003	53,07

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 4.291.914
SEMANAS COTIZADAS	514
PENSION A RECONOCER	\$ 3.862.723
PORCENTAJE APLICADO	90%
PENSION RECONOCIDA	\$ 3.775.705
DIFERENCIA	\$ 87.017,58

Así las cosas, después de realizar las operaciones aritméticas correspondientes, se encontró que el IBL calculado con promedio de los últimos 10 años del actor asciende a la suma de **\$4.291.914** que al aplicar una tasa de reemplazo del 90%, la misma que fue aplicada por la entidad al reconocer la pensión, arroja una mesada inicial para el año 2010 de **\$3.862.723**, la cual es superior a la reliquidada por COLPENSIONES en la Resolución GNR 341907 de 2016 (fl 19/22) donde se determinó una mesada para el 2013 de **\$4.139.286** que al deflactarla y llevarla al 2010 equivale a **\$3.775.705**, valor inferior al que arrojó la presente liquidación, por lo que se concluye que hay lugar a la reliquidación ordenada. Sin embargo, se observa que la mesada que corresponde al actor para el 2010 de **\$3.862.723** es inferior a la liquidada por la a quo, por valor de **\$4.279.732** para ese año,

generando un detrimento para la entidad demandada por lo que se MODIFICARÁ la decisión de primera instancia en este punto.

Por consiguiente, en virtud de la consulta se procedió a realizar nuevamente el cálculo de los valores adeudados por retroactivo de la reliquidación a partir del 20 de septiembre de 2013, toda vez que los causados con anterioridad se encuentran prescritos al haberse solicitado la reliquidación de la prestación en la misma fecha del año 2016, (fl 19) en los términos del artículo 151 del CPT y actualizando el valor de la condena hasta la sentencia de segunda instancia, conforme lo estipula el artículo 283 del Código General del Proceso, así:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2010	3,17%	\$ 3.775.705	\$ 3.862.723	\$ 87.018		\$ 0
2011	3,73%	\$ 3.895.395	\$ 3.985.171	\$ 89.776		\$ 0
2012	2,44%	\$ 4.040.693	\$ 4.133.818	\$ 93.125		\$ 0
2013	1,94%	\$ 4.139.286	\$ 4.234.683	\$ 95.397	4 y 10 días	\$ 416.567
2014	3,66%	\$ 4.219.588	\$ 4.316.836	\$ 97.248	13	\$ 1.264.219
2015	6,77%	\$ 4.374.025	\$ 4.474.832	\$ 100.807	13	\$ 1.310.490
2016	5,75%	\$ 4.670.147	\$ 4.777.778	\$ 107.632	13	\$ 1.399.210
2017	4,09%	\$ 4.938.680	\$ 5.052.500	\$ 113.820	13	\$ 1.479.664
2018	3,18%	\$ 5.140.672	\$ 5.259.148	\$ 118.476	13	\$ 1.540.183
2019	3,80%	\$ 5.304.145	\$ 5.426.388	\$ 122.243	13	\$ 1.589.160
2020		\$ 5.505.703	\$ 5.632.591	\$ 126.888	9	\$ 1.141.995
TOTAL						\$ 10.141.488

Por consiguiente, se **MODIFICARÁ** la decisión de primera instancia en cuanto al valor adeudado por retroactivo de la reliquidación pensional, el cual asciende a **\$10.141.488**, liquidado entre el 20 de septiembre de 2013 y el 30 de septiembre de 2020. Y a partir del 1º de octubre de 2020 la entidad demandada deberá continuar pagando a la actora una mesada pensional equivalente a **\$5.632.591**, sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será confirmada parcialmente con las modificaciones a que se hizo alusión. Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia proferida el 12 de septiembre de 2018 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor **ELEAZAR DE JESÚS HOLGUÍN MARÍN**, identificado con c.c. 6.786.926 contra **COLPENSIONES, MODIFICANDO** el valor adeudado por retroactivo de la reliquidación pensional, el cual asciende a **\$10.141.488**, liquidado entre el 20 de septiembre de 2013 y el 30 de septiembre de 2020. Y a partir del 1º de octubre de 2020 la entidad demandada deberá continuar pagando a la actora una mesada pensional equivalente a **\$5.632.591**, sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Sin costas del proceso.

Lo anterior se notificará en ESTADOS, y se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados

(firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 139 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 24 DE SEPTIEMBRE DE 2020

Secretario