



SALA QUINTA DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020).

En el proceso ordinario laboral de **IVÁN RAÚL ROJAS GALLEGO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, procede la Sala Quinta de Decisión Laboral a pronunciarse sobre la solicitud de aclaración, complementación y adición de sentencia presentada por el apoderado de la parte demandante.

Mediante sentencia del 14 de septiembre de 2020, ésta Sala Laboral confirmó parcialmente la sentencia, modificando el valor del retroactivo el cual fue liquidado del 25 de noviembre de 2011 actualizado al 30 de septiembre de 2020, teniendo en cuenta 13 mesadas pensionales al año.

Encontrándose la sentencia notificada por estados del 15 de septiembre del 2020, solicitó el abogado de la parte actora mediante memorial del 16 de septiembre del año en curso, se aclarara, complementara o adicionara el fallo de segunda instancia, argumentando que si bien era consciente de que no había interpuesto el recurso de alzada frente a la decisión de primera instancia, expone que posteriormente escuchó el fallo y se dio cuenta que el derecho de su representado se consolidó el 9 de julio de 2011, equivocándose el juez de primera instancia al no conceder la mesada 14, ya que el demandante tenía derecho a ésta, de acuerdo al acto legislativo 001 de 2005, el cual esgrimen que la mesada 14 existió para las personas que adquirieran su derecho pensional antes del 31 de julio de 2011 y que sus mesadas no superaran 3 salarios mínimos legales mensuales vigentes, requisito que cumple el demandante, siendo esta la razón por la cual se debe aclarar, complementar o adicionar el fallo, ya que estamos frente a un derecho de rango constitucional que merece especial protección, debiéndose el Tribunal pronunciar al respecto, teniendo en cuenta para ello las facultades ultra y extra petita.

Para iniciar el estudio de la solicitud anterior, hay que traer a colación lo establecido en los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, a los cuales nos remitimos por expresa disposición del artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, los cuales disponen:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración...”



“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal...”

Analizados los parámetros normativos transcritos, debemos tener en cuenta que ninguno se ajusta a la situación examinada, ya que la sentencia de primera instancia proferida el día 16 de octubre de 2019, por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, no fue recurrida por los sujetos procesales, razón por la cual al resultar desfavorable la decisión a los intereses de Colpensiones, se procedió a conocer el litigio por parte de ésta judicatura, en el grado jurisdiccional de la CONSULTA.

Y es que no se puede perder de vista que los términos dentro de la jurisdicción ordinaria son perentorios, sin que el apoderado de la parte actora hubiese presentado recurso de apelación a la sentencia de primera instancia, respecto al tema de la mesada 14, omisión que hoy pretende subsanar, sin que ello sea posible, teniendo en cuenta que de conformidad al citado 285 del CGP, las sentencias no son revocables ni reformables por el juez que la pronunció y si bien puede ser aclarada, ello se da cuando la decisión

contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, sin que este sea el caso en estudio, en el que se pretende el reconocimiento de una mesada pensional, la cual no fue tomada en cuenta por el a quo en su providencia.

Así que, de presentarse alguna inconformidad frente a la sentencia de primera instancia, es deber y obligación de los abogados sustentar el recurso de apelación, refiriéndose puntualmente a los aspectos que no compartía de manera seria y coherente, ya que es una carga procesal ineludible, so pena de que el mismo no pueda ser conocido por el superior, debido a que su competencia está legalmente restringida a los motivos de inconformidad de la providencia debidamente sustentados, no siendo de recibo la petición de aclaración o complementación.

Ahora en lo que concierne a la solicitud de adición de la providencia en segunda instancia por la omisión de la a quo tampoco prospera en la medida en que el inciso segundo del artículo 287 del CGP también exige que la parte perjudicada con la omisión haya apelado, presupuesto que como se ha venido indicando no se dio en el proceso de narras, el cual como ya se dijo fue conocido en segunda instancia en el grado jurisdiccional de consulta.

Por último, hizo alusión el solicitante a las facultades ultra y extrapetita, debiéndose indicar que el juez de segunda instancia carece de competencia funcional para decidir sobre hechos que no fueron objeto de pretensión en la demanda, ni en la primera audiencia de trámite, esbozando nuestro órgano de cierre al respecto, que en esta medida les garantiza a las partes el debido proceso y el derecho a la defensa, y evita decisiones que atenten contra el principio de la *no reformatio in pejus*, ya que de tener el juez de segunda instancia estas facultades, en sus decisiones podría sorprender a una de las partes con un fallo incongruente con las pretensiones del libelo inicial, dejando a la parte afectada sin la oportunidad de poder contrarrestar esta decisión, pues no debe olvidarse que este juez sigue atado al principio de la congruencia en sus fallos.

Siendo los únicos autorizados para hacer uso de las facultadas ultra y extrapetita, los jueces de primera y única instancia, como lo establece el artículo 50 del Código Procesal del Trabajo.

Por lo antes expuesto, esta Sala negará la aclaración y adición de la sentencia.

DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **NO ACLARA, NI ADICIONA, NI COMPLEMENTA** la sentencia dictada el 16 de septiembre de 2020, en el proceso de **IVÁN RAÚL ROJAS GALLEGO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 139 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín, 24 de septiembre de 2020

Secretario