

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	ADRIANA YANETH LÓPEZ MESA
DEMANDADOS	PROTECCIÓN S.A.
PROCEDENCIA	Juzgado 23º Laboral del Circuito
RADICADO	05001 3105 023 2019 00379 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Interlocutorio Nro.37 de 2020
TEMAS Y SUBTEMAS	Declara configurada excepción previa de COSA JUZGADA
DECISIÓN	Confirma

En la fecha **veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la demandante contra el auto proferido por el Juzgado 23 Laboral del Circuito, el 13 de julio del cursante año, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Adriana Yaneth López Mesa** contra la **AFP Protección S.A.**, radicado número 05001 3105 **023 2019 00379** 01.

La Magistrada ponente en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con los Acuerdos del Consejo Superior y Seccional de la Judicatura, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto, estudiado, discutido y aprobado en sala virtual, mediante acta **Nº20**, que se adopta como decisión y se plasma a continuación:

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que la demandante convocó a juicio al fondo demandado pretendiendo el pago de pensión de invalidez, en forma retroactiva desde la fecha de estructuración, más las mesadas adicionales e intereses moratorios.

Una vez admitida la demanda y debidamente notificada, la apoderada judicial de la sociedad accionada, propuso como excepción previa la de **cosa juzgada**, argumentando:

...que el asunto a ventilar, ya fue dirimido por parte de la justicia ordinaria laboral, en 2 ocasiones, la primera vez, a través de un proceso tramitado ante el Juzgado Civil Laboral del Circuito de la Ceja, Antioquia, bajo el radicado 2005-00046, y que en segunda instancia fue conocido por el Tribunal Superior de Antioquia, Sala de Decisión Laboral; y en segunda ocasión, fue conocido por el Juzgado 10 laboral del Circuito de Medellín, bajo el 2013-001117, conteniendo identidad de partes, hechos y pretensiones.

El proceso que se adelantó en el Juzgado Civil Laboral del Circuito de la Ceja, Antioquia, culminó con sentencia absolutoria para Protección S.A. mediante fecha del 1 de julio de 2008, la cual fue proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Antioquia vía recurso de apelación, proceso que se encuentra debidamente ejecutoriado. Y el proceso que se adelantó en el juzgado 10 laboral, culminó con auto que declaró probada la excepción previa de cosa juzgada.

En desarrollo de la audiencia pública dispuesta en el artículo 77 del Estatuto Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la de conocimiento **declaró configurada la excepción propuesta**, pues de los documentos allegados al trámite se evidencia la identidad de causa, objeto y partes, y que precisamente en la sentencia emitida por el Tribunal Superior de Antioquia - Sala de decisión Laboral, **se condenó al reconocimiento de la pensión de invalidez a favor de la aquí demandante a cargo de su empleador, absolviendo de tal prestación** a la AFP Protección S.A., luego, tal decisión se torna inmodificable, pues tampoco se observan hechos nuevos, en la medida que la aplicación de la condición más beneficiosa, con fundamento en las sentencias de la Corte Constitucional y Suprema de Justicia, solo constituye un simple sofisma de distracción que

en nada desdibuja la clara existencia del fenómeno jurídico examinado. Condenó costas a la parte demandante en la suma de \$100.000.00.

Inconforme con tal decisión, el apoderado de la demandante interpuso recurso de apelación manifestando expresamente:

*"las pretensiones, que es lo que se determina **la causa petendi** para poder establecer si son similares a las que se vislumbraron en Juzgado Civil Laboral de la Ceja, son claramente diferentes, toda vez que en esa demanda se presentó o solicitó la pensión de invalidez en contra de dos personas naturales, las cuales no están convocados a este juicio; y aunque se hizo la integración en el proceso a Protección, no hubo modificación a la demanda, es decir, no hubo una reforma a la demanda, continuaron las mismas pretensiones hechas en un principio por la señora Adriana solamente en contra las personas naturales. Es por eso, como primer factor que no está llamado a prosperar la cosa juzgada.*

*Segundo, si bien no hay semanas nuevas, como hechos nuevos que den soporte a esta demanda, **si tenemos que hay jurisprudencia nueva por parte la Corte Suprema como la sentencia SL4650 del año 2017, en donde unificaron criterios respecto al tema.** La condición más beneficiosa para el reconocimiento de las pensiones de invalidez, es por esto que es un hecho nuevo y como tal también daba la posibilidad de acudir a la jurisdicción en contra de Protección para solicitar la pensión de invalidez. También debe tenerse en cuenta igualmente que, conforme a los hechos que se debaten acá estamos hablando de derechos fundamentales, como es la pensión de invalidez, como es el mínimo vital, como es una vida digna, por lo cual se debe hacer un análisis más amplio, no respecto a la jurisprudencia sino respecto a este caso específico para poder determinar si hay o no hay cosa juzgada."*

La jueza de conocimiento al considerar debidamente sustentado el recurso lo concedió ante esta Corporación.

Dando aplicación a lo establecido en el artículo artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, **se les corrió traslado a las partes para alegar, haciendo uso de estos, el fondo demandado**, el que a través de su apoderada judicial reitera los argumentos expuesto en la contestación a la demanda, resaltando además que este es el tercer proceso que la parte demandante instaura, encontrándose ya declarada la Cosa Juzgada por parte del Juzgado Décimo, en una demanda que solicitó exactamente las mismas pretensiones debatidas actualmente, por lo tanto, solicita confirmar al auto que declaró la cosa Juzgada al constituir tal declaración una

obligación del Estado a través de las autoridades judiciales, y un derecho subjetivo de las partes.

Por su parte, el apoderado judicial de la demandante reitera los argumentos expuesto en el recurso de apelación, insistiendo en que en este evento la demanda está dirigida única y exclusivamente en contra de la A.F.P PROTECCIÓN S.A. frente a la cual se busca la aplicación de la nueva posición de la Corte Suprema de Justicia en cuanto al principio de la condición más beneficiosa.

Consideraciones

De lo narrado, se tiene que el debate en esta instancia, se centra en determinar si en el caso a estudio, la excepción previa de **cosa juzgada** tiene o no vocación de prosperidad.

El Artículo 32 del C. de P. T. y de la S.S. contempla entre otras, la excepción previa de cosa juzgada, que se decidirá en la etapa pertinente de la audiencia regulada en el artículo 77 del C. P. T. y de la S.S.; y el 303 del Código General del Proceso, aplicable al Procedimiento Laboral, señala respecto al mismo asunto que la sentencia ejecutoriada tiene fuerza de Cosa Juzgada, siempre que el nuevo proceso verse sobre **el mismo objeto** y se funde en **la misma causa que el anterior** y que entre ambos exista **identidad jurídica de partes**.

De las pruebas obrantes en el expediente se tiene que claramente existe identidad jurídica de partes, al ser los mismos sujetos procesales intervinientes en ambos procesos, e identidad de la cosa pedida, pues se pretende la pensión de invalidez a favor de la hoy demandante, luego, el debate se centra, en que, a juicio del apelante, contrario a lo considerado por la juzgadora de primer grado, **no existe identidad de causa**.

Frente a este elemento, la jurisprudencia especializada ha indicado que esta:

*"...se refiere, a que si en el nuevo proceso se ha invocado como sostén de la pretensión que se deduce contra la parte demandada, **la misma razón de hecho** que se alegó en el juicio anterior, **esto es, iguales supuestos fácticos a los mencionados en esa oportunidad como sustentáculo de las súplicas de la demanda, de los cuales sea dable colegir los efectos que se procura alcanzar con la sentencia**, se produce el efecto de la institución jurídico procesal de la cosa juzgada y, **a contrario sensu, cuando los supuestos fácticos difieren sustancialmente entre ambos procesos, no es dable hablar de identidad de causa**, por lo que el fenómeno procesal referido, no estaría llamado a prosperar."*(SL20360-2017)

Según la consideración que precede, coincide ésta Colegiatura con la tesis acogida en primera instancia, en el entendido que son las mismas **razones de hecho** las que sustentan esta causa y las expuestas en el proceso anterior respecto a la pensión de invalidez que hoy se pretende, conforme se extrae de la sentencia emitida por la Sala Tercera del Tribunal Superior de Antioquia, el 1 julio de 2008 (fls. 123 a 140), **pues claramente lo que a la postre pide en este trámite, es que se aplique un nuevo criterio jurisprudencial**, para obtener el derecho a la pensión de invalidez de la accionante a cargo de la AFP Protección S.A, pese a ésta ya fue reconocida a cargo de su empleador, absolviendo **al fondo privado**, providencia en la que expresamente se indicó:

"De acuerdo con la prueba ya analizada, tenemos que la demandante laboró entre el 28 de marzo de 1997 y el 16 de febrero de 2004. Para el 23 de septiembre de 2003, ADRIANA YANETH tenía 6 años, y 5 meses de servicios que corresponderían a 333.6 semanas de cotización total, y a 166 semanas durante los tres últimos años de servicio contados de la fecha de estructuración hacia atrás. De otro lado la demandante nació el 13 de octubre de 1979 (Fol.28), cumplió 20 años el 13 de octubre de 1999, y entre esta fecha y el 23 de septiembre de 2003, tenía 3 años y 11 meses de servicio que equivalen a 203.6 semanas de cotización.

En estas condiciones la demandante reúne los requisitos para acceder a la pensión de invalidez. Ahora bien en caso de que el empleador hubiese cumplido con la obligación de hacer los aportes oportunos al Fondo de Pensiones al que se encontraba afiliada ADRIANA YANETH, dicha pensión sería exigible del fondo, pero tal como demostró con la documental allegada al expediente (fols 12 a 23 y 148 a 150) la demandante no cumplía con la exigencia mínima de las 50 semanas de

cotización, y las que se hicieron por el empleador fueron en forma extemporánea, se tipifica en él la culpa por mora y omisión situación que lo hace responsable del reconocimiento y pago de la pensión deprecada de conformidad con el parágrafo del artículo 161 de la Ley 100 de 1993...

Luego, conforme al nuevo escrito introductor y a lo manifestado por el recurrente, lo que pretende es demostrar que a raíz de nuevas interpretaciones jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia y de la Corte Constitucional respecto al principio de la condición más beneficiosa, **es posible identificar una nueva causa**, argumento que no es de recibo, en tanto la doctrina sentada por el órgano de cierre de esta jurisdicción ha sido pacífica en propugnar la defensa del principio de seguridad jurídica **e inmutabilidad de las decisiones judiciales que hicieron tránsito a cosa juzgada, a pesar de los cambios jurisprudenciales**, pues estos no constituyen una nueva situación que permita quebrantar la institución de la cosa juzgada (ver al respecto sentencia CSJ STL12319-2015, SL20464-2017, SL4044 – 2018, SL 4488-2018 Y SL1806-2019 entre otras.)

Así, en sentencia CSJ SL20464-2017, reiterada en la SL1806 de 2019, se expresó:

" [...] *No puede olvidarse, por otro lado, lo que la doctrina ha explicado con suficiencia, esto es, que la excepción de cosa juzgada constituye un impedimento para el estudio de fondo de un asunto por ya haber sido resuelto; en tanto que, la jurisprudencia del caso supone la posibilidad de examinar el fondo del asunto para poder establecer si ha de resolverse igual al que le precede, o si, por el contrario, se justifica dictar una decisión diferente. **Y el mero cambio de jurisprudencia no habilita, en modo alguno, afectar la intangibilidad de una sentencia que ya ha definido el derecho debatido entre quienes fueron sus partes***"

Sumado a que debe recordarse, que la decisión referida está ejecutoriada y no es posible modificarla, sobre el particular, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL18096 del 30 de noviembre de 2016 Radicación 49526 explicó:

*"...Es necesario recordar, por elemental que sea, que **una sentencia dictada en cualquier proceso contencioso laboral –incluidos, obviamente, los ordinarios–, y que adquiera debidamente su ejecutoria, queda amparada por la fuerza de cosa juzgada. Y esta cosa juzgada se concreta en la imposibilidad de que se pueda, a través de un nuevo proceso contencioso, enervar los efectos del proceso anterior, pues de permitirse esto, se abriría la posibilidad de que las causas judiciales fueran eternas, sin terminación, y lo más grave, con desconocimiento del principio de la seguridad jurídica, que le permite a los ciudadanos tener la certeza de que sus causas judiciales quedaron finiquitadas y amparadas por la doble presunción de acierto y legalidad que cobija las decisiones judiciales, y con efectos de inmutabilidad...**"* (Negritas fuera de texto).

Igualmente, y en virtud de la inmutabilidad de las decisiones, el órgano de cierre de esta jurisdicción, ha señalado la prohibición a los Jueces de decidir sobre un asunto ya resuelto; al respecto precisó:

*"...Valga agregar, que la razón de ser de la cosa juzgada está en la necesidad de ponerle fin a los conflictos, impedir su sucesivo replanteamiento por la parte desfavorecida y evitar así la incertidumbre en la vida jurídica. **Ella tiene una función o eficacia negativa, como es la prohibición a los jueces para decidir sobre lo ya resuelto, esto es la inmutabilidad, y una función o eficacia positiva, como es la seguridad o definitividad que le otorga a las relaciones jurídicas sobre las que versa la decisión...**"* (Sentencia Radicado 53374 del 2 de mayo de 2012)

En ese orden de ideas, no se presentan nuevos o distintos hechos a los ya analizados en el juicio primigenio, que pudiesen eliminar la identidad en la causa y de contera la operancia de la cosa juzgada, por lo que se confirma la decisión revisada.

Sin costas en esta instancia, al no haberse causado. Artículo 365 – 8 del C. G. del P.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, confirma** el auto del 13 de julio de 2020 proferido por el Juzgado 23 Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Adriana Yaneth López Mesa** contra la **AFP Protección S.A.**, en cuanto declaró configurada la excepción previa de "cosa juzgada".

Segundo: Sin costas en esta instancia. Artículo 365 – 8 del C. G. del P.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 139** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín 24 **de septiembre de 2020**

Secretario