

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	MANUEL JOSÉ RAMÍREZ GÓMEZ
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-006-2016-00943-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Retroactivo pensional – intereses moratorios.
DECISIÓN	Revoca, Confirma y Adiciona

Medellín, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, este asunto se tramita conforme al procedimiento de sentencia escrita, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso,

promovido por el señor **MANUEL JOSÉ RAMÍREZ GÓMEZ** en contra de **COLPENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 030**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación que formuló el apoderado judicial del demandante, contra la sentencia que profirió el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 12 de octubre de 2018, y a su vez, conocer dicha sentencia en grado jurisdiccional de consulta, en favor de Colpensiones, conforme lo establece el artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que, el demandante, al alcanzar los requisitos pensionales para acceder a la pensión de vejez, solicitó a Colpensiones su pago, el día 3 de septiembre de 2013; habiéndosele reconocido el derecho mediante la resolución GNR 20625 del 21 de febrero de 2014, a partir del 1º de febrero de 2014, bajo los presupuestos del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, dando aplicación al Decreto 758 de 1990.

Se duele que, la pensión se haya hecho efectiva a partir del 1º de febrero de 2014, pese a que cumplió los 60 años de edad el 2 de septiembre de 2013, habiendo cotizado hasta el día 30 de dicho mes, y solicitando el reconocimiento pensional el 3 de septiembre de 2013, sin que se le haya reconocido el retroactivo debidamente, con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

III. – PRETENSIONES

Solicitó, se condene a COLPENSIONES, a pagarle el retroactivo pensional desde el 2 de septiembre de 2013, fecha del cumplimiento de los 60 años de edad, con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación de las sumas objeto de condena y las costas procesales.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, se dispuso notificar a la entidad demandada.

COLPENSIONES contestó la demanda a través de escrito visible a folios 45 y siguientes del expediente, aceptando únicamente el hecho del reconocimiento pensional al actor, a través de la Resolución GNR20625 del 21 de enero de 2014; se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, y formuló las excepciones perentorias que denominó *“inexistencia de la obligación de pagar retroactivo pensional e intereses moratorios”, “buena fe de Colpensiones”, “improcedencia de la indexación”, “prescripción” e “imposibilidad de condena en costas”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 12 de octubre de 2018, la Juez de conocimiento, condenó a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante, la suma de \$4.542.573, a título de retroactivo pensional calculado entre el 1º de octubre de 2013 al 30 de enero de 2014, debidamente indexado, desde el 1º de marzo de 2014 hasta el momento del pago, y; se abstuvo de imponer condena en costas procesales a Colpensiones, al haber prosperado solo parcialmente las pretensiones de la demanda.

Los argumentos en que se amparó la A quo para reconocer el retroactivo pensional, entre octubre de 2013 y enero de 2014, partieron de destacar que, en el proceso quedó probado que la última cotización del demandante al sistema pensional se dio en el ciclo septiembre de 2013, cumplió los 60 años de edad el 2 de septiembre de 2013, reclamó a Colpensiones el reconocimiento pensional al día siguiente, y su último empleador, a través de la planilla integrada SOI, reportó la novedad de cumplimiento de requisitos para pensión; razones por las que concluyó, que no había razón para que Colpensiones reconociera la pensión a partir del 1º de febrero de 2014, sino desde el día siguiente a la última cotización: 1º de octubre de 2013.

Argumentó, que los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, no se habían causado en este caso, teniendo en cuenta que la obligación de su pago, solo se causa cuando la prestación no se reconoce dentro de los 6 meses siguientes a su reconocimiento, teniendo en cuenta los artículos 9 de la Ley 797 de 2003 y 4º de la Ley 700 de 2001, por lo que en este caso, al verificarse que la entidad expidió el acto administrativo que pagó la pensión, a los cuatro meses y algo más de solicitada, no habría lugar a los mismos. En su lugar, concedió la indexación del retroactivo pensional, en los términos referidos.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por el apoderado judicial del demandante, quien solo mostró inconformismo con la absolución por los intereses moratorios, y los sustentó afirmando que, los mismos se causan en este caso, por adeudarse mesadas pensionales que no fueron debida y oportunamente pagadas al actor, pese a que se reconoció la prestación por Colpensiones, cumpliéndose el supuesto de hecho del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por lo que estima pertinente su procedencia.

Alegatos de conclusión:

En la oportunidad procesal, el Dr. Héctor Leonel Aristizabal Marín portador de la T.P. 264.290 del C. S. de la J., en calidad de apoderado judicial de Colpensiones, allegó alegatos de conclusión, a través de los cuales solicitó se revoque la sentencia de primera instancia, y se absuelva a la entidad demandada, por considerar que el reconocimiento pensional que se le otorgó al accionante, a través de la Resolución GNR 20625 del 21 de enero de 2014, se ajusta a derecho, sin que haya lugar a la reliquidación pensional, ni al pago del retroactivo pensional. Al referido apoderado se le reconoce personería para actuar en los términos del memorial de sustitución poder a él conferido por la apoderada principal de la entidad, Dra. VICTORIA ANGÉLICA FOLLECO ERASO.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión.-. Retroactivo pensional e intereses moratorios.

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por el apoderado judicial del demandante en el recurso de apelación, que se limita, a controvertir la absolución por los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pese a que se reconoció un

retroactivo pensional por mesadas adeudadas. No obstante, esta Sala se encuentra facultada en virtud de la competencia derivada del grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad pública demandada, para revisar la totalidad de la sentencia de primera instancia, contentiva de una condena en contra de la misma.

Así las cosas, siendo consecuentes con el hecho de que los intereses dependen del retroactivo, se abordará en primer lugar, el tema de este último, para posteriormente resolver lo relativo a los intereses moratorios.

El disfrute de las pensiones de vejez:

Como bien es sabido, es criterio unificado del órgano de cierre de esta jurisdicción, entender que conforme a los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, se requiere la desvinculación formal del sistema general de pensiones para entrar a disfrutar de la pensión (sentencias SL5603 de 2016 y SL1353 de 2019, entre otras).

La interpretación textual de las citadas normas permite colegir que el disfrute de la pensión está supeditado a la desvinculación del régimen, y de ello ha dado cuenta la basta jurisprudencia de la SCLCSJ que indica que la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de ese disfrute de la pensión. Sin embargo, el mismo órgano de cierre ha evidenciado situaciones particulares, en las cuales la interpretación textual conduce a soluciones insatisfactorias en términos valorativos, lo que la ha llevado a la utilización de otras alternativas hermenéuticas para dar solución a esos casos que, por sus particularidades requieren una solución diferente.

Así, por ejemplo, en tratándose de eventos en los cuales la conducta del afiliado denota su intención de cesar definitivamente las cotizaciones al sistema, la alta Corporación ha considerado que la prestación debe ser pagada, aun cuando no se evidencia la desafiliación formal del sistema, ver entre otras las sentencias con radicados 35.605 de 2009 ; 37.798 de 2012; 47.236 de 2015

y la SL5603-2016, con radicación N° 47.236, en la que la Corte reafirma que la intensión del afiliado de no seguir vinculado al sistema se puede deducir de varias circunstancias y no necesariamente de la acreditación formal del retiro del sistema.

Ahora, es pertinente advertir que el artículo 13 del Decreto 758 de 1990 establece con claridad que, para la liquidación de la pensión de vejez se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.

CASO CONCRETO

En el presente caso, no existe duda que: *i)* El señor MANUEL JOSÉ RAMÍREZ GÓMEZ nació el 2 de septiembre de 1953, habiendo cumplido los 60 años de edad, el día 2 de septiembre de 2013 (fl. 30); *ii)* que alcanzó a reunir en toda su vida laboral 1,809 semanas; *iii)* su última cotización se registró en el ciclo septiembre de 2013, momento para el cual, su último empleador, registró la *novedad P*, que daba cuenta del arribo a los requisitos para pensión, y; *iv)* solicitó el reconocimiento pensional el 3 de septiembre, al día siguiente del cumplimiento de los 60 años de edad, habiéndosele reconocido la pensión de vejez, como beneficiario del régimen de transición, aplicándole el Decreto 758 de 1990, haciendo efectiva la prestación, en valor primigenio de \$922.837, a partir del 1º de febrero de 2014.

Tal y como lo concluyó la A quo, se acreditó en este juicio, que, además de concurrir los requisitos indudables, que daban cuenta que el actor había arribado a los requisitos pensionales, y pretendía retirarse del sistema para entrar a disfrutar de su pensión a partir de la última cotización (cumplió los 60 años de edad el 2 de septiembre de 2013; reclamó la pensión al día siguiente;; cotizó hasta el día 30 de ese mes y año, y tenía reunidas más de 1,800 semanas), su empleador, reportó a través de la planilla integrada, la *novedad P*, que significa que tenía ya reunidos los requisitos pensionales para acceder a su pensión.

De esta manera, son acertados los razonamientos de la juez de primer grado, a partir de los cuales advirtió que al actor se le adeudaban las mesadas pensionales comprendidas entre el 1º de octubre de 2013 y el 31 de enero de 2014, sin que ninguna de ellas se encontrare afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, al haberse interrumpido la misma, con la reclamación administrativa presentada por el actor ante Colpensiones, el 25 de junio de 2015 (fl. 20).

Ahora, con relación al valor de \$4.542.573, reconocido por la A quo al demandante, a título de retroactivo pensional causado entre el 1º de octubre de 2013 al 31 de enero de 2014, esta Sala lo encuentra ajustado a derecho, ya que la juez de primer grado partió del valor de la mesada conocida para 2014, por valor de \$922.837, para hallar la mesada correspondiente a 2013, conforme a un ejercicio de deflactación, reconociendo 4 mesadas por 2013, correspondientes a los meses de octubre, noviembre, diciembre y adicional de dicho año, más la mesada pensional de enero de 2014, teniendo en cuenta que la pensión se hizo efectiva por Colpensiones, a partir del 1º de febrero de 2014 (ver Resolución GNR 20625 del 21 de enero de 2014, a folios 9 y ss. del expediente).

En consecuencia, **será confirmada** la decisión de primer grado.

Advertido que es procedente el reconocimiento del retroactivo pensional, pasa la sala a pronunciarse sobre los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, que constituyen motivo de apelación por la parte demandante:

Los intereses moratorios no se ordenaron en primera instancia, al estimar la A quo, que Colpensiones no había desbordado los 6 meses de que trata la Ley 700 de 2001, para proceder al reconocimiento pensional; sin embargo, esta Sala advierte que le asiste razón al recurrente, y dichos intereses deben ser ordenados, por dos razones: - en primer lugar, la suma adeudada al actor por valor de \$4.542.573, es un rubro que corresponde a cinco mesadas pensionales que Colpensiones omitió reconocer de manera injustificada en la

Resolución GNR 20625 del 21 de enero de 2014, por lo que al revisar los artículos 141 de la Ley 100 de 1993 y el 9º de la Ley 797 de 2003, es evidente que se causan los mismos, bajo una interpretación objetiva de procedencia, a partir del 1er día del quinto mes siguiente a la reclamación, que para el caso concreto, se deben contabilizar a partir de los 4 meses siguientes a la última cotización, esto es, a partir del 1º de febrero de 2014, y hasta el momento del pago efectivo de dicha suma, y; - en segundo lugar, no acoge esta Sala la interpretación e inteligencia que la A quo le imprime a las referidas normas, al estimar, que por el simple hecho de que la pensión se haya reconocido en los términos con que contaba la entidad, no se causan los intereses, pese a que queden mesadas pendientes de reconocer.

Al respecto debe decirse, que en estas materias, no es pertinente aplicar el artículo 4 de la Ley 700 de 2001, contabilizando 6 meses desde el momento de la solicitud pensional, en tanto si bien dicha norma no fue derogada expresamente por la Ley 797 de 2003, se impone el criterio de especialidad, a efectos de dar aplicación a la propia ley de seguridad social para contabilizar los 4 meses en lo referido a la causación de los intereses moratorios, postura que es aceptada y pacífica en la jurisdicción ordinaria, teniendo en cuenta, además, que, el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 es norma posterior a la Ley 700 de 2001, por lo tanto aquella prima sobre esta última.

A partir de estas consideraciones, advierte la Sala que los intereses moratorios sobre el retroactivo adeudado, deben pagarse a partir del 1º de febrero de 2014, por lo que **será revocado el numeral 2º** de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, por haber absuelto por los mismos, para en su lugar ordenarlos en los referidos términos, y **revocado el numeral 1º**, únicamente en cuanto concedió la indexación del retroactivo pensional.

Se adicionará el numeral 1º de la sentencia de primera instancia, a efectos de AUTORIZAR a COLPENSIONES efectuar los descuentos en salud, conforme lo ordena la Ley.

Costas Procesales:

En esta instancia, no se han causado costas procesales, al haber prosperado la alzada.

Sin más asuntos que resolver, pasa la Sala a proferir la decisión de segunda instancia.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el numeral 1º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, de fecha y procedencia conocidas, que se conoce en Apelación y Consulta, únicamente en cuanto ordenó la indexación del retroactivo pensional, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: REVOCAR el numeral 2º de esa misma sentencia, por haber absuelto por los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, para en su lugar **CONDENAR a COLPENSIONES**, a pagar al señor **MANUEL JOSÉ RAMIREZ GÓMEZ**, dichos intereses, desde el 1º de febrero de 2014, sobre el valor del retroactivo reconocido por la suma de \$4.542.573, los cuales deben calcularse hasta el momento del pago, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

TERCERO: ADICIONAR el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, **AUTORIZANDO a COLPENSIONES** a realizar los descuentos legales del retroactivo reconocido, con destino al sistema de salud.

CUARTO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás.

QUINTO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

SEXTO: SE ORDENA la notificación por estados de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado



LUZ AMPARO GOMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

Certifico:
Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS Nro. 139 fijado hoy en la
Secretaria de este Tribunal, a las 8 a.m.

Medellín, 24 de septiembre de 2020

Secretario