

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	ANDRÉS FELIPE CLAVIJO AGUIRRE
DEMANDADO	SOLUCIONES INTEGRALES EN CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S.
RADICADO	05001-31-05-007-2016-01262-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Honorarios profesionales
DECISIÓN	Confirma

*Medellín, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)*

*Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.*

En cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”; y surtido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **ANDRÉS FELIPE CLAVIJO AGUIRRE** contra la sociedad **SOLUCIONES INTEGRALES EN CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S. – “SINCC S.A.S.”**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 030**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **I. – ASUNTO**

Es materia de la Litis, conocer el asunto, por parte de este colegiado a efectos de resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día el 19 de febrero de 2018, dentro del proceso referenciado.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso en síntesis que, el señor ANDRÉS FELIPE CLAVIJO AGUIRRE laboró al servicio de la sociedad CONSTRUCCIONES F y D S.A.S. entre los meses de marzo de 2012 y octubre de 2014, como residente de obra, vinculado a través de un contrato de trabajo, y su jefe inmediato era el señor FABIO ANDRÉS JARAMILLO PATIÑO, quien a su vez era el representante legal de la sociedad SOLUCIONES INTEGRALES EN CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S. – “SINCC S.A.S.”

También se indica en el escrito introductorio, que paralelo al contrato de trabajo suscrito con la sociedad CONSTRUCCIONES F y D S.A.S., y por encargo del señor FABIO ANDRÉS JARAMILLO PATIÑO, el actor laboró a través de un contrato de prestación de servicios pactado en forma verbal, para la realización de dos diseños arquitectónicos requeridos por la sociedad SOLUCIONES INTEGRALES EN CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S., los proyectos inmobiliarios se denominaron “ALTOS DEL LAGO” y “GUAYACANES DE TORRENOSTRA”

Que el contrato se pactó verbalmente, debido a los lazos de amistad de vieja data entre el demandante y el señor FABIO ANDRÉS JARAMILLO PATIÑO, quien había sido puntual y correcto en el pago de los encargos convenidos.

Que el inicio del encargo para el proyecto denominado “ALTOS DEL LAGO”, se dio a finales del mes de noviembre de 2013, y terminó el 4 de

noviembre de 2014, cuando se expidió la licencia de construcción por parte del Municipio de Rionegro – Ant., y en el caso de “GUAYACANES DE TORRENOSTRA” el encargo comenzó en el mes de junio de 2014, y concluyó el 13 de marzo de 2015, cuando se expidió la licencia de construcción por el mismo ente territorial.

Que para la ejecución de los diseños arquitectónicos encargados al demandante, este debía sostener un trato diario con el representante legal de la sociedad SOLUCIONES INTEGRALES EN CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S. y con su esposa NATALIA MUNERA MACIAS, quien a su vez era empleada de la demandada.

Los diseños pactados para el proyecto “ALTOS DEL LAGO”, fueron por valor de 20 millones de pesos, de los cuales solo se cancelaron 11 millones de pesos, y para “GUAYACANES DE TORRENOSTRA” se acordó la suma de 24 millones de pesos, de los cuales se cancelaron 8 millones de pesos, representados en un vehículo automotor, por lo que el total de los honorarios adeudados asciende a la suma de 25 millones de pesos, más los intereses moratorios a los que alude el Código de Comercio, por ser el demandante un comerciante.

### **III. – PRETENSIONES**

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que el señor ANDRÉS FELIPE CLAVIJO AGUIRRE en su calidad de “ARQUITECTO” y la sociedad SOLUCIONES INTEGRALES EN CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S. representada legalmente por el señor FABIO ANDRÉS JARAMILLO PATIÑO, existió un contrato de prestación de servicios profesionales, cuyo objeto era la realización de los diseños arquitectónicos para los proyectos inmobiliarios denominados “ALTOS DEL LAGO” y “GUAYACANES DE TORRENOSTRA”, y que el pago de la totalidad de los honorarios pactados fue incumplido por la sociedad SOLUCIONES CIVILES S.A.S., en consecuencia, se ordene a esta última al monto de los honorarios adeudados, los cuales ascienden a la suma de \$25.000.000, junto con los intereses de mora previstos en el Código de Comercio, y la costas procesales.

#### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

Admitida la demanda, la sociedad accionada no compareció a notificarse personalmente de su auto admisorio, y fue por ello que mediante auto del 26 de mayo de 2017 (fls.97) se designó un curador ad litem, para que la represente en el proceso:

La curadora designada, Dra. CAROLINA MARTÍNEZ VALENCIA procedió a dar respuesta oportuna, según consta a folios 104 al 107 del plenario; exponiendo que no le constan los hechos aducidos en el escrito introductorio, a excepción del hecho tercero donde se anuncia al señor FABIO ANDRÉS JARAMILLO PATIÑO como el representante legal de la sociedad SOLUCIONES INTEGRALES EN CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S., pues así consta en el certificado de existencia y representación legal aportado, y todo lo demás deberá ser objeto de debate probatorio, en cuanto a las pretensiones formuladas, dice atenerse a los resultados del proceso, y formuló las excepciones de mérito que denominó: *“prescripción, inexistencia de la obligación, e imposibilidad de condena en costas”*

#### **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En audiencia pública de trámite y juzgamiento celebrada el 19 de febrero de 2018, la señora JUEZ DE CONOCIMIENTO profirió sentencia, ABSOLVIENDO a la sociedad SOLUCIONES INTEGRALES EN CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S. de todas las pretensiones y cargos formulados en su contra por el señor ANDRÉS FELIPE CLAVIJO AGUIRRE, declarando probada la excepción de “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN” formulada por la curadora ad litem, y absteniéndose de imponer costas procesales en la primera instancia.

Como fundamento de su decisión estimó la a quo que, en el sub lite no era posible declarar la existencia de un contrato de prestación de servicios profesionales entre las partes, pues la prueba recaudada en ese sentido, resultó insuficiente, pues ninguno de los testigos llegó a tener relación civil, laboral o comercial con la demandada, no conocieron en forma personal y directa las

circunstancias de tiempo, modo y lugar del presunto contrato de prestación de servicios, y el conocimiento que tienen de los hechos, corresponde a comentarios que les hiciere el propio demandante.

Y en relación a la prueba documental (anexos 1 y 2), coligió la falladora de instancia, que de la misma solo era factible inferir que el demandante si fue el arquitecto diseñador de los proyectos “altos del lago” y “guayacanes de torrenostra”, y que dichos proyectos inmobiliarios obtuvieron la licencia de construcción correspondiente, pero no se puede demostrar la existencia del contrato de prestación de servicios como tal, pues las cotizaciones elaboradas por el actor obrantes a folios 80 y 83, no se presentaron ante la sociedad accionada, sino ante el señor Fabio Jaramillo.

Finalmente indicó la a quo, que en su criterio la prueba documental es insuficiente y contradictoria, y que a la parte demandante era a quien le correspondía demostrar la existencia del contrato y el valor del mismo, y una vez probados estos supuestos, a la demandada le incumbía probar el pago de lo acordado.

**APELACIÓN DE LA PARTE DEMANDANTE:** inconforme con la absolución impartida en la primera instancia, su apoderado judicial refiere no compartir la valoración probatoria realizada por la juez de primer grado, quien dio por no probada la existencia del contrato de prestación de servicios, a sabiendas que la existencia del mismo se logra inferir de las cotizaciones enviadas por el demandante a la empresa CONSTRUCCIONES F y D S.A.S., y siendo un error de la a quo, asumir que el señor FABIO JARAMILLO era gerente de esta empresa, sin estar probada esta circunstancia en el sub lite, desconociendo lo dicho por el demandante en su interrogatorio de parte donde manifestó que la empresa CONSTRUCCIONES FYD S.A.S. estaba representada por la señora Natalia Munera Macías, dicho que tampoco ha sido desvirtuado en el plenario.

Y que al estar probado que fue el actor quien realizó los diseños arquitectónicos de los que se benefició la demandada debía accederse a las

declaraciones y condenas deprecadas, pues toda duda debe resolverse en forma favorable al trabajador.

### **Alegatos de conclusión**

Surtido el término de traslado al que alude el Decreto 806 de 2020, los apoderados judiciales de las partes, no presentaron alegatos de conclusión en segunda instancia.

## **VI. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

**Naturaleza jurídica de la pretensión. – Honorarios profesionales:** Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

El objeto central de esta Litis, consiste en determinar, si entre el señor ANDRÉS FELIPE CLAVIJO AGUIRRE y la sociedad SOLUCIONES INTEGRALES EN CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S., existió un contrato verbal de prestación de servicios profesionales, y en caso afirmativo, establecer si la accionada le canceló o no al actor la totalidad de los honorarios profesionales acordados.

### **Honorarios Profesionales**

Frente al tema, es preciso recordar que los HONORARIOS PROFESIONALES, son aquella remuneración por servicios que una persona natural presta a otra persona natural o jurídica, en la cual predomina el factor intelectual sobre el técnico, material, manual o mecánico. Por lo general, este tipo de servicios es prestado por personas con un título profesional, o con una gran experiencia y habilidad en un área específica de conocimiento.

La realización de este tipo de servicios es propia de una profesión liberal, pues en este tipo de servicios, no existe un vínculo laboral entre las partes, sino que por lo general, este tipo de relación se formaliza mediante un contrato de prestación de servicios, mismo que tiene una naturaleza meramente civil o comercial.

Siendo la autonomía e independencia del contratista la que constituye el elemento esencial de este tipo de contratación, y que a su vez se convierte en el elemento diferenciador respecto al contrato laboral, toda vez que el contratista dispone de un amplio margen de discrecionalidad en cuanto concierne a la ejecución del objeto contractual dentro del plazo fijado y a la realización de la labor, según las estipulaciones acordadas.

Igualmente, debe tenerse muy presente que el contrato de prestación de servicios es consensual, esto es, que sólo se requiere el consentimiento de las dos partes para que se formalice el contrato de prestación de servicios, que implica una obligación de hacer algo.

Respecto a los contratos consensuales señala el artículo 1500 del Código Civil lo siguiente: *“...El contrato es real cuando, para que sea perfecto, es necesaria la tradición de la cosa a que se refiere; es solemne cuando está sujeto a la observancia de ciertas formalidades especiales, de manera que sin ellas no produce ningún efecto civil; **y es consensual cuando se perfecciona por el solo consentimiento...**”*

Por su parte, el artículo 824 del Código de Comercio respecto a la forma en que las personas pueden obligarse, señala:

*“...Los comerciantes podrán expresar su voluntad de contratar u obligarse verbalmente, por escrito o por cualquier modo inequívoco. Cuando una norma legal exija determinada solemnidad como requisito esencial del negocio jurídico, este no se formará mientras no se llene tal solemnidad...”*

De lo anterior, se colige que el contrato de prestación de servicios se puede acordar en forma verbal, dado que la ley no exige que se haga por

escrito, aunque sería lo más recomendable para las partes, para prevenir eventuales y futuras controversias.

No obstante, y pese a la naturaleza civil y/o comercial de este tipo de contrato, la jurisdicción ordinaria laboral es la competente para dirimir las controversias que se susciten, así lo tiene establecido el numeral 6º del art. 2º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

### **CASO CONCRETO**

Afirma la parte demandante que el contrato de prestación de servicios pactado con la accionada SOLUCIONES INTEGRALES EN CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S. – “SINCC S.A.S.”, fue VERBAL; y para la demostración de su existencia, se valió de la prueba documental obrante a folios 5 al 83 del plenario, así como los cuadernos anexos 1 y 2 que contienen toda la documentación radicada ante la oficina de planeación del Municipio de Rionegro Antioquia, para obtener las licencias de construcción para los proyectos inmobiliarios, denominados “ALTOS DEL LAGO” y “GUAYACANES DE TORRENOSTRA”.

De otro lado, y con la misma finalidad probatoria, se recaudó en la primera instancia la declaración de los testigos RICARDO CLAVIJO FRANCO, CLARA LUZ CLAVIJO FRANCO, y MARIA ROSALBA FRANCO DE CLAVIJO, quienes manifestaron ser en su orden, el padre, la tía y la abuela del demandante.

Luego de efectuar la valoración conjunta de la prueba, atendiendo a las reglas de la sana crítica, tal y como lo ordena el art. 176 del Código General del Proceso, la juez de primer grado, concluyó que el sub lite solo podía predicarse que el actor fue la persona que elaboró los diseños arquitectónicos de los proyectos inmobiliarios denominados “ALTOS DEL LAGO” y “GUAYACANES DE TORRENOSTRA”, pues así se infiere de la documental presentada ante la oficina de planeación municipal de Rionegro – Ant, para la obtención de las licencias de construcción correspondientes, no obstante, dejó en claro la falladora de instancia, pero que lo probado en este sentido, no significaba



necesariamente que el demandante CLAVIJO AGUIRRE, hubiere realizado tales diseños arquitectónicos honrando un contrato verbal de prestación de servicios profesionales, y que el demandante era quien debía probar la existencia del referido contrato, así como el valor de los honorarios pactados, y a la demandada le correspondía demostrar el pago de lo acordado.

Estima la Sala, que lo resuelto por la juez de primer grado se encuentra ajustado a derecho, pues sus razonamientos se corresponden con la realidad probatoria vertida en la Litis, por cuanto de los elementos de prueba allegados por la parte demandante, no se puede concluir con certeza, la existencia de un contrato verbal de prestación de servicios profesionales celebrado entre las partes, máxime cuando se afirma desde el HECHO CUARTO de la demanda, que el referido contrato civil y/o comercial, se ejecutó paralelamente al contrato laboral que el demandante tenía con la sociedad CONSTRUCCIONES F y D S.A.S., donde era residente de obra y tenía por jefe inmediato al señor FABIO ANDRES JARAMILLO PATIÑO, quien a su vez es el representante legal de la sociedad accionada "SINCC S.A.S."

El apoderado de la parte demandante, insiste en que las cotizaciones de los diseños arquitectónicos de los proyectos "ALTOS DEL LAGO" y "GUAYACANES DE TORRENOSTRA" enviadas por el demandante al señor FABIO ANDRÉS JARAMILLO PATIÑO como gerente de la empresa CONSTRUCCIONES F y D S.A.S., visibles a folios 80 y 83 del plenario, son prueba suficiente para la demostración del contrato de prestación de servicios.

Sin embargo, estima la Sala que estas cotizaciones de manera alguna permiten concluir la celebración de un contrato o acuerdo de voluntades entre el señor ANDRÉS FELIPE CLAVIJO AGUIRRE y el señor FABIO ANDRÉS JARAMILLO PATIÑO como representante legal de la sociedad SOLUCIONES INTEGRALES EN CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S. – "SINCC S.A.S.", quien es la sociedad accionada en este proceso.

Por el contrario, teniendo en cuenta lo dicho por el propio demandante en cuanto a que era un trabajador dependiente de la sociedad CONSTRUCCIONES F y D S.A.S., y que las cotizaciones se enviaron a dicha

sociedad, solo puede inferirse razonablemente que tales cotizaciones estaban relacionadas con la relación laboral subordinada que refiere haber sostenido el demandante con la citada empresa, que es todo caso, es una sociedad comercial disímil a la aquí accionada, independientemente de quienes sean sus socios o representantes legales.

Considera la Sala, que esa supuesta ejecución paralela de un contrato de prestación de servicios profesionales, le obligaba al demandante a realizar un mayor esfuerzo probatorio, pues le correspondía demostrar la existencia del supuesto contrato de prestación de servicios, el valor de los honorarios acordados, y que este contrato de prestación de servicios fue celebrado con una sociedad diferente a la que fungía como su empleadora, y para ello podía valerse de los medios de prueba autorizados, conforme lo señalado en el art. 165 del Código General del Proceso.

Sin embargo, los medios de prueba allegados al plenario, como bien lo concluyo la juez de primer grado, resultaron insuficientes y contradictorios, pues los testigos presentados por la activa, resultaron ser de oídas, pues ninguno de ellos llego a tener un vínculo laboral, civil, o comercial con la sociedad accionada SOLUCIONES INTEGRALES EN CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S. – “SINCC S.A.S.”, y todo cuanto conocieron del supuesto contrato de prestación de servicios profesionales, obedeció a los comentarios que les hiciere el propio demandante, quien a su vez es hijo, sobrino y nieto de los declarantes.

Significa lo anterior, que a ninguno de estos testigos les consta en forma personal y directa la existencia de los 3 elementos esenciales de todo contrato, pues para que un contrato tenga validez como acto jurídico independientemente de su denominación, debe tener, al menos, tres elementos esenciales: el objeto, la causa y el consentimiento.

Entendiendo por objeto aquel que motiva que el contrato se celebre, por causa el motivo económico-social pretendido por las partes, y el consentimiento como la exteriorización de la voluntad de cada una de las partes para llegar a un acuerdo.

Elementos del contrato de los que no pueden dar fe los testigos, ya que ninguno de ellos llego a estar presente al momento de la celebración del supuesto contrato verbal de prestación de servicios, por lo que sus dichos se tornan irrelevantes para los fines probatorios de este proceso, y más aún si se tiene en cuenta que la demanda fue contestada por un curador ad litem, lo que implica que ninguno de los hechos, pretensiones, y pruebas aportadas por la parte demandante, se encuentra convalidada por la sociedad accionada.

Y en frente al otro argumento presentado por el apoderado judicial del demandante, en cuanto a que no está probado en el sub lite que el representante legal de la sociedad CONSTRUCCIONES FYD S.A.S., sea el señor FABIO ANDRÉS JARAMILLO PATIÑO, estima la Sala que la falta de prueba en este sentido, resulta intrascendente pues las cotizaciones donde se relaciona a este señor como representante legal de la referida empresa, son un documento elaborado y aportados por el propio demandante, y por ello el análisis que se hiciere de dicha prueba no podía apartarse de lo consignado voluntariamente por el actor.

Así las cosas, al no existir prueba del contrato celebrado, los honorarios profesionales acordados, mal podría colegirse y declararse un incumplimiento por parte de la sociedad accionada SOLUCIONES INTEGRALES EN CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S. – “SINCC S.A.S.”, motivos por los cuales se confirmará la absolución impartida en la primera instancia.

Sin costas en esta instancia, acogiéndose los razonamientos expuestos por la a quo.

## **VII. - DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia objeto de apelación de origen y fecha conocidos, según lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: Sin COSTAS** en esta instancia.

**TERCERO:** En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**CUARTO: SE ORDENA** la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los magistrados



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

Certifico:  
Que el auto anterior fue notificado por  
ESTADOS Nro. 139 fijado hoy en la  
Secretaría de este Tribunal, a las 8 a.m.

Medellín, 24 de septiembre de 2020

---

Secretario