

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

DEMANDANTE	Carlos Mario Correa Muriel
DEMANDADAS	Clave Seguridad CTA
RADICADO UNICO NACIONAL	05 001 31 05 009 2015 00205 00
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Revoca
ACTA DE DECISIÓN	137

Medellín, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado de la parte demandante contra la decisión del 27 de agosto de 2019, que condena costas al resolverse desfavorablemente el recurso de reposición frente al auto que no decreta pruebas.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## **ANTECEDENTES**

En la audiencia del artículo 77 del CPT y de la S.A., no se le decretó como prueba a la parte demandante, el oficio a la Superintendencia de vigilancia<sup>1</sup>, pues una vez aclarados por el apoderado demandante los fines de la prueba encontró el A Quo que esta, de cara a las pretensiones de la demanda no está dentro del planteamiento de la demanda, por lo cual es inconducente e improcedente. En consecuencia, rechazó el oficiar a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada para los efectos pretendidos por la parte actora, en tanto no guarda relación con los fundamentos fácticos y pretensionales de la parte actora.

Ante dicha decisión el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición<sup>2</sup> indicando ser un hecho planteado en la demanda que en la empresa donde inicio el demandante al servicio del Edificio Bombini, es el mismo lugar donde venía trabajando sin solución de continuidad con la entidad Conalvicol, por lo que de establecerse como se pretende, una relación entre la Junta Directiva o los miembros de Conalvico y los miembro de Clave Seguridad, se evidencia que se está ocultando una relación laboral. Afirma que lo pretendido con la prueba es mostrar que en la misma entidad donde el demandante inició la prestación de servicio en el Edificio Bombini ya lo venía prestando pero con otra empresa, siendo necesario establecer si con dicha empresa existe alguna relación con Clave Seguridad en la integración de los miembros de la junta directiva, que daría cuenta de una continuidad en la prestación del servicio y por ende un indicio en cuanto a la demostración de una relación laboral que se pretende ocultar mediante un contrato con una cooperativa. Peticiona reconsiderar la decisión.

El A Quo no repone la providencia<sup>3</sup> al no encontrar la prueba conducente, ni pertinente pues esta se mira de cara a los fundamentos fácticos de la demanda que constituyen el presupuesto fáctico de las normas jurídicas frente a las cuales se demanda las pretensiones, y en el caso particular no se planteó frente a Conalvicol que hubiese suscitado una sustitución patronal, ni que la administración del Edificio Bombini haya una intermediación laboral para plantear un supuesto diferente. No repuso la decisión y condenó en costas a la

parte demandante, fijando agencias en medio salario mínimo legal mensual vigente.

La parte demandante presenta recurso de reposición y en subsidio apelación frente a la condena en costas<sup>4</sup>, indicando que el recurso interpuesto es un legítimo ejercicio del derecho de defensa y no ve por qué hay lugar a interponer dicha sanción, y además porque no fue una solicitud infundada, aportó sus argumentos independientes que no se compartan o no se hayan acogido. Resalta que no interpuso recurso de apelación para evitar dilaciones y más trámites innecesarios al considerar que en última instancia no sería una prueba tan relevante de cara a las otras que existen en el proceso y que es perfectamente desistible. Se sorprende por la sanción económica impuesta preguntándose de qué manera podría cualquier representante ejercer los recursos si está sometido a una sanción como esa. Solicita la reposición y la apelación para que no se imponga la condena por cuanto se coarta el derecho de defensa y la solicitud no fue infundada y fue argumentada.

Para resolver, el A Quo cita el art 365 del CGP indicando que dicha norma es objetiva y clara al determinar que se impone condena en costas a quien se le resuelve desfavorablemente un recurso, sin depender de la existencia o no de la buena o mala fe de la parte. No repone y concede recurso de apelación en efecto devolutivo, debiendo la parte allegar las copias de la demanda, la respuesta y la presente providencia, de no suministrarla se entenderá desistido el recurso.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La parte demandante presentó alegatos reiterando los argumentos del recurso de apelación. Indicó, además que el artículo 365 del CGP no contempla la imposición de costas frente a la resolución desfavorable del recurso de reposición

## **PROBLEMA JURÍDICO**

Consiste en determinar si es procedente la condena en costas al resolverse desfavorablemente el recurso de reposición.

## **CONSIDERACIONES**

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

De conformidad con el artículo 361 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral en virtud del artículo 145 de C.P.T y de la S.S., las costas se componen por las expensas y las agencias en derecho, las primeras corresponden a los gastos necesarios realizados para adelantar el proceso judicial como copias, honorarios de auxiliares de la justicia, publicaciones, etc. y las segundas a la porción de dinero ordenada por el juez a favor de quien resulta victorioso en la contienda, para compensar los gastos en que incurrió para obtener una adecuada representación judicial de un profesional del derecho.

A falta de regulación especial en nuestro estatuto Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en materia de costas, se debe acudir a las previsiones que al respecto trae el artículo 365 del Código General del Proceso, conforme a las previsiones del artículo 145 del primero de los mencionados. Dicha norma indica que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

En la audiencia del 27 de agosto de 2019 se advierte que, luego de las aclaraciones solicitadas por el A Quo a la parte demandante respecto a los fines

de la prueba que se pretendía, relativa a oficiar a la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, esta fue rechazada por inconducente e improcedente, decisión que fue recurrida en **reposición** por la parte demandante, decisión judicial que considera la Sala NO da lugar a la imposición de costas procesales en el presente proceso, en tanto si bien tal recurso fue resuelto desfavorablemente, el artículo 365 del CGP, antes referido, no enlista la decisión negativa del recurso de reposición como generadora de costas, lo que implica la imposibilidad jurídica de imponerle costas a su cargo.

Si bien la condena en costas se impone de forma objetiva a la parte vencida, al tratarse de una especie de sanción su aplicación debe hacerse de forma restrictiva, lo que significa que solo procederá en aquellos casos taxativamente establecidos por la ley, lo cual, como se anotó anteriormente, no es el caso de decisión desfavorable al recurso de reposición.

En consecuencia, se **REVOCARÁ** la decisión que se revisa en apelación.

Sin costas en esta instancia por prosperar el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

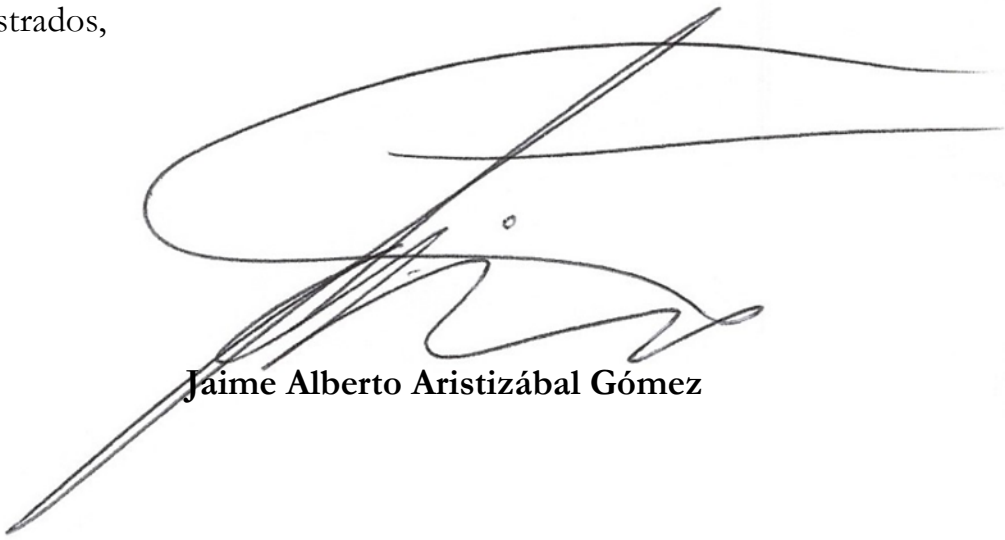
#### **RESUELVE:**

**REVOCAR** íntegramente la decisión que se revisa en virtud del recurso de apelación, presentado por la parte demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la providencia.


Sin costas en esta instancia

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

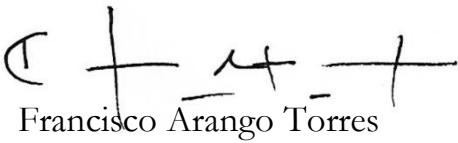
Los Magistrados,



**Jaime Alberto Aristizábal Gómez**



**John/Jairo Acosta Pérez**



**Francisco Arango Torres**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADO** No. **139** fijado hoy en la secretaría de Este Tribunal a las 8 a.m. Medellín, **24 de Septiembre de 2020**

\_\_\_\_\_  
Secretario