

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**Auto Interlocutorio No 057**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>EFRAIN ALONSO MONTOYA SIERRA</b>
<b>Demandados</b>	: <b>COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 016 2019 00320 01</b>
<b>Providencia</b>	: Auto
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
<b>Decisión</b>	: Revoca auto que declaró infundada nulidad

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## ANTECEDENTES

En audiencia celebrada el 6 de marzo de 2020, **la apoderada judicial de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, expresó en el Juzgado de Primera Instancia tener ánimo para allanarse** a las pretensiones de la demanda.

El *a quo* indicó que dado el allanamiento de la AFP demandada frente a lo pretendido por el demandante, quienes participaron del acto jurídico que se solicita sea declarado ineficaz, lo procedente es no practicar las pruebas y proferir sentencia, conforme al artículo 98 del Código General del Proceso; expuso que se acogen las pretensiones en los mismos términos de las Sentencias 68852 y 68838 de la Corte Suprema de Justicia; anotando que COLPENSIONES no participa del acto jurídico que se declara ineficaz, razón por la cual no se le resuelven excepciones, ni se le condena en costas, entendiéndose que la decisión no le afecta, pues lo que se entiende es que el acto jurídico no produjo efecto alguno y se debe devolver el efecto hacia el pasado, como si el afiliado hubiera permanecido todo el tiempo en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

En consecuencia, **el Juzgado declaró la ineficacia de la afiliación** del demandante, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS, a través de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS suscrita el 15 de diciembre de 1997 y que siempre permaneció en el RPMPD; **ordenó a COLFONDOS S.A., trasladar al demandante al RPMPD administrado por COLPENSIONES, devolver todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación**, las cotizaciones completas, bonos pensionales, sumas adicionales, frutos e intereses, sin que puedan retener los gastos de administración, ni los aportes de solidaridad, ni ningún otro concepto, para lo cual concedió el término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la Sentencia; **ordenó a COLPOENSIONES reactivar la afiliación al RPMPD y recibir los dineros trasladados por la AFP**, respecto de la cual no resolvió excepciones al no haber participado en el acto jurídico declarado ineficaz; no se impuso condena en costas.

### **Incidente de nulidad:**

**La apoderada de COLPENSIONES formuló incidente de nulidad**, conforme al numeral 6° del artículo 133 del Código General del Proceso, cuando se omite la oportunidad para alegar o descorrer su traslado; aunque se dio aplicación al artículo 98 del Código General del Proceso, no lo fue en su integridad, pues en el inciso final establece que cuando el allanamiento no se refiera a la totalidad de las pretensiones de la demanda, existiendo pretensiones en contra de COLPENSIONES o no provenga de todos los demandados, siendo COLPENSIONES demandado, el juez proferirá sentencia parcial y el proceso continuará respecto de las pretensiones no allanadas y de los demandados que no se allanaron.

**El a quo declaró que no se configura la causal de nulidad alegada**, explicando que cuando la parte se allana, se acoge a lo pretendido y en tal caso, no hay necesidad de alegar o convencer al administrador de justicia, pues se dio una aceptación de la pretensión por parte del demandado, conforme a lo pedido; COLPENSIONES es demandado pero no se da aplicación al Inciso 3° del artículo 98 del Código General del Proceso, por cuanto la entidad no participa en el acto jurídico que se declara ineficaz; aun así, la declaratoria de ineficacia se da sin la participación de COLPENSIONES, según enseña la Corte Suprema de Justicia y tampoco podría allanarse, porque la pretensión es que se declare ineficaz un acto en el que no participó; por tanto, no le correspondía a COLPENSIONES ni allanarse, ni presentar alegaciones; la decisión se toma conforme a las pruebas presentadas por el demandante y la AFP del RAIS; además a COLPENSIONES no se le condena en Costas ni a pagar algún dinero, deberá recibir, pero no por tener responsabilidad, sino por ser la forma señalada por el Órgano de Cierre, por tanto, en caso de declararse la nulidad y de escucharse las alegaciones, la decisión sería en el mismo sentido. Condenó en Costas a COLPENSIONES fijando como agencias en derecho la suma de \$900.000.

**La apoderada de COLPENSIONES interpuso el recurso de Apelación**, manifestando que la facultad de presentar alegatos de conclusión, no va

direccionado a ser parte en un acto donde la entidad no intervino, sino que al ser demandada la entidad, tiene esa facultad, como en un proceso donde solo se reclama un cálculo actuarial, debiéndose surtir las etapas de todo proceso. Si COLPENSIONES no intervino en el acto que se declara ineficaz, no quiere decir que la decisión no produzca efectos en su contra, no solo los asume la AFP sino también COLPENSIONES; en este caso se pretende que la AFP realice un cálculo actuarial para destinar los recursos a la entidad y no se presente un detrimento patrimonial; COLPENSIONES es parte en el proceso y deben observarse todas las etapas procesales.

El Juzgado concedió el recurso en el efecto devolutivo.

A continuación, la apoderada de COLPENSIONES interpuso recurso de apelación en contra de lo resuelto en la Sentencia.

## **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual, se declaró infundada la causal de nulidad contemplada en el numeral 6º del artículo 133 del Código General del Proceso.**

Encontrando esta Colegiatura **procedente revocar lo resuelto en Primera Instancia, para en su lugar, declarar la nulidad de lo actuado, a partir de la aprobación del allanamiento presentado por la apoderada de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, inclusive, ordenándose rehacer la actuación;** por las siguientes razones:

**Respecto a las causales de nulidad**, el artículo 133 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece que **el proceso es nulo en todo o en parte**, en los siguientes casos:

*“...6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado...”*

**De otro lado, al regular la figura del allanamiento**, el artículo 98 del mismo Código, señala que **cuando éste no se refiera a la totalidad de las pretensiones de la demanda o no provenga de todos los demandados, el juez proferirá sentencia parcial y el proceso continuará respecto de las pretensiones no allanadas y de los demandados que no se allanaron.**

Por su parte, el artículo 99 indica que **el allanamiento es ineficaz**, entre otros casos, *“...6. Cuando habiendo litisconsorcio necesario no provenga de todos los demandados...”*.

En el presente asunto, se pretende sea declarada la **ineficacia del traslado** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) administrado por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, entendiéndose que el demandante siempre estuvo afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad; se ordene

a COLFONDOS S.A. **trasladar** a COLPENSIONES, el saldo de la cuenta de ahorro individual y rendimientos financieros, se ordene a COLPENSIONES aceptar el traslado y recibir los dineros trasladados; siendo necesaria la intervención de COLPENSIONES en el proceso, lo que lo convierte en litisconsorte necesario, al asumir las consecuencias de la declaratoria de ineficacia de traslado, sobre lo cual se allana el Fondo de Pensiones COLFONDOS S.A.

COLPENSIONES, entidad demandada en este proceso, allegó en forma previa a la celebración de la audiencia regulada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, la certificación No 262322019 de fecha 24 de septiembre de 2019, suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad, manifestando no proponer fórmula conciliatoria, explicando las razones para ello (folio 111), sin que mucho menos en la audiencia, la apoderada de COLPENSIONES se sumara al allanamiento del Fondo Privado, por tanto, **al existir un litisconsorcio necesario y el allanamiento no provenir de todos los demandados, no puede tener como consecuencia que se dicte a continuación una sentencia que ponga fin al litigio**, desconociéndose en este caso a COLPENSIONES, como parte del proceso; pues no se le tuvo en cuenta, indicándose que era un tercero que no intervino en el acto de traslado de régimen pensional.

Por tanto, **al haberse omitido el trámite procesal correspondiente, incluyendo la etapa de alegatos de conclusión, se configura la causal de nulidad contemplada en el numeral 6º del artículo 133 del Código General del Proceso** y así se declarará, debiéndose rehacer la actuación desde la aprobación del allanamiento formulado por la apoderada de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, garantizándose el debido proceso y el derecho de defensa de las partes.

Por sustracción de materia, no hay lugar a conocer el recurso de Apelación formulado contra la Sentencia de Primera Instancia.

### **COSTAS:**

No se condena en Costas en esta Segunda Instancia al no haberse causado, por salir avante lo apelado, conforme a lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General de Proceso.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Se REVOCA la decisión de Primera Instancia**, mediante la cual, el **JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** declaró **infundada la causal de nulidad** contemplada en el numeral 6º del artículo 133 del Código General del Proceso; en su lugar, **se declara la nulidad de lo actuado, a partir de la aprobación del allanamiento** formulado por la apoderada de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS; **se ORDENA rehacer la actuación**, garantizándose el debido proceso y el derecho de defensa de las partes; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

**SEGUNDO: No se CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia;** según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °  
190 del 10 de diciembre de 2020

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>