



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

1

Medellín, nueve (09) de diciembre de dos mil veinte (2020).

DEMANDANTE:	DIANA PATRICIA RAMÍREZ JIMÉNEZ.
DEMANDADO:	CENTRO DE EXPERIENCIA MEDELLIN S.A.S. y OTRO.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO.
DECISIÓN:	REVOCA.

En la fecha, El **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar por vía de Apelación, la decisión proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, el 16 de septiembre de 2019, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la señora **DIANA PATRICIA RAMÍREZ JIMÉNEZ** en contra del **CENTRO DE EXPERIENCIA MEDELLIN S.A.S.** y la señora **MANUELA GIRALDO ANDRADE**.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

Declarar que entre las partes se celebró un contrato de trabajo a término indefinido el 22 de abril de 2017, que fue terminado unilateralmente por los demandados, pese a que la demandante se encontraba en situación de vulnerabilidad manifiesta. Y como consecuencia, se condene al reintegro a un cargo acorde con el estado de salud de la misma, con el pago indexado de los derechos laborales a los que haya lugar, desde el momento del despido nulo hasta la fecha del reintegro laboral.

TRÁMITE PROCESAL.

El Juzgado del conocimiento en Auto del 16 de septiembre de 2019, resolvió tener por no contestada la demanda por parte de la demandada CENTRO DE EXPERIENCIA MEDELLIN S.A.S., considerando que el escrito de respuesta a la demanda obrante de folios 175 a 181 del expediente digital, no cumple con los presupuestos del parágrafo 2° del artículo 31 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social –fl. 219 ibídem-.

APELACIÓN.

Inconforme con la decisión, la referida demandada apeló manifestando que según el artículo 74 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, el traslado para contestar la demanda es de 10 días hábiles siguientes a la notificación del Auto admisorio de la misma, estableciéndose un término común que comenzó a correr a partir del 10 de julio de 2019 cuando se notificó a la codemandada Manuela Giraldo; pero que de considerarse que tal término corre de manera independiente, el plazo venció el 11 de julio de 2019, habida cuenta que el día 10 del mismo mes y año, con ocasión del paro de taxistas que ocurría en la ciudad, se ordenó la evacuación del Edificio José Felix de Restrepo y no hubo atención al público, contestándose por tanto la demanda dentro del término oportuno.

2

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Principio de Consonancia, artículo 66A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, la contestación a la demanda presentada por la demandada CENTRO DE EXPERIENCIA MEDELLIN S.A.S. se hizo oportunamente o en forma extemporánea. Veamos:

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

El artículo 31 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social establece las formalidades y requisitos que debe cumplir el escrito de contestación de la demanda; estableciendo además, que tal falta de contestación dentro del término legal, se tendrá como indicio grave en contra del demandado. Así lo preceptúa para lo que interesa al caso la referida disposición:

“... PARÁGRAFO 2o. la falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.” (Subraya y resalto propio).

Frente al término del traslado para presentar la contestación a la demanda, el artículo 74 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001, expresa que la parte demandada cuenta con un término común de 10 días para el efecto. Así lo establece la norma:

“Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados.”

Conforme lo anterior, notificada la demanda a los demandados y en caso de ser necesario al Ministerio Público, comienza a correr para estos el traslado de 10 días con el que cuentan para dar contestación, con el cumplimiento de los requisitos previstos en el referido artículo 31, pues de lo contrario, la presentación extemporánea de la misma se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

En el presente asunto, tal como consta a folios 173 del expediente digital, la codemandada recurrente se notificó personalmente de la demanda el **25 de junio de 2019**, y presentó contestación a la misma el **11 de julio de 2019**, según consta en el sello de recibido de la Oficina Judicial de esta ciudad –fl. 175-.

Lo anterior en principio permitiría concluir que dicha contestación se presentó por la sociedad demandada fuera del término legalmente previsto para el efecto, pues los 10 días hábiles de traslado con el que esta demandada contaba desde la notificación personal de la demanda - junio 25 de 2019-, iniciaron el 26 de junio de 2019 -día inmediatamente siguiente a dicha notificación- y vencieron el **10 de julio de 2019**.

Sin embargo, la parte recurrente con el escrito de apelación aportó la certificación DESAJMECER19-107 del 10 de julio de 2019, expedida por el Director Ejecutivo Seccional –fl. 227-, en la que se lee que por motivos de orden público y con el ánimo de preservar la seguridad del público en general, se autorizó la evacuación del personal que labora en el edificio José Felix de Restrepo, a partir de las 3:30 PM. Así se lee en tal certificación:

“Que con ocasión de la movilización de taxistas en la ciudad de Medellín... a efectos de definir la estrategia que permita brindar condiciones de seguridad a empleados, funcionarios y público en general del edificio José felix de Restrepo y sedes aledañas al centro administrativo la alpujarra; por lo anterior se procedió con la autorización para realizar la evacuación de los despachos judiciales de manera escalonada a partir de las 3:30 pm...”.

Así las cosas, al margen de la discusión en torno a que el término común a que refiere el Art. 74 del C. P. del T. y S.S. deba o no empezar a contarse a partir de la última notificación realizada a las partes, tal como lo da entender el recurrente en el recurso interpuesto, lo cierto es que dada la certificación últimamente indicada, existe la posibilidad de que durante la jornada laboral del día 10 de julio de 2019, entre las 3:30 PM y las 5:00 PM, hora hasta la cual, la parte apelante contaba para presentar el escrito de contestación a la demanda, la Sede Judicial no hubiera prestado el servicio de atención al público, en atención a la autorización de evacuación hecha por el Director Ejecutivo Seccional de esta ciudad; y esa posibilidad, en criterio de La Sala debe ser resuelta en favor de la parte afectada con esa situación, en aras de preservar el derecho de defensa y contradicción que a este le asiste, debiéndose entonces entender que el término de traslado se extendió hasta el **11 de julio de 2019** -día siguiente al del presunto cese parcial de actividades judiciales-, considerándose por tanto presentada la contestación a la demanda dentro del plazo exigido por el artículo 31 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, en consonancia con el artículo 74 ibídem.

Consecuente con lo expuesto, se **REVOCARÁ** el Auto proferido por el Juzgado del conocimiento el 16 de septiembre de 2019, que decidió dar por no contestada la demanda presentada por la demandada CENTRO DE EXPERIENCIA MEDELLIN S.A.S., teniéndose por contestada la misma.

Sin Costas Procesales de Segunda Instancia, dada la prosperidad del recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el Auto proferido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín el 16 de septiembre de 2019, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **DIANA PATRICIA RAMÍREZ JIMÉNEZ** en contra de **MANUELA GIRALDO ANDRADE** y del **CENTRO DE EXPERIENCIA MEDELLIN S.A.S.** por medio del cual se decidió dar por no contestada la demanda presentada por esta última demandada; para en su lugar, tener por contestada la misma, según las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Sin Costas Procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los Magistrados;


NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 190 de 10 de diciembre de 2020

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>