



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (09) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Radicado	05001310501720160017001
Origen	Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín
Demandante	Heriberto de Jesús Zapata Ríos
Demandada	Colpensiones
Asunto	Acepta desistimiento de demanda

En el memorial que antecede, radicado el 03 de diciembre de 2020, vía correo electrónico por el apoderado de la parte demandante, se **manifiesta el desistimiento de la demanda, con ocasión del reconocimiento de una pensión de vejez al señor Heriberto de Jesús Zapata Ríos.**

Con antelación, en auto glosado a fls.336 del expediente, el referido mandatario había señalado que desistían de la revisión de la sentencia, no ofreciendo claridad a la Sala en torno a lo pretendido, toda vez que el proceso fue remitido en consulta, al haber sido desfavorable la sentencia de primera instancia a los intereses del demandante y no haberse formulado y sustentado recurso de apelación en su contra.

La Sala requirió a la parte para que informara: si con el memorial pretendía desistir de la demanda o proceso, por no ser desistible en principio el grado jurisdiccional de consulta, y si el demandante disfruta actualmente de la mesada pensional a que refiere la resolución SUB313739 del 16 de noviembre de 2019, cuya copia fue allegada por la parte demandada y se puso en conocimiento suyo.

En este escenario, compete a la Sala resolver sobre el desistimiento de la demanda, encontrando en fl.1 del expediente el poder especial conferido por el demandante al abogado William Hernán Serna Ramírez con la facultad expresa de desistir.

De otro lado, se tiene que el art.314 del CGP, consagra:

“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por la demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso.

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvención, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.

Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo”.

Así las cosas, y al advertir que el apoderado de la parte demandante cuenta con facultad para desistir, se aceptará el desistimiento incondicional de la demanda y se dispondrá, la remisión del proceso al juzgado de origen, para lo de su cargo.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el **DESISTIMIENTO** de las pretensiones de la demanda, presentado por el apoderado de la parte demandante, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **HERIBERTO DE JESÚS ZAPATA RÍOS** contra **COLPENSIONES**.

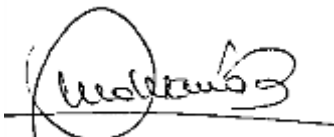
SEGUNDO: Se ordena la devolución del expediente al despacho de origen.

Se ordena notificar lo resuelto por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS N°190 fijados hoy 10 de diciembre
de 2020 a las 8:00AM

El secretario