

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

### SENTENCIA

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>ARTURO DE JESÚS BERMÚDEZ SEGURO</b>
<b>Demandados</b>	: <b>COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE SALGAR, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05-001-31-05-015-2017-00908-01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social, pensión vejez artículo 33 de Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 Ley 797 de 2003, cálculo actuarial.
<b>Decisión</b>	: Modifica decisión condenatoria de Primera Instancia
<b>Sentencia No</b>	: 186

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se declare que **entre el señor Arturo de Jesús Bermúdez Seguro y Cooperativa de Caficultores de Salgar, existió un contrato de trabajo entre el 20 de marzo de 1983 y el 31 de mayo de 1985, entre el 21 de octubre de 1985 y el 25 de mayo de 1992**, se condene a dicha Cooperativa , a pagar el **cálculo actuarial** correspondiente a los aportes al Sistema de Pensiones, con la obligación a cargo de Colpensiones de liquidarlo y recibir el dinero; se declare que el demandante tiene derecho al **reconocimiento y pago de la pensión de vejez** a cargo de Colpensiones, con **mesadas adicionales, intereses moratorios** y/o indexación; en subsidio, se condene a la Cooperativa de Caficultores de Salgar a pagar el retroactivo pensional e intereses, hasta cuando la pensión de vejez sea reconocida por Colpensiones, costas procesales.

### **Hechos Relevantes de la Demanda:**

Se afirma que el demandante laboró al servicio de Cooperativa de Caficultores de Salgar, entre el 20 de marzo de 1983 y el 31 de mayo de 1985, entre el 21 de octubre de 1985 y el 25 de mayo de 1992, lo que fue certificado por la misma entidad, sin que hubiera sido afiliado al Sistema de Pensiones; reclamó el pago del título actuarial sin que dicha Cooperativa hubiera accedido; nació el 18 de abril de 1955 y cumplió 62 años de edad el mismo día y mes de 2017, sin que haya podido solicitar el reconocimiento de la pensión de vejez a Colpensiones, por cuanto el periodo laborado y no cotizado con dicha Cooperativa, es necesario para el reconocimiento de la prestación económica, tiempo con el cual acredita la densidad de semanas exigidas en la Ley 797 de 2003, pues alcanzaría 1439.86 semanas cotizadas en toda la vida laboral; estando Colpensiones en la obligación de recibir el dinero representado en el cálculo actuarial, para financiar el pago de la pensión de vejez.

### **Respuesta a la demanda:**

**La COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE SALGAR** manifestó que no le constan los hechos de la demanda o que no son ciertos; se opuso a las pretensiones formuladas (folios 57 a 64).

**COLPENSIONES** solo aceptó lo referente a la edad del demandante y la reclamación del cálculo actuarial; se opuso a las pretensiones formuladas, afirmando que el demandante no cumple con los requisitos para acceder a la pensión de vejez, en cuanto a la densidad de semanas exigidas en la Ley 797 de 2003 y tampoco es beneficiario del régimen de transición (folios 74 a 84).

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Quince Laboral** del Circuito de Medellín, declaró que entre el señor Arturo de Jesús Bermúdez Seguro y Cooperativa de Caficultores de Salgar, existió una relación laboral entre el 20 de marzo de 1983 y el 31 de mayo de 1985, entre el 21 de octubre de 1985 y el 25 de mayo de 1992; **condenó a Cooperativa de Caficultores de Salgar a solicitar y pagar a Colpensiones, el respectivo cálculo actuarial** por los periodos referidos, con ingreso base de cotización equivalente al SMLMV; **condenó a COLPENSIONES a realizar el cálculo actuarial y a que una vez sea pagado, analice si el demandante reúne los requisitos para acceder a la pensión de vejez.** Condenó en **costas** a cargo de la parte demandada, agencias en derecho **\$828.116** a cargo de COLPENSIONES y **\$828.116** a cargo de Cooperativa de Caficultores de Salgar, ambas a favor de la demandante.

**Consideró el Juzgado en términos generales,** que con la prueba practicada se demostraron los elementos constitutivos de la relación laboral entre el demandante y Cooperativa de Caficultores de Salgar, entidad que se encuentra obligada al pago del respectivo cálculo actuarial, independiente que para esa época no existiera cobertura para la afiliación de trabajadores en el Municipio de Salgar. Dejó a cargo de Colpensiones, estudiar si el demandante cumple requisitos para

acceder a la pensión de vejez, una vez se pague el respectivo cálculo actuarial; decisión que mantuvo ante la solicitud de aclaración elevada por el apoderado del demandante.

#### **Apelación apoderada de COLPENSIONES:**

**Solicita se incluya a favor de Colpensiones y a cargo del empleador Cooperativa de Caficultores de Salgar, los intereses de mora causados por la tardanza en el pago del cálculo actuarial, sin que por ello, signifique condena en costas en contra de la entidad,** pues Colpensiones no ha faltado a la obligación ni ha generado algún perjuicio al demandante, siempre ha actuado de buena fe. En cuanto a la pensión de vejez, Colpensiones estudiará si cumple con los requisitos exigidos.

#### **Apelación apoderado del demandante:**

**Solicita se profiera Sentencia en concreto,** puesto que con la decisión el demandante queda en incertidumbre, al dejarse a Colpensiones la tarea de revisar si el actor cumple con los requisitos legales para acceder a la pensión de vejez, previo pago del cálculo actuarial, labor que debe desempeñar el operador jurídico; **el cálculo representa unas 400 semanas,** que sumadas a las existentes en la historia laboral, **le dan derecho a la pensión de vejez a partir del 18 de abril de 2017; debiéndose indicar desde qué momento se tiene el derecho,** con el fin de no dejar al arbitrio de Colpensiones la fecha del disfrute de la prestación, entidad que acostumbra exigir al afiliado dejar de laborar y reportar la novedad del retiro, de lo contrario, reconoce el disfrute a corte de nómina; **se imponga un término razonable, tanto a la Cooperativa de Caficultores de Salgar como a Colpensiones, para solicitar, elaborar y pagar el cálculo actuarial.**

#### **Alegatos de conclusión:**

**La apoderada de Colpensiones manifiesta que la entidad carece de**

**legitimación en la causa**, por cuanto la pretensión principal está dirigida a una reclamación de carácter laboral; reitera lo expuesto en el recurso de Apelación, opuesta al objeto misional de la entidad, solicitando se reajusten los aportes destinados al pago de la seguridad social, durante el tiempo de la relación laboral declarado en la Sentencia, con los intereses de mora o el cálculo actuarial por los aportes no realizados en tiempo. Sostiene que no tiene soporte la condena en costas, por haberse declarado la existencia de la relación laboral, al haber obrado la entidad de buena fe.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá también en **Consulta** en favor de Colpensiones; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

#### **Conflicto jurídico:**

El conflicto jurídico a dirimir, radica en determinar si es procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia, estableciendo un plazo para que las demandadas gestionen lo correspondiente a la solicitud, elaboración y pago del cálculo actuarial; analizándose si procede el reconocimiento de la pensión de vejez a cargo de Colpensiones, previo pago del cálculo actuarial ordenado y si debe revocarse la condena en costas a cargo de la entidad de seguridad social.

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, modificar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

**En cuanto a que se imponga un término razonable, a la Cooperativa de Caficultores de Salgar y a Colpensiones,** para para solicitar, elaborar y pagar el cálculo actuarial; encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente adicionar la Sentencia de Primera Instancia, en lo referente a que Colpensiones debe elaborar y notificar la liquidación del cálculo actuarial a la Cooperativa de Caficultores de Salgar, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia; ordenándose a su vez a la Cooperativa de Caficultores de Salgar pagar la suma liquidada, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del cálculo actuarial, que elabore Colpensiones.

**Respecto a que se incluya a favor de Colpensiones y a cargo de Cooperativa de Caficultores de Salgar, los intereses de mora causados por la tardanza en el pago del cálculo actuarial:**

Conforme a lo establecido en los literales d) y e) del Parágrafo 1º del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, para el cómputo de semanas exigidas para acceder a la pensión de vejez, se tiene en cuenta el tiempo de servicios como trabajadores vinculados con los empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador, aunque para la época no existiera cobertura en el lugar, como ocurre en el presente asunto y así lo explicó la Juez de Primera Instancia; **siempre y cuando el empleador traslade, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora,** el cual estará representado por un bono o título pensional, **cuya liquidación le corresponde realizar a Colpensiones,** entidad que cuenta con todas las herramientas financieras y jurídicas para el efecto, incluyendo el aporte correspondiente a cada periodo adeudado y desde luego, la mora causada, conforme a lo establecido en los artículos 23 y 24 de la Ley 100 de 1993, sin que sea condición una declaración judicial para

que Colpensiones proceda a liquidar dichos intereses, pues se trata de una obligación que opera por mandato legal, conforme a la normatividad citada.

**En lo referente a que se profiera Sentencia en concreto, determinándose si el demandante tiene derecho a la pensión de vejez pretendida, según el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9º Ley 797 de 2003:**

Se verifica que con la demanda se pretendió también el reconocimiento de la pensión de vejez. Acorde a la normatividad citada, se exigen como requisitos para el reconocimiento de la pensión de vejez, en el caso de los **hombres tener 62 años de edad cumplidos** (edad que se exige a partir del 1º de enero de 2014), **los cuales alcanzó el demandante el día 18 de abril de 2017**, al haber nacido el mismo día y mes de 1955 (Registro civil de nacimiento folio 13); a partir de 2015 se exige **acreditar 1300 semanas cotizadas**, contando el demandante con un **total de 1446 semanas cotizadas** (incluyendo **988,14** reconocidas en la historia laboral aportada por Colpensiones en medio magnético, actualizada el 20 de febrero de 2018 folio 85 y **457,85** semanas representadas en el cálculo actuarial cuyo pago se ordenó a cargo de Cooperativa de Caficultores de Salgar). **Se acredita también el requisito del retiro del Sistema de Pensiones o cese de cotizaciones**, toda vez que reportó la novedad de retiro formalmente el 31 de enero de 2017, según se verifica en la historia laboral aportada por ambas partes (folios 36 y 85) y según el reporte de semanas más actualizado del 20 de febrero de 2018, no presenta cotizaciones posteriores.

Por tanto, **es procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia, revocándose en cuanto dispuso que una vez sea pagado el cálculo actuarial, Colpensiones analice si el demandante reúne los requisitos para acceder a la pensión de vejez. En su lugar, se condenará a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez en forma vitalicia**, a partir del cumplimiento del último requisito, en este caso la edad de 62 años, cumplidos el **18 de abril de 2017**; con

derecho a **13 mesadas al año**, por haberse causado la pensión de vejez en forma posterior al 31 de julio de 2011, conforme al Parágrafo Transitorio 6° del Acto Legislativo 01 de 2005.

Es de anotarse que **el disfrute de la pensión de vejez, queda condicionado a que Colpensiones reciba el valor del cálculo actuarial a satisfacción**; toda vez que para efectos del cómputo de semanas en la historia laboral del actor y para el financiamiento de la prestación económica, **se requiere que previamente, ingresen al Fondo de Pensiones los dineros correspondientes**, conforme a la normatividad y jurisprudencia citadas.

Realizados los cálculos correspondientes por parte del señor Mario Hernán Rivas Velásquez Contador Liquidador asignado a este Tribunal, el IBL más favorable corresponde al del promedio de lo cotizado en los últimos diez (10) años que fue de **\$800.183** (toda la vida fue de \$721.601), se aplicó tasa de reemplazo del **69.5%** conforme a lo establecido en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, obteniéndose una mesada pensional de **\$556.127** para el año 2017, sin que el valor de la mesada pueda ser inferior al SMLMV que para ese año fue de **\$737.717**.

Por concepto de **retroactivo pensional** Colpensiones adeuda al demandante la suma de **\$37.536.617**, causado desde el **18 de abril de 2017, hasta 30 de noviembre de 2020**.

A partir del **1° de diciembre de 2020**, Colpensiones deberá continuar reconociendo y pagando la mesada pensional, en cuantía no inferior al **SMLMV**, sin perjuicio de los incrementos legales, con derecho a **trece (13) mesadas** al año.

**No operó prescripción de mesadas** (el derecho a la pensión no prescribe):

Se están reconociendo mesadas a partir del **18 de abril de 2017** y presentó demanda el **10 de noviembre de 2017** (folio 9), sin que hubieran



transcurrido tres años, conforme a lo establecido en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Descuentos en salud:**

**Se autorizará a Colpensiones a descontar del valor del retroactivo pensional reconocido, las cotizaciones al Sistema de Seguridad Social en Salud que correspondan en los términos legales,** conforme a lo dispuesto en el artículo 143 inciso 2º de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 42 inciso 3º del Decreto 692 de 1994 y previsiones del artículo 69 del Decreto 2353 de 2015, así como, lo indicado por la **H. Corte Constitucional en la Sentencia SU 230 de 2015** y reiterados pronunciamientos de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, entre otras, **Sentencias SL1338 de 2020 Rad. 64254, SL522 de 2018 Rad. 66940, SL7911 de 2015 Rad. 5757**, entre otras, en las que ha precisado que una vez surge el status de pensionado, por ministerio de la Ley, surge la obligatoriedad de las entidades pagadoras de pensiones, de descontar la cotización para el Sistema de Salud.

**Se pretendió con la demanda, el reconocimiento de intereses moratorios del artículo 141 de Ley 100 de 1993,** los cuales se causan en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, veamos:

*“... **ARTÍCULO 141. INTERESES DE MORA.** A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago...”*

**Así mismo, el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, establece que los fondos encargados reconocerán la pensión, en un tiempo no superior a cuatro (4) meses, después de radicada la solicitud, con la documentación que acredita el derecho; así:**

*“...**Los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.** Los fondos no podrán aducir que las diferentes cajas no les han expedido el bono pensional o la cuota parte...”*

**No siendo procedente imponer condena por este concepto**, toda vez que se está reconociendo la pensión de vejez, atendiendo a que el demandante cumple el requisito de densidad de semanas, sumando el tiempo correspondiente al cálculo actuarial cuyo pago se ordenó en este proceso, por la obligación a cargo del empleador de mantener la reserva de los dineros, aunque no existiera cobertura para la afiliación en el lugar y en la época; razón por la cual, según se expresó en el hecho 5º de la demanda, el actor no había siquiera elevado reclamación de reconocimiento de la pensión de vejez

Al respecto, **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha indicado que no hay lugar a la imposición de intereses moratorios en aquellos eventos en los que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación por tener respaldo normativo**, como en este caso; ver **Sentencias SL1768 de 2020 Rad. 75172, SL5285 de 2019 Rad. 69894, SL5634 de 2018 Rad. 62360**, entre otras.

**En un caso similar**, donde se reconoció la pensión de vejez teniendo en cuenta el tiempo correspondiente al cálculo actuarial ordenado en la Sentencia, **la Corte revocó la condena impuesta por concepto de intereses moratorios**, indicando que las actuaciones desplegadas por la entidad de seguridad social, estuvieron amparadas por las preceptivas legales vigentes al momento en que se efectuó la respectiva reclamación por parte del afiliado, además que **la condena impuesta, fue sobre un hecho sujeto a condición no imputable al entonces I.S.S.**, en razón a que dicha entidad responderá por el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, una vez reciba a satisfacción el cálculo actuarial por el periodo mencionado. Ver **Sentencia SL5334 de 2019 Rad. 70321**.

En su lugar, **se condenará al reconocimiento y pago de la indexación pretendida en forma subsidiaria, siendo procedente a partir del 1º de mayo de 2017, sobre cada una de las mesadas pensionales reconocidas y hasta la fecha del pago efectivo de la obligación**, ya que constituye un factor que compensa la

pérdida de valor real de los dineros que en su oportunidad debieron pagarse, toda vez que en países inflacionarios como el nuestro, se pierde con el transcurso del tiempo el poder adquisitivo de la moneda, cuando se debe una suma de dinero y no es pagada de manera oportuna a su beneficiario. Al respecto, ver **Sentencias SL1078 de 2020 Rad. 71747, Sentencia SL5334 de 2019 Rad. 70321**, entre otras.

**Respecto a que no hay lugar a condena en costas en contra de la COLPENSIONES**, aduciendo la recurrente que la entidad no ha faltado a la obligación, ni ha generado algún perjuicio al demandante, actuando siempre de buena fe:

Debe indicarse que el **artículo 365 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica de artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece que **se condenará en costas a la parte vencida en el proceso**. Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en **Sentencia SL4690 del 23 de octubre de 2019**, reiteró lo indicado en **Auto AL4123 del 31 de julio de 2019**, señalando que las costas procesales no son consecuencia de un actuar determinado de las partes y por tanto, no tiene interés que se haya actuado de buena o mala fe, en forma diligente o negligente, pues es deber de las partes actuar en el proceso con lealtad; recordando que la condena en costas obedece a un criterio objetivo dependiendo del resultado del proceso o del recurso formulado y se imponen a la parte vencida.

Habiéndose impuesto condena en contra de Colpensiones, consistente en liquidar el cálculo actuarial que deberá notificarle al ex empleador del demandante y recibir el dinero para financiar las prestaciones económicas a que hubiere lugar. Según reclamación administrativa presentada por el demandante el 3 de octubre de 2017 (folios 43 a 48), le solicitó a COLPENSIONES proceder a liquidar el cálculo actuarial por las cotizaciones adeudadas por la Cooperativa de Caficultores de Salgar, para que el empleador procediera con su pago y tener en cuenta este tiempo para el reconocimiento de la pensión de vejez, sin que la entidad se hubiera pronunciado

frente a lo solicitado; no encontrándose razones suficientes para dejar sin efectos la condena en costas impuesta a la entidad.

### **COSTAS:**

**No se condena en costas en esta Segunda Instancia**, al haber prosperado en forma parcial el recurso de Apelación formulado por Colpensiones, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de apelación se revisa; en los siguientes aspectos:

a) Se **ADICIONA** en cuanto se ordena a **COLPENSIONES**, elaborar y notificar la liquidación del cálculo actuarial a la Cooperativa de Caficultores de Salgar, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia; **ORDENÁNDOSE** a la Cooperativa de Caficultores de Salgar pagar la suma liquidada, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del cálculo actuarial que elabore COLPENSIONES.

b) Se **REVOCA** en cuanto dispuso que COLPENSIONES analice si el demandante reúne los requisitos para acceder a la pensión de vejez; en su lugar, se **CONDENA** a COLPENSIONES, una vez sea pagado el cálculo actuarial, a reconocer y pagar al señor **ARTURO DE JESÚS BERMÚDEZ SEGURO**, pensión de vejez, en forma vitalicia, en cuantía equivalente al **SMLMV**, a partir del **18 de abril de 2017**, con derecho a **13 mesadas al año**, de conformidad con lo establecido en el artículo 9º de la Ley 797 de 2003; por concepto de retroactivo pensional COLPENSIONES adeuda al demandante la suma de **\$37.536.617**, causado desde el **18 de abril de 2017, hasta 30 de noviembre de 2020**.

c) A partir del **1º de diciembre de 2020**, se causará la pensión de vejez en cuantía no inferior al **SMLMV**, sin perjuicio de los incrementos legales, con derecho a **trece (13) mesadas** al año.

d) Se **CONDENA** a COLPENSIONES a **reconocer y pagar** la **indexación**, sobre cada una de las mesadas pensionales reconocidas, causada a partir del 1º de mayo de 2017 y hasta la fecha del pago efectivo de la obligación.

e) Se **AUTORIZA** a COLPENSIONES a **descontar** del valor del retroactivo pensional reconocido, **las cotizaciones con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud** que correspondan, en los términos legales.

f) El disfrute de la pensión de vejez, queda condicionado a que COLPENSIONES reciba el valor del cálculo actuarial, a satisfacción.

Todo lo anterior, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, incluyendo la condena en Costas; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** No se **CONDENA** en **Costas** en esta Segunda Instancia, según los considerandos.

**CUARTO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020); se ordena anexar liquidación y devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 190 del 10 de diciembre de 2020

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

ANEXO LIQUIDACIÓN RETRAOCTIVO PENSIONAL

Año	No de mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2017	9 mesadas y 13 días	\$ 737.717	\$ 6.959.130
2018	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	11	\$ 877.803	\$ 9.655.833
TOTAL			\$ 37.536.617