



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (09) de diciembre de dos mil veinte (2020).

DEMANDANTE:	GUSTAVO ANTONIO JARAMILLO ZAPATA.
DEMANDADO:	U de A.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO.
DECISIÓN:	CONFIRMA.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar por vía de Consulta en favor del demandante, la Sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el 15 de julio de 2019, en el Proceso Ordinario adelantado por el señor **GUSTAVO ANTONIO JARAMILLO ZAPATA** en contra de la **UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA**.

ALEGATOS DE CONCLUSION EN ESTA INSTANCIA:

DEMANDADA.

Solicita que se confirme la sentencia de primera instancia, argumentando en síntesis, que la Ley 4ª de 1976 no se incorporó en la Convención Colectiva 1976-1977, habida cuenta que en el texto convencional no se estableció que aquella sería aplicada con prescindencia de su vigencia, remitiendo únicamente a tal norma dada su vigencia al momento de la suscripción de la convención, siendo inaplicable la referida ley al caso concreto puesto que el demandante adquirió el estatus de pensionado en un momento posterior a la suscripción de la convención en comento, debiéndose aplicar el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 en materia de reajustes pensionales, por ser esta la norma vigente al momento de adquirir el derecho pensional. Finalmente expone que se debe tener en cuenta la limitación prevista en el Acto Legislativo 01 de 2005 que en materia de beneficios convencionales limita los mismos al 31 de julio de 2010.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:

- Condenar al reajuste pensional en un porcentaje del 15% de la respectiva mesada pensional a partir del año 2000 y la indexación de la condena.

HECHOS:

- Que laboró en calidad de trabajador oficial para la Universidad de Antioquia entre el 6 de julio de 1976 y el 22 de septiembre de 1996 cuando egresó definitivamente del servicio para disfrutar de una pensión convencional otorgada por la demandada con fundamento en el artículo 14 de la Convención Colectiva de Trabajo 1976-1977.
- Que el artículo 15 de dicha Convención remite a la Ley 4ª de 1976, la cual consagra el derecho al reajuste anual de las pensiones de jubilación e invalidez tanto de naturaleza pública como privada, y en forma expresa a través del párrafo tercero fijó el porcentaje mínimo del aumento que tendrían las pensiones, así: “en ningún caso el reajuste de que trata este artículo, será inferior al 15% de la respectiva mesada pensional, para las pensiones equivalentes hasta un valor de 5 veces el salario mensual mínimo legal más alto”.
- Que a partir del año 2000, la pensión le ha sido incrementada anualmente con el Índice de Precios al Consumidor –IPC- en porcentajes inferiores al 15%, por lo que su pensión registra un déficit en su cuantía.

SENTENCIA:

Absolvió a la demandada de las pretensiones de la demanda; y Condenó en Costas Procesales al demandante.

Dijo el A-quo que el demandante obtuvo la pensión de jubilación cuando la Ley 4ª de 1976 había sido derogada incluso constitucionalmente por el párrafo 3º del artículo 1 del Acto Legislativo 01 de 2005 que mantuvo los derechos pensionales convencionales hasta el 31 de julio de 2010; y que conceder el reajuste pretendido quebrantaría los principios estructurales de equidad, solidaridad y eficiencia. Que en todo caso se interrumpió la prescripción solo a partir del 24 de noviembre de 2016, cuando se presentó la demanda.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Consulta. Artículo 69 del C.P. del T. y de la S.S. “Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, deben ser necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas”.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente el reajuste de la mesada pensional del demandante teniendo en cuenta para ello la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre la Universidad de Antioquia y el Sindicato de trabajadores de la misma. Veamos:

No es objeto de discusión por las partes la existencia de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre la Universidad de Antioquia y el Sindicato de trabajadores de la misma el 23 marzo de 1976, la cual obra a fls 57 a 69 con su respectivo sello de depósito; ni que al demandante le fue reconocida la pensión de jubilación convencional mediante Resolución 13306 del 22 de octubre de 1996, en cuantía mensual de \$443.062 a partir del 23 de septiembre de 1996 –fls 28 y 29-.

3

Frente al reajuste pretendido para lo que interesa al caso en estudio, el artículo 15 de dicha Convención señala:

“Prestaciones extralegales para pensionados. A partir de la vigencia de la presente convención, la universidad... dará cumplimiento a la ley 4ª de enero 21 de 1976 para el personal de pensionados por invalidez y jubilación...”.

Y la Ley 4ª de 1976 en el artículo 1º, consagró el reajuste automático de oficio y anual de las pensiones del sector público y privado, con base en el aumento del salario mínimo legal, promediando la diferencia con el salario mínimo más alto, de acuerdo con la fórmula que la ley misma establece; señalando además en el párrafo tercero que los reajustes “no podían ser inferiores al 15% de la mesada respectiva para las pensiones equivalentes hasta 5 veces el salario mínimo legal más alto.”

Al resolver la cuestión planteada, es preciso tener en cuenta que la Ley 4ª de 1976 aplicaba en la época de suscripción de la Convención Colectiva, con el fin de asegurar que los pensionados de la demandada tuvieran un ajuste concreto anual en su mesada pensional.

Al respecto, no pretende desconocer La Sala que tratándose de una negociación colectiva es factible realizar una incorporación normativa, sin embargo en el caso a estudio, tal prerrogativa solo pudo ser factible hasta la expedición de la Ley 71 de 1988, que en su artículo 1º estableció que las pensiones de que trataba la Ley 4ª de 1976 serían reajustadas de oficio cada vez y en el mismo porcentaje en que fuera incrementado por el Gobierno el Salario Mínimo Legal Mensual; previendo la disposición que la misma era aplicable para las pensiones causadas a partir del 1 de enero de 1989, eliminando así el límite cuantitativo en el reajuste del 15% que hasta ese momento regulaba el párrafo 3º del artículo 1 de la referida Ley 4ª.

De igual forma, en relación con las pensiones del sector público nacional, se expidió el Decreto 2108 de 1992, prescribiendo en el artículo 1º que las pensiones de jubilación del sector público nacional reconocidas con anterioridad al 1º de enero de 1989, que presentaran diferencias con los aumentos de salario, se reajustarían por una única vez a partir del 1º de enero de 1993, 1994 y 1995.

Y la Ley 100 de 1993, que en su artículo 14 estableció como nueva regla, que a partir de su vigencia todas las pensiones se reajustarían anualmente de oficio el 1o. de enero según

la variación porcentual del IPC certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior, dispuso que las pensiones cuyo monto mensual fuera igual al salario mínimo legal mensual vigente, serían reajustadas de oficio cada vez y en el mismo porcentaje en que se incrementa dicho salario por el Gobierno nacional.

En conclusión, encuentra la Sala que la forma de actualizar o reajustar las mesadas pensionales cada año ha sufrido variaciones en el tiempo, de conformidad con la realidad económica del país, comenzando con un porcentaje fijo señalado de manera concreta por la ley Ley 4ª de 1976, pasando luego por un incremento atado al aumento del salario mínimo legal – Ley 71 de 1988-, hasta llegar al que rige actualmente, esto es, un ajuste que depende de la variación del IPC, según la reforma que introdujo la Ley 100 de 1993.

Ahora, respecto a la derogatoria de la Ley 4ª de 1976, indicó la Corte Constitucional en la Sentencia C-110 del 22 de febrero de 2006, M.P. Rodrigo Escobar Gil, lo siguiente:

“...en la actualidad, a los pensionados bajo la vigencia de la ley 4ª de 1976 no se les reajusta la pensión con base en dicha ley, como equivocadamente lo sostiene el demandante, sino que, al igual que todos los demás pensionados, el reajuste se lleva a cabo siguiendo la fórmula prevista en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 y demás normas concordantes.

Por eso, en la medida que el artículo 1º de la Ley 4ª de 1976 se encuentra derogado desde el año de 1988 y no está produciendo efectos jurídicos actuales, la Corte se inhibirá de emitir pronunciamiento de fondo por falta de competencia funcional, motivada en una clara sustracción de materia o carencia actual de objeto.”

Así las cosas, mal haría la Sala en entender que pensiones como las de jubilación de la demandada puedan ser reajustadas con una fórmula distinta a la que el Sistema General de Pensiones tiene establecido desde el año 1993, con base en una norma que se encuentra derogada, pues la norma aplicable es la vigente al momento del reconocimiento pensional.

CONFIRMA.

Sin Costas Procesales de Segunda Instancia por conocerse la Sala de éste proceso en virtud del Grado jurisdiccional de Consulta.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el 15 de julio de 2019, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **GUSTAVO ANTONIO JARAMILLO ZAPATA** en contra de la **UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA**, según las consideraciones de ésta sentencia.

SEGUNDO: Sin Costas Procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 190 de diciembre 10 de 2020

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>