



## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, nueve (09) de diciembre de dos mil veinte (2020).

**DEMANDANTE:** IVAN DE JESÚS SUAREZ MONA.  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES.  
**TIPO DE PROCESO:** ORDINARIO.  
**DECISIÓN:** CONFIRMA.

En la fecha, El **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar en Consulta la Sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, el 11 de julio de 2019, en el Proceso Ordinario adelantado por el señor **IVAN DE JESÚS SUAREZ MONA**, en contra de **COLPENSIONES**.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, se reconoce personería para actuar en representación de COLPENSIONES a la firma Abaco Abogados y Consultores, representada por el señor Andrés Eduardo Salcedo Camacho, quien a su vez sustituye el poder a la abogada MANUELA ANDREA LOPEZ HENAO, portadora de la tarjeta profesional 253.225 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar en los términos de la sustitución de poder obrante a folios 154.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:**

#### **DEMANDANTE.**

Dice que se acreditó en el proceso que cotizó 1.944 semanas, que es beneficiario del régimen de transición pensional y que reportó la novedad de retiro del sistema, asistiéndole derecho al pago de la diferencia por reajuste pensional desde el 2 de septiembre de 2006, sin que haya operado la prescripción, ya que la misma estaba suspendida hasta el momento en que la entidad resolvió los recursos interpuestos, presentándose la demanda dentro del término de ley.

### **COLPENSIONES.**

Que al demandante se le reconoció la reliquidación de la pensión aplicando la prescripción trienal, conforme a lo dispuesto en el Decreto 758 de 1990 y en la Ley 100 de 1993, sin que el actor reclamara dentro del término oportuno el reajuste de las mesadas pensionales.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

2

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.**

#### **ANTECEDENTES:**

#### **PRETENSIONES:**

- Condenar a la demandada a pagar la diferencia por reajuste en forma retroactiva a partir del 2 de septiembre de 2006 y hasta julio de 2010; y la indexación.

#### **HECHOS:**

- Que nació el 1 de septiembre de 1946, por lo que es beneficiario del régimen de transición pensional.
- Que por cumplir los requisitos para la pensión de vejez, presentó solicitud de pensión el 11 de septiembre de 2006 y mediante Resolución 9644 del 23 de abril de 2008 la demandada le reconoció la prestación a partir del 2 de septiembre de 2006, en cuantía mensual de un Salario Mínimo Legal Mensual Vigente.
- Que al no haberse reliquidado la prestación ni resuelto el recurso de reposición interpuesto frente a la Resolución de reconocimiento pensional, presentó derecho de petición en tal sentido el 14 de marzo de 2012; expidiendo la entidad la Resolución 223666 de 2014, estando a lo resuelto en la Resolución 9644 de 2008; por lo que procedió a interponer los recursos de ley.
- Que mediante Resolución 399620 de 2014 la demandada resolvió el recurso de reposición, decidiendo modificar el reconocimiento pensional, aplicando una tasa de reemplazo del 90% desde el 23 de julio de 2010; negándole tal reliquidación desde el año 2006 mediante Resolución 54000 del 6 de mayo de 2017.

#### **CONTESTACIÓN.**

- Se opuso a las pretensiones de la demanda.
- Excepciones de mérito: inexistencia de reliquidar la pensión de vejez de la demandante, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100

de 1993, buena de Colpensiones, compensación indexada, prescripción, descuento del retroactivo por salud e imposibilidad de condena en costas.

### **SENTENCIA:**

Condenó a la demandada a pagar al demandante la suma de \$45.624.950 a título de reajuste retroactivo de pensión de vejez, liquidado desde el 2 de septiembre de 2006 hasta el 22 de julio de 2010; y la indexación de tales reajustes. Ordenó a la demandada consignar a Fabricato S.A. la suma de \$11.895.917 por el reajuste de la pensión de vejez del demandante. Declaró improbadas las excepciones de mérito. Autorizó a la demandada a efectuar los descuentos en salud; y Condenó en Costas Procesales a la demandada.

Dijo que está demostrado que la pensión de vejez devengada por el demandante es compartida con el empleador Fabricato S.A. y no se discute el valor de la prestación; asistiéndole derecho al retroactivo de los reajustes desde el 2 de septiembre del 2006, porque el estatus de pensionado se causó a partir de esta fecha, siendo este el extremo inicial, sin encontrar una razón entendible para que administrativamente se le haya reconocido el valor del reajuste a partir del 23 de junio del 2010. Que no hay lugar a declarar prescripción alguna ya que el artículo 6° del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social hace referencia a la suspensión de la prescripción con la reclamación administrativa, sin que la misma corra entre esta última y el momento en que se recibe una respuesta de fondo por la administración a la petición, contabilizándose el término extintivo solamente a partir del momento en que se notifica la respuesta; por lo que como el demandante presentó varias peticiones, y estas sólo fueron resueltas de fondo en la Resolución que ordenó la reliquidación de la pensión, la cual se notificó el 19 de noviembre 2014, es a partir de esta fecha que se comienza a contar el término de 3 años previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo la Seguridad Social, presentando la demanda dentro de tal término. Que como se trata de una pensión compartida entre el empleador y la administradora, del valor de los reajustes pensionales debidos se debe descontar la suma adeudada por el demandante al entonces empleador, correspondiéndole a la demandada pagar las mismas directamente a Fábricato S.A. Sobre la indexación, dijo que hay lugar a estimarla en relación con los reajustes debidos al demandante, sin que sea procedente disponer tal actualización frente a lo debido al empleador, ya que el demandante no cuenta con legitimación en la causa por activa para tal reclamo.

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

- **Competencia:** Consulta. Artículo 69 del C.P. del T. y de la S.S. "...también serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante...", como es el caso de Colpensiones.

- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, hay o no lugar al pago retroactivo del reajuste de la pensión de vejez del actor a partir del 2 de septiembre de 2006, o si el mismo se encuentra afectado por el fenómeno extintivo de la prescripción; y la indexación. Veamos:

## **PRESCRIPCIÓN.**

El artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, determina que “las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible”, término que según el artículo en comento se interrumpe por un lapso igual, con el simple reclamo escrito sobre el derecho o prestación debidamente determinado.

Tal norma debe analizarse en armonía con el artículo 6° ibidem, el cual establece:

**“Reclamación administrativa.** Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.

Mientras esté pendiente el agotamiento de la reclamación administrativa se suspende el término de prescripción de la respectiva acción.

Cuando la ley exija la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad, ésta reemplazará la reclamación administrativa de que trata el presente artículo.

Sobre la interrupción y suspensión del término de la prescripción de cara a la reclamación administrativa, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en Sentencia 3023 del 1 de julio de 2020, Radicado 66001, Magistrados Ponentes Jorge Luis Quiroz Alemán y Gerardo Botero Zuluaga, reiteró lo expuesto en la SL13000 del 26 de agosto de 2015, Magistrada Ponente Clara Cecilia Dueñas Quevedo, en la que dijo:

“...En efecto, de acuerdo con el art. 6° del C.P.T. y S.S., la reclamación administrativa del derecho presentada ante entidades de la administración pública, **suspende** el término de prescripción hasta (i) cuando se decida la petición, o (ii) cuando transcurrido un mes desde su presentación no haya sido resuelta.

En cuanto a esta última hipótesis, incorporada por la L. 712/2001, debe clarificarse que fue declarada exequible condicionadamente por la Corte Constitucional en sentencia C-792 de 2006, en el entendido que «el agotamiento de la reclamación administrativa por virtud del silencio administrativo negativo, es optativo del administrado, de tal manera que si decide esperar la respuesta de la administración, la contabilización del término de prescripción solo se hará a partir del momento en el que la respuesta efectivamente se produzca». De suerte que, hoy por hoy, un adecuado entendimiento del art. 6° del C.P.T y S.S., debe necesariamente contemplar el hecho de que **hasta tanto no se emita y notifique la respuesta a la reclamación, el término prescriptivo permanece suspendido...**”.

En el caso a estudio, está demostrado que el demandante nació el 1 de septiembre de 1946 – Registro Civil de Nacimiento Fl. 11-, que cotizó un total 1.944,71 semanas -Historia Laboral fls. **33 a 35-**, y que el empleador Textiles Fabricato Tejicondor S.A. le reconoció la pensión de

jubilación a partir del 21 de mayo de 2001, según se lee en el acta de conciliación extrajudicial obrante de folios 102 a 104 del expediente.

También está probado que el demandante presentó reclamación administrativa de la pensión de vejez el **11 de septiembre de 2006** –fl. 15-, la cual se resolvió mediante Resolución 009644 del 23 de abril de 2008, concediendo el derecho a la referida pensión, en cuantía mensual de un salario mínimo legal, a partir del 2 de septiembre de 2006, al acreditarse el cumplimiento de los requisitos mínimos de edad -60 años- y semanas cotizadas -1.000 en cualquier tiempo-, exigidos por Decreto 758 de 1990 -fls 15 y 16-.

Frente a ella, el actor interpuso recursos de reposición y en subsidio apelación, el **9 de junio de 2008**, al considerar que le asistía derecho a la reliquidación de la prestación en una cuantía superior a la reconocida a partir de la fecha de reconocimiento –fl. 17-, escrito con el que se interrumpe y suspende el término de prescripción, y frente al cual la entidad demandada guardó silencio, sin expedir Resolución alguna en la que resolvieran los mismos.

Ante el silencio negativo de la entidad, el actor presentó derecho de petición el 14 de marzo de 2012 –fl. 19-, en el que le solicitó a la demandada que le indicara las razones por las que no había sido notificado del estado en el que se encontraba la pensión; ante lo cual la entidad expidió la Resolución 223666 del 16 de junio de 2014 en la que limitándose a argumentar la firmeza de los actos administrativos, resolvió estarse a lo resuelto en la Resolución 009644 de 2008 –fl. 21-; decisión frente a la cual el actor interpuso reposición el 23 de julio de 2014 -fl. 23-.

A folios 23 a 26 obra copia de la Resolución 399620 del 12 de noviembre de 2014, por medio de la cual la entidad resolvió el último recurso referido, reliquidando la pensión de vejez del actor, reconociéndole una cuantía de \$1.648.606 mensuales, a partir del 23 de julio de 2010, concediéndole un retroactivo pensional de \$63.609.883, el cual le fue girado al empleador dada la autorización expresa del demandante –fls 100 y 101-. Decisión que se **notificó al demandante el 19 de noviembre de 2014**, según consta en el acta de folio 22 del expediente.

Conforme a lo anterior, teniendo en cuenta que solo con esta última Resolución se resolvió de fondo la solicitud de reajuste pensional presentada por el demandante el 9 de junio de 2008 - fecha en la que interpuso el recurso de reposición frente a la Resolución de reconocimiento pensional-, en criterio de la Sala, puede concluirse que con la misma implícitamente se resolvieron los recursos interpuestos en tal fecha, encontrándose **suspendido** el término de prescripción desde entonces hasta el **19 de noviembre de 2014**, cuando se le notificó lo decidido por la entidad sobre la solicitud de reliquidación; por lo que la contabilización del término de prescripción -3 años-, solo comienza a partir de esta última fecha, contando el actor hasta el mismo día y mes de 2017, para reclamar judicialmente los derechos a los que haya lugar; y como el demandante presentó la demanda laboral el **31 de octubre de 2017** –según sello de la

Oficina Judicial fl.10-, no transcurrieron entre tales eventos el término trienal previsto en el artículo 151 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, asistiéndole derecho al pago del reajuste pensional desde el **2 de septiembre de 2006. CONFIRMA.**

De tal forma, entre el 2 de septiembre de 2006 –fecha de reconocimiento pensional-, y el 22 de julio de 2010 –día inmediatamente anterior al del pago del reajuste- se causó un total de **\$57.531.050** –ver anexo-; valor del cual debe descontarse la suma de \$11.895.917 debida por el demandante a su empleador por concepto de préstamo por jubilación según el certificado de folios 105 a 109 del expediente, adeudándole la demandada al demandante un total de **\$45.635.133**, pero como la Juez impuso un total de **\$45.624.950** sin reparo alguno por la parte actora, se **CONFIRMARA** esta última suma de dinero en virtud del principio de la no reforma en peor al conocerse del proceso en Consulta para COLPENSIONES. **CONFIRMA**

AÑO	IPC	VALOR RECONOCIDO	VALOR REAL	DIFERENCIA	MESADAS	TOTAL
2006	4,48%	\$ 408.000	\$ 1.359.424	\$ 951.424	4 y 29 días	\$4.725.405
2007	5,69%	\$ 433.700	\$ 1.420.326	\$ 986.626	14	\$13.812.767
2008	7,67%	\$ 461.500	\$ 1.501.143	\$ 1.039.643	14	\$14.554.999
2009	2,00%	\$ 496.900	\$ 1.616.280	\$ 1.119.380	14	\$15.671.326
2010	3,17%	\$ 515.000	\$ 1.648.606	\$ 1.133.606	7 y 22 días	\$8.766.553
						\$57.531.050

**INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS**

Como quiera que la devaluación de la moneda constituye un hecho notorio en el mercado colombiano, es procedente la actualización de la condena impuesta por concepto de reajuste pensional retroactivo, ya que este aún no ha ingresado al patrimonio del demandante y cuando lo haga se habrá visto envilecido por la pérdida del poder adquisitivo en el mercado. **CONFIRMA.**

Sin Costas Procesales de Segunda Instancia por conocerse del proceso en Grado jurisdiccional de Consulta.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**DECIDE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín el 11 de julio de 2019, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **IVAN DE JESÚS SUAREZ MONA**, en contra de **COLPENSIONES**, según las consideraciones de esta sentencia.

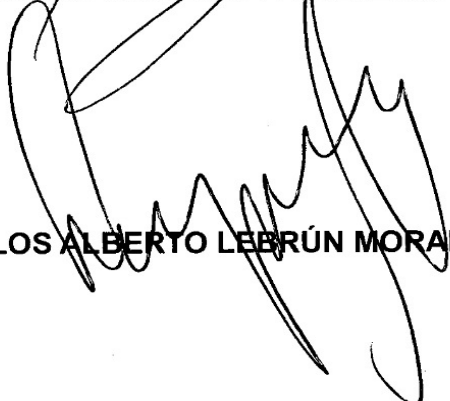
**SEGUNDO:** Sin Costas Procesales de segunda Instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 190 de diciembre 10 de 2020

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>