



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (9) de diciembre de dos mil veinte

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO
ASUNTO:	RECURSO DE SÚPLICA
DEMANDANTE:	MARGARITA INES BOTERO
INTERVINIENTE:	MARÍA MAGDALENA SUAREZ SERNA
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO:	050013105 010 2015 00537 00
ACTA No	068

1. ANTECEDENTES

El apoderado judicial que representa los intereses de la interviniente *ad excludendum* MARÍA MAGDALENA SUAREZ SERNA interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación¹, contra el auto emitido por el Despacho de la Dra. MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, a través del cual rechazó solicitud de decretar como prueba los documentos y testimonios que hacen parte del proceso radicado único nacional 050013105 018 2015 01415 01².

Luego de corrido el traslado el traslado a la parte contraria³, la secretaria de la Corporación pasó las diligencias por error al Despacho de la Ex Magistrada Martha Sánchez Rodríguez, quien resolvió remitir el expediente de la referencia al de la Magistrada Ana María Zapata Pérez.

Referido lo anterior, y ante la improcedencia de los recursos interpuestos, se tramitarán los argumentos esbozados por la abogada recurrente como un recurso de súplica, como pasa a explicarse.

¹ Folio 232 y 233

² Folio 231

³ Folio 234

2. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo preceptuado en el **artículo 331** del Código General del Proceso, el recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda, siendo que claro que, el que niegue el decreto o la práctica de una prueba, es apelable conforme a lo consagrado en el **artículo 65 numeral 4** del C.P.L y S.S.

Ahora bien, para resolver de fondo, se advierte lo siguiente:

- La interviniente *ad excludendum* en el escrito de demanda aportó como pruebas los siguientes documentos⁴: **i)** Resolución GNR 82993M del 20 de Marzo de 2015, fotocopia del registro civil de defunción, fotocopia de la cédula de la demandante y el causante, registros civiles de nacimiento de los hijos, acta de declaración extrajuicio de convivencia entre la demandante y el causante. **ii)** Solicitó se recibiera la versión de cinco (5) de testigos.
- En la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez de conocimiento decretó las pruebas solicitadas⁵, las que fueron efectivamente practicadas. En audiencia celebrada el 19 de octubre de 2017 se profirió sentencia.
- Mediante escrito radicado ante este Tribunal⁶, el vocero judicial de la interviniente *ad excludendum* solicita se decreten como prueba los documentos y testimonios que hacen parte del expediente cuyo radicado corresponde al 050013105018 2015 1415 00, argumentando en síntesis: **i)** Que en ese proceso también se está debatiendo el derecho pensional causado por el señor Reinaldo de Jesús Gallego Botero, pero en contra del Fondo Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia, en el que también es demandante Margarita Inés Botero y como interviniente *ad excludendum*, María Magdalena Suarez Serna. **ii)** Expone que debe traerse a este proceso la prueba testimonial allí practicada, porque pese a que las mismas personas declararon en los dos procesos, hay versiones contradictorias buscando favorecer a la señora MARGARITA INÉS BOTERO.
- La Magistrada MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, decidió rechazar la solicitud, en providencia en la que, luego de transcribir el artículo 174 del C G del P indicó:

⁴ Folio 92 a 96

⁵ Folio 164

⁶ Folio 230

" (...) Así, teniendo en cuenta lo señalado en la disposición transcrita, este despacho no accederá a tal petición, en tanto, no se especifica cuáles pruebas se pretenden trasladar a este trámite; recuérdese que la prueba trasladada se predica de aquella que se haya "practicado a petición de la parte contra quien se aduce", de ahí que no resulta procedente trasladar toda la prueba practicada: además, por cuanto los elementos probatorios peticionados en el proceso 018- 2015 – 1415 son los mismos que se encuentran en el presente cartulario, como se pudo observar de la revisión de tal proceso".

El recurrente expresa básicamente, que si bien es cierto *"en gran parte del acopio probatorio recaudado en el proceso bajo el radicado Nro. 01415-2015 del Juzgado 18 Laboral del Circuito de Medellín y las del proceso de la referencia son idénticas; Sin embargo, incurrió en error la respetada magistrada al no tener en cuenta que a pesar de que en las dos demandas referenciadas se solicitan las mismas pruebas, **el contenido de cada testimonio es diferente**, contradiciéndose entre si (sic) las declaraciones rendidas por los testigos en ambos procesos, buscando en favor de la señora MARGARITA INÉS BOTERO un enriquecimiento sin causa y desequilibrio entre las partes, ocultando o callando total o parcialmente la verdad material"* (negrilla intencional)

Pues bien, en relación con la solicitud de pruebas en el trámite de segunda instancia, es el **artículo 83 del Código Procesal del Trabajo**, modificado por el **41 de la Ley 712 de 2001**, el que regula la materia, en los siguientes términos:

"Las partes no podrán solicitar del Tribunal la práctica de pruebas no pedidas ni decretadas en primera instancia.

Cuando en la primera instancia y sin culpa de la parte interesada se hubieren dejado de practicar pruebas que fueron decretadas, podrá el tribunal, a petición de parte, ordenar su práctica y la de las demás pruebas que considere necesarias para resolver la apelación o la consulta.

Si en la audiencia no fuere posible practicar todas las pruebas, citará para una nueva con ese fin, que deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes.

Sobre el alcance de esta disposición se ha pronunciado la Sala de Casación laboral en sentencias como la **SL 1002-2015**, en la que adocrinó:

"Solo de manera excepcional el artículo 83 del C.P.T. y S.S. permite que el juzgador, previo a resolver la apelación, disponga la práctica oficiosa de los medios que estime conducentes para definir el asunto. Sin embargo, ello en modo alguno puede conducir a que se supla la inactividad de las partes, sino por el contrario a que se subsanen deficiencias que no les sean atribuibles y que permitan definir el asunto.

El citado artículo 83 en cita refiere varios supuestos normativos como pasa a verse:

1. No es posible que las partes soliciten que el Tribunal practique pruebas no pedidas ni decretadas en primera instancia.
2. Solo, a petición de parte, «cuando en la primera instancia y sin culpa de la parte interesada se hubieren dejado de practicar pruebas que fueron decretadas» el juez plural puede ordenar su práctica, así como la de otras que estime necesarias para resolver la apelación.
3. Es menester que dichas pruebas dispuestas en el curso de la segunda instancia sean conocidas por la contraparte, con posibilidad de controversia (...)"

Siendo, así las cosas, la solicitud de decretar como **prueba la testimonial** recaudada en el proceso con radicado **050013105018 2015 1415 00** resulta procedente, por las siguientes razones:

- En primer lugar, por su conducencia y pertinencia, en la medida en que se trata de declaraciones recaudadas en un proceso que, si bien cursa en contra de otra entidad, su objeto también se encuentra referido al derecho pensional que se disputan como beneficiarias, las señoras Margarita Inés Botero y María Magdalena Suarez Serna, con ocasión del fallecimiento del señor Reinaldo de Jesús Gallego Botero.
- Y en relación con la oportunidad en la que es solicitada, en manera alguna puede afirmarse la preclusión porque no hubiese sido incluida en la demanda que fue instaurada el 24 de Julio de 2015⁷, o dentro del término para su reforma, porque según el sistema de gestión de procesos de la Rama Judicial⁸, el otro proceso comenzó en fecha posterior, el 29 de septiembre de 2015, siendo evidente para que el momento en que fue practicada la prueba testimonial, no era oportuno solicitar su traslado.
- Se concluye así, que al decretar esta prueba no se están subsanando deficiencias atribuibles a la parte que la solicita y, por el contrario, permitirá definir el asunto acorde con la legalidad, la justicia y la verdad, presupuestos axiológicos que son menester, en aras de atender el impostergable deber de dar, íntegra y cabal preeminencia al derecho sustancial.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Dual Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, decide:

⁷ Folio 109 a 111

⁸<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=7vSZaK1el7o%2ffF0OFDka0iq5zC0%3d>

RADICADO 050013105 010 2015 00537 00


PRIMERO: Decretar como prueba a solicitud de MARÍA MAGDALENA SUAREZ SERNA, el oficiar al Juzgado 18 laboral del Circuito de Medellín, para que remita a este proceso copia de la prueba testimonial recaudada en el proceso ordinario laboral de primera instancia con radicado **050013105018 2015 01415 00** (Demandante MARGARITA INES BOTERO, interviniente **ad excludendum** MARÍA MAGDALENA SUAREZ SERNA. Demandado FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA).

Líbrese el oficio correspondiente por Secretaría.

SEGUNDO: Por secretaría, devolver la presente foliatura al Despacho de la Magistrada Dra. MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, para lo de su cargo.

Lo anterior se notifica por Estados

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 190 del 10 de diciembre de 2020

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>