



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

1

Medellín, veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020).

| | |
|-------------------------|--------------------------|
| DEMANDANTE: | ANA CECILIA MUÑOZ LÓPEZ. |
| DEMANDADO: | COLPENSIONES Y OTRO. |
| TIPO DE PROCESO: | ORDINARIO. |
| DECISIÓN: | REVOCA. |

En la fecha, El **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar por vía de Apelación, la decisión proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, el 2 de abril de 2018, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la señora **ANA CECILIA MUÑOZ LÓPEZ** en contra de **COLPENSIONES** y de la **ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

Conforme lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos del poder general obrante en el archivo digital 03, se reconoce personería para actuar en representación de COLPENSIONES a la sociedad MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S. representada por Maricel Londoño Ricardo, quien a su vez sustituye el poder en el abogado Juan Felipe Ochoa Sánchez con tarjeta profesional 264.143 del C.S. de la J., a quien se le reconoce personería para actuar en los términos de la referida sustitución obrante en el archivo 02.

ALEGATOS DE CONCLUSION EN ESTA INSTANCIA:

POSITIVA S.A.

Solicita que se confirme el auto apelado al no haberse acreditado el cumplimiento de la carga procesal que la Ley impone al demandante en este tipo de procesos, de agotar la reclamación ante Positiva, al tenor de lo exigido por el Art. 6 del CPTSS.

2

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

Declarar que a la demandante le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes causada por la muerte de su hijo; y como consecuencia, se condene a las demandadas en forma solidaria, conjunta o individual al pago retroactivo de la prestación, los intereses moratorios, y/o la indexación de las condenas.

TRÁMITE PROCESAL.

El Juzgado del conocimiento el 2 de abril de 2018, en Audiencia de conciliación, en la etapa de saneamiento del proceso, oficiosamente resolvió rechazar la demanda en contra de POSITIVA S.A., ordenando su desvinculación del proceso.

Argumentó el A quo, que en el expediente no está acreditada la reclamación administrativa frente a tal entidad para que esta resolviera sobre el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, siendo este un requisito de procedibilidad que se erige en el artículo 6 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social -C.P.T y la S.S.-, sin el cual no se puede adelantar un juicio en contra de la entidad pública, por lo que como medida de saneamiento desvinculó del proceso a la misma.

APELACIÓN DEMANDANTE.

Inconforme con la decisión, dicha parte apeló manifestando que en el proceso hay una comunicación expedida por la ARL demandada en la que ésta dejó claro que no iba a reconocer ninguna prestación por el sistema de riesgos laborales; concluyendo la recurrente, que de allí se desprende que las reclamaciones hechas por cualquier persona que se considere con derecho, no están dirigidas a ella, sino al Fondo de pensiones; habiendo tenido la misma por tanto la oportunidad de pronunciarse frente a su competencia.

3

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Principio de Consonancia, artículo 66A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, hizo bien o no el A-quo en excluir del proceso a la demandada Positiva S.A., por falta de agotamiento de la reclamación administrativa frente a ella, de la pensión de sobrevivientes aquí reclamada. Veamos:

RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA.

El artículo 6° del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 4° de la Ley 712 de 2001, para lo que interesa al caso en estudio, establece:

“Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta...”

En el caso de autos, conforme se desprende de la certificación expedida por la Superintendencia Financiera -fls 164 a 166-, la demandada Positiva S.A. está organizada con el carácter de entidad descentralizada indirecta del nivel nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, sometida al

régimen de las Empresas Industriales y Comerciales del Estado -EICE-, conforme lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 489 de 1998.

Lo anterior significa que la aquí demandada Positiva S.A. ostenta carácter público y por ello en principio, cualquier demanda que se erija frente a la misma, exige previamente el requisito de la reclamación administrativa, so pena de que el juez laboral deba rechazar la demanda declarando la falta de competencia por no agotamiento de dicha reclamación.

Sin embargo, frente al tema e cita, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Sentencia del 24 de mayo de 2007, Radicado 30056, Magistrado Ponente Luis Javier Osorio López, reiterando lo expuesto en la Sentencia del 3 de octubre de 1999, Radicado 12221, expresó:

“... En cuanto a la naturaleza jurídico-procesal de la exigencia del agotamiento de la vía gubernativa en el procedimiento laboral, si bien para explicar la misma se han construido varias tesis, tales como la de asimilarla a un requisito de la demanda, o de considerarla un presupuesto de la acción, o de calificarla como un factor de competencia, lo cierto es que la jurisprudencia de la Sala Laboral siempre que se ha ocupado del tema se ha inclinado por esta última, esto es, que la misma constituye un factor de competencia para el juez laboral, pues mientras este procedimiento preprocesal no se lleve a cabo, el Juez del Trabajo no puede aprehender el conocimiento del conflicto planteado...”

Pero puede suceder que el Juez Laboral admita la demanda sin advertir la falta de cumplimiento por parte del accionante de la exigencia contemplada en el pluricitado artículo 6° del C. de P.L. En este caso es deber procesal de la parte demandada, así como un elemental ejercicio de la lealtad que se deben los sujetos procesales entre sí y que éstos le deben al Juez, alertar a éste sobre la omisión del agotamiento del procedimiento gubernativo, pero no de cualquier manera, sino mediante la proposición de los medios de defensa que en su favor consagra la ley adjetiva del trabajo en su artículo 32, cuales son las excepciones previas o dilatorias respectivas, que para el caso concreto que se examina se contrae a la de falta de competencia, por no agotamiento previo de la vía gubernativa...”.

“Ahora, si la entidad demandada no utiliza en tiempo procesal oportuno las excepciones atrás indicadas para corregir o enmendar el vicio de procedimiento de la falta de competencia del Juez Laboral, surgido como consecuencia de haberse admitido por este funcionario judicial la demanda sin avistar el incumplimiento del requerimiento consagrado en el art. 6° del Estatuto Procesal Laboral, lo que, como ya se vio,

constituye no sólo una carga procesal para aquélla sino un deber y una obligación en virtud del principio de lealtad procesal, **la anomalía procedimental proveniente de tal falta de competencia quedará saneada** a la luz de lo preceptuado en el numeral 5., del artículo 144 del C. de P.C., modificado por el D.E. 2282 de 1989, art. 1º, num. 84, norma que dispone que “La nulidad se considerara saneada... Cuando la falta de competencia distinta de la funcional no se haya alegado como excepción previa. Saneada esta nulidad, el Juez seguirá conociendo del proceso.” (Subraya y resalto propio)

En similar sentido se pronunció recientemente dicha Corporación en Autos 1235 del 24 de junio de 2020, Radicado 82197 M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz y 1742 del 10 de junio de 2020, Radicado 86157 M.P. Fernando Castillo Cadena.

Conforme a lo anterior, en el evento de no agotamiento de la reclamación administrativa en los casos exigidos por la ley; en donde sin embargo el Juez haya admitido la demanda, le corresponde a la parte demandada, en este caso a Positiva S.A., formular en la contestación a la demanda la respectiva Excepción previa de falta de competencia so pena de considerarse saneada dicha omisión.

Descendiendo al caso en estudio, a folios 53 milita el Auto proferido por el Juez del conocimiento el 26 de enero de 2016, por medio del cual devolvió la demanda de la referencia, exigiéndole a la parte actora que aclarara las razones por las que demandaba a la ARL, y que aportara la constancia de haber agotado ante la referida entidad, la reclamación administrativa del reconocimiento pensional.

Con la finalidad de cumplir con tales exigencias, la parte actora a fl. 54 presentó escrito en el que manifestó que la vinculación de la ARL Positiva S.A. obedece a que en el presente caso está en discusión el origen de la muerte del causante, y que si bien no cuenta con la constancia de la reclamación administrativa, en el proceso hay prueba de la que se desprende que esta entidad en comunicación dirigida al entonces empleador del causante, manifestó que no reconocería prestaciones a cargo del sistema de riesgos laborales –fl. 34-, entendiéndose con tal escrito, agotada la “vía gubernativa”.

Y a folio 72 obra el Auto por medio del cual el 10 de febrero de 2016, el Juez de instancia admitió la demanda en contra de Positiva Compañía de Seguros S.A., la cual le fue debidamente notificada a ésta última el 20 de mayo de 2016 –fl. 86-, presentando contestación a la misma sin proponer Excepción previa alguna -fls 88 a 109-.

Así las cosas, si bien es cierto dentro de la documentación aportada por las partes no se encuentra escrito alguno del que se pueda inferir que la aquí demandante le solicitó expresamente a la demandada Positiva S.A. la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su hijo, lo cierto es que esta última entidad contestó la demanda convalidando la ausencia de reclamación administrativa, al no formular Excepción alguna relativa a la falta de competencia, por lo que no aprecia válido la Sala que de manera oficiosa, luego de admitida la demanda, notificada y contestada por la referida demandada, y precluidas las etapas de conciliación y decisión de excepciones previas - las cuales no se formularon-, el Juez a quien se le asignó el proceso, pretenda despojarse de la competencia para continuar conociendo del mismo frente a tal demandada.

Aunado a lo anterior, y teniendo claro que a la ARL aquí demandada se le han brindado las garantías procesales para hacer valer su derecho de defensa, la decisión del A-quo contravien principios de economía procesal y prevalencia del derecho sustancial sobre el formal.

Y es que el fin del agotamiento de la reclamación administrativa es que la entidad pública tenga la oportunidad de decidir autónomamente sobre el reconocimiento de los derechos reclamados, por lo que no resulta lógico avalar la decisión del Juez de excluir del proceso a la ARL aquí demandada, luego de habersele brindado a ésta las garantías procesales para hacer valer su derecho de defensa, y de haber transcurrido hasta ahora un término de 4 años, 5 meses desde la notificación de la demanda -20 de mayo de 2016-, sin que la aludida entidad haya resuelto lo pretendido judicialmente fl. 86-.

Consecuente con lo expuesto, se **REVOCARÁ** la decisión de instancia, debiéndose continuar el proceso también en contra de la demandada Positiva S.A.

Sin Costas Procesales de Segunda Instancia, dada la prosperidad del recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el Auto proferido por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el 2 de abril de 2018, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **ANA CECILIA MUÑOZ LÓPEZ** en contra de **COLPENSIONES** y de la **ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** en el que ordenó la desvinculación de esta última demandada del proceso; para en su lugar disponer la continuación del mismo en contra de ambas demandadas, según las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: Sin Costas Procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los Magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que el presente Auto se notificó por
estados N ° 190 del 10/12/2020

consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/w
eb/tribunal-superior-de-medellin-
sala-laboral/100](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100)