

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, quince (15) de enero de dos mil veinte (2020)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **PIEDAD LUCERO HINCAPIE PINO**, contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**Se solicitó en la demanda inicial** el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: retroactivo pensional causado desde el 1° de junio de 2013, intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación y costas del proceso.

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín mediante sentencia del proferida el 23 de julio de 2018, **CONDENÓ** a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a reconocer y pagar a la señora Piedad Lucero Hincapie Pino: la suma de \$22.541.892,00 por retroactivo pensional causado entre el 1° de junio de 2013 y el 28 de febrero de 2014; intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo pensional, desde enero de 2014 hasta la fecha de pago de la obligación; y costas del proceso. Autorizó a Colpensiones para descontar los aportes en salud del retroactivo pensional reconocido.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 13 de octubre de 2020, **Revocó** en su integridad la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, el día 23 de julio de 2018. **Absolvió** a Colpensiones

de todas las pretensiones formuladas por la señora Piedad Lucero Hincapié Pino. **Declaró** probada la excepción de “Prescripción” propuesta por la entidad demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. Las costas en ambas instancias corren en favor de Colpensiones y a cargo de la señora Piedad Lucero Hincapié Pino. En esta instancia se fijan las agencias en derecho, en la suma de \$877.803,00.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones reconocidas en primer instancia y revocadas por esta corporación relacionadas con el retroactivo de la pensión de vejez comprendido entre el 1 de junio de 2013, y el 28 de feb de 2014, **día anterior al reconocimiento de la pensión** equivalente a **\$22.541.892**, y los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional referido, causados desde enero de 2014 y hasta el pago efectivo de la obligación, los cuales arrojan la suma de **\$36.959.373**, para un total de \$59.501.267 cifra que, no supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que no tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandante, contra el fallo proferido el 13 de octubre de 2020.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

**JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ**

**JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**

**FRANCISCO ARANGO TORRES**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 05 de Enero 18 de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>

**Firmado Por:**

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 013 LABORAL DE MEDELLÍN**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 006 LABORAL DE MEDELLÍN**

**FRANCISCO ARANGO TORRES  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 011 LABORAL DE MEDELLÍN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94bf6ec9ad2279b6cefb6f12189fb23aa64b74df1099befc391ae922d0475842**

Documento generado en 15/01/2021 04:15:04 PM