

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Cumplido el traslado de que trata el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario de doble instancia instaurado por JUAN AGUSTIN ECHEVERRI ARIAS contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Radicado 05001-31-05-009-2018-00079-001.

ANTECEDENTES

Pretende el demandante que se condene a COLPENSIONES al pago del retroactivo pensional desde la fecha en que cumplió con los requisitos de edad y tiempo, es decir, 3 de abril de 2011, siendo beneficiario del régimen de transición; así mismo, al pago de los intereses moratorios consagrados en el Art 141 de la L 100/93, la indexación de las condenas y las costas del proceso (fls.3 a 4).

Como sustento de las pretensiones manifiesta sucintamente lo siguiente: nació el 3 de abril de 1951; laboró en el sector privado desde el 1 de abril de 1969; al 1 de abril de 1994 contaba con 43 años de edad; presentó ante el ISS, en febrero 16 de 2011, solicitud de corrección de historia laboral, ya que las semanas cotizadas por sus empleadores no se reflejaban en su totalidad en la

historia laboral; en vista que el ISS hizo caso omiso de su solicitud, instauró tutela para que su derecho de petición fuese respondido, sin embargo el ISS no respondió; cumplió 60 años el 3 de abril del 2011 y pese a que la entidad fue notificada del fallo de tutela, no le dio cumplimiento perjudicándolo gravemente, ya que le faltaban semanas cotizadas, pagadas y no reflejadas en su historia laboral; cumplió los requisitos para la pensión de vejez en abril de 2011, y por error interno del ISS (hoy COLPENSIONES), no le fue reconocida; le manifestaron que, hasta no corregir su historia laboral para demostrar el número de semanas cotizadas, debía seguir cotizando; mediante resolución GNR 33158 del 11 de marzo de 2013, se le negó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, con resolución GNR 2917 de enero de 2014, se resolvió el recurso de reposición interpuesto en contra, confirmando todas y cada una de sus partes; con resolución VPV 8010 de febrero de 2015, se resuelve recurso de apelación contra la resolución GNR 33158, decidiendo revocar y reconociendo la pensión de vejez; mediante resolución GNR 171894, se negó el reconocimiento del retroactivo pensional, al cual se le interpuso recurso de reposición, el cual fue resuelto de manera desfavorable; a la fecha de la demanda, el recurso de apelación interpuesto a la resolución que niega el retroactivo, no ha sido resuelto (fls.1 a 3).

La Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, dio respuesta oportuna a la demanda, en la cual se opuso a todas y cada una de las pretensiones formuladas en la misma, bajo el argumento de que la fecha del disfrute de la prestación se dio cuando dejó de cotizar al sistema, y fue efectivo el pago a partir de ese momento. Se pronunció frente a los hechos manifestando que unos eran ciertos y los demás no le constaban. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: inexistencia del retroactivo, inexistencia de obligación de pagar intereses de mora del Art. 141 de la L 100/93, compensación indexada, prescripción, imposibilidad de condena en costas y descuento del retroactivo por salud (fls.39 a 43).

El Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 14 de junio de 2019 ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todos los cargos formulados

en la demanda por el señor JUAN AGUSTIN ECHEVERRI ARIAS y EXONERÓ de costas a la parte actora (fl.59 y CD fl.62).

La Sala conoce del asunto por el grado de la consulta.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

Para no acceder a las súplicas de la demanda, el Juez de primera instancia expresó:

“(...) Por eso, atendiendo lo previsto por la sala de casación laboral, 42289/ 5 de junio de 2012, el despacho no accederá a reconocer el retroactivo pensional reclamado por la parte actora, en la medida en que le resulta desfavorable reconocer la prestación económica desde el 13 de febrero del 2013, cuando presentó la reclamación prestacional, en la medida que los aportes que realizó con posterioridad a esa fecha y hasta el 31 de diciembre de 2014, hicieron que su mesada pensional se mejorara y eso conduzca que hacía futuro le signifique un mejor derecho prestacional al demandante”.

Sobre esto deberá decirse que la Sala encuentra ajustado a derecho las consideraciones del *a quo*, ya que el reconocimiento del retroactivo pensional, conllevaría entonces a declarar la no validez de las cotizaciones efectuadas con posterioridad a la reclamación de la prestación económica y como consecuencia de ello, afectaría el valor del IBL y, de contera, el monto de la pensión.

Luego de revisar la historia laboral del demandante, se puede colegir que, alcanzó las 1000 semanas el 10 de febrero de 2012, es decir, el derecho se estructuró y se causó desde esa fecha; y la reclamación de la prestación económica, se efectuó el 5 de febrero de 2013 (fl. 8v.), si se reconociera al momento de la causación del derecho, es decir, el 11 de febrero de 2012, a la parte actora solo se le consideraría 1000 semanas y una tasa del 75% sobre el IBL; en el año 2013, alcanzaba 1053 semanas, lo que conllevaría entonces a reconocer la prestación económica sobre un IBL y monto equivalente al 78%. Sin embargo, cuando COLPENSIONES procede a aceptar y pagar la prestación económica, la misma se reconoce teniendo en cuenta hasta la última semana cotizada en el sistema, es decir, 1146 semanas (fl.46 a 51), que llevó entonces a elevar la tasa de reemplazo hasta el 81%, lo que implicó reconocer una mesada pensional en la suma de \$923.485 a partir del 1 de enero de 2015 (fls.13 a 15); si se accediera a reconocer la prestación económica desde el momento de la reclamación, es decir, febrero del 2013, y con mayor razón en una fecha anterior, ello afectaría su mesada pensional y conllevaría a que la misma se redujera para el año 2015, cuando le fue calculada en \$857.000.

Es clara la afectación que conllevaría reconocer la pensión desde el momento de la reclamación, bajo el presupuesto de que se le indujo en error al demandante, tal como lo manifestó el Juez de primer grado. No se puede pensar, que ese retroactivo pensional entre 2013 y 2015, exactamente 18 meses, podría compensar la diferencia en el valor de la mesada pensional, ya que se está ante una suma mensual de aproximadamente de \$80.000, que sobre cada mesada pensional a futuro, como es apenas obvio, se irá incrementando y mejorando, lo que resulta a todas luces más favorable al actor.

Por lo anterior, y sin necesidad de otro tipo de consideraciones, esta Sala de decisión laboral confirmará la decisión de primer grado en su integridad.

Sin costas en esta instancia, dada la manera en como se conoce del asunto.


DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **CONFIRMA** el fallo conocido por el grado de la consulta.

Sin costas en esta instancia.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS** de que trata el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 011 fijados el 26 de enero de 2021
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario