



### **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **RIGOBERTO DAZA LÓPEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó la parte demandante se declare la nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS con PROTECCIÓN S.A. y la vigencia de su vinculación a régimen administrado por COLPENSIONES y en consecuencia se condene al fondo privado al pago de la indemnización por perjuicios y a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez, el retroactivo pensional, las mesadas adicionales, los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 12 de septiembre de 2017, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado del demandante al **RAIS** y **ORDENÓ** a **PROTECCIÓN S.A.**, liquidar y trasladar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, el cálculo actuarial necesario para que esta reconozca y pague la pensión de vejez al demandante **RIGOBERTO DAZA LÓPEZ**, y **ORDENÓ** a **PROTECCIÓN S.A.**, reconocer y pagar el retroactivo pensional al demandante entre el 1º de julio de 2011 hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia sobre el SMLMV, incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre y la indexación de dicho retroactivo. **ABSOLVIÓ** a las demandadas del pago de intereses

moratorios e impuso condenas en costas a cargo de **PROTECCIÓN S.A.**, y a favor del demandante, señalando como agencias en derecho **\$7.377.170.**

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el recurso de apelación interpuesto tanto por la parte demandante como por ambas demandadas, mediante providencia del 10 de junio de 2020, **REVOCÓ** los numerales 5º, 6º, 7º y 8º de la sentencia para en su lugar **ABSOLVER** a **PROTECCIÓN S.A.** y a **COLPENSIONES** del reconocimiento pensional otorgado y **CONFIRMÓ** la sentencia en lo demás. Igualmente, **ADICIONÓ** la decisión en el sentido de ordenar a **PROTECCIÓN S.A.**, que dentro del término de 60 días traslade a **COLPENSIONES** todos los conceptos recibidos en favor del demandante **RIGOBERTO DAZA LÓPEZ**, incluidas cuotas de administración, sumas de aseguradoras, garantía de pensión mínima, rendimientos financieros y el eventual bono pensional y **ORDENAR** a **COLPENSIONES** que reciba dichos dineros y los convierta en semanas cotizadas, reactive la afiliación del asegurado al régimen de prima media con prestación definida como si nunca se hubiera trasladado al régimen de ahorro individual. No impuso condena en costas.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, a las pretensiones de la demanda que fueron negadas en segunda instancia, concretamente el pago de la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES, la cual cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable del señor **RIGOBERTO DAZA LÓPEZ (16,0 años)**, y la pensión mínima para el año 2020 **(\$877.803)**, multiplicado por **13** mesadas, asciende a **\$182'583.024**; cifra que supera ampliamente la cuantía exigida en la norma.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Tercera de Decisión Laboral, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la **PARTE DEMANDANTE**, contra el fallo proferido el 10 de junio de 2020.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**Los magistrados,**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**  
P/. Edwin Molina

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 11 del 26 de enero de 2021.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>