

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	FABIOLA MARÍN RAMÍREZ
DEMANDADO	Publicar Publicidad Multimedia SAS
PROCEDENCIA	Juzgado 17 Laboral del Cto. Medellín
RADICADO	05001 3105 017 2019 0278 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 006 de 2020
TEMAS Y SUBTEMAS	Pago de bonificación de navidad y prima extralegal de vacaciones
DECISIÓN	Confirma sentencia absolutoria

Hoy, **veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados: Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado 017 Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **Fabiola Marín Ramírez** contra la sociedad **Publicar Publicidad Multimedia S.A.S.**, radicado único nacional 05001 3105 **0017 2019 0278** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con los Acuerdos expedidos por el Consejo Superior y Seccional de la Judicatura, procede a emitir sentencia, según proyecto estudiado,

discutido y aprobado en sala virtual, acta **Nro. 001** que se plasma a continuación:

Antecedentes

Se orientan las pretensiones de la demandante a obtener de la sociedad demandada el reconocimiento y pago de la bonificación por navidad de los años 2016 y 2017, y de la prima extralegal de vacaciones por los años 2016, 2017 y 2018, ambas consagradas en Laudo Arbitral proferido el 27 de abril de 2016. Pide también indexación de las condenas y costas procesales.

En sustento de ello afirma que, mediante contrato escrito de trabajo, a plazo indefinido, se vinculó a la accionada el **18 de marzo de 1998**, desempeñándose como consultora de grandes empresas, con una remuneración promedio mensual de \$5.787.987 mensuales, laborando en forma continua e ininterrumpida hasta el 9 de enero de 2018, fecha en la que previo reconocimiento de pensión de invalidez por parte de COLPENSIONES, se le canceló la vinculación laboral. Que en la empresa Publicar Multimedia Publicidad funciona la organización sindical SINTRAPUB, a la que se encuentra afiliada, sindicato que el 16 de julio de 2014 aprobó la presentación de pliego de peticiones, tendiente a mejorar las condiciones económicas y de trabajo de los afiliados y sus familias, el que fue entregado al Ministerio del Trabajo. La etapa de arreglo directo se inició el 1º de agosto de 2014, finalizada el 9 de septiembre sin resolverse totalmente sobre el pliego de peticiones, acordándose en asamblea general de trabajadores afiliados a la organización llevada a cabo el 16 de septiembre de la misma anualidad, someter el conflicto colectivo a un tribunal de arbitramento, decisión debidamente informada al Ministerio del Trabajo, entidad esta que con Resolución del 28 de noviembre de 2014 ordenó la

convocatoria de Tribunal de Arbitramento Obligatorio, profiriéndose el respectivo laudo Arbitral el 27 de abril de 2016, contra el que ambas partes interpusieron recurso de anulación, desatado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia del 1º de febrero de 2017, consagrándose como prestaciones extralegales la bonificación por navidad, y las vacaciones extralegales, en un número de días de acuerdo al tiempo de servicio, laudo con vigencia de dos años a partir de su firma, esto es, 27 de abril de 2016, razón por la que la empresa debió reconocer a la demandante los conceptos reclamados en este trámite, al ser socia de la organización sindical.

Declarada la falta de competencia por el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales, al asignarse por reparto al Juzgado 17 Laboral del Circuito, este despacho en proveído del 11 de abril de 2019 admitió y ordenó dar trámite a la acción, debidamente notificada la sociedad convocada allegó contestación así:

Admite la vinculación laboral de la demandante, los extremos y causal de terminación de la misma, esto es, reconocimiento de pensión de invalidez, acepta también el salario indicado, especificando que tenía un básico de \$1.560.344 y un promedio variable de \$4.227.643, también acepta la existencia de organización sindical en la empresa, la afiliación de la actora a la misma, la presentación de pliego de peticiones, la etapa de negociación directa, la convocatoria a Tribunal de Arbitramento Obligatorio, el laudo arbitral proferido, la impugnación del mismo y la sentencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la consagración de los conceptos reclamados, aclarando que la bonificación por navidad fue oportunamente cancelada como se advierte de las colillas de pago adjuntas, bajo el concepto **"cumplimiento de sentencia 5"**, y en cuanto a las

vacaciones extralegales, estima que no se causaron, porque la condición para su pago es el disfrute de las mismas, *hecho que no sucedió, pues la actora dada su incapacidad no tuvo vacaciones*, siendo totalmente diferente la compensación en dinero a la terminación del contrato. **Se opuso** a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones de falta de causa para demandar, compensación, buena fe de la accionada y pago.

En la decisión de primera instancia se absolvió a la sociedad demandada de las pretensiones incoadas en su contra por la demandante, declarando implícitamente resueltas las excepciones propuestas y exonerando de condena en costas al estarse ante un asunto de interpretación de normas.

Argumentó la falladora que estando acreditado el vínculo laboral de la demandante, los extremos del mismo, el salario devengado, integrado por un monto básico y una suma variable, y también su pertenencia a la organización sindical y el descuento de aportes destinado a la misma como se evidencia en los soportes de pago, claro resulta que le es aplicable el laudo arbitral que invoca como sustento de las prestaciones reclamadas, encontrando que la bonificación por navidad de los años 2016 y 2017 fue cancelada bajo la denominación **"cumplimiento de sentencia 5"** y así se acepta por la actora al absolver interrogatorio de parte y en cuanto a la prima extralegal de vacaciones, de acuerdo con la cláusula que la contempla, es condición para su otorgamiento **el disfrute de las mismas**, lo que en este caso no aconteció al encontrarse la trabajadora incapacitada para los años 2016, 2017 y 2018, en que la reclama, interpretación a la que da linaje con pasajes de la sentencia SL3114-2020, en la que se analiza cláusula de similar contexto.

Recurso de apelación

Oportunamente interpuesto por el apoderado de la demandante, cuestionando solo la no concesión de las vacaciones extralegales, apartándose de los argumentos defensivos de la empresa, acogidos por la falladora, pues no es posible entender que no se liquida cuando las mismas fueron canceladas en dinero porque no hay disfrute, porque si bien es cierto las vacaciones no son prestación social, si lo es la prima de vacaciones que en el sector privado se consagra bajo la autocomposición en laudo arbitral y al ser prestación social se causa con independencia de que la trabajadora estuviera incapacitada, pues como el despacho bien lo analiza, la incapacidad no suspende el contrato de trabajo y las obligaciones derivadas del mismo se siguen generando, luego no se puede afirmar que por no disfrutar de las vacaciones no haya lugar a cancelar la prima extralegal, pues fueron pagadas por la empresa, siendo esta una interpretación más amplia; se aparta de la sentencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia citada por la falladora – la que no conoce – insistiendo que se está ante una prestación social causada durante la vigencia de la relación laboral, y para liquidarse, en caso de acogerse, se deberán revisar las colillas de pago, pues considera que el promedio salarial de los últimos 12 meses es superior al considerado por la juzgadora y es el que se debe tener en cuenta.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Al dar respuesta al libelo demandatorio la sociedad accionada admite como ciertos todos los hechos que sustentan la acción, como se explicó en párrafos precedentes, incluida la existencia de las prestaciones extralegales reclamadas, precisando que la bonificación por navidad años 2016 y 2017 fue debidamente cancelada bajo la denominación “**cumplimiento de sentencia 5**”, afirmación que la jugadora encontró soportada en los recibos de nómina allegados, admitidos por la actora, sin que se presente ninguna inconformidad frente a este punto.

Y en lo atinente a las **vacaciones extralegales**, están pactadas en el **artículo 8º**, del laudo arbitral suscrito por la organización sindical **SINTRAPUB**, -de la que hace parte la actora-, y la sociedad demandada, en los siguientes términos:

*La Empresa PUBLICAR PUBLICIDAD MULTIMEDIA S.A.S., reconocerá durante la vigencia del presente Laudo, una prima extralegal de vacaciones en dinero, **cuyo pago se efectuará en la fecha que empiece a disfrutar el trabajador de sus vacaciones**, de conformidad con la siguiente tabla....*

Dicho beneficio no constituye salario para ningún efecto ni cotizaciones al sistema de seguridad social.

Condicionándose el pago de la prima de vacaciones al disfrute de las mismas por parte del trabajador, se convierte esta en una condición para su causación, la que resulta plenamente valida, tal como se explica no solo en solo en la sentencia SL3114-2020 a la que se hace alusión por la falladora de primer grado, sino que de antaño ha sido criterio reiterado de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia el advertir que, en estos casos, aparte de no constituir tal concepto factor salarial por así haberse pactado, tampoco hay lugar a su reconocimiento cuando no se da el efectivo disfrute del período de

descanso, entre otras en sentencia 36355 del 24 de mayo de 2011, en la que analiza cláusula de contenido similar en convención colectiva vigente en el Banco Popular, sobre el tema explicó:

*... esa omisión del Tribunal no es constitutiva de un desacierto valorativo con la entidad suficiente para dejar sin piso su conclusión sobre la índole no salarial de la prima de vacaciones, porque de esos fragmentos que no tomó en consideración no puede concluirse, inexorablemente, que la prestación tiene como objeto retribuir directamente el servicio prestado por el trabajador. Y ello es así porque, **en verdad, lo que prevalece en la causación de la prima de vacaciones establecida en la convención colectiva es, precisamente, que el trabajador salga a disfrutar de las vacaciones, lo que, incluso, surge de la propia denominación de la prestación, como prima de vacaciones, con lo que, sin duda, se ata el surgimiento del beneficio al hecho de gozarse del descanso remunerado**, derecho laboral que, como lo tomó en consideración el Tribunal, en modo alguno puede ser constitutivo de salario.*

Habiéndose pactado en la cláusula que la contempla, una condición especial para la causación de las **vacaciones extralegales**, como lo es su disfrute, aunque respetable, no es posible impartir por esta Sala alcance diferente a tal acuerdo, pues aunque evidente resulta que el contrato de trabajo no se suspendió con ocasión de la incapacidad médica que tuvo la actora, lo que implicaba la cancelación de sus prestaciones legales, para la que aquí se pide se exige el **efectivo disfrute de las vacaciones**, pues la finalidad de tal prestación está en función de mejorar las condiciones del mismo, imponiéndose en consecuencia la **confirmación** de la decisión revisada, con la consecuente condena en costas a la parte vencida.

En mérito de lo expuesto **la Sala Tercera de Decisión Laboral** del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **confirma** la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Fabiola Marín Ramírez** contra la sociedad **Publicar Publicidad Multimedia SAS**.

Costas en esta instancia a cargo de la demandante, a quien se desata adversamente el recurso de apelación. Las agencias en derecho a favor de la sociedad demandada se fijan en la suma de \$454.263,00.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el 15 del Decreto 806 de 2020.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 011** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín **26 de enero de 2021.**

Secretario