



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 134 del Código General del Proceso, se dispone poner en **TRASLADO** de la parte demandada, la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado de la señora Blanca Irene de Jesús Martínez Sánchez, obrante a folios 96 a 98.

Notifíquese y cúmplase.

El Magistrado,



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 011 del 26
de enero de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA LABORAL
MP Carlos Jorge Ruiz Botero
Medellín.

REFERENCIA	: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	: BLANCA IRENE DE JESÚS MARTINEZ SÁNCHEZ
DEMANDADO	: COLPENSIONES
RADICADO	: 05-001-31-05- 006-2019-00150-00
ASUNTO	: Incidente de nulidad.

JUAN FELIPE MOLINA ÁLVAREZ, actuando como apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, presento solicitud de nulidad de todo lo actuado desde el auto, que corre traslado para alegar a las partes. La solicitud en una vulneración al debido proceso, específicamente al derecho de defensa y contradicción, así como al de acceso a la administración de justicia:

1. SINOPSIS PROCESAL.

Primero -. La señora Martínez Sánchez a través de apoderado judicial, el 22 de junio de 2018 radicó demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES, con la finalidad de que se le reconociera una pensión de sobreviviente.

Segundo- Este proceso fue asignado inicialmente al Juzgado Veintitrés Laboral Del Circuito de Medellín bajo el radicado 050013105023**20180033700**.

Esta autoridad judicial adelantó todas las etapas procesales pertinentes, e incluso fijó fecha de celebración de audiencia para el 26 de agosto de 2020; sin embargo, por medio de auto del 26 de febrero de 2019 se declaró impedida y procedió a enviar el expediente de mi mandante con radicado 050013105023**20180033700** a la oficina de apoyo judicial para un nuevo reparto.

Tercero- La oficina de apoyo judicial asignó como juez competente para continuar tramitando el proceso de mi mandante al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín.

Cuarto- El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín asignó como nuevo radicado al proceso de mi mandante el 050013105006**20190015000**; radicado

totalmente autónomo e independiente del asignado por el Juzgado Veintitrés Laboral Del Circuito de Medellín. Es decir, el sistema de consulta y notificaciones de las actuaciones judiciales varió con el nuevo radicado asignado el juzgado sexto laboral.

Quinto.- El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia absolutoria el 06 de febrero de 2020; y ordenó remitir el expediente de mi mandante a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín para resolver el recurso de apelación presentado por la parte actora.

2. DE LA IRREGULARIDAD PROCESAL.

Sexto.- Una vez un proceso ingresa a la segunda instancia, conserva el mismo radicado bajo el cual se dictó sentencia. En el proceso de mi mandante, el radico vigente es **05001310500620190015000; es decir, el radicado asignado por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín.**

Séptimo.- Pese a lo anterior, al momento de realizar la consulta en la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el radicado anteriormente citado, es inexistente tal como se puede evidenciar en la siguiente imagen:



INICIO  Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia **Consulta De Procesos** AYUDA

Consulta de Procesos

Seleccione donde está localizado el proceso

Ciudad: MEDELLIN

Entidad/Especialidad: TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL

La búsqueda NO muestra resultados

Cerrar

Aquí encontrará la manera más fácil de consultar

Seleccione la opción de consulta que desee:

Número de Radicación

Número de Radicación

05001310500620190015001

Consultar Nueva Consulta

Señor usuario(a): Para su conocimiento consulte [aquí](#) las Políticas de Privacidad y Términos de Uso del Portal Web de la Rama Judicial

Calle 12 No. 7 - 65 - Palacio de Justicia - Bogotá D.C.

Octavo- En el mes de diciembre de 2020; se encontró que el proceso de mi mandante ya había sido remitido al tribunal superior de Medellín a la sala laboral, y no solo eso, el proceso ya tenía auto admitiéndole recurso de apelación instaurado por la parte actora, auto corriendo traslado para alegar a las partes, sentencia de segunda instancia e incluso ordenó la remisión del expediente al juzgado de origen. Para el efecto apporto igualmente el pantallazo de esas actuaciones.

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
14 Dec 2020	DEVOLUCIÓN AL JUZGADO DE ORIGEN	DEVOLUCIÓN AL JUZGADO DE ORIGEN, CONTIENE 1 CUADERNO CON 95 FOLIOS Y 3 CD. (ANDRÉS T).			14 Dec 2020
13 Nov 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/11/2020 A LAS 12:08:30.	17 Nov 2020	17 Nov 2020	13 Nov 2020
13 Nov 2020	SENTENCIA	13 DE NOVIEMBRE DE 2020 - CONFIRMA INTEGRAMENTE.			13 Nov 2020
06 Nov 2020	AL DESPACHO PARA SENTENCIA	VENCIDO EL TRASALDO PASA A DESPACHO PARA SENTENCIA.			06 Nov 2020
20 Oct 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 20/10/2020 A LAS 12:50:04.	21 Oct 2020	21 Oct 2020	20 Oct 2020
20 Oct 2020	AUTO TRASLADO	20 DE OCTUBRE DE 2020 - SE CORRE TRASLADO A CADA PARTE POR EL TÉRMINO 5 DÍAS PARA QUE PRESENTEN SUS ALEGACIONES. LAS ALEGACIONES DEBERÁN SER ALLEGADAS AL CORREO ELECTRÓNICO DE LA SECRETARÍA, DES02SLTSMED@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO			20 Oct 2020
13 Oct 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/10/2020 A LAS 15:41:51.	14 Oct 2020	14 Oct 2020	13 Oct 2020
13 Oct 2020	AUTO ADMITIENDO RECURSO DE APELACION	13 DE OCTUBRE DE 2020 - SE ADMITE RECURSO DE APELACIÓN.			13 Oct 2020
28 Feb 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE, ALLEGA MEMORIAL DONDE SOLICITA SE FIJE FECHA DE AUDIENCIA EN ATENCIÓN A LA AVANZADA EDAD DEL DEMANDANTE. (SARAE)			28 Feb 2020
20 Feb 2020	REPARTO DEL PROCESO	A LAS 11:38:21 REPARTIDO A: CARLOS JORGE RUIZ BOTERO	20 Feb 2020	20 Feb 2020	20 Feb 2020

La Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín cometió un error a la hora de asignar la competencia, y es que creo **UN TERCER Y UNICO** radicado al proceso de mi mandante **TOTALMENTE INDEPENDIENTE Y AJENO** a los tramitados ante el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín y el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín

El radicado asignado por la secretaría del tribunal **es 05001310502320190015001**, por medio del cual efectivamente se pueden hacer consultas del proceso de mi mandante pero que **NUNCA** podíamos haber realizado un control efectivo a un proceso que tiene una mixtura de dos radicados, de dos juzgados totalmente independientes.

El radicado N° **05001310502320190015001 NUNCA** fue asignado a la parte actora en primera instancia, **NUNCA** fue asignado por el juzgado Veintitrés Laboral del

Circuito de Medellín, y por tanto era IMPOSIBLE ser notificado de un proceso con un radicado nuevo.

3. DE LA CAUSAL DE NULIDAD EVIDENCIADA EN ESTE CASO.

En este caso es claro que la segunda instancia, incurrió en causal de nulidad procesal, por vulneración a lo consagrado en el segundo inciso del numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso, al violentar el derecho a la debida notificación que le asiste a mi mandante y con ello el derecho al debido proceso regulado en el artículo 29 de la Constitución Política.

Las nulidades procesales no corresponden únicamente al marco legal del Código General del Proceso, sino que tienen un nivel superior, el marco constitucional de la norma de normas, de aplicación directa, inmediata y eficaz, por esencia estructurador de las “nulidades constitucionales” en el proceso.

La jurisprudencia de la Corte Constitucional ha reconocido la existencia de una causal de nulidad de orden constitucional, distinta a las contempladas en el artículo 133 del Código General del Proceso, la cual se configura en el evento de que exista una clara violación al debido proceso en la actuación desplegada por el Juez.

Con falta de notificación del auto que admite recurso de apelación, del auto por medio del cual se corre traslado para alegar, de la notificación de la sentencia de segunda instancia se NEGÓ a la parte actora conocer y ejercer su derecho de defensa y contradicción en la segunda instancia.

Negó la posibilidad de ser escuchada en los alegatos de conclusión e incluso de presentar un recurso extraordinario de casación.

El artículo 29 de la Carta Política señala como elemento integrando del debido proceso, la sujeción a las reglas y procedimientos plasmados por el legislador para el respectivo juicio, como quiera que manifiesta con claridad que nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes, según las reglas de la ley y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

El numeral octavo del segundo inciso del artículo 133 del Código General del Proceso citado, indica por su parte lo siguiente:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, PERO SERÁ NULA LA ACTUACIÓN POSTERIOR QUE DEPENDA DE DICHA PROVIDENCIA, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.” (Mayúsculas y negrillas fuera del texto).

La segunda instancia con su actuar decidió una etapa procesal sin permitirle a una de las partes participar en el mismo y velar por el goce efectivo de sus derechos.

4. LO QUE SE SOLICITA AL DESPACHO.

Por las razones antes expuestas, se solicita al Despacho, declarar la nulidad desde el auto que admite el recurso de apelación, inclusive, de fecha 13 de octubre de 2020.

En consecuencia, se solicita PROFERIR un nuevo auto que corra traslado para alegar; Y posteriormente, una vez finalizado ese término, se profiera sentencia de segunda instancia.

Respetuosamente,



JUAN FELIPE MOLINA ÁLVAREZ.
C.C. No. 71.699.757 de Medellín (Ant.).
T.P. No. 68.185 del C. S. de la Judicatura

Medellín, 18 de enero de 2021.