



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021).

DEMANDANTE:	MURIEL DE JESÚS GALVIS.
DEMANDADO:	MARÍA CONSUELO RÍOS RENDÓN y Otra
TIPO DE PROCESO:	Ordinario Laboral.
DECISIÓN:	REVOCA.

En la fecha, El **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar por vía de Apelación, la decisión proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, el 5 de marzo de 2020, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **MURIEL DE JESÚS GALVIS** en contra de **MARÍA CONSUELO RÍOS RENDÓN** y **ORALIA INÉS RODAS ZEA** en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado MADERAS RODAS ZEA.

ALEGATOS DE CONCLUSION EN ESTA INSTANCIA:

DEMANDADA MARÍA CONSUELO RÍOS RENDÓN.

Expone, en síntesis, que todas las actuaciones adelantadas por ella tanto en el presente proceso ordinario, como en el ejecutivo se dirigen a que se declare la nulidad de la actuación procesal a partir del 18 de octubre de 2018, inclusive, cuando al asistir a la audiencia que se encontraba programada se le informó que la decisión no se tomaría en la misma. Que se le pretermitió la oportunidad de probar y alegar en el proceso, ya que no se tuvo en cuenta el deceso de la abogada que representaba a la referida demandada, lo cual genera la interrupción del mismo, sin que se pueda adelantar actuación alguna; encontrándose viciadas todas las actuaciones procesales que se realizaron con posterioridad a tal interrupción. Señala los vicios que considera existen en cada una de las actuaciones procesales que se realizaron con posterioridad a la fecha referida. Y finaliza manifestando que aporta copia del escrito entregado el 18 de octubre de 2018, el cual dice que no reposa en el expediente y la copia del Registro Civil de defunción N° 09809432, los cuales desde ya se advierte, no adjuntó al correo electrónico por ella enviado, contentivo solo del escrito de alegación de 10 folios.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

Declarar que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido del 1 de noviembre de 2003 al 22 de julio de 2005, y que el demandante sufrió un accidente de trabajo el 29 de julio de 2004 por culpa de las empleadoras. Como consecuencia de lo anterior, se condene al pago de, las prestaciones sociales definitivas por todo el tiempo laborado, las sanciones moratorias por no pago oportuno de prestaciones sociales y por no consignación de las cesantías en un Fondo, las incapacidades médicas, los salarios insolutos, la indemnización plena de perjuicios, los subsidios de transporte y familiar, la indexación de las condenas y la pensión de invalidez de origen profesional a partir del 22 de julio de 2005.

TRÁMITE PROCESAL.

El Juzgado del conocimiento en Audiencia del 5 de marzo de 2020 resolvió declarar que no se presentan las causales de nulidad 2, 3, 4, 6, 7 y 8 esgrimidas por la apoderada de la parte demandada, considerando que las mismas son taxativas, al no observarse circunstancia que las genere, ya que el Auto que fijó fecha para audiencia de juzgamiento se hizo en cumplimiento de lo dispuesto por el Tribunal Superior de Medellín, conforme este lo ordenó. Auto frente al que se interpuso recurso que se negó mediante providencia del 24 de enero de 2020, programándose la audiencia de juzgamiento para el 29 de enero del mismo año, fecha en la que se profirió sentencia, compareciendo la referida apoderada al Despacho en tal día para tomar copia de la misma, notificándose la diligencia en Estrados, garantizándose el debido proceso y el derecho de defensa, al haber conocido la apoderada la decisión el mismo día en que se pronunció, presentándose el recurso de apelación en forma extemporánea.

APELACIÓN parte demandada María Consuelo Ríos Rendón.

Inconforme con la decisión, su apoderada interpuso recurso, argumentando que la actuación proferida por el Tribunal el 18 de octubre no consultó el caso suficientemente. Que en la referida fecha no solo se pretermitió la oportunidad para sustentar el recurso de apelación, informándosele que la actuación iba a salir por escrito, sino que se ordenó reanudar el proceso antes de la oportunidad debida, siendo indebida la representación de la parte demandada, lo que viola el debido proceso, ya que pese a estar probado el deceso de la abogada que representaba a la demandada en el proceso ordinario, se decretó la nulidad desde una fecha posterior, cuando se debió declarar la nulidad con anterioridad, sin que durante la interrupción puedan correr términos o ejecutarse acto procesal alguno. Que las actuaciones del 24 enero 2019, 29 del mismo mes y año, y la del 13 febrero de 2019, también son ilegales, la primera porque estaba pendiente de resolver la solicitud realizada el 11 de diciembre 2018, y al haber comparecido la apoderada personalmente al Despacho, se le indicó que la sentencia había salido por escrito, por fuera de audiencia, pero que al no haber comparecido el demandante se

iba a notificar por Estados, el cual se publicó el 31 de enero de 2019; que la del 24 de enero de 2019, nunca fue notificada por Estados; y la del 13 de febrero de 2019 desconoció la notificación por estados que el mismo Despacho había hecho el 31 de enero de 2019, siendo esta notificación la atendida por la apoderada de la demandada para interponer el recurso de apelación. Por lo anterior, solicita que se revoque la decisión de instancia y se dé trámite a la solicitud de nulidad presentada frente a la decisión del 18 de octubre de 2018.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Principio de Consonancia, artículo 66A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, hay o no lugar a decretar la nulidad solicitada por la parte demandada, al haberse ordenado continuar el proceso luego de configurada una causal de interrupción o suspensión de este. Veamos:

En primer lugar nos permitimos precisar que si bien es cierto la apoderada de la demandada MARÍA CONSUELO RÍOS RENDÓN en la solicitud de nulidad expone varias causales previstas en el Código General del Proceso, la Sala se limitará a analizar la nulidad respecto de la decisión adoptada por este Tribunal el 18 de octubre de 2018, en la que se ordenó reanudar el proceso a partir del 31 de octubre de 2014, esto es, antes de la oportunidad procesal debida, pese a encontrarse configurada una causal de suspensión o interrupción del mismo en los términos del Código de Procedimiento Civil; norma procesal aplicable al caso de autos, por ser la vigente al momento en que se presentó la demanda ordinaria laboral -7 de noviembre de 2006, según sello de la Oficina Judicial de esta ciudad fl. 9-, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, que establece:

“ARTÍCULO 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir. Pero los términos que hubieren empezado a correr, y las actuaciones y diligencias que ya estuvieren iniciadas, se regirán por la ley vigente al tiempo de su iniciación”.

DEBIDO PROCESO.

Tal derecho como se reseñó en la SC-214 de 1994, se entiende, el “conjunto de garantías sustanciales y procesales especialmente diseñadas para asegurar la regularidad y eficacia de la actividad jurisdiccional o administrativa”; el cual, conforme con lo preceptuado en el artículo 29 de la Constitución, debe aplicarse sin dilación alguna a todas las actuaciones judiciales y administrativas en defensa de los derechos de los ciudadanos, respetando las formalidades propias de cada proceso, y garantizando la transparencia de las actuaciones y el agotamiento de todas las etapas.

Sobre el tema, la Corte Constitucional en SC-341 de 2014, con ponencia del Magistrado Mauricio González Cuervo, señaló:

“La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia...”.

CAUSALES DE NULIDAD. Al respecto, el artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, para lo que interesa al caso de autos, establece:

“El proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: ...

5. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si en estos casos se reanuda antes de la oportunidad debida...”(subraya fuera de texto).

Sobre las causales de interrupción y suspensión del proceso, el artículo 168 ibidem señala que “el proceso o la actuación posterior a la sentencia se interrumpirá por muerte o enfermedad grave del apoderado judicial de alguna de las partes”, produciéndose la misma a partir del hecho que la origine, sin que durante el tiempo de la interrupción corran los términos o pueda ejecutarse acto procesal alguno.

En el caso de autos, encuentra la Sala que le asiste razón a la apoderada de la demandada MARÍA CONSUELO RÍOS RENDÓN, toda vez que según el poder de folio 53 del expediente, ésta estaba representada inicialmente por la abogada Julieth Patricia Mejía Taborda, la cual falleció el 4 de junio de 2009 –fl. 316-, suspendiéndose el proceso a partir de esta última fecha, y decretándose la nulidad del mismo por este Tribunal el 18 de octubre de 2018, a partir del 31 de octubre de 2014 de manera equivocada en los términos de la normatividad referida, cuando debió hacerse desde la actuación inmediatamente siguiente al hecho que generó la suspensión, esto es, el Auto del **8 de marzo de 2010**, inclusive, en el que se fijó fecha para la realización de la Cuarta Audiencia de Trámite -práctica de pruebas- fl. 89-.

Lo anterior, en razón a que se configuró una vulneración al debido proceso y al derecho de defensa y contradicción que le asiste a la demandada MARÍA CONSUELO RÍOS RENDÓN, al haberse ordenado continuar con el proceso desde una fecha posterior a la de la suspensión, sin brindarle la posibilidad de presentar pruebas y de actuar en dicha Audiencia.

Así las cosas, se **REVOCARÁ** la decisión proferida por el Juzgado del conocimiento el 5 de marzo de 2020 que negó la solicitud de nulidad; y en su lugar se decretará la nulidad de todo lo actuado a partir del Auto del 8 de marzo de 2010, inclusive –fl. 89-; debiéndose fijar fecha para la realización de la Cuarta Audiencia de Trámite.

Por sustracción de materia, se omitirá analizar los demás motivos de inconformidad expuestos por la apoderada recurrente.

Sin Costas Procesales de Segunda Instancia, dada la prosperidad del recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la Decisión proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín el 5 de marzo de 2020, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **MURIEL DE JESÚS GALVIS** en contra de **MARÍA CONSUELO RÍOS RENDÓN** y **ORALIA INÉS RODAS ZEA** en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado MADERAS RODAS ZEA, por medio de la cual declaró que no se presentaba causal de nulidad alguna; para en su lugar, **DECRETAR** la nulidad de todo lo actuado a partir del Auto del 8 de marzo de 2010, inclusive, debiéndose fijar fecha para la realización de la Cuarta Audiencia de Trámite, según las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Sin Costas Procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los Magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 011 de 26 de enero de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>