

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO VIRTUAL

La Secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, en acatamiento a lo consagrado en el ordinal 3 del artículo 20, Ley 712 de 2001, notifica a las partes la sentencia de fecha (26) de Mayo de dos mil veintiuno (2021)

HACE SABER:

Radicado: 05001310501320190070501
Proceso: Especial de Fuero Sindical
Demandante: INDUSTRIAS ESTRA S.A
Demandado: JAIRO DE JESÙS MOLINA URIBE
M. P. HUGO ALEXANDER BEDOYA DÌAZ
Fecha de fallo: 26 de mayo de 2021
Decisión: CONFIRMA

El presente edicto se publica en la página web de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125> por el término de tres (03) días hábiles, a partir del (08) de Mayo de dos mil veintiuno (2021) a las ocho de la mañana (8:00 A.M.), hasta el tres (10) de mayo de dos mil veintiuno (2021), a las cinco de la tarde (5:00 P.M).

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

IL

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	: INDUSTRIAS ESTRA S.A.
DEMANDADO	: JAIRO DE JESÚS MOLINA URIBE
SINDICATOS	: Sindicato de trabajadores de Industria extra S.A SINALTRAESTRA y Fundador del Sindicato de trabajadores de la industria de plástico, caucho y afines SINALTRAINPLAST
TIPO DE PROCESO	: ESPECIAL FUERO SINDICAL
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-013-2019-00705-01
RADICADO INTERNO	: 097-21
DECISIÓN	: CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 135

En la fecha, siendo las diez de la mañana (10:00 am.), El Tribunal Superior de Medellín, Sala segunda de Decisión Laboral, se reunió para resolver sobre el proceso de la referencia. El Magistrado de conocimiento, doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, expuso el recurso y a continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el Ponente y acordó la siguiente solución al caso planteado.

ANTECEDENTES

Industrias Estra S.A. tiene en la actualidad la necesidad justificada operativamente de establecer un solo turno exclusivamente diurno para el señor Jairo de Jesús Molina Uribe. Que como consecuencia se disponga el levantamiento de fuero del miembro de la junta directiva del Sindicato de trabajadores de Industria extra S.A SINALTRAESTRA y Fundador del Sindicato de trabajadores de la industria de plástico, caucho y afines SINALTRAINPLAST, por ende, solicita se autorice a industrias Estra. S. A, a modificar el esquema de jornada del mencionado trabajador.

HECHOS

En síntesis, señala que el señor Jairo de Jesús Molina Uribe es dependiente de la demandante desde el 13 de enero de 1997, que actualmente funge como técnico de mantenimiento eléctrico, cuyas funciones consiste en realizar la puesta a punto y mantenimiento de equipos y maquinarias en la planta de producción del empleador, que junto a Juan Camilo Ospina y Juan Eduardo Flórez desempeñan el mismo cargo y venían rotando en forma periódica en turnos de trabajo. En el mes de diciembre 2018 con base en un estudio se determinó desde el punto de vista operativo, que se hacía necesario que las personas con el cargo de técnico de mantenimiento eléctrico preventivo, desempeñará sus funciones sin rotación de turnos en horario diurno exclusivamente. Que, para el caso del accionado, hay conveniencia técnica en

que ejecute labores de mantenimiento supervisadas en vez de atender puesta a punto o contingencias y reparación urgentes en la maquinaria sin la supervisión de los ingenieros o personal más adecuado. Que en el horario diurno están los ingenieros de mantenimiento, además, hay disponibilidad de proveedores externos que prestan servicios y suministran repuestos y está presente el personal del área de planeación de la empresa, que, con retroalimentación oportuna del avance de los mantenimientos preventivos programados, puede continuar con las actividades de producción o modificarlas inmediatamente en caso de presentarse algún imprevisto en el tiempo de entrega. Que por fuera de la jornada diurna se asignan los técnicos que tienen perfil para solucionar contingencias en la maquinaria de forma autónoma, que no es el caso del demandado.

Que lo anterior no implica modificación en el salario ordinario, pues industrias Estra s.a. actúa en ejercicio de la facultad de variación de los elementos no esenciales de la relación laboral (ius variandi) y basado en las necesidades de distribución del trabajo.

Que el Señor Jairo de Jesús Molina Uribe inició proceso judicial en contra de la demandante, pretendiendo el restablecimiento de la rotación de los turnos de trabajo, dado que la no causación de recargo por trabajo nocturno, desmejora las condiciones económicas, proceso que en primera instancia fue absolutorio y en sentencia de segunda instancia proferida el 3 de octubre 2019 por la sala segunda decisión laboral del Tribunal superior de Medellín, fue favorable a los intereses del trabajador, ordenando a industrias Estra s.a. a. instalar al señor Molina Uribe en un esquema de rotación de la jornada, que incluye horarios nocturnos, por cuanto la imposición de un horario exclusivamente diurno exigía la previa autorización del juez del trabajo.

Que el 3 de noviembre de 2020, estando el señor Molina Uribe en el turno de la noche, la maquina HBO no pudo ser puesta a punto para iniciar la producción nocturna por él hoy demandado, lo que ocasionó una pérdida de oportunidad de la planta de producción que no tuvo disponible el funcionamiento de la indicada maquinaria.

OPOSICIÓN DE LA DEMANDADA

El curador ad litem de Sindicato nacional de trabajadores de Industria Estra S.A., dio contestación a la demanda en síntesis señalando, que el señor Molina Uribe por su antigüedad y por su edad, al no tener rotación en jornada nocturna, qué ha venido ejecutando desde 1997, afectaría su salario mínimo vital, además que, al estar en los últimos 10 años de cotización de su pensión de vejez, se afecta su IBL y por ende, a futuro su mesada pensional. Que en la actualidad hay un técnico de mantenimiento eléctrico en la jornada nocturna. Qué es cierto lo decidido por el tribunal de decisión que se pronunció en la ilegalidad de la decisión tomada, por no haber sido debatida ante juez laboral. Propone como excepciones la prescripción, la cosa juzgada y la genérica.

El Sindicato de trabajadores de la industria de plástico, caucho y afines SINALTRAINPLAST, no contestó

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 19 de abril de 2021, el Juzgado trece laboral del circuito de Medellín resuelve negar la autorización de levantamiento de fuero sindical del Sr. Jairo de Jesús Molina Uribe para incorporarlo en un esquema de jornada exclusivamente en horario diurno e impone costas a la parte demandante por resultar vencida en juicio

APELACION

La apoderada de la parte demandante interpone recurso de apelación solicitando se revoque la decisión y se autoriza el levantamiento del fuero sindical, señalando que, en un proceso especial de fuero sindical no deben tomarse en cuenta los ingresos del trabajador para determinar la desmejora salarial, sino que en este proceso de lo que se debe verificar es si existió una situación discriminatoria por la condición de aforado y en el presente proceso se demostró la necesidad de la empresa de variar el turno de trabajo del Sr. Molina y que no tenía que ver nada con esa condición. Agrega que las condiciones de variabilidad que pueden afectar el ingreso del trabajador por los recargos nocturnos, las demuestra el juez con el análisis del IBC o la del impuesto del trabajador, pero no tiene en cuenta que el señor Molina También estuvo en horarios diurnos y por ello la habitualidad del turno nocturno también puede alegarse en el horario diurno.

Lo que la Sra. Juez debió verificar es si existían razones arbitrarias en el cambio de turno y no verificar razones técnicas y económicas, lo cual le está vedado. Que la empresa haciendo uso del ius variandi acreditó razones de organización en el mantenimiento preventivo, para evitar que se parara la producción. Los testigos Camilo y Daniel indicaron que la organización de los mantenimientos preventivos ha traído resultados en el incremento de la producción, decisión administrativa de la empresa que no tiene que ver con la calidad de aforado del demandado, negándose con esta decisión la función de la empresa de poder modificar en modo y tiempo la ejecución del trabajo.

Que en la sentencia del Tribunal Superior de Medellín, en donde el demandante había sido el señor Jairo de Jesús Molina contra la empresa Estra S.A., se advirtió que la empresa debía acudir al juez del trabajo para solicitar el permiso para poder modificar las condiciones de trabajo y por ello se procedió de esa manera y que el juez no debía dar por sentado los fundamentos de la desmejora por esa decisión del tribunal, más cuando la juez señaló que no existía cosa juzgada y teniendo en cuenta que el tribunal no indicó la desmejora en las condiciones de trabajo y que el ius variandi no fue abusivo.

Que la antigüedad del demandado no es prueba de sus competencias, que los especialistas señalaron de la necesidad que estuviere en el horario diurno, sin que se niegue que se puedan presentar contingencias nocturnas, sólo que la empresa decidió qué las personas con más habilidades para el trabajo correctivo lo hiciesen en la noche, no siendo peyorativo el trabajo preventivo pues él sigue siendo técnico de mantenimiento, pero de hecho existen personas más habilidosas para el trabajo correctivo.

En relación a la excepción de prescripción considera que el contrato es de tracto sucesivo, por ello el agotamiento se da periódicamente, por ello no es posible hablar de permanencia o indefinición de una situación con el Sr. Jairo, industrias extra S.A. siempre tiene la necesidad de ubicar personal para el mantenimiento preventivo, de no entenderse así, se forzaría la empresa a que tenga que contratar a alguien más para llenar este cupo sin necesidad, por cuanto el actor no puede hacer en el horario diurno. Por lo anterior no operaría la prescripción, pues continuamente se tiene la necesidad de hacer cambios y tal como lo dijo el tribunal en el año 2019 se debió solicitar ante el juez laboral, el permiso, por ello entre los dos meses siguientes a dicha decisión se radicó este proceso.

Concluye señalando que la juez acierta al señalar que no hubo cosa juzgada, pero que no podía dar por sentado que la desmejora del trabajador ya estaba prevista en la sentencia del tribunal, Además porque nunca fue desmejorada en sus condiciones salariales, pues los recargos nocturnos se han dado por el devenir de la empresa, en unos momentos diurnos y otros nocturnos. por el permiso respectivo

SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

En el caso venido en apelación, el problema jurídico se basa en determinar si hay lugar a autorizar al levantamiento del fuero sindical del sr. Jairo de Jesús Molina Uribe para incorporarlo en un esquema de jornada exclusivamente en horario diurno.

Presupuestos Facticos.

Son hechos demostrados los siguientes:

1. Que la demandante suscribió contrato de trabajo a término indefinido con el señor Jairo de Jesús Molina Uribe desde el 13 de enero de 1997, que actualmente funge como técnico de mantenimiento eléctrico, cuyas funciones consiste en realizar la puesta a punto y mantenimiento de equipos y maquinarias en la planta de producción del empleado y que actualmente tiene turnos rotativos incluido el horario nocturno.
2. Que en industrias Estra S.A., existen varias organizaciones sindicales, el Sindicato de trabajadores de Industria extra S.A SINALTRAESTRA y el Sindicato de trabajadores de la industria de plástico, caucho y afines SINALTRAINPLAST .
3. De la primera el actor es integrante de la junta directiva y en la segunda es fundador de la asociación (fls. 87 a 101 del expediente sindicalizado, y así también lo reconoce la demandante)
4. En el mes de diciembre 2018 la empresa determinó desde el punto de vista operativo, que se hacía necesario que las personas con el cargo de técnico de mantenimiento eléctrico preventivo, desempeñará sus funciones sin rotación de turnos en horario diurno exclusivamente, por lo cual el Sr Jairo de Jesús Molina fue pasado al turno del día.
5. Por lo anterior el sr. Molina Uribe inició proceso judicial en contra de la demandante, pretendiendo el restablecimiento de la rotación de los turnos de trabajo, por desmejora las condiciones económicas, proceso, proceso que terminó en sentencia de segunda instancia proferida el 3

de octubre 2019 favorable a los intereses del trabajador, ordenándose a industrias Estra S.A. a. instalar al señor Molina Uribe en un esquema de rotación de la jornada, que incluye horarios nocturnos, por cuanto la empresa no pidió autorización del juez del trabajo.

6. Industrias Estra S.A. propone el presente proceso especial por la necesidad operativa de establecer un solo turno exclusivamente diurno para el señor Jairo de Jesús Molina Uribe.

Presupuestos Jurídicos.

Conforme el artículo 39 de la C.P., existe protección constitucional del fuero sindical.

“ART. 39. Los trabajadores y empleadores tienen derecho a constituir sindicatos o asociaciones, sin intervención del Estado. Su reconocimiento jurídico se producirá con la simple inscripción del acta de constitución.

La estructura interna y el funcionamiento de los sindicatos y organizaciones sociales y gremiales se sujetarán al orden legal y a los principios democráticos.

La cancelación o la suspensión de la personería jurídica sólo procede por vía judicial.

Se reconoce a los representantes sindicales el fuero y las demás garantías necesarias para el cumplimiento de su gestión.

“No gozan del derecho de asociación sindical los miembros de la fuerza pública.”

Igualmente, la jurisprudencia ha desarrollado un principio superior a la estabilidad laboral, que es el de la estabilidad laboral reforzada, con el cual se busca garantizar la estabilidad del trabajador en casos muy particulares, por cuanto afectan con mayor vehemencia principios constitucionales del trabajador. Entre ellos, en la estabilidad de los fundadores de un sindicato, de los adherentes, de los nombrados como directores de la asociación y del comité de quejas y reclamos, entendiéndose que para poder despedir, trasladar o desmejorar sus condiciones de trabajo, a alguno de ellos, además de la justa causa, debe pedirse permiso para levantar el fuero al juez laboral, pues los sindicatos que tiene a su cargo la defensa y promoción de los intereses de sus afiliados, no pueden ver menguado su ejercicio sindical, debido a actos que lo debiliten frente a la posición dominante de los empleadores.

Descendiendo a la norma legal, el artículo 405 del C.S.T., se denomina “**fuero sindical**”, aquella prerrogativa de que disfrutaban algunos trabajadores de no ser despedidos, ni desmejorados en sus condiciones de trabajo, ni trasladados a otros establecimientos de la misma empresa o a un municipio distinto, sin justa causa previamente calificada por el juez del trabajo.

Debe la sala acotar, antes de proseguir en el estudio de este asunto que cuando es la empresa la que demanda en este tipo de proceso especial, debe demostrar además de la relación contractual o legal y reglamentaria, el fuero sindical radicado en su cabeza y la necesidad objetiva, en este caso del cambio de turnos nocturnos, limitándolos solo al horario diurno para el

demandado, de los 2 primeros requisitos no queda duda de su cumplimiento, del ultimo, es que se centrara el estudio de la Corporación..

Obsérvese que la demandante en la demanda y en el anexo de fl 81 y 82 del expediente digital, hace mención de una reunión que consta en acta en donde desde el punto de vista operativo, que concluye que se hacía necesario que las personas con el cargo de técnico de mantenimiento eléctrico preventivo, desempeñará sus funciones sin rotación de turnos en horario diurno exclusivamente. Que, para el caso del accionado, hay conveniencia técnica en que ejecute labores de mantenimiento supervisadas en vez de atender puesta a punto o contingencias y reparación urgentes en la maquinaria sin la supervisión de los ingenieros o personal más adecuado. Entre otras razones porque que en el horario diurno están los ingenieros de mantenimiento, además, hay disponibilidad de proveedores externos que prestan servicios y suministran repuestos y está presente el personal del área de planeación de la empresa, que, con retroalimentación oportuna del avance de los mantenimientos preventivos programados, puede continuar con las actividades de producción o modificarlas inmediatamente en caso de presentarse algún imprevisto en el tiempo de entrega. Que por fuera de la jornada diurna se asignan los técnicos que tienen perfil para solucionar contingencias en la maquinaria de forma autónoma, que no es el caso del demandado, dado que hay personas más hábiles que él.

La a quo en su sentencia consideró que el proceder de industrias Estra S.A., parafraseando el fallo del Tribunal, el haber pasado al turno diurno al actor constituye una desmejora salarial para el demandado, por cuanto el ius variandi tiene límites, como lo advierte la sentencia T 682 de 2014, relativo a la dignidad del trabajador, más aún cuando unilateralmente incorporó al sr. Molina Uribe al equipo de mantenimiento preventivo en el día, pese a que existía habitualidad en la rotación, como lo demostró con los testigos Jorge Abel garzón y Weimar Galeano pineda, compañeros de trabajo del accionado, quienes compartieron algunos turnos con el sr Molina, el primero manifestó conocer que este ha tenido desde 1997, turnos nocturnos, que los otros compañeros no están sindicalizados. Al resolver las excepciones consideró que prosperaba la de prescripción, mas no la de cosa juzgada.

Para resolver la apelación de marras, iniciará la sala señalando que acierta la sra jueza al afirmar que no existe cosa juzgada entre este proceso y el iniciado en el juzgado quinto laboral del circuito, por la potísima razón que las pretensiones son diametralmente opuestas entre el proceso inicial donde el demandante solicita la protección foral para volver a sus anteriores turnos, deshaciendo la desmejora laboral, por no haber la empresa solicitado el permiso para levantar el fuero sindical , a pesar de conocer que el actor era aforado en la organización sindical, mientras en este proceso se está pretendiendo el levantamiento o permiso del fuero sindical para proceder a cambiar los turnos nocturnos.

En lo que si no comparte la sala y otorga razón a la apelante es que no es pertinente en un proceso especial de fuero sindical tomarse en cuenta los ingresos del trabajador para determinar la desmejora salarial acaecida con este, sino que en este proceso de levantamiento de fuero, lo que se debe verificar es si existió una situación discriminatoria por la condición de aforado,

demostrando la necesidad de la empresa de variar el turno de trabajo del Sr. Molina.

En relación a haber salido adelante la excepción de prescripción, por cuanto Industrias extra S.A., al sentir de la A quo, conocía desde el 2018 de la necesidad de cambiar al accionado al turno diurno, por ende tenía 2 meses a partir de allí para iniciar la acción especial de fuero sindical y sólo lo hizo con posterioridad al 3 de octubre de 2019, cuando el tribunal le señaló la necesidad de solicitar permiso para cambiar las condiciones de trabajo del Sr Molina, entendiéndola como una acción puntual de la que empieza a correr el termino, sin que pueda la empresa solicitarlo en cualquier momento.

Al respecto considera la apelante, que el contrato es de tracto sucesivo, por ello el agotamiento de las situaciones se da periódicamente, no siendo posible hablar de permanencia o indefinición de una situación con el Sr. Jairo, pues industrias extra S.A. siempre tiene la necesidad de ubicar personal para el mantenimiento preventivo. Por lo anterior señala, no operaría la prescripción, pues continuamente se tiene la necesidad de hacer cambios y tal como lo dijo el tribunal en el año 2019 se debió solicitar ante el juez laboral, el permiso, por ello entre los dos meses siguientes a dicha decisión se radicó este proceso.

La sala, frente a la excepción de prescripción en este caso especial debe hacer las siguientes consideraciones:

En el desarrollo de un contrato laboral, esto es, con la prestación personal del servicio por parte del trabajador, los objetivos y las órdenes del empleador que se impartan con ese propósito, la relación laboral genera nuevos comportamientos día tras día y por tanto en la empresa, como es usual, pueden surgir necesidades o permanecer otras a las cuales se les debe dar solución, de acuerdo a las vicisitudes que se vayan presentando fruto de factores macro o microeconómicos que aparecen y de los proyectos y metas que se proponga la compañía y por ello y pese a la sentencia del Tribunal superior de Medellín, según lo expuesto en el presente proceso por parte de la accionante, en la empresa se sigue presentando dificultades en lo relativo al mantenimiento correctivo en la jornada nocturna, aun después del mes de octubre de 2019, siendo entonces legítimo que la empresa pueda utilizar su facultad de ius variandi frente al actor, porque obren las mismas o nuevas circunstancias de tiempo y modo relativas a esta misma necesidad para poder mejorar su producción, de no entenderlo así, se haría inamovible las condiciones laborales del accionado, como si el comportamiento puntual asumido por la empresa en la reunión de diciembre de 2018, deba eternizarse y mantenerse por *secula seculorum*, pese a que se continúe con situaciones que de no optimizarse, perdería competitividad la empresa.

Lo explicado es compatible con lo dicho por la sentencia de segunda instancia que determinó que, al no haberse solicitado permiso para dicho cambio, se generó un perjuicio económico al trabajador, sin desconocer el tribunal que por efectos del ius variandi, la empresa si puede realizar los cambios que requiere, de manera objetiva sin afectar el honor y la dignidad del trabajador, así lo dijo:

“Esta sala tampoco es ajena a que la decisión tomada por la empresa de variar el horario de trabajo del demandante, obedeció a la necesidad del servicio. Sin embargo como se ha venido advirtiendo en virtud de la garantía foral de que

goza el trabajador y ante el perjuicio económico que ello le ocasiona como consecuencia de la desmejora en las condiciones habituales de trabajo, demostradas plenamente a título de confesión por parte de la empresa, pues esta al responder reconoce que desde la vinculación del demandante este estuvo rotando los tres turnos hasta enero del presente año y al imponerse un horario exclusivamente diurno, le genera perjuicios, que necesariamente implicaban para la empresa pedirle al juez laboral con la debida justificación tal cambio de horario. Y como no lo hizo el tribunal debe acceder a las suplicas de la demanda, revocando en consecuencia la decisión de primera instancia y ordenando al demandado que restituya a accionante en las condiciones laborales que venía desempeñando con anterioridad...”

Pese a lo anterior, la empresa no mencionó hechos nuevos posteriores a los mismos acaecidos en el otrora proceso iniciado por el Sr. Molina, dado que cimenta su actuar procesal en la situación puntual acaecida entre la industria Estra y el trabajador, en enero de 2019 de haberlo trasladado unilateralmente al horario diurno por las decisiones tomadas en la reunión acaecida en el mes de diciembre de 2018, basados en que en el turno de la noche debería quedar la persona más habilidosa en el mantenimiento correctivo, por tanto lo que se debía probar frente al trabajador aforado es que no se realizó este cambio en detrimento de la protección del trabajador aforado.

Al respecto la sala del examen y valoración probatoria, no encuentra que las allegadas y practicadas por Industrias Estra S.A., sean suficientes para demostrar de manera objetiva que el Sr. Molina Uribe no puede continuar con las mismas funciones que desempeño por más de 10 años, particularmente las funciones correctivas, lo anterior porque de las declaraciones entregadas por los testigos de la parte demandante indicaron que la organización de los mantenimientos preventivos ha traído resultados en el incremento de la producción, afirmación general que no determina particularmente porque con el actor no se obtendría el mismo resultado, en la medida que los testigos de la parte demandada, señalaron que el accionado tenía experiencia en esos menesteres por más de 10 años.

Así mismo se observa que lo que se endilga al accionado es que en el mes de noviembre no realizó de manera eficiente un mantenimiento correctivo en la noche y que no se pudo continuar la producción con dicha máquina, sin determinarse, las razones por las cuales no lo hizo y si esas razones son objetivas para señalar que no es capaz de realizar otros mantenimientos correctivos, o si los demás compañeros de la misma labor correctiva lo hubiese realizado eficientemente y si no se han equivocado en los correctivos que les ha correspondido. Además, obsérvese que en la reunión de diciembre de 2018 se refieren al accionado así: para el caso del accionado, hay conveniencia técnica en que ejecute labores de mantenimiento supervisadas en vez de atender puesta a punto o contingencias y reparación urgentes en la maquinaria sin la supervisión de los ingenieros o personal más adecuado, la sala se pregunta, de donde sale y porque esa conveniencia técnica?. Cuál es la estadística y los demás casos fallidos que demuestra ese cambio?. Temática que es lo que Industrias Estra S.A. debió demostrar en este proceso, dada la protección especial y constitucional que tiene un trabajador aforado.

Lo anterior, no obsta para que, de seguirse presentando situaciones objetivas demostrables frente a este trabajador aforado, que van en contra de los

objetivos, metas y desarrollos de la empresa, pueda esta, dada su facultad de ius variandi realizarlo, previo permiso de levantamiento del fuero sindical
Por lo anterior, habrá de CONFIRMARSE la sentencia venida en apelación de la parte demandante, pero por las razones expuestas en este proveído.

Costas en esta instancia por valor de \$908.526 a cargo de la parte vencida en el recurso.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de fecha y origen conocidos, que no concede el permiso para levantar el fuero sindical, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia por valor de \$908.526 a cargo de la parte vencida en el recurso.

Lo resuelto se notifica por EDICTO. Se declara cerrada la audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA