



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandantes: MARÍA MAGDALENA CLAVIJO
Demandados: COLPENSIONES Y OTROS
Procedencia: JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado n.º: 05001-31-05-002-2020-00263-01 (21-042)

En Medellín, a los dieciséis (16) días del mes de julio de dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo n.º 806 del 4 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, CARLOS JORGE RUIZ BOTERO y VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por COLFONDOS S.A. y la entidad pública accionada así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de ésta última, dentro del proceso ordinario instaurado por **MARÍA MAGDALENA CLAVIJO** en contra de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.**, con radicado n.º 05001-31-05-002-2020-00263-01 (21-042).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

Mediante poderhabiente judicial, **MARÍA MAGDALENA CLAVIJO** pretende que se declare la ineficacia de su traslado al RAIS, su consecuente afiliación a COLPENSIONES, la devolución de sus cotizaciones con sus rendimientos, y las costas del proceso, con sustento fáctico en que nació el 7 de octubre de 1965; que estuvo afiliada al ISS para los riesgos de IVM hasta el 31 de mayo de 1999, cuando se trasladó de régimen a través de PORVENIR S.A., afiliándose el 22 de abril de 2004 a COLFONDOS S.A.; que al momento del traslado de régimen no se le brindó la información necesaria sobre los requisitos para pensionarse, las ventajas y desventajas de los regímenes pensionales, ni se le puso en conocimiento la

diferencia en el valor de la mesada pensional; y que el 14 de julio de 2020 solicitó a COLPENSIONES el traslado de administradora de pensiones, el cual fue denegado mediante comunicación del mismo día, bajo el argumento de que le faltaban menos de 10 años para cumplir con la edad mínima legalmente requerida para causar el derecho a la pensión de vejez.

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 4 de septiembre de 2020 (archivo: 04 AutoAdmisorio), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

Una vez notificada (archivo: 07NotificaciónColpensiones), COLPENSIONES contestó la demanda a través de apoderada judicial (archivo: 08RespuestaDemandaColpensiones), oponiéndose a las pretensiones formuladas con fundamento en que para la época del traslado a las AFP solo estaban obligadas a asesorar para el diligenciamiento del formulario de afiliación con los requisitos exigidos por la Superintendencia Financiera, siendo que, asevera, debe ser carga de la parte actora probar lo afirmado en la demanda, sin que exista prueba alguna de que se configuró un vicio del consentimiento en el acto de traslado de régimen pensional, máxime que los afiliados tienen beneficios en el RAIS que no tienen en el RPMPD. En subsidio a la declaratoria de la ineficacia, depreca que los descuentos efectuados por la AFP sobre las cotizaciones, sea devueltos al RPMPD indexados, y que su representada no sea condenada al pago de costas procesales.

Por su parte, PORVENIR S.A. dio respuesta a la demanda mediante apoderada judicial (archivo: 10RespuestaDemandaPorvenir 13-11-2020), quien se opuso a las pretensiones de la demanda, esgrimiendo al efecto que la afiliación se realizó informada, libre y voluntariamente, mediando asesoría verbal clara, eficiente y veraz con la explicación de las características de cada régimen pensional, sin que la parte actora pruebe lo contrario.

A su turno, COLFONDOS S.A. dio contestación a la demanda a través de apoderada judicial (archivo: 09ContestaciónDemandaColfondos 11-11-2020), en la que no se opuso a las pretensiones formuladas, asuntando para ello que no se opondrán a la declaratoria de ineficacia de la afiliación y en caso de declararse la misma, procederá a la devolución de los valores existentes en la cuenta de ahorro individual de la afiliada con sus respectivos rendimientos, siempre que tal decisión no implique para su representada algún tipo de responsabilidad y que únicamente se opone a la pretensión de condena en costas procesales.

1.2. DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida 5 de febrero de 2021 (archivos: 16 ACTA INEFICACIAS CONCENTRADAS 2019-308, 2019-675, 2020-263, 2020-064 y 17)05001310500220190030800s20210040782 02_05_2021 11_53 PM UTC), oportunidad en la cual el cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, ordenando a COLFONDOS S.A. trasladar a COLPENSIONES todos los valores recibidos completos con sus frutos e intereses, sin descuentos, salvo por las cuotas de administración, y lo propio a COLPENSIONES, a recibir dichas sumas de dinero y a tener como afiliada a la demandante sin solución de continuidad, a la vez de gravar en costas a COLFONDOS S.A. a favor de la demandante.

1.3 APELACIÓN

Decisión que fue recurrida oportunamente en apelación por el apoderado judicial de COLFONDOS S.A., en cuyo sustento arguyó que no era procedente condenar en costas a su representada, en tanto la condena fue impuesta por el *a quo* al considerar que la AFP COLPATRIA S.A. fue adquirida por COLFONDOS S.A., pero realmente dicha AFP fue adquirida por PORVENIR S.A., siendo que COLFONDOS S.A. actúa en el proceso como tercero de buena fe, pues solo recibió la afiliación de la demandante proveniente de otras AFP, y simplemente fue convocada al juicio por ser la AFP en la que se encuentra afiliada actualmente la demandante, a más que no se opuso a las pretensiones de la demanda e inclusive tuvo ánimo conciliatorio en la oportunidad procesal correspondiente. En el trámite de segunda instancia, la apoderada judicial de PORVENIR S.A., aportó alegatos de conclusión oportunamente, en los que asevera que los gastos de administración tuvieron una destinación específica que ya se cumplió con la generación de rendimientos, y ordenar su devolución implica un enriquecimiento sin causa a favor de COLPENSIONES, debiendo operar en este caso las restituciones mutuas, y que además, debe estimarse que decretar el traslado atenta contra la sostenibilidad financiera del sistema pensional.

A su vez, la apoderada judicial de COLPENSIONES interpuso oportunamente el recurso de apelación, en cuyo sustento afirmó que la devolución de cuotas de administración y descuentos para el fondo de garantía de pensión mínima, es necesaria, en tanto lo que se busca es que las cosas vuelvan al estado original, y son necesarias para financiar el fondo de naturaleza común del RPMPD. En la oportunidad legal para alegar de conclusión de segunda instancia, la apoderada judicial de COLPENSIONES deprecó que se ordene la

devolución de la totalidad de los valores de la cuenta de ahorro individual, incluyendo todos los descuentos efectuados sobre las cotizaciones.

1.4. CONSULTA

Toda vez que la decisión de primera instancia fue desfavorable a los intereses de COLPENSIONES, de igual forma, se analizará integralmente la decisión en el grado jurisdiccional de consulta a su favor.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, al igual que se revisará integralmente la decisión en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1. PROBLEMA JURÍDICO:

El *thema decidendi* en la presente Litis se centra en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional efectuado por el extremo litigioso por activa a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así, ¿Cuáles son las consecuencias jurídicas al producirse la ineficacia del traslado y si hay lugar a condenar al pago de las costas procesales?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio** en cuanto a la declaración de ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional a la AFP demandada, siguiendo la tesis de que no se brindó la asesoría integral y cualificada que pregonaba el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, **adicionándolo** en cuanto a las consecuencias jurídicas que conlleva la devolución de las cotizaciones, esto es, que se debe contemplar también el traslado de las sumas descontadas para el fondo de garantía de pensión mínima, sumas adicionales de la aseguradora y gastos o comisión de administración, y **revocatorio** en cuanto a la condena en costas impuesta a la entidad pública accionada, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1 Ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que el accionante venía afiliado al régimen de prima media con prestación definida (RPMPD) administrado por el otrora ISS, hoy COLPENSIONES, desde el 23 de septiembre de 1993 (archivo: GRP-SCH-HL-66554443332211_1817-20200914094306); que no es beneficiaria del régimen de transición ni por tiempo de servicios cotizados (ibíd.), ni por edad (archivo: 01DemandaCompleta pág. 173); que MARÍA MAGDALENA CLAVIJO se trasladó el **21 de noviembre de 1997** a la AFP COLPATRIA S.A. (archivo: 10RespuestaDemandaPorvenir 13-11-2020 pág. 30), el 31 de mayo de 1999 se afilió a PORVENIR S.A. (ibíd. pág. 31), y el 22 de abril de 2004 se afilió a COLFONDOS S.A., AFP en la cual se encuentra afiliada actualmente (archivo: ContestaciónDemandaColfondos pág. 6). Por último, informa que el 14 de junio de 2020 impetró ante COLPENSIONES el traslado de régimen pensional, mismo que fue denegado por dicha entidad mediante comunicado del mismo día (archivo: 01DemandaCompleta pág. 71-72).

Para resolver de fondo la Litis, sea lo primero señalar que esta Colegiatura viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia de radicación n.º 31989 del 9 de septiembre, hasta la sentencia SL2877 del 29 de julio de 2020, línea jurisprudencial en la que se cimienta el precedente judicial por seguir, de donde refulge que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación; que el formulario de afiliación no es suficiente para probar el cumplimiento de tal deber, requiriéndose la prueba de haberse garantizado el consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado, y que de acuerdo con el alcance de la jurisprudencia citada, tiene aplicabilidad a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, sea beneficiario del régimen de transición, o esté próximo o no a pensionarse, precedente jurisprudencial replicado con la sentencia STL3196-2020.

En esa misma dirección, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado de régimen pensional el 21 de noviembre de 1997, la AFP accionada tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97 numeral 1º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que al decir de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1688 de 2019, consiste en dar: *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a*

conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”.

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación y traslado de régimen pensional, se allegó por parte de las AFP el correspondiente formulario de afiliación (archivo: 10RespuestaDemandaPorvenir 13-11-2020 pág. 30), empero tal probanza no refleja de manera documentada que se haya presentado la asesoría cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, en tanto no basta explicar los beneficios de cada uno de los regímenes, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no fueron explicitadas previo al momento de efectuarse la afiliación y traslado del régimen pensional.

A este respecto, estima pertinente la Sala señalar que si la AFP no cuenta con soporte documental para la fecha del traslado por cuanto la información se brindó de manera verbal, lo cual connota una contravención de lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegar un formato pre-impreso de vinculación cumpliendo con los requisitos formales que indica la Superintendencia Financiera mediante circular, sino que se requiere de la efectiva e integral asesoría brindada al momento del traslado, indicando las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con la observación de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima, debía efectuar aportes voluntarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones, en la medida en que no se trata solo de disuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros, sino que se le debe prestar asesoría en función de que pueda lograr en lo futuro una pensión que mejor se acompañe con sus expectativas y a la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Ahora, si bien la litigiosa por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que suscribió voluntariamente el formulario de afiliación (min. 1:26:00), no puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información únicamente se satisface con la evidencia de que la decisión del afiliado haya sido libre e informada, lo que no se logra acreditar por la AFP accionada, puesto que, por el contrario, el actor enfatizó que la asesoría brindada previamente a la afiliación fue superficial y fragmentaria, asegurándosele principalmente que el ISS iba a desaparecer, se podría pensionar antes, y tenía más garantías para obtener la pensión (min. 1:22:00), sin indicarle cuáles eran las desventajas de afiliarse al RAIS, ni las modalidades pensionales como sus requisitos en dicho régimen.

Es de resaltar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad que llevó a cabo la afiliación y traslado de régimen pensional, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el ejecutivo que atendió a la litigiosa por activa cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, pues por el contrario, la falta de soporte documental o archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994 permite inferir que, el traslado de régimen pensional no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones generalizadas hechas por la pretensora en desarrollo del interrogatorio de parte, y menos aún, las argumentaciones referidas a que el afiliado no haya realizado indagaciones por su cuenta de su situación pensional, en tanto el deber de brindar tal información corresponde por ministerio de la ley exclusivamente a la AFP aseguradora.

En lo concerniente a la re-asesoría de traslado de régimen pensional, esta Sala ha sido del criterio de que las re-asesorías no convalidan la actuación viciada de traslado de régimen pensional, en tanto tal acto *“no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por dos razones: (...) porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información”* (SL1688 de 2019).

Por manera que, aún bajo el supuesto de que al momento de afiliarse a PORVENIR S.A. el 31 de mayo de 1999 (ibíd. pág. 31) y el 22 de abril de 2004 a COLFONDOS S.A. (archivo: ContestaciónDemandaColfondos pág. 6), hubiere recibido re-asesoría, ésta no desvirtúa la omisión al deber de ofrecer una completa e integral información en que incurrió la aludida AFP al momento del cambio de régimen pensional el 21 de noviembre de 1997.

De igual forma, en la misma providencia la Corte Suprema de Justicia aborda la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, precisando que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, indicando que: *“a diferencia de algunas nulidades que*

pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”.

Así las cosas, la Sala habrá de impartir confirmación a la decisión de instancia en este aspecto, por cuanto con acierto declaró la ineficacia de la afiliación.

2.2.2. TRASLADO DE LAS COTIZACIONES.

Sobre el punto, huelga precisar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, en consonancia a lo pregonado por la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en sentencias con radicados n.º 31898 de 2008, SL4989-2018 y SL1429-2019, al tiempo que COLPENSIONES tiene el deber de recibir las cotizaciones, sin que el hecho de que dicha entidad pueda tratarse de un tercero la imposibilite para recibir los aportes realizados, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, a donde se encontraba la demandante antes del traslado de régimen pensional.

En derredor de lo expuesto, la Sala estima pertinente resaltar las prédicas de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL2877-2020, de la cual se extracta los siguientes apartados:

“Ahora, el restablecimiento debe ser pleno o completo, si el tipo de obligación contraída así lo permite y, por tanto, dependiendo de las circunstancias específicas de cada asunto, deben definirse tales restituciones mutuas, ejercicio que, en su labor de dispensar justicia, debe ser analizada detalladamente por el juez en cada caso en particular.

*De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, **lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.***

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho la

demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.” (Negritas de la Sala)

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado de pensiones devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062 de 2010), y los gastos de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, pues si bien tales descuentos, tuvieron un origen legal y sirvieron en su momento a un propósito jurídicamente establecido como el aseguramiento de los riesgos de invalidez y muerte, la administración de las cotizaciones o el fortalecimiento de un fondo de garantía, aquellos nunca hubieran sido efectuados por la AFP de no haberse verificado la afiliación y traslado de régimen pensional.

Ello así, habrá de adicionarse la sentencia de primera instancia, en el sentido de que las AFP deben trasladar también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima, para cuotas de administración y para el cubrimiento de las primas previsionales a la aseguradora, sumas que deberán trasladarse indexadamente, por haber sido deprecada dicha actualización en la contestación de la demanda, habida cuenta que la pérdida del valor adquisitivo de la moneda constituye un hecho notorio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 de la Constitución Política, los principios de pago efectivo de las obligaciones contenido en el artículo 1626 del Código Civil, y de la sostenibilidad financiera del sistema pensional (SL2095-2021 y SL782-2021).

Finalmente, esta Sala considera que hay lugar al traslado de todas las cotizaciones a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema, sino también la plena realización del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*. Por demás, no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se predica en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las

cotizaciones, y si bien no soslaya esta Sala la existencia de un pronunciamiento de la Superintendencia Financiera contrario, es preciso indicar que el mismo se refiere a los traslados entre AFP del RAIS, y que en últimas, tal acto no es de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales, allende que, la Sala se aviene a línea jurisprudencial que en derredor del tema ha venido desarrollando la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como quedó dicho *in extenso* en líneas anteriores.

2.2.3 Excepción de prescripción

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, se memora que “*a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria*” (SL1465-2021), a más de que la Sala ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia determinan que sea un imperativo el traslado de las aportaciones de manera íntegra, y al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo decantó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

2.3. COSTAS

Se revocarán las costas impuestas en primera instancia a COLFONDOS S.A., en tanto que dicha sociedad de manera prístina no se opuso a las pretensiones de la demanda, y en adición, porque MARÍA MAGDALENA CLAVIJO se trasladó de régimen pensional a la AFP COLPATRIA S.A. (archivo: 10RespuestaDemandaPorvenir 13-11-2020 pág. 30), misma que en el año 1999 fue absorbida por BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. a través de la Escritura Pública n.1 2298, la que a su vez fue absorbida a través de fusión por la AFP PORVENIR S.A. mediante Escritura Pública n.º 2250 del 26 de diciembre de 2013 de la Notaria 65 de Bogotá D.C.

Es entonces PORVENIR S.A. quien actualmente asume las obligaciones de la extinta AFP COLPATRIA S.S., y no COLFONDOS S.A., como erradamente lo estimó el *a quo*, de lo que se sigue que ésta última no intervino en el acto jurídico de la afiliación y traslado de régimen pensional suscrito por la parte actora, y si bien se impartieron órdenes en su contra, las mismas obedecen a las consecuencias jurídicas de la declaratoria de ineficacia, y no por razón de sus acciones u omisiones.

Es de anotar que no es procedente en esta instancia condenar a PORVENIR S.A. al pago de las costas de primera instancia, de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., en la medida en que dicha entidad fue absuelta de tal concepto, y la parte actora no propuso recurso de apelación al respecto.

Sin costas en esta instancia, por haberse resuelto favorablemente el recurso de apelación propuesto por COLFONDOS S.A., aunado a que se revisó integralmente la sentencia de primera instancia en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **SEGUNDO** de la sentencia materia de apelación y de consulta proferida el 5 de febrero de 2021 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el cual quedará en los siguientes términos:

*“**SEGUNDO: CONDENAR** a COLFONDOS S.A. y a PORVENIR S.A., por el tiempo de permanencia de MARÍA MAGDALENA CLAVIJO en cada una de las AFP, a devolver o trasladar a COLPENSIONES todos los valores, recursos o sumas que hubiere recibido con motivo de afiliación y traslado de la actora, como cotizaciones, sumas adicionales de la aseguradora, gastos o comisión de administración, y descuento por aporte al fondo de garantía de pensión mínima, indexadamente, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con todos los rendimientos que se hubieren causado, sin que haya lugar a deducir alguna comisión o realizar descuentos de las cotizaciones por ningún rubro, de conformidad con la parte motiva de este fallo.”*

SEGUNDO: REVOCAR el numeral **SÉPTIMO** (realmente el sexto), en cuanto se impuso condena en costas procesales contra COLFONDOS S.A., para en su lugar absolver a dicha entidad del pago de cosas procesales de primera instancia.

TERCERO: CONFIRMAR en lo demás, la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta.

CUARTO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial

Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral
REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÁN
SALA LABORAL
SECRETARÍA

EDICTO

A LAS PARTES EN EL PROCESO DE Ordinario INSTAURADO POR MARIA MAGDALENA CLAVIJO CONTRA COLPENSIONES, AFP COLFONDOS SA, AFP PORVENIR SA, RADICADO BAJO EL NÚMERO 050013105002202000263 SE LES NOTIFICA QUE SE PROFIRIÓ SENTENCIA EL DÍA DIECISEIS (16) de JULIO de DOS MIL VEINTIUNO (2021).-

MAG. VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO.

TIPO DE PROCESO: ORDINARIO

MEDELLÍN,

FIJADO EN LA FECHA A LAS 8:00 AM. DEL 19 DE JULIO DE 2021

DESEFIJADO

A LAS 5:00 PM.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIA GENERAL

MO