



SENTENCIA

PROCESO	Especial de fuero sindical
DEMANDANTE	Diego Mauricio Manco Peña
DEMANDADO	Colombiana de Vigilancia Técnica COVITEC LTDA.
VINCULADO	SINUVICOL
RADICADO	05-001-31-05-001-2019-00635
TEMA	Desmejora del trabajador aforado
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veintiocho (28) de enero del dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien funge como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **002** de discusión de proyectos, procede, de plano, a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso especial de fuero sindical promovido por **DIEGO MAURICIO MANCO PEÑA** contra **COLOMBIANA DE VIGILANCIA TECNICA –COVITEC LTDA-**, y como vinculado el **SINDICATO UNICO DE VIGILANTES DE COLOMBIA –SINUVICOL- SECCIONAL MEDELLIN**, con radicado **05-001-31-05-001-2019-00635**, para efectos de conocer del asunto en grado jurisdiccional de consulta.

• **PRETENSIONES:**

Aspira el demandante se declare que para el 15 de septiembre de 2019, estando amparado foralmente, la demandada le rebajó de manera unilateral el salario; y que, como consecuencia de lo anterior, se condene a COVITEC LTDA a reinstalarle en las mismas condiciones salariales, reconociéndole el salario que devengaba en cuantía de \$861.240 desde el 1º de septiembre de 2019 y las costas procesales.

• **HECHOS:**

Las anteriores pretensiones las fundamenta en los hechos siguientes: que se vinculó mediante contrato de trabajo a término indefinido a la empresa COLOMBIANA DE VIGILANCIA TECNICA COVITEC LTDA el día 13 de enero de 1997. Que actualmente se desempeña como vigilante y que se encuentra afiliado a la organización sindical de empresa SINDICATO ÚNICO DE VIGILANTES DE COLOMBIA –SINUVICOL- seccional Medellín, en la cual fue designado como miembro de la comisión estatutaria de quejas y reclamos en reunión de junta directiva llevada a cabo el día 25 de febrero de 2019, nombramiento que fue notificado en debida forma a la demandada y a los funcionarios administrativos del trabajo para adquirir la garantía foral; que hasta la primera semana del mes de septiembre de 2019 devengaba un salario mensual de \$861.240 y que, de manera unilateral, a partir de esa primera quincena se le rebajó al salario al mínimo legal vigente de \$828.116, incurriendo esta rebaja salarial en una desmejora de las condiciones de trabajo, lo cual no solo disminuyó sus ingresos mensuales sino que también afectó sus prestaciones sociales sin una justa causa previamente calificada por la justicia del trabajo.

- **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:**

La accionada dio respuesta a la demanda señalando que: el demandante se vinculó laboralmente a la compañía mediante contrato a término indefinido, sin embargo, dicha vinculación inició el 12 de septiembre de 1997, fecha en la cual se firmó el contrato de trabajo; que si bien el accionante se desempeña como vigilante, no es cierto que su remuneración salarial mensual haya sido de \$861.240, pues siempre ha devengado el salario mínimo mensual legal vigente mas todos los recargos de ley tal y como se prueba con las colillas de pago aportadas al expediente. Manifiesta que no es cierto que en la compañía funcione una organización sindical de empresa, pues la sociedad mencionada por el actor constituye un sindicato de industria o por rama de actividad económica; que es cierto que el señor MANCO PEÑA fue designado como miembro de la comisión estatutaria de quejas y reclamos y que este nombramiento fue debidamente notificado. Indica que el demandante desde el 23 de mayo de 2006 era beneficiario de un laudo arbitral resultante del conflicto colectivo entre la Organización Sindical Asociación Colombiana de Vigilancia ASOVIG y COVITEC LTDA y que, como producto del laudo arbitral se venía

beneficiando de un 4% más sobre el básico devengado; no obstante, el 22 de junio de 2019 renuncia voluntariamente a ASOVIG, también renunciando a los beneficios que obtenía de este; que el 27 de junio de 2019 SUNIVICOL, asociación a la cual pertenece el actor, presentó pliego de peticiones ante la compañía, conflicto laboral que finalizó con la firma de una convención colectiva de trabajo de la cual hoy se beneficia el demandante, razón por la cual el actor no puede acceder a los beneficios del laudo arbitral del 2006 de ASOVIG toda vez que no se encuentra afiliado a este. Se opone a las pretensiones y formula como excepciones la prescripción, confesión, cobro de lo no debido y buena fe.

- **SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA:**

El 14 de diciembre de 2020, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín desató la Litis declarando próspera la excepción de prescripción de la acción propuesta por la accionada al dar respuesta a la demanda. Como consecuencia, ABSOLVIÓ a la sociedad COLOMBIANA DE VIGILANCIA TÉCNICA COVITEC LTDA de todas las pretensiones incoadas en su contra por DIEGO MAURICIO MANCO PEÑA. Impuso las costas procesales a cargo del demandante.

- **CONSULTA:**

Conoce esta Sala del asunto en grado jurisdiccional de consulta con ocasión de que la sentencia fue completamente desfavorable para los intereses del trabajador y no fue recurrida en apelación.

CONSIDERACIONES:

La Constitución Política en su artículo 39 reconoce a los representantes sindicales el fuero y las demás garantías necesarias para el cumplimiento de su gestión.

El Código de Trabajo en el artículo 405 denomina FUERO SINDICAL la garantía de que gozan algunos trabajadores de no ser despedidos, ni desmejorados en sus condiciones de trabajo, ni trasladados a otros

establecimientos de la misma empresa o a un municipio distinto, sin justa causa, previamente calificada por el juez laboral.

Se tiene entonces que el fuero sindical ya no es una institución meramente legal, pues se ha convertido en un mecanismo constitucional para proteger la libertad sindical y el derecho de asociación de los trabajadores. Pretende entonces, tal garantía, impedir que, a través del despido, el traslado o la desmejora de las condiciones de trabajo, el empleador pueda indebidamente perturbar la acción legítima que la Carta Política reconoce a los sindicatos.

A su turno, el artículo 406 del Código del Trabajo ampara con el fuero sindical, entre otros, a los miembros de la junta directiva y subdirectivas de todo sindicato, federación o confederación de sindicatos, sin pasar de 5 principales y 5 suplentes. Asimismo, a los fundadores del mismo desde el día de su constitución hasta dos meses después de la inscripción en el registro sindical, sin exceder de seis meses.

Así las cosas, se puede determinar entonces que, el objeto de la solicitud judicial previa al despido, traslado o desmejora en las condiciones de trabajo, es la verificación de la ocurrencia real de la causa alegada y la valoración de su legalidad e ilegalidad. Además, el objeto de la acción de reintegro, reinstalación o restitución, es analizar si el demandado estaba obligado a solicitar el permiso judicial y si dicho requisito efectivamente se cumplió.

No es motivo de discusión, pues las partes así lo aceptan, que el actor es miembro de la comisión estatutaria de quejas y reclamos de SINUVICOL, por lo que es beneficiario de la garantía de fuero sindical.

Ahora bien, el juzgado del conocimiento declaró probada la excepción de prescripción propuesta por la demandada, al considerar que entre el momento en que al trabajador se le dejó de pagar el 4 % adicional de su salario y la interposición de la demanda transcurrieron más de dos meses.

El Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en lo que respecta a la prescripción en los procesos de fuero sindical, advierte que las acciones que emanan de estos prescriben para el trabajador en 2 meses, contados desde

la fecha en que tuvo conocimiento del despido, traslado o desmejora. Así lo dispone el artículo 118A, adicionado por el artículo 49 de la Ley 712 de 2001:

(...)

Las acciones que emanan del fuero sindical prescriben en dos (2) meses. Para el trabajador este término se contará desde la fecha de despido, traslado o desmejora. Para el empleador desde la fecha en que tuvo conocimiento del hecho que se invoca como justa causa o desde que se haya agotado el procedimiento convencional o reglamentario correspondiente, según el caso.

Durante el trámite de la reclamación administrativa de los empleados públicos y trabajadores oficiales, se suspende el término prescriptivo.

Culminado este trámite, o presentada la reclamación escrita en el caso de los trabajadores particulares, comenzará a contarse nuevamente el término, de dos (2) meses.

(...)

Significa lo anterior, que si bien la justicia ordinaria laboral es la competente para determinar la procedencia o no de la desmejora salarial de un aforado, tal competencia se ejerce dando cumplimiento a preceptivas legales, entre ellas, la consagrada en el artículo que se acaba de transcribir, relativo a la oportunidad para presentar la demanda para el levantamiento del fuero sindical.

Afirma el demandante que desde el mes de septiembre de 2019 se le dejó de pagar el beneficio del 4 %; sin embargo, tal y como lo concluyó el juzgado del conocimiento, dicho beneficio en realidad se dejó de cancelar para la segunda quincena del mes de junio del mismo año, pues así se desprende de la prueba documental y testimonial que reposa en el expediente, debido a que desde el día 22 del referido mes de junio el actor dejó de pertenecer a la Organización Sindical Asociación Colombiana de Vigilancia ASOVIG. Atendiendo a que la demanda se interpuso el 29 de octubre de 2019, transcurrió un período superior a dos meses entre el momento en que se dejó de pagar el incremento del 4 % y la interposición de la demanda, razón suficiente para **CONFIRMAR** la decisión de instancia por haber prosperado la excepción de prescripción, por lo que se hace innecesario entrarse en el estudio de las circunstancias por las cuales se dejó de pagar el incremento salarial.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. En la segunda instancia no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

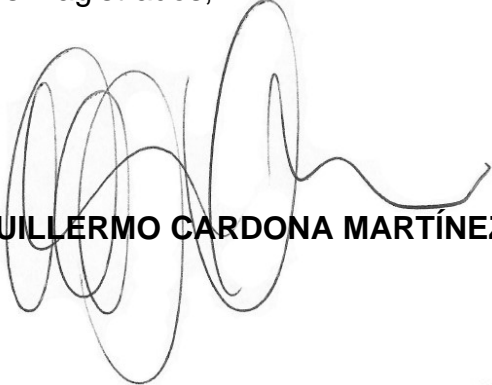
RESUELVE:

CONFIRMA la sentencia que se revisa por vía de consulta de fecha y procedencia conocidas.

Las costas procesales quedan como se dejó dicho en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ