

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500320130012601
Proceso:	Ordinario
Demandante:	ANGELA MARIA BEDOYA OSPINA
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO
Fecha de fallo:	23 DE JULIO DEL 2021
Decisión:	REVOCA, MODIFICA Y CONFIRMA

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 26 DE JULIO DEL 2021 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	- ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA -MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI (intervinientes ad – excludendum).
DEMANDADO	- ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES. - JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ.
RADICADO	05001-31-05-003-2013-00126-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Pensión de sobrevivientes, controversia entre beneficiarios.
DECISIÓN	Revoca, modifica y confirma.

Medellín, veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.

En cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”; en concordancia con los Acuerdos expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, y surtido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del proceso ordinario laboral, promovido por la señora **ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**

PENSIONES – COLPENSIONES, donde también fueron vinculados la señora **MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI** y el señor **JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI** en calidad de intervinientes ad excludendum, así como el joven **JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ**, como litisconsorte necesario por pasiva.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 036**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ANTECEDENTES

Es materia de la Litis, decidir los recursos de apelación formulados por los apoderados judiciales de la demandante ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA, COLPENSIONES, y el curador ad litem del señor JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES contra la sentencia que profirió el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 10 de junio de 2019, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEAMNDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que la señora ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA contrajo matrimonio con el señor RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO el día 4 de noviembre de 1978, no obstante, la convivencia apenas perduro 4 meses, pues decidieron separarse de hecho, y años más tarde disolvieron y liquidaron la sociedad conyugal, dejando indemne el vínculo matrimonial.

Relata la activa, que luego de la separación entre los cónyuges, el señor RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO procreó un hijo con otra mujer, pero jamás contrajo nuevas nupcias, ni tampoco tuvo compañera permanente, y luego en el año 2002, retomó la convivencia con la demandante, quienes a pesar de haber estado separados durante varios años, volvieron hacer vida de

pareja, compartiendo durante mas de 6 años, techo, lecho y mesa, en forma singular, permanente e ininterrumpida hasta el 25 de agosto de 2009, fecha en que el afiliado MARTÍNEZ RESTREPO falleció producto de un accidente de tránsito, cuando se encontraba en compañía de la demandante.

Que con ocasión al fallecimiento del señor MARTÍNEZ RESTREPO, quien detentaba la calidad de afiliado del ISS hoy COLPENSIONES, la actora elevó solicitud pensional, pero esta le fue negada a través de la resolución N° 025788 de 2011, aduciéndose allí la no acreditación del requisito legal de convivencia mínima, negativa que se adoptó, sin haber adelantado una investigación administrativa que permitiera evidenciar que la actora si era la real beneficiaria del derecho pensional deprecado.

III. – PRETENSIONES

La señora ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA reclama para sí, en calidad de cónyuge supérstite, la totalidad de la pensión de sobrevivientes causada con el fallecimiento del afiliado RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO, en consecuencia, SE CONDENE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de esta prestación económica en forma retroactiva, junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, y las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

La entidad accionada, a través de su apoderado judicial dio respuesta a la demanda, según consta a folios 32 al 35 del plenario, manifestando frente a los supuestos fácticos allí narrados, que son ciertos los hechos relativos al vínculo matrimonial del causante con la señora ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA, así como el fallecimiento del señor MARTÍNEZ RESTREPO, la solicitud pensional presentada, y la respuesta dada por la entidad, sin que le consten, los restantes supuestos fácticos, todo lo cual deberá ser objeto de

debate probatorio en la litis; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN POR AUSENCIA DE LOS REQUISITOS LEGALES PARA EL RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES, ESTO ES LA CONVIVENCIA Y LA NO DEPENDENCIA ECONÓMICA PARA ACCEDER A LA PRESTACIÓN SOLICITADA; PETICIÓN DE LO NO DEBIDO; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN; BUENA FE; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; e INESCINDIBILIDAD DE LA NORMA”*.

Y finalmente solicitó la vinculación de la señora MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y del joven JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ, en sus calidades de compañera permanente e hijo menor del causante RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO.

Solicitud que fue coadyuvada por el representante del Ministerio Público, según consta a folios 51 al 52 del plenario, quien también pidió la intervención del joven JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI en su condición de hijo estudiante del afiliado fallecido, precisando en su escrito, que la vinculación de estas personas debe hacerse bajo las figuras procesales de interviniente ad excludendum para la compañera permanente y litisconsortes necesarios por pasiva los dos hijos de causante.

Notificados sobre la existencia del proceso, los señores MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y JUAN ESTEBAN MARTINEZ ECHEVERRI comparecieron al proceso en calidad de intervinientes ad excludendum, y encontrándose debidamente representados por una apoderada común, formularon hechos y pretensiones contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, según consta a folios 56 al 68 del plenario, donde aducen ostentar las calidades de compañera permanente e hijo estudiante del afiliado fallecido RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO, circunstancia que los llevó a formular solicitud pensional ante el ISS hoy COLPENSIONES el día 18 de enero de 2010.

Se expone en este escrito que, la pensión de sobrevivientes también fue reclamada por las señoras ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA (cónyuge), y GLADYS ELENA LÓPEZ ÁLZATE, esta última en representación del menor JOHAN ESTIVAN MARTÍNEZ LÓPEZ, y la entidad a través de la resolución N° 025788 del 30 de septiembre de 2011, decidió negar el derecho pensional a favor de las señoras MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA, por no acreditar el requisito legal de convivencia mínima con el afiliado fallecido, e igualmente despachó desfavorablemente el derecho pensional a favor del menor JOHAN ESTIVAN MARTÍNEZ LÓPEZ, argumentando que en el registro civil aportado, no aparecía nota marginal de reconocimiento por su presunto padre, no obstante, se accedió al derecho pensional a favor del hijo JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI, pero se dejó en reserva el ingreso a nómina, hasta tanto se allegasen los certificados de estudio correspondientes.

Que al no estar de acuerdo con resuelto por la entidad, los señores MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y JUAN ESTEBAN MARTINEZ ECHEVERRI, interpusieron los recursos de ley correspondientes, pues la entidad accionada desconoció la prueba documental aportada durante el trámite administrativo, especialmente una sentencia proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Rionegro, que declaró la unión marital de hecho entre los señores MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO, quienes sostuvieron una relación de pareja hasta la fecha de fallecimiento del afiliado, quien era la persona que les proveía todo lo económicamente necesario para su sostenimiento.

También relata esta parte, que la entidad accionada resolvió los recursos interpuestos a través de la resolución N° GNR-227254 de 2013, donde se revocó el reconocimiento pensional a favor del hijo estudiante JUAN ESTEBAN MARTINEZ ECHEVERRI, pues no obstante haber allegado los certificados de estudio requeridos, la entidad argumenta que los mismos no cumplen con la intensidad horaria, y finalmente señala que en el citado acto administrativo, se revocó lo inicialmente resuelto frente al menor JOHAN ESTIVAN MARTÍNEZ LÓPEZ, accediendo en su lugar, al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes deprecada, sin motivación alguna.

Estos intervinientes también reclaman para si el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes deprecada en el porcentaje de ley que le corresponda, en sus calidades de compañera permanente supérstite e hijo estudiante del afiliado fallecido RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO, en forma retroactiva a partir del 25 de agosto de 2009, junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación de las condenas y las costas del proceso.

RESPUESTA DEL CURADOR AD LITEM

En vista que no se logró la notificación personal del joven JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ (hijo del causante), quien fue vinculado al proceso en calidad de litisconsorte necesario por pasiva, y para garantizar su derecho de contradicción y defensa, le fue designado un curador ad litem para que lo represente durante el trámite judicial, este auxiliar de la justicia en escrito visible a folios 197 al 209, dio respuesta a la demanda principal y ad excludendum, exponiendo frente a los hechos allí expuestos, que no le constan ninguno de ellos, dada su la calidad de curador ad litem, a excepción de aquellos supuestos fácticos que tienen respaldo en registros civiles o actos administrativos expedidos por la administradora pública de pensiones. Se opuso a la totalidad de pretensiones y cargos formulados, y propuso en defensa de su representado, las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCE PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES A LOS DEMANDANTES; EXISTENCIA DE BENEFICIARIO CON MEJOR DERECHO; FALTA DE CAUSA PARA PEDIR; ACTO ADMINISTRATIVO EN FIRME; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN CONTRA DEL MENOR JOHAN STIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ; BUENA FE; y la GENÉRICA O INNOMINADA”*.

Resalta la Sala que si bien la demanda presentada por los intervinientes ad excludendum no se notificó a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, durante todo el trámite procesal de la primera instancia, dicha entidad ejerció su derecho de contradicción y defensa frente a esta parte, configurándose así una conducta concluyente en los términos del art. 301 del Código General del Proceso, además la apoderada judicial de COLPENSIONES fue partícipe de la fijación del litigio, y controvertió el derecho

pensional reconocido a favor de los intervinientes ad excludendum en el recurso de alzada contra la sentencia de primer grado.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación y consulta, el juez *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 10 de junio de 2019, DECLARÓ que a los intervinientes ad excludendum MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI, y JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI, les asiste derecho a la pensión de sobrevivientes que reclaman en sus calidades de compañera permanente e hijo estudiante del afiliado fallecido RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO, no ocurriendo lo mismo con la demandante principal ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA, quien no logró acreditar el requisito legal de convivencia mínima con el afiliado fallecido para ser considerada su beneficiaria, absolviendo a COLPENSIONES de todas las pretensiones y cargos formulados por esta demandante.

En consecuencia, y a título de retroactivo pensional ordenó a COLPENSIONES efectuar el pago de **\$103.751.327**, a favor de la compañera permanente MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI, por el periodo comprendido entre el 25 de agosto de 2009, y hasta el 31 de mayo de 2019, ordenando la indexación de estas mesadas en un 50% hasta el 31 de diciembre de 2013, y en el 100% de la pensión desde el 1° de enero de 2014 y hasta el 31 de mayo de 2019, y a seguir pagando a favor de la señora ECHEVERRI ECHEVERRI una mesada pensional de \$1.203.055, a partir del 1° de junio de 2019 y sobre 14 mesadas anuales.

A favor del joven JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI, ordenó el pago de un retroactivo pensional de **\$14.233.877**, por el periodo comprendido entre el 25 de agosto de 2009 y hasta el 31 de diciembre de 2013, en razón del 25% de la pensión, restringiéndose el derecho hasta este extremo, al no haberse logrado acreditar el requisito de escolaridad para lograr conservar la pensión hasta los 25 años de edad; y en igual sentido se falló en relación con el litisconsorte necesario por pasiva, JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ a

quien también se le restringió el pago de la pensión a la fecha en que cumplió la mayoría de edad.

Finalmente absolvió de los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, e impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor de los intervinientes ad excludendum, dentro de las cuales fijó como agencias en derecho la suma de \$3.280.000.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que la demandante principal ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA, no logró acreditar el requisito legal de convivencia mínima con el afiliado fallecido, en los términos del art. 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003, toda vez que los testigos por ella presentados se notaron incongruentes y faltos de conocimiento en relación con la convivencia entre los cónyuges, lo que no ocurrió con los testigos de la compañera permanente MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI, quienes sí supieron explicar la ciencia de sus dichos, especialmente la testigo MARÍA INÉS GARCÍA, quien vivía en el segundo piso del inmueble donde se desarrolló la convivencia por parte de los compañeros permanentes, versión que resultó coherente con la de los otros dos testigos presentados.

VI. RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Apelación de ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA (cónyuge): su apoderado judicial señala que es equivocada la conclusión del a quo, pues en su sentir si se demostró una real convivencia entre los cónyuges para la fecha en que el causante falleció, pues de lo dicho por la demandante en el interrogatorio de parte y relatado por los testigos, está demostrado que los cónyuges retomaron su convivencia en el año 2002, y esta se desarrolló en forma permanente e ininterrumpida hasta la fecha del fallecimiento, motivos por los cuales solicita la revocatoria de la sentencia de primer grado, y en su lugar se acojan la totalidad de las pretensiones.

Apelación de COLPENSIONES: su apoderada judicial, refiere no estar de acuerdo con la sentencia de primer grado, especialmente con la valoración probatoria del a quo, misma que dio lugar al reconocimiento pensional a favor de la compañera permanente MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI, pues su sentir, es evidente que el causante MARTÍNEZ RESTREPO si tenía una relación con otra persona, con quien se encontraba acompañado al momento de ocurrencia del accidente de tránsito donde perdió la vida, desvirtuándose así la convivencia con la compañera permanente, pues su relación se basaba únicamente en la existencia de hijos en común.

También se opone al reconocimiento pensional a favor del joven JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI, pues este ya era mayor de edad para la fecha de fallecimiento de su padre, y el certificado escolar por este aportado, no cumple con las exigencias legales.

Apelación del curador ad litem del señor JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ: este auxiliar de la justicia, señala en su alzada que es desafortunado el acrecimiento pensional ordenado por el a quo, pues el porcentaje pensional que deje de percibir uno de los hijos, no puede acrecer a la compañera permanente, sino al otro hermano que aun detenta el derecho pensional, y por ello en el presente evento, no era dable concluir que a la señora MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI le corresponde el derecho pensional en un 100% a partir del año 2014.

De otro lado, censura la valoración probatoria del a quo, precisando para ello que, de las pruebas recaudadas en la presente litis, no se logró acreditar el requisito legal de convivencia mínima por ninguna de las dos reclamantes, esto es, la cónyuge y la compañera permanente.

Y finalmente, expone este recurrente que a su representado no puede quitársele el derecho pensional, a partir del momento en que cumplió los 18 años de edad, pues existe una sentencia judicial donde se le otorgó el derecho hasta los 25 años de edad, siempre y cuando acredite el requisito escolaridad, y

por ende la suspensión del derecho solo pude proceder por la vía administrativa.

Alegatos de conclusión.

El apoderado judicial de la señora ÁNGELA MARÍA BEDOYA OSPINA, presentó sus alegaciones ante esta instancia, exponiendo básicamente que a su poderdante le asiste el derecho reclamado, pues de la prueba testimonial queda fehacientemente probada la convivencia con el causante RODRIGO DE JESUS MARTINEZ RESTREPO, pues esta pareja convivió en unión marital por más de 28 años y el con ánimo de permanencia de unión, de mutuo ayuda, solidaridad y amor, convivencia que se dio hasta el día de fallecimiento del señor MARTINEZ RESTREPO, quien en el momento del accidente lo acompañaba su señora esposa Ángela María Bedoya Ospina.

A su turno, la apoderada judicial de los intervinientes ad excludendum, Dra. CLAUDIA ELENA BAENA RESTREPO, solicita se confirme lo resuelto por el juez de primer grado, pues en su criterio, de la prueba allegada y recaudada en el juicio, se logró demostrar que la señora MARIA CONSUELO fue la persona con quien el causante, señor RODRIGO DE JESUS MARTINEZ RESTREPO, se encontraba haciendo vida marital para la fecha del fallecimiento y además acreditó que superó con creces la convivencia durante los últimos 5 años, de manera ininterrumpida y hasta la fecha de su fallecimiento, y en segundo lugar debe tenerse en cuenta, que Colpensiones de manera injustificada retuvo la pensión al joven JUAN ESTEBAN MARTINEZ ECHEVERRI, mientras adelantó sus estudios universitarios, no obstante, éste haber allegado ante la Entidad los certificados de estudios.

Finalmente, la apoderada judicial de COLPENSIONES, Dra. CARMEN YOJANA RAMIREZ VILLEGAS portadora de la T.P. 157.953 del C.S. de la J., allegó su escrito de alegaciones, solicitando se revoque la sentencia de primer grado, argumentando para ello, que de conformidad con el art. 13 de la Ley 797 de 2003 se colige como requisito esencial para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, en tratándose de la cónyuge o compañera permanente, haber hecho comunidad de vida con el causante en

sus últimos años de vida, requisito éste que no logra acreditar suficientemente ninguna de las reclamantes, pues de la prueba testimonial recaudada en el proceso se tiene que los testigos no logran deponer testimonios que den plena convicción de la convivencia del fallecido con ninguna de las reclamantes, pues no queda claro los extremos temporales en que se dio dicha convivencia de las reclamante con el causante.

Y respecto del hijo JUAN ESTEBAN MARTINEZ, afirma que este no logró acreditar su calidad de estudiante al momento del deceso de su padre, toda vez que el certificado de estudio aportado no cumple con los requisitos para hacerlo beneficiario de la pensión de sobrevivientes. A la referida a apoderada judicial, se le reconoce personería para actuar en los términos del memorial de sustitución poder allegado al plenario.

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. -Pensión de sobrevivientes, convivencia mínima, controversia entre beneficiarios. Teniendo en cuenta los recursos de apelación presentados por los apoderados judiciales de las partes, la controversia jurídica que debe resolver la Sala, consiste en determinar, en primer lugar si las señoras ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA y MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI acreditan o no los requisitos legales para ser consideradas beneficiarias de la pensión de sobrevivientes que reclaman, en sus calidades de cónyuge y compañera permanente supérstite del afiliado fallecido RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO, y en caso afirmativo, se resolverán las demás pretensiones consecuenciales, relativas al retroactivo pensional e indexación de las condenas.

En segundo lugar, pasará la Sala a resolver lo relativo al derecho pensional a favor de los hijos del causante, esto es, qué requisitos se deben acreditar el hijo no invalido para acceder y conservar el derecho pensional hasta los 25 años de edad, y la manera que opera el acrecimiento pensional.

Para resolver lo pertinente, la Sala parte de los supuestos fácticos que no son objeto de controversia, que son los que a continuación se enuncian:

-Que el señor RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO falleció el día 25 de agosto de 2009 según consta en la copia del registro civil de defunción obrante a folios 25 del plenario, quien, para ese momento, reunía la densidad mínima de cotizaciones necesarias para dejar causado el derecho a una pensión de sobrevivientes en favor de sus eventuales beneficiarios, según lo reconoce la propia accionada.

-Que los señores RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO y ÁNGELA MARÍA BEDOYA OSPINA, contrajeron matrimonio católico el día 4 de noviembre de 1978, según consta en el registro civil de matrimonio obrante a folios 10 del plenario, el cual contiene nota marginal de disolución y liquidación de conyugal efectuada mediante escritura publica N° 1839 del 25 de agosto de 1988 ante la Notaria Única de Rionegro – Ant. (fls.22 al 24).

- Que con ocasión al fallecimiento del afiliado MARTÍNEZ RESTREPO, se presentaron a reclamar pensión de sobrevivientes las siguientes personas.

El día 18 de enero de 2010, los señores MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI (compañera) y JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI (hijo estudiante).

El día 2 de marzo de 2010, los señores ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA (cónyuge) y JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ (hijo menor).

No obstante, el extinto ISS hoy COLPENSIONES, a través de la resolución N° 025788 del 30 de septiembre de 2011 (fls.11 al 13) decidió negar la prestación económica deprecada a las señoras MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI (compañera) y ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA (cónyuge), así como al menor JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ, aduciendo frente a las primeras, la no acreditación del requisito de convivencia mínima, y frente al segundo la no filiación con el causante; accediéndose únicamente a un 25% de la pensión a favor del joven JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI, no obstante, el disfrute de la pensión se dejo en reserva hasta tanto se aporten los certificados de estudio correspondientes para los periodos 2008-01 y

2008-02, o la declaración ante notario público donde se afirme que no se realizaron estudios en esos periodos.

-También está probado, que la señora ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA tenía afiliado como su beneficiario en salud ante la EPS SURA al señor RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO, a partir del 28 de agosto de 2008, según consta en la certificación de folios 21 del plenario.

-Que mediante sentencia del 7 de febrero de 2011, el JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE FAMILIA DE RIONEGRO – ANT, declaró la existencia de una unión marital de hecho como compañeros permanentes entre los señores MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO entre el 25 de agosto de 1989 y el 25 de agosto de 2009 (fls. 89 al 97).

-Que mediante sentencia del 23 de febrero de 2012, la JUEZ ADJUNTA AL JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, CONDENÓ al ISS hoy COLPENSIONES al reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes a favor del menor JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ, en un 100% de la prestación, a partir del 25 de agosto de 2009, y hasta el cumplimiento de la mayoría de edad (17 de mayo de 2018), o los 25 años, siempre y cuando acredite su calidad de estudiante, en la citada providencia se absolvió a la entidad de la pensión de sobrevivientes reclamada por la señora GLADYS ELENA LÓPEZ ÁLZATE (fls. 79 al 81 del cuaderno N° 2).

-Obra también en el plenario la resolución N° GNR-227254 del 4 de septiembre de 2013 (fls.110 al 115) mediante la cual se revocó la resolución N° 25788 del 30 de septiembre de 2011, y en su lugar se dispuso el pago del 50% de una pensión de sobrevivientes a favor del menor JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ a partir del 25 de agosto de 2009, en cuantía mensual de \$836.816, de otro lado se mantuvo la negativa pensional para la cónyuge y compañera permanente dejando en suspenso el 50% del derecho pensional, mientras se dirime el conflicto entre beneficiarios, no convalidándose por parte de la accionada los certificados académicos presentados por el joven JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI, al no demostrarse la intensidad horaria requerida.

-Y finalmente está acreditado en el sub lite, que COLPENSIONES en cumplimiento a la sentencia proferida por la JUEZ ADJUNTA AL JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, expidió una nueva resolución N° GNR-316357 del 10 de septiembre de 2014 (fls. 164 al 167) mediante la cual se reliquidó el derecho pensional a favor del JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ quien paso a disfrutar del 100% de la pensión, disponiéndose a su favor el pago de un retroactivo pensional de \$30.038.123.

Pues bien, a fin de dilucidar las normas con las cuales debe resolverse el asunto en cuestión, es claro que es la fecha de fallecimiento del afiliado(a) o del pensionado (a), la que determina la disposición legal que ha de gobernar el derecho a la pensión de sobrevivientes o sustitución pensional, ello por fuerza de la aplicación general e inmediata de la ley laboral en el tiempo, tal y como lo ha entendido de vieja data la jurisprudencia de la Corte en atención a lo directiva del artículo 16 del Código Sustantivo del Trabajo. (ver entre otras la Sentencia del 20 de febrero de 2008, rad. N° 32.649)

En el caso bajo estudio, atendiendo a la fecha del fallecimiento del señor MARTÍNEZ RESTREPO – 25 de agosto de 2009 – (fls.25), las normas que se encontraban vigentes y que regulaban la prestación de sobrevivientes eran las contenidas en los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, modificados respectivamente por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, que establecieron los requisitos que se deben acreditar para causar la pensión y ser considerado beneficiario de aquella prestación.

No obstante, el requisito de la causación no genera controversia alguna en el sub lite, pues dicha pensión de sobrevivientes, ya fue reconocida administrativa y judicialmente al menor JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ, quien está disfrutando en la actualidad del 100% de la prestación, y por ello solo está en discusión el porcentaje que eventualmente estaba dirigido a favor de la cónyuge y/o compañera permanente, y el otro hijo estudiante, a quienes les compete la demostración de los requisitos establecidos en el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, el cual dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 13: Los artículos 47 y 74 quedarán así:

Artículo 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

- a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya*

convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte.

(...)

- c) *Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;*

Convivencia con el causante

En relación con el requisito de convivencia al que alude el literal a) de la citada normativa, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las sentencias SL-32.393 de 2008, SL-45.600 de 2012, SL-793 de 2013, SL-1402 de 2015, SL-14068 de 2016 y SL-347 de 2019, reiteró por mucho tiempo que *“para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para cónyuge como para compañero o compañera permanente, la convivencia debe ser de cinco (5), independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado...”*.

Fue ésta, entonces, la interpretación que le dio la Corte Suprema de Justicia al literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, a efectos de determinar la condición de beneficiario de la pensión por sobrevivencia, y que acogió en su momento COLPENSIONES, para negarle la pensión de sobrevivientes a las señoras ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA y MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI.

No obstante, dicha postura fue variada recientemente por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-1730 de 2020, donde expuso frente al requisito de convivencia mínima con el afiliado fallecido, lo siguiente:

“Con lo anterior, la Sala fija el verdadero alcance de la disposición acusada, a la luz del precepto constitucional de favorabilidad, in dubio pro operario, esto es, que la convivencia

mínima de cinco (5) años, en el supuesto previsto en el literal a) del art. 13 de la Ley 797 de 2003, solo es exigible en caso de muerte del pensionado.

Sin embargo, también debe advertirse por parte de esta judicatura, que en providencia reciente SU-149 de 2021, la Corte Constitucional, revocó la sentencia del 3 de junio de 2020 (SL 1.730 de 2020), de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que había considerado que los cónyuges o compañeros permanentes de los afiliados al sistema de pensiones no debían acreditar un tiempo mínimo de convivencia, reafirmando que la convivencia mínima requerida para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para el cónyuge o (la) el compañero permanente es de 5 años, independientemente si el causante es un afiliado o un pensionado, por las siguientes consideraciones, expuestas en el COMUNICADO 18 de ese alto tribunal, del 21 de mayo del presente año:

*Al analizar el asunto de fondo, la Sala Plena de esta Corporación concluyó que, en efecto, la providencia emitida por la Corte Suprema de Justicia incurrió en los defectos mencionados. Sobre el primero de estos defectos, **la Sala sostuvo que se desconoció el principio de igualdad con la interpretación del requisito de convivencia previsto en el literal a) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003.** En este sentido, la distinción introducida por la Corte Suprema de Justicia, al disponer que la exigencia al cónyuge o la compañera o compañero permanente de acreditar el mínimo de cinco años de convivencia anteriores al fallecimiento del causante solo era aplicable cuando estos fueran pensionados, mas no en el caso de los afiliados, no guardaba correspondencia con los propósitos de la pensión de sobrevivientes ni con los del requisito de convivencia. Así mismo, esa diferenciación carece de una justificación objetiva que atienda al principio de igualdad, por lo que resulta arbitraria.*

*La decisión de la Sala de Casación Laboral también **desconoció el principio de sostenibilidad financiera del sistema pensional pues reconoció derechos pensionales sin el cumplimiento de los requisitos legales vigentes para el efecto.** A esta razón se suma que, como lo expusieron la entidad accionante, el Ministerio de Hacienda y Colpensiones, la regla sentada por la Corte Suprema de Justicia incrementaría en un número importante el número de personas que se harían acreedoras de la pensión de sobrevivientes en forma vitalicia y el pasivo pensional aumentaría en 461 %, según estimaciones aportadas en sede de revisión. Así, al no tenerse en cuenta el requisito de convivencia de la peticionaria con el afiliado, se omite el criterio de distribución de recursos escasos que es necesario para evitar una afectación desproporcionada a las finanzas del Sistema General de Pensiones, lo que redundaría en la vulneración de los principios de universalidad y sostenibilidad financiera.*

*Asimismo, la Sala Plena determinó que en la sentencia de la Sala de Casación Laboral **se configuró un defecto sustantivo por interpretación irrazonable del precepto legal aplicable al caso analizado**. La lectura acogida por la Corte Suprema de Justicia partía de una lectura plausible del artículo 47, literal a) de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003. No obstante, esta hermenéutica podía catalogarse como irrazonable al contradecir los mandatos de igualdad y de sostenibilidad financiera del sistema pensional y conducir a resultados desproporcionados respecto de la desprotección del grupo familiar ante reclamaciones pensionales ilegítimas y en relación con la finalidad de la pensión de sobrevivientes, que es amparar a la familia del fallecido.*

*Por último, al constatar la configuración del desconocimiento del precedente, la Sala determinó que el precedente aplicable en la materia es la Sentencia **SU428 de 2016** cuya ratio decidendi señala que, **para que la compañera permanente supérstite del afiliado tenga derecho a la pensión de sobrevivientes en forma vitalicia, deberá acreditar la convivencia con el causante por lo menos durante cinco años antes de su fallecimiento**. De ese modo, la Sala de Casación Laboral se apartó indebidamente de esa decisión pues no cumplió con las cargas de transparencia y suficiencia de la argumentación al no mencionar explícitamente su apartamiento del precedente fijado por la Corte Constitucional ni exponer en forma adecuada las razones por las cuales su postura divergente garantizaba de mejor modo los principios y valores constitucionales involucrados. (Resaltos en el texto original)*

En esa línea de principio, teniendo en cuenta que la anterior sentencia de unificación constituye un precedente vertical sobre la materia, dado que proviene de un órgano de cierre, concretamente constitucional, es clara la fuerza vinculante que dicha providencia irradia frente a todos los administradores de justicia incluido este tribunal de distrito judicial, quien no puede apartarse de lo allí resuelto, pues tal precedente limita la autonomía judicial en tanto debe respetarse la postura del superior; y si bien pudiera separarse la Sala de tal precedente, con la motivación rigurosa exigida para ello según lo ha indicado la Corte Constitucional, no encuentra razones para hacerlo, al compartir el criterio indicado por el órgano de cierre constitucional en la sentencia SU-149 de 2021 a que se hizo referencia.

Ahora bien, para la demostración de este requisito legal de convivencia mínima con el afiliado fallecido RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO, cada una de las reclamantes allegó al plenario prueba documental y testimonial, en la que se afincan sus hechos y pretensiones, y concretamente

adentrándonos en la prueba testimonial, se recibieron las siguientes declaraciones.

Por parte de la cónyuge ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA, se escuchó el testimonio de los señores MARÍA JESÚS OSPINA DE BEDOYA (madre de la demandante) y MARGARITA GÓMEZ GIL (amiga).

La primera de estas deponentes, afirmó ser la madre de la señora ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA, y que esta última contrajo matrimonio con el señor RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO en el año 1978, convivieron juntos un tiempo (5 o 10 años) y de ahí se separaron, luego su hija ANGELA MARÍA inició una nueva relación con el señor Wilmar Rendon, con quien procreó 3 hijos, pero afirma que la relación de su hija con el señor Wilmar Rendon finalizó hace aproximadamente 28 años, pues el señor Wilmar Rendon ya tiene otra compañera permanente.

Relata esta testigo, que durante el tiempo en que los cónyuges estuvieron separados, el señor RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO convivió un tiempo con la señora MARÍA CONSUELO ECHEVERRI pero no recuerda los extremos de esta convivencia, y también procreó 3 hijos, dos de ellos con la señora MARÍA CONSUELO ECHEVERRI y un tercero con una señora de nombre Gladys de quien desconoce sus apellidos.

Que el causante falleció el 25 de agosto de 2009, un accidente en moto, y para esa época se encontraba conviviendo con su hija ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA y su nieta STEFANY, en la casa de su hija, ubicada en el barrio la colina cerca de Almacenes Éxito del Municipio de Rionegro – Ant, lugar donde llevaban conviviendo 6 años, con anterioridad al fallecimiento.

Dejando en claro que el causante RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO tenía su propia casa, pero allí vivía la señora MARÍA CONSUELO ECHEVERRI.

También mencionó esta testigo que su hija ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA trabajaba en COMFAMA, y en los ratos libres le colaboraba al

causante en un establecimiento comercial (licorera) ubicada en el Municipio de Rionegro – Ant., actividad que desarrollo durante 5 años aproximadamente.

Por su parte la testigo MARGARITA GÓMEZ GIL, refiere conocer a la demandante, de toda la vida por haber sido vecinas en el Municipio de Rionegro – Ant, y que la amistad data desde la juventud, ya que recuerda haber asistido al matrimonio de la demandante con el causante en el año 1978.

Frente a esto último, afirmó que los cónyuges luego de contraer matrimonio convivieron juntos un tiempo, y luego de separaron, pero no recuerda fechas, ni tiempos de convivencia, y de ahí en adelante, la señora Angela María Bedoya, inició convivencia con el señor Wilmar Rendón, con quien procreó 3 hijos, luego de separó de esta pareja, y finalmente en el año 2003 retomó la convivencia con el causante, misma que perduró hasta la fecha en que este falleció, convivencia que se materializó en la casa de la señora ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA, ubicada en el barrio la colina del municipio de Rionegro – Ant, frente al almacén éxito, y en ese mismo inmueble vivían las hijas que la señora ANGELA MARÍA BEDOYA procreo con el señor Wilman Rendón.

Refirió que el causante Rodrigo de Jesús Martínez Restrepo durante el tiempo en que estuvo separado de la señora Angela María Bedoya, procreó dos hijos con otra mujer, y un tercer hijo en la calle.

Que el causante trabajó toda la vida en una fábrica, y luego monto una taberna, pero no sabe cuánto tiempo tuvo ese negocio.

Que Angela y Rodrigo estuvieron un tiempo de novios antes de retomar su convivencia, y cuando el señor Rodrigo salió de la fábrica donde trabajaba, la señora Angela lo afilió en salud como su beneficiario.

Esta testigo, manifestó que las visitas que hacía a la casa de la señora Angela María eran esporádicas, (una vez al año), y que jamás llegó a ver al causante amaneciendo en la casa de la señora Angela María, pues en realidad ella ha sido vecina de los padres de la señora Angela María quienes viven en

otro barrio del municipio de Rionegro – Ant., dejando en claro que la verdadera amistad es con la familia de la señora Angela María.

Y finalmente está el interrogatorio de parte practicado a la señora ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA, quien le confesó al despacho que la convivencia inicial con el causante, fue de apenas 4 meses, y esta se desarrolló en la casa de sus padres ubicada en el Municipio de Rionegro – Ant., y que luego de la separación cada quien hizo su propia vida, y procrearon sus propios hijos con otras parejas, y más de dos décadas después, esto es, entre los años 2002 o 2003, decidieron retomar su convivencia, misma que perduró hasta la fecha del accidente en el que perdió la vida el causante.

Frente a esta última convivencia, manifestó, que entre los años 2003 y 2009 el causante solo convivió con ella, y que las pocas veces que no pernoctaba con ella, era porque se quedaba con los amigos, o se iba para la casa de María Consuelo porque iba a visitar a los hijos, al mes amanecía 5 días por fuera.

Que el causante trabajó en Textiles Rionegro, con la liquidación montó una licorera en el mismo municipio, y ella le ayudaba en la licorera, y también lo afilió en salud como su beneficiario.

Que el accidente de tránsito fue un paseo con varios compañeros de Comfama, iban en motos y se chocaron con una tractomula.

Ahora bien, valorada en conjunto la prueba testimonial y documental aportada por la demandante principal ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA tal y como lo dispone el art. 176 del Código General del Proceso, concluye la Sala que en realidad la cónyuge separada de hecho pero con vínculo matrimonial vigente, no logró demostrar una convivencia mínima con el causante de 5 años en cualquier tiempo, pues como abiertamente lo confesó desde los hechos de la demanda y luego en el interrogatorio de parte, la convivencia inicial con el causante fue de apenas cuatro (4) meses, esto es, el periodo comprendido entre noviembre de 1978 y marzo de 1979.

Sin embargo, esa supuesta convivencia final de 6 años, por el periodo comprendido entre los años 2003 y 2009 con la que se reuniría el requisito legal, no quedo fehacientemente probada en el sub lite, pues los testigos presentados por la demandante principal, se mostraron incongruentes y faltos de conocimiento al respecto; nótese cómo la testigo MARÍA JESÚS OSPINA DE BEDOYA contradice a la propia demandante, esto es, indicando que la convivencia inicial con el causante fue de 5 o 10 aproximadamente, y luego afirmó que su hija Angela María trabajó en el establecimiento comercial del causante (licorera) un lapso aproximado de 5 años, a sabiendas que la propia demandante confesó que la convivencia inicial fue de apenas 4 meses, y que ese emprendimiento comercial, apenas inicio en el año 2008, con el dinero que el causante recibió luego que la pagaron la liquidación en la empresa donde trabajó toda la vida.

Y la segunda testigo MARGARITA GÓMEZ GIL, poco conoció de la convivencia entre el causante y la demandante entre los años 2003 y 2009, pues esta jamás fue vecina del lugar donde se desarrolló tal convivencia, tampoco hizo parte el mismo entorno social o familiar, que le permitiera evidenciar una convivencia real y efectiva en los últimos 5 años anteriores al deceso, por el contrario, estima esta judicatura, que el conocimiento que esta testigo tiene de los hechos es de referencia, es decir, obedece a comentario que le hiciere la demandante o terceras personas, pues como esta misma lo afirmó, es amiga y vecina de los padres y familiares de la señora ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA, a quien conoce desde la juventud, pero no tiene como demostrar un conocimiento personal y directo de la vida en común de los señores ANGELA MARÍA y RODRIGO DE JESÚS entre los meses agosto de 2004 y agosto de 2009.

Esta Sala no desconoce, que eventualmente entre los señores ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA y RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO, existiere algún tipo de relación sentimental para el 25 de agosto de 2009, y que su intención fuese la de retomar esa vida en común que iniciaron en el año 1978, pues la prueba testimonial y documental da cuenta de ello, sin embargo, para acreditar la condición de beneficiario de una pensión de sobrevivientes bajo el actual sistema general de pensiones, la convivencia con el causante, no

puede ser inferior a 5 años, y ese mínimo de tiempo no resultó acreditado en el plenario, pues en el mejor de los casos y teniendo en cuenta la fecha de afiliación del causante como beneficiario en salud de la demandante en la EPS SURA, sería a partir el 28 de agosto de 2008 (fls. 21), motivos por los cuales se confirmará la absolución impartida en este sentido frente a la cónyuge ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA.

Y en relación con la compañera permanente, esto es, la señora MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI, estima la Sala que esta parte sí logró probar su calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes deprecada, toda vez que esta interviniente fue la pareja con la que el causante permaneció toda su vida, con quien formó una familia, y con quien convivió hasta el 25 de agosto de 2009 fecha en que se produjo su fallecimiento, así lo revelaron los testigos CARLOS SEPULVEDA OTALORA, NESTOR GARCÍA CASTAÑO, y MARÍA INÉS GARCÍA DE ECHEVERRI, a quienes les consta en forma personal y directa que los compañeros permanentes jamás se llegaron a separar durante todo el periodo de convivencia, comprendido entre los años 1984 y 2009, y que durante ese tiempo la pareja procreó dos hijos, que era el causante la persona que sostenía económicamente el hogar, producto de su trabajo en la fábrica de textiles donde laboraba ubicada en el Municipio de Rionegro – Ant., empresa donde refirieron haber trabajado los testigos CARLOS SEPULVEDA OTALORA, y NESTOR GARCÍA CASTAÑO.

Resaltando la Sala el conocimiento de los hechos que tiene la testigo MARÍA INÉS GARCÍA DE ECHEVERRI, pues esta siempre ha vivido en el segundo piso del inmueble donde se materializó la convivencia entre los señores MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO, vecindad y cercanía que le ha permitido evidenciar la real convivencia entre los compañeros permanentes, inclusive hasta el día inmediatamente anterior al fallecimiento.

Para la Colegiatura, no existe duda que entre los señores MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO, efectivamente surgió una convivencia, en los términos que señala la jurisprudencia nacional, esto es aquella comunidad de vida, forjada en el

crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva, y prueba de ello también lo constituye la sentencia proferida por el JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE FAMILIA DE RIONEGRO – ANT, de fecha del 7 de febrero de 2011, donde se declaró la existencia de una unión marital de hecho como compañeros permanentes entre los señores MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO entre el 25 de agosto de 1989 y el 25 de agosto de 2009 (fls. 89 al 97).

Corolario de lo anterior, deberá confirmarse la sentencia de primer grado, en cuanto declaró que a la interviniente ad excludendum le asiste derecho al 50% de la pensión de sobrevivientes causada con el fallecimiento del afiliado RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO, pues el restante 50% le corresponde a los hijos del causante como pasara a explicarse.

Hijos del causante

Conforme lo señalado en el literal c) del art. 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003, son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez.

La entidad accionada reconoce la existencia de dos hijos, los señores JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI y JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ, y a este ultimo le fue reconocido el derecho pensional en un 100% mediante una sentencia judicial de fecha 23 de febrero de 2012, proferida por la juez adjunta al JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mientras que al joven JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI le

fue negado su porcentaje pensional, por no acreditar la calidad de hijo estudiante menor de 25 años al momento e fallecimiento del afiliado MARTÍNEZ RESTREPO.

Ahora bien, para resolver debe recordarse que para el 25 de agosto de 2009, en que falleció el señor RODRIGO DE JESÚS MARTÍNEZ RESTREPO, los señores JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI y JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ tenían 19 y 9 años respectivamente, y por ello al primero de esos hijos le correspondía demostrar escolaridad hasta los 25 años, para ser considerado beneficiario de la pensión, mientras que al segundo hijo por ser menor, el reconocimiento pensional procedía en forma automática sin ningún tipo de condicionamiento adicional a la simple filiación con el causante.

Este hijo JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI allegó ante el ISS hoy COLPENSIONES, una declaración jurada en la que afirmó no haber cursado estudios durante los años 2008, y 2011, pero si haber realizado estudios superiores durante los años 2009 y 2010, aportando para ello una certificación académica de la institución educativa ASDI (fls. 103), según la cual el joven JUAN ESTEBAN cursó y aprobó el programa académico de “TÉCNICO LABORAL POR COMPETENCIAS EN ELECTRÓNICA Y MANTENIMIENTO DE COMPUTADORES”, que tuvo una duración de cuatro (4) semestres, pero sin indicarse allí una intensidad horaria.

Esto conllevó a que la entidad accionada le negare el derecho pensional, aduciendo que “...*En este orden de ideas toda vez que el certificado académico tal como lo requiere la ley no especifica la intensidad horaria de educación, no es posible acceder al derecho pretendido por la solicitante...*”, amparándose para ello en la Ley 1574 del 2 de agosto de 2012,

“ARTÍCULO 2o. DE LA CONDICIÓN DE ESTUDIANTE. *Para efectos del reconocimiento de la pensión de sobreviviente en los hijos del causante que tengan la calidad de estudiantes enmarcados en el artículo anterior, se deberán acreditar los siguientes requisitos:*

Certificación expedida por el establecimiento de educación formal de preescolar, básica, media o superior, autorizado por el Ministerio de Educación Nacional para el caso de las instituciones de educación superior y por las Secretarías de Educación de las entidades territoriales certificadas para el caso de los establecimientos de educación

preescolar, básica y media, donde se cursen los respectivos estudios, en la cual conste que el estudiante cumplió con la dedicación a las actividades académicas curriculares con una intensidad académica no inferior a veinte (20) horas semanales.”

No obstante, estima la Sala que el señor JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI, sí acreditó con suficiencia su condición de hijo estudiante menor de 25 años durante el trámite judicial, con la nueva certificación académica de fecha 25 de noviembre de 2013, visible a folios 107 del plenario, por los menos por los años 2009 y 2010, sin embargo como el primigenio certificado aportado durante el trámite administrativo no contenía la intensidad horaria requerida, solo puede colegirse que esta parte acreditó su derecho, durante el trámite judicial, motivos por los cuales a este interviniente sí le asiste derecho al 25% de la pensión de sobrevivientes, por los menos durante los años 2009 y 2010, pues con posterioridad a esta fecha no existe prueba de su condición de estudiante, máxime que los 25 años de edad los cumplido el 31 de diciembre de 2014, y en la declaración notarial de fecha 19 de abril de 2012 visible a folios 106 del plenario, este joven afirmó no encontrarse estudiando desde el año 2011.

Y en relación con el joven JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ, considera la Sala que le asiste razón a su curador ad litem, pues no es factible restringir el disfrute del derecho pensional por la vía judicial el momento en que este joven cumplió la mayoría de edad (17 de mayo de 2018), pues la condición de estudiante menor de 25 años, se debe acreditar ante COLPENSIONES, y es esta entidad la que debe suspender o mantener el pago de la pensión, dependiendo del cumplimiento o no de los requisitos señalados por la Ley 1574 de 2012, respetando en todo caso el acrecimiento pensional, que eventualmente pueda operar a favor de otros beneficiarios, y dado que este joven cumpliría los 25 años de edad el día 17 de mayo de 2025, el porcentaje de la pensión que le corresponde, no puede repartirse entre los demás beneficiarios, por el contrario debe dejarse en suspenso y mas aun si se tiene en cuenta el término prescriptivo de la exigibilidad del derecho, motivos por los cuales se revocará, lo resuelto en relación con el joven JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ, a quien le corresponde el 50% de la pensión a partir del 1° de enero de 2012, al haber acrecido el porcentaje pensional de su hermano, y

hasta el 17 de mayo de 2018, y a partir de esta fecha y hasta el 17 de mayo de 2025, podrá continuar percibiendo este mismo porcentaje pensional, siempre y cuando acredite ante COLPENSIONES, su condición de hijo estudiante.

Prescripción, Disfrute y retroactivo pensional

Al respecto estima la Sala que en el presente asunto no operó el fenómeno prescriptivo las mesadas pensionales que componen el retroactivo pensional adeudado a los señores MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI, pues entre la causación del derecho pensional (25 de agosto de 2009) y la reclamación administrativa (18 de enero de 2010) no alcanzaron a transcurrir los 3 años a los que aluden los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, como tampoco entre la fecha de notificación de la resolución N° GNR-227254 del 4 de septiembre de 2013 (27-09-2013), mediante la cual se resolvieron los recursos de ley, y la fecha de presentación de la demanda en calidad de intervinientes ad excludendum (13 de enero de 2014).

Sin embargo, considera esta judicatura que COLPENSIONES solo está obligada al pago del referido retroactivo pensional a partir del 13 de enero de 2014, fecha de presentación de la demanda ordinaria laboral formulada por los intervinientes ad excludendum MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI, según consta en el sello impuesto por la Oficina Judicial de Medellín, visible a folios 55 del plenario, pues no puede perderse de vista que el 100% de la pensión de sobrevivientes ha venido siendo pagada a favor del joven JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ, en virtud de un fallo judicial que así lo dispuso, al interior de un proceso ordinario laboral tramitado en el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Medellín con radicado 05001-31-05-018-2011-00221-00, y que dio lugar a la que la entidad levantara la reserva que se tenía del 50% de la pensión que estaba siendo controvertida entre la cónyuge y la compañera permanente, tal y como se había definido administrativamente por la entidad a través de la N° GNR-227254 del 4 de septiembre de 2013 (fls.110 al 115).

Así las cosas, y dado que la entidad se vio avocada al cumplimiento de un fallo judicial, no puede ser obligada a un doble pago de un retroactivo pensional, por lo menos en fecha anterior a la presentación de la demanda formulada por los intervinientes, pues a partir de ese momento la entidad debió haber efectuado las gestiones necesarias para suspender el pago del mayor valor reconocido JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ, mientras se resolvía la controversia en la presente acción judicial.

La Sala no desconoce que la jurisprudencia nacional, ha otorgado la pensión de sobrevivientes desde la causación del derecho pensional como tal, conminando a las administradoras o fondos de pensiones a recobrar el mayor valor pagado a los otros beneficiarios, tal es el caso de las sentencias SL5094-2020 y SL960-2021, en la que se razonó por parte del órgano de cierre en la especialidad laboral lo siguiente:

“...Finalmente, la Corte insiste en que el nuevo beneficiario no tiene porqué correr con las consecuencias ni se le pueden imponer cargas adicionales, como es tener que perseguir por su cuenta los dineros entregados al beneficiario inicial, dado que existen las herramientas necesarias para sanear las finanzas de las cuales se provee el sistema pensional...”

Sin embargo, como estos pagos se efectuaron en cumplimiento de una orden judicial, la entidad no tenía más alternativa que acatar su cumplimiento, y por ello el retroactivo causado hasta el 12 de enero de 2014, día anterior a la presentación de la demanda por parte de los intervinientes ad excludendum, podrá ser cobrado por estos beneficiarios ante el señor JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ, ejerciendo las acciones legales que estimen pertinentes, pues allí se encuentra la totalidad de lo adeudado al señor JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI, por el periodo comprendido entre el 25 de agosto de 2009 y el 31 de diciembre de 2010, y el retroactivo causado a favor de la compañera permanente entre el 25 de agosto de 2009 y el 12 de enero de 2014.

Así las cosas, el retroactivo adeudado por COLPENSIONES a la señora MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI entre el 13 de enero de 2014 y el 30 de junio de 2021, asciende a la suma de **CINCUENTA Y OCHO**

MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS M/L (\$58.280.946), liquidado con base en el 50% de la pensión, y 14 mesadas anuales, suma sobre la cual, se autorizará a COLPENSIONES a efectuar la deducción del porcentaje del aporte obligatorio con destino al subsistema general de salud, al ser esta una obligación legal que le corresponde a todo pensionado, conforme lo previsto en el art. 143 de la Ley 100 de 1993, obligación que se adiciona en virtud del grado jurisdiccional de consulta que le asiste a COLPENSIONES.

Año	IPC	Valor mesada	Mesadas	Subtotal
2014	3,66%	\$ 953.898,00	13,6	\$ 6.486.506,40
2015	6,77%	\$ 988.810,67	14	\$ 6.921.674,67
2016	5,75%	\$ 1.055.753,15	14	\$ 7.390.272,04
2017	4,09%	\$ 1.116.458,96	14	\$ 7.815.212,69
2018	3,18%	\$ 1.162.122,13	14	\$ 8.134.854,88
2019	3,80%	\$ 1.199.077,61	14	\$ 8.393.543,27
2020	1,61%	\$ 1.244.642,56	14	\$ 8.712.497,91
2021		\$ 1.264.681,30	7	\$ 4.426.384,56
				\$ 58.280.946,43

Y a partir del 1° de julio de 2021, COLPENSIONES deberá continuar pagando a la señora MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI una mesada pensional de \$632.341, equivalente al 50% de la pensión de sobrevivientes, sin perjuicio de los incrementos legales, y con la posibilidad de acrecer el restante 50% del derecho pensional que hoy detenta el joven JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ.

Indexación de las condenas.

La Sala mantendrá incólume la condena en este sentido, pero únicamente en relación con el retroactivo pensional adeudado a la señora MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI, que es el único que se encuentra a cargo de COLPENSIONES, condena que deberá ser calculada por la entidad a partir del 13 de enero de 2014 y hasta el momento en que se efectuó el pago total de la obligación; lo anterior, dada la notoriedad del fenómeno inflacionario de la economía, y que hace indispensable la utilización de un mecanismo de actualización monetaria, para evitar la pérdida del poder adquisitivo de las mesadas que componen el retroactivo pensional,

depreciación monetaria que se configura por el simple transcurso del tiempo, hecho evidente que no requiere demostración alguna, y así lo ha entendido la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente sentencia SL359-2021, donde conceptuó la procedencia de la indexación de las condenas sobre las cuales no se impusiera una sanción moratoria, veamos:

“...la indexación se erige como una garantía constitucional (art. 53 CP), que se materializa en el mantenimiento del poder adquisitivo constante de las pensiones, en relación con el índice de precios al consumidor certificado por el DANE. A su vez, el artículo 1626 del Código Civil preceptúa que «el pago efectivo es la prestación de lo que se debe», esto es, que la deuda debe cancelarse de manera total e íntegra a la luz de lo previsto en el artículo 1646 ibidem. De ahí que, si la AFP no paga oportunamente la prestación causada en favor del afiliado, pensionado o beneficiario, tiene la obligación de indexarla como único conducto para cumplir con los mencionados estándares de totalidad e integralidad del pago. Por tal motivo, es incompleto el pago realizado sin el referido ajuste cuando el transcurso del tiempo devaluó el valor del crédito.

Ahora, la indexación no implica el incremento del valor de los créditos pensionales, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como parte de la mesada, puesto que no satisface necesidades sociales del pensionado, y menos como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, garantiza que los créditos pensionales no pierdan su valor real...”

Corolario de lo anterior, y al no existir más asuntos que deban ser analizados en apelación y consulta a favor de COLPENSIONES, la sentencia de primera instancia será modificada en lo relativo al valor retroactivo pensional, adicionada en el descuento por el aporte obligatorio en salud, revocada en cuanto a la suspensión del derecho pensional a favor del joven JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ y confirmada en todo lo demás.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, y la improsperidad de los recursos de apelación formulados por los apoderados judiciales de la demandante principal ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA, y COLPENSIONES, las costas procesales en esta instancia estarán a cargo de dichas partes, y en favor de los señores MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI, dentro de las cuales

se fijan como agencias en derecho la suma de \$908.526 equivalente a 1 SMLMV para el año 2021, que deberán ser asumidas en parte iguales.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR parcialmente la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos en cuanto declaró la suspensión definitiva del derecho pensional a favor del señor JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ, para en su lugar, declarar que este beneficiario conserva su derecho pensional, en el equivalente al 50% de la pensión, hasta el momento en que cumpla los 25 años de edad (17 de mayo de 2025), siempre y cuando acredite el requisito de escolaridad ante COLPENSIONES, lo anterior sin perjuicio del acrecimiento que pueda operar a favor de la señora MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI, en aquellos periodos donde no se acredite el requisito de escolaridad, o se cumpla la edad máxima establecida para acceder al derecho, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: MODIFICAR parcialmente la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos en cuanto al valor a pagar a favor de la **MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI** por concepto de retroactivo pensional, el cual quedara en la suma de **CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS M/L (\$58.280.946)**, por el periodo comprendido entre el 13 de enero de 2014 y

el 30 de junio de 2021, liquidado con base en el 50% de la pensión, y 14 mesadas anuales.

Y a partir del 1° de julio de 2021, COLPENSIONES deberá continuar pagando a la señora MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI una mesada pensional de \$632.341, equivalente al 50% de la pensión de sobrevivientes, sin perjuicio de los incrementos legales y con la posibilidad de acrecer el restante 50% del derecho pensional que hoy detenta el joven JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ.

TERCERO: Se autoriza a COLPENSIONES a deducir del retroactivo pensional adeudado, el aporte obligatorio destinado al subsistema de salud, y se CONDENA a esta misma entidad a INDEXAR cada una de las mesadas que componen el retroactivo pensional adeudado a la señora MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI, mes a mes a partir del 13 de enero de 2014, y hasta la fecha en que se efectuó el pago, según lo expuesto en precedencia.

CUARTO: REVOCAR parcialmente la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos en cuanto declaró el derecho a un retroactivo pensional y su indexación, a favor del señor JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI y a cargo de COLPENSIONES, lo anterior sin perjuicio de las acciones legales que los intervinientes ad excludendum puedan emprender contra el señor JOHAN ESTIVEN MARTÍNEZ LÓPEZ, para recuperar lo ya pagado por COLPENSIONES en cumplimiento de una sentencia judicial.

QUINTO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos, según lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

SEXTO: COSTAS en esta instancia a cargo de la señora ANGELA MARÍA BEDOYA OSPINA y de COLPENSIONES y a favor de los señores MARÍA CONSUELO ECHEVERRI ECHEVERRI y JUAN ESTEBAN MARTÍNEZ ECHEVERRI, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma

de \$908.526, equivalente a 1 SMLMV para el año 2021, las cuales deberán ser asumidas por partes iguales.

SÉPTIMO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los Magistrados:



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada