

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021)**

DEMANDANTE	: LUIS FERNANDO HINESTROZA
DEMANDADO :	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-022-2019-00009-01
RADICADO INTERNO	: 128-21
DECISIÓN	: REVOCA PARCIALMENTE, CONDENA, ADICIONA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 169

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el **Decreto 806 de 2020**: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita, se DECLARE la nulidad o ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, realizada a la sociedad PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.; se declare que el accionante nunca se trasladó al Régimen de Ahorro Individual, y que tiene derecho a la pensión de vejez. Se CONDENE a PORVENIR S.A. a trasladar a Colpensiones la totalidad de las sumas de dinero recibidas por el actor, por concepto de aportes, rendimientos y demás sumas que se acrediten en la cuenta de ahorro individual. Se CONDENE a Colpensiones a recibir y validar

los aportes devueltos, así como su afiliación; así mismo se condene al pago de la pensión de vejez desde que acreditó la totalidad de los requisitos para acceder a la prestación, al pago de los intereses moratorios o en subsidio la indexación; y se condene a las demandadas en costas pensionales.

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, narra que nació el 16 de abril de 1955, y acreditó los 62 años de edad en el año 2017. Cuenta con un total de 1.367 semanas cotizadas, las cuales le permiten acceder a la pensión de vejez en aplicación del art. 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 9 de la Ley 797 de 2003. Cotizó al ISS desde el 17 de marzo de 1978 al 30 de septiembre de 1998 y en el mes de febrero de 1999 se trasladó al fondo de pensiones ING hoy PROTECCIÓN S.A., realizando cotizaciones desde abril de 2006, fecha se trasladó a la sociedad PORVENIR S.A. con quien realizó aportes hasta el mes de agosto de 2015. Que se trasladó a los fondos de pensiones PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. sin que le brindaran una asesoría personalizada donde le suministraran una información veraz y comprensible, sin que hayan cumplido el deber de información y buen consejo con el accionante. PORVENIR S.A. no le informó la posibilidad que tenía de trasladarse antes de que le faltaran 10 años para pensionarse. El 3 de septiembre de 2018, PORVENIR S.A. realizó proyección de la pensión de vejez a solicitud del demandante, el 28 de septiembre de la misma anualidad elevó reclamación administrativa a Colpensiones solicitando el reconocimiento y pago de todas y cada una de las pretensiones de esta demanda, sin obtener respuesta.

### **SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA**

En sentencia del 6 de mayo de 2021, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ la ineficacia del traslado que hizo el demandante el 4 de noviembre de 1998 del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, a la sociedad ING hoy PROTECCIÓN S.A. y de la continuidad en ese régimen hasta la actualidad por traslado entre AFP a PORVENIR S.A. el 31 de marzo de 2006. Dispuso que el demandante ha estado ha estado vinculada, sin solución de continuidad en el Régimen de Prima Media administrado por COLPENSIONES.

CONDENÓ a COLPENSIONES a tener al demandante como su afiliado y a consolidar en la historia pensional de ella todo el tiempo servido o cotizado al Sistema General de Pensiones, sólo en el Régimen de Prima Media. CONDENÓ a la codemandada PORVENIR S.A., a trasladar a COLPENSIONES todos los valores de la cuenta de ahorro individual del actor

que incluyan, además de los aportes destinados concretamente a la Cuenta de Ahorro Individual, los rendimientos. Condenó a PORVENIR S.A. y a PROTECCIÓN S.A. a devolver los valores de los aportes pensionales que recibió de la parte accionante o en su favor, destinados a cuotas o gastos de administración y al fondo de garantía de pensión mínima, excepto lo referido a las primas de reaseguros del Fogafín y a las primas de seguros de invalidez y de sobrevivencia. CONDENÓ a COLPENSIONES a recibir y/o a cobrar esos dineros.

DECLARÓ que el actor tiene status de pensionado por vejez de forma vitalicia desde abril 16 de 2017, a cargo del Sistema General de Pensiones, del Régimen de Prima Media administrado por COLPENSIONES. Que el derecho es disfrutable desde ese mismo día, a razón de 13 mesadas por año, 12 ordinarias y una adicional (en diciembre) por cada año calendario y proporcional por fracción de año. Prestación cuyo valor de la primera mesada pensional para la iniciación del disfrute es de \$3'873.423, para el año 2018 de \$4.031.846, para el año 2019 de \$4.160.059, para el año 2020 de \$ 4.318.141 y para el año 2021 de \$4.387.663, el cual deberá ajustarse año a año de conformidad con el artículo 14 de la Ley 100 de 1993. CONDENÓ a COLPENSIONES a ingresar a nómina de pensionados y a pagar al demandante la prestación en los términos dichos como causada desde abril 16 del año 2017 en adelante. Ello de forma indexada, respecto de las mesadas causadas entre abril 16 del año 2017 y de las causadas hasta 4 meses después de la ejecutoria de este fallo; indexación entre el momento de la causación de cada mesada pensional insoluta y hasta que se incurra en mora en el pago que cause intereses moratorios. CONDENÓ a COLPENSIONES a retener de cada mesada pensional causada desde abril 16 del año 2017 los aportes correspondientes para el sistema de salud y a trasladarlos a la EPS a que esté afiliado el actor. En caso de que COLPENSIONES no pague la prestación oportunamente luego de 4 meses de ejecutoriado este fallo, desde el día siguiente, se causarán intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en favor del demandante sobre toda mesada pensional causada desde abril 16 del año 2017. DECLARÓ probada la excepción de TRASLADO DE APORTES A PORVENIR y ABSOLVIÓ a PROTECCIÓN S.A. en tal sentido. CONDENÓ a PORVENIR S.A. y a PROTECCIÓN S.A. en costas en favor del demandante. ABSOLVIÓ de costas a cargo ni en favor de COLPENSIONES.

## **IMPUGNACIÓN**

**La apoderada de la parte demandante** interpone recurso de apelación, donde solicita se MODIFIQUE la sentencia y se le ordene a PORVENIR S.A. devolver la totalidad de los aportes que fueron recibidos de parte del demandante con base en la sentencia 3464 de 2019 en donde se remite a la sentencia 1688 de 2019 en donde se enfatiza que la declaratoria de ineficacia las cosas deben volver al mismo estado si no hubiera existido el acto de afiliación, y se indica que los fondos privados deben trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado junto con los rendimientos financieros, y que esta declaración obliga a los fondos del Régimen de Ahorro Individual a devolver los gastos de administración, y comisiones con cargo a sus propias utilidades porque estos recursos debieron ingresar al Régimen de Prima Media.

Solicita se reconozcan los intereses de mora, a cargo de cargo de Colpensiones o de los fondos privados demandados, y para ello se remite a la sentencia SL 3130 de 2020. En caso de que deban estar a cargo de las sociedades PORVENIR S.A. o PROTECCIÓN S.A. solicita se tenga en cuenta el Decreto 656 de 1994 art. 4, y el Decreto 720 de 1994 arts. 10 y 12; que si nos remitimos al art 63 del Código Civil, se ve que esta omisión, según la Corte Suprema de Justicia, debe ser desvirtuada por parte de los fondos de pensiones demandados en virtud de la carga dinámica de la prueba, y que el perjuicio de la parte accionante se configura en no haber podido recibir su mesada pensional para el momento que cumplió la edad, que lo fue en abril de 2017.

**La apoderada de PORVENIR S.A.** solicita se revoque la sentencia, al no compartir la ineficacia de la afiliación del demandante por no existir prueba que respalde la afirmación del demandante en el sentido de haberse omitido información al momento del traslado y porque en la prueba documental, el actor suscribió que tomaba la decisión del traslado en forma autónoma y con pleno conocimiento; que el acto jurídico goza de plena validez y fue producto de la voluntad de las partes, por lo que no es procedente que se invalide la manifestación de la voluntad plasmada en el documento de afiliación que no fue tachado de falso.

En lo que respecta a la comisión por gastos de administración, considera son deducciones determinados en los arts. 20 y 104 de la Ley 100 de 1993 modificados por la Ley 797 de 2003, y en dicha normatividad se estableció que los descuentos que se realizaron al actor por comisión de administración se debían realizar sobre el IBC. Que es un imposible reintegrar las cuotas de

administración porque han sido utilizados para dar un buen manejo a la cuenta de ahorro individual. Que la Corte Suprema de Justicia frente a la devolución de estos dineros, aplica los arts. 1746 y 963 del Código de Comercio que hablan de las restituciones mutuas, en donde se determina que el bien administrado debe ser devuelto en el estado que se encontraba y se deben pagar los daños causados, pero en este caso, se devuelve una cuenta de ahorro individual con rendimientos considerables, y al compararse los rendimientos y los descuentos de los gastos de administración, el valor es superior.

**La apoderada de PROTECCIÓN S.A.** apela parcialmente la sentencia, frente a la orden de trasladar los conceptos descontados por concepto de cuotas de administración por el tiempo que el actor estuvo afiliado a dicho fondo, acogiendo a los argumentos presentados por la apoderada de PORVENIR S.A., porque conforme la Ley 100 de 1993 estos descuentos se realizan en ambos regímenes.

Considera que la condena por cuotas de administración es excesiva, y PROTECCIÓN S.A. no tiene porqué asumir ese descuento con cargo a su propio patrimonio, porque Colpensiones también debió realizarlo, y porque conforme el art. 1746 del Código Civil, en cuanto a la nulidad relativa, si se van a asumir unos frutos o mejoras al trasladar los rendimientos financieros, considera que esos rendimientos son fruto del descuento de la cuota de administración, y conforme la naturaleza financiera del Régimen de Ahorro Individual, no se equipara con el Régimen de Prima Media. Si las cosas vuelven en el estado en que se encontraban, no se tiene porqué asumir con cargo a su propio patrimonio, porque la cuenta se encuentra cancelada, y si se quiere aplicar realmente la ineficacia, se debe dar una proporcionalidad donde en el Régimen de Prima Media debió dar una rentabilidad según ese régimen debiéndose hacer un cálculo proporcional, en el que se pudiera evidenciar cuál sería los aportes que hubiera generado en esa entidad durante el tiempo que estuvo afiliado o que se hubieran tenido sin solución de continuidad, por lo que debería decir que PROTECCIÓN S.A. y las otras administradoras podrían trasladar el valor que se equipare con el valor que debió rentarse el Régimen de Prima Media. Que pese que la Corte Suprema de Justicia ha interpretado que hay un desfaldo, el mismo no ha existido materialmente, y en este caso no se han probado los perjuicios en la forma que lo exige el CGP, además que los perjuicios no le competen al área laboral sino al área civil.

**La apoderada de Colpensiones** apela el reconocimiento de los intereses moratorios de la Ley 100 porque al no tener derecho a la pensión de vejez por Colpensiones, no hay mora, y porque para el reconocimiento de la pensión de vejez, se hacía necesario una decisión judicial. Solicita se le ordene a la AFP la devolución de los aportes destinados al pago de la prima de reaseguros del fogafin y los seguros de invalidez y sobreviviente con ocasión de la ineficacia declarada, al hacer parte de las cotizaciones realizadas por el afiliado y hacen parte del capital de la base sobre la cual se reconocen las prestaciones económicas del afiliado en el régimen de prima media.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**La apoderada de la parte demandante** en síntesis, hace un recuento de los hechos de la demanda; manifiesta que reprocha que los fondos de pensiones al momento del traslado y durante la afiliación, no cumplieron el deber de información y buen consejo; señala que los fondos de pensiones deben someterse a la reglamentación de la Superintendencia Bancaria y tener en cuenta el estatuto orgánico del sistema financiero, los Decretos 656 y 720 de 1994 y la Ley 795 de 2003; que la carga de la prueba está en cabeza de los fondos de pensiones y no hay confesión del demandante; retoma las sentencias del línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia. Considera que las accionadas deben devolver las primas de reaseguro y primas de seguros de invalidez y sobrevivencia; con fundamento en las restituciones mutuas retoma las sentencias SL 1688 y 3464 de 2019. Y frente a los intereses moratorios considera que deben ser reconocidos en aplicación de la sentencia SL 3130 de 2020.

**El apoderado de Porvenir S.A.** considera que no le asiste razón al A Quo, al no haberse acreditó la existencia de algún vicio del consentimiento, al no haberse alegado ni probó ningunas de las causales previstas en los arts. 1741, 1598, 1513, 1515, 1517, y 1524 del CC, lo que conduce a que el acto jurídico de vinculación sea eficaz. Que si se pretende declarar la ineficacia del art. 271 de la Ley 100 de 1993, esta norma establece la ineficacia cuando existen actos que impidan o atenten contra la afiliación del trabajador; es decir, exige conductas dolosas que impidan o atenten la libre y voluntaria afiliación del posible afiliado, sin que se refiere a los dispuesto en los arts. 1740 y ss, y por el principio de inescindibilidad de las normas se impide acudir en forma indiscriminada a diferentes normas para resolver un asunto en concreto, y pese a esto, para definir las declaraciones de ineficacia y/o nulidad de los traslados, se acuda a normas del sistema general de pensiones, sin

consideración a que esta norma propia indica que será ineficaz el traslado, cuando se ejecutan las conductas con la intención que allí se mencionan, pero se acude a las disposiciones civiles para establecer los efectos de la ineficacia y sin que se tenga en cuenta los presupuestos que esta norma establece para declarar la nulidad de un acto o contrato. Frente a la figura de la ineficacia, considera que el art. 899 Código del Comercio tampoco aplica en este asunto. Que en el presente proceso, ninguno de estos presupuestos legales se alegaron, ni se demostraron; que el formulario de afiliación suscrito es un documento público que se presume auténtico según los arts. 243 y 244 del CGP y el parágrafo del art. 54A del CPT, y contiene la declaración de que trata el art. 114 de la Ley 100 de 1993, donde la selección fue libre, espontánea y sin presiones, y se ratifica en el interrogatorio de parte; que ese documento no fue tachado ni desconocido, por lo que probatoriamente no es dable restarle valor y menos desconocerlo. Que, en caso de presentarse, como no existe objeto o causa ilícita, tampoco el consentimiento de la parte actora estuvo viciada por error, fuerza o dolo, ni suscribió el formulario como incapaz absoluto, de presentarse alguna irregularidad distinta, la misma estaría saneada conforme lo indican los arts. 1742 y 1743 del CC por la ratificación tácita de la parte demandante. Que PORVENIR S.A., le garantizó el derecho de retracto, conforme la publicación realizada en el diario el Tiempo el 14 de enero de 2004, lo que debe valorarse como negligencia de su parte. Que la parte demandante realizó cambio de régimen de forma libre y voluntaria, en el cual se le brindó una información oportuna y completa, como lo confirmó al suscribir el formulario de afiliación. Que no se ajusta a la realidad la afirmación que la entidad no allegara pruebas del cumplimiento de sus deberes al momento de la vinculación, al haberse cumplido con la carga procesal al aportar los documentos que tenía su poder, para demostrar que la parte actora ha estado vinculada, producto de una decisión libre e informada, lo que se acredita no solo con el formulario de afiliación, el cual se demuestra con un documento que se presume auténtico, y con la conducta del afiliado que permaneció en el RAIS y permitió el descuento con destino al fondo privado. Que la conducta de haber permitido el descuento del aporte con destino al fondo privado deben considerarse como “la verificación de la voluntad del afiliado” conforme lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia en sentencia 47.236 de 2016. Que no se puede imponer cargas a Porvenir, distintas a las previstas en las leyes existentes al momento en que sucedió la afiliación de la parte demandante. Que se declaró la nulidad y/o ineficacia del traslado, sin analizar en conjunto las pruebas y desconociendo el art. 1602 del CC. Resalta la diferencia que existe entre la ineficacia de un acto jurídico con la nulidad absoluta y que en ese sentido no se pueden confundir.

En el evento de considerarse que el negocio jurídico celebrado no tuvo validez, no puede olvidarse que el literal b) del art. 113 de la Ley 100 de 1993, menciona cuáles son los dineros que se deben trasladar cuando existe el cambio de régimen, siendo ello lo que impide que se pueda ordenar la devolución de sumas diferentes, y por su parte el art 1746, establece que la regla general de la nulidad. Que en caso de ordenarse el traslado de conceptos diferentes a los del art. 113 de la Ley 100 de 1993, se configura un enriquecimiento sin causa a favor de un tercero dentro del negocio jurídico como lo es Colpensiones. Frente a los gastos de administración, retoma lo dicho por la Superintendencia Financiera en concepto radicación No. 20191522169-003-000 del 17 de enero de 2000; que los gastos de administración al no corresponder a valores que pertenecen a los afiliados en ninguno de los regímenes pensionales, al no financiar la prestación de vejez, siendo una razón para descartar su imprescriptibilidad. Que no se debe acceder a las pretensiones de la demanda, al encontrarse la parte accionante incurso en la prohibición del literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993. Retoma apartes del salvamento de voto del Magistrado Jorge Luis Quiroz Alemán, en la sentencia de tutela Rad. 5912 del 13 de mayo de 2020, donde expresó que no procede declarar en forma automática la declaratoria de la nulidad y/o ineficacia del traslado, pues siempre es necesario que se analice en cada caso la situación particular del afiliado. Y con fundamento en lo anterior solicita se revoque la sentencia en su integridad proferida y se absuelva a su representada de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

### **PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO**

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar en apelación: i) Si en el presente caso hay lugar a declarar la ineficacia del traslado; ii) Si hay lugar a trasladar la totalidad de los aportes ordenados por la Corte Suprema de Justicia, como lo son, capital de la cuenta de ahorro individual, rendimientos, cuotas de administración y comisiones; iii) Si PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. deben trasladar las cuotas de administración ordenadas en primera instancia; iv) Si el demandante tiene derecho al reconocimiento de los intereses moratorios; y v) Si hay lugar a ordenar el traslado a Colpensiones, de sumas adicionales de la aseguradora, tales como la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes. En el grado jurisdiccional de consulta, se deberá analizar: i) Si hay lugar a revocar la sentencia y condenar a PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. a trasladar de las sumas adicionales de la aseguradora, tales como la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y



sobrevivientes, debidamente indexada, por el tiempo que el demandante realizó aporte en cada uno de los fondos de pensiones; ii) Si hay lugar a adicionar la sentencia, condenando a las sociedades PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. a trasladar las cuotas de administración indexadas, por el tiempo que el demandante realizó aporte en cada fondo de pensiones; y iii) Si el demandante tiene derecho a la pensión de vejez retroactivamente e indexación.

Para el caso concreto no existe discusión y está acreditado en el plenario que el demandante no es beneficiario del régimen de transición, porque a la vigencia de la Ley 100 de 1993 no tenía más de 40 años de edad al haber nacido el 16 de abril de 1955 (fl. 20); que cotizó al ISS hoy Colpensiones desde el 17 de marzo de 1978 al 30 de septiembre de 1998 (fls. 26); solicitó traslado a la sociedad ING hoy PROTECCIÓN S.A. el 4 de noviembre de 1998, el cual se hizo efectivo el 1º de enero de 1999 (fl. 119), solicitó traslado a la sociedad PORVENIR S.A. el 31 de marzo de 2006 el cual se hizo efectivo el 1º de mayo de 2006 (fl. 22 y 149).

Descendiendo al caso particular, se tiene que en el INTERROGATORIO DE PARTE absuelto por el accionante, no se evidencia confesión alguna, al haber indicado el demandante que en 1999 habían rumores que el ISS se iba a acabar y los visito a la empresa donde trabajaba dos personas de ING y le dijo que con el traslado seguían con las mismas garantías que tenían en el ISS, que no perdían nada y tenían como contraprestación que se podían jubilar antes de la edad cumpliendo unos requisitos y las tres personas que estaban en la reunión se pasaron a ese fondo. Les dijeron que los aportes del ISS pasaban al fondo de pensiones y a partir de ese momento disfrutaban de beneficios y ventajas de estar afiliado a los fondos de pensiones. No le explicaron nada de rentabilidad, solo le hablaron de la ventaja de jubilarse antes de tiempo. Le dijeron que para pensionarse anticipadamente no necesitaban cumplir la edad sino la cantidad de semanas. El motivo principal de su traslado a ING, era por los rumores que había, que al ISS lo iban a liquidar. Al momento del traslado a PORVENIR S.A. le dijeron lo mismo que en el fondo anterior, que se podían jubilar antes de tiempo, que seguían con los beneficios del ISS y bajo las mismas condiciones y parámetros, y firmando el formulario ellos se encargaban del traslado. Que su motivación de trasladarse a Colpensiones es el monto de la pensión. En 1998 no le hablaron del bono pensional, no le hablaron de la garantía de pensión mínima, no le dijeron que la expectativa de vida de él y del grupo familiar podrían incidir en

el valor de la mesada pensional, no le hablaron de modalidades pensionales, no hablaron de aportes voluntarios.

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

### 1. De la ineficacia del traslado

Se tiene que el derecho a la seguridad social es irrenunciable conforme el artículo 48 y 53 de la CP, por ello cualquier pretensión de cambio en las condiciones de este derecho pensional debe ser tomado de manera autónoma y consiente con una comprensión volitiva tal que no quede duda que la información entregada por la entidad para que, con la libertad e información, la persona pueda decidir si se cambia de régimen o no.

Visto lo anterior, debemos revisar que con base en el art. 13 literal b) de la L 100 de 1993 que habla de la característica de la seguridad social, y señala allí: *“La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior **es libre y voluntaria** por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley”,* y si nos remitimos al art 271 de la L 100 señala que **no será eficaz el traslado** si se menoscaba la libertad, la dignidad humana, los derechos de los trabajadores que son sujetos de protección, y dice que *“Cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado...”* no solo a la multa sino que dice en forma expresa *“... La afiliación respectiva **quedará sin efecto** y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.”*, o sea que se refiere a una ineficacia.

Desde el **Decreto 720 de 1994**, por el cual se reglamenta el artículo 105 y parcialmente el artículo 287 de la Ley 100 de 1993, en el capítulo relativo a LA RESPONSABILIDAD DE LAS SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES Y ORGANIZACIÓN DE LOS PROMOTORES, en sus artículos 10 y 12 respectivamente reza:

**“RESPONSABILIDAD DE LOS PROMOTORES.** Cualquier infracción, error u omisión en especial aquellos que **impliquen perjuicio a los**

**intereses de los afiliados-** en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones en el desarrollo de su actividad **compromete la responsabilidad de la sociedad administradora ...**". (Resalto fuera del texto)

**"OBLIGACIÓN DE LOS PROMOTORES.** Los promotores que empleen las sociedades administradoras del sistema general de pensiones **deberán suministrar suficiente, amplia y oportuna información** a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado." (Resalto fuera del texto)

Este deber profesional que existe desde 1994, ese de información que permita al usuario tomar una decisión libremente consentida, es decir, **la carga de la prueba correspondería a la entidad demandada**, y que en estos casos corresponde a que se demuestre: cuál fue la información que se le entregó y en qué vastedad se presentó. Tal conceptualización se encuentra en la sentencia SL 12.136-2014, Rad. 46.292 del 3 de Sept. de 2014, M. P. Dra. ELCY DEL PILAR CUELLO CALDERÓN, que reza:

*"...A juicio de esta Sala no podría argüirse que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos pensionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica;...."*

Desde ahí ha existido una línea jurisprudencial, entre otras la de radicado 17.595 de 18 de octubre de 2017, en donde se dice, que la información tiene que ver con: 1º. La antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones del disfrute pensional, 2º. El deber de información concreto y comprensible; y 3º. Que sea de manera prudente, y de manera más específica. Igualmente, la sentencia SL 19.447 de 2017 con radicado 47.125, que indicó que aun operaba la ineficacia del traslado si el afiliado no tiene régimen de transición.

El anterior criterio ha sido reiterado por la CSJ en sentencia SL1421, 1688 y 1689 de 2019, SL4426-2019, y de forma más reciente la sentencia SL 2611, 2877, 4811 de 2020, SL 1217 y 782 de 2021, y como juez constitucional en las sentencias STL 3716-2020, STL4001-2020 y STL4084-2020, en las cuales se manifestó que los fondos de pensiones son los obligados a dar una información clara, comprensible y suficiente sobre las consecuencias favorables y desfavorables que su decisión acarrea; y que la carga de la prueba sobre el deber de información corresponde a las AFP debiendo probar que dicha información fue realizada, con diligencia, cuidado y buena fe, sin

que implique en momento alguno que la sola firma o diligenciamiento del formulario pueda entenderse verdadera información.

La anterior argumentación es aplicable a este caso, pues la entidad accionada PROTECCIÓN S.A. (entidad con la que se efectuó el traslado de régimen pensional), no trajo al plenario ninguna prueba eficaz y relativa a la posible actividad de asesoramiento e información adecuada a la parte actora, cuando tomó la decisión de trasladarse de Colpensiones, sin que les hayan dado una información suficiente y cierta al no haberse demostrado que se le habló de las desventajas del RAIS, ni de los factores cambiantes que inciden al cuantificar la mesada pensional como son la rentabilidad, las cotizaciones y la edad probable de ellas y sus posibles beneficiarios al momento de pensionarse; tampoco sobre la deducción de los gastos de administración, ni de seguros previsionales; no le informaron de la modalidad pensional que debían escoger cuando se fueran a pensionar, ni de la pensión anticipada, ni de la fecha de redención del bono pensional, tampoco hay constancia de la información sobre el capital mínimo que tenía que tener, estando la carga de probar dicha información en cabeza de la accionada ya mencionada, siendo esta la razón por lo que se violenta el **derecho de libertad de selección** del régimen, además de la vulneración del derecho a la dignidad y a la seguridad social de la persona conforme el art 272 de la Ley 100 de 1993.

Al respecto debe señalarse que la afiliación inicial realizada por la parte actora, no tuvieron efectos, por no existir una libertad informada al momento del traslado o de la afiliación, conforme al artículo 271 de la Ley 100 de 1993, lo que implica que dichos actos son inoponibles, son imprescriptibles y no pueden ser convalidados bajo ningún aspecto, por lo menos hasta que se cumplan los requisitos para el disfrute pensional. Por ello no es suficiente que la sociedad PROTECCIÓN S.A. aporte la consulta del afiliado en el sistema de la sociedad demandada, constancia de traslado de aportes a PORVENIR S.A., historia de cotizaciones, historial de vinculaciones de ASOFONDOS, documento denominado “Políticas para asesorar para vincular personas naturales”; concepto 2015123910 de diciembre de 2015 de la Superintendencia Financiera; y los comunicados de prensa (fl. 112 a 129), lo que lleva a concluir que al momento de trasladarse de ISS al Régimen de Ahorro Individual, **no les dieron una información completa y suficiente.**

Conforme a lo señalado, la sentencia de primera instancia deberá ser CONFIRMADA en lo que respecta a la declaración de la ineficacia del traslado y la orden dada a PORVENIR S.A. de trasladar a Colpensiones todos los

valores de la cuenta de ahorro individual del actor que incluyan, los aportes destinados concretamente a la Cuenta de Ahorro Individual; la orden dada a PORVENIR S.A. y a PROTECCIÓN S.A. a devolver los valores de los aportes pensionales que recibió de la parte accionante o en su favor, destinados al fondo de garantía de pensión mínima.

## 2. De los efectos de la ineficacia

- Por su parte, en relación a la devolución de las **cuotas de administración debidamente indexados**, hay lugar a ser trasladadas conforme lo establece la sentencia SL 1688 , 1689 de 2019 y SL 782 de 2021 y teniendo en cuenta: 1º) En la ineficacia las cosas deben volver al estado en que se encontraban, entendiendo que el aporte pensional debe devolverse completo, sin que pueda admitirse que por haberse generado rendimientos o pagos posteriores a la cotización realizada no se debe tener en cuenta el aporte completo, pues las cosas vuelven al estado en que se encontraban antes de la afiliación fallida y menos habrá de tenerse consideración alguna para la entidad que aprovechándose de la falta de información fue la que indujo a la afiliación inicial o al mencionado traslado al RAIS, 2º) Porque debe tenerse en cuenta que dichos porcentajes ingresaron a la AFP accionada durante en el tiempo en que estuvo afiliada la parte demandante en esta, en tanto que la cuota de administración es manejada directamente por el fondo de pensiones; 3º) Porque la devolución de los gastos de administración es ordenada en la sentencia SL1421 de 2019 y el Fondo de Pensiones debía devolver *“los aportes por pensión, los rendimientos financieros y los gastos de administración al Instituto de Seguros Sociales”*, y 4) Porque si bien es cierto que el art. 20 de la Ley 100 de 1993 determina el porcentaje que se destina a financiar los gastos de administración, no se puede pasar por alto que se está bajo la figura de la ineficacia, la cual deja sin efectos jurídicos las actuaciones realizadas, lo que genera que todo lo cotizado a la AFP deba trasladarse a Colpensiones, y aunado a lo anterior, es a esta última entidad a la que le corresponde determinar el porcentaje que va a destinar a dicho rubro, por ende la Administradoras Privadas no puede librarse de su devolución por estar consagrado en dicho artículo.

Aunado a lo anterior, argumentan las apoderadas de las sociedades PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. la improcedencia de las cuotas de administración con base en **las restituciones mutuas del art. 1746 del Código Civil**, argumentación que no se acepta, toda vez que en sentencia SL 4360 de 2019, la Corte consideró que las cosas deben volver al estado en que

se encontraban y en caso de no ser esto posible, por tratarse de temas pensionales, los jueces están llamados a aplicar soluciones que permitan compensar los perjuicios ocasionado a los afiliados ante la falta de información al momento de generarse el traslado de régimen.

Por lo tanto, se CONFIRMARÁ su reconocimiento y se ADICIONARÁ la sentencia, ORDENÁNDOLE a las sociedades PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. a trasladar a Colpensiones las cuotas de administración debidamente indexadas, por el tiempo que estuvo el demandante realizando aportes en cada uno de dichos fondos de pensiones.

- **Las sumas adicionales de la aseguradora** tales como la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, hay lugar a devolverlas **debidamente indexada**, teniendo en cuenta que la Corte Suprema de Justicia en las sentencias SL 17595 de 2017 y SL 4989 de 2018, en donde se rememoró la sentencia 31989 de 2008 en la cual se dijo: *“La administradora tiene el deber de devolver al sistema ..., sumas adicionales de la aseguradora,..”*.

Y con fundamento en la sentencia SL 2877 de 2020 que consagra *“Ahora, los efectos de la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional **cobija a todas las entidades a las cuales estuvo vinculado el accionante en el RAIS**, aun cuando, como es lógico, no todas participaron en el acto de afiliación inicial, porque las consecuencias de tal declaratoria implica dejar sin efectos jurídicos el acto de vinculación a tal régimen; (...) De modo que, en este caso, **la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional. (...)**”* (Resalto fuera del texto)

Como consecuencia de lo anterior, se REVOCARÁ la sentencia que excluyó este concepto, para en su lugar, ADICIONARLA en el sentido de ORDENARLE a las sociedades PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. a trasladar a Colpensiones este concepto debidamente indexadas, conforme a la sentencia SL 1689 de 2019, por el tiempo que estuvo el demandante realizando aportes en cada uno de dichos fondos de pensiones.

- En relación con la devolución de **las comisiones consagradas en el art. 104 de la Ley 100 de 1993** que fueron apeladas por PORVENIR S.A., no hay

lugar a revocatoria por este concepto, toda vez que en primera instancia solo se ordenó el traslado de las cuotas o gastos de administración, las cuales se encuentran consagradas en el art. 20 de la Ley 100 de 1993, sin que se haya condenado en forma expresa a la devolución de las comisiones del art. 104 de la Ley 100 de 1993.

### **3. De la pensión de vejez reconocida en primera instancia**

En primera instancia se reconoció la pensión de vejez en aplicación del art. 33 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta que el demandante acredita los 62 años de edad el **16 de abril de 2017** y apara ese día contaba con un total de 1.392, de las cuales 641 a Colpensiones y 365 a PORVENIR S.A. y 366 semanas a PROTECCIÓN S.A., que el demandante dejó de efectuar cotizaciones el 31 de agosto de 2015 y obtuvo estatus pensional el 16 de abril de 2017; que tiene derecho a 13 mesadas pensionales y una mesada adicional en diciembre de cada año.; y reconoció para el año 2017 una mesada pensional que asciende a la suma de \$3.227.532.

Para el caso bajo estudio se tiene que el demandante al nacer el 16 de abril de 1955 cumplió los 62 años de edad en el año 2017, y para esa oportunidad contaba con un total de 1.488 semanas en toda su vida laboral, las cuales fueron cotizadas a Colpensiones un total de 641.43 semanas, a PROTECCIÓN S.A. cotizó un total de 370.85 semanas y en PORVENIR S.A. cotizó un 475.71 semanas, conforme se extrae de las historias laborales aportadas con las contestaciones de la demanda.

En razón de lo anterior, el demandante cuenta con los requisitos exigidos por el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, obteniendo el estatus de pensionado el 16 de abril de 2017, fecha de cumplimiento de los 62 años de edad, porque fecha ya contaba con más de 1.300 semanas cotizadas. Y el disfrute de la pensión de vejez es desde el cumplimiento de la edad, toda vez que los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990, son claros en el sentido de distinguir que, el reconocimiento de la pensión se debe dar por parte de la entidad de seguridad social en pensiones cuando se verifiquen los requisitos de edad mínima y semanas cotizadas. En cuanto al disfrute, esto es, el derecho que tiene el afiliado a comenzar a percibir la pensión, sólo se hace efectivo cuando el mismo se retire del sistema, notificado a través de la novedad de retiro, al tenor de lo indicado por el Acuerdo 044 de 1989 (Decreto 3063 de 1989) en su artículo 5, que trata de la desafiliación, del artículo 25 numeral 4, del artículo 64 y 65 acerca de las novedades y sus clases, en el numeral 3 reza “retiro del

trabajador cuando cesa el vínculo laboral”, siendo esta la posición adoptada por la Corte Suprema de Justicia, de conformidad con lo señalado en la sentencia 16.197 del 14 de noviembre de 2001 M.P. Dr. Luís Gonzalo Toro Correa. Y en este evento quedó demostrado que la última cotización realizada a PORVENIR S.A. fue realizada el 31 de agosto de 2015.

Así mismo se confirmará el derecho del demandante a que le reconozcan 13 mesadas al año, al causarse el derecho después del 31 de julio de 2011 al tenor de lo dispuesto por el acto legislativo 01 de 2005.

Si bien la parte demandante no interpuso recurso de apelación, una vez revisada la liquidación de la prestación reconocida deben realizarse las siguientes precisiones: la prestación reconocida debe liquidarse conforme lo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, con el promedio de las cotizaciones de los 10 últimos años o de toda la vida según sea más favorable, y hecha la liquidación por la Sala, le es más favorable como se dijo en primera instancia, la liquidación del IBL con el promedio de las cotizaciones de los 10 últimos años, la cual arroja para el mes de agosto de 2015 un IBL de \$5.438.530,32.

Respecto a la tasa de reemplazo a aplicar, que corresponde a la establecida en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, al aplicar la formula se obtiene el siguiente monto:

$$R=65.5-0.5 (s)$$

$$R=65.5-0.5 (\$5.438.530,32/\$644.350)$$

$$R= 65.5- 4.220$$

$$R= 61.28 +3 (\text{por tener 188 semanas adicionales a las 1.300}) = 64.28\%$$

Así las cosas, al aplicarle al IBL de \$5.438.530,32 la tasa del 64.28% genera una mesada para el año 2015 de \$3.495.887,29, que actualizada para el año 2017 asciende a \$3.947.181, suma que es superior a la reconocida en primera instancia.

Con base en lo expuesto, se MODIFICARÁ la mesada pensional reconocida en la sentencia de primera instancia, porque si bien es cierto que la pensión de vejez se está analizando en el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, la sentencia C 968 de 2003 indicó con respecto a principio de consonancia consagrado en la ley 712 de 2002 que *“cuando la norma en mención exige que la sentencia de segunda instancia debe estar en consonancia con las materias objeto de recurso de apelación debe entenderse*



que el examen que efectúa el superior no se limita a los asuntos desfavorables del fallo de primera instancia sobre los cuales versa la impugnación, **sino a todos aquellos aspectos desfavorables al trabajador que involucran beneficios mínimos irrenunciables los cuales deben entenderse siempre incluidos en el recurso de alzada**".

Y la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 2808 de 2018 consideró que en los casos en que se analicen derechos mínimos irrenunciables, el A Quem está llamado a pronunciarse extra y ultra petita. Al respecto se plasmó:

*"Recuérdese que la Corte actualmente adopta una interpretación estricta de dicho principio, en el sentido de que el ad quem está atado a los precisos términos que el recurrente proponga en la apelación, lo cual le impide decidir sobre otros, que sean accesorios a la condena o inherentes a ella, pero que no hayan sido explícitamente reclamados ni sustentados en el recurso, **salvo que se trate de derechos laborales mínimos e irrenunciables del trabajador** (SL8613-2017 y SL12869-2017).*

*Lo dicho, en tanto la Corte Constitucional mediante sentencia C-968 de 2003, condicionó la aplicación de la figura de la consonancia en materia laboral, contenida en el artículo 35 de la Ley 712 de 2002, bajo el entendido de que «las materias objeto del recurso de apelación incluyen siempre los derechos laborales mínimos irrenunciables del trabajador».*

*En virtud de lo anterior, **se tiene que la Constitución le impone al juez de segundo grado la obligación de pronunciarse sobre las materias relacionadas con los beneficios mínimos consagrados en las normas laborales**, al punto que esos aspectos que de forma implícita se encuentran cobijados en la impugnación, hacen parte de su competencia funcional, siempre y cuando: (i) hayan sido discutidos en el juicio y (ii) estén debidamente probados."* (Resalto de la Sala)

Así las cosas, en virtud de la jurisprudencia transcrita se procederá a MODIFICAR las mesadas pensionales reconocidas en primera instancia, y en su lugar se CONDENARÁ a Colpensiones a reconocer y pagar las siguientes mesadas pensionales:

Año	IPC	Valor real
2017	4,09%	\$ 3.947.181
2018	3,18%	\$ 4.108.620
2019	3,80%	\$ 4.239.274
2020	1,61%	\$ 4.400.367
2021		\$ 4.471.213

En lo que respecta al valor del retroactivo pensional, en primera instancia no existió condena en concreto, sin embargo, en aplicación del art. 283 del CGP "... El juez de segunda instancia deberá extender la condena en concreto hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, aun cuando la parte

beneficiada con ella no hubiese apelado. (...)", este se liquida actualizado al 30 de junio de 2021, lo que da lugar a CONDENAR a Colpensiones a reconocer y pagar al accionante, la suma de **\$229.934.481** por concepto de retroactivo de la pensión de vejez causada desde el 16 de abril de 2017 al 30 de junio de 2021, de conformidad con la siguiente tabla:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2017	4,09%		\$ 3.947.181	\$ 3.947.181	9,47	\$ 37.379.801
2018	3,18%		\$ 4.108.620	\$ 4.108.620	13	\$ 53.412.065
2019	3,80%		\$ 4.239.274	\$ 4.239.274	13	\$ 55.110.568
2020	1,61%		\$ 4.400.367	\$ 4.400.367	13	\$ 57.204.770
2021			\$ 4.471.213	\$ 4.471.213	6	\$ 26.827.277
TOTAL						\$ 229.934.481

Se advierte que en el presente evento no operó el fenómeno de la prescripción de las mesadas pensional, toda vez que la demanda fue presentada el 19 de diciembre de 2018, y el derecho pensional se reconoce desde el 16 de abril de 2017.

**4. De la improcedencia de la los intereses moratorios y procedencia de la indexación**

Se REVOCARÁ la decisión toda vez que no se le puede imputar a Colpensiones la mora en el pago de la pensión de vejez, en vista que solo es a través de este proceso que se declara la ineficacia del traslado y aunado a lo anterior se reconocerá el derecho a la pensión de vejez al demandante. Decisión que da lugar a reconocer la indexación, de conformidad con el art. 180 del CGP, pero en términos diferentes a los reconocidos en primera instancia, por las siguientes razones:

El A Quo condena a la indexación respecto de las mesadas causadas entre abril 16 del año 2017 y de las causadas hasta 4 meses después de la ejecutoria de este fallo, y en caso que Colpensiones no pague la prestación oportunamente, luego de 4 meses de ejecutoriado este fallo, desde el día siguiente, se causarán intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en favor del demandante sobre toda mesada pensional causada desde abril 16 del año 2017.

En este evento, la Sala los considera procedentes el reconocimiento de la indexación, toda vez que la parte accionante no tiene por qué soportar la

responsabilidad de asumir la pérdida del valor adquisitivo, sin embargo, los mismos deben ser reconocidos desde el 16 de abril de 2017 y hasta el pago efectivo de la condena. Con base en lo anterior, **REVOCARÁ** la orden que en caso que Colpensiones no pague la prestación oportunamente luego de 4 meses de ejecutoriado este fallo, desde el día siguiente se causarán intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en favor del demandante sobre toda mesada pensional causada desde abril 16 del año 2017. Y **MODIFICAR** la indexación reconocida en la sentencia de primera instancia, para la misma se reconozca y paguen desde el 16 de abril de 2017 hasta el pago efectivo de la obligación.

Costas en esta instancia a cargo de cada una de las sociedades **PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.**, en la suma de \$454.263, las cuales son reducidas en un 50%, teniendo en cuenta que a las accionadas no les prosperó la apelación y ello se compensa con las costas que le correspondería asumir a la parte demandante a la cual le prosperó parcialmente su recurso.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** la sentencia, en el sentido de **ORDENARLE** a las sociedades **PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.** a trasladar a Colpensiones las cuotas de administración debidamente indexadas, por el tiempo que estuvo el demandante realizando aportes en cada uno de dichos fondos de pensiones.

**SEGUNDO: REVOCAR** la sentencia, para en su lugar **ADICIONARLA** en el sentido de ordenarle a las sociedades **PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.** a trasladar a Colpensiones las sumas adicionales de la aseguradora, tales como la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes debidamente indexadas, por el tiempo que estuvo el demandante realizando aportes en cada uno de dichos fondos de pensiones.

**TERCERO: MODIFICAR** el valor de las mesadas pensionales reconocidas en primera instancia, para que en su lugar **CONDENAR** a Colpensiones a que reconozca y pague las siguientes mesadas pensionales al demandante:

Año	IPC	Valor real
2017	4,09%	\$ 3.947.181
2018	3,18%	\$ 4.108.620
2019	3,80%	\$ 4.239.274
2020	1,61%	\$ 4.400.367
2021		\$ 4.471.213

**CUARTO: CONDENAR** a Colpensiones a reconocer y pagar al accionante, la suma de **\$229.934.481** por concepto de retroactivo de la pensión de vejez causada desde el 16 de abril de 2017 al 30 de junio de 2021, de conformidad con la siguiente tabla:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2017	4,09%		\$ 3.947.181	\$ 3.947.181	9,47	\$ 37.379.801
2018	3,18%		\$ 4.108.620	\$ 4.108.620	13	\$ 53.412.065
2019	3,80%		\$ 4.239.274	\$ 4.239.274	13	\$ 55.110.568
2020	1,61%		\$ 4.400.367	\$ 4.400.367	13	\$ 57.204.770
2021			\$ 4.471.213	\$ 4.471.213	6	\$ 26.827.277
TOTAL						\$ 229.934.481

**QUINTO: REVOCAR** la orden, que en caso que Colpensiones no pague la prestación oportunamente luego de 4 meses de ejecutoriado este fallo, desde el día siguiente se causarán intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en favor del demandante sobre toda mesada pensional causada desde abril 16 del año 2017, y **MODIFICAR** la indexación reconocida en la sentencia de primera instancia, para la misma se reconozca y paguen desde el 16 de abril de 2017 hasta el pago efectivo de la obligación.

**SEXTO: CONFIRMAR** en todo lo demás, la sentencia emitida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**SÉPTIMO:** Costas en esta instancia a cargo de cada una de las sociedades PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., en la suma de \$454.263. Sin costas a la demandante por las razones explicadas.

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-022-2019-00009-01  
Radicado Interno 128-21

Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la sentencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**SECRETARIA SALA LABORAL**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaria de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia

DEMANDANTE : LUIS FERNANDO HINESTROZA

DEMANDADO : ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y  
COLPENSIONES

TIPO DE PROCESO : ORDINARIO

RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-021-2019-00009-01

RADICADO INTERNO : 128-21

DECISIÓN : REVOCA PARCIALMENTE, CONDENA, ADICIONA Y  
CONFIRMA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

*Fijado hoy lunes 26 de julio de 2021 a las 8:00 Am  
2021 a la 5:00 Pm*

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

*Desfijado hoy lunes 26 de julio de*

  
**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO



Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Seccional de la Judicatura –Antioquia

Dirección Seccional Administración Judicial Medellín- Antioquia

**CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL**

F. INICIAL	1-ago-05	TOTAL DÍAS	3600
F. FINAL	31-ago-15		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DÍAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-ago-05	31-ago-05	\$ 3.100.000	30	\$ 4.566.534	\$ 38.054	2014	82,47	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 6.821.000	30	\$ 10.047.848	\$ 83.732	2014	82,47	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 6.921.000	30	\$ 10.195.155	\$ 84.960	2014	82,47	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 6.821.000	30	\$ 10.047.848	\$ 83.732	2014	82,47	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 3.100.000	30	\$ 4.566.534	\$ 38.054	2014	82,47	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 5.325.000	30	\$ 7.480.922	\$ 62.341	2014	82,47	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 5.325.000	30	\$ 7.480.922	\$ 62.341	2014	82,47	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 5.325.000	30	\$ 7.480.922	\$ 62.341	2014	82,47	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 5.320.000	30	\$ 7.473.898	\$ 62.282	2014	82,47	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 5.320.000	30	\$ 7.473.898	\$ 62.282	2014	82,47	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 5.320.000	30	\$ 7.473.898	\$ 62.282	2014	82,47	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 5.320.000	30	\$ 7.473.898	\$ 62.282	2014	82,47	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 5.320.000	30	\$ 7.473.898	\$ 62.282	2014	82,47	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 5.320.000	30	\$ 7.473.898	\$ 62.282	2014	82,47	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 5.325.000	30	\$ 7.480.922	\$ 62.341	2014	82,47	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 5.325.000	30	\$ 7.480.922	\$ 62.341	2014	82,47	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 7.100.000	30	\$ 9.974.563	\$ 83.121	2014	82,47	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 5.325.000	30	\$ 7.160.289	\$ 59.669	2014	82,47	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 5.325.000	30	\$ 7.160.289	\$ 59.669	2014	82,47	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 5.325.000	30	\$ 7.160.289	\$ 59.669	2014	82,47	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 5.325.000	30	\$ 7.160.289	\$ 59.669	2014	82,47	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 5.399.000	30	\$ 7.259.794	\$ 60.498	2014	82,47	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 5.739.000	30	\$ 7.716.977	\$ 64.308	2014	82,47	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 5.661.000	30	\$ 7.612.094	\$ 63.434	2014	82,47	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 5.739.000	30	\$ 7.716.977	\$ 64.308	2014	82,47	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 5.740.000	30	\$ 7.718.321	\$ 64.319	2014	82,47	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 5.740.000	30	\$ 7.718.321	\$ 64.319	2014	82,47	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 5.740.000	30	\$ 7.718.321	\$ 64.319	2014	82,47	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 5.740.000	30	\$ 7.718.321	\$ 64.319	2014	82,47	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 5.740.000	30	\$ 7.302.514	\$ 60.854	2014	82,47	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 5.740.000	30	\$ 7.302.514	\$ 60.854	2014	82,47	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 5.740.000	30	\$ 7.302.514	\$ 60.854	2014	82,47	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 5.739.000	30	\$ 7.301.242	\$ 60.844	2014	82,47	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 5.739.000	30	\$ 7.301.242	\$ 60.844	2014	82,47	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 6.084.000	30	\$ 7.740.156	\$ 64.501	2014	82,47	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 6.084.000	30	\$ 7.740.156	\$ 64.501	2014	82,47	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 6.084.000	30	\$ 7.740.156	\$ 64.501	2014	82,47	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 6.084.000	30	\$ 7.740.156	\$ 64.501	2014	82,47	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 6.084.000	30	\$ 7.740.156	\$ 64.501	2014	82,47	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 6.084.000	30	\$ 7.740.156	\$ 64.501	2014	82,47	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 6.084.000	30	\$ 7.740.156	\$ 64.501	2014	82,47	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 6.084.000	30	\$ 7.188.458	\$ 59.904	2014	82,47	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 6.084.000	30	\$ 7.188.458	\$ 59.904	2014	82,47	2008	69,80



1-mar-09	31-mar-09	\$ 6.084.000	30	\$ 7.188.458	\$ 59.904	2014	82,47	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 6.084.000	30	\$ 7.188.458	\$ 59.904	2014	82,47	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 6.084.000	30	\$ 7.188.458	\$ 59.904	2014	82,47	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 6.084.000	30	\$ 7.188.458	\$ 59.904	2014	82,47	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 6.449.000	30	\$ 7.619.718	\$ 63.498	2014	82,47	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 6.449.000	30	\$ 7.619.718	\$ 63.498	2014	82,47	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 6.449.000	30	\$ 7.619.718	\$ 63.498	2014	82,47	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 6.449.000	30	\$ 7.619.718	\$ 63.498	2014	82,47	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 6.449.000	30	\$ 7.619.718	\$ 63.498	2014	82,47	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 6.449.000	30	\$ 7.619.718	\$ 63.498	2014	82,47	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 6.449.000	30	\$ 7.470.179	\$ 62.251	2014	82,47	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 6.449.000	30	\$ 7.470.179	\$ 62.251	2014	82,47	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 6.449.000	30	\$ 7.470.179	\$ 62.251	2014	82,47	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 6.449.000	30	\$ 7.470.179	\$ 62.251	2014	82,47	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 6.449.000	30	\$ 7.470.179	\$ 62.251	2014	82,47	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 3.360.000	30	\$ 3.892.046	\$ 32.434	2014	82,47	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10					2014	82,47	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 3.000.000	30	\$ 3.475.041	\$ 28.959	2014	82,47	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 3.000.000	30	\$ 3.475.041	\$ 28.959	2014	82,47	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 3.000.000	30	\$ 3.475.041	\$ 28.959	2014	82,47	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 3.000.000	30	\$ 3.475.041	\$ 28.959	2014	82,47	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 3.000.000	30	\$ 3.475.041	\$ 28.959	2014	82,47	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 3.000.000	30	\$ 3.368.227	\$ 28.069	2014	82,47	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 3.000.000	30	\$ 3.368.227	\$ 28.069	2014	82,47	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 3.000.000	30	\$ 3.368.227	\$ 28.069	2014	82,47	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 3.000.000	30	\$ 3.368.227	\$ 28.069	2014	82,47	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 3.000.000	30	\$ 3.368.227	\$ 28.069	2014	82,47	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 3.000.000	30	\$ 3.368.227	\$ 28.069	2014	82,47	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 3.000.000	30	\$ 3.368.227	\$ 28.069	2014	82,47	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 3.000.000	30	\$ 3.368.227	\$ 28.069	2014	82,47	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 3.000.000	30	\$ 3.368.227	\$ 28.069	2014	82,47	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 3.000.000	30	\$ 3.368.227	\$ 28.069	2014	82,47	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 3.000.000	30	\$ 3.368.227	\$ 28.069	2014	82,47	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 3.000.000	30	\$ 3.368.227	\$ 28.069	2014	82,47	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 3.000.000	30	\$ 3.247.191	\$ 27.060	2014	82,47	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 3.000.000	30	\$ 3.247.191	\$ 27.060	2014	82,47	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 3.000.000	30	\$ 3.247.191	\$ 27.060	2014	82,47	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 3.000.000	30	\$ 3.247.191	\$ 27.060	2014	82,47	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 3.000.000	30	\$ 3.247.191	\$ 27.060	2014	82,47	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 3.000.000	30	\$ 3.247.191	\$ 27.060	2014	82,47	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 3.000.000	30	\$ 3.247.191	\$ 27.060	2014	82,47	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 3.000.000	30	\$ 3.247.191	\$ 27.060	2014	82,47	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 3.000.000	30	\$ 3.247.191	\$ 27.060	2014	82,47	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 3.000.000	30	\$ 3.247.191	\$ 27.060	2014	82,47	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 3.000.000	30	\$ 3.247.191	\$ 27.060	2014	82,47	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 3.000.000	30	\$ 3.247.191	\$ 27.060	2014	82,47	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 3.000.000	30	\$ 3.169.991	\$ 26.417	2014	82,47	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 3.000.000	30	\$ 3.169.991	\$ 26.417	2014	82,47	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 3.000.000	30	\$ 3.169.991	\$ 26.417	2014	82,47	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 3.000.000	30	\$ 3.169.991	\$ 26.417	2014	82,47	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 3.000.000	30	\$ 3.169.991	\$ 26.417	2014	82,47	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 3.000.000	30	\$ 3.169.991	\$ 26.417	2014	82,47	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 3.000.000	30	\$ 3.169.991	\$ 26.417	2014	82,47	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 3.000.000	30	\$ 3.169.991	\$ 26.417	2014	82,47	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 3.000.000	30	\$ 3.169.991	\$ 26.417	2014	82,47	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 3.000.000	30	\$ 3.169.991	\$ 26.417	2014	82,47	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 3.000.000	30	\$ 3.169.991	\$ 26.417	2014	82,47	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 3.000.000	30	\$ 3.169.991	\$ 26.417	2014	82,47	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 3.000.000	30	\$ 3.109.730	\$ 25.914	2014	82,47	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 3.000.000	30	\$ 3.109.730	\$ 25.914	2014	82,47	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 3.000.000	30	\$ 3.109.730	\$ 25.914	2014	82,47	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 3.000.000	30	\$ 3.109.730	\$ 25.914	2014	82,47	2013	79,56



Radicado Único Nacional 05-001-31-05-022-2019-00009-01  
Radicado Interno 128-21

1-may-14	31-may-14	\$ 3.000.000	30	\$ 3.109.730	\$ 25.914	2014	82,47	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 3.000.000	30	\$ 3.109.730	\$ 25.914	2014	82,47	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 3.000.000	30	\$ 3.109.730	\$ 25.914	2014	82,47	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 4.000.000	30	\$ 4.146.307	\$ 34.553	2014	82,47	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 4.000.000	30	\$ 4.146.307	\$ 34.553	2014	82,47	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 4.000.000	30	\$ 4.146.307	\$ 34.553	2014	82,47	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 4.000.000	30	\$ 4.146.307	\$ 34.553	2014	82,47	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 4.000.000	30	\$ 4.146.307	\$ 34.553	2014	82,47	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 4.000.000	30	\$ 4.000.000	\$ 33.333	2014	82,47	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 4.599.000	30	\$ 4.599.000	\$ 38.325	2014	82,47	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 5.909.000	30	\$ 5.909.000	\$ 49.242	2014	82,47	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 4.407.000	30	\$ 4.407.000	\$ 36.725	2014	82,47	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 3.326.000	30	\$ 3.326.000	\$ 27.717	2014	82,47	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 3.424.000	30	\$ 3.424.000	\$ 28.533	2014	82,47	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 3.821.000	30	\$ 3.821.000	\$ 31.842	2014	82,47	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 3.588.000	30	\$ 3.588.000	\$ 29.900	2014	82,47	2014	82,47

TOTAL DÍAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 5.438.530,32
SEMANAS COTIZADAS	514
PENSIÓN A RECONOCER	\$ 3.495.887,29
PORCENTAJE APLICADO	64,3%
PENSIÓN RECONOCIDA	0
DIFERENCIA	\$ 3.495.887,29