

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501420140050701
Proceso:	Ordinario
Demandante:	MARIA TERESA VEGA TORRES
Demandado:	PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE ISS
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	23 de julio de 2021
Decisión:	CONFIRMA, MODIFICA Y REVOCA

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en

el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 26 de julio de 2021 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	MARÍA TERESA VEGA TORRES
DEMANDADA	FIDUAGRARIA S.A. como vocera del PAR ISS
ORIGEN	Juzgado Catorce Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 014 – 2014-00507
TEMAS	Relación Laboral, prestaciones sociales, vacaciones, aportes a seguridad social en pensiones
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARÍA TERESA VEGA TORRES contra SOCIEDAD DE DESARROLLO AGROPECUARIO -FIDUAGRARIA S.A- como vocera y administradora del patrimonio autónomo de remanentes del Instituto de Seguros Sociales -PAR ISS-.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

La señora María Teresa Vega Torres formula demanda contra el ISS en Liquidación<sup>2</sup> pretendiendo que se declare que **i)** prestó su servicio como trabajadora oficial para el ISS, entre el 13 de diciembre de 1993 y el 16 de mayo de 1995, siendo terminado su contrato de manera ilegal, unilateral y sin justa causa, por parte de la demandada; por tanto, deprecia el pago de **ii)** primas de servicios legales y extralegales, prima de navidad, vacaciones, prima de vacaciones, cesantías, intereses a las cesantías, auxilio de transporte convencional<sup>3</sup>, auxilio de alimentación convencional, incrementos por servicios prestados (antigüedad),

<sup>1</sup> Fls.3/6

<sup>2</sup> Hoy representado por la vocera del PAR ISS, Fiduagraria S.A.

<sup>3</sup> Reitera esta petición en el numeral cuarto de ese acápite. Fl. 2 vto.

dominicales, festivos, recargos nocturnos, horas extra, indemnización convencional por despido o en su defecto indemnización legal, reconocimiento de la antigüedad en el servicio, cotizaciones ante el Sistema General de Pensiones o su cálculo actuarial dirigido a Colpensiones y demás conceptos regulados por la convención colectiva; **iii)** en caso de encontrar acreditados varios contratos de trabajo, se ordene el pago de todos los conceptos anunciados, respecto de cada uno; **iv)** auxilio de transporte convencional no pagado desde el 13 de diciembre de 1993, hasta que perdure la relación entre las partes; **v)** sanción moratoria consagrada para los empleados públicos o en su defecto, la del art.65 del CST; **vi)** sanción moratoria del art. 99 de la Ley 50 de 1990; **vii)** la indexación de las condenas.

Fundamentó sus pretensiones en que suscribió once contratos con la demandada como supernumeraria, así: del 13 de diciembre de 1993 al 6 de enero de 1994; del 6 de enero de 1994 al 24 de enero de 1994; del 1 de febrero de 1994 al 4 de febrero de 1994; del 5 de febrero de 1994 al 18 de febrero de 1994; del 4 de marzo de 1994 al 18 de marzo de 1994; del 26 de marzo de 1994 al 25 de junio de 1994; del 28 de junio de 1994 al 27 de julio de 1994; del 2 de agosto de 1994 al 30 de octubre de 1994; del 1 de noviembre de 1994 al 29 de enero de 1995; del 31 de enero de 1995 al 30 de abril de 1995; y del 2 de mayo de 1995 al 16 de mayo del mismo año.

Posteriormente fue vinculada mediante sucesivos contratos provisionales desde el 17 de mayo de 1995, 1996 y 1997, hasta que fue vinculada en la planta de personal el 24 de julio de 1997. El ISS reconoce la antigüedad de la hoy demandante desde el 17 de mayo de 1995, desconociendo los derechos que surgieron de las primeras contrataciones iniciadas el 13 de diciembre de 1993 hasta el 16 de mayo de 1995.

Las funciones desempeñadas cuando fue contratada como supernumeraria, eran las de instrumentadora quirúrgica, que corresponde al nivel técnico, área asistencial, como técnico de servicios asistenciales grado 18; durante ese tiempo, hubo subordinación respecto de la empleadora, quien determinaba las funciones, el horario, la jornada, impartía órdenes y demás.

En el ISS celebraba convenciones colectivas, siendo aplicable a la demandante la vigente al momento en que prestó servicios como supernumeraria, contando para entonces con personal vinculado a la entidad que ejercía funciones análogas a las suyas, tales como Gloria Luz Pérez, Ana María Henao Vallejo, Luz Dary Aristizábal, Gloria María Garcés, María Elena del Pilar Gutiérrez Alvarado y Juan Diego Velásquez, personal de planta que laboraba en condiciones análogas, pero que estaban vinculados mediante contrato de trabajo, con mejor salario y con prestaciones. Durante ese tiempo, no fue afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, tampoco le pagaron 1132 horas extras que trabajó. Desde el 17 de mayo de 1995, el ISS ha pagado lo que le corresponde como empleadora, con excepción del auxilio de transporte convencional, que sólo canceló hasta el 10 de julio de 2003.

Por último, expresó que el 3 de septiembre de 2013 reclamó lo pretendido en la demanda, sin que a la fecha de radicación de la misma le hubieran dado respuesta alguna.

La demanda se tuvo por no contestada mediante auto del 23 de febrero de 2015<sup>4</sup>, el cual no fue objeto de recursos.

### **Sentencia de primera instancia<sup>5</sup>**

El 14 de julio de 2016, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia, declarando la existencia de una relación laboral entre el extinto ISS y la demandante, regida por un contrato de trabajo a término indefinido, cuyos extremos temporales fueron desde el 13 de diciembre de 1993 al 16 de mayo de 1995. Ordenó Fiduagraria S.A. como vocera del PAR ISS a pagar a la demandante \$648.836 por cesantías, \$64.906 por intereses a las cesantías, \$466.827 por prima de servicios convencional, \$648.836 por prima de navidad, \$229.620 por vacaciones y 96.772 por incrementos anuales por servicios prestados. También le ordenó pagar la totalidad de los aportes al Sistema Pensional a través de Colpensiones, por el periodo laborado, teniendo como base un salario de \$322.575, con las sanciones a que haya lugar por la extemporaneidad. Finalmente le impuso condena en costas, fijando agencias en derecho en \$3.000.000

Consideró acreditados los requisitos establecidos en los Decretos 2127 de 1945 y 1042 de 1978. Los contratos aportados, aunque suscritos por periodos inferiores a tres meses, fueron continuos, sin interrupción y celebrados para desarrollar actividades propias del giro ordinario del ISS. Los testimonios recaudados informan que la demandante desplegó funciones como técnico de servicios asistenciales con funciones de instrumentador quirúrgico, cargo que también era desempeñado por personal que sí estaba vinculado de planta en el ISS. Consideró que las convenciones colectivas suscritas con la empleadora le son aplicables. Indicó que el despacho no puede de oficio declarar la prescripción de las obligaciones adeudadas, por tanto, ordenó el pago de los valores que consideró causados durante la vigencia de los contratos de supernumerario.

### **El proceso fue remitido en Consulta**

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar, la activa guardó silencio, en tanto la apoderada de la pasiva, oportunamente remitió memorial<sup>6</sup> indicando que no comparte la condena ordenada al pago de los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, por cuanto, la demandante prestó un servicio como supernumeraria, mediante contratos cuya duración fue inferior a tres meses cada uno y no lo hizo de manera continua, rigiéndose por lo dispuesto en el art.83 del Decreto 1042 de 1978. No hay lugar a aplicar retroactivamente la sentencia C-401

---

<sup>4</sup> Fl.162

<sup>5</sup> Fls.237/240.

<sup>6</sup> 05AlegatosPARISS220621

de 1998. Añade que el valor de las agencias es desproporcionado, respecto del valor de la condena.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la parte demandante y las codemandadas, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se restringe a determinar: **a)** Si fue o no acreditada la relación que sostuvo la demandante como supernumeraria al servicio del ISS y los periodos durante los cuales se presentó la vinculación; en caso afirmativo, se decidirá **b)** si Fidagraria S.A. como vocera del PAR ISS está obligada al pago de los conceptos ordenados por el A-quo, derivados del vínculo que encontró acreditada, así como el pago del cálculo actuarial correspondiente a ese periodo.

No se pronunciará la Sala en torno a las pretensiones desestimadas en primera instancia, pues se conoce en Consulta a favor de la entidad demandada, sin que la parte demandante haya formulado apelación respecto de lo que no le fue favorable, sin haya entre esos conceptos, alguno mínimo e irrenunciable que obligue el pronunciamiento de esta corporación. Tampoco nos pronunciaremos en torno al valor que se fijó por el A-quo por concepto de agencias en derecho a cargo de la pasiva, por no ser ésta la oportunidad procesal para ello.

### Hechos relevantes probados documentalmente

\* El 15 de noviembre de 2012, el Departamento de Recursos Humanos del ISS en Liquidación, certificó, para lo que interesa al proceso, que la demandante suscribió once (11) contratos en la modalidad de supernumerario, entre el 13 de diciembre de 1993 y el 16 de mayo de 1995<sup>7</sup>. Las resoluciones de nombramiento y sus actas de posesión, están glosadas a fls.204/231 del expediente.

\* El 3 de septiembre de 2013, la hoy demandante presentó reclamación administrativa pretendiendo lo deprecado en la demanda<sup>8</sup>.

\* En Fls.43/110 del expediente, reposa copia simple de la convención colectiva de trabajo suscrita por el ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL. Depositada ante el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social el 31 de octubre de 2001.

\* En Fls.111/122 del expediente, obran documentos donde se reguló anualmente la asignación y auxilio de transporte para trabajadores oficiales.

---

<sup>7</sup> Fls.41/42

<sup>8</sup> Fls.17/19

a) Acreditación de la relación de la demandante como supernumeraria al servicio del ISS y los periodos durante los cuales se presentó la vinculación

Los documentos glosados a fls.43/44 y 204/231<sup>9</sup> fueron emitidos por la pasiva. Siendo aportado el certificado por la demandante y las resoluciones de nombramiento y sus actas de posesión por la demandada, no fueron objeto de reproche entre sí.

Así, se tiene que María Teresa Vega Torres en cuanto a los periodos de reconocimiento de labor pretendidos en su demanda y que fueron objeto de debate en este proceso, trabajó al servicio de la entidad bajo la modalidad de supernumeraria, en 11 oportunidades, así:

N°	inicio	terminación	cargo	total	Interrupción
1	13-12-93	06-01-94	Instrumentadora quirúrgica técnica clase III	24 días	NA
2	06-01-94	24-01-94	Instrumentadora quirúrgica técnica clase III	18 días	0
3	01-02-94	04-02-94	Instrumentadora quirúrgica técnica clase III	4 días	4 días
4	05-02-94	18-02-94	Instrumentadora quirúrgica técnica clase III	14 días	0
5	04-03-94	18-03-94	Instrumentadora quirúrgica técnica clase IV	15 días	10 días
6	26-03-94	25-06-94	Instrumentadora quirúrgica técnica clase III	90 días	7 días
7	28-06-94	27-07-94	Instrumentadora quirúrgica técnica clase III	30 días	2 días
8	02-08-94	30-10-94	Técnica Servicios Asistenciales	89 días	4 días
9	01-11-94	29-01-95	Técnica Servicios Asistenciales	89 días	0
10	31-01-95	30-04-95	Técnica Servicios Asistenciales	91 días	1 día
11	02-05-95	16-05-95	Técnica Servicios Asistenciales	15 días	1 día

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia ha expresado en múltiples oportunidades, cuál es el valor probatorio de las certificaciones laborales expedidas por las empleadoras, o de uno de sus representantes, resaltando que deben reputarse como ciertas y tomarse como un medio de convicción proveniente de él, a menos que el empleador demandado acredite contundentemente que lo registrado en esas constancias no se aviene a la verdad<sup>10</sup>.

Al respecto, expresa desde la sentencia SL8 de 1996, radicado 8360 que:

*“El juez laboral debe tener como un hecho cierto el contenido de lo que se exprese en cualquier constancia que expida el empleador sobre temas relacionados con el contrato de trabajo, ya sea, como en este caso, sobre el tiempo de servicios y el salario, o sobre otro tema, pues no es usual que una persona falte a la verdad y dé razón documental de la existencia de aspectos tan importantes que comprometen su responsabilidad patrimonial o que el juez cohoneste este tipo de conductas eventualmente fraudulentas. Por esa razón, la carga de probar en contra de lo que certifique el propio empleador corre por su cuenta y debe ser de tal contundencia que no deje sombra de duda, de manera que, para destruir el hecho admitido documentalmente, el juez debiera acentuar el rigor de su juicio valorativo de la prueba en contrario y no atenerse a la referencia genérica que haga cualquier testigo sobre*

<sup>9</sup> La única resolución y acta no aportados fueron las del contrato que vinculó las partes entre el 28 de junio de 1994 y el 27 de julio del mismo año.

<sup>10</sup> Sentencias rad. 8360 de 1996, SL 36748 de 2009, SL 14426 de 2014, SL 6621 de 2017 y SL21923 de 2017, entre otras.

*constancias falsas de tiempo de servicios y salario o sobre cualquier otro tema de la relación laboral”.*

No mediando prueba que desvirtúe el contenido del certificado glosado en Fls.41/42, y la documental visible en Fls.204/231, lo procedente es entender demostrados los extremos temporales en él referenciados.

La hoy demandante se desempeñó, en principio, como instrumentadora quirúrgica desde el 13 de diciembre de 1993, y a partir del 2 de agosto de 1994 como técnica de servicios asistenciales. Entre la fecha de terminación de cada contrato, y el inicio del siguiente, no se evidencia una sustancial interrupción, y en algunos hubo una secuencia continua, por tanto, no hay razón para considerar que estuvieron ligadas las partes a través de múltiples relaciones laborales.

En ese sentido se **confirmará** la sentencia recurrida.

**b) Obligatoriedad de Fiduagraria S.A. como vocera del PAR ISS en el pago de cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios convencional, prima de navidad, vacaciones, incrementos anuales por servicios prestados y cálculo actuarial por aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones**

El art.83 del Decreto Ley 1042 de 1978 es del siguiente tenor:

“Para suplir las vacancias temporales de los empleados públicos en caso de licencias o vacaciones, podrá vincularse personal supernumerario.

También podrán vincularse supernumerarios para desarrollar actividades de carácter netamente transitorio.

La remuneración de los supernumerarios se fijará de acuerdo con las escalas de remuneración establecidas en el presente Decreto, según las funciones que deban desarrollarse.

La vinculación de supernumerarios se hará mediante resolución administrativa en la cual deberá constar expresamente el término durante el cual se prestarán los servicios y la asignación mensual que vaya a pagarse”.

Cuando la vinculación de personal supernumerario no exceda el término de tres meses, no habrá lugar al reconocimiento de prestaciones sociales. Sin embargo, las entidades deberán suministrar al personal supernumerario atención médica en caso de enfermedad o accidente de trabajo”.

El aparte subrayado fue declarado inexecutable por la H. Corte Constitucional mediante sentencia C-401 de 1998 y aunque en ella se declaró inhibida para pronunciarse en torno a la última expresión inciso quinto de la norma, lo interpreta:

“derogado por el artículo 161 de la Ley 100 de 1993, que dispone que *Como integrantes del Sistema General de Seguridad Social en Salud, los empleadores,*



*cualquiera que sea la entidad o institución en nombre de la cual vinculen a los trabajadores, deberán : 1. Inscribir en alguna Entidad Promotora de Salud a todas las personas que tengan alguna vinculación laboral, sea esta, verbal o escrita, temporal o permanente...*, norma que en armonía con el artículo siguiente, y con el 326 de la misma Ley, permite concluir que hoy en día los empleados temporales que la Administración haya vinculado o vincule, deben ser afiliados por ella a alguna E.P.S., y, por ende, son beneficiarios del Plan Obligatorio de Salud. Por lo cual la protección en salud de los empleados supernumerarios que vincule la Administración, no se limita a la *atención médica en caso de enfermedad o accidente de trabajo* a que se refiere la norma *sub examine*, que por este concepto debe entenderse derogada”

El sentido de lo anterior implica que, quienes fueran contratados como supernumerarios, independientemente de la duración de la vinculación, tenían derecho a ser afiliados al Sistema General Integral de Seguridad Social, así como al pago de toda suma derivada de la prestación de servicios; de ahí que, si bien es cierto, esa alta corporación no atribuye a su sentencia C401 de 1998, efectos retroactivos, es pertinente aplicar la excepción de inconstitucionalidad consagrada en el art.4 de la Constitución Política en asuntos como el de la hoy demandante, y ordenar a Fiduagraria S.A. en calidad de vocera del PAR ISS, como dispuso la Aquo, que satisfaga el cálculo actuarial, una vez éste, sea liquidado por Colpensiones, administradora de fondo de pensiones donde se encuentra afiliada la demandante, según lo expresó en la pretensión 13 de la demanda<sup>11</sup>.

Adicionalmente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha reiterado como lo hizo en las providencias AL70551 de 2015 y SL2809 de 2019 que, Fiduagraria S.A., en calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo de Remanentes del ISS debe fungir como su sucesor procesal, asumiendo las cargas que le corresponden también como empleadora.

Esta entidad pagará lo causado por concepto de cesantías, intereses a las cesantías y vacaciones, como lo dispuso el A-quo, en las sumas que más adelante se indicará.

Sin embargo, no está obligada a asumir la condena impuesta en primera instancia por los conceptos de prima de servicios convencional, incremento por servicios prestados y prima de navidad, pues en el expediente no obra copia de la convención colectiva que rigió durante los años 1993-1995, si no la vigente para los años 2001-2004, no pudiéndose presumir que existió, ni lo que en esta materia pudo haber regulado.

En dicho aspecto, se **revocará** la sentencia conocida en Consulta.

En cuanto al salario para liquidar cesantías, intereses a las cesantías y vacaciones, como indicó el A-quo, es de \$322.575, devengado durante casi toda la vigencia de la relación y último salario.

---

<sup>11</sup> Fl.6 vto.

Cesantías: \$460.508<sup>12</sup>.  
Int. a la C.: \$ 78.286<sup>13</sup>.  
Vacaciones: \$230.200<sup>14</sup>

Dichos rubros totalizan setecientos sesenta y ocho mil novecientos noventa y cuatro pesos (\$768.994) que serán indexados a la fecha del pago efectivo, para que la acreedora reciba el dinero en su valor real, y no depreciado por efecto de la inflación que es un hecho notorio en Colombia.

La demandada actualizará el valor de las vacaciones a la fecha del pago, empleando la siguiente fórmula:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que se efectúe el pago de lo adeudado;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad, es decir, 16 de mayo de 1995.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de lo adeudado.

En cuanto a la condena impuesta a Fiduagraria por concepto de pago de cálculo actuarial, es pacífica la postura de la SCL de la H. Corte suprema de Justicia, que lo avala, Se reitera que, FIDUAGRARIA pagará el cálculo actuarial correspondiente al tiempo de servicio laborado por la actora a órdenes del ISS entre el 13 de diciembre de 1993 y el 16 de mayo de 1995, es decir, por 514 días, teniendo un salario base de \$322.575.

Para estos efectos, en el término de quince (15) días hábiles siguientes a la ejecutoria de esta providencia, solicitará a Colpensiones la liquidación del referido cálculo, el cual pagará en el lapso de quince (15) días hábiles siguientes a la expedición del acto de Colpensiones.

Tal y como interpretó el A-quo en la parte motiva de su providencia, habiéndose causado estos derechos en la década de 1990, todos, excepto el pago de cotizaciones al Sistema Pensional que no es prescriptible para el trabajador, estarían afectados por ese fenómeno extintivo sus demás acciones y derechos, pero no siendo declarable de oficio, y al tenerse por no contestada la demanda, es pertinente dicha condena, aunque **modificando** la sentencia conocida en Consulta, según lo expresado.

---

<sup>12</sup> Correspondientes a 42.83 días, en razón de 514 durante los cuales estuvo vigente el vínculo y un salario diario de \$10.572.

<sup>13</sup> Equivalente al 17%, por calcularse sobre los 514 días durante los cuales estuvo vigente el vínculo.

<sup>14</sup> Correspondientes a 21.41 días, en razón de 514 durante los cuales estuvo vigente el vínculo y un salario diario de \$10.572.

### III. EXCEPCIONES

La demanda se tuvo por no contestada, por tanto, no hay lugar a emitir pronunciamiento en este punto.

### IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia. La sentencia fue conocida en Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: Confirmar y modificar** la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, 14 de julio de 2016, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por MARÍA TERESA VEGA TORRES contra FIDUAGRARIA S.A., así:

- Fiduagraria S.A. como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo de Remanentes del Instituto de Seguros Sociales -PAR ISS-, asumirá el pago del cálculo actuarial previamente liquidado por Colpensiones, en que se tengan en cuenta los 514 días laborados como supernumeraria por la hoy demandante, a órdenes del extinto ISS, durante el periodo comprendido entre el 13 de diciembre de 1993 y 16 de mayo de 1995.

Para estos efectos, en el término de quince (15) días hábiles siguientes a la ejecutoria de esta providencia, Fiduagraria solicitará a Colpensiones la liquidación del referido cálculo, el cual pagará en el término de quince (15) días hábiles siguientes a la expedición del respectivo acto de Colpensiones.

- Fiduagraria S.A. como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo de Remanentes del Instituto de Seguros Sociales -PAR ISS-, pagará a la demandante, la suma de setecientos sesenta y ocho mil novecientos noventa y cuatro pesos (\$768.994), por concepto de cesantías, intereses a las cesantías y vacaciones. Este valor será indexado a la fecha del pago efectivo, empleando la fórmula indicada en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REVOCAR** los literales c, d y f del numeral tercero de la parte resolutive de la providencia que se conoció en consulta.

**TERCERO.** Sin costas en esta instancia.

Se ordena notificar por edicto y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ  
(En ausencia Justificada)

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN