

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501920180038801
Proceso:	Ordinario
Demandante:	OLGA MARIA GUERRA MORENO
Demandado:	COLPENSIONES, PROTECCION S.A. Y PORVENIR S.A.
M. P.	MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO
Fecha de fallo:	23 DE JULIO DE 2019
Decisión:	ADICIONA Y CONFIRMA

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 27 DE JULIO DEL 2021 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	OLGA MARÍA GUERRA MORENO
DEMANDADOS	COLPENSIONES, AFP PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-019-2018-000388-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional
DECISIÓN	Adiciona y Confirma

*Medellín, veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021)*

*Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual*

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, conforme al trámite establecido en las citadas disposiciones, que habilitan el procedimiento de sentencia escrita, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora

**OLGA MARÍA GUERRA MORENO** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 036**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

### **I. – ASUNTO**

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de PORVENIR S.A., contra la sentencia que profirió el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 13 de febrero de 2020; y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

### **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que, la demandante, quien nació el 24 de abril de 1962, se afilió al régimen de prima media con prestación definida, administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales, desde agosto de 1989; posteriormente se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, desde agosto de 1995 a través de PROTECCIÓN S.A., para finalmente afiliarse a PORVENIR S.A., desde noviembre de 1998, donde permanece actualmente.

Se duele que los asesores ejecutivos de las administradoras del RAIS, no le brindaron la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultaron información relevante.

Agregó, que conforme a las proyecciones pensionales que le fueron presentadas, su pensión resulta ampliamente deficitaria en el régimen privado,

con relación a la que le correspondería de haber permanecido en el régimen de prima media con prestación definida.

### **III. – PRETENSIONES**

La acción judicial esta dirigida a que se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por las administradoras del régimen privado demandadas, y que en consecuencia, se ordene a PORVENIR S.A., trasladar a COLPENSIONES los aportes realizados por la señora GUERRA MORENO, incluidos los rendimientos financieros, sin ningún tipo de deducción por cuotas de administración, debiendo ordenar a dicha entidad, recibir todos esos valores, activar su afiliación al régimen de prima media con prestación definida, como si nunca hubiese dejado de pertenecer a dicho régimen pensional, y; que en caso de haber cumplido requisitos pensionales para la fecha del fallo, solicité se ordene a COLPENSIONES el pago de dicha prestación, con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1994 o la indexación de las sumas objeto de condena, lo que ultra y extra petita se halle probado y, las costas procesales del juicio.

### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas, a dar respuesta a la misma, a través de sus respectivos apoderados judiciales (folios 83 y ss. del expediente).

COLPENSIONES describió el traslado de esta acción, según escrito visible a folios 83 y siguientes del expediente.

A través del mismo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; aceptó la edad de la demandante, su afiliación y el número de aportes alcanzados en prima media, negando los demás hechos, y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA Y FALTA DE DERECHO PARA PEDIR, BUENA FE,*

*PRESCRIPCIÓN, INEXISTENCIA DE LA NULIDAD DE TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER LA AFILIACIÓN AL RPM POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, EXCEPCIÓN INNOMINADA O GENÉRICA e IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS”.*

PROTECCIÓN S.A. describió el traslado de esta acción, a través de escrito visible a folios 109 y siguientes del expediente, mediante el cual se opuso a las pretensiones de la demanda; expresó que no le constan los hechos de la demanda, salvo la afiliación de la demandante y la negativa a validar su traslado y; formuló las excepciones de fondo de *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, TRASLADO DE APORTES A PORVENIR y EXCEPCIÓN INNOMINADA O GENÉRICA”.*

PORVENIR S.A., hizo lo propio, y su contestación se observa a folios 160 y siguientes del expediente.

A través de la misma, se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas; negó los hechos de la demanda, salvo la afiliación de la demandante a prima media y al RAIS, y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS, PRESCRIPCION, AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA DEMANDADA y AUSENCIA DE PRUEBA EFECTIVA DEL DAÑO, INEXISTENCIA DEL DAÑO ALEGADO”.*

## **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En audiencia pública celebrada el 13 de febrero de 2020, la Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de las administradoras PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., y le impuso a esta última la obligación de trasladar a COLPENSIONES, el total de

los valores contenidos en la cuenta de ahorro individual de la asegurada, incluidos los rendimientos, las sumas adicionales de la aseguradora y las cuotas de administración descontadas.

A Colpensiones le ordenó aceptar el retorno de la demandante, recibir las mencionadas sumas, y activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad.

Advirtió que la señora demandante cumplió la edad de 57 años desde el 24 de abril de 2019, y conforme a sus historias laborales supera las 1,300 semanas cotizadas, razón por la cual ordenó a COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de vejez, con observancia del artículo 9 de la Ley 797 de 2003 debiendo calcular el IBL con fundamento en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 y el monto con aplicación del artículo 10 aquella Ley, ordenando su reconocimiento sobre 13 mesadas pensionales, aunque se abstuvo de liquidar la prestación, en atención a que la asegurada confesó en el interrogatorio de parte estar cotizando al sistema pensional, motivo por el cual supeditó el disfrute de la prestación al retiro definitivo del sistema pensional, en aplicación de los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990.

Condenó en costas procesales a PROTECCIÓN S.A., absteniéndose de imponer condena en costas a COLPENSIONES y a PORVENIR S.A.

## **VI. – RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por la apoderada judicial de PORVENIR S.A., solicitando su revocatoria, oponiéndose a la declaratoria de ineficacia, expresando que la entidad cumplió con todas las obligaciones legales al momento del traslado de la demandante, lo cual considera evidenciado en la firma del formulario de vinculación, el cual contiene constancia de su ineficacia.

Subsidiariamente, y en caso de que se confirme la declaratoria de ineficacia, solicitó se revoque la orden de trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración, argumentando que dichos descuentos tienen sustento legal en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, son descuentos que también se habrían generado en prima media y, ordenar su traslado constituiría a su juicio, un enriquecimiento sin causa en favor de Colpensiones que no ha sido la entidad que ha incurrido en la administración de estos recursos.

### **Alegatos de Conclusión:**

En la debida oportunidad procesal, el apoderado judicial de COLPENSIONES presentó escrito de alegaciones finales en esta instancia. A través de los mismos, se opuso a la declaratoria de ineficacia de primera instancia, argumentando que los fondos privados suministraron a la asegurada la información que se exigía para la fecha en que se suscribió el respectivo formulario de afiliación. Agregó que el juzgamiento de la conducta de los fondos con base a normas inexistentes, es injustificado y vulnera el debido proceso de Colpensiones.

Insistió en el carácter voluntario de la afiliación de la demandante al RAIS, la que se realizó en el marco de la libre elección de régimen pensional.

Adujo que la vinculación de la demandante al régimen privado en pensiones es un tema completamente ajeno a Colpensiones, llamó la atención acerca de la inmersión de la demandante en la imposibilidad jurídica de retornar a prima media, al faltarle menos de 10 años para pensionarse, y solicitó se exonere a la entidad de toda responsabilidad dentro de este caso.

Por su parte, la apoderada judicial de la demandante presentó alegatos de conclusión, solicitando se confirme la decisión de primera instancia, teniendo en cuenta que se cumplen en este caso los supuestos de hecho y de derecho para declarar la ineficacia en el traslado de régimen pensional.



Se apoyó en pronunciamientos jurisprudenciales del órgano de cierre, para hacer hincapié acerca de que en este caso los fondos privados no acreditaron haber brindado la suficiente asesoría pensional a la demandante.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

## **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

**Naturaleza jurídica de la pretensión.- La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.-**

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por la apoderada judicial de PORVENIR S.A. en su recurso de alzada; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional, la aceptación de la demandante en el régimen de prima media con prestación definida que administra y el reconocimiento de la pensión de vejez supeditada al retiro que se le impuso a Colpensiones, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó la demandante, a través de PROTECCIÓN S.A., como la primera administradora del régimen de ahorro individual con solidaridad a la que se

afilió, alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos, y si en lo sucesivo, su traslado a PORVENIR S.A. en el mismo régimen, corrió igual suerte.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso

concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

### **CASO CONCRETO**

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental obrante a folios 29 y siguientes del expediente, se advierte que la señora OLGA MARÍA GUERRA MORENO, se afilió al régimen de prima media con prestación definida, administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales, desde agosto de 1989; posteriormente se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, desde agosto de 1995 a través de PROTECCIÓN S.A., para

finalmente afiliarse a PORVENIR S.A., desde noviembre de 1998, donde permanece actualmente.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones de la A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional de la actora, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que ninguno de los fondos privados a los que estuvo afiliada la demandante, alcanzó a probar haberle brindado asesoría con suficiencia en su proceso de traslado, y concretamente en cada uno de los momentos en que la atendieron para trasladarla de régimen, y después darle movilidad a otro fondo privado dentro del mismo RAIS.

Debe decirse, que, si bien la asegurada alcanzó a pertenecer a varias administradoras de fondos de pensiones a lo largo de su permanencia en el RAIS, la ineficacia se configuró desde la primera vez, cuando se afilió a la AFP PROTECCIÓN S.A., quedando afectada con esa sanción legal la posterior vinculación que llevó a cabo dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad a través de PORVENIR S.A.

Resulta importante destacar que los argumentos planteados por la apoderada judicial de PORVENIR S.A. en la alzada, en el sentido que la entidad cumplió con todas las obligaciones legales existentes para el momento de traslado, no son de recibido. Es preciso reseñar que las obligaciones de completa asesoría existen desde la propia promulgación de la Ley 100 de 1993, y, si bien es dable identificar unas etapas cronológicas en las cuales se fue abordando el tema de la ineficacia desde distintas aristas, es innegable que en la actualidad es pacífica la postura en el sentido de que ese deber de asesoría, buen consejo y cabal acompañamiento siempre ha existido y hace parte de la esencia y condiciones de la prestación del servicio público de la seguridad social que proporcionan a la sociedad las administradoras de pensiones.

Ahora, resulta intrascendente a efectos de derruir la ineficacia, el que la demandante haya suscrito el formulario de afiliación, ya que es claro que ese requisito, si bien se encuentra contemplado en la Ley, no satisface la prueba de

que en realidad haya existido una completa asesoría. De otro lado, no derruye la ineficacia el hecho de que la asegurada pasado por varias administradoras en el régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que tal y como reiterativamente lo ha enseñado la jurisprudencia del órgano de cierre, la ineficacia se configura al no haberse brindado la información oportuna, en el momento relevante previo al traslado, y no en oportunidad posterior, cuando ya se haya configurado la ausencia de efectos jurídicos en el traslado.

En consecuencia, se confirmará la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado y posterior movilidad de la señora OLGA MARÍA GUERRA MORENO dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional de la demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a la AFP PROTECCIÓN SA., encontrándose también afectado de ineficacia el acto jurídico de afiliación a PORVENIR S.A., esto es, se encuentra válidamente afiliada al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

Ahora, el tema de las devoluciones económicas que se impuso de manera exclusiva a PORVENIR S.A. como última administradora pensional a que pertenece la demandante constituye cargo en apelación por parte de dicha entidad y, a su vez, es pertinente revisar en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele a la demandante.

La juez de primera instancia ordenó únicamente a PORVENIR S.A., como actual administradora del RAIS a que se encuentra afiliada la señora OLGA MARÍA GUERRA MORENO, trasladar a Colpensiones el total de los valores contenidos en la cuenta de ahorro individual de la asegurada, incluidos los rendimientos, las sumas adicionales de la aseguradora y las cuotas de administración descontadas, omitiendo ordenar devolución de porcentajes

descontados por garantía de pensión mínima, y absteniéndose de ordenar a PROTECCIÓN S.A. devolver concepto alguno a la administradora del régimen de prima media con prestación definida, pese a que, como es bien sabido, como administradora de la cuenta de ahorro individual de la aseguradora también llevó a cabo descuentos cuando la asegurada perteneció a dicha AFP.

En punto a la alzada de PORVENIR S.A., esta Sala encuentra que los argumentos de su apoderada no son de recibo en orden a revocar las ordenes de devolución ya dadas en primera instancia a la entidad. En efecto, la obligación de devolver los descuentos surge del hecho de que, al regresar las cosas al estado anterior en que se encontraban antes de que la actora suscribiera el traslado de régimen pensional, deben girarse todos los conceptos cobrados por las administradoras del régimen privado, incluso completando dichas sumas de sus propios patrimonios, teniendo en cuenta que se trata de dineros que pertenecen a la cotización de la asegurada, y que ella no dio lugar a la ineficacia.

Ahora, con relación a las cuotas de administración, tampoco resultan de peso los planteamientos de la recurrente en el sentido que Colpensiones no fue quien administró los recursos de la cuenta de ahorro individual de la asegurada y que al trasladarle estas sumas se estaría generando un enriquecimiento sin causa en su favor; ello por cuanto, esos recursos se justifica devolverlos porque hacen parte de la cotización de la asegurada y amén de la ineficacia del acto nunca debieron descontarse.

Respecto del argumento conforme al cual esas sumas se descontaron con fundamento en la facultad legal establecida en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, dicha facultad pasa a un segundo plano cuando se trata de una afiliación ineficaz, donde evidentemente al no existir título de pertenencia de la asegurada a la entidad, es claro que la facultad legal de descuento no habría podido aplicar, y en consecuencia es pertinente la devolución.

Es importante también subrayar que, con la devolución de la cotización en su integridad, se está salvaguardando asimismo el principio de sostenibilidad financiera de Colpensiones, como la entidad que debe responder por el pago

futuro de las prestaciones de la seguridad social que llegue a causar la demandante.

En consecuencia, no solo se confirmará la decisión de la A quo, quien ordenó a PORVENIR S.A. trasladar las cuotas de administración y las primas previsionales, de tal forma despachando desfavorablemente la apelación, sino que también es preciso, en primer lugar, **ADICIONAR** el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, ampliando la orden impuesta a PORVENIR S.A., la cual no solo comprenderá el valor de los aportes de la asegurada con sus respectivos rendimientos, cuotas de administración y primas previsionales y de Fogafin, sino también los descuentos hechos y girados con destino al fondo de garantía de la pensión mínima, a efectos de que dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, remita a Colpensiones dichas sumas.

En similar sentido y bajo las mismas premisas argumentativas anotadas, se hace menester **ADICIONAR** ese mismo numeral, imponiendo a PROTECCIÓN S.A. que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia de primera instancia, traslade con destino a Colpensiones los descuentos efectuados a título de cuotas de administración, primas previsionales y de Fogafin y porcentajes descontados con destino al fondo de garantía de la pensión mínima que hubiere realizado durante la permanencia de la demandante a esta administradora, asumiendo esos rubros de sus propio patrimonio, y trasladando dichos conceptos debidamente actualizados con la indexación, ya que no resulta pertinente que remita a Colpensiones esas sumas con el envilecimiento y desactualización monetaria.

Resuelto lo anterior, y bajo la misma competencia en grado de consulta en favor de Colpensiones, se hace menester revisar la orden de pago de la pensión que le fue impuesta a Colpensiones en favor del demandante, a través del numeral 5º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia:

La demandante cumplió los 62 años de edad el 24 de abril de 1962 (fl. 21), y en el expediente se observa que a agosto de 2018 cuenta con una densidad superior a las 1,300 semanas, cumpliendo con las exigencias del

artículo 9º de la Ley 797 de 2003. Sin embargo, tal y como lo refirió la juez de primera instancia, en el expediente no se observa novedad de retiro, y la actora confesó en el interrogatorio de parte estar activa en el sistema pensional. De esta manera, la conclusión a la que llegó la A quo, en aplicación de los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990, de someter el reconocimiento de la pensión de la actora al momento de que se verifique el retiro definitivo del sistema pensional, es acertada y salvaguarda los intereses de Colpensiones sin desconocer los de la asegurada.

De otro lado, la juez de primera instancia, si bien no liquidó la pensión en concreto, sí la hizo determinable, señalando en la sentencia las pautas legales que la entidad debe acoger para el momento de su reconocimiento, debiendo aplicar el artículo 10º de la Ley 797 de 2003 a efectos de calcular el monto, y el IBL conforme al artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

Asimismo, advierte la sala que la juez de primera instancia se abstuvo de imponer condena en costas por intereses moratorios a la entidad, y ordenó la prestación sobre 13 mesadas pensionales al año.

En consecuencia, es pertinente **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en todos los demás aspectos.

Finalmente, debe decirse que con la orden de recepción de los dineros ordenados, la activación de la afiliación de la demandante sin solución de continuidad al régimen de prima media con prestación definida, y el reconocimiento de la prestación con las precisiones hechas, no se está generando ninguna consecuencia adversa a Colpensiones, ya que a partir de las sumas recibidas y las semanas acreditadas, deberá Colpensiones a futuro resolver el derecho de la actora; además, se advierte que no se le impuso condena en costas procesales.



## **COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA**

En esta instancia se han causado costas procesales a cargo de PORVENIR S.A. vencida en el recurso, y en favor de la señora OLGA MARÍA GUERRA MORENO. Agencias en derecho: Un salario mínimo legal mensual vigente para 2021.

### **VIII. - DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, ampliando la orden de traslado impuesta a **PORVENIR S.A.**, la cual no solo comprenderá el valor de los aportes de la asegurada con sus respectivos rendimientos, cuotas de administración y primas previsionales y de Fogafin, sino también los porcentajes descontados con destino al fondo de garantía de la pensión mínima, a efectos de que dentro de los 3º días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, remita a Colpensiones dichas sumas, e; igualmente **ADICIONAR** dicho numeral, imponiendo a **PROTECCIÓN S.A.** la obligación de que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, traslade con destino a Colpensiones los descuentos efectuados a título de cuotas de administración, primas previsionales y de Fogafin y porcentajes descontados con destino al fondo de garantía de la pensión mínima que hubiere realizado durante la permanencia de la demandante a esa administradora, asumiendo esos rubros de su propio patrimonio, y trasladando dichos conceptos debidamente actualizados con la indexación de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

**TERCERO: CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a pagar en favor de la señora OLGA MARÍA GUERRA MORENO las costas procesales de segunda instancia. Agencias en derecho: Un salario mínimo legal mensual vigente para 2021.

**CUARTO:** En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**QUINTO: SE ORDENA** la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijara por secretaria por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los Magistrados:**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada