



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, veintisiete de julio de dos mil veintiuno**

#### **19-130**

Proceso:	<b>APELA SENTENCIA</b>
Demandante:	<b>MARIA TERESA DUQUE DE LONDOÑO</b>
Demandado:	<b>COLPENSIONES</b>
Litis consorte por pasiva:	<b>NUBIA JIMÉNEZ GÓMEZ</b>
Radicado No.:	<b>05001-31-05-022-2016-01177-01</b>
Decisión:	<b>REVOCA Y CONDENA</b>

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandante contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

En los términos del poder allegado, se reconoce personería al Doctor **DEIVID ALEJANDRO OCHOA PALACIO**, identificado con C.C. No. 1.125.279.794 y la T.P. No. 307.794 del C.S. de la J., para que continúe representando los intereses de Colpensiones de acuerdo a la sustitución realizada por la Dra. **VICTORIA ANGÉLICA FOLLECO ERASO**, representante legal de la firma **RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S.** apoderada de la entidad demandada.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 expedido el 4 de junio de 2020, en consonancia con los acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, sometió a consideración de los restantes integrantes de la Sala el proyecto aprobado en sala virtual en el **ACTA 22** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

#### **1.1. LO PRETENDIDO**

Pretende la demandante que se condene a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge **FABIO LONDOÑO MEJÍA**, desde el 26 de abril

de 2014, junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios y/o indexación y las costas del proceso.

## **1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:**

- Que contrajo matrimonio con el señor FABIO LONDOÑO MEJÍA el 11 de agosto de 1962, con quien convivió compartiendo techo, lecho y mesa durante aproximadamente 9 años, vínculo matrimonial y sociedad conyugal se encontraban vigentes al momento del deceso de aquel ocurrido el 26 de abril de 2014.
- Que durante el tiempo de convivencia procrearon 4 hijos: MARIA CECILIA, MARIA TERESA, JUAN DAVID Y GLORIA ELENA LONDOÑO DUQUE, en la actualidad todos mayores de edad.
- Que solicitó a COLPENSIONES la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge, prestación que le fue negada a través de la Resolución GNR 20178 del 6 de julio de 2015, donde se indicó que a través de resolución GNR 5448 de enero de 2015 se le había reconocido sustitución pensional a la compañera permanente del causante en un 100% en cuantía de \$3.347.719 a partir de la fecha de deceso del pensionado.
- Que el 7 de junio de 2016 solicitó nuevamente la pensión de sobrevivientes, siéndole nuevamente negada a través de Resolución GNR 203233 de 2016, confirmada por las resoluciones GNR 252018 y VPB 34875 de 2016.

## **1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

### **1.3.1. RESPUESTA DE COLPENSIONES**

COLPENSIONES controvertió el derecho pretendido oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Respecto a los hechos señaló que acepta como ciertos los referentes a la fecha de deceso del causante, el matrimonio de la demandante con el afiliado fallecido, la procreación de los 4 hijos de la pareja y que dicho vínculo se encontraba vigente para la fecha de deceso del causante y el contenido de las resoluciones expedidas por la entidad. Frente a los demás hechos indicó que no le constan por lo que serán objeto de debate probatorio.

### 1.3.2. RESPUESTA DE LA LITIS CONSORTE NECESARIA

A través de auto del 15 de noviembre de 2016 se ordenó la integración al proceso como Litis consorte necesaria por pasiva a la señora NUBIA JIMÉNEZ GÓMEZ quien recibe pensión por el causante FABIO LONDOÑO MEJÍA.

El curador ad litem de la señora JIMÉNEZ GÓMEZ dio respuesta a la demandada oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones en tanto a la misma se le otorgó pensión de sobrevivientes en un 100% a partir de la fecha del causante en calidad de compañera permanente. Respecto a los hechos señaló que acepta como cierto el matrimonio de la demandante con el causante, la procreación de los 4 hijos y el contenido de las resoluciones expedidas por COLPENSIONES. Frente a los demás indicó que no le constan por lo que deberán ser probados.

### 1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 26 de marzo de 2019, **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** y a la señora **NUBIA JIMÉNEZ GÓMEZ** de todas las pretensiones formuladas en su contra por la señora **MARIA TERESA DUQUE DE LONDOÑO**, a quien condenó en costas en la suma de 1 SMLV a favor de COLPENSIONES.

## 2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES

### 2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Toda vez que el causante falleció el 26 de abril de 2014 para beneficiarse de la pensión de sobrevivientes, la demandante debía acreditar los requisitos establecidos en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, donde se establecen varios supuestos respecto a la convivencia que debe acreditar el cónyuge o compañero permanente y se indica que cuando no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente el vínculo conyugal, la compañera permanente podrá reclamar una cuota parte en porcentaje proporcional al tiempo de la convivencia siempre y cuando el tiempo de convivencia hubiere sido superior a los 5 años, la otra cuota parte le corresponde a la cónyuge con sociedad conyugal vigente.

Ahora, la Corte Suprema de Justicia a partir de la sentencia 40055 de 2011 y 41637 y 45038 de 2012 consideró que cuando no existe compañero o compañera permanente también tenía derecho a acceder a la pensión de sobrevivientes el cónyuge separado de hecho con vínculo conyugal vigente siempre y

cuando acredite una convivencia de 5 años en cualquier tiempo. Sin embargo, la Corte revisó el tema en sentencia con radicación 47173 de 2015, indicando que debe evaluarse en cada caso concreto la situación particular de la separación, toda vez que la pensión de sobrevivientes va dirigida a la protección del grupo familiar del causante, por lo que debe acreditarse que el cónyuge a pesar de encontrarse separado de hecho continua siendo parte del núcleo familiar del fallecido y que brindó soporte y ayuda al cónyuge no solo en la causación de la pensión sino en un tiempo considerable de su vida productiva, manteniendo un vínculo actuante con el causante a pesar de la separación brindándole al cónyuge apoyo moral, afectivo o económico.

Y en el caso de autos, conforme a las pruebas recaudadas se pudo establecer que la demandante tenía vigente el vínculo matrimonial para la fecha de deceso del pensionado y que de esta unión se procrearon 4 hijos, nacidos entre los años 1962 a 1967, por lo que puede presumirse la convivencia durante este lapso, lo cual fue confirmado por la testigo traída al proceso que indicó que la pareja convivió durante aproximadamente 8 o 9 años después de haberse casado; sin embargo, la parte actora confesó en su interrogatorio que se separó del causante después de 9 años de convivencia, que el causante se fue a vivir a Bogotá donde estableció una nueva convivencia y fue en esa ciudad donde falleció, que después de la separación la única comunicación que tenían era por teléfono cuando el fallecido le informaba que le había consignado algún dinero y que incluso se enteró de su muerte un año después de haber ocurrido, por lo que concluyó el a quo no puede tenerse a la señora MARIA TERESA DUQUE como miembro del grupo familiar del pensionado fallecido, pues los cónyuges no mantuvieron ninguna relación de ayuda o socorro, por lo que estimó que no había lugar a reconocer la pensión de sobrevivientes a la actora y en consecuencia ABSOLVIÓ a COLPENSIONES y a la señora NUBIA JIMÉNEZ GÓMEZ de las pretensiones formuladas en su contra.

## **2.2. APELACIÓN DEMANDANTE**

Se debe reconocer la pensión de sobrevivientes toda vez que dentro del proceso quedó demostrado que la demandante cumple con los requisitos para ser beneficiaria de la prestación, ya que se probó que esta convivió con su cónyuge durante un lapso superior a los 5 años en cualquier tiempo y que al momento del deceso el vínculo marital se encontraba vigente, sin que sea un argumento para negar la prestación el hecho de que después de la ruptura la separación haya sido total, pues la jurisprudencia ha estimado que en estos casos hay lugar a reconocer la pensión al cónyuge separado de hecho siempre y cuando se demuestre la vigencia del vínculo y la convivencia durante 5 años en cualquier tiempo, como se dijo en sentencias SL 7299 de 2015, SL 6519 de 2019, SL 16419 de 2017 y SL1399 de 2018.

Agregó que no es dable exigir el requisito de ayuda mutua después de la separación, pues lo normal es que después de una ruptura no se den esas ayudas, sino que lo importante es demostrar que se dio la

convivencia durante más de 5 años en cualquier tiempo, como quedó probado en el caso de autos que se demostró una convivencia de aproximadamente 9 años, por lo que se debe reconocer la prestación en un 50% ya que el otro porcentaje corresponde a la compañera a la que se le viene reconociendo el derecho.

### 3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Conforme el recurso de apelación interpuesto por la parte actora consiste en determinar si en el presente caso la demandante acreditó la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge FABIO LONDOÑO MEJÍA.

### CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, debe indicarse que como el fallecimiento del señor FABIO LONDOÑO MEJÍA ocurrió el 26 de abril de 2014, data para la cual ostentaba la calidad de pensionado, para determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes debe acudirse a lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que dispone:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o *la compañera permanente* supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un *compañero o compañera permanente*, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

<Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la *compañera o compañero permanente* podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. *La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;*”

De donde se desprende que para efectos de determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes la norma en comento enuncia en primer orden al cónyuge o compañero o compañera permanente que acredite que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte, estableciendo varios supuestos en cuanto a la convivencia, pues con dicho requisito se pretende evitar que se defraude al sistema pensional conformando convivencias de última hora, las cuales salen de la órbita de la verdadera institución de una familia, que se cimienta en el apoyo efectivo y comprensión mutua existente entre la pareja al momento de la muerte de uno de sus integrantes; toda vez que la finalidad de la norma es la protección de la comunidad de vida, ayuda y colaboración que existe entre los cónyuges.

La jurisprudencia nacional siempre había sido unánime en interpretar que la pensión de sobrevivientes es una prestación que va dirigida a quienes mantengan vivo y actuante su vínculo mediante el auxilio mutuo, entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y vida en común, aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, lo que implica necesariamente una vocación de convivencia. Por lo que para demostrar su condición de beneficiarios, era necesario acreditar la convivencia con el causante al momento de su muerte, pues, de lo contrario, de acuerdo con la jurisprudencia, no harían parte de su grupo familiar, aunque alguna vez lo hayan sido.

En el inciso final del literal b del citado artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, se plantea la hipótesis de que cuando no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a) en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente.

No obstante lo anterior, en sentencia 40055 del 29 de noviembre de 2011, la Corte Suprema de Justicia hizo un nuevo análisis del tema, considerando que en el caso en que existe cónyuge separado de hecho con el vínculo conyugal vigente, pero no existe compañero o compañera permanente, también el cónyuge tenía derecho a la pensión de sobrevivientes, siempre y cuando hubiere demostrado que convivió con el **causante durante 5 años en cualquier tiempo**. Esta posición ha sido reiterada por la Corte Suprema de Justicia en varias sentencias, como en las 45038, 42631 y 41637 de 2012, entre otras.

Con base en dichas sentencias se empezó a reconocer la pensión de sobrevivientes al cónyuge separado de hecho con vínculo matrimonial vigente que simplemente demostrara que convivió con el causante 5 años en cualquier tiempo, sin necesidad de analizar que ocurrió con la pareja después de esa separación de hecho.

Posteriormente la Corte Suprema de Justicia en sentencias 47173 de 2015 y 50003 de 2017 hizo un nuevo análisis del tema, al considerar que si el objeto de la pensión de sobrevivientes es la protección de la

familia, el cónyuge que pretenda la pensión a pesar de haber separación de hecho, además de demostrar la convivencia por más de 5 años en cualquier tiempo, debía probar que efectivamente hace parte de la familia del fallecido, y por esa razón su muerte le ha generado esa carencia económica, moral o afectiva, posición que fue acogida por el suscrito al hacer parte de otra sala de decisión; posteriormente modificada en atención a un nuevo estudio del tema y con apego a sentencias como las de radicado 67804 de 2018, 25045 y 58321 de 2019 y especialmente la sentencia 79539 del 27 de noviembre de 2019, donde concluyó que no es dable exigir el vínculo actuante sino que al cónyuge separado de hecho le basta con acreditar los 5 años de convivencia en cualquier tiempo para beneficiarse de la pensión, pues se estarían adicionando requisitos que no contempla la norma e incluso escapando de la realidad de lo que acontece con las parejas después de una separación. En esta oportunidad indicó la Corte:

“Pues bien, de la normativa transcrita se colige que, en el caso de la cónyuge con vínculo matrimonial vigente y separada de hecho del causante, la acreditación para el momento de la muerte de algún tipo de «*vínculo afectivo*», «*comunicación solidaria*» y «*ayuda mutua*» que permita considerar que los «*lazos familiares siguieron vigentes*» para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, configura un requisito adicional que no establece el inciso 3.º del literal b). Nótese que en el texto de la aludida disposición se hace referencia es a que, en ese caso, la consorte tiene derecho a una cuota parte de la pensión de sobrevivientes, proporcional al tiempo convivido con el afiliado fallecido.

Por lo demás, ese es el alcance que al precepto en comento le ha dado esta Corporación, pues su jurisprudencia de manera reiterada ha adocinado que «*la convivencia de la consorte con vínculo marital vigente y separación de hecho con el pensionado o afiliado en un periodo de 5 años*», puede ser acreditado en cualquier tiempo, puesto que de esta manera se da alcance a la finalidad de proteger a quien desde el matrimonio aportó a la construcción del beneficio pensional del causante, en virtud del principio de solidaridad que rige el derecho a la seguridad social (CSJ SL 41637, 24 en. 2012, CSJ SL7299-2015, CSJ SL6519-2017, CSJ SL16419-2017, CSJ SL1399-2018, CSJ SL5046-2018, , CSJ SL2010-2019, CSJ SL2232-2019 y CSJ SL4047-2019).

Justamente, esa es la teología y alcance del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, se reitera, no dejar desamparado(a) al(la) cónyuge supérstite separado(a) de hecho que mantiene el vínculo marital vigente, quien en su momento aportó a la construcción del derecho pensional del causante; pero, además, su contenido encuadra en las realidades o situaciones sociales que regula dicho precepto, esto es, no invisibiliza las diferentes circunstancias que generalmente rodean la dejación de la vida en comunidad entre esposos.”

Posicion reiterada en sentencias como la SL 2015-2021 radicado 81113 de 2021.

Por consiguiente, estima la Sala que, contrario a lo afirmado por el a quo, para beneficiarse de la pensión de sobrevivientes, a la señora MARIA TERESA DUQUE DE LONDOÑO en calidad de cónyuge del señor FABIO LONDOÑO MEJÍA, con vínculo matrimonial vigente a la fecha del deceso, según se verifica en registro civil de matrimonio a folio 38, le bastaba acreditar que convivió con el causante por un periodo superior a 5 años, aunque estos necesariamente no fueran en los últimos años de vida del causante, en los términos de la jurisprudencia reseñada.

Aclarado lo anterior, se tiene que dentro del presente proceso la demandante si acreditó que convivió con el causante durante un lapso superior a los 5 años, como de forma acertada también lo concluyó el a quo, en el análisis efectuado en la sentencia de primera instancia.

En primer lugar, la señora MARIA TERESA en su interrogatorio manifestó que convivió con el señor FABIO LONDOÑO desde que contrajeron matrimonio y por un lapso aproximado de 9 años, cuando se separaron y cada quien continuó su vida sin llegar a retomar la convivencia. Dichos que fueron corroborados por la testigo OLGA LUCIA OSPINA URIBE, quien manifestó ser amiga de la demandante desde su juventud, por lo que presenció de forma directa la relación de esta con el señor FABIO LONDOÑO desde que eran novios y cuando contrajeron matrimonio, quien coincidió con la demandante al afirmar que la pareja convivió durante aproximadamente 8 o 9 años después de casarse, que procrearon 4 hijos y después de esto se separaron, que la demandante se fue a vivir con sus padres y sus 4 hijos y el señor FABIO se fue a vivir a Bogotá donde vivió muchos años hasta que falleció.

Así mismo, a folios 38 reporsa copia del Registro Civil de Matrimonio según la cual el 11 de agosto de 1962 contrajeron nupcias MARIA TERESA DUQUE y FABIO LONDOÑO, unión de la cual se procrearon cuatro hijos, dos de ellos antes de consolidarse tal vinculo, habiéndose allegado los correspondientes registros civiles de nacimiento, así:

- MARIA CECILIA LONDOÑO DUQUE nacida el 24 de mayo de 1962 ( fl 40)
- MARIA TERESA LONDOÑO DUQUE nacida el 24 de mayo de 1962( fl 41)
- GLORIA ELENA LONDOÑO DUQUE nacida el 13 de abril de 1964 ( fl 43)
- JUAN DAVID LONDOÑO DUQUE nacido el 30 de noviembre de 1967 ( fl 42)

En efecto, en atención a las datas en que la pareja procreó hijos, es dable entender, incluso acudiendo a las máximas de la experiencia, que durante por lo menos los primeros 5 años de matrimonio existió una convivencia efectiva entre la pareja, hecho que presumió el a quo, pensamiento que avala esta Magistratura, pues si bien es sabido que engendrar un hijo no implica necesariamente que exista una convivencia efectiva entre la pareja, un número plural de ellos, en secuencia, apunta a lo contrario, pues al haberse procreado estos 4 hijos de forma consecutiva con diferencia de 2 o 3 años entre cada uno, entre los años 1962 y 1967, puede presumirse que la pareja estuvo conviviendo durante dicho lapso, acreditando así una convivencia superior a los 5 años, lo cual fue corroborado por la testigo OLGA LUCIA URIBE quien indica que la pareja convivió durante aproximadamente 8 o 9 años y confesado por la demandante, que aceptó la separación de su cónyuge después de 9 años de estar casada.

Por tanto, concluye la Sala que dentro del plenario está debidamente acreditado que la señora MARIA TERESA DUQUE convivió con al causante FABIO LONDOÑO durante un lapso superior a los 5 años en cualquier tiempo y como al momento del deceso de aquel el vínculo matrimonial con la demandante se encontraba vigente, esta tiene derecho a la pensión de sobrevivientes en los términos de la sentencia 40055 de 2011.

Así las cosas se **REVOCARÁ** la sentencia de primera instancia y en su lugar se **CONDENARÁ** a **COLPENSIONES** a reconocer la pensión de sobrevivientes a la señora MARIA TERESA DUQUE.



En cuanto al porcentaje en que se debe reconocer la prestación, se tiene que a través de Resolución GNR 5448 de 2014 COLPENSIONES reconoció la pensión a la señora NUBIA JIMÉNEZ GÓMEZ en un 100% en calidad de compañera permanente, sin que dentro del plenario se hubiese controvertido el derecho de esta, pues únicamente la parte actora pretendía disputarle un porcentaje de la prestación en relación al tiempo de convivencia, por lo que en parte alguna del plenario existe prueba que permita determinar cuánto tiempo duró la convivencia de la señora JIMÉNEZ GÓMEZ con el causante. Por consiguiente, al haber acreditado la señora MARIA TERESA DUQUE un término de convivencia de 9 años, se tendrá que a esta le corresponde un 17.30%, que es el porcentaje equivalente a este lapso, teniendo como total el tiempo entre el matrimonio y la muerte y el restante le corresponderá a la señora NUBIA JIMÉNEZ GÓMEZ, el cual equivale a un 82.70%, pues como se indicó, en el presente asunto no se controvertió su derecho sino que únicamente se disputaba un porcentaje de la pensión.

Ahora, en cuanto a la fecha a partir de la cual se debe reconocer el derecho de la señora MARIA TERESA DUQUE, se tiene que deberá ser desde el **15 de abril de 2015**, fecha en que la actora presentó la solicitud de pensión ante la entidad, dado que ninguna mesada se vio afectada de prescripción, puesto que la reclamación se presentó el 29 de marzo de 2015 (fl 16) y la demanda se radicó el 4 de noviembre de 2016 (fl 14), esto es, antes de que transcurriera el término trienal de que trata el artículo 151 de la Ley 100 de 1993. Y si bien es cierto que dentro del plenario obra prueba que la entidad ha venido pagando la prestación a la señora NUBIA JIMÉNEZ GÓMEZ en un 100% desde el deceso del causante, en calidad de compañera permanente, lo cierto es que desde el 15 de abril de 2015 COLPENSIONES tuvo conocimiento de que podía existir otra beneficiaria; sin embargo, como se observa en la Resolución GNR 203223 de 2015, la entidad demandada no hizo ningún esfuerzo por establecer si la señora MARIA TERESA cumplía los requisitos para ser beneficiaria de la prestación, solo se limitó a indicarle que se negaba la pensión porque se había reconocido a otra beneficiaria, sin adelantar ninguna gestión o investigación con el fin de determinar si esta tenía igual o mejor derecho que la persona a la que se había reconocido la prestación, ni tomó alguna medida con el fin de garantizar el derecho de esa posible beneficiaria, no pudiéndose ver afectada la reclamante en su derecho por el actuar omisivo de la entidad demandada.

Por tanto, no existe ninguna razón desde el punto de vista jurídico para que se afecte el derecho de la señora MARIA TERESA DUQUE de percibir un retroactivo, sin que esto implique que se esté imponiendo a COLPENSIONES el pago del 117.30% de la prestación pensional, sino que ese es un asunto que deberá la entidad resolver directamente con la señora NUBIA JIMÉNEZ GÓMEZ, haciendo uso si es del caso, de las acciones pertinentes para recuperar el mayor valor pagado a esta beneficiaria.

Por consiguiente, se CONDENARÁ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora MARIA TERESA DUQUE DE LONDOÑO, la pensión de sobrevivientes con ocasión del deceso del pensionado FABIO LONDOÑO MEJIA, a partir del **15 de abril de 2015**, en un porcentaje del 17.30% de la mesada que venía percibiendo el causante que a 2015 ascendía a \$3.229.519, correspondiéndole a 2015 una mesada de

**\$579.155** y el otro 82.70% corresponderá a la señora NUBIA JIMÉNEZ GÓMEZ a quien le había sido reconocida la prestación a través de Resolución GNR 5448 de 2015, a quien se reducirá el porcentaje otorgado por la entidad y una vez se extinga el derecho de alguna de las beneficiarias se acrecerá en el porcentaje correspondiente la mesada de la otra.

Por tanto, se adeuda a la señora MARIA TERESA DUQUE por concepto de retroactivo liquidado entre el 15 de abril de 2015 y el 30 de junio de 2021 la suma de **\$58.645.911**, teniendo en cuenta 14 mesadas anuales ya que pensión que venía percibiendo el fallecido se causó en 2003 (fl 16/17), suma de la cual se autoriza realizar el descuento del porcentaje correspondiente al aporte en salud. Y a partir del 1º de julio de 2021 la entidad deberá continuar reconociendo a la actora una mesada equivalente a \$740.735, sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes y de acrecer la misma cuando se extinga el derecho de la otra beneficiaria, así:

Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2015	6,77%	10,5	\$ 579.155	\$ 6.081.132
2016	5,75%	14	\$ 618.364	\$ 8.657.100
2017	4,09%	14	\$ 653.920	\$ 9.154.883
2018	3,18%	14	\$ 680.666	\$ 9.529.318
2019	3,80%	14	\$ 702.311	\$ 9.832.350
2020	1,61%	14	\$ 728.999	\$ 10.205.979
2021		7	\$ 740.735	\$ 5.185.148
			<b>TOTAL</b>	<b>\$ 58.645.911</b>

Finalmente, respecto a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se tiene que al tenor de la referida norma, estos se causan por la simple mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales, por lo que inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, al examinar si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico. Sin embargo, tal posición se fue morigerando a partir de la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, dada una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tengan respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

En el caso de la pensión de sobrevivientes, éstos se causan dos meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 1 de la Ley 717 de 2001 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho

Descendiendo al asunto que ocupa la atención de la Sala, tenemos que la señora MARIA TERESA DUQUE solicitó la pensión de vejez el **15 de abril de 2015**, según consta a folio 16 oportunidad en la que COLPENSIONES le negó la pensión indicándole que ya la pensión había sido reconocida a otra beneficiaria, pero sin hacer una investigación juiciosa que pudiera determinar si la demandante también reunía los requisitos para ser beneficiaria de la prestación. Por tanto encuentra la Sala que es procedente condenar a los intereses moratorios, por lo que se **CONDENARÁ** a COLPENSIONES a reconocer los intereses a partir del **15 de junio de 2015** y hasta la fecha de pago efectivo del retroactivo adeudado.

En consecuencia la sentencia de primera instancia será **REVOCADA** y en su lugar se accederá a las pretensiones de la demanda conforme lo analizado.

Costas en ambas instancias a cargo de la entidad demanda. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$908.526.

#### **4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **DECIDE**

**PRIMERO: REVOCA** la sentencia proferida por el 26 de marzo de 2019 por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín y en su lugar se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la señora **MARIA TERESA DUQUE DE LONDOÑO**, identificada con c.c. 21.364.017, la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del pensionado FABIO LONDOÑO MEJIA, a partir del 15 de abril de 2015, en un porcentaje del 17.30%, correspondiéndole a 2015 una mesada de **\$579.155** y el otro 82.70% corresponderá a la señora NUBIA JIMÉNEZ GÓMEZ a quien le había sido reconocida la prestación a través de Resolución GNR 5448 de 2015, reduciendo el porcentaje otorgado por la entidad y una vez se extinga el derecho de alguna de las beneficiarias se acrecerá en el porcentaje correspondiente la mesada de la otra.

**SEGUNDO: CONDENA** a **COLPENSIONES** a reconocer a la señora **MARIA TERESA DUQUE** la suma de **\$58.645.911** por concepto de retroactivo liquidado entre el 15 de abril de 2015 y el 30 de junio de 2021, suma de la cual se autoriza realizar el descuento del porcentaje correspondiente al aporte en salud. Y a partir del 1º de julio de 2021 la entidad deberá continuar reconociendo a la actora una mesada equivalente

a **\$740.735**, sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes y de acrecer la misma cuando se extinga el derecho de la otra beneficiaria, así:

**TERCERO:** Se CONDENA a COLPENSIONES a reconocer los intereses a partir del 15 de junio de 2015 y hasta la fecha de pago efectivo del retroactivo adeudado.

**CUARTO:** Costas en ambas instancias a cargo de la entidad demanda. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$908.526.

Lo anterior se notificará en **EDICTO**, que se fijará por la secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los Magistrados**  
(firmas escaneadas)



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	<b>MARIA TERESA DUQUE DE LONDOÑO</b>
Demandado:	<b>COLPENSIONES</b>
Litis consorte por pasiva:	<b>NUBIA JIMÉNEZ GÓMEZ</b>
Radicado No.:	<b>05001-31-05-022-2016-01177-01</b>
Decisión:	<b>REVOCA Y CONDENA</b>
Fecha de la sentencia:	<b>27/07/2021</b>

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 28/07/2021 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario