



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral

Radicación: 05001-31-05-009-2018-00678-01

Demandante: Pedro Antonio Gómez Tejada, Gabriel de la Rosa Lea, Francisco Javier López García, Alexander Villanueva Umaña, Hernán Antonio Barrera Céspedes, Robinson López Castrillón, Elkin Eladio Londoño Velilla, Arley de Jesús Suárez Tabares, Gustavo Adolfo Ramírez Henao, Duván Darío Agudelo Correa y Luis Eduardo Castañeda

Demandado: Transportempo S.A.S. y Grupo Renting Colombia S.A.S

Asunto: Consulta

Procedencia: Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín

Magistrada ponente: Sandra María Rojas Manrique

Temas: Pagos constitutivos de salario -Laudó Arbitral

Medellín, julio veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS JORGE RUIZ BOTERO, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el decreto legislativo 806 de 2020, a decidir el grado jurisdiccional de Consulta en favor de los demandantes, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el 6 de mayo del año 2021, en el proceso ordinario laboral de primera instancia

instaurado por los señores PEDRO ANTONIO GÓMEZ TEJADA, GABRIEL DE LA ROSA LEA, FRANCISCO JAVIER LÓPEZ GARCÍA, ALEXANDER VILLANUEVA UMAÑA, HERNÁN ANTONIO BARRERA CÉSPEDES, ROBINSON LÓPEZ CASTRILLÓN, ELKIN ELADIO LONDOÑO VELILLA, ARLEY DE JESÚS SUÁREZ TABARES, GUSTAVO ADOLFO RAMÍREZ HENAO, DUVÁN DARÍO AGUDELO CORREA Y LUIS EDUARDO CASTAÑEDA en contra de TRANSPORTEMPPO S.A.S. Y GRUPO RENTING COLOMBIA S.A.S., Radicado 05001-31-05-009-2018-00678-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

Los señores PEDRO ANTONIO GÓMEZ TEJADA, GABRIEL DE LA ROSA LEA, FRANCISCO JAVIER LÓPEZ GARCÍA, ALEXANDER VILLANUEVA UMAÑA, HERNÁN ANTONIO BARRERA CÉSPEDES, ROBINSON LÓPEZ CASTRILLÓN, ELKIN ELADIO LONDOÑO VELILLA, ARLEY DE JESÚS SUÁREZ TABARES, GUSTAVO ADOLFO RAMÍREZ HENAO, DUVÁN DARÍO AGUDELO CORREA Y LUIS EDUARDO CASTAÑEDA, instauraron demanda ordinaria laboral, en contra de TRANSPORTEMPPO S.A.S. y GRUPO RENTING COLOMBIA S.A.S., pretendiendo se declare como pagos constitutivos de salario, las primas, bonificaciones, gratificaciones ocasionales, participación de utilidades y lo que reciben en dinero o en especie para desempeñar sus funciones, como gastos de representación, medios de transporte, elementos de trabajo y otros semejantes, que son continuos y permanentes; se declare que las demandadas están incumpliendo lo pactado el Laudo Arbitral, en cuanto al valor a cancelar por viáticos y gastos de viaje, toda vez que en la cifra pagada (\$58.300), incluyen conceptos como taxis, llantas y otros gastos que son de la empresa; se declare que los valores de alojamiento y alimentación, son constitutivos de salario, con sus implicaciones en las prestaciones y seguridad social, valores que deben ser

reconocidos desde la firma de los contratos; se ordene a las demandadas cancelar de manera conjunta, solidaria o separadamente, los reajustes indexados de los valores dejados de pagar con sus incidencias en las prestaciones sociales y en todos los conceptos salariales acordados, así como en la seguridad social; que se deban reajustar por los valores cancelados como auxilio de alojamiento y alimentación.

Los supuestos fácticos que apoyan las anteriores pretensiones, se sintetizan en que los demandantes se vincularon laboralmente con Transportempo S.A.S., cuya matriz es Renting Colombia S.A.S., quien la controla, contratos vigentes, para desempeñarse como conductores de transporte de carga pesada, reconociéndose como remuneración un salario básico del mínimo legal mensual y un factor variable que se mide por una tabla de incentivos que constituyen factor prestacional. Los trabajadores se obligan a cumplir una jornada ordinaria en los turnos y horas señaladas por el empleador, teniendo en cuenta que los tiempos de descanso dentro de la jornada, no se computan en la misma, precisando que no existe jornada laboral con turnos pre establecidos, pudiendo el empleador programar los viajes según las necesidades de la empresa, los cuales podían durar 30 o más horas, existiendo una asignación de puntos que se obtienen dependiendo de las rutas.

Explican que de los ingresos laborales percibidos, el 40% corresponde a la jornada ordinaria máxima acordada y el pago por la remuneración en descanso en dominicales y/o festivos, la cual se cumple de acuerdo con las necesidades del oficio; el 30% remunera el trabajo que por razón de su oficio y de acuerdo con las programaciones de viajes se deben realizar en dominicales y festivos; el 20% remunera todo trabajo suplementario diurno y nocturno; el 10% remunera el recargo nocturno que en la jornada ordinaria se cause.

Afirma que en octubre del 2013, se conformó el Sindicato Nacional de Trabajadores de la empresa Transportempo S.A.S. “Sintransportempo”, presentando a la empresa un pliego de peticiones, realizándose conversaciones,

sin llegar a un acuerdo, procediendo, el 17 de marzo del 2016, a través de Laudo Arbitral, a dar por terminado el conflicto colectivo, acordándose el pago de un auxilio de viaje, alimentación, alojamiento y gastos, estableciéndose que a partir de la vigencia del laudo, a quienes por razón de su trabajo se encuentren en días de viaje, ruta nacional, la empresa les entregará un auxilio, no constitutivo de salario, por \$53.000 por cada día de viaje, el cual se pagará antes de iniciar el recorrido y se reajustará en enero de cada año, con base en el IPC promedio de los 12 meses anteriores, valor que aplica para el "stand by", esto es, cuando el vehículo asignado al trabajador, esté en el taller y éste debe estar pendiente de los trabajos a realizar durante su jornada de trabajo, afirmando la parte actora que este concepto realmente corresponde a viáticos y gastos de viaje, agregando que el valor recibido por concepto de alimentación y hospedaje, supera el 40% del valor total devengado por salarios, por lo que consideran que si constituyen salario, además tampoco se tiene en cuenta este valor como factor salarial para la liquidación de las prestaciones y seguridad social.

Aseveran que la empresa, aparte de negarles el carácter salarial de los pagos realizados por alimentación y hospedaje, no da cumplimiento al valor total a cancelar indicado en el Laudo, ya que les incluyen conceptos que nada tienen que ver con sus pagos, como taxis, llantas y otros y a pesar de ello, el total no asciende a los \$58.300, además les fraccionan los viáticos de acuerdo a las horas laboradas, a las rutas cubiertas o al kilometraje recorrido, lo que contraria el Laudo.

1.2.- CONTESTACIÓN

TRANSPORTEEMPO S.A.S., a través de apoderado, dio respuesta al libelo introductorio, indicando que el codemandante Elkin Eladio Londoño Velilla terminó el contrato de trabajo por mutuo acuerdo, el 1º de agosto del 2019 y que por sus patologías médicas, Francisco Javier López García y Elkin Eladio Londoño Velilla, fueron reubicados como asistentes desde el año 2016, razón

por la cual no es cierto que se desempeñen como conductores; tal y como se desprende de los contratos de trabajo; que entre las partes se pactó un salario fijo básico mensual y uno variable, que se mide por productividad y complejidad de la labor desempeñada, al porcentaje variable es al que se le aplica una escala de puntos, conforme se estableció en el Laudo, pactándose que del 100% del salario, el 40% retribuiría la jornada máxima legal y el 60%, al valor de los eventuales recargos y el trabajo suplementario.

Explica que los accionantes y en general los conductores de la empresa, no tienen un horario definido y dependen de los ciclos de las rutas que realice, pero laboran hasta un máximo de 60 horas semanales, garantizando su descanso. El análisis que se hace para determinar el número de puntos que se asigna a cada ruta, resulta de dividir la base de 300 puntos, que con la firma de la Convención es 280, entre el número de ciclos al mes que pueden realizar en dicha ruta, teniéndose en cuenta, además la distancia del punto A al punto B, la complejidad de la ruta y la altimetría, puntos que se ganan solo si efectivamente el conductor conduce.

Indica que en los contratos se pactó que el auxilio de viaje, alimentación, alojamiento y gastos, eran auxilios no constitutivos de salario, así se pactó, además, en el Laudo Arbitral que se encuentra en firme, haciendo tránsito a cosa juzgada y en la Convención Colectiva firmada el 25 de enero del 2019. Agregó que en ningún caso los gastos de viaje superan el 40% de la remuneración y si esto sucediera, se aplicaría el artículo 30 de la Ley 1393 del 2010. Cita la Sentencia SL 5159 del 2018, expresando que no está en el espíritu de la norma, restringir lo pactado como no salarial, siendo claro como los actores no devengan viáticos, como temerariamente se afirma en la demanda.

En su defensa, propuso las excepciones de falta de requisitos formales por indebida acumulación de las pretensiones; falta de competencia; competencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia para pronunciarse respecto a Laudos Arbitrales; cosa juzgada; pronunciamiento de fondo de la Sala Laboral

de la Corte Suprema frente al Laudo Arbitral en el año 2016; Laudo Arbitral ejecutoriado; prescripción; inexistencia de las obligaciones demandadas; falta de título y causa en los demandantes; cobro de lo no debido; mala fe; pago; compensación; buena fe; prescripción; falta de requisitos formales por indebida acumulación de las pretensiones; genérica.

Por su parte, **RENTING COLOMBIA S.A.S.** indicó que no le consta ninguno de los hechos de la demanda, por cuanto en ellos se menciona claramente una relación laboral entre Transportempo S.A.S. y los demandantes, pudiéndose evidenciar que no se menciona a Renting Colombia S.A.S., como empleador directo, sin entenderse la figura mediante la cual se aceptó la vinculación al proceso de su representada, siendo todos los hechos ajenos a la referida sociedad.

Como excepciones presentó las de ausencia de solidaridad; prescripción; cobro de lo no debido; falta de legitimación en la causa por pasiva; cosa juzgada, seguridad jurídica y autonomía judicial del Tribunal de arbitramento; inexistencia de unidad de empresa.

1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO

Mediante fallo proferido el 6 de mayo del 2021, el Juzgado de conocimiento declaró prósperas las excepciones de falta de legitimación en la causa respecto de Renting Colombia S.A.S. y la de cosa juzgada en fallo arbitral invocada por Transportempo S.A.S.; absolvió a las demandadas de las pretensiones de la demanda; condenó en costas a la parte actora.

1.4.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, se pronunciaron los apoderados de las demandadas. El apoderado de Renting Colombia S.A.S. indicó que, respecto a la solidaridad, quedó acreditado que no se cumplen con

los requisitos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, ya que su representada no es beneficiaria de ninguna de las actividades desarrolladas por Transportempo S.A.S., no funge como contratista, ni se beneficia de los servicios que presta. Tampoco se acreditó que los demandantes hubieran prestado su servicio de manera personal a Renting Colombia S.A.S., o que se les hubiere cancelado emolumento alguno por su servicio, ni que existiere subordinación, lo que permite concluir que no se presentan ninguno de los elementos esenciales del contrato de trabajo.

Aduce que no existe unidad de empresa al no acreditarse el predominio económico, así como la existencia de actividades similares, conexas o complementarias, ni una misma unidad de explotación económica, por lo que no nos encontramos bajo la figura expuesta en el artículo 194 del Código Sustantivo del Trabajo, sino ante lo que la Ley 222 de 1995 y el Código de Comercio denominan Grupo Empresarial, siendo claro que Reinting Colombia S.A.S., es un tercero en la relación de trabajo entre Transportempo S.A.S. y sus trabajadores, por lo que no le asiste obligación alguna con ellos.

Por su parte, el apoderado de Transportempo S.A.S. se pronunció afirmando que los beneficios o pagos clasificados, bien por las partes, bien por los árbitros, como no constitutivos de salario, o mejor, como excluidos de la base para el cálculo de otros pagos laborales, son válidos siempre que se atengan a lo normado en el artículo 128 del C.S.T., no pudiendo pactarse por las partes o definirse por los árbitros, que lo que si es por naturaleza salario, deje de serlo, situación esta última que no es la que se presenta con el pago del “auxilio de viaje, alimentación, alojamiento y gastos”.

Arguye el profesional que coincide con la decisión de primer grado, en el sentido de que si aún se aceptara en gracia de discusión, que el Laudo pugna con el entendimiento de la jurisprudencia, la cuerda procesal adecuada era, como se dijo atrás, su impugnación en homologación (hoy anulación) ante la Sala Laboral dela Corte y no ante los jueces laborales de instancia, trámite que,

al no surtirle, le dio firmeza a la decisión de los árbitros, deviniendo en cosa juzgada, materializando así la seguridad jurídica (SU837 del 2002). Afirma que de acuerdo con los testimonios de Sergio Montoya y Erika Ibonne González el auxilio ni es un viático permanente, ni remunera el servicio que ejecutan los demandantes como empleados de la sociedad Transportempo S.A.S., sino que tiene una finalidad diferente, atiende al pago de gastos menores de viaje en carretera, solo se paga en los días que el conductor ejecuta la labor efectivamente, lo que ratifica que su exclusión tanto arbitral como contractual está plenamente justificada.

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

Procede la consulta, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.*”

2.2.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si el auxilio de viajes reconocido por la codemandada Transportempo a los demandantes, puede ser considerado factor salarial y tenido en cuenta para efectos de liquidar las prestaciones sociales y los aportes a la seguridad social de los pretensores?

2.3.- TESIS

El problema jurídico planteados se resuelven bajo la tesis según la cual, el auxilio de viaje no puede ser tenido en cuenta como factor salarial, por cuanto las partes pactaron de manera expresa su exclusión en el laudo arbitral, la convención colectiva vigente y los contratos de trabajo, y no tienen naturaleza retributiva del servicio, en consecuencia, la sentencia debe ser CONFIRMADA.

2.4.- HECHOS NO DISCUTIDOS

Quedó acreditado en el trámite del proceso:

- Que los demandantes suscribieron contrato laboral con Transportempo S.A.S. –ver documento 03. expediente digitalizado folios 20 a 120-.
- Que mediante laudo arbitral celebrado el 17 de marzo de 2016, se pactó un auxilio de viaje, para los conductores, equivalente a \$53.000 (folios 76 a 93).
- Que en los contratos de trabajo suscritos entre el empleador y los trabajadores accionantes se pactó que el auxilio de viaje, alimentación, alojamiento y gastos, no son constitutivos de salario. (folios 20 a 120-).

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

Respecto a la naturaleza retributiva de Auxilio de viaje, alimentación, alojamiento, movilizaciones y gastos, debe anotar la Sala que el Código Sustantivo del Trabajo, en su artículo 127 (Subrogado L. 50/90, art. 14) define cuales pagos tienen connotación salarial, así : *“Constituye salario no sólo la remuneración ordinaria, fija o variable, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio, sea cualquiera la forma o denominación que se adopte, como primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, valor del trabajo*

suplementario o de las horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio, porcentajes sobre ventas y comisiones”.

A su vez el artículo 128 ibidem, define que conceptos de remuneración no tienen carácter salarial *“No constituyen salario las sumas que ocasionalmente y por mera liberalidad recibe el trabajador del empleador, como primas, bonificaciones o gratificaciones ocasionales, participación de utilidades, excedentes de las empresas de economía solidaria y lo que recibe en dinero o en especie no para su beneficio, ni para enriquecer su patrimonio, sino para desempeñar a cabalidad sus funciones, como gastos de representación, medios de transporte, elementos de trabajo y otros semejantes. Tampoco las prestaciones sociales de que tratan los títulos VIII y IX, ni los beneficios o auxilios habituales u ocasionales acordados convencional o contractualmente u otorgados en forma extralegal por el empleador, cuando las partes hayan dispuesto expresamente que no constituyen salario en dinero o en especie, tales como la alimentación, habitación o vestuario, las primas extralegales, de vacaciones, de servicios o de navidad.*

La jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha hecho énfasis en que todo pago que se efectúe como contraprestación directa del servicio, es salarial, con independencia de la denominación que se le haya dado y de la existencia de acuerdo entre las partes, siendo ello manifestación del principio de primacía de la realidad sobre las formas en las relaciones de trabajo.

Así se reitera en la sentencia SL 865 del 03 de marzo de 2019:

“Ahora, pese al error en que incurrió el tribunal en cuanto al supuesto fáctico según el cual no hubo entre las partes pacto de exclusión salarial respecto del auxilio educativo que se le pagaba mensualmente a la demandante, éste no tiene la connotación de manifiesto, pues independientemente de ello, y del hecho de que la trabajadora tuviere conocimiento de dicha exclusión y de que hubiere aceptado tales condiciones laborales al momento de su vinculación, lo realmente relevante a efectos de concluir si un concepto tiene o no naturaleza salarial, como se anotó en forma precedente, es que sea o no retributivo del servicio, pues en todo caso cualquier pacto de exclusión salarial que se realice respecto de un concepto que retribuya directamente el servicio, es ineficaz, acorde con el mandato previsto en el art. 43 del CST, que reza...”

2.6.- CASO CONCRETO

Descendiendo al sublite no es posible establecer el carácter remuneratorio del auxilio de viaje, por dos razones, la primera porque el citado auxilio, conforme a la prueba practicada en primera instancia, lo reciben los trabajadores no para su beneficio, ni para enriquecer su patrimonio, sino para desempeñar a cabalidad sus funciones, existiendo un manejo discrecional del mismo.

En efecto, los accionantes aceptan que cubrían la ruta Medellín -Rio Claro, la cual se encuentra a una distancia de Medellín, aproximada, de 124 kilómetros y en tiempo de dos horas cuarenta minutos (2:40) y aunque en el interrogatorio de parte el codemandante Hernán Antonio Barrera coincide con el testigo Pedro Gómez, en manifestar que el auxilio era asumido para gastos de transporte, pago de alimentación y hospedaje, distribuidos así: \$29.000 para alimentación y hospedaje, \$15.000 para transporte y \$9.000 para reparación de llantas, otros codemandantes no son concordantes con esta tesis, es así como el señor Arley de Jesús Suárez Tabares, indicó que con este valor tenía que cubrir gastos de taxi desde su casa hasta su lugar de trabajo y viceversa; el señor Luis Eduardo Castañeda Grajales; acepta que dormía en su caso, pero no todas las veces, porque algunas ocasiones le tocaba dormir en el camino, otras en la carretera y otras v en el carro, dado que la plata no alcanzaba, si pagaba hotel no comía y viceversa; por su parte el señor Gustavo Adolfo Ramírez, también indicó que en esta ruta se puede dormir en la casa aunque no siempre porque puede haber un problema en el carro o en la ruta y que con ese dinero cubría también gastos de transporte desde su casa hasta el trabajo y viceversa.

El testigo Sergio Andrés Montoya Zuleta, Gerente de logística de Transportempo declaró que los demandantes pertenecen a la ruta Rio Claro-Medellín, todos con lugar de domicilio en Medellín más del 95% de las personas que están en esta demanda, duermen en su casa todos los días; no es habitual que tengan que dormir por fuera de su casa, cuando esto se da es

porque se presenta un derrumbe que genere un desvío o por temas de paros y que cada conductor es autónomo en la forma en la que distribuye ese auxilio de viaje, si se presenta un inconveniente el conductor debe tener el monto para poder suplirlo.

En este contexto, no quedó acreditado que se trate de gastos de alojamiento y alimentación permanentes, que deban ser legalizados con posterioridad por los trabajadores demandantes y que convirtieran el denominado “auxilio de viaje”, en un “viático permanente” que, sin duda, si tendría naturaleza salarial.

Una segunda razón, lo es que el Laudo Arbitral, por medio del cual se da por terminado el conflicto colectivo de trabajo entre la empresa Transportempo S.A.S. y la organización sindical Sintransportempo, fechado el 17 de marzo del 2016 – ver documento 01.expediente digitalizado folios 76 a 93-, estableció que el auxilio de viaje, no tiene naturaleza salarial, en los siguientes términos:

“A partir de la vigencia del presente laudo arbitral a quienes por razón de su trabajo en encuentran en días de viaje, ruta nacional, la empresa les entregará un auxilio, no constitutivo de salario, en cuantía de cincuenta y tres mil pesos colombianos (\$53.000) por cada día de viaje, el cual se pagará antes de iniciar el recorrido y se reajustará en enero de cada año con base en el porcentaje del IPC promedio nacional de los doce (12) meses anteriores certificado por el DANE. Este mismo valor aplica para el “stand by”, es decir, cuando el vehículo asignado al trabajador está en el taller y éste debe estar pendiente de los trabajos a realizar durante su jornada de trabajo”.

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, por medio de auto 6806 radicado 74819 del 5 de octubre de 2016, MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, rechazó el recurso de anulación interpuesto por el Sindicato de Trabajadores de Transportempo (Sintransportempo), contra el laudo arbitral calendado 17 de marzo de 2016, proferido por el Tribunal de Arbitramento Obligatorio convocado para dirimir el conflicto colectivo de trabajo, suscitado entre Transportempo S.A.S. y el sindicato, quedando en firme el mismo.

En la Sentencia SU 837 del 2002, como lo señaló el a quo, la Corte Constitucional resaltó la estabilidad que rige los laudos arbitrales, como principio medular del derecho laboral colectivo, en los siguientes términos:

...“Se debe resaltar la importancia de los laudos arbitrales como mecanismos de resolución pacífica de los conflictos laborales colectivos. Para que éstos puedan cumplir su función, los laudos arbitrales han de gozar de estabilidad y seguridad, lo cual exige que las decisiones de los árbitros sean definitorias del conflicto. La estabilidad de los laudos constituye un principio medular del derecho laboral colectivo. El laudo arbitral laboral pone fin al conflicto laboral, imprime certeza a los derechos y obligaciones de las partes, fija el marco normativo para el desarrollo del contrato de trabajo y tiene la fuerza jurídica de una convención colectiva, con todo lo cual brinda seguridad jurídica a quienes se encuentran cobijados por él así como a la sociedad en general. Es por ello que el principio general de la estabilidad de un laudo sólo puede tener excepciones en casos extraordinarios de desconocimiento de unos requisitos mínimos establecidos en la Constitución y en la ley. El ordenamiento jurídico ha previsto el control judicial del laudo por vía del recurso de homologación. Por lo demás, sólo en casos ciertamente extremos, donde se presenta una vulneración clara de derechos fundamentales por vías de hecho, es posible exceptuar la intangibilidad de los laudos, para garantizar, la supremacía de la Constitución...”

En otro orden de ideas, al suscribirse la convención colectiva celebrada entre Transportempo S.A.S. y el sindicato de trabajadores Sintransportempo –ver documento 03. expediente digitalizado folios 1 a 13-, el 25 de enero de 2019, pierde vigencia el laudo arbitral, en virtud de ello la norma vigente para el auxilio de viaje, lo es el artículo 14 de la Convención Colectiva, que establece:

“Artículo 14. Auxilio de viaje, alimentación, alojamiento, movilizaciones y gastos.

A partir de la vigencia de la presente Convención Colectiva de Trabajo a quienes por razón de su trabajo se encuentran en viaje, la empresa les entregará un auxilio único de gasto de viaje, no constitutivo de salario, por concepto de auxilio vial, alimentación, alojamiento, movilizaciones y gastos, con una cuantía única y específica por cada ruta así:

1. Para rutas larga distancia, dispuestas en tiempo de ciclo superior a 10 horas, se reconocerán sesenta mil doscientos pesos (\$60.200). Lo anterior, proporcional al número de rutas presupuestadas para hacer en el día

2. Para las rutas urbanas, dispuestas en las parametrizaciones en tiempos de ciclo inferiores a 10 horas, se reconocerán treinta mil pesos (\$30.000). Lo anterior, proporcional al número de rutas presupuestadas para hacer en el día;

El valor de este auxilio se reajustará cada año con base en el porcentaje del IPC promedio nacional de los doce (12) meses anteriores certificado por el DANE, más el uno por ciento 1%.

Para el valor del "stand by", es decir, cuando el conductor se encuentra en función de trabajo, bajo una instrucción de la empresa por fuera de su ciudad de domicilio o base de origen y no se le haya asignado realizar viajes en el día, se dará un auxilio correspondiente a sesenta mil doscientos pesos (\$60.200) por día.

Para los casos en los que el Conductor se encuentre en función de trabajo, por fuera de su ciudad de domicilio o base de origen y se le hayan otorgado anticipos de gasto de viaje durante el día y la sumatoria de esos anticipos sea inferior a sesenta mil doscientos pesos (\$60.200), se realizará un reajuste hasta llegar al valor máximo de sesenta mil doscientos pesos (\$60.200).

Parágrafo 1. La tabla uno (1) establece el valor de auxilio de viaje, alimentación, alojamiento, movilizaciones y gastos por ruta, la cual regirá en la vigencia de la presente Convención Colectiva de Trabajo (anexo número 1).

Parágrafo 2. La palabra único, contemplada en este artículo, se refiere a que cada viaje generará una transacción por el monto establecido en la tabla del parágrafo 1, esta palabra no afectará el reajuste de un "stand by" en el evento en que este se presente.

Parágrafo 3. Para las rutas urbanas establecidas en el numeral segundo de este artículo, la base de treinta mil pesos (\$30.000) sirve para el cálculo de la parametrización de la tabla uno (1) que se anexa en la presente Convención Colectiva de Trabajo, pero no establece un límite de ajuste al auxilio de viaje, alimentación, alojamiento, movilizaciones y gastos por encima o por debajo de este valor”.

Según se observa, la nueva norma convencional amplía el concepto de auxilio de viaje no constitutivo de salario a los rubros de alimentación, alojamiento, movilizaciones y gastos, cuya exclusión salarial podría ser contraria al artículo 128 del Código Sustantivo de Trabajo, en tanto tales pagos hacen parte del concepto de “viático” y la permanencia en su retribución, le daría connotación salarial.

No obstante, debe precisar la Sala que el estudio de ineficacia de la cláusula décimo cuarta convencional, vigente a partir del 25 de enero de 2019, vale decir, con posterioridad a la radicación de la demanda, no es objeto de este litigio y por lo tanto no puede ser abordado su análisis en esta instancia bajo el grado jurisdiccional de consulta.

Así las cosas, retomando los argumentos atrás expuestos, los pagos por auxilios de viaje cancelados con fundamento en el laudo arbitral 2016-2019, están pactados como no constitutivos de salario, aunado a que la prueba allegada no permite deducir la naturaleza salarial de tales pagos, que autorice a la Sala por vía de excepción desconocer el carácter definitivo del laudo arbitral, razón por la cual debe CONFIRMARSE la decisión de primer grado.

Sin costas en esta instancia.

3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:

1.- Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia proferida por el Juzgado Noveno Laboral de Circuito de Medellín, el 6 de mayo de 2021, en el

proceso ordinario instaurado por los señores PEDRO ANTONIO GÓMEZ TEJADA, GABRIEL DE LA ROSA LEA, FRANCISCO JAVIER LÓPEZ GARCÍA, ALEXANDER VILLANUEVA UMAÑA, HERNÁN ANTONIO BARRERA CÉSPEDES, ROBINSON LÓPEZ CASTRILLÓN, ELKIN ELADIO LONDOÑO VELILLA, ARLEY DE JESÚS SUÁREZ TABARES, GUSTAVO ADOLFO RAMÍREZ HENAO, DUVÁN DARÍO AGUDELO CORREA Y LUIS EDUARDO CASTAÑEDA en contra de TRANSPORTEMPPO S.A.S. Y GRUPO RENTING COLOMBIA S.A.S.

2.- Sin costas en esta instancia.

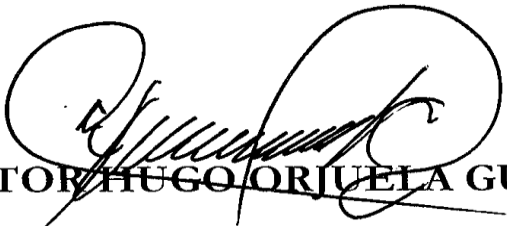
3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO