

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta 001

Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR S.A.** en contra del auto que declaró no probadas las excepciones de clausula compromisoria y falta de integración del litisconsorcio por pasiva.

ANTECEDENTES

De las excepciones propuestas

La parte demandada a través de apoderado propuso las siguientes excepciones previas: 1. La falta de integración del litisconsorcio necesario y 2. La cláusula compromisoria.

Como fundamento de la excepción de falta de integración argumentó que el actor para la fecha presta sus servicios a **Seguridad Cosmos Ltda.**, pero pretende el pago de derechos de carácter salarial y prestacional derivados de una convención colectiva por lo que cualquier decisión que se tome afectaría los intereses del empleador.

En lo referente a la **cláusula compromisoria** expresó que en el artículo 65 de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre **Prosegur S.A.** y **Sintravalores** se establece que cualquier reclamación realizada por un afiliado a la asociación sindical deberá someterse a un Comité de relaciones laborales, sin que a la fecha de presentación de la demanda se haya integrado ese Comité (fls.228/230).

De la decisión apelada

El Juez Tercero Laboral del Circuito de Medellín, en auto del **19 de noviembre de 2019**, desestimó las excepciones propuestas, por encontrar que las pretensiones del demandante están encaminadas a que se declare que **Prosegur S.A.** es su verdadero empleador y en esa medida no hay lugar a que se vincule a **Seguridad Cosmos Ltda.**

En lo referente a la aplicación del artículo 65 de la CCT, indicó que la reclamación del trabajador se encamina a que se reconozca que pertenece al sindicato, por lo que es imposible jurídica y fácticamente activar el Comité de relaciones labores, no siendo posible declarar probada la excepción de cláusula compromisoria.

De la impugnación

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de la parte demandada la apeló, indicando que el demandante no puede elegir a quien demandar, porque en el evento que se profiera una condena la entidad llamada a responder sería **Seguridad Cosmos Ltda.** quien es su empleador.

En lo que tiene que ver con la **cláusula compromisoria** expresa que es facultativo de la parte demandada interponer las excepciones que “...*vayan en contra de lo que se pueda resolver.*”

Alegatos de conclusión

Corrido el término establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, las partes no presentaron alegaciones.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

Competencia y trámite

Según lo establecido por numeral 1) del literal b) del artículo 10 de la Ley 712 de 2001, las Salas de los Tribunales Superiores de Distrito son competentes para resolver el recurso de apelación contra los autos susceptibles de este medio de impugnación, tal como lo es el que decida sobre las excepciones previas (Numeral 3, Artículo 29 Ley 712 de 2001), proferido por los jueces laborales de circuito en primera instancia.

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia, será: (i) Establecer si se configuran las excepciones previas de falta de integración del contradictorio por pasiva y clausula compromisoria, propuestas por **Prosegur S.A.**

De la integración del contradictorio

De conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del CPT y SS, para que sea procedente la vinculación de un tercero en calidad de litisconsorte necesario, debe ser imprescindible su presencia en el proceso para decidir sobre el fondo del asunto.

Tratándose de la reclamación de prestaciones laborales, la jurisprudencia especializada ha enseñado que cuando se demanda al *verdadero empleador* no es indispensable la vinculación de terceros, salvo que se pretenda establecer una relación de solidaridad frente a quien aparece como intermediario en los términos del artículo 34 del CST.

En ese sentido la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 3 de mayo de 2011 radicado 38077, indicó:

“En el proceso que persiga declarar la existencia de la obligación laboral no se requiere vincular – nada se opone a que voluntariamente se haga a un deudor solidario, por cuanto el objeto es definir el contenido de las obligaciones de una relación jurídica de la que no es parte, y por lo mismo, no hay lugar a excepciones derivadas de la naturaleza de la obligación conducentes a impedir su existencia.

En el presente asunto, una vez revisada la demanda, se encuentra que el señor **Javier Zarate Pineda**, en calidad de trabajador, dirigió sus pretensiones frente a **Prosegur S.A.** en condición de verdadero empleador, a fin de que se declare la existencia de un contrato de trabajo y, en consecuencia, se reconozca una serie de derechos convencionales.

Una vez observadas las pretensiones del actor, no se advierte necesaria la vinculación **Seguridad Cosmos Ltda.**, puesto que, en la forma en que están narrados los hechos se le atribuye la condición de simple intermediaria, sin que respecto de la misma exista la pretensión de responsabilidad solidaria.

En ese orden de ideas, encuentra la Sala que fue acertada la decisión de primera instancia al declarar no probada la excepción propuesta, en razón a que

la persona jurídica que se pretende vincular no es litisconsorte necesaria, pues su presencia no resulta indispensable para que se profiera un fallo válido que dirima el conflicto planteado, es decir, que si se concluye que la demandada es la verdadera empleadora del demandante como se plantea en las pretensiones, nada impedirá que se profieran las condenas a las que haya lugar, pues el fallo involucrará a las partes necesarias: el trabajador –como titular de los derechos- y la empleadora -como responsable directa de las acreencias laborales e indemnizaciones-.

De la cláusula compromisoria

En lo que refiere a la excepción de cláusula compromisoria sustentada en el artículo 65 de la Convención Colectiva de Trabajo 2015-2019 suscrita entre **Sintravalores** y **Prosegur S.A.**, lo primero que se debe señalar como con acierto lo manifestó el juez a-quo, es que la discusión en el proceso se centra en establecer si al demandante le es o no aplicable el texto convencional, respuesta que solo se podrá obtener una vez tramitado el proceso, sin que se pueda anteponer para impedir el trámite del mismo la aplicación del texto convencional.

Empero, si se diera aplicación a este texto, advierte la Sala que la redacción de la cláusula al regular el procedimiento del Comité de Relaciones Laborales (fl.293), no lo establece como una instancia obligatoria, pues en su literalidad indica: “*la Empresa o el Sindicato podrán poner a consideración del Comité de Relaciones Laborales...*” en ese orden al tratarse de una previsión facultativa, no se puede convertir en obstáculo para que los trabajadores puedan acudir a la justicia ordinaria laboral para reclamar los derechos extralegales consagrado en la Convención.

En orden a lo anterior, se **confirmará** en su integridad la decisión de primera instancia, ordenando la devolución del expediente al juzgado para que continúe con el trámite del proceso.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de **Prosegur S.A.** por ser totalmente desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 1) del artículo 365 del Código General del Proceso. Las agencias en esta instancia en favor del demandante se fijan en la suma de **\$908.526**.

Decisión

Radicado 05001-31-05-003-2018-00304-02
Radicado Interno A0682021
Asunto: Confirma auto

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de decisión laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

CONFIRMAR el auto recurrido que se revisa por vía de apelación, proferido en primera instancia por el Juez Tercero Laboral del Circuito de Medellín, el día **19 de noviembre de 2019** en el proceso ordinario laboral promovido por **JAVIER ZARATE PINEDA** contra **PROSEGUR S.A.**

Costas en esta instancia a cargo de **PROSEGUR S.A.** Las agencias en esta instancia en favor del demandante se fijan en la suma de **\$908.526**.

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de primera instancia.

Las anteriores decisiones se notifican por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado 05001-31-05-003-2018-00304-02
Radicado Interno A0682021
Asunto: Confirma auto

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS N° 015** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín, **1 de febrero de 2021**

Secretario