



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO
ASUNTO: RESUELVE SOLICITUD DE TERMINACION DEL PROCESO POR TRANSACCIÓN
DEMANDANTE: MARYLUZ GONZÁLEZ QUIROGA

DEMANDADO: CLINICA DE OFTALMOLOGÍA SAN DIEGO S.A.
RADICADO: 0500103105 018 2012 00890
ACTA N° 005

Procede la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDON y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **MARYLUZ GONZÁLEZ QUIROGA** en contra de la **CLINICA DE OFTALMOLOGÍA SAN DIEGO S.A.** - para resolver la petición de aprobación de transacción celebrada por las partes con la consecuente solicitud de terminación del proceso.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- La señora MARY LUZ GONZÁLEZ QUIROGA demandó a la CLÍNICA DE OFTALMOLOGÍA SANDIEGO S.A. con el fin que se declare la existencia de un vínculo laboral entre el **26 de agosto del 2002 y el 6 de junio de 2012**, y que fue terminado de manera **unilateral, ilegal e injusta** por parte del empleador. Como consecuencia de lo anterior, se CONDENE reconocer y pagar: Indemnización por despido sin justa causa, cesantías y sus intereses, sanción del artículo 65 del CST por la mora en el pago de la indemnización y prestaciones sociales; indemnización del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, por la no consignación de la cesantía en un fondo; intereses a la cesantías doblados por la mora en el pago; el reajuste en el pago de los aportes a la Seguridad Social Integral con destino a la cuenta de Ahorro Individual de ahorro pensional en PROTECCIÓN S.A. y en salud a la EPS SURA; vacaciones y primas legales de servicio de junio y diciembre, así como la devolución del dinero descontado de

manera ilegal e injusta a título de retención en la fuente, indexación, costas y agencias en derecho.

- La CLÍNICA DE OFTALMOLOGÍA SANDIEGO S.A. se **OPUSO A LAS PRETENSIONES**, por carecer de todo fundamento factico y jurídico que le de existencia y validez. Propuso en su defensa las excepciones de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA Y OBJETO, PETICIÓN DE LO NO DEBIDO, PRESCRIPCIÓN y BUENA FE.
- Mediante sentencia del **27 de agosto de 2015**, el Juez **ABSOLVIÓ de todas las pretensiones de la demanda**, y contra la sentencia el apoderado de la demandante interpuso el recurso de apelación, solicitando la revocatoria de la sentencia de primera instancia, para que en su lugar se acceda a las pretensiones de la demanda, insistiendo en la tesis defendida desde la demanda, referida a que el vínculo contractual existente entre las partes es de índole laboral, **en virtud de los postulados del contrato realidad**.
- El **11 de agosto de 2020**, esta Sala de decisión profirió decisión en la que revocó la sentencia de primera instancia, así:

“PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral Circuito de Medellín y en su lugar, se **DECLARA** la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre **MARYLUZ GONZÁLEZ QUIROGA** y la **CLÍNICA DE OFTALMOLOGÍA SANDIEGO S.A.** entre el **26 de agosto de 2002** y el **6 de junio de 2012**.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, se CONDENA a la CLÍNICA DE OFTALMOLOGÍA SANDIEGO S.A. al pago de los siguientes conceptos:

- **INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO: \$35.703.210**
- **AUXILIO DE CESANTÍA: \$22.642.687**
- **INTERESES A LA CESANTÍA DOBLADOS: \$2.982.974**
- **PRIMA DE SERVICIOS: \$12.270.670**
- **COMPENSACIÓN DE LAS VACACIONES: \$11.581.773**
- **INDEMNIZACIÓN MORATORIA artículo 65 CST y S.S.: \$125.396.640.** A partir del 6 de junio de 2014, pagará intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera, hasta cuando se verifique el pago del pago de las CESANTÍA y PRIMAS DE SERVICIO.
- **INDEMNIZACIÓN** del artículo 99 de la Ley 50 de 1990: **\$117.332.834**
- **INDEXACIÓN** de las sumas objeto de condena por **VACACIONES E INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO**, de acuerdo a la formula y parámetros dadas en la parte motiva de la decisión.

TERCERO: Se declara que prospera parcialmente la excepción de prescripción, en los términos analizados en la parte motiva.

CUARTO: Se absuelve a la CLÍNICA OFTALMOLÓGICA SANDIEGO S.A. de las demás pretensiones incoadas en su contra por la señora MARYLUZ GONZÁLEZ QUIROGA.

QUINTO: Se condena al demandado a pagar las costas en ambas instancias. Se fijan agencias en derecho en esta instancia **\$5.000.000"**.

- Dentro de los 15 días siguientes a la notificación de la providencia anterior, el 19 de agosto de 2020, la demandada interpuso recurso extraordinario de casación ante la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, del que desistió 15 de septiembre siguiente. Y el 23 de septiembre de 2020, los apoderados de las partes allegaron memorial con el que aportan contrato de transacción celebrado el 7 de septiembre de esta anualidad, solicitando **su aprobación y que se ordene la terminación y archivo del proceso**¹.
- Entre las cláusulas pactadas por las partes están la **SEPTIMA y OCTAVA** en las que se indicó:

“Acuerdan las partes que, de acuerdo a las manifestaciones realizadas y consignadas en el presente documento, las cuales son manifestaciones libres y voluntarias de las mismas, entre estas pactan que una vez suscrito el presente contrato transaccional, de manera conjunta presentarán ante el Tribunal Superior

Demandante(s)	Demandado(s)
- MARY LUZ GONZALEZ QUIROGA	- CLINICA DE OFTALMOLOGIA SANDIEGO S.A
Contenido de Radicación	
Contenido	
ORDINARIO LABORAL. APELACION SENTENCIA . (MARCELA MORENO).	

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
30 Sep 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/09/2020 A LAS 14:43:14.	01 Oct 2020	01 Oct 2020	30 Sep 2020
30 Sep 2020	AUTO QUE RESUELVE	28/09/2020 SE ADMITE EL DESISTIMIENTO DEL RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN. MP.			30 Sep 2020
23 Sep 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA COADYUVADO POR EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE PRESENTA ESCRITO DE TRANSACCIÓN. CARLOS ANTONIO.			23 Sep 2020
15 Sep 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA CLINICA OFTALMOLOGICA DE SANDIEGO DESISTE DEL RECURSO DE CASACIÓN. CARLOS ANTONIO			15 Sep 2020
19 Aug 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	19 DE AGOSTO DE 2020, EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA, INTERPONE RECURSO DE CASACIÓN. CARLOS ANTONIO.			19 Aug 2020
13 Aug 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA, SOLICITA PIEZAS PROCESALES. CARLOS ANTONIO			13 Aug 2020
11 Aug 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/08/2020 A LAS 10:17:26.	12 Aug 2020	12 Aug 2020	11 Aug 2020
11 Aug 2020	SENTENCIA				11 Aug 2020

de Medellín, Sala Sexta de decisión laboral, la terminación del proceso ordinario laboral, radicado 2012 890, en razón de la transacción acá establecida.

Así mismo (sic), la Clínica de Oftalmología Sandiego S.A., desistirá del recurso extraordinario de Casación interpuesto oportunamente"

"Las partes de manera conjunta y recíproca, manifiestan la viabilidad, aceptación en la suscripción de la presente transacción, toda vez que el proceso judicial se encuentra en curso, y la decisión de instancia se encuentra recurrida, por lo cual, al momento de la suscripción del presente documento, no existe providencia judicial que se encuentre en firme"

2. CONSIDERACIONES

De acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, se advierte por la Sala que en este caso se cumplen a cabalidad las exigencias consagradas en el Código General del Proceso para dar por terminado el proceso¹, por lo siguiente:

El artículo 312 del Código General de Proceso establece que en cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia, y que *"para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conoce del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga(...)"*.

Pues bien, la solicitud la presentan las partes a través de sus apoderados, y se acompaña el contrato celebrado entre **MARYLUZ GONZALEZ QUIROGA** y el señor **FRANCISCO JAVIER LONDOÑO POSADA** quién obra en representación de **CLINICA DE OFTALMOLOGÍA SAN DIEGO S.A.**, en la que se observa que convinieron transigir totalmente la controversia ventilada dentro de este proceso mediante el reconocimiento y pago de la suma de **CIENTO OCHENTA MILLONES DE PESOS (\$180.000.000)**.

Analizando su contenido se ajusta al derecho sustancial en los términos del artículo 2469 y siguientes del Código Civil, versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas en este proceso y se acompasa con lo previsto en los **artículos 15 y 16 del Código Sustantivo del Trabajo**, pues una vez verificado con detenimiento el objeto del litigio, se concluye que no versa sobre derechos **ciertos e indiscutibles**, por lo que no pesa el carácter de irrenunciabilidad previsto en dichas normas y en el **artículo 53 de la Carta Política**.

Se advierte, además, que las partes transigieron la controversia sobre un asunto **sin decisión ejecutoriada**, porque la demandada interpuso dentro del término recurso extraordinario de casación ante la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, y

si bien desistió de él el **15 de septiembre de 2020** lo que fue aceptado por esta Sala en auto del **30 de septiembre** siguiente; tal situación no entorpece la decisión que aquí se toma, porque el proceder del apoderado de la demandada obedece al cumplimiento de las obligaciones contraídas en la transacción celebrada desde el **7 de septiembre**. Tomar una decisión distinta sería ir en contra de la lealtad procesal y buena fe de las partes en controversia.

En un asunto en el que se discutía la existencia de un contrato de trabajo, que tuvo sentencia segunda instancia y estaba pendiente de decisión por parte de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la Alta Corporación aprobó la transacción celebrada por las partes, luego de hacer el siguiente análisis - **AL2962-2020** del cuatro (4) de noviembre de dos mil veinte (2020).

*“Así, siendo que desde el escrito de demanda la pretensión principal del actor se basó en el reconocimiento de un contrato de trabajo realidad a término indefinido entre el 20 de febrero de 2006 y el 20 de marzo de 2015, con el consiguiente reconocimiento de indemnizaciones, vacaciones, prestaciones sociales y aportes a la seguridad social, entre otros conceptos, pues formalmente la vinculación laboral al banco demandado se dio a través de empresas outsourcing, desde tal perspectiva no se está en presencia de derechos que sea dable de tener en este momento por ciertos e indiscutidos, **pues todo lo pretendido por el actor pende de la declaratoria de la existencia del contrato de trabajo alegado, mediante providencia en firme, cuestión última que aquí no ocurre**”*

(negrilla fuera de texto)

Es el conjunto de consideraciones precedente el que lleva a la Sala a aceptar las determinaciones adoptada por las partes, y de este modo adoptar las siguientes determinaciones: **i)** Declarar terminado el proceso por TRANSACCIÓN, sin imponer COSTAS conforme lo previsto en el **inciso 4 del artículo 312 del CGP**, lo que se aviene a la voluntad de las partes que así lo solicitaron en el memorial por medio del cual solicitaron que se aprobara el acuerdo transaccional; **ii)** Ordenar la devolución del proceso al Juzgado de origen

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR TERMINADO EL PROCESO en virtud de la TRANSACCION celebrada entre **MARYLUZ GONZÁLEZ QUIROGA** y **CLINICA DE OFTALMOLOGÍA SAN DIEGO S.A..**

SEGUNDO: No se causan costas para ninguna de las partes

Lo anterior se notifica por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 15 del 1 de febrero de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>