

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintisiete (27) de enero de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	: JOSE EVELIO GARCIA
DEMANDADO :	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	: 05001-31-05-004-2017-00992-02
RADICADO INTERNO	: 142-20
DECISIÓN	: CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 005

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada dentro del auto de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Mediante auto del 18 de diciembre del 2017, el Juzgado Cuarto laboral de este Circuito, libró el mandamiento de pago solicitado por el ejecutante y en contra de COLPENSIONES por la suma de \$5.150.000,00 correspondiente al valor de las costas procesales del proceso ordinario, por los intereses legales sobre el anterior valor desde el veintidós (22) de febrero de 2012 y hasta la fecha de pago o solución total de la obligación, y por las costas del proceso ejecutivo.

Una vez notificada a la demandada propuso las excepciones de prescripción, pago, compensación, e imposibilidad de condena en costas.

Luego, en diligencia del 06 de marzo de 2020, el juzgado de conocimiento al resolver las excepciones propuestas dispuso en ejercicio del control de legalidad, mantener el interés moratorio del Artículo 1617 del Código Civil, previsto en el auto de mandamiento de pago. DECLARO no probadas las excepciones de fondo o merito, prescripción, pago y compensación. ORDENO seguir adelante la ejecución en contra de Colpensiones, y a favor del ejecutante. CONDENÓ en costas a Colpensiones, agencias en derecho se tasaron en un 7% del valor del crédito que se apruebe.

IMPUGNACIÓN

Inconforme con la decisión tomada por el Despacho, el apoderado de la parte ejecutada, presentó recurso de apelación manifestando que la entidad

ejecutada no esta de acuerdo en seguir adelante la ejecución por los intereses legales del artículo 1617 del Código Civil, precisando que la sentencia del proceso ordinario y en el auto que aprueba y liquida costas en ninguno de sus apartes, se encuentra al obligación clara, expresa y exigible a cargo de Colpensiones para el reconocimiento de dichos intereses y por lo tanto el mandamiento no puede considerarse legal y valido para Colpensiones porque no se puede pretender el pago de obligaciones que no están consagradas en un titulo judicial.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiend que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar si es o no procedente seguir adelante la ejecución por los intereses legales previstos en el artículo 1617 del Código Civil sobre las costas del proceso ordinario.

Por lo anterior el problema jurídico planteado se resolverá en el siguiente orden:

De los intereses sobre las costas.

Sobre este punto debe indicarse que esta sala venía manteniendo la posición relacionada con que en cuanto a las costas del proceso ordinario no habría lugar a imponer ningún tipo de intereses con apoyo en lo consagrado en la sentencia SL 3449 de 2016, de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que las costas eran una acreencia laboral sobre las cuales no se podían aplicar dicha clase de intereses.

Sin embargo, ante la nueva conformación de la sala de decisión de la que hace parte este magistrado, se retoma la decisión que se venía adoptando al respecto teniendo en cuenta además que la sentencia en la cual se apoyaba la decisión adoptada por esta sala era solo una, decisión esta que se pasa a explicar como se describe a continuación.

Partiendo de lo anterior encuentra la Sala que los intereses legales sobre las costas que reclama el recurrente si son procedentes, pues a pesar de que en materia laboral no existe disposición expresa que los consagre, por vía analógica si es posible dar aplicación al artículo 1617 del Código Civil, norma que se consagra la indemnización de perjuicios por mora que debe reconocer el deudor incumplido, y que por tratarse de un interés de naturaleza resarcitoria y no sancionatoria es aplicable en materia laboral.

Sobre este tema, y en especial frente a los intereses del artículo 1617 del C.C. en materia laboral, la Corte Suprema de Justicia se pronunció en sentencia 41.846 de 2012 señalando que:

“De otra parte y si bien le asiste razón a la censura en cuanto a su alusión respecto a la inexistencia de disposiciones del trabajo que determinen la causación de intereses en relación a las acreencias de tal carácter no podría entenderse que dentro del espíritu de amparo y protección que subyace en el derecho positivo laboral la ausencia de formulación legal permitiera que a las obligaciones no canceladas al trabajador no se les reconociere los réditos que el ordenamiento jurídico consagra a los créditos de distinto orden como resultado de las propias reglas de la economía en cuyo ámbito, obviamente, se encuentran los trabajadores.

(...)

No encuentra entonces la Sala reproche alguno en la aplicación del artículo 1617 del Código Civil que realizare el tribunal ante la ausencia de norma positiva de carácter laboral que lo facultara en virtud al implícito procedimiento analógico del que se sirvió a los fines de no menoscabar el derecho que declarara de la prestación pretendida.”

Partiendo de lo anterior precisa la sala que el artículo 1617 del Código Civil se encuentra ubicado en el Título XII, denominado “DEL EFECTO DE LAS OBLIGACIONES” el cual se encuentra en el Libro Cuarto “DE LAS OBLIGACIONES EN GENERAL Y DE LOS CONTRATOS”, lo que implica que resulta perfectamente aplicable no solo a casos en los cuales exista un acuerdo de voluntades y mora por parte de los contratantes, sino en general a situaciones en que existan obligaciones e incumplimiento de las mismas por parte del acreedor, tal y como lo es el pago de las costas y agencias en derecho que constituye una obligación de pagar una suma de dinero, impuesta por un órgano competente a quien le son resueltas de manera desfavorable sus pretensiones.

En razón de lo anterior los intereses legales, se constituyen una suma de dinero que debe ser cancelada para el resarcimiento tarifado o indemnización de perjuicios que padece el acreedor por no tener consigo el dinero en la oportunidad debida, que, en un proceso ordinario, cuando se habla de las costas y agencias en derecho, sería, una vez ejecutoriado el auto que deja en firme la liquidación de éstas.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR la providencia de primera instancia que ordenó seguir adelante la ejecución por dicho concepto.

Con lo anterior se recoge cualquier postura que se hubiere tenido al respecto por parte de este magistrado ponente en antiguas salas.

Sin costas en la instancia, por la forma en que se resuelve el recurso.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia emitida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín el 06 de marzo de 2020, mediante la cual se resolvieron las excepciones dentro del proceso ejecutivo instaurado por JOSE EVELIO GARCIA contra COLPENSIONES, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo.

CUARTO: Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 013 del 28 de enero de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>