



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	PASCUAL AUGUSTO ARROYAVE LOPERA
DEMANDADAS	COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A
ORIGEN	Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050013105-022-2018-00627-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Apelación y Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por PASCUAL AUGUSTO ARROYAVE LOPERA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- y COLFONDOS S.A.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

El señor Pascual Augusto Arroyave Lopera formula demanda contra Colfondos S.A. y Colpensiones, pretendiendo se declare **i)** la ineficacia y/o nulidad del acto jurídico de traslado hacia el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS- a través de Colfondos S.A., por presentar vicio en su consentimiento por incumplimiento del deber de información por parte de ambas demandadas, y **ii)** que ha estado afiliado al régimen de Prima Media con Prestación Definida -RPM- hoy administrado por Colpensiones. Como consecuencia de las anteriores declaraciones, **iii)** se condene a Colfondos S.A. a autorizar el traslado del demandante al RPM, devolviendo a Colpensiones lo cotizado, con rendimientos financieros indexados, y **iv)** a

<sup>1</sup> 01 - 2018-00627 – demanda. págs.1/8

Colpensiones, a aceptarlo como afiliado, sin solución de continuidad, y a realizar el proceso de validación de las cotizaciones devueltas por Colfondos S.A, para que en su momento proceda al reconocimiento de pensión de vejez. Finalmente, pretende que v) ambas demandadas sean condenadas al pago de costas y gastos del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 3 de febrero de 1955 e inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- en mayo de 1976; allí estuvo afiliado hasta enero de 1997, cuando se trasladó hacia Colfondos S.A., al habersele ofrecido como una mejor opción para acceder a una pensión de vejez. En la asesoría que precedió a la afiliación no le explicaron los pormenores conceptuales y prestacionales de ambos regímenes pensionales para tomar una decisión informada sobre dicho traslado, por lo que considera que su traslado no fue libre, voluntario e informado, si no que obedeció a un engaño y al suministro de falsa información, entre la que se incluyó la de poderse pensionarse en cualquier momento, a cualquier edad, con un valor superior al que ofrecía el ISS, lo que resultó falso, pues las proyecciones arrojan que en el RAIS accedería a una mesada de \$698.968 a los 62 años, en tanto en el RPM le reconocerían una de \$2.498.633 a esa misma edad.

Al solicitar a las demandadas un nuevo traslado hacia Colpensiones, se negaron arguyendo que el hoy demandante se encuentra a diez (10) años o menos del requisito de edad para pensionarse.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

Las demandadas se opusieron oportunamente a las pretensiones de la demanda, así:

#### **i) Colpensiones<sup>2</sup>**

El traslado hacia el RAIS se presume válido, no habiéndose aportado prueba de las afirmaciones hechas en la demanda; además no es viable un nuevo traslado hacia Colpensiones, por encontrarse el afiliado a menos de diez (10) años del requisito de edad para pensionarse. Excepcionó falta de competencia, imposibilidad de traslado de régimen, improcedencia de la declaratoria de ineficacia, nulidad o invalidez del traslado, prescripción y equivalencia del ahorro.

#### **ii) Colfondos S.A<sup>3</sup>**

El traslado de régimen se presentó a raíz de la suscripción voluntaria y sin presiones del formulario correspondiente, el 10 de enero de 1997. Previamente, el afiliado recibió asesoría completa e íntegra sobre las ventajas y desventajas de ambos regímenes pensionales, su caso particular y las consecuencias derivadas del traslado, por lo que el mismo es válido y ha venido produciendo efectos, al haberse celebrado libre y voluntariamente; no se efectuó proyección de la mesada pensional por no contar con herramientas para ello y no ser exigible. Colfondos S.A. cumplió con el deber de información que le asistía. Excepcionó falta de legitimación en la causa,

---

<sup>2</sup> 07 - 2018-00627- contestación demanda Colpensiones

<sup>3</sup> 14 - 2018-00627- contestación demanda Colfondos S.A

inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, inexistencia de vicios del consentimiento, compensación, innominada o genérica y prescripción de la acción de nulidad del acto jurídico.

### **Sentencia de primera instancia<sup>4</sup>**

El 5 de agosto de 2020, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia, declarando la ineficacia del traslado que realizó el demandante hacia el RAIS a través de Colfondos S.A.; dispuso que ha estado vinculado sin solución de continuidad al RPM administrado por Colpensiones, a quien ordenó tener al demandante como su afiliado y a consolidar en su historia laboral todo el tiempo cotizado pensiones. Condenó a Colfondos S.A a trasladar a Colpensiones todos los valores de la cuenta de ahorro individual del señor Arroyave Lopera, sus rendimientos, gastos de administración y lo destinado al fondo de garantía de pensión mínima, ordenando a Colpensiones a recibir el dinero. Finalmente, condenó en costas a Colfondos S.A, fijando agencias en derecho en la suma de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes -2 smlv- para el momento de su liquidación.

Una vez expuso el fundamento normativo y jurisprudencial del deber de información que asiste a las administradoras de fondo de pensiones, indicó que a Colfondos S.A. le correspondía demostrar el cumplimiento del mismo, pero no lo hizo, dando lugar a declarar la ineficacia de traslado de régimen pensional. Se abstuvo de condenar a Colfondos S.A a trasladar a Colpensiones las sumas destinadas a la prima de reaseguros de Fogafín y primas de seguros de invalidez y sobrevivencia, pues estos aseguramientos surtieron efectos durante el tiempo en que el afiliado permaneció en Colfondos S.A.

### **Recurso de Apelación**

Inconforme con la decisión Colfondos S.A. formuló recurso de apelación contra ella<sup>5</sup>, solicitando su revocatoria en cuanto ordenó la devolución de lo descontado por gastos de administración y fondo de garantía de pensión mínima, pues el dinero cotizado por el demandante fue debidamente administrado por esa AFP, evidenciándose la gestión en los rendimientos financieros que arroja su cuenta. En cuanto a las restituciones mutuas derivadas de la ineficacia, debe entenderse que la cuota de administración es de la AFP. Si se aplica en estricto sentido la teoría de nulidad, debe entenderse que el afiliado debe devolverlos rendimientos del capital ahorrado y la AFP la cuota de administración, pero al no ser así, no puede obligarse a lo último.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

---

<sup>4</sup> 43. - 2018-00627 Acta de audiencias concentradas.

<sup>5</sup> El acta de la audiencia presenta yerro en cuanto señaló que quienes formularon apelación fueron Protección S.A. y Colpensiones. Sin embargo, se aprecia de un lado que Protección S.A. no es parte en el proceso y al ver la diligencia, se aprecia que Colpensiones no recurrió la sentencia.

De manera oportuna las partes recorrieron traslado para alegar en segunda instancia, mediante correos electrónicos remitidos a la dirección *myepesg@cendoj.ramajudicial.gov.co*, así:

De un lado, la parte **demandante** reitera que debe accederse a las pretensiones de la demanda, al no haberse satisfecho el deber de información por parte de Colfondos, a quien asistía la carga de demostrar que el consentimiento fue informado y no lo hizo.

**Colfondos S.A.** por su parte, insiste en que no existió ningún vicio en el traslado de régimen efectuado por el demandante, al quedar establecido que recibió información al momento de la suscripción del formulario, el cual suscribió, como allí se afirma, de manera libre, espontánea y sin presiones. Reiteró los puntos de apelación, por considerar que esas condenas no tienen fundamento probatorio. Al estar el demandante en condiciones de demostrar su responsabilidad al adoptar la decisión de trasladarse de régimen pensional y permanecer en el RAIS durante décadas. No hay lugar a devolver lo descontado para seguros previsionales ni cuotas de administración, pues fueron descuentos legalmente autorizados, empleados para lo que fueron destinados. Lo procedente es ordenar lo ahorrado más sus rendimientos exclusivamente, siendo incausada la obligación de devolver conceptos adicionales.

Finalmente, **Colpensiones** solicita revocar la sentencia y no ser condenada en costas, pues al no haber participado en el acto declarado ineficaz, no hay lugar a que la entidad asuma consecuencias de dicha declaración, así como tampoco es viable un nuevo traslado, dada la edad demandante. Adicionalmente considera que no basta ordenar el traslado de ahorro y rendimientos, sino que debe acudir a la figura de la subrogación pensional, obligando a la AFP del RAIS asumir la pensión como si se tratara de una del RPM y con ello, resarcir los perjuicios causados al afiliado.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS., respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del mismo régimen adjetivo modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver consiste en determinar: **a)** La viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS; de ser afirmativa la respuesta, **b)** se precisarán las consecuencias de dicha declaración y qué conceptos deberá trasladar las AFP del RAIS demandadas a Colpensiones, dado que el fundamento fáctico de las

pretensiones de la demanda es la carencia o indebida asesoría, lo que al tenor del art. 271 de la Ley 100 de 1993, ocasionaría no la nulidad, si no la ineficacia del acto jurídico, como también se pretendió en la demanda.

### **Hechos relevantes probados documentalmente**

- Pascual Augusto Arroyave Lopera nació el 3 de febrero de 1955.<sup>6</sup>
- Suscribió el 10 de enero de 1997 la solicitud de traslado de régimen pensional con destino a la AFP Colfondos S.A.<sup>7</sup> que acusa de ineficaz.
- El 08 de julio de 2016 solicitó trasladarse hacia Colpensiones, obteniendo respuesta negativa por no contar con 15 o más años de servicios cotizados antes de la vigencia del Sistema de Pensiones.<sup>8</sup>
- Según reporte de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda, expedido el 25 de julio de 2016 cotizó 678 semanas en momento anterior al traslado efectuado al RAIS.<sup>9</sup>
- Según reporte del 17 de agosto de 2016, expedido por Colfondos S.A., había cotizado 1749.57 semanas al Sistema Pensional, a través de ambos regímenes.<sup>10</sup>
- El 9 de noviembre de 2016, solicitó a Colpensiones declarar la nulidad o ineficacia del traslado al RAIS y autorizar su traslado ante esa administradora. La petición fue rechazada por encontrarse a diez años o menos del requisito de edad para pensionarse.<sup>11</sup>
- Según resumen de historia laboral aportado por Colfondos S.A. el señor Arroyave Lopera hasta el 31 de marzo de 1994 cotizó 691.14 semanas ante el extinto ISS.<sup>12</sup>

### **a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS**

---

<sup>6</sup> 03 - 2018-00627- anexos demanda. Pág.1. No se aportó registro civil de nacimiento, pero sí copia de la cédula de ciudadanía del demandante, que informa dicha fecha, la cual no fue discutida por la pasiva en el proceso.

<sup>7</sup> 03 - 2018-00627- anexos demanda. Pág.6. y 15- 2018-00627- anexos contestación demanda Colfondos S.A. Pág.1.

<sup>8</sup> 08- 2018-00627- anexos contestación demanda Colpensiones. Págs1/3.

<sup>9</sup> 03 - 2018-00627- anexos demanda. Págs.25/27

<sup>10</sup> 03 - 2018-00627- anexos demanda. Págs.7/23.

<sup>11</sup> 03 - 2018-00627- anexos demanda. Págs.2/5.

<sup>12</sup> 15- 2018-00627- anexos contestación demanda Colfondos S.A. Págs.12/13

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte del demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

i) Los artículos 48<sup>13</sup>, 53, 335<sup>14</sup> y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1<sup>15</sup>, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994<sup>16</sup>; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas<sup>17</sup> para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994<sup>18</sup>

La referida temática del asunto bajo estudio ha sido decantada suficientemente por la H. Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, quien ha construido y enriquecido el precedente judicial que viene acogiendo esta Sala de Decisión Laboral, por compartir la postura desarrollada por la Alta Corporación en torno a la eficacia de la afiliación inicial y/o el traslado de régimen pensional con destino al RAIS.

Dicho precedente, conformado entre otras por las sentencias 31989 de 2008, 31314 de 2008, 33083 de 2011, 46292 de 2014, 17595 de 2017, 19447 de 2017, 4296 de 2018, 1421 de 2019, 1452 de 2019 y 1688 de 2019, se fundamenta en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación, satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, el deber de información que le asiste, de acuerdo a lo previsto en el

---

<sup>14</sup> Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

<sup>15</sup> Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

<sup>16</sup> Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

<sup>17</sup> **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

<sup>18</sup> Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, en el que se prescribió en el numeral 1.º del artículo 97, la obligación de las entidades de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”.

Al respecto, la jurisprudencia tiene en cuenta el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el literal b) del artículo 13 de misma norma, según la cual, los trabajadores tienen la opción de elegir *libre y voluntariamente* el régimen pensional que mejor le convenga y consulte sus intereses, razón por la cual, si alguna persona jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

Se ha considerado por diferentes Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, pues la eficacia de la afiliación, y recaba en que se demuestre en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, de manera que pueda concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Según lo anterior, tal y como reitera la H. CSJ en sentencia SL 1688-2019-68838, es deber del fondo brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no derechos consolidados, o beneficio transicional, si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo”, (subrayas fuera de texto.)

En tal sentido, la responsabilidad de las Entidades Administradoras de Pensiones en esta etapa preparatoria a la decisión de afiliación o traslado es de CARÁCTER PROFESIONAL: **i)** Por la alta complejidad de la información que se debe analizar antes de la afiliación o traslado; **ii)** Por los derechos constitucionales que se encuentran comprometidos: La seguridad social y el derecho pensional, de carácter irrenunciable; **iii)** Porque se trata de una actividad que concierne a intereses públicos; **iv)** Porque debe primar en su comportamiento y decisiones, una ética de responsabilidad social, transversal a todo su quehacer, de manera que prime el interés colectivo que se realiza en cada persona que se afilia, sobre el interés particular que tenga la entidad, de alcanzar sus metas de crecimiento y beneficios económicos.

La carga de la prueba asiste a la AFP a quien se acuse de incumplir con el deber de información; y ello es así, porque el análisis parte de la afirmación indefinida sobre la ausencia del cumplimiento de ese deber.

Mediante la prueba documental evidencia que Pascual Augusto Arroyave Lopera nació el 3 de febrero de 1955, por lo que, al 01 de abril 1994, cuando inició vigencia el SGSSP para él, por ser trabajador particular del orden privado, teniendo como empleadora a Terminales de Transporte Medellín S.A.,<sup>19</sup> contaba con menos de 40 años de edad y menos de 15 años de servicios o cotizaciones, por tanto, nunca fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el art. 36 de la Ley 100 de 1993.

Suscribió solicitud de traslado de régimen pensional hacia Colfondos S.A. el 10 de enero de 1997<sup>20</sup> y aunque solicitó el retorno al RPM administrado por Colpensiones, su solicitud fue negada por encontrarse a menos de 10 años de alcanzar el requisito mínimo de edad para acceder a una pensión de vejez en dicho régimen, así como por no haber cotizado 15 o más años en momento anterior a la vigencia del actual sistema pensional.<sup>21</sup>

Colfondos S.A. no aportó documental sobre la asesoría que dice haber brindado al señor Arroyave Lopera en momento anterior a la suscripción del formulario de afiliación, ni en el curso de la misma, siendo llamada esta demandada a demostrar que ese traslado de régimen no se vio afectado en su eficacia al suministrar la información suficiente, clara, completa al entonces potencial afiliado.

Adicionalmente, se practicó interrogatorio al demandante, sin que se produjera confesión de su parte, manifestando en torno a las condiciones presentadas al traslado hacia el RAIS, que ocurrió como consecuencia de que se vinculó laboralmente a Cervecería Unión y allí automáticamente lo afiliaron a Colfondos S.A., sin asesoría alguna, en torno a las generalidades y especificidades de cada régimen pensional, incluso afirmó que a la fecha en que absolvió el interrogatorio, sólo sabía del RAIS, que debía alcanzar un capital para poderse pensionar.

Lo anterior, permite concluir que la pasiva no demostró la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar al hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto a la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que les generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el

---

<sup>19</sup> 03 - 2018-00627- anexos demanda. Págs.25/27 y 15- 2018-00627- anexos contestación demanda Colfondos S.A. Págs.12/13

<sup>20</sup> 03 - 2018-00627- anexos demanda. Pág.6. y 15- 2018-00627- anexos contestación demanda Colfondos S.A. Pág.1.

<sup>21</sup> 03 - 2018-00627- anexos demanda. Págs.2/5 y 08- 2018-00627- anexos contestación demanda Colpensiones. Págs1/3.



capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en la posible afiliada, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha dilucidado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

Tales motivaciones permiten **confirmar** la sentencia conocida en apelación.

### **b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia**

Ahora, atendiendo al grado jurisdiccional de consulta y al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General De Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, para que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios para asumir en momento posterior el pago de la pensión de vejez del hoy demandante, se **MODIFICARÁN** las órdenes impartidas a **Colfondos S.A.** desde la primera instancia, en el sentido que ésta AFP del RAIS,- a la que actualmente se encuentra afiliada el actor-, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que el señor Arroyave Lopera figuró como afiliado al RAIS.

Colfondos S.A. también trasladará a Colpensiones, los valores descontados al demandante por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, sumas adicionales de las aseguradoras y comisiones de administración, durante el tiempo de su afiliación en dicha AFP demandada, pues sus promotores incumplieron el deber de información que condujo a su respectiva afiliación y permanencia en el RAIS.

Se debe anotar que esta Sala de Decisión se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitan, con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, entendiendo estos conceptos como los girados con miras a garantizar las eventuales prestaciones consecuenciales de la ocurrencia de los riesgos de invalidez y muerte.

Pese a lo anterior, examinado nuevamente el precedente judicial de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, observa esta Sala que a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 en la cual se fundamenta la *ratio decidendi* de estos procesos, esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, bonos pensionales, cuotas o

gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora.

Dicha sentencia es de obligatoria cita en el proceso en que se ha discutido el tema de la ineficacia de la afiliación y el traslado de régimen pensional, siendo parcialmente trascrita en las sentencias que hemos mencionado con antelación, por lo que concluimos que hay lugar a variar la postura en torno a este punto concreto, adoptando en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia.

Se precisa que también se deben trasladar a Colpensiones las cuotas de administración, puesto que la consecuencia de la declaratoria de la ineficacia, en asuntos como el abordado en este proceso, implica que la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información y del buen consejo, garantice que el patrimonio de la parte inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él. Además, es menester que la orden judicial garantice, la no afectación financiera del régimen de prima media, para que pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo.

Se **adicionará** en cuanto a que, si la suma de todos los conceptos a trasladar resultare inferior al valor total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubieran generado, en caso de que el demandante hubiera permanecido en el régimen de prima media, **la AFP del RAIS demandada**, deberá asumir el pago de la diferencia que hubiere.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con Colfondos S.A. sin trasladar consecuencias negativas al actor.

Se ordenará a Colpensiones recibir el valor de los aludidos conceptos e incorporarlos como aportes pensionales en la respectiva historia laboral del señor Arroyave Lopera.

En este sentido se **modificará, adicionará y confirmará** la sentencia que se revisa en apelación y grado jurisdiccional de consulta.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por las demandadas han quedado implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, la cual no operó, pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae.

### IV. COSTAS

Costa en esta instancia a cargo de Colfondos S.A. por haber resultado vencida en el recurso. Se tasan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente en 2021.

## V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** el numeral PRIMERO de la sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, el 5 de agosto de 2020, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por el señor PASCUAL AUGUSTO ARROYAVE LOPERA contra COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.

**SEGUNDO: MODIFICAR y ADICIONAR** las órdenes impartidas en el numeral SEGUNDO de la referida providencia, en el sentido en que COLFONDOS S.A., deberá:

**Trasladar** con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante la totalidad del tiempo en que el referido demandante ha figurado como afiliado en el RAIS.

Con cargo a sus propios recursos COLFONDOS S.A. trasladará los valores descontados al actor, en ese lapso, por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, comisiones de administración y primas de seguros.

Pero, si la sumatoria de la totalidad de los valores que se ordena trasladar resultare inferior al valor total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubieran generado, en caso de que el demandante hubiera permanecido en el régimen de prima media, COLFONDOS S.A., deberá asumir el pago de la diferencia que hubiere, sin trasladarle consecuencias negativas al demandante.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con COLFONDOS S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A., los valores correspondientes a los conceptos aludidos e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral del demandante.

**TERCERO:** En lo demás se confirma la sentencia.

**CUARTO:** Costas en esta sede a cargo de Colfondos S.A. Se tasan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente en 2021.

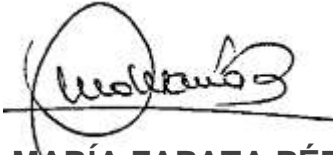
Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

Certifico que la anterior sentencia  
fue notificada por ESTADOS N°15  
fijados hoy 1° de febrero de 2021 a  
las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario