

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, veintisiete (27) de enero de dos mil veintiuno (2021)**

DEMANDANTE	: ÁLVARO ARIAS JARAMILLO
DEMANDADO :	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-013-2019-00375-01
RADICADO INTERNO	: 138-20
DECISIÓN	: ADICIONA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 008

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el **Decreto 806 de 2020**: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

De conformidad con el poder especial otorgado por la Dra. SILVIA LUCÍA REYES ACEVEDO (en calidad de representante legal de la sociedad PORVENIR S.A.), a la sociedad GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.; y el certificado de existencia y representación de la sociedad en mención, en el que se certifica que *“Documento Privado Sin Núm. del Representante Legal, del 25 de septiembre de 2020, registrado el 25 de septiembre de 2020 bajo el número 02619669 del libro IX, de conformidad con el Artículo 75 del Código general del proceso fue inscrito como apoderado(s) judicial(es) y extrajudicial(es): ... Ochoa González Esteban”*, por cumplirse los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del CGP se le reconoce personería.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita se DECLARE la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, y en consecuencia se declare que nunca se trasladó del Régimen de Prima Media. Se CONDENE a las sociedades SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A. a trasladar a Colpensiones, la totalidad de los aportes realizados, incluyendo cotizaciones, gastos de administración, seguros previsionales, devolución de dinero con sus frutos y rendimientos. Se CONDENE a Colpensiones a recibir y validar los aportes que sean devueltos por los fondos SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A., y se impongan costas procesales a las demandadas.

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, narra que tiene 58 años de edad; que inicialmente cotizó al ISS hoy Colpensiones desde el 11

de febrero de 1981 al 31 de julio de 2011, y luego a las sociedades PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A.; que en el año 2001 asesores de la sociedad PORVENIR S.A. le manifestaron a él y sus compañeros, la supuesta conveniencia de trasladarse de fondo, y entre los beneficios estaba la pensión anticipada, una mesada pensional más alta, el saldo de la cuenta de ahorro individual haría parte de la herencia del pensionado si llegaba a fallecer, y le indicaron que con el cierre del ISS corría el riesgo de perder su pensión; que esta asesoría careció de técnica y buena fe, porque no le informaron de manera completa, detallada, transparente y clara las ventajas y desventajas de ambos regímenes; que se trasladó a PORVENIR S.A. el 1º de agosto de 2001 y posteriormente a SKANDIA S.A. el 26 de agosto de 2006.

### SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 14 de octubre de 2020, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ la ineficacia de la afiliación del demandante al Régimen de Ahorro Individual, administrado por las sociedades PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A.. CONDENÓ a SKANDIA S.A. a trasladar a Colpensiones dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, el valor de la cuenta de ahorro individual del demandante, incluyendo cotizaciones, cuotas y/o gastos de administración vigentes a partir del 1º de octubre de 2006, con los rendimientos que se hayan causado, como si hubiera permanecido en el Régimen de Prima Media. Le ORDENÓ a Colpensiones a recibir tales sumas de dinero. CONDENÓ a PORVENIR S.A., a trasladar a Colpensiones dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, las cuotas y/o gastos de administración vigentes a partir del 1º de agosto de 2001 hasta el 30 de septiembre de 2006. CONDENÓ a Colpensiones a activar la afiliación del demandante al Régimen de Prima Media. E impuso costas a cargo de PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A.

### IMPUGNACIÓN

Las apoderadas de las sociedades accionadas apelaron la decisión de primera instancia, donde la **apoderada de la sociedad PORVENIR S.A.** solicita se revoque la sentencia en su integridad, por considerar que para la fecha de la vinculación del accionante al Régimen de Ahorro Individual en el año 2001, el contexto normativo permitía dar verbalmente la información veraz, suficiente y oportuna a los potenciales afiliados, para que ellos tomaran una decisión libre voluntaria e informada, y en ese sentido, tal y como lo manifestó el actor en su interrogatorio, se le dio información concerniente al régimen pensional y para ese momento recibió varias asesorías de AFP privadas, teniendo mayores opciones de escogencia, se le informaron las características del régimen, entre ellas, la posibilidad de tener una pensión anticipada y tener pensión más alta, que además del dinero descontado debía ahorrar más dinero para obtener pensión anticipada o más alta, y con base a ello él decidió suscribir el formulario de afiliación; que así mismo, el actor manifestó que se sintió presionado por la situación del ISS en ese momento sin que esa situación se le pueda endilgar a su representada, pero que ese hecho sucedió en tanto el ISS se liquidó. Para el momento de la afiliación, se encontraba con mayor regulación lo atinente al formulario de afiliación, el cual cumplía con los requisitos legales y fue aprobado por la Superintendencia Bancaria. El actor perteneció a Porvenir hasta el año 2006, oportunidad en la cual hizo traslado horizontal a otra administradora, reiterando su voluntad de permanecer al Régimen de Ahorro Individual, con lo que se demuestra en términos de la sentencia SL 413, su voluntad de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual. Que el interés del actor de regresar a Colpensiones es por las mesadas pensionales, lo cual justifica una falta de información, al tratarse de razones externas a su representada y donde ninguna administradora promete una mesada pensional específica.

En caso confirmar la sentencia, solicita que Porvenir no tenga que asumir las cuotas de administración, las cuales fueron usadas para generar rendimientos en la cuenta de ahorro individual y para los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y advierte que todos los recursos que reposan dentro de la cuenta de ahorro individual fueron trasladados.

**La apoderada de SKANDIA S.A.** se opone a la condena de devolver al Régimen de Prima Media el dinero descontado por cuotas o gastos de administración desde la afiliación del demandante, ante la imposibilidad de devolverlos, con base en lo establecido en el art. 20 de la Ley 100 de 1993 y art. 36 del Decreto 692 de 1994, toda vez que el porcentaje que se va a descontar, va a destinarse a cubrir gastos de administración y al pago de primas de seguros de invalidez y sobreviviente; que aunado a lo anterior, también se crearon las obligaciones a las administradoras de administrar una cuenta de ahorro individual del afiliado y garantizar una rentabilidad mínima del fondo de pensiones, y la entidad desde el año 2006 ha administrado correctamente la cuenta de ahorro individual al generar rendimientos que no se hubieran obtenido en caso de haber continuado en el Régimen de Prima Media; que el porcentaje de administración está direccionado a retribuir las actividades desarrolladas por las administradoras de pensiones, incluido Colpensiones, y en ese sentido, trasladar esos dineros a Colpensiones sería desconocer que ese dinero no es para la financiación de vejez, no es del afiliado sino de las administradoras de pensiones y sería transferirle a Colpensiones un dinero del cual no ha realizado ningún tipo de gestión y se le generaría a su representada un perjuicio económico al tener que tomar dinero de su patrimonio.

Finalmente **la apoderada de Colpensiones** apela los valores sobre los cuales se ordena la devolución debiéndose tener en cuenta que las suma de la cuenta del demandante no son equivalentes y suficientes para cubrir las obligaciones que surgen en el Régimen de Prima Media, por lo que solicita se reintegre los recursos de la cuenta de ahorro individual, las cuotas ordenadas al fondo de garantía de pensión mínima, los rendimientos, la anulación de bonos pensionales, el porcentaje destinado al pago de los seguros previsionales, los gastos de administración, y se entreguen indexados.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La apoderada de Colpensiones sostiene que su representada actuó conforme a la normatividad vigente; solicita se tenga en cuenta que el demandante se encuentra válidamente afiliado al Régimen de Ahorro Individual y se encuentra a menos de 10 años de adquirir la pensión, lo cual genera un detrimento pensional al sistema; resalta que Colpensiones no tuvo incidencia en la decisión del accionante y su traslado, lo que genera que no esté inmerso en ninguna prohibición con la normativa vigente; al momento de la solicitud de traslado elevada a Colpensiones se encontraba incurso en la prohibición del literal e) del art 2 de la Ley 797 de 2003. En el evento de confirmarse la sentencia, solicita se ordene a la codemandada la devolución y reintegro de los recursos de cuenta de ahorro individual, cuotas de administración, cuotas abonadas al fondo de garantía mínima, rendimientos de la cuenta de ahorro individual, anulación de bonos pensionales si existirán, porcentaje destinado al pago de seguros provisionales y gastos de administración, y que dichos valores se entreguen indexados.

El apoderado de PORVENIR S.A. considera que no existían razones fácticas o jurídicas para la declaración de ineficacia, porque la decisión del accionante se realizó de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley pues, al haber

cumplido con el art. 97 del Decreto 663 de 1993; así mismo señala que la sociedad accionada ha hecho campañas masivas para la educación del consumidor financiero y comunicados de prensa informando cambios normativos; que los documentos que acrediten la entrega de información, no era una obligación vigente para el momento del traslado de la parte accionante el cual surgió con la Circular 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera; que la obligación del buen consejo, la doble asesoría y desincentivar la afiliación, son obligaciones posteriores que surgieron a partir del año 2010 y 2014; el incumplimiento de la parte accionada del deber de diligencia y cuidado, lo cual conlleva a que la misma no pueda ser beneficiaria de su propia culpa o negligencia en su actuar, lo anterior queda corroborado con el accionar sistemático y reiterado por la parte demandante, al haber manifestado en el interrogatorio de parte, que no realizó comparaciones con otros Fondos Pensionales, no hizo preguntas o indagaciones en el momento de suscripción del formulario y no hizo uso de los diferentes canales de atención al usuario; las condiciones del Régimen de Ahorro Individual, no son impuestas sino que se encuentra en la Ley 100 de 1993 por lo tanto, la ignorancia o desconocimiento de esta no sirven de excusa.

Y frente a la devolución a Colpensiones de los valores recibidos con motivo a la afiliación, incluyendo los descuentos de administración, considera que debe ser revocada con base en los argumentos dados anteriormente y la validez de la afiliación, pero en caso de confirmar la ineficacia de la afiliación, se revoque el traslado de los dineros descontados por gastos de administración al estar consagrados en el art. 20 de la Ley 100 de 1993 y dichos descuentos se han cumplido a cabalidad y no se encuentran en el patrimonio de la AFP, así mismo, atenta contra toda lógica jurídica la declaratoria de un enriquecimiento sin justa causa; y toda decisión judicial de traslado de régimen pensional, debe tener como objetivo constitucional, la estabilidad y sostenibilidad financiera del Sistema de Seguridad Social en Pensiones, y de acuerdo con la coyuntura económica, se debe hacer un análisis macro de las consecuencias que se derivan de autorizar solicitudes de traslados que no cuentan con los requisitos para garantizar la sostenibilidad financiera del sistema, como se analizó por el Tribunal Superior de Medellín en sala extraordinaria del 14 de agosto de 2019. Y resalta el concepto de la Superintendencia Financiera de Colombia del 17 de enero de 2020 Radicación 2019152169-003-000.

### **PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO**

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar en apelación: i) Si hay lugar a declarar la ineficacia del traslado; ii) Si las sociedades PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. deben trasladar los gastos de administración descontados debidamente indexados; iii) Si hay lugar ordenar el traslado de los seguros previsionales indexados y el porcentaje de garantía de pensión mínima; y iv) Si hay lugar a la anulación del bono pensional.

Para el caso concreto no existe discusión y está acreditado en el plenario que el demandante no es beneficiario del régimen de transición por edad, porque a la vigencia de la L 100 de 1993 no tenía más de 40 años de edad al haber nacido el 11 de abril de 1961 (fls 11); que cotizó al ISS hoy Colpensiones desde el 11 febrero de 1981 al 31 de julio de 2001 (fls. 25 a 28); solicitó traslado a la sociedad PORVENIR S.A. el cual se hizo efectivo del 1º de agosto de 2001 al 30 de septiembre de 2006 (fl. 169); y posteriormente se trasladó a la sociedad SKANDIA S.A. desde el 26 de agosto de 2006 (fl. 121), y no es discusión que el demandante solicitó la ineficacia del traslado al RAIS, al haber invocado en los hechos de la demanda, la falta de información para poder definir con libertad su traslado.

Descendiendo al caso particular, se tiene que en el INTERROGATORIO DE PARTE absuelto por el accionante, no se evidencia confesión alguna, al haber indicado que en el año 2001 la empresa donde trabajaba organizó una feria y les avisaron los jefes que había que cambiarse de fondo de pensiones porque el ISS estaba por terminarse y corrían el riesgo de quedarse sin pensión, y el ese año el jefe le dio 10 minutos; que habían varios fondos y entre ellos dos asesores de PORVENIR S.A. los cuales rápidamente le explicaron que con ellos iba a recibir se iba a pensionar más rápido, iba a recibir una pensión más alta, y ante el corto tiempo firmó y retornó a laborar; no recuerda los otros fondos de pensiones, eran dos o tres; no le explicaron cómo se pensionaba con ellos porque no había mucho tiempo; la explicación contra el ISS era que ya no iba a haber ISS, y con el fondo de pensiones privado, que era mejor; le hablaron de un ahorro; la principal causa para afiliarse a PORVENIR S.A. era porque el ISS se iba a terminar y se tenía que pasar porque se iba a quedar sin pensión, y escogió ese fondo porque entre los fondos que habían ahí, todos decían lo mismo. No le hablaron de la heredabilidad de su cuenta, no le hablaron de aportes voluntarios, no le hablaron de los rendimientos que generarían sus aportes, no le informaron que las cotizaciones estarían en una cuenta de ahorro individual; no tuvo espacio para realizar preguntas al asesor. Que se trasladó a SKANDIA S.A. porque los asesores de PORVENIR S.A. no volvieron a la empresa y tenía dudas. No le hablaron de pensionarse antes de cumplir la edad, solo le dijeron que ahorrando mucho dinero se podía pensionar más rápido de los 62 años, pero por sus condiciones no podía ahorrar más. Que el traslado a SKANDIA S.A. fue voluntario, pero el traslado a PORVENIR S.A. no lo fue por todo el mundo en la empresa decía que el ISS se iba a acabar.

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

### 1. De la ineficacia del traslado

Se tiene que el derecho a la seguridad social es irrenunciable conforme el artículo 48 y 53 de la CP, por ello cualquier pretensión de cambio en las condiciones de este derecho pensional debe ser tomado de manera autónoma y consiente con una comprensión volitiva tal que no quede duda que la información entregada por la entidad para que, con la libertad e información, la persona pueda decidir si se cambia de régimen o no.

Visto lo anterior, debemos revisar que con base en el art. 13 literal b) de la Ley 100 de 1993 que habla de la característica de la seguridad social, y señala allí: *“La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior **es libre y voluntaria** por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1º del artículo 271 de la presente ley”,* y si nos remitimos al art 271 de la Ley 100 señala que **no será eficaz el traslado** si se menoscaba la libertad, la dignidad humana, los derechos de los trabajadores que son sujetos de protección, y dice que *“Cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado...”* no solo a la multa sino que dice en forma expresa *“... La afiliación respectiva **quedará sin efecto** y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.”*, o sea que se refiere a una ineficacia.

Desde el **Decreto 720 de 1994**, por el cual se reglamenta el artículo 105 y parcialmente el artículo 287 de la Ley 100 de 1993, en el capítulo relativo a LA RESPONSABILIDAD DE LAS SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DEL

SISTEMA GENERAL DE PENSIONES Y ORGANIZACIÓN DE LOS PROMOTORES, en sus artículos 10 y 12 respectivamente reza:

**“RESPONSABILIDAD DE LOS PROMOTORES.** Cualquier infracción, error u omisión en especial aquellos que **impliquen perjuicio a los intereses de los afiliados**- en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones en el desarrollo de su actividad **compromete la responsabilidad de la sociedad administradora ...**” (Resalto fuera del texto)

**“OBLIGACIÓN DE LOS PROMOTORES.** Los promotores que empleen las sociedades administradoras del sistema general de pensiones **deberán suministrar suficiente, amplia y oportuna información** a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.” (Resalto fuera del texto)

Este deber profesional que existe desde 1994, ese de información que permita al usuario tomar una decisión libremente consentida, es decir, **la carga de la prueba correspondería a la entidad demandada**, y que en estos casos corresponde a que se demuestre: cuál fue la información que se le entregó y en qué vastedad se presentó. Tal conceptualización se encuentra en la sentencia SL 12.136-2014, Rad. 46.292 del 3 de Sept. de 2014, M. P. Dra. ELCY DEL PILAR CUELLO CALDERÓN, que reza:

*“...A juicio de esta Sala no podría argüirse que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos pensionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica;....”.*

Desde ahí ha existido una línea jurisprudencial, entre otras la de radicado 17.595 de 18 de octubre de 2017, en donde se dice, que la información tiene que ver con: 1º. La antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones del disfrute pensional, 2º. El deber de información concreto y comprensible; y 3º. Que sea de manera prudente, y de manera más específica. Igualmente, la sentencia SL 19.447 de 2017 con radicado 47.125, que indicó que aun operaba la ineficacia del traslado si el afiliado no tiene régimen de transición.

El anterior criterio ha sido reiterado por la CSJ en sentencia SL1421, 1688 y 1689 de 2019, SL4426-2019, y de forma más reciente la sentencia SL 2611, 2877 y 4811 de 2020, y como juez constitucional en las sentencias STL 3716-2020, STL4001-2020 y STL4084-2020, en las cuales se manifestó que los fondos de pensiones son los obligados a dar una información clara, comprensible y suficiente sobre las consecuencias favorables y desfavorables que su decisión acarrea; y que la carga de la prueba sobre el deber de información corresponde a las AFP debiendo probar que dicha información fue realizada, con diligencia, cuidado y buena fe, sin que implique en momento alguno que la sola firma o diligenciamiento del formulario pueda entenderse verdadera información.

La anterior argumentación es aplicable a este caso, pues la entidad accionada PORVENIR S.A., no trajo al plenario ninguna prueba eficaz y relativa a la posible actividad de asesoramiento e información adecuada a la parte actora, cuando tomó la decisión de trasladarse de Colpensiones, sin que les hayan dado una información suficiente y cierta al no haberse demostrado que se le habló de las desventajas del RAIS, ni de los factores cambiantes que inciden al cuantificar la mesada pensional como son la rentabilidad, las cotizaciones y

la edad probable de ellas y sus posibles beneficiarios al momento de pensionarse; tampoco sobre la deducción de los gastos de administración, ni de seguros previsionales; no le informaron de la modalidad pensional que debían escoger cuando se fueran a pensionar, ni de la pensión anticipada, ni de la fecha de redención del bono pensional, tampoco hay constancia de la información sobre el capital mínimo que tenía que tener, estando la carga de probar dicha información en cabeza de la accionada ya mencionada, siendo esta la razón por lo que se genera que se haya violentado el **derecho de libertad de selección** del régimen, además de la vulneración del derecho a la dignidad y a la seguridad social de la persona conforme el art 272 de la Ley 100 de 1993.

Al respecto debe señalarse que la afiliación inicial realizada por la parte actora, no tuvieron efectos, por no existir una libertad informada al momento del traslado o de la afiliación, conforme al artículo 271 de la Ley 100 de 1993, lo que implica que dichos actos son inoponibles, son imprescriptibles y no pueden ser convalidados bajo ningún aspecto, por lo menos hasta que se cumplan los requisitos para el disfrute pensional. Por ello no es suficiente que la sociedad PORVENIR S.A. aporte el historial de vinculaciones, informe de afiliación a dicho fondo, historia laboral y los comunicados de prensa (fl. 167 a 176), lo que lleva a concluir que al momento de trasladarse de ISS al RAIS, **no les dieron una información completa y suficiente.**

Conforme a lo señalado, la sentencia de primera instancia deberá ser CONFIRMADA en lo que respecta a la declaración de la ineficacia de la afiliación y la orden dada de trasladar a Colpensiones todos los valores que hayan recibido con motivo del traslado del demandante, como cotizaciones completas y rendimientos causado.

## **2. De los efectos de la ineficacia**

- Frente a la devolución de las **cuotas de administración debidamente indexados**, hay lugar a ser trasladadas conforme lo establece las sentencias SL 1688 y 1689 de 2019, y teniendo en cuenta: 1º) En la ineficacia las cosas deben volver al estado en que se encontraban, entendiendo que el aporte pensional debe devolverse completo, sin que pueda admitirse que por haberse generado rendimientos lo ahorrado o se hubiere hecho pagos posteriores a la cotización, no se debe tener en cuenta el aporte completo, pues las cosas vuelven al estado en que se encontraban antes de la afiliación fallida y menos habrá de tenerse consideración alguna para la entidad que aprovechándose de la falta de información fue la que indujo a la afiliación inicial o al mencionado traslado al RAIS, 2º) Porque debe tenerse en cuenta que dichos porcentajes ingresaron y fueron administrados por la AFP accionada durante en el tiempo en que estuvo afiliado la parte demandante en esta, en tanto que la cuota de manejo es administrada directamente por el fondo de pensiones; 3º) Porque la devolución de los gastos de administración es ordenada en la sentencia SL1421 de 2019 y el Fondo de Pensiones debía devolver *“los aportes por pensión, los rendimientos financieros y los gastos de administración al Instituto de Seguros Sociales”*; y 4) Porque si bien es cierto que el art. 20 de la Ley 100 de 1993 determina el porcentaje que se destina a financiar los gastos de administración, no se puede pasar por alto que se está bajo la figura de la ineficacia, la cual deja sin efectos jurídicos las actuaciones realizadas, lo que genera que todo lo cotizado a la AFP deba trasladarse a Colpensiones, y aunado a lo anterior, es a esta última entidad a la que le corresponde determinar el porcentaje que va a destinar a dicho rubro, por ende la Administradoras Privadas no puede librarse de su devolución por estar consagrado en dicho artículo.

Como consecuencia de lo anterior, se ADICIONARÁ la sentencia, en el sentido de ORDENARLE a las sociedades PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. a realizar la devolución de las cuotas de administración por el tiempo que el demandante realizó aportes en cada fondo, y dichos conceptos deben ser trasladado debidamente indexados.

- **Las sumas adicionales de la aseguradora** hay lugar a devolverlas **debidamente indexada**, porque la CSJ SL17595-2017 y CSJSL4989-2018, donde se rememoró la CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989 se dijo: *“La administradora tiene el deber de devolver al sistema ..., sumas adicionales de la aseguradora.”*.

Como consecuencia de lo anterior, se ADICIONARÁ la sentencia, en el sentido de ORDENARLE a las sociedades PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. a realizar la devolución este concepto debidamente indexado, por el tiempo que el demandante realizó aportes cada fondo.

- Frente al porcentaje de garantía de pensión mínima, considera la Sala que **debe ser devuelto** a Colpensiones, teniendo en cuenta que dichos porcentajes ingresaron directamente a las sociedades PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A., advirtiendo que PORVENIR S.A., a la luz de lo dispuesto en el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016 tuvo que trasladar dicho porcentaje a SKANDIA S.A., siendo esta la razón por lo que se ADICIONARÁ la sentencia, ORDENÁNDOLE a la sociedad SKANDIA S.A. a devolver a Colpensiones el porcentaje de garantía de pensión mínima.

### **3. De la anulación del bono pensional**

En lo que respecta a esta solicitud elevada por Colpensiones, se debe tener en cuenta que, previo al pago del bono pensional, existen unas etapas que se deben de generar, tal y como son: la emisión, expedición y finalmente la redención, siendo necesario precisar en este caso que la redención normal del mismo sería a los 62 años, ellos es, para el **22 de abril de 2023** conforme se establece en la historia laboral válida para bono pensional de fl 134, al haber nacido el 22 de abril de 1961, y en el plenario no existe prueba de la emisión y redención del mismo. Por lo tanto, no sale avante la solicitud elevada por Colpensiones en este sentido.

Costas en esta instancia a cargo de las sociedades PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. en la suma de \$908.526 por no haber salido avante los recursos de apelación interpuestos y en la suma de \$227.000 a cargo de Colpensiones por salir avante parcialmente su recurso.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** la sentencia de primera instancia, en el sentido de **ORDENARLE** a las sociedades PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. la devolución de los gastos de administración por el tiempo que el demandante realizó aportes en cada fondo, debidamente indexados, de conformidad con lo analizado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ADICIONAR** la sentencia de primera instancia, en el sentido de **ORDENARLE** a las sociedades PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. la



devolución de las sumas adicionales de la aseguradora por el tiempo que el demandante realizó aportes en cada fondo, debidamente indexadas.

**TERCERO: ADICIONAR** la sentencia, en el sentido de **ORDENARLE** a la sociedad SKANDIA S.A. a devolver a Colpensiones el porcentaje de garantía de pensión mínima.

**CUARTO: CONFIRMAR** en todo lo demás, la sentencia emitida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**QUINTO:** Costas en esta instancia a cargo de las sociedades PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A. en la suma de \$908.526 y a cargo de Colpensiones en la suma de \$227.000.

Las anteriores decisiones se notifican en ESTADOS

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 013 del 28 de enero de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>