



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veintiuno (2021)**

REFERENCIA: SENTENCIA  
PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: MARTHA LUZ ÁLVAREZ ARANGO  
  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 004-2016-00786  
ACTA N°: 05

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **MARTHA LUZ ÁLVAREZ ARANGO** en contra de **COLPENSIONES** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación interpuesto por la DEMANDANTE frente a la sentencia con la cual el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 05** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### **1. LA DEMANDA<sup>1</sup>**

La demandante pretende con este proceso que se CONDENE al reconocimiento y pago de la pensión de vejez como beneficiaria del régimen de transición, intereses moratorios e indexación y a las costas del proceso.

Afirmó básicamente lo siguiente: **i)** Nació el **06 de abril de 1957**, en la actualidad tiene 59 años y 1000 semanas cotizadas. Comenzó su vida laboral en 1979, siendo beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100, conforme a su edad en el año 2005 en el que contaba con 48 años y 750 semanas de aportes, con cotizaciones realizadas en forma continua e ininterrumpida. **ii)** Si la administradora no ha sido rigurosa en el manejo y administración de los aportes, no es una carga

---

<sup>1</sup> Folios 2-11

trasladable a la actora y menos pretender que sea el fundamento para no reportarle sus consolidados y reconocer la pensión de vejez respetando el régimen de transición del cual es beneficiaria. **iii)** Ha solicitado en reiteradas ocasiones a Colpensiones la corrección de la historia laboral que present serias inconsistencias de faltantes de tiempos laborados y aportados, lo que no es responsabilidad de la administrada sino del manejo interno de la entidad. **iv)** Ha solicitado en varias ocasiones el reconocimiento de la pensión, pero ha recibido respuestas evasivas, negativas y mal sustentadas negando el derecho adquirido a la pensión por el régimen de transición del cual es beneficiaria, con actos administrativos en los que se totalizan aportes distintos a los que han reflejado en la historia laboral, citando las Resoluciones GNR 123723 del 29 de abril de 2015, GNR 263474 del 29 de agosto de 2015, GNR 397557 del 9 de diciembre 2015 y GNR 102353 del 12 de abril de 2016. **v)** Finalmente, con relación a los derechos adquiridos, afirma que se respetarán según lo dispone el artículo 48 de la Constitución Política, y por tanto las condiciones más beneficiosas del cumplimiento de la edad y las 1000 semanas, sin pretender exigirle como nuevo requisito el de 1300 semanas.

## 2. CONTESTACION<sup>2</sup>

La entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones, planteando en síntesis: No es cierto que la actora sea beneficiaria del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues no cuenta con 750 semanas a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, para poder conservar el derecho a pensionarse con los requisitos del Decreto 758 de 1990, y tampoco acredita los requisitos para acceder a la pensión de vejez porque no cuenta con las 1300 semanas exigidas para tal efecto. Propuso como excepciones de mérito las que denominó INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR LA PENSIÓN RECLAMADA, IMPROCEDENCIA DE LOS INTERESES MORATORIOS, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN e IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS.

## 3. SENTENCIA<sup>3</sup>

En la audiencia del **05 de julio de 2018** el **JUEZ CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**, declaró que Martha Luz Álvarez Arango no conservó el régimen de transición para aplicar el Decreto 750 de 1990, porque no acredita un número superior a 750 semanas a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, y tampoco reúne las 1300 semanas para obtener la prestación en aplicación de la Ley 100 de 1993 con las modificaciones de la Ley 797 de 2003.

---

<sup>2</sup> Folio 76-80

<sup>3</sup> Folio 110 –CD folio 111

Así, **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra, y **CONDENÓ** en **COSTAS** a la parte vencida en juicio, parte demandante

#### 4. EL RECURSO DE LA DEMANDANTE

En la audiencia pública oportunamente, la apoderada de la DEMANDANTE solicitó la REVOCATORIA total de la sentencia, razonando de esta manera: **i)** En relación con la **ABSOLUCION a la pretensión de reconocimiento de pensión de vejez** indica lo siguiente: **a)** El despacho encontró **737.58 semanas** que la actora aportó para conservar el régimen de transición faltándole 13 semanas para las 750 semanas , pero “no encuentro coherencia en que si el aporte de pagos lo ha hecho la señora, pues lo reporta en la historia laboral que aporte hoy el 05 de julio de 2016, en su parte de pagos de sus pagos completos para los años 1996, 1998 encuentre que hay solamente pago de, pues el despacho tome unos días como 13 días pagados”. **b)** Colpensiones no ha hecho ningún esfuerzo por resolver de forma puntual las reclamaciones efectuadas por la apoderada desde el año 2014 con las solicitudes de corrección de historia , ni por perseguir el pago completo de los aportes a los empleadores, si es que tuvieron alguna falencia para los años en que el despacho encuentra que se pagaron **13 días o 12 días**, cuando realmente en la historia está el año completo: Correspondería a Colpensiones requerir al empleador si hay alguna inconsistencia. **c)** Haciendo la revisión completa de los aportes en la parte de pagos para los años que dice que aportó en días, puede conservar y recuperar las 13 semanas que le quedan faltando para consolidar las 750 semanas. **d)** Insiste en que se carga la responsabilidad a la actora “de que si el empleador reporta 13 días o 12 días o 1 día pero sí tiene a mi representada trabajando de forma continua en el año, entonces Colpensiones no haga esfuerzos por recuperar y tener realmente los reportes al día”, solicitando al Tribunal “que se fije en la parte de los pagos y de los años realmente que mi representada ha trabajado en forma continua para conservar el régimen de transición, las 750 semanas sin afectarse con nuevos requerimientos” (...) “que sea el despacho de segunda instancia revisando la fecha de nacimiento de mi representada, la fecha de cotizaciones, los pagos realmente que se han hecho, y se sumen las 13 semanas que hoy no se lograron sumar acá” **ii) Se opone a la prosperidad de la condena en costas**, por la materia del litigio, porque es contrario a los intereses de los trabajadores de reclamar sus derechos.

#### 5. SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>4</sup>, **COLPENSIONES** intervino oportunamente, solicitando CONFIRMAR la sentencia por lo siguiente: **i)** Si bien la señora Martha Luz Álvarez en principio es beneficiaria del régimen

<sup>4</sup> Artículo 15 Decreto 806 de 2020

de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se debe tener en cuenta lo estipulado en el Acto Legislativo 01 de 2005, según el cual, el régimen de transición no podría extenderse hasta más allá del 31 de julio de 2010, exceptuando a los trabajadores que estando en dicho régimen, tuvieran 750 semanas cotizadas a su entrada en vigencia, a quienes se les mantendría hasta el año 2014. **ii)** una vez revisada la historia laboral, a **25 de julio de 2005 aparecen cotizadas 719.73 semanas**, por lo que no es precedente el estudio según lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 758 del 90. **iii)** La parte demandante insiste en el reporte de semanas que no han sido tenidas en cuenta por la entidad, pese a que como lo expuso el apoderado de la entidad en primera instancia, y así lo confirmara el Juez, se le brindó información concreta sobre cada uno de los periodos reclamados y las correcciones que de manera paulatina se le han realizado a su histórico laboral, de igual manera se constata la contabilización de las semanas conforme al reporte efectuado por cada uno de los empleadores y las novedades registradas en el sistema.

## 6. COMPETENCIA Y PROBLEMAS JURÍDICOS EN ESTA INSTANCIA

La Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de apelación de la **DEMANDANTE** en los términos del artículo 66A del CPTSS, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: Se verificará en este caso, si la señora MARTHA LUZ ALVAREZ ARANGO acredita ser beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 con las modificaciones introducidas en el AL 1 de 2005, para aplicar en su caso los artículos 12 y 20 del Decreto 758 de 1990, en relación con los requisitos de edad, tiempo y monto de la pensión de vejez.

## 7. CASO CONCRETO

De acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, es claro que la demandante lo que pretende es que se CONDENE a COLPENSIONES al reconocimiento de una pensión de vejez. En los hechos de la demanda se afirma que como la señora **MARTHA LUZ ALVAREZ ARANGO** nació el **6 de abril de 1957**, tiene derecho adquirido al reconocimiento de la pensión como beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100, porque contaba con **48 años de edad y 750 semanas de aportes en el año 2005**, señalando que la entidad ha negado de manera injustificada en varias oportunidades el reconocimiento pensional, sin que en su caso sea procedente exigir 1300 semanas de cotización en los términos de la Ley 797, porque tiene un derecho adquirido a pensionarse con el Decreto 758 de 1990, invocando los artículos 48 y 53 de la Carta Política, y sentencias C 754 de 2004, C 781 de 2003 y C 663 de 2007.

La decisión ABSOLUTORIA se sustenta en un argumento central: De acuerdo con el AL 1 de 2005, la señora **ALVAREZ ARANGO** no tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez aplicando el Decreto 758 de 1990, porque cumplió los 55 años de edad después del 31 de julio de 2010 y **no acredita 750** semanas a la entrada en vigencia del AL 1 de 2005, conclusión a la que arribó luego de valorar la historia laboral obrante a Folio 112, en la que se refleja un total de **1082.43 semanas**, y al realizar el conteo con años de 365 días, obtiene un total de **1095.99 y 737.58** para la entrada en vigencia del **AL 1 de 2005**

Pues bien, debe la Sala anunciar que comparte el análisis efectuado en la providencia que se revisa, porque no es objeto de discusión en este proceso, que la actora cumplió el requisito mínimo de edad consagrado en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990 (55 años), el **6 de abril de 2012<sup>5</sup>**. Significa lo anterior que, aunque para la entrada en vigencia del **Sistema General de Pensiones**, en su caso **1 de abril de 1994**, tenía más de 35 años de edad, para la entrada en vigencia del AL 1 de 2005 no acredita 750 semanas cotizadas o 15 años de servicios.

Y en relación con los argumentos planteados en la demanda, debe señalarse lo siguiente:

- De acuerdo con lo señalado por la Corte Constitucional en la sentencia **C - 754 de 2004**, no podía **mediante una nueva ley** modificarse los requisitos consagrados en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, porque se violaba en su momento la Constitución Política, introduciendo la noción de expectativa legítima, distinta a la de derecho adquirido y mera expectativa. En esa oportunidad la Corte Constitucional que los hombres quienes hubiesen cumplido con los requisitos consagrados en el artículo 36 de la Ley 100 a la entrada en vigencia del sistema, habían consolidado el derecho a que se les respetaran los requisitos de edad, tiempo y monto del régimen anterior al que se encontraban afiliados a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones (**artículo 58 de la CP**). Se trató de un pronunciamiento en el que se utilizó de manera absoluta el principio de progresividad y no regresividad en materia de pensiones, al concluir que las personas cobijadas por un determinado régimen de transición pensional tienen derecho a que se le respeten las condiciones establecidas aun existiendo cambio de legislación. Pero no puede concluirse que, en razón de lo definido en este pronunciamiento, hubiese quedado incólume el derecho al beneficio del régimen de transición para todas las personas, porque éste sólo se encuentra referido a modificaciones de carácter legal, y el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 fue modificado por el Acto Legislativo 1 de 2005.

---

<sup>5</sup> Folio 12

- Es la aplicación de la primacía constitucional consagrada en el artículo 4 de la Carta Política, lo que impide continuar aplicando el artículo 36 de original de la Ley 100, por tratarse de una norma de inferior jerarquía que fue modificada expresamente en su texto por una norma constitucional, que restringió su alcance y aplicación.
- Este aspecto ha sido ampliamente en nuestra jurisprudencia nacional en sentencias como la **SU 023 de 2018: i)** En ella se efectúa el análisis de la modificación introducida al artículo 36 de la Ley 100 con el Acto Legislativo 01 de 2005 y la grave situación financiera del sistema pensional colombiano para ese año, para finalmente concluir que el criterio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones en conjunto con principios constitucionales de la seguridad social como la universalidad y la solidaridad, justifican la medida relacionada con la limitación temporal del régimen de transición. **ii)** Concluyó así que conforme la insostenible situación financiera del sistema que venía desde mucho antes de la Constitución de 1991, y a la forma como se fue agravando en los años siguientes, se hacía imperiosa la reforma constitucional, introduciendo diversas modificaciones, entre ellas, limitando en el tiempo la aplicación de los beneficios del régimen de transición que permitía el reconocimiento de pensiones con requisitos más favorables a los introducidos en la nueva Ley. **iii)** Y que el AL 1 de 2005 no vulneró el principio de la no regresividad de los derechos sociales, que no es absoluto, y debe ceder cuando se trata de circunstancias y hechos que justifican el retroceso con miras a resguardar el sistema de seguridad social en su conjunto.
- Estos criterios se han mantenido en múltiples sentencias posteriores, en las que ha dejado sentada la validez de las diferentes modificaciones introducidas al artículo 36 de la Ley 100 con el Acto Legislativo 1 de 2005, y en los mismos términos, la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la **SL13673-2016, SL3080-2018, SL5157-2018, SL5374-2018, SL 1349-2019, SL 841-2019, SL 2570 - 2019**

Ahora bien, el Juez encontró que la densidad de semanas a la entrada en vigencia del AL 1 de 2005 era de tan solo **737,58**, por lo siguiente: **i)** A pesar de que analizó unas inconsistencias en la historia laboral, solo sumó 5 semanas al tomar todos los años anteriores a 1994 como de 365 días. **ii)** Incluyó además como de 30 días los ciclos **enero del 2000, enero del 2001 y enero de 2002** al advertir una mora del empleador, expresando que ese incumplimiento y el de la entidad renuente y pasiva en el cobro de las cotizaciones, no son cargas que deba soportar la afiliada. **iii)** Pero no tuvo como de 30 días los ciclos de **enero de 1996, diciembre de 1998, enero de 1999, diciembre de 1999, diciembre de 2000, diciembre de 2001, diciembre de 2002, abril de 2003 y mayo de 2003**, porque en su criterio, los días que en ellos se reflejan corresponden a lo reportado, cotizado y pagado, señalando que no existe prueba que por esos períodos se hubiesen pagado de 30 días.



La apoderada de la demandante insiste en su recurso en que la actora supera las 750 semanas a la entrada en vigencia del Acto Legislativo, porque han debido tenerse como de 30 días esos períodos que el Juez no consideró tener como tal, pero la Sala ha efectuado la revisión detallada de las historias laborales<sup>6</sup> del proceso y concluye que a la entrada en vigencia del Acto Legislativo, la demandante solo tenía **722,71**, cifra inferior a la obtenida en la sentencia que se revisa, de acuerdo con el detalle que se anexa a esta providencia, veamos por qué:

- En primer lugar, respecto a los años anteriores 1994, se comparte la decisión de tomarlos como años calendario, con meses de 28, 29, 30 o 31, según sea el caso.
- Pero no resultada acertada la decisión de tener como de **30 días** los ciclos de **enero de 2000, 2001 y 2002**, porque en ellos no se observa en manera alguna que se hubiese presentado una mora del empleador, porque en cada caso se refleja novedad de Retiro en el mes anterior, de manera que lo que se presenta en cada uno de ellos, es novedad de ingreso, cotizando **7, 15 y 8 días**, respectivamente.
- Ahora, se observa que el empleador IVAN DARIO MUÑOZ ALVAREZ reportó en el mes de **diciembre** de los años **1998, 1999, 2000, 2001, 2002** novedad de **retiro**, iniciando cotizaciones en el mes de enero de cada año siguiente: En **1999, 12 días**, en el **2000 por 7 días**, y en el **2001 15 días**, porque en el año 2002 es retiro definitivo. Y la empleadora CLAUDIA PATRICIA CASTAÑO reporta novedad de ingreso en abril de 2003, por el que se cotizan 23 días y de retiro en el mes de **mayo de 2003**, en el que solo se cotizan **13 días**: Así, contrario a lo solicitado por la recurrente, estos meses no se pueden tener como de 30 días.

Para la Sala es claro que a las entidades administradoras de pensiones les corresponde adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador, de conformidad con lo previsto en el **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**; por esto, la mora del empleador en el pago de las cotizaciones no puede ser en manera alguna oponible al trabajador afiliado<sup>7</sup>. Pero en este caso, lo que permite concluir la valoración del acervo probatorio, es que la relación laboral terminaba en diciembre de cada año y comenzaba en enero del año siguiente, sin que se hubiese demostrado que la actora laboraba de forma continua, ni mucho

<sup>6</sup> Folio 14- 16 actualizada a 1 de marzo de 2016: **955, 43 semanas**; Folio 17-19 actualizada a 1 de julio de 2014: **868,46 semanas**; Folio 20-22 actualizada a 25 de mayo de 2015: **908,29 semanas**; Folio 24 actualizada a 6 de octubre de 2015: **934 semanas** y Folio 112 actualizada a 5 de julio de 2018: **1.082,43 semanas**.

<sup>7</sup> sentencias **SL1355-2019, SL3160-2019, SL5282-2019, SL2783-2020, SL4084-2020**.

menos, el incumplimiento de COLPENSIONES en la obligación de recaudo, porque al existir novedad de retiro por parte del empleador, se escapa de la órbita de control de la administradora de pensiones, el reporte de una novedad de ingreso en el mes siguiente.

- La Sala incluye como de **30 días** el ciclo **mayo de 2018** al advertir que aparece como novedad “**deuda por no pago del subsidio del estado**”, porque la mora o la omisión por parte del Fondo de Solidaridad Pensional en la transferencia de los aportes pensionales, no puede traducirse en la afectación de derechos fundamentales como son los derechos a la seguridad social, el mínimo vital, la vida y, la dignidad<sup>8</sup>.
- Según el detalle anterior, lo que realmente se acreditan es **1046,86 semanas** en total, y **722,71 a la entrada en vigencia del Acto Legislativo**, de manera que, en su caso, no resulta procedente analizar el derecho pensional a la luz del Decreto 758 de 1990 como pretende la recurrente, siendo claro que tampoco acredita las 1300 semanas necesarias para obtener la pensión de vejez con el artículo 9 de Ley 797 de 2003.

Finalmente, en relación con la inconformidad de la recurrente sobre la CONDENA EN COSTAS en primera instancia, baste señalar que de conformidad con lo previsto en el **numeral 1 del artículo 365** del Código General del Proceso, aplicable en el procedimiento laboral en virtud de la remisión analógica consagrada en el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, se condena en costas en primera instancia a la parte vencida en el proceso, que en este caso lo fue la demandante; y a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, de manera que también será condenada en COSTAS en segunda instancia porque el recurso no ha prosperado, fijando como agencias en derecho la suma de \$200.000.00

## 8. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, decide:

**PRIMERO:** CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, por las razones de esta providencia.

**SEGUNDO:** CONDENAR en COSTAS a la DEMANDANTE. Agencias en derecho \$200.000.00


---

<sup>8</sup> **T-377 de 2011, T-940 de 2013, T-526 de 2014, T-945 de 2014, T-399 de 2016, T-321 de 2016, T-241 de 2017, T 230 de 2018**, de la Corte Constitucional y de la Sala Laboral de la Corte Suprema Justicia **SL 13542 – 2014** reiterada en la **SL 17912- 2016**.



Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

**Los Magistrados,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 15 del 1 de febrero de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>

CONTEO SEMANAS

NOMBRE	DESDE	HASTA	CICLO	OBSERVACIONES	DIAS REP.	DIAS COT.	DIAS REALES	SEMANAS
CREACIONES CRACK	10/07/1979	31/12/1980				541	541	77,29
CREACIONES CRACK	1/01/1981	18/01/1981				18	18	2,57
DLEON LTDA	8/07/1981	31/12/1981				177	177	25,29
DLEON LTDA	1/01/1982	6/02/1982				37	37	5,29
PALMA SPORT LTDA	22/02/1983	4/12/1983				286	286	40,86
LUIS HECTOR HERRERA RAMÍREZ	25/06/1985	31/12/1985				190	190	27,14
LUIS HECTOR HERRERA RAMÍREZ	1/01/1986	31/12/1986				365	365	52,14
LUIS HECTOR HERRERA RAMÍREZ	1/01/1987	31/12/1987				365	365	52,14
LUIS HECTOR HERRERA RAMÍREZ	1/01/1988	15/02/1988				46	46	6,57
CONFECCIONES PANDA LTDA	6/10/1988	23/12/1988				79	79	11,29
CONFECCIONES PANDA LTDA	31/01/1989	23/11/1989				297	297	42,43
LUIS HECTOR HERRERA RAMÍREZ	23/02/1990	31/12/1990				312	312	44,57
LUIS HECTOR HERRERA RAMÍREZ	1/01/1991	8/01/1991				8	8	1,14
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ene-96		13	13	13	1,86
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			feb-96		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			mar-96		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			abr-96		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			may-96		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jun-96		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jul-96		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ago-96		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			sep-96		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			oct-96		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			nov-96		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			dic-96		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ene-97		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			feb-97		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			mar-97		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			abr-97		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			may-97		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jun-97		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jul-97		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ago-97		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			sep-97		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			oct-97		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			nov-97		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			dic-97		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ene-98		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			feb-98		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			mar-98		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			abr-98		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			may-98		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jun-98		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jul-98		30	30	30	4,29

MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ago-98		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			sep-98		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			oct-98		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			nov-98		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			dic-98	Aparece R	1	1	1	0,14
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ene-99	novedad de ingreso	12	12	12	1,71
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			feb-99		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			mar-99		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			abr-99		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			may-99		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jun-99		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jul-99		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ago-99		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			sep-99		30	26	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			oct-99		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			nov-99		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			dic-99	Aparece R	1	1	1	0,14
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ene-00	novedad de ingreso	7	7	7	1,00
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			feb-00		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			mar-00		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			abr-00		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			may-00		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jun-00		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jul-00		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ago-00		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			sep-00		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			oct-00		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			nov-00		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			dic-00	Aparece R	1	1	1	0,14
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ene-01	novedad de ingreso	30	15	15	2,14
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			feb-01		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			mar-01		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			abr-01		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			may-01		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jun-01		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jul-01		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ago-01		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			sep-01		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			oct-01		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			nov-01		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			dic-01	Aparece R	1	1	1	0,14
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ene-02		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			feb-02		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			mar-02		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			abr-02		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			may-02		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jun-02		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			jul-02		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			ago-02		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			sep-02		30	30	30	4,29

MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			oct-02		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			nov-02		30	30	30	4,29
MUNOZ ALVAREZ IVAN DARIO			dic-02	Aparece R	1	1	1	0,14
CLAUDIA PATRICIA CASTAÑO ZULUAGA			abr-03	novedad de ingreso	23	23	23	3,29
CLAUDIA PATRICIA CASTAÑO ZULUAGA			may-03	Aparece R	13	13	13	1,86
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			abr-11		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			may-11		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jun-11		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jul-11		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ago-11		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			sep-11		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			oct-11		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			nov-11		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			dic-11		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ene-12		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			feb-12		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			mar-12		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			abr-12		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			may-12		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jun-12		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jul-12		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ago-12		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			sep-12		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			oct-12		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			nov-12		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			dic-12		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ene-13		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			feb-13		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			mar-13		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			abr-13		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			may-13		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jun-13		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jul-13		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ago-13		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			sep-13		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			oct-13		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			nov-13		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			dic-13		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ene-14		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			feb-14		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			mar-14		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			abr-14		30	30	30	4,29

ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			may-14		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jun-14		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jul-14		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ago-14		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			sep-14		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			oct-14		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			nov-14		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			dic-14		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ene-15		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			feb-15		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			mar-15		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			abr-15		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			may-15		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jun-15		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jul-15		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ago-15		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			sep-15		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			oct-15		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			nov-15		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			dic-15		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ene-16		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			feb-16		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			mar-16		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			abr-16		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			may-16		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jun-16		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jul-16		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ago-16		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			sep-16		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			oct-16		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			dic-16		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ene-17		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			feb-17		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			mar-17		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			abr-17		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			may-17		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jun-17		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jul-17		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ago-17		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			sep-17		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			oct-17		30	30	30	4,29

ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			nov-17		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			dic-17		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			ene-18		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			feb-18		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			mar-18		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			abr-18		30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			may-18	deuda por no pago del subsidio del estado	30	30	30	4,29
ALVAREZ ARANGO MARTHA LUZ			jun-18		0	0	0	0,00
						TOTAL:	2721	1046,86