

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **JAMER ALBEIRO ZULUAGA ZAPATA**
Demandado : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 009 2018 00130 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social, reajuste pensión vejez sumando tiempos de servicios y cotizaciones al sistema de pensiones
Decisión : Modifica Sentencia absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No : 014

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita sea condenada COLPENSIONES a reconocer y pagar **reajuste de la pensión de vejez**, aplicando el **90% como tasa de reemplazo** sobre el ingreso base de liquidación (IBL) reconocido, teniendo en cuenta el tiempo de servicio público conforme a Sentencia SU 769 de 2014, para una mesada equivalente a \$868.027 a partir del 1º de marzo de 2015, mesadas adicionales, indexación, costas procesales, condenas ultra y extra petita.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el demandante nació el 14 de julio de 1954 y cumplió 60 años de edad el mismo día y mes del año 2014, cuenta con 1.573 semanas, incluyendo 1.039 semanas cotizadas y tiempo de servicio público con el Departamento de Antioquia, del 5 de febrero de 1983 al 28 de abril de 1993; COLPENSIONES le reconoció pensión de vejez mediante Resolución GNR 39214 de 2017, en aplicación de la Ley 797 de 2003, en cuantía de \$689.455 a partir del 1º de marzo de 2015 (sic), con un IBL de \$927.987 y una tasa de reemplazo del 72.33%; la prestación fue reliquidada según Resolución DIR 118396 de 2017, aplicando el Decreto 758 de 1990, con un IBL de \$964.475, tasa de reemplazo del 75% y una mesada en cuantía de \$644.350, a partir del 1º de marzo de 2015, sin tener en cuenta el tiempo de servicio público, que le daría derecho al 90% del IBL y una primera mesada equivalente a \$868.028.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES aceptó lo referente a la edad del demandante, la reclamación y decisiones sobre el reconocimiento de la pensión de vejez; se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, buena fe, compensación indexada, prescripción,

imposibilidad de condena en costas, innominada, descuentos por salud (folios 60 a 65).

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Noveno Laboral** del Circuito de Medellín, **absolvió a COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra; impuso **Costas** a cargo del demandante, agencias en derecho en cuantía de \$200.000 a favor de la demandada.

El Juzgado indicó que conforme a Sentencia SU 769 de 2014, es posible tener en cuenta el tiempo de servicio público para el reconocimiento de la pensión de vejez, mas no para su reliquidación; acogió el precedente vertical de la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, según el cual, no es procedente sumar tiempos públicos y privados para reconocer pensión de vejez en aplicación del Decreto 758 de 1990 y con las 1.025 semanas cotizadas que acredita el demandante no tiene derecho al 90% como tasa de reemplazo, sino al 75%, tal como lo aplicó la entidad.

Recurso de Apelación apoderada del demandante:

Solicita se revoque la decisión, teniendo en cuenta el IBL reconocido en la Resolución DIR 118396 de 2017 en cuantía de \$964.475, con el 75% allí aplicado, con las 1.000 semanas cotizadas al I.S.S., obteniéndose una mesada de \$723.356, pero que se aplique a partir del 1º de marzo del año 2015 cuando fue reconocida la pensión de vejez, porque la última cotización la efectuó el 28 de febrero de ese año, por lo que no hay razón para que COLPENSIONES lo llevara hasta el año 2017 cuando se solicitó la reliquidación; reitera que se tengan en cuenta las 1.000 semanas efectivamente cotizadas al I.S.S. ya no con sumatoria de tiempo público y privado.

Alegatos de conclusión:

La apoderada del **demandante**, expone que le fue reconocida la pensión de vejez en aplicación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 758 de 1990, teniendo en cuenta 1.039 semanas cotizadas al entonces I.S.S.; estando acreditado que laboró al servicio del Departamento de Antioquia de 5 de febrero de 1983 al 28 de abril de 1993, sin cotización al I.S.S.; teniendo derecho a una tasa de reemplazo del 90% por cuanto suma más de 1250 semanas entre cotizaciones y tiempo de servicio, lo cual es viable y procedente conforme a Sentencia SL1947 de 2020 de la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia. Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y en su lugar, se concedan las pretensiones de la demanda.

El apoderado de **COLPENSIONES** sostiene que el objeto de la Sentencia SU 769 de 2014, era posibilitar que las personas se pensionaran sumando las semanas cotizadas y las laboradas sin cotización; mas no reliquidar el monto pensional; el régimen legal aplicable al demandante se encuentra contenido en la Ley 100 de 1993 y las modificaciones establecidas en la Ley 71 de 1988, por lo que no es posible el reconocimiento de la reliquidación pensional aplicando los preceptos del Decreto 758 de 1990.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en determinar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si la demandante tiene derecho al reajuste de la mesada pensional, en cuantía de \$723.356 y no equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, a partir del 1º de marzo del año 2015, teniendo en cuenta el ingreso base de liquidación, las semanas cotizadas y la tasa de reemplazo aplicados por COLPENSIONES.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Respecto a la **liquidación del ingreso base para liquidar las pensiones**, el **artículo 21 de la Ley 100 de 1993**, señala que corresponde al promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE. Cuando el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, resulte superior al previsto en el inciso anterior, el trabajador podrá optar por este sistema, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo.

Conforme a la prueba obrante en el proceso, está acreditado que mediante Resolución GNR 39214 del 3 de febrero de 2017, COLPENSIONES reconoció pensión de vejez al señor Jamer Albeiro Zuluaga Zapata, en aplicación de la Ley 797 de 2003, reconociendo 1.551 semanas, de las cuales 738 lo fueron al 1º de abril de 1994, fecha para la cual contaba con 39 años de edad, por lo que no reconoció el beneficio del régimen de transición; reconoció el disfrute de la prestación a partir del 14 de julio de 2016 cuando cumplió 62 años de edad, al haber nacido el mismo día y mes de 1954 (folio 13); teniendo en cuenta un IBL en

cuantía de \$927.987 al que aplicó el 72.33%, obteniendo una mesada por valor de \$671.213, la cual ajustó al SMLMV del año 2016, en cuantía de \$689.455, con retroactivo pensional por valor de \$4.715.963 ingresado a nómina de febrero de 2017 (folios 14 a 20).

Al resolver los recursos interpuestos por el demandante, mediante **Resolución DIR 118396 del 5 de julio de 2017**, se modificó el acto administrativo anterior, reconociendo el beneficio de la transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 concordado con el Decreto 758 de 1990, teniendo en cuenta 1.559 semanas, incluyendo tiempo de servicio público con el Departamento de Antioquia entre el 5 de febrero de 1983 y el 28 de abril de 1993; **reconoció como IBL más benéfico el de toda la vida laboral en cuantía de \$964.475** según el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, al que aplicó una **tasa del 75% teniendo en cuenta solo el tiempo cotizado** que según la historia laboral son **1.025 semanas** (folio 31); **obteniendo una mesada en cuantía de \$697.605**, indicando que la pensión **se ajustaría conforme a las reglas aplicables al valor mínimo vigente** para la fecha de efectividad y **reconoció la mesada en cuantía equivalente al SMLMV** por valor de **\$644.350 a partir del 1º de marzo de 2015, \$689.455 para el año 2016 y \$737.717 para el año 2017** (folios 21 a 30).

La recurrente no discute el valor del IBL reconocido por COLPENSIONES, teniendo en cuenta solo el tiempo efectivamente cotizado, ni la tasa de reemplazo de 75%, conceptos a los cuales se acoge y pide que se mantengan; solicitando se reconozca la mesada en cuantía de \$723.356, a partir del 1º de marzo del año 2015, como forma correcta de calcular el IBL.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral, que según el contenido de la Resolución DIR 118396 de 2017, **COLPENSIONES incurrió en un error al liquidar el valor de la pensión de vejez**, por cuanto, **al aplicar el 75% sobre el mejor IBL reconocido en cuantía de \$964.475, se obtiene una mesada, para el año 2015 por valor de \$723.356 y no de \$697.605** como indicó la demandada, porque esta última suma equivale a un porcentaje del 72.33% de ese IBL, tasa que

corresponde a la aplicada en la anterior Resolución GNR 39214 de 2017, donde se había reconocido la prestación con Ley 797 de 2003, pero que fue dejada sin efectos por la misma entidad al resolver los recursos en sede administrativa. De otro lado, no había lugar a ajustar la mesada al salario mínimo legal mensual vigente, que para el año 2015 era de \$644.350, porque con la aplicación de cualquiera de los dos porcentajes en referencia, la mesada era superior a la pensión mínima legal; siendo lo correcto aplicar el 75% para una mesada de **\$723.356 a partir del 1º de marzo de 2015**, día siguiente a la última cotización efectuada al sistema de pensiones (historia laboral folios 31 a 37).

Así las cosas, **prospera el recurso de Apelación formulado, siendo procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia, condenándose a COLPENSIONES, a pagar al demandante el reajuste de la pensión de vejez**, en cuantía de **\$4.932.273**, liquidado del **1º de marzo de 2015 al 31 de diciembre de 2020**, debidamente **indexado** (así se pidió en las pretensiones de la demanda) desde la causación de cada reajuste, hasta el día del pago efectivo, como una forma de compensar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda. A partir del **1º enero del año 2021**, COLPENSIONES continuará pagando la mesada pensional en cuantía no inferior a **\$925.167**, sin perjuicio de los incrementos legales; de acuerdo a la siguiente liquidación:

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	No mesadas	Total retroactivo
2015	6,77%	\$ 644.350	\$ 723.356	\$ 79.006	11	\$ 869.066
2016	5,75%	\$ 689.454	\$ 772.327	\$ 82.873	13	\$ 1.077.352
2017	4,09%	\$ 737.717	\$ 816.736	\$ 79.019	13	\$ 1.027.247
2018	3,18%	\$ 781.242	\$ 850.141	\$ 68.899	13	\$ 895.681
2019	3,80%	\$ 828.116	\$ 877.175	\$ 49.059	13	\$ 637.767
2020	1,61%	\$ 877.803	\$ 910.508	\$ 32.705	13	\$ 425.160
2021		\$ 908.526	\$ 925.167	0	0	0
TOTAL						\$ 4.932.273

No hay lugar al estudio de la reliquidación de la pensión de vejez, sumando tiempo de servicio público y cotizaciones al Sistema de Pensiones, como se solicita en los alegatos de conclusión, atendiendo a que se trata de una petición totalmente ajena a lo que fue objeto de apelación, donde expresamente manifestó la apoderada que se acogía al IBL, semanas de cotización y tasa de reemplazo reconocidas por la entidad demandada, con base en lo cual solicitó la reliquidación, “...ya no con sumatoria de tiempo público y privado...”; y conforme a lo señalado en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, la **Sentencia de Segunda Instancia, debe estar en consonancia con las materias objeto del recurso de Apelación. Por tanto, se confirmará la Sentencia de Primera Instancia en cuanto absolvió de la pretensión de reliquidar la pensión de vejez sumando tiempos públicos y privados.**

Sobre la **competencia del Juez en Segunda Instancia**, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, tiene señalado que **se encuentra limitada estrictamente por los temas que proponga el apelante en su recurso de alzada** y que se encuentren debidamente sustentados, motivo por el cual le está vedado a dicho fallador, pronunciarse sobre aspectos ajenos a éstos, pues ello comportaría un claro desconocimiento del derecho al debido proceso de la contraparte y, una directa vulneración de las referidas disposiciones (SL1547 de 2019 Radicado 72476, SL726 de 2019 Radicado 60315, SL2808 de 2018 Radicado 69550).

COSTAS:

Se revocará la condena en Costas de Primera Instancia impuestas a cargo del demandante; **en su lugar se condenará en Costas a COLPENSIONES**, al haber sido vencida en el presente proceso y en favor del demandante; anotándose que las agencias en derecho serán liquidadas por el Juzgado de Primera Instancia.

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia al haber prosperado el recurso de Apelación formulado, todo lo anterior, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la **Sentencia** de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa; **CONDENÁNDOSE** a **COLPENSIONES** a pagar al demandante **JAMER ALBEIRO ZULUAGA ZAPATA** el reajuste de la pensión de vejez, en cuantía de **\$4.932.273**, liquidado del **1º de marzo de 2015 al 31 de diciembre de 2020**, debidamente **indexado** desde la causación de cada reajuste, hasta el día del pago efectivo. A partir del **1º enero del año 2021**, COLPENSIONES continuará pagando la mesada pensional en cuantía no inferior a **\$925.167**, sin perjuicio de los incrementos legales. Todo lo anterior, según lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia en lo demás; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Se **REVOCA** la condena en Costas de Primera Instancia impuestas al demandante Jamer Albeiro Zuluaga Zapata; **en su lugar se CONDENA en Costas a COLPENSIONES**, en favor del demandante; anotándose que las agencias en derecho serán liquidadas por el Juzgado de Primera Instancia.

No se CONDENA en costas en esta Segunda Instancia; según los considerandos.

CUARTO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

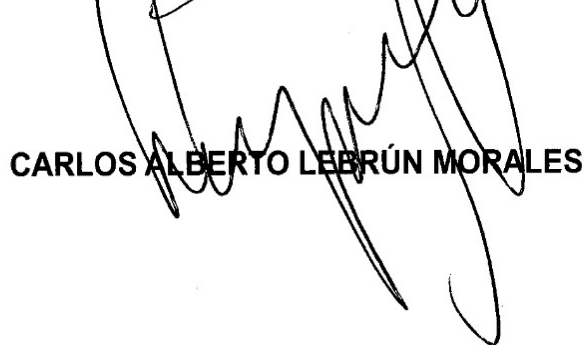
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **015** del **01 de febrero de 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>