

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°002**

Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante y el grado jurisdiccional de consulta en favor de la demanda, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor **ELIBERTO DE JESÚS URIBE MORENO (QEPD)** contra **COLPENSIONES**.

**AUTO**

Se reconoce personería para actuar en representación de **Colpensiones** a la Dra. **Eduilce Correa Arguelles** identificada con cedula de ciudadanía No. 39.428.595 y Tarjeta Profesional de Abogado No.235.514, a quien le fue sustituido el poder por la Dra. **Maricel Londoño Ricardo**, en calidad de en Representante Legal de la **Sociedad Muñoz y Escurecía S.A.S.**

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

El demandante pretende que se declare que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez consagrada en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990; y en consecuencia se condene a **Colpensiones** al reconocimiento y pago de la misma y los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio, la indexación de las condenas (fls.1/2).

## **Hechos**

El demandante fue pensionado por **Colpensiones** mediante la **Resolución GNR 279119 del 8 de agosto de 2014**, en cumplimiento de sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral de Medellín en el radicado 2008-01345-01, en la que se reconoció el derecho pensional en calidad de padre trabajador con hijo inválido a cargo.

El actor cumplió 60 años de edad el **14 de septiembre de 2012**, fecha para la cual contaba con 1653 semanas de cotización, razón por la cual, el día **23 de octubre de 2014**, solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez por cumplir con los requisitos establecidos en el Decreto 758 de 1990.

Esta petición fue negada por **Colpensiones** en la **Resolución GNR 73612 del 11 de marzo de 2015** en la que se le indicó que no era posible cambiar la modalidad pensional de la que venía disfrutando en virtud de la aplicación del principio de inescindibilidad pensional. Esta decisión fue confirmada en la **Resolución GNR 190911 del 25 de junio de 2015** (fls2/3).

## **Contestación de la demanda**

**Colpensiones** por intermedio de apoderado indicó que, son ciertos los hechos, manifestando en su defensa que no es posible acceder a lo solicitado en razón a que, actuar en tal sentido sería contrario al principio de inescindibilidad que opera en materia pensional.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, ausencia de causa para pedir, prescripción y compensación (fls.65/69).

## **Sentencia de primera instancia**

El Juez Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia proferida el día **9 de mayo de 2019**, **declaró** que el demandante tiene derecho a que la pensión especial de vejez por hija inválida a cargo reconocida en virtud de lo establecido en el parágrafo 4° de la Ley 797 de 2003 le sea modificada por la pensión de vejez consagrada en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990 a partir del **14 de septiembre de 2012**, sin que tal variación tenga incidencia en el valor de la pensión que le fuera reconocida por lo que no le asiste derecho al reconocimiento y pago de retroactivo pensional o a suma alguna por concepto de intereses moratorios o indexación.

Esta decisión no la compartió la apoderada de la parte demandante, motivo por el cual la apeló en los siguientes términos generales:

### **Recurso de Apelación interpuesto por la parte demandante**

Manifiesta la apoderada de la parte actora su conformidad con la declaración de que al demandante le asiste derecho a la pensión de vejez en los términos establecidos en el Decreto 758 de 1990, centrando su descontento en los efectos que debe tener esta declaración y es que atendiendo a que el IBL de los 10 últimos años asciende a la suma de \$556.679 se genera un mayor valor a pagar en esto en razón a que al aplicarse una tasa de reemplazo del 90% del valor de la mesada pensional para el año 2008 cuando se reconoció la pensión era de \$501.011, el cual resulta superior al SMMLV reconocido por valor de \$461.500.

### **Alegatos de Conclusión**

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, la apoderada del **demandante** presentó alegatos en los que solicitó que se **modifique** la decisión de primera instancia, indicando a estos efectos que liquidado el IBL con base en los últimos 10 años se obtiene para el año 2012 un valor de \$662.127, al que aplicada una tasa de reemplazo del 90% arroja una mesada que para esa anualidad de \$595.914, suma superior a los \$566.700 que obtuvo el Juzgado en la sentencia de primera instancia.

Por su parte la apoderada de **Colpensiones** solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia por cuanto a su juicio en el asunto en controversia opera la cosa juzgada, en razón a que mediante sentencia judicial se ordenó a esa entidad reconocer la pensión de especial de vejez en favor del actor lo que implica que el asunto presentado a controversia ya fue objeto de conocimiento y decisión por parte de la jurisdicción.

### **Problema jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Determinar si el señor **Eliberto De Jesús Uribe Moreno** a quien le fue reconocida la pensión especial de vejez por hija inválida a cargo puede renunciar al reconocimiento de la misma, para optar por la pensión de vejez consagrada en el Decreto 758 de 1990, y en caso de salir avante esta pretensión (ii) si se genera un mayor valor que deba ser asumido por **Colpensiones**.

## CONSIDERACIONES

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

1. El señor **Eliberto de Jesús Uribe Moreno** nació el **14 de septiembre de 1952** (fl.38) y cotizó al **ISS** hoy **Colpensiones** un total de **1658 semanas** en toda su vida laboral (fl.51).
2. Mediante sentencia del **31 de marzo de 2011**, La Juez Primera Adjunta al Juzgado Octavo del Circuito de Medellín, declaró que al señor **Uribe Moreno** le asistía derecho al reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez por hija inválida cargo a partir del 1 de septiembre de 2008 en cuantía del SMMLV (fls.18/29).
3. De la apelación frente a este fallo conoció la Sala Primera de Descongestión Laboral del Tribunal Superior de Medellín que en sentencia del **14 de septiembre de 2012** confirmó la decisión de primera instancia (fls.8/17).
4. A través de la **Resolución GNR 279119 del 8 de agosto de 2014**, **Colpensiones** dio cumplimiento a la decisión judicial (fls.30/31).
5. El día **23 de octubre de 2014**, el señor **Uribe Moreno** solicitó ante **Colpensiones** que se reconociera su condición de beneficiario del régimen de transición pensional y en consecuencia se le aplicará el Decreto 758 de 1990 (fl.35).
6. **Colpensiones** por intermedio de la **Resolución GNR 73612 de 2015** resolvió de forma negativa esta petición, argumentado que: para efectos de su reconocimiento pensional le había sido aplicado el parágrafo 4° del artículo 9 de la Ley 797 de 1993, lo que permitió que accediera a la pensión a los 56 años de edad, y que de hacer uso del artículo 12 del Decreto 758 de 1990, implicaría un reconocimiento de la pensión a los 60 años y la consecuente devolución de los dineros que le fueron pagados, situación que llevaría a pasar por alto los principio de favorabilidad e inescindibilidad de la norma (fls.43/45).
7. Esta decisión fue recurrida en reposición, siendo confirmada a través de la Resolución GNR 190911 del 25 de junio de 2015 (fls.47/49).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala al análisis de los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

### **Del cambio de la pensión especial de vejez por hijo inválido a cargo por la pensión de vejez**

De conformidad con lo establecido en el inciso 2° del párrafo 4° del artículo 9 de la Ley 797 de 2003, la pensión especial de vejez por hijo inválido a cargo tiene una naturaleza temporal por cuanto se suspende si el padre o madre trabajador se reintegra al mercado trabajador, o podría desaparecer en eventos como la muerte del hijo inválido, caso en el cual la prestación perdería su finalidad protectora.

Esta condición de temporalidad hace que la prestación sea renunciable para acceder a derechos de carácter definitivo como lo es la pensión de vejez, aspecto que con claridad ha sido tratado por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, siendo un ejemplo de esta posición la sentencia SL-2585 de 2020, en la que se dijo:

Es de aclarar que el reconocimiento de la prestación tiene lugar sin perjuicio de que, eventualmente, el demandante opte por renunciar a esta pensión especial y reclamar su derecho a la de vejez, en caso de que reúna los requisitos del sistema general de pensiones que le corresponda.

Lo anterior, desde luego no implica un desconocimiento del principio de inescindibilidad, pues es de la esencia de la pensión especial por hijo inválido a cargo la temporalidad, lo que implica que una vez desaparecidas las condiciones que le dieron origen a su conceción la persona que se beneficio de la misma puede reclamar el derecho a la pensión de vejez cumpliendo los requisitos exigidos.

En ese horizonte advierte la Sala que fue acertada la decisión del juez de primera instancia al indicar que es procedente el cambio de modalidad pensional por lo que en este aspecto se **confirmará** el fallo consultado.

### **De la cosa juzgada**

Se presenta por parte de la apoderada de **Colpensiones** al momento de exponer los alegatos de conclusión unos argumentos tendientes a demostrar que en el caso estudiado existe el fenómeno de la cosa juzgada.

Con respecto a esta argumentación que resulta novedosa al proceso, además de ser presentada por fuera de oportunidad procesal pues ninguna discusión se presentó en el proceso alrededor de esta, basta indicar que no existen elementos en este caso que guarden relación de causa y objeto con el proceso radicado 05001-31-05-010-2008-01345-01, en razón a que, en el citado se reclamó el reconocimiento y pago de una pensión especial de vejez por hija inválida a cargo, entre tanto en el que conoce la Sala se pretende el cambio de esa prestación por la de vejez y el pago del consecuente reajuste en la mesada pensional que tal declaración pudiera originar, pretensiones que a todas luces resultan diferentes.

### **Del cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de vejez**

Determinado que es posible renunciar a la pensión especial de vejez por hijo inválido a cargo y acceder a la pensión de vejez es necesario determinar si el señor **Eliberto de Jesús Uribe Moreno** cumple con los requisitos para acceder a esta última.

Para este fin se debe recordar que el demandante, quien nació el **14 de septiembre de 1952** (fl.38) contaba con más de 40 años de edad para la fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (1 de abril de 1994) lo que lo hace beneficiario del régimen de transición conforme lo establecido en el artículo 36 de la norma citada, y le permite que le sean aplicables las condiciones de edad, tiempo y monto establecidas en el Decreto 758 de 1990.

Esta condición en el caso del actor no fue afectada con la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, por cuanto para el 25 de julio de 2005 contaba con 1495 semanas de cotización, lo que supone que los beneficios de la transición se extendieran hasta el 31 de diciembre de 2014.

Entonces, siendo claro que al actor le es aplicable el Decreto 758 de 1990, se debe constatar el cumplimiento de las condiciones establecidas en el artículo 12 de esa norma para acceder a la pensión de vejez que consisten en: (i) 60 años de edad y (ii) 1000 semanas de cotización en cualquier tiempo, requisitos acreditados para el **14 de septiembre de 2012** cuando habiendo arribado a los 60 años de edad contaba con **1658 semanas** de cotización (fl.51), lo que implica que desde ese momento tenía derecho a que se modificará su pensión asistiéndole en este aspecto razón al juez a-quo.

### **Del valor de la prestación y el retroactivo adeudado**

En lo referente a este aspecto, debe indicarse que, tratándose de la renuncia de una prestación temporal para acceder a una definitiva, la exigibilidad del reajuste solo es posible desde el momento de la causación de esta última, lo que supone que el caso de autos tal derecho solo sea exigible desde el **14 de septiembre de 2012** cuando se cumplieron las condiciones para acceder a la pensión de vejez.

Siguiendo este argumento, se encuentra que el IBL del actor liquidado con base en los últimos 10 años efectivamente cotizados arroja para el año 2012 un valor de **\$653.808** que al ser multiplicado por una tasa de reemplazo del 90% da como resultado una mesada pensional de **\$ 588.842**, la cual resulta en efecto superior al SMMLV fijado para 2012 en la suma de **\$ 566.700**, existiendo un mayor valor en favor del actor por mensualidad de **\$ 22.142**.

Esta situación también se presenta para el año 2013 donde actualizados los valores de la pensión y el salario mínimo la diferencia mensual en favor del actor es de **\$13.710**, diferencia que no obstante desaparece en 2014 donde el valor del SMMLV supera el valor de la mesada debiendo ser adecuada esta al mismo de conformidad con lo establecido en el artículo 35 de la Ley 100 de 1993.

Lo anterior implica que en el periodo comprendido entre el **14 de septiembre de 2012** y el **31 de diciembre de 2013** se genere un mayor valor a pagar en favor del señor **Uribe Moreno** de **\$297.194**, como se describe el siguiente cuadro:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia	# mesadas	Retroactivo
2012	2,44%	\$ 566.700	\$ 588.842	\$ 22.142	4,56	\$ 100.968
2013	1,94%	\$ 589.500	\$ 603.210	\$ 13.710	13	\$ 178.227
2014		\$ 616.000	\$ 614.912	-\$ 1.088		\$ 0
TOTAL						\$ 279.194

Evidenciado que existe una diferencia que se genera en favor del actor, no puede pasarse por alto que la pensión especial de la que disfrutó desde el año 2008 fue concedida con 14 mesadas por anualidad (fl.27), sin embargo, la pensión de vejez que reclama y que le fuera reconocida supone el pago de 13 mesadas, en atención a que se causó con posterioridad al 31 de julio de 2011.

Esta circunstancia que supone que **Colpensiones** reconoció al demandante mayores valores del que le es adeudado, pues basta con observar que la mesada 14 para el año 2013 fue de **\$589.500**, cifra que supera ampliamente el valor del retroactivo generado en su favor, por lo que en este punto se declarará probada

la excepción de compensación propuesta por la entidad demandada al momento de responder la demanda (fl.69), y se mantendrá incólume la decisión absolutoria de primera instancia en este aspecto, aunque por razones diferentes.

### **Costas**

Sin costas en esta instancia.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**


**PRIMERO: CONFIRMAR**, aunque por razones diferentes la sentencia proferida por el **Juez Cuarto Laboral del Circuito de Medellín**, el día **9 de mayo de 2019**, en el proceso ordinario laboral promovido por **ELIBERTO DE JESÚS URIBE MORENO (QEPD)** contra **COLPENSIONES**.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

### **LOS MAGISTRADOS**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

  
**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



Radicado 05001-31-05-004-2015-01287-01  
Radicado Interno P1371921  
Asunto: Confirma sentencia

**CERTIFICO:** Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS N° 015** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín, **1 de febrero de 2021**

\_\_\_\_\_

Secretario.