

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: MARICELA MORA CAMPIÑO actuando en nombre propio y en representación legal de sus hijos menores CARLOS ANDRÉS GARCÍA MORA y JOSÉ MIGUEL GARCÍA MORA
Demandado	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
Litisconsorte Necesario por Activa	: JUAN FELIPE GARCÍA MORA
Llamado en garantía	: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Radicado	: 05001 31 05 005 2017 00267 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Pensión de sobrevivientes reclamada a favor de compañera de afiliado e hijos, requisito de semanas.
Decisión	: Confirma decisión absolutoria
Sentencia No	: 010

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

La señora Maricela Mora Campiño actuando en nombre propio y en representación de sus hijos menores Carlos Andrés García Mora y José Miguel García Mora, solicita el **reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes**, a partir del día 2 de mayo de 2008, retroactivo pensional, reajustes, mesadas adicionales, intereses moratorios, indexación, costas procesales, condenas ultras y extra petita.

Hechos relevantes:

Se afirma que el señor Wilmar García Grajales y la señora Maricela Mora Campiño, contrajeron matrimonio el día 11 de diciembre de 2001, pero iniciaron convivencia el día 19 de agosto de 1997 y convivieron hasta el día 2 de mayo de 2008, cuando falleció el señor García Grajales, quien se encontraba afiliado a la AFP PORVENIR S.A. y había cotizado más de 26 semanas al Sistema de Pensiones; la pareja procreó tres (3) hijos, dos (2) de ellos menores de edad, de nombres Carlos Andrés y José Miguel García Mora. La demandante reclamó la pensión de sobrevivientes el día 4 de agosto de 2008, siendo negada por PORVENIR S.A. en la misma fecha, por no tener la densidad de semanas suficiente para ello.

Demanda como Litisconsorte Necesario por Activa del señor Juan Felipe García Mora, vinculado al proceso en calidad de hijo menor del causante para la época de su fallecimiento, al prosperar la excepción previa denominada, Falta de Integración de la Litis por Activa propuesta por la demandada PORVENIR S.A.:

Pretensiones:

Se solicita el **reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes**, a partir del día dos (2) de mayo de 2008, retroactivo pensional, reajustes, mesadas adicionales, intereses moratorios, indexación, costas procesales, condenas ultras y extra petita.

Hechos relevantes:

Se afirma que el señor Wilmar García Grajales y la señora Maricela Mora Campiño, contrajeron matrimonio el día 11 de diciembre de 2001, pero iniciaron convivencia el día 19 de agosto de 1997 hasta el día 2 de mayo de 2008, cuando falleció el señor García Grajales, quien se encontraba afiliado a la AFP PORVENIR S.A. y había cotizado más de 26 semanas al Sistema de Pensiones; la pareja procreó tres (3) hijos, dos (2) de ellos menores de edad, de nombres Carlos Andrés y José Miguel García Mora; así como Juan Felipe García Mora nacido el 1º de junio de 1998; reclamó la pensión de sobrevivientes el día 4 de agosto de 2008, siendo negada por PORVENIR S.A. en la misma fecha, por no tener la densidad de semanas suficiente para ello.

Respuesta a las demandas por parte de PORVENIR S.A.:

Aceptó como cierto lo referente al matrimonio contraído entre el señor Wilmar García Grajales y la señora Maricela Mora Campiño, la afiliación del causante a la AFP el día 20 de septiembre de 2006 siendo cotizante inactivo para el día de su muerte, con la última cotización efectuada en julio de 2007, dejando cotizadas 46.14 semanas, sin que contara con 26 semanas en el año anterior a su deceso, además que el causante falleció por fuera del límite temporal definido por la Corte Suprema de Justicia para la aplicación del principio de la condición más beneficiosa, esto es, entre el 29 de enero de 2003 y el mismo día y mes de 2006; así mismo, admitió la

existencia de los tres (3) hijos del fallecido, la reclamación de la pensión de sobrevivientes presentada el día 9 de junio de 2008 y su negativa el 4 de agosto del mismo año, por no haberse cumplido con el requisito de 50 semanas cotizadas; los demandantes reclamaron la devolución de saldos el día 12 de septiembre de 2008, lo cual se hizo efectivo en cuantía de \$557.718. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones denominadas falta de causa para pedir, inexistencia de la obligación, compensación, pago, buena fe, necesidad del equilibrio financiero del sistema, prescripción.

Llamado en garantía BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.:

Se opuso a las pretensiones formuladas en las demandas y propuso las excepciones denominadas improcedencia de la aplicación del principio de la condición más beneficiosa, inexistencia de la obligación por incumplimiento de requisitos legales, reconocimiento pensional sujeto a la acreditación de la calidad de beneficiarios, improcedencia de intereses moratorios y/o costas procesales, prescripción. No se opuso a las pretensiones del llamamiento en garantía efectuado por PORVENIR S.A., destacando que el reconocimiento de lo reclamado solo será procedente en caso concederse las pretensiones de las demandas.

Sentencia de primera instancia:

El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, declaró que el señor Wilmar García Morales no dejó causada la pensión de sobrevivientes a favor de sus beneficiarios, ni por aplicación directa de la Ley 797 de 2003, ni en virtud del principio de la condición más beneficiosa; declaró probadas las excepciones denominadas falta de causa para pedir e inexistencia de la obligación; absolvió a PORVENIR S.A. y a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., de todas las pretensiones formuladas en su contra por la demandante y el litisconsorte necesario por activa; condenó en Costas a la señora Maricela Mora Campiño y al señor

Juan Felipe García Mora, fijando Agencias en derecho por la suma de \$1.656.232, a favor de la demandada y la llamada en garantía, a razón de \$828.116 para cada entidad.

Consideraciones del Juzgado: Indicó en términos generales, que el causante no dejó cotizadas 50 semanas en los tres (3) años anteriores a su muerte, ocurrida el día 2 de mayo de 2008, como lo exige la Ley 797 de 2003, ya que según la historia laboral cotizó 46.14 semanas; sin que sea viable aplicar el principio de la condición más beneficiosa para acudir a la versión original de la Ley 100 de 1993, toda vez que conforme a la jurisprudencia de la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, el hecho causante debió ocurrir entre el 29 de enero de 2003 y el mismo día y mes del año 2006, pero en este caso la muerte del afiliado tuvo lugar por fuera de ese límite temporal; además, el señor García Grajales se afilió al Sistema de Pensiones en el periodo septiembre de 2006, estando en vigencia la Ley 797 de 2003. Respecto a lo afirmado por el apoderado de los demandantes en los alegatos de conclusión, **referente a que existe una mora por parte del empleador en el pago de la cotización del periodo julio de 2007, que no se reportó la novedad de retiro y que de esta manera se acreditarían las 50 semanas exigidas;** expuso el Juez que **en ningún momento se planteó en el proceso una mora por parte del empleador, ni fue un tema incluido en la fijación del litigio,** pues lo que se afirmó en la demanda fue que el afiliado cotizó 46 semanas, solicitando se analizara con el principio de la condición más beneficiosa, esto es, aplicando la Ley 100 de 1993 en su versión original, acudiendo el apoderado a argumentos de última hora, con lo que se sorprende a la parte demandada y se vulnera el derecho de defensa. **No obstante, explicó el a quo que de todas maneras, aunque ese hecho no hiciera parte de la demanda, no hay prueba de una mora en el pago de cotizaciones.**

Recurso de Apelación apoderado de los demandantes:

Sostiene que el Juez es quien debe aplicar el derecho, tratándose de un

asunto sobre derechos sociales; afirma que no se sorprende a la parte demandada con lo afirmado en los alegatos de conclusión, ya que la historia laboral del causante fue aportada por la parte demandante y la parte demandada; simplemente dentro de la defensa técnica el apoderado se dio a la tarea de analizar el material probatorio, **encontrando inconsistencias en la historia laboral, para el mes de julio, donde aparece una sanción, lo que indica que había una mora y tampoco se reporta la novedad de retiro**, teniendo la AFP la obligación de registrar esas novedades, según lo exige el Decreto 692 de 1994 y conforme al deber de lealtad procesal, por lo que **solicita se tenga en cuenta el mes subsiguiente y con ello el causante acredita las 50 semanas de cotización exigidas para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes**. La demandante en interrogatorio de parte manifestó que el último trabajo como dependiente por parte de su esposo, se dio hasta agosto – septiembre con el señor Jorge, sin que en la historia laboral aparezca la novedad de retiro, con lo que se puede concluir que sí cumple con las 50 semanas cotizadas. Agrega que el señor Juan Felipe fue citado por el Despacho y por ello no puede ser condenado en Costas, como tampoco a la parte demandante en favor de BBVA, que fue llamada por PORVENIR S.A. y no por ella; razón por la cual **debe ser revocada la condena en Costas**.

Alegatos de Conclusión:

El apoderado de los **demandantes** reitera los argumentos expuestos en el Recurso de Apelación, **afirmando que ante el incumplimiento en el reporte de la novedad de retiro, existe la responsabilidad en el pago de los aportes subsiguientes por parte del empleador, esto es, de agosto de 2007 hasta mayo de 2008; por lo que el empleador tenía la obligación de continuar cotizando al sistema por los periodos detallados y la entidad administradora debía cobrar ante la ausencia de pago; sin que pueda afectarse al afiliado como parte débil de la relación, pues esos aportes son responsabilidad exclusiva del aportante, por lo que deben ser sumados en la historia laboral, presumiéndose que se**

encuentran incursos en deuda por no pago o cesación de cotizaciones.

La apoderada de **PORVENIR S.A.** solicita se confirme la decisión absolutoria de Primera Instancia, **sin que sea dable la verificación de aportes en mora**, circunstancia que no fue advertida por la parte actora al momento de presentar demanda o mediante una reforma, tampoco fue objeto del debate probatorio, tratándose de un tema ajeno al estudio del Despacho y referido de manera extemporánea por parte del apoderado de la parte demandante.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación; de conformidad con lo establecido de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la decisión absolutoria de Primera Instancia, analizándose si procede el estudio de semanas en mora, que se aducen por la parte demandante, desde los alegatos de conclusión presentados en Primera Instancia, mas no desde la demanda. Lo anterior para completar la densidad de semanas exigidas en la Ley 797 de 2003 y dejar causada la pensión de sobrevivientes.

Encontrando esta Colegiatura procedente afirmar desde ya que se MODIFICARÁ la Sentencia de Primera Instancia, revocándose solo en cuanto a la condena en Costas a favor de la Llamada en garantía BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.; confirmándose la Sentencia en todo lo demás; por las siguientes razones:

Conforme a lo establecido en el **artículo 50 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**, el Juez Laboral puede fallar ultra y extra petita, cuando los hechos que originen dichas condenas, hayan sido discutidos en el proceso y estén debidamente probados.

A su vez, el artículo 281 del Código General del Proceso aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece que **la Sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda**, en las demás oportunidades que este código contempla **y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la Ley**; sin que pueda condenarse al demandado por cantidad superior o por objeto distinto del pretendido en la demanda, ni por causa diferente a la invocada en esta; así mismo, en la Sentencia se tendrá en cuenta cualquier hecho modificativo o extintivo del derecho sustancial sobre el cual verse el litigio, ocurrido después de haberse propuesto la demanda, siempre que aparezca probado y que haya sido alegado por la parte interesada a más tardar en su alegato de conclusión o que la ley permita considerarlo de oficio.

Sobre este tema, **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL 2808 de 2018**, señaló que conforme al principio de congruencia, los Fallos de primera y segunda instancia deben guardar coherencia entre el contenido del fondo de la relación jurídico procesal, de los

hechos y las peticiones de la demanda, de su contestación y de las excepciones formuladas, así como de lo alegado por las partes en las oportunidades procesales pertinentes; el sentenciador debe obrar dentro del marco trazado por las partes en conflicto, ya que es base esencial del debido proceso laboral, que las sentencias se enmarquen dentro de la *causa petendi* invocada por el promotor del proceso.

En el asunto bajo estudio, el apoderado de los demandantes, solicita se tenga en cuenta el mes subsiguiente al periodo de julio del año 2007, afirmando que en la historia laboral aparece una “*sanción*”, lo que en su concepto indica que **había una mora y que tampoco se reportó la novedad de retiro, con lo que se acreditarían las 50 semanas de cotización exigidas para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes;** así mismo, en los alegatos de conclusión, se afirma que ante el incumplimiento en el reporte de la novedad de retiro, **existe la responsabilidad en el pago de los aportes subsiguientes por parte del empleador, desde agosto de 2007 hasta mayo de 2008 y la entidad administradora debía cobrarlos ante la ausencia de pago,** para ser sumados en la historia laboral.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que **lo aducido en el recurso de Apelación y en los alegatos de conclusión, no hace parte de los hechos y pretensiones planteados en la demanda, pues en esta se pretendía pensión de sobrevivientes con base en la condición más beneficiosa con salto normativo y en el transcurso del proceso, se solicita se tengan en cuenta semanas en mora, por no desafiliación al sistema de pensiones del causante y ya la misma pensión de sobrevivientes, pero aplicando la Ley 797 de 2003.**

Revisado el contenido de la demanda, en el hecho quinto se afirmó que el afiliado cotizó 26 semanas al Fondo de Pensiones, con anterioridad a su muerte ocurrida el 2 de mayo de 2008 y en ninguno de los hechos se mencionó siquiera que

el causante hubiera cotizado cincuenta (50) semanas en los tres (3) años anteriores a su muerte, como lo exige el artículo 46 de la Ley 797 de 2003, vigente para esa fecha. En el acápite denominado fundamentos de derecho, respecto a las semanas cotizadas, se reiteró que el señor García Grajales había cotizado más de 26 semanas, que era cotizante activo y que “...**de la misma historia laboral se desprende que cotizó 46.14 semanas en toda su vida laboral con antelación al deceso...**” (folio 6); siendo claro que desde la presentación de la demanda, se aceptó que el afiliado no había cotizado el número de semanas exigidas en la normatividad vigente para la fecha de su muerte; tanto es así, que a continuación, se invocó la aplicación del principio de la condición más beneficiosa, para remitirse a la versión original de la Ley 100 de 1993, afirmándose de nuevo que el fallecido había cotizado más de 26 semanas en toda su vida laboral.

Conforme a lo explicado, esta Sala de Decisión Laboral encuentra que **el Juez de Primera Instancia actuó conforme a derecho**, al no admitir como parte de la controversia, lo referente a la supuesta existencia de semanas en mora con las que se alcanzaría la densidad de semanas exigidas en la Ley 797 de 2003 para causar la pensión de sobrevivientes, aduciendo el apoderado de los demandantes que esa afirmación se derivó del análisis probatorio y como consecuencia de la defensa técnica; lo cual, debió plantear en su oportunidad legal, desde la presentación de la demanda o su reforma, si era de su interés que hiciera parte del conflicto jurídico y del debate probatorio, pero así no procedió.

No obstante, si en gracia de discusión se admitiera la postura del apoderado de los demandantes, esto es, su afirmación sobre la existencia de semanas en mora que completarían las 50 semanas de cotización exigidas en la Ley 797 de 2003, tampoco le asistiría razón y de igual manera habría lugar a confirmar la decisión absolutoria; toda vez que el Juez de Primera Instancia, de todas maneras estudió esa posibilidad, concluyendo que no basta con afirmar, sino que se debe probar, no encontrando prueba de la supuesta mora, explicando que en la historia

Demandante: Maricela Mora Campiño actuando en nombre propio y en representación legal de sus hijos menores Carlos Andrés García Mora y José Miguel García Mora.

Demandado: Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

Litisconsorte Necesario por Activa: Juan Felipe García Mora.

Llamado en Garantía: BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

laboral aportada tanto con la demanda como por la AFP PORVENIR S.A., la última cotización efectuada por el afiliado corresponde al periodo julio de 2007, solo que la presentada con la demanda muestra inconsistencias, en cuanto al registro de periodos posteriores hasta mayo de 2008, como trabajador independiente y con la razón social *Batista Rojas Patricia Isabel*, pero sin ningún reporte de cotización, ingreso base de cotización o días laborados, campos que aparecen en cero (0), lo que pudo obedecer a un reporte automático del sistema operativo de la entidad, aspecto que fue corregido en el reporte de semanas allegado por la AFP PORVENIR S.A. con la respuesta a la demanda.

Y por el contrario, **obra prueba en el proceso en donde consta que el finado solo laboró o prestó servicios a terceros hasta julio 20 de 2007, según carta de la demandante dirigida a BBVA PENSIONES Y CESANTÍAS a folio a 120, Radicada el 10 de junio de 2008, en donde afirma que el causante, sr. Wilmar García Grajales “...laboró en el taller automotor (CAR DIESEL) ... desde el día 26 Abril de 2005 hasta el 20 Julio de 2007, a partir de este periodo mi esposo se encontraba desempleado y debido que no poseía los recursos suficientes para instalar su negocio independiente, solo realizaba arreglos esporádicamente en el taller del señor Edny Montoya quien le solicitaba colaboración cuando se encontraba saturado de trabajo, como ocurrió el día de su fallecimiento...”**.

Por tanto, conforme a la prueba practicada y lo afirmado por la misma demandante, **no hay lugar a tener en cuenta semanas de cotización posteriores a julio de 2007, por una supuesta mora del empleador, dado que el causante había dejado de laborar y para que haya mora debe haber prestación del servicio con contrato de trabajo verbal o escrito, si se trata de trabajador dependiente, como se pretende en este caso, que es lo que genera la obligación de cotizar y a la entidad de seguridad social, de efectuar cobro coactivo. La declaratoria de la mora, con sus respectivas consecuencias, no opera ipso iure como “sanción” por el hecho de no haberse desafiliado expresamente al**

trabajador del sistema de seguridad social en pensiones, como al parecer lo entiende el apoderado recurrente.

Sobre este tema la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha señalado que para contabilizar las semanas reportadas en mora de un empleador, cuando la entidad de seguridad social no efectuó acciones de cobro, es necesario acreditar que en ese lapso existió un verdadero contrato de trabajo, es decir, que el presunto empleador estaba obligado a efectuar dichas cotizaciones porque el trabajador prestó servicios en ese período (ver Sentencias SL4816 de 2020 Radicado 67961, CSJ SL 3490-2019, CSJ SL1624-2018, entre otras). Y al no constatarse un vínculo laboral del causante en forma posterior a julio de 2007, no puede existir una mora patronal en el pago de aportes y en consecuencia, tampoco una omisión por parte de la administradora de fondos de pensiones para adelantar las acciones de cobro coactivo. En caso de haberse prestado realmente el servicio “*esporádicamente en el taller del señor Edny Montoya*” como se apuntó en el documento citado y de suponer el apoderado que existía la obligación de efectuar aportes, debió demandarse también al presunto empleador ante la falta de afiliación al Sistema de Pensiones, lo cual no se hizo.

Por todo lo anterior, **se confirmará la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto absolvió del reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes.**

En lo referente a que se revoque la condena en Costas, a cargo del señor Juan Felipe García Mora quien fue citado como litisconsorte por activa, por el Juzgador y que la demandante Maricela Mora Campiño no fue quien llamó en garantía BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.; le asiste razón parcial a la recurrente, toda vez que:

En cuanto al señor García Mora fue vinculado al proceso en calidad de

Litisconsorte Necesario por Activa, al prosperar la excepción previa denominada Falta de Integración de la Litis por Activa propuesta por la demandada PORVENIR S.A.; siendo necesaria su intervención para la resolución del conflicto jurídico, por su condición de hijo menor del causante para la época de su fallecimiento, al igual que sus hermanos Carlos Andrés y José Miguel García Mora, con el fin de salvaguardar eventuales derechos en su favor, **procediendo la condena en Costas a su cargo.** .

Respecto al llamamiento en garantía de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., es cierto, fue realizado por la demandada PORVENIR S.A. y no por la demandante señora Mora Campiño, sin que fuera llamado al proceso como Litis consorte necesario, por tanto si hizo parte del proceso, fue porque quiso y ante el llamado del Fondo de Pensiones demandado, sin que se generen Costas a su favor por la parte demandante y en ese sentido, **se revocará parcialmente la Sentencia de primera Instancia.**

Así las cosas, se confirma la condena en Costas en contra del señor **Juan Felipe García Mora**, conforme a lo señalado en el **artículo 365 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, según el cual, se condenará en costas a la parte vencida en el proceso o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja o súplica y **en tal sentido decidió el Juzgado de Primera Instancia.**

Sobre este tema, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL4690 de 2019**, reiteró lo indicado en **Auto AL4123 de 2019**, señalando que las Costas procesales no son consecuencia de un actuar determinado de las partes y por tanto, no tiene interés que se haya actuado de buena o mala fe, en forma diligente o negligente, pues es deber de las partes actuar en el proceso con lealtad; recordando que la condena en costas obedece a un criterio objetivo dependiendo del resultado del proceso o del recurso formulado y se imponen

a la parte vencida. Por lo anterior, se confirmará la condena en costas de Primera Instancia impuestas a cargo de la demandante Maricela García Mora y del Litisconsorte Necesario por Activa Juan Felipe García Mora; revocándose la condena en Costas en favor de la Llamada en Garantía **BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.**

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado por la parte demandante; de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se MODIFICA la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa; **REVOCÁNDOSE solo en cuanto a la condena en Costas a favor de la Llamada en garantía BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.; CONFIRMÁNDOSE la Sentencia en todo lo demás;** de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

Demandante: Maricela Mora Campiño actuando en nombre propio y en representación legal de sus hijos menores Carlos Andrés García Mora y José Miguel García Mora.

Demandado: Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

Litisconsorte Necesario por Activa: Juan Felipe García Mora.

Llamado en Garantía: BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

SEGUNDO: No se CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia;
según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

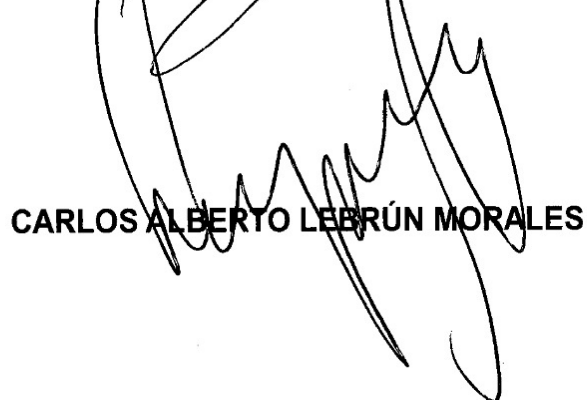
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

Demandante: Maricela Mora Campiño actuando en nombre propio y en representación legal de sus hijos menores Carlos Andrés García Mora y José Miguel García Mora.

Demandado: Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

Litisconsorte Necesario por Activa: Juan Felipe García Mora.

Llamado en Garantía: BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **015** del **01 de febrero de 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>