

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: MARÍA ENELIA CARTAGENA DURANGO
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.
Litisconsorte	
Necesario	: PENSIONES DE ANTIOQUIA
por Pasiva	
Radicado	: 05001 31 05 005 2018 00341 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Confirma decisión condenatoria
Sentencia No	: 054

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **nulidad de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) administrado por las AFP COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., quedando válida y sin solución de continuidad la afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se condene a COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. al pago de perjuicios, asumir el deterioro sufrido por el bien administrado, trasladar a COLPENSIONES los aportes efectuados, sumas adicionales de la aseguradora, con sus rendimientos y a COLPENSIONES recibirlos reflejándolos en la historia laboral; costas del proceso.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el 24 de febrero de 1966, estuvo vinculada con la Gobernación de Antioquia del 15 de mayo de 1987 al 15 de julio de 1992 y del 20 de enero de 2000 al 20 de enero de 2002, vinculada en ese lapso a una Caja de Previsión; el 24 de octubre de 1995 se trasladó al RAIS a través de COLFONDOS S.A.; en agosto de 1997 inició labores en la Registraduría Nacional y se vinculó con PORVENIR S.A.; sostiene que los asesores de las AFP no le brindaron la debida información acerca de las ventajas y desventajas del traslado o de la permanencia en cada uno de los dos regímenes, características, las consecuencias y condiciones para pensionarse en cada uno de ellos; según proyección pensional en el RAIS a lo sumo recibiría una mesada equivalente al SMLMV y en el RPMPD por valor de \$1.165.080.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES aceptó lo referente a la edad de la parte actora; se opuso a la prosperidad de las pretensiones; propuso las excepciones denominadas

inexistencia de la obligación de reconocer la afiliación al RPMPD y de traslado de régimen, imposibilidad de pagar pensión de vejez, inexistencia de retroactivo pensional, devolución de aportes indexados, compensación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, genérica.

PORVENIR S.A. admitió la afiliación de la demandante, frente a lo demás expuso que no es cierto o no le consta; se opuso a las pretensiones de la demanda. En términos generales sostiene que la información suministrada se encuentra acorde con las disposiciones legales, por parte de asesores debidamente capacitados, la demandante suscribió la solicitud de vinculación o traslado, acto que es válido, al haberse efectuado de manera libre, espontánea y sin presiones. Propuso las excepciones que denominó prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, enriquecimiento sin causa, genérica.

COLFONDOS S.A. dijo ser cierto la edad de la demandante, frente a lo demás expuso que no es cierto o no le consta; SE opuso a las pretensiones de la demanda. En términos generales sostiene que realizar una proyección de la mesada pensional al momento de la afiliación, es irresponsable por parte de la AFP, por cuanto las condiciones de vida de las personas cambian en cualquier momento y puede generarse una falsa expectativa; en ninguno de los regímenes pensionales puede predecirse cuál será la pensión de la persona; en ambos regímenes se aprovisiona un porcentaje para cubrir ciertas contingencias mediante un contrato de seguro, obligación con la cual se cumplió y la cuota de administración contribuyó a generar rendimientos financieros más altos que en COLPENSIONES; la AFP brinda asesoría a sus usuarios conforme a la normatividad vigente al momento de la afiliación; la falta de voluntad e interés de las personas hacen que no tomen decisiones conscientes y pretenden corregir este error argumentando que no fueron debidamente asesoradas. Propuso las excepciones que denominó validez de la afiliación, cumplimiento de la obligación de traslado, prescripción, buena fe, compensación y pago, genérica.

Por su parte, **PENSIONES DE ANTIOQUIA** admitió que la demandante

estuvo vinculada con el Departamento de Antioquia, aclaró que no administraba el RPMPD y que a partir del 30 de junio de 1995, el Fondo estuvo cerrado en virtud del artículo 52 de la Ley 100 de 1993. Propuso en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, buena fe, exoneración del pago de costas procesales.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Quinto Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 23 de septiembre de 2020, **declaró la ineficacia del traslado** de la parte actora, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, en consecuencia, la afiliación al RPMPD se ha mantenido sin solución de continuidad; **condenó a PORVENIR S.A., a trasladar a COLPENSIONES**, dentro del término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, **los aportes efectuados, incluidos los frutos y rendimientos financieros e intereses**, asumiendo con cargo a su patrimonio las **comisiones de administración**, el valor de **pólizas previsionales**, lo descontado para el **Fondo de Garantía de Pensión Mínima** y para el **Fondo de Solidaridad Pensional**; **ordenó a COLFONDOS S.A.** que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, **traslade a COLPENSIONES, con cargo a su propio patrimonio**, los conceptos de **comisiones de administración**, valor de **pólizas previsionales**, lo descontado para el **Fondo de Garantía de Pensión Mínima** y para el **Fondo de Solidaridad Pensional**, causadas durante el tiempo de afiliación de la parte actora; condenó a COLPENSIONES a recibir a la demandante y los dineros trasladados por las AFP demandadas, teniendo en cuenta el tiempo cotizado como semanas en la historia laboral; impuso Costas a cargo de PORVENIR S. A. y COLFONDOS S. A., fijando como agencias en derecho \$1.316.704, equivalentes a 1.5 SMLMV, en proporción de \$877.803 a cargo de PORVENIR S. A. y \$438.902 a cargo de COLFONDOS S. A.

Recurso de Apelación apoderada de PORVENIR S.A.:

Solicita se revoque la decisión en cuanto declaró la ineficacia de la afiliación, afirma que en ningún momento la AFP omitió información para que la demandante decidiera trasladarse de régimen y luego entre AFP, suscribió de manera libre y voluntaria el formulario de vinculación cumpliéndose con todos los requisitos exigidos. En caso de confirmarse la decisión, solicita **se revoque la orden de devolver las cuotas de administración, aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y comisiones previsionales**, para lo cual la AFP está facultada por la Ley 100 de 1993, las comisiones ya fueron descontadas y pagadas a un tercero de buena fe, estando imposibilitada la AFP para devolverlos.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de la **demandante** solicita se confirme la Sentencia condenatoria de Primera Instancia, reiterando en términos generales, lo expuesto en la presentación de la demanda.

La apoderada de **COLPENSIONES** sostiene en términos generales, que al momento del traslado, la **demandante se encontraba laborando para el Departamento de Antioquia**, con lo que no ha existido desvinculación de COLPENSIONES; si con la declaratoria de ineficacia las cosas vuelven al estado donde se encontraban, **no es el régimen de prima media administrado por COLPENSIONES, sino a PENSIONES DE ANTIOQUIA donde debe regresar la afiliada**. En caso de confirmarse la decisión, afirma que la parte actora se encuentra inmersa en la prohibición para trasladarse de régimen cuando le faltaren menos de 10 años para adquirir su pensión de vejez, tratándose de una persona plenamente capaz bajo sus facultades de forma libre y espontánea, suscribió una afiliación considerando que sería más favorable pensionarse con el fondo privado y luego al enterarse de que había perdido beneficios, procede a reclamar unos derechos bajo una modalidad

judicial creada por el legislador para las personas verdaderamente perjudicadas; anota que el desconocimiento de la ley no excluye de responsabilidad y no se probó que hubiese un engaño o coerción por parte de los asesores del fondo privado. En caso de confirmarse la decisión, solicita se ordene al fondo privado la devolución de aportes, rendimientos, gastos de administración y cualquier otro rubro recibido en razón a la afiliación que se está declarando ineficaz.

La apoderada de **COLFONDOS S.A.** expone que la AFP respeta el precedente jurisprudencial y la doctrina probable, generada desde el año 2008, con la sentencia 31989 y las siguientes, consolidada hasta la fecha, creándose una nueva teoría sobre lo que significa ineficacia en materia laboral, apartándose del concepto civilista, por lo que la entidad no se opone a la declaratoria de ineficacia; aclara que sostendrá siempre haber brindado toda la información necesaria, sobre ventajas y desventajas de uno y otro fondo, la forma de pensionarse, la posibilidad de retracto, entre otras.

Por su parte, el apoderado de **PORVENIR S.A.**, sostiene en términos generales, que se debe revocar la Sentencia de Primera Instancia y en su lugar, absolver a la entidad, afirmando que no se acreditó la existencia de algún vicio del consentimiento con el cambio de régimen, lo que conduce a que el acto jurídico de vinculación es eficaz; si lo que se pretende es declarar la ineficacia que prevé el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, se exigen conductas dolosas que impidan o atenten la libre y voluntaria afiliación del posible afiliado y conforme al principio de inescindibilidad, no es posible acudir en forma indiscriminada a diferentes normas para resolver un asunto en concreto. El formulario de afiliación suscrito por la parte demandante, es un documento público que se presume auténtico, contiene la declaración de una selección libre, espontánea y sin presiones, hecho ratificado en el interrogatorio de parte, documento que no fue tachado ni desconocido; se garantizó el derecho de retracto, sin que se ejerciera esta facultad. En caso de confirmarse la decisión, aduce que solo habría lugar a trasladar el saldo de la cuenta individual con sus rendimientos y no de sumas diferentes, que se configuraría en un enriquecimiento

sin causa a favor de COLPENSIONES.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES en lo que no fue objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso positivo, se analizará si se deben devolver las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES, las condenas impuestas en su contra.

Encontrando esta Colegiatura procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1) Ineficacia de traslado de régimen pensional:

Solicita la apoderada de PORVENIR S.A., se revoque la Sentencia de Primera Instancia mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, afirmando en términos generales, que *en ningún momento la AFP omitió información para que la demandante decidiera trasladarse de régimen y luego entre AFP, suscribió de manera libre y voluntaria el formulario de vinculación cumpliéndose con todos los requisitos exigidos.* Al respecto, **encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón a la recurrente;** toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, informar en debida forma al afiliado, lo cual debe corresponder a una decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083,

se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL 373 del 12 de febrero de 2020, en que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, indico en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.*”

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado y que dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó “*no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el*

cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito.” Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias **de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814**. Sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo (Sentencias SL1452 de 2019 Radicado 68852, SL1688 de 2019).

De otro lado, **la apoderada de COLPENSIONES en los alegatos de conclusión sostiene que**, como la demandante se encontraba vinculada al Departamento de Antioquia para la época del traslado al RAIS; **la consecuencia de la ineficacia es que la afiliación debe continuar en Pensiones de Antioquia y no en COLPENSIONES**. Al respecto, debe tenerse en cuenta que:

A partir del 1º de abril de 1994 entró en vigencia el Sistema General de Pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993, conformado por dos regímenes, el RAIS y el RPMPD, siendo obligatoria la afiliación para todos los trabajadores y conforme a lo previsto en el artículo 4º del Decreto 692 de 1994, los servidores públicos que al 1º de abril de 1994 estuvieren vinculados a un fondo del sector público –como en este caso-, si seleccionaban el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, quedaban vinculados al Instituto de Seguros Sociales hoy Liquidado; **sin que pueda ordenarse el regreso de la demandante a Pensiones de Antioquia, ya que este Fondo es para los servidores del Departamento de Antioquia, calidad que no tiene la demandante**, pues conforme a lo acreditado en el proceso, su vinculación con la entidad se dio del 15 de mayo de 1987 al 5 de julio de 1992 y posteriormente, ya en vigencia de la Ley 100 de 1993, desde el 20 de enero de 2000 hasta el día 20 de enero de 2002.

Por todo lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS, entendiéndose que la afiliación al RPMPD no ha tenido solución de continuidad.

2) Respecto a que no hay lugar a trasladar a COLPENSIONES, las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima afirmando la apoderada de **PORVENIR S.A.**, que *fueron descontados conforme a la facultad legal, operan en ambos regímenes pensionales*; tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto**

con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, no solo el valor de la cuenta de ahorro individual como lo dispuso el Juzgado de Primera Instancia; siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (ver Sentencias SL1452 del 3 de abril de 2019 Radicación No 68852, SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia la Alta Corporación en Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros.** Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.** **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negrillas fuera de texto).

En forma más reciente, en Sentencia SL 2877 del 29 de julio de 2020, Radicado 78667, la H. Corte, luego de citar el artículo 1746 del Código Civil, reitera lo anterior, señalando:

*“...Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.***

(...)

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

(...)

Conforme lo anterior, **el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual», sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima»...** (Negritas y subrayado, fuera del texto).

En lo referente a que los valores de estas comisiones ya fueron causadas y pagadas, según lo afirma la apoderada de la AFP **PORVENIR S.A.**, debe decirse que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades o patrimonio** (Sentencia SL3464 de 2019 Radicado 76284).

Por todo lo anterior, el recurso de Apelación formulado por la apoderada de PORVENIR S.A. no tiene vocación de prosperar; siendo procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto condenó a la AFP demandada, a trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración, seguros previsionales, aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y al Fondo de Solidaridad Pensional; dineros necesarios para asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas a que hubiere lugar, por parte de COLPENSIONES como administradora del RPMPD, tal como se explicó.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de **PORVENIR S.A.**, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías **PORVENIR S.A.**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, en favor de la demandante **MARÍA ENELIA CARTAGENA DURANGO**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020), se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

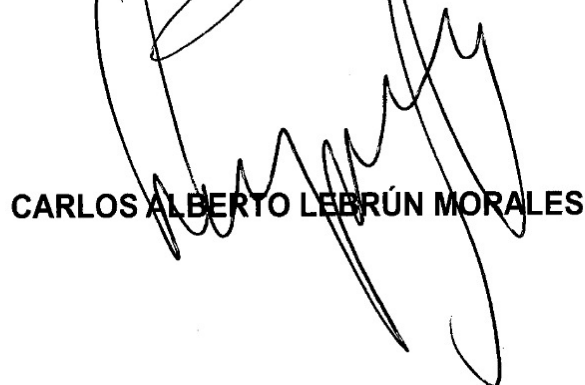
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **046** del **16 de marzo de 2021**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>