

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: OSCAR DE JESÚS SÁNCHEZ GRAJALES
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 013 2019 00505 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Modifica y adiciona decisión condenatoria
Sentencia No	: 061

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita declara la **ineficacia** de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), administrado por PORVENIR S.A., quedando afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) administrado por COLPENSIONES; se ordene el traslado de todos los aportes realizados; Costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que el demandante nació el 5 de junio de 1964, cotizó al entonces I.S.S. desde el 26 de agosto de 1986, a partir de julio de 1995 se trasladó a la AFP HORIZONTE hoy PORVENIR S.A., sin que le hubieran informado sobre las condiciones del traslado, las diferencias entre regímenes pensionales, aspectos sobre edad, monto, capital y demás requisitos para acceder a la pensión de vejez; según proyección pensional de la AFP, en el RPMPD recibiría una mesada de \$2.251.700 y en el RAIS sería de \$828.116 a los 62 años de edad.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES aceptó lo referente a la edad y afiliación del demandante, así como la solicitud de retorno al RPMPD; se opuso a la prosperidad de las pretensiones. Propuso las excepciones denominadas imposibilidad de decretar la ineficacia del traslado, buena fe, imposibilidad de condena en costas, genérica.

PORVENIR S.A. expuso que no le constan o no son ciertos los hechos afirmados en la demanda, se opuso a la prosperidad de las pretensiones. En términos generales, sostiene que el demandante tomó la decisión de trasladarse en forma libre y voluntaria, para la época no existía la obligación de brindar asesoría, el buen

consejo y menos una doble asesoría, la libertad de afiliación está en cabeza del afiliado por disposición legal, para lo cual el demandante contaba con plena capacidad, también tenía el deber de informarse sobre el acto jurídico de traslado y sus consecuencias, la finalidad del Sistema General de Pensiones se cumplió, se le informó en relación con la incidencia de traslado en el régimen de transición, de aceptarse la falta de información no es suficiente para la ineficacia del acto de traslado y no hay norma legal que así lo determine, el demandante contó con varias oportunidades para trasladarse de nuevo y no lo hizo, la relación jurídica de afiliación al Sistema no es contractual y por ello no existe debilidad negocial del afiliado o posición dominante de la AFP. Propuso en su defensa las excepciones denominadas prescripción, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación, buena fe.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Trece Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 9 de septiembre de 2020, **declaró la ineficacia de la afiliación** del demandante, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías **PORVENIR S.A.**, **condenándola a trasladar a COLPENSIONES**, dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, el **valor de la cuenta de ahorro individual**, incluyendo **cotizaciones**, cuotas y/o **gastos de administración** vigentes a partir del 1º de julio de 1995, con los **rendimientos** que se hubieren causado, **como si hubiese permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida**; ordenó a COLPENSIONES recibir tales dineros y activar la afiliación del demandante en el Régimen de Prima Media; **Costas** a cargo de **PORVENIR S.A.**, agencias en derecho en cuantía de **\$1.900.000** a favor del demandante.

Recurso de Apelación apoderada PORVENIR S.A.:

Se opone a la declaración de ineficacia; afirmando que conforme al interrogatorio de parte, **no quedó demostrada la falta de información o engaño por parte de la AFP,** el demandante recibió una asesoría previa a la suscripción del formulario, cuando fue abordado por tres (3) asesores aunque hubiera sido tiempo corto; para la época no se exigía el buen consejo o comparativos pensionales, sino informar sobre las características del RAIS, pudiendo el demandante elegir cualquiera de las opciones. **En cuanto a la condena a devolver las cuotas de administración,** la deducción se efectuó por el objeto social de las AFP, pues si no pudieran tener un fin económico, no habría objeto para haberse creado. Así mismo, **se revoque frente a la condena en Costas.**

Recurso de Apelación apoderada de COLPENSIONES:

En el RAIS los aportes de los afiliados se graban con un porcentaje de administración que no existe en el RPMPD, no son equivalentes, solicita **se reintegren** los recursos de la cuenta de ahorro individual, rendimientos, **cuotas abonadas al Fondo de Garantía de Pensión Mínima,** anulación de bonos pensionales, **seguros previsionales,** gastos de administración, indexados.

Alegatos de conclusión:

El apoderado del **demandante** solicita se confirme la decisión de Primera Instancia, haciendo referencia en términos generales, a la carga de la prueba que tiene la AFP, en su calidad de especialista y profesional en materia pensional, con la obligación de prestar una asesoría de manera eficiente, eficaz, veraz y oportuna al demandante, al momento en que efectuó su traslado al RAIS; la elección del demandante no fue libre, pues se exige conocer todas las características y

particularidades que acarrearán la escogencia del régimen pensional, lo cual no ocurrió en este caso.

La apoderada de **COLPENSIONES** expuso que el demandante, se encuentra inmerso en la prohibición legal para las personas que les faltare 10 años o menos para cumplir la edad para tener derecho a su pensión, quienes no podrán trasladarse de Régimen a partir del año de entrada en vigencia de la Ley 797 de 2003; en caso de confirmarse la decisión, deben trasladarse los recursos de la cuenta de ahorro individual, cuotas de administración, cuotas abonadas al fondo de garantía mínima, rendimientos, anulación de bonos pensionales si existieren, porcentaje destinado al pago de seguros provisionales y gastos de administración, indexados.

La apoderada de **PORVENIR S.A.**, sostiene en términos generales, que no existían razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado al Régimen de Prima Media con Ahorro Individual, pues la decisión de la parte actora se realizó de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley. En caso de confirmarse la decisión, solicita no se condene al traslado de los dineros descontados por gastos de administración, no se encuentren en el patrimonio de la AFP, pues se han destinado a cubrir los gastos en que se incurrió, para la generación de frutos o rendimientos que hoy se ven de manera positiva en la cuenta de la afiliada y el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte que se han venido disfrutando hasta la actualidad y que no pueden retrotraerse pues la cobertura y el servicio ya se ha prestado y este último no es posible devolverlo o retrotraerlo por parte del afiliado.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES en lo que no fue objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia STL7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200 y AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso positivo, se analizará si se deben devolver las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y si procede condene en Costas a cargo de PORVENIR S.A.; revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES, las condenas impuestas en su contra.

Encontrando esta Colegiatura procedente modificar y adicionar la **Sentencia de Primera Instancia**; por las siguientes razones:

1º En lo referente a que se revoque la Sentencia de Primera Instancia mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS, afirmando la apoderada de PORVENIR S.A. en términos generales, que *no quedó demostrada la falta de información o engaño por parte de la AFP, el demandante recibió una asesoría previa a la suscripción del formulario, cuando fue abordado por tres (3) asesores*

aunque hubiera sido tiempo corto; para la época no se exigía el buen consejo o comparativos pensionales, sino informar sobre las características del RAIS; encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón a la recurrente; toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado, decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL 373 del 12 de febrero de 2020, en que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, indico en lo relativo al formulario de afiliación que *“...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.”*

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado y que dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito.”* Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de

brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias **de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.**

Por todo lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS.

2) Respecto a que se revoque la condena a devolver las cuotas de administración, afirmando la apoderada de **PORVENIR S.A.**, que la deducción se efectuó conforme al objeto social de las AFP, pues si no pudieran tener un fin económico, carecería de sentido que se hubieran creado. Por su parte, la apoderada de **COLPENSIONES**, **solicita se reintegren** los recursos de la cuenta de ahorro individual, rendimientos, **cuotas abonadas al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, anulación de bonos pensionales, **seguros previsionales**, gastos de administración, indexados. Al respecto tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, no solo el valor de la cuenta de ahorro individual como lo dispuso el Juzgado de Primera Instancia; siendo ello

necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (ver Sentencias SL1452 del 3 de abril de 2019 Radicación No 68852, SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia la Alta Corporación en Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negrillas fuera de texto).

En forma más reciente, en Sentencia SL 2877 del 29 de julio de 2020, Radicado 78667, la H. Corte, luego de citar el artículo 1746 del Código Civil, reitera lo anterior, señalando:

*“...Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.***

(...)

*En el sub lite, **la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.***

(...)

Conforme lo anterior, **el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual», sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima».** ...” (Negrillas y subrayado, fuera del texto).

Por lo anterior, el recurso de Apelación formulado por la apoderada de PORVENIR S.A. no tiene vocación de prosperar, asistiéndole la razón a la apoderada de COLPENSIONES; por tanto, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto condenó a PORVENIR S.A., a trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración; **adicionándose, en cuanto se condenará a dicha AFP a trasladar también, las comisiones descontadas para cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** dineros necesarios para asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas a que hubiere lugar, por parte de COLPENSIONES como administradora del RPMPD, como se explicó.

3) En lo referente a que se revoque la condena en Costas impuestas a cargo de PORVENIR S.A., debe decirse que el **artículo 365 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, señala que se condenará en Costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja o súplica y **en tal sentido decidió el Juzgado de Primera Instancia.**

Sobre este tema, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL4690 de 2019**, reiteró lo indicado en **Auto AL4123 de 2019**, señalando que las costas procesales no son consecuencia de un actuar determinado de las partes y por tanto, **no tiene interés que se haya actuado de buena o mala fe**, en forma diligente o negligente, pues es deber de las partes actuar

en el proceso con lealtad; recordando que la condena en costas obedece a un criterio objetivo dependiendo del resultado del proceso o del recurso formulado y se imponen a la parte vencida. Por lo anterior, se confirmará la condena en Costas de Primera Instancia impuestas a cargo de PORVENIR S.A., como parte vencida en el proceso.

4) Consulta en favor de Colpensiones:

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en activar la afiliación del demandante en el RPMPD y recibir de los dineros que **PORVENIR S.A.** está obligada a trasladar; toda vez que **la AFP no cumplió con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria**, en los términos antes explicados.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, **modificar la Sentencia de Primera Instancia, revocándose la condición impuesta** para el traslado de los dineros que debe efectuar PORVENIR S.A. a COLPENSIONES “**como si hubiese permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida**”, condicionamiento que no está señalado por la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia; confirmándose en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías **PORVENIR S.A.**, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, en

favor del demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **REVOCÁNDOSE** la **condición impuesta** para el traslado de los dineros que debe efectuar **PORVENIR S.A.** a COLPENSIONES **“como si hubiese permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida”**; **ADICIONÁNDOSE** en cuanto se le **CONDENA** a trasladar a COLPENSIONES, las comisiones para cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima descontados durante el tiempo de afiliación del demandante; se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías **PORVENIR S.A.**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, en favor del demandante **OSCAR DE JESÚS SÁNCHEZ GRAJALES**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020), se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

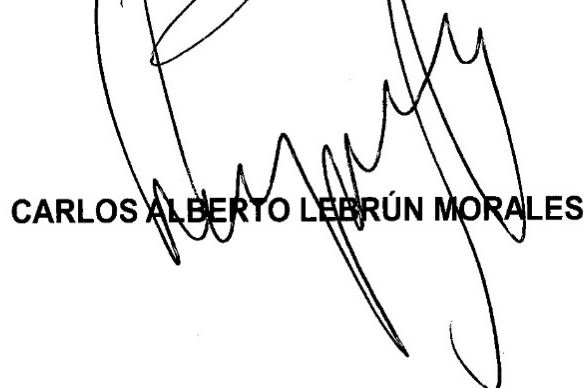
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **046** del **16 de marzo de 2021**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>