

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**SENTENCIA**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: <b>MARGARITA ROSA FERNÁNDEZ ALEAN</b>
Demandados	: <b>ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-</b>
Litisconsorte	
Necesario	: <b>UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO</b>
por Pasiva	
Radicado	: <b>05001 31 05 005 2018 00516 01</b>
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: <b>Confirma y adiciona</b> decisión condenatoria
Sentencia No	: 055

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita sea declarada la **nulidad y/o ineficacia del traslado** del Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), quedando válidamente afiliada al RPMPD; se ordene a HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y a PROTECCION S.A., trasladar a COLPENSIONES, todos los dineros, bonos, cotizaciones, sumas adicionales, rendimientos y a COLPENSIONES recibirlos, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el día 5 de marzo de 1960, estuvo afiliada en pensiones al RPMPD en la Universidad del Atlántico que hoy administra COLPENSIONES; luego se trasladó al RAIS administrado por HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. y posteriormente se cambió a PROTECCION S.A., sin que sus asesores le hubieran brindado la debida información acerca de las ventajas y desventajas del traslado o de la permanencia en cada uno de los dos regímenes, sus consecuencias y condiciones para pensionarse; según proyección pensional en el RAIS recibiría a los 57 años de edad una mesada de \$781.242 y en el RPMPD equivalente a \$2.674.735.

### **Respuesta a la demanda:**

**COLPENSIONES** aceptó lo referente a la edad de la demandante, su afiliación al RPMPD, el traslado al RAIS y solicitud de retorno; se opuso a la prosperidad de las pretensiones; propuso las excepciones denominadas imposibilidad de traslado de régimen, improcedencia de declaratoria de ineficacia o invalidez del traslado, prescripción, equivalencia del ahorro, imposibilidad de condena en costas.

**PORVENIR S.A.** aceptó lo referente a la afiliación de la demandante, frente a lo demás expuso que no es cierto o no le consta; se opuso a las pretensiones de la demanda. En términos generales sostiene que la información suministrada se encuentra acorde con las disposiciones legales, por parte de asesores debidamente capacitados, la demandante suscribió la solicitud de vinculación o traslado, acto que es válido, al haberse efectuado de manera libre, espontánea y sin presiones. Propuso las excepciones que denominó prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, enriquecimiento sin causa, genérica.

**PROTECCION S.A.** aceptó la edad de la demandante y peticiones presentadas. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones. En términos generales expuso que la demandante se afilió de manera libre y voluntaria, para lo cual suscribió el formulario de vinculación; le brindó información completa y comprensible al momento de la afiliación, conforme a la normatividad aplicable para la época; hace referencia a la irretroactividad de las normas jurídicas, la falta de ejercicio de la facultad de regresar al RPMPD, la variación del monto no constituye vicio del consentimiento ni causal de ineficacia. Propuso en su defensa las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del Sistema General de Pensiones, ausencia de responsabilidad atribuible a la demandada, prescripción, genérica.

La **UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO** admitió la edad de la demanda, frente a lo demás expuso que no es cierto o no le consta; se opuso a las pretensiones formuladas en la demanda. Informó que la demandante se vinculó a laborar por hora cátedra en el año 1999, siempre realizó los aportes a la seguridad social y que la entidad nunca ha fungido como administradora de régimen pensional. Propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Quinto Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 25 de junio de 2020, **declaró la ineficacia del traslado** de la demandante, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, en consecuencia, mantiene su condición de afiliada al RPMPD sin solución de continuidad; **condenó a PROTECCION S.A., a trasladar a COLPENSIONES**, dentro del término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, **los aportes efectuados por la demandante, incluidos los frutos y rendimientos financieros, asumiendo con cargo a su patrimonio los gastos de administración**; ordenó a **PORVENIR S.A.**, que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, **traslade a COLPENSIONES**, con cargo a su patrimonio, **los gastos de administración** en proporción al tiempo de afiliación de la demandante; condenó a COLPENSIONES a recibir a la demandante y los dineros trasladados por las AFP codemandadas, teniendo en cuenta el tiempo cotizado como semanas en la historia laboral; **absolvió a la UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO** de todas las pretensiones formuladas en la demanda; Costas a cargo de PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A., agencias en derecho en cuantía de **\$877.803** en proporción equivalente a \$438.901 a cargo de cada AFP y en favor de la demandante.

### **Recurso de Apelación apoderada de COLPENSIONES:**

Solicita se modifique la Sentencia de Primera Instancia, ordenándose trasladar lo descontado por concepto de primas previsionales, aportes al Fondo de Garantía Mínima y demás deducciones efectuadas, de manera indexada, con el fin de garantizar la sostenibilidad financiera del sistema.

### **Recurso de Apelación apoderada de PROTECCION S.A.:**

**Respecto a la orden de trasladar en forma conjunta el capital, los rendimientos y las cuotas de administración**, teniendo en cuenta que la AFP administró de manera juiciosa los recursos, debiendo optarse por que los rendimientos se hubieran generado en los mismos términos en el RPMPD, pero igualmente se hubieran cobrado las cuotas de administración; en ese sentido se trasladarían a COLPENSIONES el capital y sus rendimientos, conservando las cuotas de administración; otro panorama es que la demandante nunca estuvo afiliada al RAIS ni a PROTECCION y por consiguiente no se cobraron las cuotas de administración, ni se han generado los rendimientos, trasladando el capital y cuotas de administración, sin los rendimientos.

### **Recurso de Apelación apoderada de PORVENIR S.A.:**

**Solicita se revoque la decisión en cuanto declaró la ineficacia de la afiliación**, solicitando se revise que para el momento de la afiliación en 1997, la demandante no tenía una expectativa pensional, pues tenía pocos años de cotización con los fondos públicos; sin que fuera desacertada la decisión de pertenecer al RAIS, quedando demostrado que el contrato con su empleador Universidad del Atlántico dependía de la firma de la afiliación con Horizonte y por tanto, no se le puede endilgar responsabilidad solo a PORVENIR S.A., así exista una inversión de la carga de la prueba, debiendo ser los jueces razonables en cada caso, pudiéndose determinar que el afiliado si pudo comprender que se estaba afiliando con unas condiciones totalmente diversas, lo cual fue ratificado al cambiarse a ING hoy PROTECCION S.A., mediante una conciliación que hace tránsito a cosa juzgada, según aparece en el formato SIAFP. **Solicita se exonere de costas procesales y no se ordene el traslado de los gastos de administración**, ya que se generaron rendimientos por la labor del fondo, informados en los extractos remitidos.

### **Alegatos de conclusión:**

La apoderada de **PORVENIR S.A.**, sostiene en términos generales, que no existían razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado al Régimen de Prima Media con Ahorro Individual, pues la decisión de la parte actora se realizó de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley. En caso de confirmarse la decisión, solicita no se condene al traslado de los dineros descontados por gastos de administración, no se encuentran en el patrimonio de la AFP, pues se han destinado a cubrir los gastos en que se incurrió, para la generación de frutos o rendimientos que hoy se ven de manera positiva en la cuenta de la afiliada y el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte que se han venido disfrutando hasta la actualidad, los cuales no pueden retrotraerse ya que la cobertura y el servicio se han prestado, sin que sea posible devolverlo o retrotraerlo por parte del afiliado.

La apoderada de **COLPENSIONES** sostiene en términos generales, que la demandante es una persona plenamente capaz, ya que en el plenario no se acreditó lo contrario, bajo sus facultades de forma libre y espontánea, suscribió una afiliación considerando que sería más favorable pensionarse con el fondo privado y luego al enterarse de que había perdido beneficios, procede a reclamar unos derechos bajo una modalidad judicial creada por el legislador para las personas verdaderamente perjudicadas; anota que el desconocimiento de la ley no excluye de responsabilidad y no se probó que hubiese un engaño o coerción por parte de los asesores del fondo privado. En caso de confirmarse la decisión, solicita se ordene al fondo privado la devolución de aportes, rendimientos, gastos de administración y cualquier otro rubro recibido en razón a la afiliación que se está declarando ineficaz.

El apoderado de la **demandante** solicita se confirme en su integridad la decisión condenatoria de Primera Instancia, reiterando lo expuesto en la demanda.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES en lo que no fue objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia STL7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200 y AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

### **Conflicto Jurídico:**

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso positivo, se analizará si se deben devolver las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; así mismo, si hay lugar a revocar la condena en Costas impuesta a PORVENIR S.A.; revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES, las condenas impuestas en su contra.

Encontrando esta Colegiatura procedente modificar y adicionar la **Sentencia de Primera Instancia**; por las siguientes razones:

### **1) Ineficacia de traslado de régimen pensional:**

**Solicita la apoderada de PORVENIR S.A., se revoque la Sentencia de Primera Instancia mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS**, afirmando en términos generales, que *cuando la demandante se afilió el año 1997, no tenía una expectativa pensional, por sus pocos años de cotización con los fondos públicos; el contrato con su empleador Universidad del Atlántico dependía de la firma de la afiliación con Horizonte y por tanto, no se le puede endilgar responsabilidad solo a PORVENIR S.A.; pudiéndose determinar que el afiliado si pudo comprender que se estaba afiliando con unas condiciones totalmente diversas, lo cual fue ratificado al cambiarse a ING hoy PROTECCION S.A., mediante una conciliación que hace tránsito a cosa juzgada, según aparece en el formato SIAFP.* Al respecto, **encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón a la recurrente**; toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, informar en debida forma al afiliado, lo cual debe corresponder a una decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que la **elección del régimen pensional**, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus **beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019



Radicado 68838.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL 373 del 12 de febrero de 2020, en que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, indico en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.*”

**En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado y que dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó “*no es dable argüir que existe una manifestación*

*libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito.” Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.*

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias **de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814**. Sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo (Sentencias SL1452 de 2019 Radicado 68852, SL1688 de 2019).

Por todo lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS.

**2) Respecto a que no hay lugar a trasladar a COLPENSIONES, las cuotas de administración,** afirmando las apoderadas de **PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A.,** que se generaron rendimientos financieros por la buena administración de los recursos de la cuenta de ahorro individual, razón por la cual pueden conservar las cuotas de administración, que también se cobran en el RPMPD. Por su parte, la apoderada de **COLPENSIONES,** solicita se ordene también el traslado de **primas previsionales, aportes al Fondo de Garantía Mínima y demás deducciones efectuadas,** de manera indexada. Al respecto tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima,** no solo el valor de la cuenta de ahorro individual como lo dispuso el Juzgado de Primera Instancia; siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (ver Sentencias SL1452 del 3 de abril de 2019 Radicación No 68852, SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia** la Alta Corporación **en Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284,** indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros.** Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades,** pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con

prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...** (Negrillas fuera de texto).

En forma más reciente, en Sentencia SL 2877 del 29 de julio de 2020, Radicado 78667, la H. Corte, luego de citar el artículo 1746 del Código Civil, reitera lo anterior, señalando:

*“...Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.***

*(...)*

*En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.*

*(...)*

*Conforme lo anterior, el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual», sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima». ...» (Negrillas y subrayado, fuera del texto).*

Por lo anterior, el recurso de Apelación formulado por las apoderadas de PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A. no tiene vocación de prosperar, asistiéndole la razón a la apoderada de COLPENSIONES; por tanto, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto condenó a las AFP codemandadas, a trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración; **adicionándose, en cuanto se condenará a dichas AFP a trasladar también, las comisiones descontadas para cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión**

**Mínima;** dineros necesarios para asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas a que hubiere lugar, por parte de COLPENSIONES como administradora del RPMPD, tal como se explicó.

**3) En lo referente a que se revoque la condena en Costas impuestas a cargo de PORVENIR S.A.,** debe decirse que el **artículo 365 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, señala que se condenará en Costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja o súplica y **en tal sentido decidió el Juzgado de Primera Instancia.**

Sobre este tema, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL4690 de 2019**, reiteró lo indicado en **Auto AL4123 de 2019**, señalando que las costas procesales no son consecuencia de un actuar determinado de las partes y por tanto, **no tiene interés que se haya actuado de buena o mala fe**, en forma diligente o negligente, pues es deber de las partes actuar en el proceso con lealtad; recordando que la condena en costas obedece a un criterio objetivo dependiendo del resultado del proceso o del recurso formulado y se imponen a la parte vencida. Por lo anterior, se confirmará la condena en Costas de Primera Instancia impuestas a cargo de PORVENIR S.A., como parte vencida en el proceso.

#### **4) Consulta en favor de COLPENSIONES:**

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en activar la afiliación de la demandante en el RPMPD y recibir los dineros que **PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.** están obligadas a trasladar; toda vez que **las AFP no cumplieron con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria**, en los términos antes explicados.

### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia** a cargo de **PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.**, al no haber prosperado los recursos de Apelación formulados, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, a cargo de cada AFP y en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

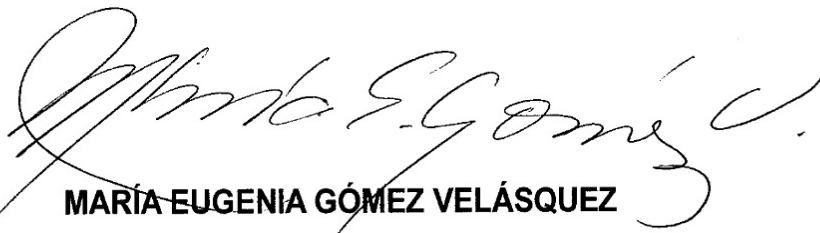
### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **ADICIONÁNDOSE** en cuanto se **CONDENA** a las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías **PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.**, a trasladar a COLPENSIONES, las comisiones para cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima descontados durante el tiempo de afiliación de la demandante; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Providencia.

**SEGUNDO: Se CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías **PROTECCION S.A.** y **PORVENIR S.A.**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, a cargo de cada AFP y en favor de la demandante **MARGARITA ROSA FERNÁNDEZ ALEAN**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020), se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

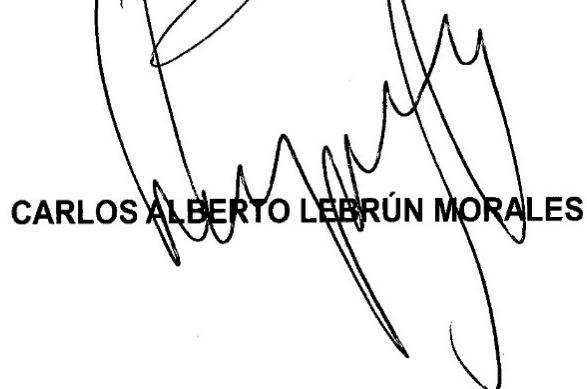
**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **046** del **16 de marzo de 2021**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>