

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: FRANCISCO JAVIER ALVAREZ GÓMEZ
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Litisconsorte Necesario por Pasiva	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
Radicado	: 05001 31 05 013 2019 00463 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Modifica y adiciona decisión condenatoria
Sentencia No	: 060

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare la **nulidad del traslado** del Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) administrado por PROTECCION S.A.; se condene a la mencionada AFP a trasladar a COLPENSIONES todos los aportes, con sus rendimientos, sin descuentos por cuotas de administración; se ordene a COLPENSIONES tener como válida y continua la afiliación del demandante en el RPMPD, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que el demandante nació el 25 de abril de 1964, inició cotizaciones en el RPMPD en enero de 1989, se trasladó al RAIS administrado por PROTECCION S.A. en agosto de 1995, sin que le hubiera brindado la debida información al momento del traslado de régimen pensional, faltando a los principios de transparencia, buena fe, buena asesoría, tampoco le indicó que le era más benéfico permanecer en el RPMPD; se efectuó el traslado sin explicarle de manera clara y precisa los beneficios y consecuencias, características y condiciones para pensionarse, ventajas y desventajas que ello implicaría.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES aceptó como cierto lo referente la edad del demandante y su afiliación; se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones que denominó imposibilidad de decretar la ineficacia del traslado, buena fe, genérica.

PROTECCION S.A. en términos generales expuso que el demandante se afilió de manera libre y voluntaria, para lo cual suscribió el formulario de vinculación; le brindó información completa y comprensible al momento de la afiliación, conforme a la normatividad aplicable para la época, a través de asesores capacitados, indicándole sobre

temas como la posibilidad de optar por pensión anticipada, garantía de pensión mínima, posibilidad de obtener excedentes de libre disponibilidad, el factor herencia de capital, sobre implicaciones de su afiliación al RAIS y aspectos diferenciadores entre regímenes pensionales; hace referencia a la irretroactividad de las normas jurídicas, la falta de ejercicio de la facultad de regresar al RPMPD, la variación del monto no constituye vicio del consentimiento ni causal de ineficacia, a las obligaciones de los consumidores financieros, el demandante fue reasesorado el día 18 de marzo de 2016 previo al cumplimiento de los 52 años de edad, explicándole sobre la forma de liquidar la pensión en ambos regímenes, sin embargo el demandante decidió continuar afiliado, ratificando la posición inicial del año 1995. Propuso en su defensa las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del Sistema General de Pensiones, genérica.

PORVENIR S.A. expuso que lo manifestado en la demanda no es cierto o no le consta; se opuso a las pretensiones formuladas. En términos generales sostiene que en estos casos debe demandarse la ineficacia del traslado y no la nulidad, sin que existan razones para declararla, por cuanto la decisión fue tomada de manera consciente y espontánea, sin presiones, suscribió el formulario de vinculación en forma libre y voluntaria; la AFP cumplió con la obligación de dar información en la forma exigida para esa fecha, la libertad de elección está en cabeza del afiliado, quien contaba con plena capacidad legal para decidir sobre el traslado, también tenía el deber de informarse sobre el acto jurídico, se le informó sobre la incidencia del traslado y si aún en gracia de discusión, se aceptara la falta de información, no es suficiente para declarar la ineficacia del acto, no hay norma legal que así lo contemple; el demandante contó con varias oportunidades para retornar al RPMPD y no lo hizo, no existe debilidad negocial del afiliado o posición dominante por parte de la AFP. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, cobro de lo no debido, buena fe.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Trece Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 29 de septiembre de 2020, **declaró la ineficacia de la afiliación** del demandante, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por las Administradora de Fondos de

Pensiones y Cesantías **PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A.**; condenó a **PROTECCION S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, el **valor de la cuenta de ahorro individual**, incluyendo **cotizaciones**, cuotas y/o **gastos de administración** vigentes a partir del 1º de agosto de 1995, con los **rendimientos** que se hubieren causado, **como si hubiese permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida**; ordenó a COLPENSIONES recibir tales dineros y activar la afiliación de la demandante en el Régimen de Prima Media; **condenó a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, las cuotas y/o **gastos de administración** vigentes a partir del 1º de mayo de 1994 hasta el 31 de julio de 1995; **Costas** a cargo de **PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.**, agencias en derecho en cuantía de **\$1.900.000** a razón de \$950.000 a cargo de cada AFP y a favor del demandante.

Recurso de Apelación apoderado PORVENIR S.A.:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado, ya que la entidad cumplió con el deber de información, en el interrogatorio se confesó que existió una asesoría institucional, por medio de canales institucionales, mencionó haber leído y decidió realizar el traslado; se debe tener en cuenta la reasesoría siendo relevante en el caso, efectuada antes de los 10 años para alcanzar la edad mínima para pensionarse, donde se le informó que le convenía más su afiliación en COLPENSIONES; se le enviaron también extractos, la circunstancia que genera diferencia en las mesadas pensionales no es atribuible a la AFP sino a la dualidad de regímenes pensionales, con diferentes características. Lo que existió fue un total desinterés del demandante pese a que se le envió la información de manera periódica y la ignorancia de la Ley no puede servir de excusa. **En caso de confirmarse la decisión, solicita se revoque la orden de trasladar las cuotas de administración**, las cuales fueron descontadas conforme lo faculta la Ley, existiendo derecho a las restituciones mutuas, habiéndose generado unos rendimientos financieros que al trasladarse generan un enriquecimiento sin causa; lo que también afectaría el principio de sostenibilidad financiera del sistema.

Recurso de Apelación apoderada de PROTECCION S.A.:

En cuanto se condenó al traslado de las cuotas de administración, habiéndose generado altos rendimientos por la excelente administración de los recursos de la cuenta de ahorro individual, trasladar esos recursos implicaría un castigo a la AFP y desconoce las restituciones mutuas; si las cosas deben volver al estado en que se encontraban, entonces no deben trasladarse los rendimientos; implicaría también un enriquecimiento sin causa a favor de COLPENSIONES; las cuotas de administración tienen una naturaleza diferente a la pensión de vejez y puede hablarse de una **prescripción parcial**.

Recurso de Apelación apoderada de COLPENSIONES:

En el RAIS los aportes de los afiliados se graban con un porcentaje de administración que no existe en el RPMPD, no son equivalentes, solicita **se reintegren** los recursos de la cuenta de ahorro individual, rendimientos, **cuotas abonadas al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, anulación de bonos pensionales, **seguros previsionales**, gastos de administración, indexados.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de **COLPENSIONES** expuso que el demandante, se encuentra inmerso en la prohibición legal para las personas que les faltare 10 años o menos para cumplir la edad para tener derecho a su pensión, quienes no podrán trasladarse de Régimen a partir del año de entrada en vigencia de la Ley 797 de 2003; en caso de confirmarse la decisión, deben trasladarse los recursos de la cuenta de ahorro individual, cuotas de administración, cuotas abonadas al fondo de garantía mínima, rendimientos, anulación de bonos pensionales si existieren, porcentaje destinado al pago de seguros provisionales y gastos de administración, indexados.

La apoderada de **PROTECCIÓN S.A.** sostiene que no procede la devolución de la comisión de administración, pues se estaría constituyendo en un enriquecimiento sin

causa a favor de COLPENSIONES, por recibir una comisión que ni siquiera es destinada a financiar la pensión de vejez de la demandante y se le están trasladado los rendimientos de la cuenta de ahorro individual, fruto de la buena gestión de administración realizada por PROTECCIÓN, por lo que tiene derecho a conservar la comisión como restitución mutua a su favor; además, que no sea obligada a devolver el valor del seguro previsional, toda vez que mensualmente de la cuenta de ahorro individual se descontó dicho seguro y se le pagó a una aseguradora para que en caso que hubiera existido un siniestro de invalidez o sobrevivencia, pagara una suma adicional que financiara las pensiones por dichos conceptos, encontrándose en imposibilidad de recobrarlo.

La apoderada de **PORVENIR S.A.**, sostiene en términos generales, que no existían razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado al Régimen de Prima Media con Ahorro Individual, pues la decisión de la parte actora se realizó de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley. En caso de confirmarse la decisión, solicita no se condene al traslado de los dineros descontados por gastos de administración, no se encuentran en el patrimonio de la AFP, pues se han destinado a cubrir los gastos en que se incurrió, para la generación de frutos o rendimientos que hoy se ven de manera positiva en la cuenta de la afiliada y el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte que se han venido disfrutando hasta la actualidad y que no pueden retrotraerse pues la cobertura y el servicio ya se ha prestado y este último no es posible devolverlo o retrotraerlo por parte del afiliado.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES en lo que no fue objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de

1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia STL7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200 y AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso positivo, se analizará si se deben devolver las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES, las condenas impuestas en su contra.

Encontrando esta Colegiatura procedente modificar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1) Ineficacia de traslado de régimen pensional:

Solicita la apoderada de PORVENIR S.A., se revoque la Sentencia de Primera Instancia mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, afirmando en términos generales, que la entidad cumplió con el deber de información, en el interrogatorio se confesó que existió una asesoría institucional, por medio de canales institucionales, mencionó haber leído y decidió realizar el traslado; se debe tener en cuenta la reasesoría siendo relevante en el caso, efectuada antes de los 10 años para alcanzar la edad mínima para pensionarse; se le enviaron extractos, la circunstancia que genera diferencia en las mesadas pensionales no es atribuible a la AFP sino a la dualidad de regímenes pensionales, con diferentes características. Lo que existió fue un total desinterés del demandante pese a que se le envió la información de manera periódica. Al respecto, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón a la recurrente; toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado, decisión documentada,

precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL 373 del 12 de febrero de 2020, en que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, indico en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.*”

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y

voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito.”* Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias **de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.**

Por todo lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS.

2) Respecto a que no hay lugar a trasladar a COLPENSIONES, las cuotas de administración, afirmando los apoderados de **PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A.**, que fueron descontadas conforme a la facultad contemplada en la Ley 100 de 1993, realizándose una excelente administración de los recursos de la cuenta de ahorro individual, por lo que se generaron significativos rendimientos financieros. Por su parte, la

apoderada de **COLPENSIONES**, solicita se reintegren los recursos de la cuenta de ahorro individua, rendimientos, **cuotas abonadas al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, anulación de bonos pensionales, **seguros previsionales**, gastos de administración, indexados. Al respecto tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, no solo el valor de la cuenta de ahorro individual como lo dispuso el Juzgado de Primera Instancia; siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (ver Sentencias SL1452 del 3 de abril de 2019 Radicación No 68852, SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia** la Alta Corporación en **Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que *“...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**”* (Negritas fuera de texto).

En forma más reciente, en Sentencia SL 2877 del 29 de julio de 2020, Radicado 78667, la H. Corte, luego de citar el artículo 1746 del Código Civil, reitera lo anterior, señalando:

*“...Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales, toda vez que***

este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.

(...)

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Elo, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

(...)

Conforme lo anterior, el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual», sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima». ...» (Negrillas y subrayado, fuera del texto).

Por lo anterior, el recurso de Apelación formulado por las apoderadas de PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A. no tiene vocación de prosperar, asistiéndole la razón a la apoderada de COLPENSIONES; por tanto, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto condenó a las AFP demandadas, a trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración; **adicionándose, en cuanto se condenará a dichas AFP a trasladar también, las comisiones descontadas para cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** dineros necesarios para asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas a que hubiere lugar, por parte de COLPENSIONES como administradora del RPMPD, como se explicó.

3) Consulta en favor de COLPENSIONES:

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en activar la afiliación del demandante en el RPMPD y recibir de los dineros que **PROTECCION S.A.** está obligada a trasladar; toda vez que **la AFP no cumplió con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria,** en los términos antes explicados.

De otro lado, hay lugar a modificar la **Sentencia de Primera Instancia, revocándose la condición impuesta** para el traslado de los dineros que debe efectuar PROTECCION S.A. a COLPENSIONES **“como si hubiese permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida”**, condicionamiento que no está señalado por

la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia; confirmándose en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de **PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.**, al no haber prosperado los recursos de Apelación formulados, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, a cargo de cada AFP y en favor del demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **REVOCÁNDOSE la condición impuesta** para el traslado de los dineros que debe efectuar PROTECCION S.A. a COLPENSIONES **“como si hubiese permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida”**; **ADICIONÁNDOSE** en cuanto se **CONDENA** a las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías **PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A., a trasladar a COLPENSIONES, las comisiones para cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima** descontados durante el tiempo de afiliación del

demandante; se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías **PROTECCION S.A.** y **PORVENIR S.A.**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, a cargo de cada AFP y en favor del demandante **FRANCISCO JAVIER ALVAREZ GÓMEZ**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020), se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **046** del **16 de marzo de 2021**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>