



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE: CARLOS ENRIQUE MONSALVE PARRA
ACCIONADOS: FIDUAGRARIA S. A. - COLPENSIONES
RADICADO: 05-001-31-05-016-2021-00024 - 01
ACTA N° 017

Procedería la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, a decidir la impugnación interpuesta contra la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín en este proceso constitucional, si no se hubiera advertido una causal de nulidad.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 017** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

Con la presente acción de tutela se busca que **ORDENE a FIDUAGRARIA** que gire a COLPENSIONES los dineros correspondientes a los ciclos de abril, mayo y junio de 2019; y como consecuencia de lo anterior, se **ORDENE a COLPENSIONES** actualizar la historia laboral del accionante.

2. INTERVENSION DE LAS ENTIDADES VINCULADAS AL PROCESO

COLPENSIONES intervino en el proceso solicitando que se declare la improcedencia de la acción de tutela, argumentado que el actor cuenta con otro medio de defensa. Subsidiariamente, que se conmine a FIDUAGRARIA a realizar las gestiones que están a su cargo para desatar la solicitud del accionante en debida forma y solicitando la vinculación del MINISTERIO DEL TRABAJO a la presente acción¹. **FIDUAGRARIA** a su turno,

¹ Archivo PDF titulado "09. RESPUESTA COLPENSIONES" que obra en el expediente digital de la acción.

solicitó que se denieguen la pretensiones impetradas por el actor por no configurarse la vulneración de derecho fundamental alguno y la vinculación del MINISTERIO DEL TRABAJO, argumentando la FALTA DE INTEGRACION DE LITIS CONSORCIO NECESARIO POR PASIVA².

3. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La Juez de instancia profirió sentencia el pasado 12 de febrero accediendo las pretensiones del actor, tutelando su derecho fundamental de petición y ORDENANDO a FIDUAGRARIA *“que dentro del término diez (10) días hábiles, siguientes a la notificación de la presente sentencia, dé respuesta en forma clara, concreta y de fondo, a la solicitud realizada por CARLOS ENRIQUE MONSALVE PARRA consistente en el pago a COLPENSIONES de los periodos 2019-04, 2019-05, y 2019-06”*³. Posteriormente, el expediente fue remitido a esta instancia en virtud de la impugnación presentada por el actor⁴.

✓ PROBLEMAS JURÍDICOS EN ESTA INSTANCIA

De conformidad con lo expuesto, corresponde a la Sala determinar **i)** Si en el trámite de primera instancia se vinculó a todos los sujetos que debían comparecer al proceso; **ii)** Si se respetó el derecho de defensa de las partes, notificándoseles de manera adecuada.

4. LA VINCULACIÓN DE TODOS LOS SUJETOS PROCESALES AL TRÁMITE

El inciso segundo del **artículo 13 del Decreto 2591 de 1991** al regular lo atinente a las personas contra quién se dirige la acción y los intervinientes, señala lo siguiente:

“Quien tuviere un interés legítimo en el resultado del proceso podrá intervenir en él como coadyuvante del actor o de la persona o autoridad pública contra quien se hubiere hecho la solicitud”.

(Negrilla intencional)

En el mismo sentido, el Decreto 306 de 1992 en su artículo 5 dispone:

“De la notificación de las providencias a las partes. De conformidad con el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 todas las providencias que se dicten en el trámite de una acción de tutela se deberán notificar a las partes o a los intervinientes. Para este efecto son partes la persona que ejerce la acción de tutela y el particular, la entidad o autoridad pública contra la cual se dirige la acción de tutela de conformidad con el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991.

“El juez velará porque de acuerdo con las circunstancias, el medio y la oportunidad de la notificación aseguren la eficacia de la misma y la posibilidad de ejercer el derecho de defensa.”

² Archivo PDF titulado “05. RESPUESTA FIDUAGRARIA” que obra en el expediente digital de la acción.

³ Archivo PDF titulado “11. SENTENCIA DE TUTELA 2021 024 CARLOS ENRIQUE MONSALVE PARRA.” que obra en el expediente digital de la acción.

⁴ Archivo PDF titulado “13. ESCRITO IMPUGNACIÓN.” que obra en el expediente digital de la acción.

(Negrilla intencional)

A partir del contenido de las anteriores disposiciones, la Corte Constitucional ha señalado de manera reiterada que aún a pesar de la informalidad inherente a este tipo de proceso constitucional en el que se busca privilegiar la celeridad en virtud de la necesidad de eficacia en la protección de los derechos fundamentales; en todo caso, su ejercicio se encuentra claramente cobijado por el principio constitucional del debido proceso, de manera que en su trámite se debe dar aplicación a todas las disposiciones constitucionales y legales con que cuenta el ordenamiento jurídico no sólo para la adecuada realización de los derechos que la parte activa busca le sean protegidos, sino los de la parte accionada y los de quienes resulten afectados con las determinaciones que se adopten en su curso.

Se concluye entonces que, si se presentan actuaciones procesales que conlleven a la vulneración de los derechos fundamentales de debido proceso y de defensa, deben adoptarse las medidas dirigidas a su saneamiento para restablecer el equilibrio procesal y el derecho que ha sido de este modo conculcado.

Pues bien, se observa por la Sala que en este proceso existe la necesidad de vincular al MINISTERIO DEL TRABAJO, tomando en consideración que el Fondo de Solidaridad Pensional es una cuenta especial de la Nación, sin personería jurídica adscrita a esa Cartera Ministerial, de conformidad con el artículo 25 de la Ley 100 de 1993.

La Sociedad FIDUAGRARIA S. A. a partir del 1 de diciembre de 2018 obra como ADMINISTRADORA FIDUCIARIA DEL FONDO DE SOLIDARIDAD PENSIONAL, en virtud del Contrato de Encargo Fiduciario 604 del 21 de noviembre de 2018, suscrito con el MINISTERIO DEL TRABAJO, y como Administrador de un Encargo Fiduciario de carácter público no asume el dominio de los bienes del contrato, de modo que no puede disponer de los recursos del Fondo de Solidaridad Pensional sin la previa ordenación del gasto emitida por el Ministerio del Trabajo⁵.

Al no vincularse al MINISTERIO DEL TRABAJO a este proceso se ha configurado la causal nulidad consagrada en el **artículo 133 del Código de General del Proceso, numeral 8**, en concordancia con lo previsto en el artículo 29 de la Constitución Política, por lo que se impone declarar la nulidad de la sentencia, para que se disponga la vinculación de esta Cartera Ministerial.

⁵ Clausula Séptima numeral 7.1.4. y Clausula Octava numeral 8.2.1.3. del Contrato de Encargo Fiduciario 604 del 21 de noviembre de 2018

5. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre de la República y por autoridad de la Constitución y la Ley,

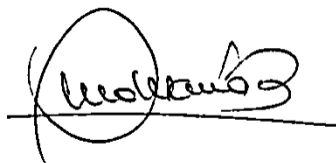
RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la **NULIDAD** de la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín el pasado 12 de febrero de 2021 con el fin de que se disponga la vinculación del MINISTERIO DEL TRABAJO en este proceso constitucional.

SEGUNDO: Se ordena que por intermedio de la Secretaría de la Sala se remita el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE ésta decisión a las partes, por cualquier otro medio eficaz (Decreto 2591/91 Art. 16; Decreto 306/92 Art. 5).

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 46 del 16 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>