

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

### **AUTO INTERLOCUTORIO No 011**

**Mediante el cual se declara la falta de jurisdicción y competencia, se invalida la Sentencia y se remite al competente**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>GUSTAVO ALVAREZ LOPERA</b>
<b>Demandado</b>	: <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b>
<b>Litisconsorte</b>	: <b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN</b>
<b>Necesario por Pasiva</b>	: <b>PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP -</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 017 2018 00263 01</b>
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social – retroactivo pensión vejez, intereses moratorios, suspensión del pago sin acto administrativo -
<b>Decisión</b>	: Declara falta de jurisdicción y competencia, invalida Sentencia, remite ante los Jueces Administrativos del Circuito de Medellín (Reparto), para lo de su competencia.

En la fecha antes anotada, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, al conocer el proceso de la referencia en virtud de Apelación formulada por la apoderada de COLPENSIONES, **observa que se presenta nulidad insubsanable por falta de Jurisdicción y competencia funcional para conocer del presente asunto, al tratarse de controversia referente a la seguridad social, entre quien ostentó la calidad de empleado público y entidad de derecho público, como**

**administradora de dicho régimen, siendo competente para conocer del asunto la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo;** por las siguientes razones:

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar **mesadas pensionales del 1º de diciembre de 2013 al 31 de marzo de 2015**, intereses moratorios; costas procesales.

### **Hechos relevantes:**

Se afirma que el señor Gustavo Alvarez Lopera, laboró al servicio de Empresa Social del Estado Rafael Uribe Uribe, entidad que le reconoció pensión de jubilación a partir del 1º de abril de 2004; posteriormente reclamó al entonces I.S.S. la pensión de jubilación conforme al Decreto 1653 de 1977, entidad que la reconoció mediante Resolución del 24 de febrero de 2012, por ser más favorable que la que venía recibiendo y le pagó solo el mayor valor, a partir de este acto administrativo se ordenó el retiro definitivo de la nómina de pensionados de la ESE Rafael Uribe Uribe. Reclamó pensión de vejez a COLPENSIONES entidad que accedió a ello mediante Resolución GNR 99886 del 19 de mayo de 2013 conforme al régimen de transición y Decreto 758 de 1990, a partir del 1º de junio de 2013; para el mes de diciembre de 2013 fue suspendido el reconocimiento, aduciendo COLPENSIONES que había omitido realizar el cruce de la información con el I.S.S. Patrono asumido por la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, a fin de evitar pagos dobles entre la pensión de vejez y la de jubilación; el 5 de agosto de 2014 solicitó la reactivación de la pensión de vejez siendo negada, agotados los recursos de Ley,

**COLPENSIONES** expidió Resolución GNR 97427 del 6 de abril de 2015 reactivando la pensión vejez en forma compartida, a corte de nómina desde el 1º de abril de 2015, dejando en suspenso el retroactivo pensional del 1º de diciembre de 2013 al 30 de marzo de 2015, aduciendo que no pudo establecer si la pensión reconocida por el ISS Patrono ya había sido subrogada o seguía pagando el valor total y que se incurriría en doble pago; nuevamente reclamó el pago del retroactivo pensional, que fue negado mediante Resolución GNR 39096 del 4 de febrero de 2016, agotó recursos y se confirmó la decisión indicando la entidad que debía determinar a quién corresponde su reconocimiento y pago. El demandante tramitó proceso ordinario laboral para obtener el retroactivo pensional comprendido entre el 1º de noviembre de 2009 y el 30 de mayo de 2013, accediéndose a sus pretensiones, lo que fue cumplido por COLPENSIONES mediante acto administrativo SUB 19194 del 27 de marzo de 2017. El 24 de mayo de 2017 insistió en que se le pague el retroactivo pensional aquí demandado, que no fue reclamado en el anterior proceso y **COLPENSIONES** mediante Resolución GNR 139224 del 28 de julio de 2017, ordenó el pago de las mesadas de diciembre de 2013 a marzo de 2015 en cuantía de \$94.870.366 pero a favor de la UGPP, indicando que ese periodo no fue objeto de litigio, refiriéndose al proceso anterior. Explica que la UGPP mediante Resolución RDP 030548 del 27 de julio de 2015, decide compartir la pensión de jubilación con la de vejez a cargo de COLPENSIONES, a partir del 1º de abril de 2015, pero que esa compartibilidad se generó desde el mes de septiembre de 2013; aduce que el retroactivo reclamado debe ser reconocido al demandante, quien durante ese lapso, solo recibió el mayor valor por parte de la UGPP y no le fue entregada la pensión de jubilación completa, sin que exista doble pago.

### **Respuesta a la demanda:**

**COLPENSIONES** manifestó que no le consta lo relacionado con el reconocimiento de mayor valor de la pensión de jubilación a cargo de UGPP, los demás hechos fueron aceptados; se opuso a las pretensiones y propuso las

excepciones denominadas: inexistencia de retroactivo e intereses, compensación indexada, prescripción, imposibilidad de condena en costas, excepción innominada, descuentos por salud (folios 112 a 116).

La **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP**, admitió que el demandante laboró al servicio de la E.S.E. Rafael Uribe Uribe, pero en calidad de empleado público, ocupando el cargo de médico especialista, razón por la cual reconoció y pagó una pensión de jubilación; expone que el demandante promovió demanda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, con pretensión de nulidad y restablecimiento del derecho, tendiente a obtener la reliquidación de la pensión reconocida, donde se profirió Sentencia de Primera Instancia el día 18 de marzo de 2018, estando pendiente de resolverse el Recurso de Apelación ante el Tribunal Administrativo de Antioquia. Aceptó haber realizado el ajuste del mayor valor existente entre la pensión de jubilación y la que debía ser pagada por el asegurador. Se opuso a las pretensiones formuladas y propuso las excepciones que denominó **falta de jurisdicción y competencia, debido a su calidad de empleado público** por lo que cualquier conflicto con ocasión o en razón de su relación laboral debe ser decidido por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo; **pleito pendiente** respecto a la decisión que deberá proferir el Tribunal Administrativo de Antioquia, al resolver el recurso de Apelación contra la Sentencia estimatoria de las pretensiones de reliquidación de la pensión de jubilación; inexistencia de la obligación, prescripción (folios 151 a 154).

### **Sentencia de Primera Instancia:**

**El Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín condenó a COLPENSIONES, a reconocer y pagar \$94.870.366 por concepto de retroactivo de la pensión de vejez, causado entre el 1º de diciembre de 2013 y el 31 de marzo de 2015, autorizó el descuento de aportes al Sistema de Salud, condenó al**

pago de **intereses moratorios** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir de 1º de enero de 2014 hasta la fecha del pago efectivo; ordenó a la UGPP que en caso de haber recibido de COLPENSIONES el valor del retroactivo indicado en la Resolución SUB 139224 de 2017, lo reintegre a COLPENSIONES; Costas a cargo de COLPENSIONES, agencias en derecho **\$5.000.000** a favor del demandante.

El Juzgado indicó en términos generales, que COLPENSIONES sin fundamento alguno, suspendió el pago de la pensión de vejez, la UGPP en el lapso reclamado solo venía reconociendo el mayor valor de la pensión de jubilación, sin que a la fecha el demandante haya recibido el pago del retroactivo demandado, por ninguna de las dos entidades.

Respecto a la **excepción de falta de jurisdicción propuesta por la apoderada de la UGPP**, expuso el Juzgado que ninguna de ellas se configura, por cuanto **no se está estudiando ningún tema relacionado con la pensión de jubilación o su reliquidación, de la que es beneficiario por haber laborado al servicio de la E.S.E. Rafael Uribe Uribe**; el tema a tratar es si un retroactivo de la pensión de vejez que había ordenado COLPENSIONES, le correspondía al demandante o a la UGPP, en virtud de que se iba a generar una pensión de vejez compartida con la pensión de jubilación, reconocida por la E.S.E. Rafael Uribe Uribe, siendo el Juez Laboral el competente para determinar esa situación. **Frente a la excepción de pleito pendiente**, expuso que se exige que un proceso dependa de lo que se resuelva en otro, correspondiéndole a la UGPP acreditar la existencia de ese proceso, no basta el radicado, sino que debió traer la prueba y tampoco existe el pleito pendiente, ya que si el demandante tiene o no derecho a una reliquidación de la pensión de jubilación, no incluye en nada en lo que se está discutiendo en este proceso, esto es, el derecho al retroactivo de la pensión de vejez que había sido reconocida por COLPENSIONES y que fue suspendida.

## **Recurso de Apelación apoderada de COLPENSIONES:**

Sostiene que hasta el año 2012 los intereses moratorios tenían un carácter sancionatorio, pero a partir del año 2013, no deben aplicarse, porque la negativa del retroactivo de la pensión de vejez ha obedecido a la aplicación de la Ley, porque COLPENSIONES como entidad pública está en la obligación de exigir todos los presupuestos para la compartibilidad de la pensión entre COLPENSIONES y la UGPP y si la prestación se ha reconocido vía judicial, ha sido por una interpretación normativa.

## **CONSIDERACIONES**

### **Fundamentos legales:**

**Con relación a los asuntos que conoce la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades Laboral y de la Seguridad Social;** tenemos que:

Se encuentra prevista en el artículo 2° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2° de la Ley 712 de 2001 y específicamente en el numeral 4°, modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012<sup>1</sup>; señalándose que **esta Jurisdicción conoce de: “...las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social, que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos...”**. (Negrillas fuera del texto).

Por su parte, **la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, conforme a lo previsto en el artículo 104 del Código de Procedimiento**

---

<sup>1</sup> Publicada en el Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, la modificación rige a partir de su promulgación.

**Administrativo y de lo Contencioso Administrativo**, Ley 1437 de 2011, conoce entre otros, de los asuntos que versan sobre controversias concernientes a la relación legal y reglamentaria, entre los servidores públicos y el Estado, así como la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una entidad de derecho público; como ocurre en este caso, veamos:

*“... **Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.** La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*(...)*

*4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y **la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público...**”.* (Negritas fuera de texto).

**Norma vigente para la fecha de presentación de la demanda** – 19 de abril de 2018 folio 12, ya que de conformidad con lo establecido en el artículo 308 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, éste comenzó a regir el dos (2) de julio del año 2012; señalándose que este Código, sólo se aplica a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren, con posterioridad a su entrada en vigencia.

De otro lado, según lo establecido en el artículo 16 del Código General del Proceso, la jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son **improrrogables**, debiéndose enviar el proceso de inmediato al Juez competente, en los casos en que ésta sea declarada; veamos la norma:

*“... **La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare**, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y **el proceso se enviará de inmediato al juez competente.** Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo...”.* (Negrillas fuera de texto)

A su vez, el **artículo 138** de la normatividad referida, señala que **cuando se declare la falta de jurisdicción o de competencia por el factor funcional o subjetivo, el proceso se enviará de inmediato al Juez competente y si se hubiere dictado Sentencia, ésta se invalidará**, veamos la parte pertinente:

***“... Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, ésta se invalidará.***

*La nulidad solo comprenderá la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afectada por este. Sin embargo, la prueba practicada dentro de dicha actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla, y se mantendrán las medidas cautelares practicadas...”*. (Negrillas fuera de texto).

#### **En el asunto bajo estudio:**

Según certificado expedido por la Coordinadora de Nómina del Instituto de Seguros Sociales, el señor Gustavo Alvarez Lopera laboró en esa Institución, en el cargo de Médico Especialista, desde el 14 de octubre de 1980 hasta el 25 de junio de 2003 (folio 170 vuelto); a su vez, la Jefe División de Recursos Humanos de la E.S.E. Rafael Uribe Uribe, certificó que el demandante laboró en esa entidad, en el cargo de Médico Especialista – Ortopedia, grado 24, 7 horas, desde el 26 de junio de 2003 hasta el 30 de marzo de 2004 (folio 171).

Según **Resolución del 4 de marzo de 2004, por la cual la E.S.E. Rafael Uribe Uribe retiró del servicio al señor Gustavo Alvarez Lopera por solicitud del servidor, éste tenía la calidad de empleado público** (Ver archivo No 3 disco compacto folio 158 aportado por la UGPP). Lo anterior, por cuanto al escindirse el entonces I.S.S. se crearon, entre otras, la E.S.E. Rafael Uribe Uribe, a la cual fue incorporado el demandante, **pasando a ostentar la calidad de empleado público por disposición del artículo 16 del Decreto 1750 de 2003**; veamos:



**“... Régimen de Personal**

**Artículo 16.** *Carácter de los servidores. Para todos los efectos legales, los servidores de las Empresas Sociales del Estado creadas en el presente decreto serán empleados públicos, salvo los que sin ser directivos, desempeñen funciones de mantenimiento de la planta física hospitalaria y de servicios generales, quienes serán trabajadores oficiales...*<sup>2</sup>

Es de anotarse, que al demandante le fue reconocida pensión de jubilación por la E.S.E. Rafael Uribe Uribe, mediante Resolución No 002528 del 28 de febrero de 2005 (archivos 14 a 18 disco compacto folio 158) y por el I.S.S. Patrono mediante Resolución No 0228 del 24 de febrero de 2012 (folios 19 a 22), en las que se indicó que sería compatible con la pensión de vejez, a la que eventualmente tuviera derecho el demandante, momento a partir del cual se pagaría el mayor valor respecto a la de vejez, en caso de existir.

Posteriormente, la **Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-** (entidad aquí demandada al haber asumido la administración del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, antes a cargo del I.S.S. hoy Liquidado), le reconoció pensión de vejez al demandante mediante Resolución GNR 199886 del 19 de mayo de 2013, respecto de la cual se reclama el retroactivo en este proceso; tratándose de una **entidad de derecho público**.

Así las cosas, conforme a lo expuesto y a lo señalado en los artículos 108 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 16 y 138 del Código General del Proceso, **no es esta la Jurisdicción competente para conocer del asunto, al tratarse de conflicto relativo a la seguridad social, de un ex empleado público, regido por relación legal y reglamentaria, cuyo régimen en pensiones está administrado hoy por COLPENSIONES, entidad de derecho público.**

---

<sup>2</sup> Aparte subrayado declarado EXEQUIBLE, exclusivamente por los cargos analizados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-314-04 de 31 de marzo de 2004, Magistrado Ponente Dr. Marco Gerardo Monroy Cabra, donde indicó: “...la norma será declarada *exequible* por los cargos analizados, pues no es posible abordar el estudio acerca de la posible violación de los derechos adquiridos en la medida en que la disposición no contiene regulación alguna en este aspecto, a excepción de la obvia, consistente en la pérdida del derecho de negociación colectiva, que ha sido encontrada ajustada a la Carta....”

Por todo lo anterior, **esta Sala de Decisión Laboral, declarará la falta de jurisdicción y competencia por el factor funcional, invalidando la Sentencia de Primera Instancia, proferida por el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Medellín, conservando validez la prueba recaudada respecto de quien tuvo oportunidad de contradecirla**, conforme a lo señalado en el artículo 138 del Código General del Proceso y el Inciso final del artículo 214 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; **ordenándose el envío del expediente ante los Jueces Administrativos del Circuito de Medellín (Reparto)**, para lo de su competencia.

La presente decisión se notificará en Estados, según lo dispuesto en el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **DECLARA** la falta de jurisdicción y competencia funcional, en este proceso cuyo demandante es el señor **GUSTAVO ALVAREZ LOPERA**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**; se **INVALIDA** la **Sentencia de Primera Instancia**, proferida por el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Medellín, conservando validez la prueba recaudada respecto de quien tuvo oportunidad de contradecirla, en aplicación de lo dispuesto en los artículos 16 y 138 del Código General del proceso y el Inciso final del artículo 214 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; lo anterior de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena el envío del expediente ante los Jueces Administrativos del Circuito de Medellín (Reparto), para lo de su competencia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **Estados**, según lo dispuesto en el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **046** del **16 de marzo de 2021**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>