

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	MARÍA ORFIRIA RÍOS MUÑOZ en nombre y representación de MANUELA RIOS QUINTERO
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-015-2019-00163-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Pensión de sobrevivientes, causación, principio de la condición más beneficiosa reconocida en cumplimiento de acción de tutela - Retroactivo.
DECISIÓN	Revoca

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

*Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.*

En cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”; y surtido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **MARÍA ORFIRIA RÍOS MUÑOZ**, quien actúa en nombre y representación de **MANUELA RÍOS QUINTERO**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 013**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **I. – ANTECEDENTES**

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la demandante, contra la sentencia que profirió el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 2 de julio de 2019, dentro del proceso referenciado.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que la joven MANUELA RÍOS QUINTERO es hija del señor GUILLERMO LEÓN RÍOS MUÑOZ.

Que el señor GUILLERMO LEÓN RÍOS MUÑOZ falleció el día 30 de noviembre de 2006 por causas de origen común, quien para ese momento se encontraba afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, cotizando desde el día 21 de enero de 1976 al día de su fallecimiento un monto de 829 semanas.

Con ocasión al deceso del señor RÍOS MUÑOZ, la aquí demandante, en representación de la menor Manuela Ríos Quintero, elevó solicitud pensional ante COLPENSIONES el día 17 de octubre de 2007, pretendiendo el reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes en calidad de hija del afiliado fallecido, pero dicha entidad mediante Resolución N° 1574 del 2008, negó la prestación económica deprecada, aduciendo que el afiliado fallecido no contaba con la densidad mínima de cotizaciones exigida en la Ley 797 de 2003, para dejar causado el derecho pensional a favor de su beneficiaria, y procedió a reconocerle la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes.

Afirma el escrito introductorio, que contrario a lo resuelto por la entidad accionada, el afiliado fallecido sí dejó causado el derecho a una pensión de

sobrevivientes bajo el Decreto 758 de 1990, en aplicación del principio de la condición más beneficiosa, pues este afiliado tenía en su haber 829 semanas cotizadas.

Que realizó nueva solicitud de pensión de sobrevivientes el día 28 de marzo de 2017, la cual fue negada nuevamente en Resolución SUB 70797 del 20 de mayo de 2017, presentados los recursos de ley, Colpensiones decidió dichos recursos de manera desfavorable mediante Resoluciones SUB 146027 del 31 de julio de 2017 y DIR 13775 del 25 de agosto del mismo año.

Indicó que, en acatamiento de fallo de tutela que resolvió en sede constitucional su derecho, Colpensiones reconoció la pensión a la menor demandante, mediante la Resolución SUB 282451 del 07 de diciembre de 2017, y se duele que, dicha prestación fue reconocida desde el 01 de diciembre de 2017, pese a que su padre falleció el día 30 de noviembre de 2006.

### **III. – PRETENSIONES**

La acción judicial está dirigida a que declare que, a la Menor MANUELA RÍOS QUINTERO, en calidad de hija del afiliado fallecido GUILLERMO LEÓN RÍOS MUÑOZ, le asiste derecho al pago del retroactivo pensional de la pensión de sobrevivientes que le fue reconocida desde el 1º de diciembre de 2017 por COLPENSIONES, desde el 30 de noviembre de 2006, fecha del deceso, y que en consecuencia, se condene a la demandada a su pago, junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993 y las costas del proceso.

### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

**COLPENSIONES** a través de su apoderada judicial dio respuesta oportuna a la demanda (fls. 55 a 58) manifestó frente a los supuestos fácticos narrados por la activa, que son ciertos aquellos que aluden al fallecimiento del afiliado RÍOS MUÑOZ, la calidad de hija de la joven MANUELA RÍOS QUINTERO, así como las solicitudes pensionales y la negativa dada a las mismas a través de las resoluciones emitidas por Colpensiones, indicando que

los demás hechos que no le constan y que deberán ser objeto del debate probatorio; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“inexistencia de la obligación, por ausencia de uno de los requisitos legales para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, improcedencia de intereses moratorios, compensación indexada, prescripción, imposibilidad de condena en costas, excepción innominada y descuento del retroactivo por salud”*.

## **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En el fallo objeto de apelación, la juez A Quo en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 02 de julio de 2019, DECLARÓ probada la excepción de inexistencia del derecho reclamado, por lo que ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones y cargos formulados en su contra por la señora MARÍA ORFIRIA RÍOS MUÑOZ quien actúa en representación de la menor MANUELA RÍOS QUINERO, a quien le fueron impuestas las costas del proceso en la primera instancia, fijándole como agencias en derecho la suma de \$828.116.

Como fundamento de su decisión, estimó que, si bien la prestación económica fue reconocida en fallo de tutela, la parte actora no acreditó que la prestación hubiere sido reconocida de manera definitiva y no puede predicarse que las decisiones del juez constitucional vinculen obligatoriamente al juez ordinario de la seguridad social; destacó además que, la facultad para ventilar ese derecho recae en cabeza del Juez laboral y debe debatirse mediante un proceso ordinario laboral, además las obligaciones en una sentencia de tutela corresponden precisamente a impedir la violación transitoria de un derecho fundamental, por lo que se debe estudiar la existencia del derecho que se reclama.

Determinó que en el presente caso no se dan los presupuestos para la aplicación del principio de la condición más beneficiosa, bajo los lineamientos jurisprudenciales de la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, y

tampoco cumplió con el test de proporcionalidad para acceder a dicho principio conforme lo establece la Corte Constitucional.

## **VI. – RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El apoderado judicial de la demandante, indica en su alzada que el afiliado GUILLERMO LEÓN RÍOS MUÑOZ, que la fijación del litigio se limitó al reconocimiento y pago del retroactivo pensional y no al a la declaratoria y el reconocimiento del derecho pensional, pues la misma había sido reconocida y pagada por Colpensiones mediante Resolución SUB 282451 del 07 de diciembre de 2017, con una mesada pensional de un salario mínimo a partir del 01 de diciembre de 2017, razón por la cual el juez hace una interpretación errada al determinar que no le es aplicable a la parte actora la condición más beneficiosa y que el fallo de tutela no ata al Juez laboral para la revisión del derecho pensional; además, la Resolución SUB 282451, no hace un reconocimiento transitorio de la prestación económica, sino que el reconocimiento es definitivo.

Por lo tanto, lo que se estaba debatiendo en el presente proceso, es precisamente el reconocimiento del retroactivo pensional, atendiendo a que el juez de tutela no limitó los efectos de la prestación.

Así mismo, las circulares internas de Colpensiones tomadas por el Despacho y las sentencias que se tuvieron en cuenta en las consideraciones, no tienen aplicabilidad al caso en concreto, puesto que la reciente Sentencia SU 446 de 2016, permite la aplicación de la condición más beneficiosa aún en vigencia de la Ley 797 de 2003, por lo que se permiten saltar dichos efectos al Decreto 758 de 1990 y la Ley 100 de 1993 aun si el afiliado fallece en vigencia de la citada Ley 797 de 2003.

### **Alegatos de conclusión.**

Estando dentro de la oportunidad procesal, la apoderada judicial de Colpensiones, Dra. MARIA PAULA ÁNGEL, portadora de la tarjeta profesional

Nº239.242 del C.S. de la J. presentó alegatos de conclusión indicando en síntesis que, no le es aplicable el principio de la condición más beneficiosa a la parte actora, puesto que el fallecimiento del causante fue en vigencia de la ley 797 de 2003, además, el mismo no cuenta con cotizaciones en el año anterior a la entrada en vigencia de esta ley, es decir al 29 de enero de 2003, partiendo de entender que no puede haber salto normativo, y solo eventualmente se podría aplicar la ley anterior.

Indicó además que el causante no dejó acreditados los requisitos establecidos en la Ley 797 de 2003, pues no tenía 50 semanas de cotización en los tres años anteriores al momento de su fallecimiento, pues solo cotizó hasta el 31 de agosto de 2003, y teniendo en cuenta lo anterior, no es procedente el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en favor de la joven MANUELA RÍOS QUINTERO.

## VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

**Naturaleza jurídica de la pretensión.** -Pensión de sobrevivientes, derecho a retroactivo pensional. Teniendo en cuenta los puntos objeto de apelación, mismos que delimitan la competencia de esta Sala en la segunda instancia, los problemas jurídicos estriban en dilucidar, **I)** si a la demandante MANUELA RÍOS QUINTERO, como hija supérstite del causante GUILLERMO LEÓN RÍOS MUÑOZ, y quien tenía la calidad de afiliado, le asiste o no derecho a que el disfrute pensional se otorgue desde la fecha del deceso (30 de noviembre de 2006), y si hay lugar a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Antes de iniciar con el análisis del problema jurídico, es necesario hacer claridad, que la prestación deprecada en el presente caso ha sido reconocida en fallo de tutela emitida por el Juzgado Trece Penal del Circuito de Medellín, orden acatada por Colpensiones mediante Resolución SUB 282451 del 07 de diciembre de 2017, tal y como se observa a folios 40 a 43 del plenario.

Es preciso reseñar, en aras de orientar los argumentos que desaten la Litis, que en el presente caso no existe controversia acerca del derecho de la joven MANUELA RIOS QUINTERO a la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su padre. En efecto, el Juez 13 penal del Circuito de Medellín, actuado como juez constitucional, le reconoció el derecho a la demandante de manera definitiva, en aplicación del principio de la Condición más beneficiosa, mediante sentencia del 16 de noviembre de 2017, que se encuentra debidamente ejecutoriada, por lo que –tal y como lo hace ver el recurrente en su recurso- esta Litis está determinada únicamente a resolver un tema de efectividad pensional, y no de causación.

Antes de descender a establecer si hay o no derecho a la pensión de sobrevivientes desde el 30 de noviembre de 2006, fecha del deceso del causante, es menester reseñar que no le asiste razón a la juez de primer grado cuando argumenta que las decisiones del juez de tutela son siempre transitorias, ya que con tal postura desconoce que la facultad del juez constitucional también tiene la posibilidad de crear, extinguir o modificar situaciones de los sujetos de derecho, cuando se encuentra de por medio el ejercicio de un derecho fundamental sobre el cual no hay ninguna duda.

El carácter informal de la acción de tutela no riñe con su objetivo de fungir de mecanismo de materialización efectiva de los derechos fundamentales, condición que, si bien permite que en oportunidades se use como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, cuando el afectado dispone de otro medio de defensa judicial, no impide que la situación pueda ser resuelta de manera tajante y definitiva.

Evidentemente, ese carácter categórico con que en veces puede actuar el juez constitucional en tratándose del derecho fundamental a la seguridad

social no aplica en todos los casos, ya que deben requerirse ciertas condiciones subjetivas que justifiquen la actuación excepcional de amparo, ya que por antonomasia es el juez del trabajo y la seguridad social quien debe resolver los temas pensionales.

Conforme a las facultades del juez constitucional, si bien, por regla general tratándose del adelantamiento de acciones de tutela para el reconocimiento de pensiones, opera un criterio de excepcionalidad, y en la mayoría de los casos, de transitoriedad, hay casos en que la situación se resuelve de manera definitiva. Precisamente, por solo citar ejemplos de estas hipótesis, adviértase como en las sentencias de tutela en las que la Corte Constitucional ha decantado el desarrollo doctrinal de la Condición más Beneficiosa, ha terminado por reconocer la pensión de sobrevivientes o de invalidez a personas que cumplían con los presupuestos para alcanzar el derecho, al tiempo que ha sentado la jurisprudencia que sirve de criterio orientador del juez ordinario. No podría decirse que, por tratarse de decisiones proferidas en sede de tutela, se deba entender necesariamente que se trata de derechos reconocidos de manera transitoria.

Siempre que el juez constitucional reconozca un derecho de manera temporal o transitoria, así deberá determinarlo expresamente en la sentencia de amparo, sin que pueda presumirse esa situación, sin hacer siquiera uso de las facultades probatorias oficiosas para indagar los términos del reconocimiento, y optar por suponer que se trata de una decisión temporal, con el agravante de no solo apartarse de resolver sobre el retroactivo reclamado, sino llegar al punto incluso de fustigar definitivamente el derecho del beneficiario de la seguridad social, con su decisión, como lo hizo la juez de primera instancia.

Este Despacho, mediante auto del 21 de enero de 2021 reabrió el debate probatorio, ordenando a las partes incorporar copia del fallo de tutela del 16 de noviembre de 2017 proferido por el Juzgado 13 Penal del Circuito de Medellín, a través del cual se reconoció el derecho a la demandante, a efectos de vislumbrar los términos en que dicho derecho fue otorgado.



Ambas partes procedieron a allegar al proceso copia del referido fallo, el cual se ha incorporado a este trámite, siendo menester referir a continuación las condiciones bajo las cuales se le reconoció el derecho a la menor MANUELA RIOS QUINTERO:

Fueron supuestos fácticos estimados por el juez de tutela: **i)** que GUILLERMO LEÓN RIOS MUÑOZ falleció el 30 de noviembre de 2006; **ii)** si bien, no acreditó 50 semanas en los 3 años anteriores a su deceso, dejó cotizadas 734 semanas, entre el 21 de enero de 1976 y el 24 de abril de 1990, y 126 semanas después de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993; **iii)** se apoyó en la línea jurisprudencial de la Corte Constitucional sobre el tema de la Condición Más Beneficiosa, decantado en las Sentencias T-235 de 2017, T-378 de 2017 y SU-442 de 2016, destacando conforme a esta última sentencia, la condición de sujeto de especial protección de la accionante; **iv)** adoptó *ratio decidendi*, conforme a la cual: *“si se tiene en cuenta que GUILLERMO LEÓN RÍOS MUÑOZ cotizó un total de ochocientos sesenta y tres (863) semanas y según la prueba obrante a folio 15, cumplía con las exigencias del acuerdo 049 de 1990... contaba con el requisito exigido de las trescientas (300) semanas, ya que para el 01 de abril de 1994, o sea, al momento de entrar en vigencia la ley 100 de 1993, contaba con setecientas treinta y siete punto catorce (737.14) semanas de cotización, teniendo una expectativa legítima de recibir la pensión de sobrevivientes bajo este régimen...”*; **v)** sin que en ningún apartado de la sentencia, se argumentara o motivara que el reconocimiento se hacía de manera transitoria.

De esta manera, no le era dable a la juez de primera instancia dentro de este proceso ordinario, entrar a realizar un nuevo juicio jurídico de determinación del derecho, el cual ya se encontraba en cabeza de su titular y beneficiaria.

Teniendo claro lo anterior, y sin que sea motivo de controversia dentro del presente caso: **i)** que el señor GUILLERMO LEÓN RÍOS MUÑOZ falleció el 30 de noviembre de 2006; **ii)** que era el padre de MANUELA RIOS QUINTERO,

según registro civil de nacimiento, visible a folios 9 del expediente, bajo indicativo serial Nro. 33051411; **iii)** que la hija del causante nació el 26 de mayo de 2003, por lo que para el momento del deceso de su padre tenía 3 años de edad, y aun es menor de edad, ya que los 18 años los cumple el 26 de mayo de 2021, que; **iv)** COLPENSIONES, dando cumplimiento al fallo de tutela del 16 de noviembre de 2017, le reconoció la pensión de sobrevivientes, a partir del 1º de diciembre de 2017, en cuantía del salario mínimo legal mensual vigente, en virtud de la Resolución SUB 282451 del 7 de diciembre de 2017 (fls. 40/43), en cuantía del salario mínimo legal, y; **v)** que, el retroactivo reclamado, al ser anterior al 1º de diciembre de 2017, se liga a la condición de menor de edad de MANUELA RIOS QUINTERO, quien solo cumpliría la mayoría de edad en el año 2021, es preciso pasar a pronunciarse sobre el retroactivo reclamado:

Al no existir duda acerca del derecho consolidado en cabeza de la menor MANUELA RIOS QUINTERO, ya que incluso en el año 2008 se le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, debe decirse que en este caso no operó la prescripción de mesadas, pues, en tratándose de menores de edad, la prescripción solo inicia desde que éstos puedan hacer valer sus derechos, lo cual ocurre cuando cumplen la mayoría de edad, todo ello para salvaguardar sus derechos, como lo indica la Corte Suprema Sala Laboral en Sentencia SL10641-2014, Radicación N.º42602 de agosto del 2014, en la que se precisó:

*“La ley laboral establece una prescripción que frente a la prevista en otras legislaciones, puede considerarse de corto tiempo, que procura la reclamación rápida, consecuente con la necesidad de definir ágilmente las controversias surgidas de una relación de trabajo. Sin embargo, esta proyección cede en ciertas situaciones especiales en las que el Estado debe especial protección a determinadas personas, entre las cuales están los menores de edad, para quienes no corre el término extintivo de la prescripción, mientras estén en imposibilidad de actuar. Vale decir, que deja de operar en el momento en que alcanzan la mayoría de edad, o cuando su representante ejerce en su nombre el derecho de acción y en desarrollo del mismo presenta la demanda que corresponda.*

(...)

*Precisamente, y al acudir la Corte Suprema de Justicia a la normativa civil que consagra la figura de la suspensión de la prescripción, artículos 2541 y 2530, se evidencia que el Tribunal no advirtió la*

*insoslayable circunstancia de que la acción fue promovida, entre otros, por los hijos menores de edad del señor Carlos Arturo Cajar Rivera y, por tanto, la prescripción no puede correr para ellos, mientras no se haya llegado a la mayoría de edad, porque tanto procesal como sustancialmente el eventual derecho discutido en el juicio no hace parte del haber patrimonial del representante legal de los incapaces, sino de sus representados.”*

Así las cosas, es pertinente reseñar que a la menor MANUELA RIOS QUINTERO le asiste derecho al retroactivo pensional desde el momento del fallecimiento de su padre, esto es, **desde el 30 de noviembre de 2006 y hasta el el 30 de noviembre de 2017.**

Dicho retroactivo, se reconocerá sobre 14 mesadas pensionales al año, ya que el mismo se causó en el año 2006, y corresponde a las siguientes sumas:

Salario mínimo 2006:	<b>\$408.000</b>
Salario mínimo 2007:	<b>\$433.700</b>
Salario mínimo 2008:	<b>\$461.500</b>
Salario mínimo 2009:	<b>\$496.900</b>
Salario mínimo 2010:	<b>\$515.000</b>
Salario mínimo 2011:	<b>\$535.600</b>
Salario mínimo 2012:	<b>\$566.700</b>
Salario mínimo 2013:	<b>\$589.500</b>
Salario mínimo 2014:	<b>\$616.000</b>
Salario mínimo 2015:	<b>\$644.350</b>
Salario mínimo 2016:	<b>\$689.455</b>
Salario mínimo 2017:	<b>\$737.717</b>

Retroactivo por 2006:	<b>\$408.000</b>
Retroactivo por 2007:	<b>\$6.071.800</b>
Retroactivo por 2008:	<b>\$6.461.000</b>
Retroactivo por 2009:	<b>\$6.956.600</b>
Retroactivo por 2010:	<b>\$7.210.000</b>
Retroactivo por 2011:	<b>\$7.498.400</b>
Retroactivo por 2012:	<b>\$7.933.800</b>
Retroactivo por 2013:	<b>\$8.253.000</b>
Retroactivo por 2014:	<b>\$8.624.000</b>
Retroactivo por 2015:	<b>\$9.020.900</b>
Retroactivo por 2016:	<b>\$9.652.370</b>
Retroactivo por 2017:	<b>\$9.590.321</b>

**TOTAL DEL RETROACTIVO: \$87.680.191.**

Se autorizará a COLPENSIONES, a que de este retroactivo descuente los valores correspondientes al sistema de salud, y proceda a girarlos conforme a la ley.

De la anterior suma de retroactivo, quedará facultada COLPENSIONES compensar la suma de **\$5.412.384, debidamente indexada**, la cual le fue pagada a la beneficiaria en marzo de 2008, en virtud de la Resolución Nro. 001574 de 2008, a título de indemnización sustitutiva, en caso de que no lo hubiere hecho, ya que en la Resolución SUB 282451 del 7 de diciembre de 2017, mediante la cual se otorgó el derecho en acatamiento a fallo de tutela, se dijo al respecto: *“teniendo en cuenta que mediante Resolución Nro. 001574 del 28 de enero de 2008 se concedió una Indemnización Sustitutiva de Pensión de Sobrevivientes, en cuantía única de \$5.412.384, procede a remitir copia del presente acto administrativo a la Subdirección de Determinación V, para que adelante los trámites correspondientes”*.

Ahora, respecto a la pretensión de intereses moratorios, esta sala no accederá a los mismos, en atención a que nos encontramos frente a un derecho producto de una interpretación constitucional, reconocido por el Juez de tutela, quien no reconoció tales intereses en la sentencia que otorgó el derecho.

En consecuencia, deberán ser indexadas las sumas de retroactivo, al momento del pago del mismo.

Se declararán no probadas las excepciones perentorias propuestas por COLPENSIONES, y se revocará íntegramente la sentencia de primera instancia.

**Costas procesales en ambas instancias:**

En ambas instancias, las costas procesales estarán a cargo de COLPENSIONES, y en favor de MANUELA RIOS QUINTERO. Agencias en

derecho en 2 instancia: 1 SMLMV. Las de primera instancia deberán ser fijadas en su oportunidad procesal, por la juez de primera instancia.

## VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

### RESULEVE:

**PRIMERO: REVOCAR íntegramente** la sentencia objeto de apelación de fecha y procedencia conocida, para en su lugar, **CONDENAR a COLPENSIONES**, a pagar, **debidamente indexado** al momento del pago, a **MANUELA RIOS QUINTERO** un retroactivo pensional de la pensión de sobrevivientes, causado entre el 30 de noviembre de 2006 y el 30 de noviembre de 2017, por valor de ***ochenta y siete millones seiscientos ochenta mil ciento noventa y un pesos (\$87.680.191)***, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO: AUTORIZAR a COLPENSIONES**, a que de este retroactivo descuente los valores correspondientes al sistema de salud, y proceda a girarlos conforme a la ley.

**TERCERO: AUTORIZAR a COLPENSIONES**, compensar la suma de **\$5.412.384**, debidamente indexada, la cual le fue pagada a la beneficiaria en marzo de 2008, en virtud de la Resolución Nro. 001574 de 2008, a título de indemnización sustitutiva, en caso de que no lo hubiere hecho, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**CUARTO: DECLARAR** no probadas las excepciones perentorias propuestas por **COLPENSIONES**.

**QUINTO: CONDENAR en COSTAS** en ambas instancias a **COLPENSIONES**, y en favor de **MANUELA RIOS QUINTERO**. Agencias en

derecho en 2 instancia: 1 SMLMV. Las de primera instancia deberán ser fijadas en su oportunidad procesal, por la juez de primera instancia.

**SEXTO:** Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, la devolución del proceso al juzgado de origen y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

**Los Magistrados:**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N °  
045 del 15 de marzo de 2021.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>