



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Julio Cesar Echeverri Maya
DEMANDADOS	<p>Herederos determinados de Fabián Antonio Echeverri Maya</p> <p>Aura Luz Echeverri Fernández Olivia de Jesús Echeverri Maya Fanny Inés Echeverri Maya Javier Alonso Echeverri Maya Martín Emilio Echeverri Maya León Darío Echeverri Maya John Jairo Echeverri Maya Gabriel Jaime Echeverri Maya Óscar Mario Echeverri Maya Jairo Alberto Ramírez Echeverri Mariela de Jesús Echeverri Maya Claudia Ramírez Echeverri Alejandra Viviana Ramírez Echeverri</p> <p>Representados por apoderado judicial:</p> <p>Jorge Iván Echeverri Maya Astrid Elena Echeverri Pamplona Diego Hernando Echeverri Pamplona Gonzalo de Jesús Echeverri Maya William Fernando Echeverri Maya</p> <p>Herederos indeterminados de Fabian Antonio Echeverri Maya</p>
RADICADOS	05-001-31-05-021-2015-01147
TEMA	Incidente de nulidad
DECISIÓN	Confirma el auto recurrido

El doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **054** de discusión de proyectos, dentro del proceso ordinario promovido por **JULIO CESAR ECHEVERRI MAYA** contra los herederos determinados e indeterminados de **FABIAN ANTONIO ECHEVERRI MAYA**, con radicado **05-001-31-05-021-2015-01147**.

El Juzgado Vigésimoprimer Laboral del Circuito de Medellín, a través de auto del 11 de diciembre de 2020 negó la nulidad pretendida por los herederos determinados de FABIÁN ANTONIO ECHEVERRI MAYA, señores Jorge Iván Echeverri Maya, Astrid Elena Echeverri Pamplona, Diego Hernando Echeverri Pamplona, Gonzalo de Jesús Echeverri Maya y William Fernando Echeverri Maya, al considerar que en materia laboral opera el archivo administrativo y no el desistimiento tácito, por lo que es viable que el proceso se reanude.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue apelada por los codemandados, quienes a través de su mandatario judicial expusieron que a partir de la sentencia C-860 de 2010 en donde se declaró la exequibilidad de la perención, la Corte hizo precisiones frente al archivo de que trata el artículo 30 del Código Procesal del Trabajo. Pero que, el asunto acá tratado es diferente, puesto que el juzgado a través de auto del 19 de enero de 2018 ordenó el archivo administrativo por falta de unas diligencias que debía realizar la parte demandante. Por decisión del 13 de abril de 2018 se ordena el archivo definitivo. Añadió que, lo que se alega es algo muy diferente a lo contemplado en el artículo 30 del Código Procesal Laboral, pues a través de la providencia mencionada se dio por finalizado el proceso. Advierte que retornarlo a la vía judicial sería ir en contra de una providencia ya ejecutoriada, pues estas decisiones no fueron objetadas por la parte interesada.

- **ALEGATOS:** No fueron presentados por las partes.
- **DECRETO 806 DE 2020:** Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, artículo 15, el auto se profiere por escrito.

## **CONSIDERACIONES:**

Por auto del 17 de enero de 2018<sup>1</sup>, el Juzgado Vigésimoprimer Laboral del Circuito de Medellín decretó el archivo administrativo debido a la inactividad de la parte actora en atención a lo establecido en el artículo 17 de la ley 712 de 2001. Sin embargo, ante las actuaciones realizadas por la parte actora, el juzgado desarchivó el expediente y continuó con el trámite del proceso.

Los codemandados Jorge Iván Echeverri Maya, Astrid Elena Echeverri Pamplona, Diego Hernando Echeverri Pamplona, Gonzalo de Jesús Echeverri Maya y William Fernando Echeverri Maya, en calidad de herederos determinados de Fabián Antonio Echeverri Maya, a través de su mandatario judicial presentaron incidente de nulidad, en los siguientes términos:

(...)

*Por inactividad de la parte demandante a quien se le ordenó proceder a la notificación de la demanda desde el auto admisorio de la misma, el Despacho ordenó el archivo administrativo del proceso dándole aplicación al parágrafo del artículo 30 del C.S.T., modificado por el artículo 17 de la ley 712 de 2001, según providencia del 19 de enero de 2018, sin que dicho auto fuera recurrido. Se lee igualmente en la historia del proceso en la página de la rama judicial que, por decisión del 13 de abril de 2018, se ordenó el archivo definitivo del mismo, sin ningún tipo de recurso que se interpusiera ante la decisión lo que implica la terminación del proceso.*

*Sin embargo y sin ninguna explicación por auto del día 15 de junio de 2018 se reabrió el proceso requiriendo la presencia del curador y se continuó con el mismo hasta estas instancias.*

*El artículo 133 numeral 2 del C.G.P., contempla como nulidad el hecho de que el Juez reviva un proceso legalmente concluido y el parágrafo del artículo 136 del mismo ordenamiento contempla este tipo de nulidad como insaneable. Se considera entonces que al haberse decretado el archivo administrativo del proceso y alcanzando ejecutoria dicha providencia ya no era posible continuar con el mismo y se hacía necesario que se presentara de nuevo la demanda para que pudiera tramitarse de nuevo, como en algunas providencias ha explicado la Sala.*

(...)

En audiencia celebrada el 11 de diciembre de 2020, el juzgado de instancia negó la nulidad pretendida, al considerar que en materia laboral lo que aplica es el archivo administrativo y no el desistimiento tácito.

Pues bien, sea lo primero a advertir que en el expediente no se encontró providencia alguna fechada 13 de abril de 2018 por medio de la cual se archivó definitivamente el expediente. Es de resaltar que son las providencias tomadas

---

<sup>1</sup> Folios 67

al interior del proceso las que vinculan a las partes y no las actuaciones que bien o mal se registren en la página web de la Rama Judicial, pues de la actuación registrada como “archivo definitivo” no obra providencia alguna que acredite tal actuación.

Es necesario aclarar que en materia laboral hay norma expresa que regula la inactividad de las partes, esto es, con fundamento en el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, norma que no contempla que el archivo implique la terminación del proceso, y no con base en el artículo 317 del Código General del Proceso que refiere al desistimiento tácito.

Frente al tema tuvo oportunidad de pronunciarse la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de tutela STL3711-2019, con radicado 83293 del 6 de marzo de 2019:

(...)

*Si bien el muy citado parágrafo del artículo 30 del C P L , contiene la figura de la contumacia y dispone el archivo del proceso cuando han transcurrido seis meses sin que se haya realizado gestión alguna para su notificación, no es menos cierto que: i) la norma no contempla que el archivo implique la terminación del proceso, ii) los artículos 41 y 108 del estatuto procesal del trabajo, establecen que la notificación en materia laboral, ya sean procesos ordinarios o ejecutivos, es personal, el primero de ellos de manera expresa indica que cuando se trata de entidades públicas, la notificación se tiene que realizar por el notificador del despacho y iii) si bien el artículo 145 ibídem autoriza la aplicación analógica de otras normativas, a estas solo se acude cuando no hay norma especial.*

(...)

Atendiendo a lo anterior y a que por el juzgado del conocimiento no se ha dado por terminado el proceso, la solicitud de nulidad presentada por los codemandados no podrá prosperar. Como consecuencia, la decisión de instancia merece ser **CONFIRMADA**.

Atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso, por no proceder la apelación formulada por los codemandados Jorge Iván Echeverri Maya, Astrid Elena Echeverri Pamplona, Diego Hernando Echeverri Pamplona, Gonzalo de Jesús Echeverri Maya y William Fernando Echeverri Maya, las **COSTAS PROCESALES** de la segunda instancia son de su cargo y en favor del demandante. De conformidad con lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido

por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$455.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


**RESUELVE:**

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación.

Costas procesales como se dejó dicho. Las agencias en derecho de esta instancia valen \$455.000.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen. En constancia se firma.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 045 del 15 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>