



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Marleny Metaute Muñoz
DEMANDADO	Agrícolas y Forestales S.A.
RADICADO	05-001-31-05-001-2017-00515
TEMA	Pensión de sobrevivientes
DECISIÓN	Confirma sentencia

El doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 051** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia dentro del proceso ordinario promovido por **MARLENY METAUTE MUÑOZ** contra la sociedad **AGRÍCOLAS Y FORESTALES S.A.**, en el proceso con radicado **05-001-31-05-001-2017-00515**.

• **PRETENSIONES:**

La demandante pretende se declare que tuvo una unión marital de hecho con el señor **HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ** por más de 5 años. En consecuencia, se ordene a la entidad demandada a reconocer y pagar a favor de la demandante la pensión de sobreviviente, intereses moratorios, indexación y costas procesales.

• **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones manifiesta que estableció con el señor **HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ** una unión marital de hecho desde el 15 de abril de 2010, la cual se materializó el día 15 de abril de 2015, ante la Notaría

Veintisiete de Medellín. Que convivió con el señor HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ durante 5 años, 6 meses y 19 días aproximadamente y, como consecuencia de esa unión, el señor CAMPO RODRÍGUEZ la afilió a la NUEVA EPS en calidad de compañera permanente. Que el señor CAMPO RODRÍGUEZ, el cual gozaba de la pensión de vejez reconocida por la empresa AGRÍCOLAS Y FORESTALES S.A. falleció el 04 de noviembre de 2015. Y que solicitó el reconocimiento, sustitución y pago de la mencionada pensión ante la entidad demandada, pero esta le fue negada mediante respuesta del 14 de julio de 2016.

- **CONTESTACIÓN:**

Procedió la parte demandada a dar respuesta expresando que no es cierto que la demandante tuviera establecida una unión marital de hecho con el señor HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ, pues de la investigación administrativa adelantada por AGRÍCOLAS Y FORESTALES S.A., se logró comprobar que la demandante fungía como cuidadora del pensionado fallecido. Que es cierto que la demandante era beneficiaria en salud del señor CAMPO RODRÍGUEZ, sin embargo, esto no es prueba para demostrar la convivencia. Que no se discute que el señor HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ gozaba de la pensión de vejez a cargo de AGRÍCOLAS Y FORESTALES S.A. Y que es cierto que la demandante solicitó el reconocimiento y pago de la sustitución de la pensión causada por el señor CAMPO RODRÍGUEZ, la cual fue negada. Se opuso a todas las pretensiones, y presentó como excepciones la de inexistencia de la obligación, falta de causa para pedir, buena fe y prescripción.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 27 de enero de 2020, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, **ABSOLVIÓ** a la sociedad AGRÍCOLAS Y FORESTALES S.A. de todas y cada una de las pretensiones impetradas por la demandante, argumentando que conforme a la prueba incorporada en el proceso, se pudo establecer que la demandante no acreditó el requisito de convivencia con el señor HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ durante los 5 años que anteceden a la fecha de su fallecimiento.

DECLARÓ prosperada la excepción de inexistencia de la obligación.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales a la parte demandante.

- **CONSULTA:**

La anterior decisión no fue recurrida por la parte demandante, por lo que se envió a este Tribunal para ser revisado en grado jurisdiccional de CONSULTA, toda vez que la sentencia fue totalmente adversa a la parte demandante.

- **ALEGATOS:**

Una vez vencido el traslado para alegar, la demandada manifestó que la demandada no acreditó el requisito de convivencia con el causante fallecido, toda vez que ni la demandante ni los testigos arrimados al proceso por ella, brindaron certeza sobre las fechas ni la ubicación del inmueble donde residía el señor Rodríguez con su hermano a la fecha de fallecimiento, pese a que, en el interrogatorio de parte, la actora indicó haber convivido con estos, dos años antes del deceso del pensionado. Y que el único vínculo que unió a la accionante con el causante, fue únicamente de tipo laboral.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES

No se discute que el señor HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ, fue pensionado por jubilación de COLTEJER desde el 12 de julio de 1976, como lo acredita el documento de folio 29 del expediente, siendo asumido el pasivo pensional por

la sociedad AGRÍCOLAS Y FORESTALES S.A., quien le canceló las mesadas pensionales hasta el último día de vida, como lo certifica el documento de folio 27.

Tampoco es tema de debate que a través del documento de folios 9 a 10 del expediente, AGRÍCOLAS Y FORESTALES S.A. negó la sustitución pensional por el fallecimiento del pensionado HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ a la señora MARLENY METAUTE MUÑOZ, argumentando que conforme a la investigación administrativa adelantada por la empresa, se comprobó que no se configuró la relación marital de hecho, como tampoco se cumplió con el tiempo mínimo de convivencia que exige la ley.

El **problema jurídico** se centra en establecer si la señora MARLENY METAUTE MUÑOZ, es beneficiaria de la sustitución pensional por la muerte del pensionado HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ, quien dice ser su compañera permanente por espacio de 5 años.

Ahora, con el registro civil de defunción de folio 11, se prueba que el fallecimiento del causante, ocurrió el 4 de noviembre de 2015. Teniendo en cuenta esto, la norma aplicable es la consagrada en los artículos 46 y 47 de la ley 100 de 1993, que remite al artículo 13 de la ley 797 de 2003, el cual expresa que será beneficiario de la pensión de sobreviviente el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, que acredite que estuvo haciendo vida marital con el causante, siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante.

Descendiendo al caso concreto, esta Sala pasará a analizar las pruebas testimoniales y documentales traídas al proceso, para acreditar el requisito de convivencia.

Lo primero que debe señalarse, es que en el interrogatorio de parte la actora afirmó convivir con el señor HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ en calidad de compañera permanente durante los últimos 5 años de vida de éste, y que dicha convivencia se dio en dos casas diferentes, ambas ubicadas en el Barrio Enciso; afirmando también que convivió con el señor CAMPO RODRÍGUEZ por el espacio de 2 años anteriores a la muerte, en la casa del hermano de

éste, el señor SAMUEL CAMPO RODRÍGUEZ en donde convivía también la sobrina MARINA ESTHER CAMPO ESTRADA, y esto se dio debido a que el causante ya se encontraba en silla de ruedas.

En la declaración del testigo GILBERTO ALFONSO RIOS TEJADA, éste manifestó ser vecino de la demandante, señalando que la señora MARLENY METAUTE MUÑOZ y el señor HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ convivieron entre 5 y 6 años. Expresó que la convivencia de éstos inició en el año 2009, y fue la actora quien siempre lo acompañó en su enfermedad. Indicó que ellos convivieron en dos o tres casas en la misma cuadra, y que también convivieron con el señor SAMUEL CAMPO RODRÍGUEZ quien es hermano del causante y la sobrina llamada MARINA.

La señora MARTA YANED NANCLARES PULGARÍN, quien es amiga de la demandante, expuso que la señora MARLENY METAUTE MUÑOZ y el señor HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ fueron pareja conviviendo por espacio de 5 o 6 años, pero que solo conoció bien al señor CAMPO RODRÍGUEZ cuando comenzó a convivir con la demandante. Señaló que no conoció al señor SAMUEL CAMPO RODRÍGUEZ y tampoco conoció ningún otro miembro de la familia del causante. Manifestó que la señora METAUTE MUÑOZ estuvo cuidando al causante en la enfermedad. Expone que siempre la pareja ha vivido por la 57 en el Barrio Enciso, cerca de la casa de ella, y que la relación entre la pareja era una convivencia secreta por los hijos de la demandante, pero que cuando sus hijos alcanzaron la mayoría de edad, inició la convivencia con el causante. Expuso que la convivencia de ellos al ser vecino se dio tanto en la casa del causante como en la casa de la demandante, pero que en la mayoría de veces se veían en la casa del fallecido. Por último, indicó que a raíz de la enfermedad, el señor HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ no se desplazó a vivir con otros familiares, ya que siempre estuvo con la demandante.

Pues bien, analizado cada uno de los testigos, y lo manifestado por la misma demandante, en primer lugar debe decirse que la testigo MARTA YANED NANCLARES PULGARÍN, es discordante con lo manifestado por la demandante, pues solo es necesario advertir que no conoció al señor SAMUEL CAMPO RODRÍGUEZ quien es hermano del causante y con quien

convivió los últimos años de vida, asegurando además que el señor HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ no se desplazó a vivir con otros familiares, ya que siempre estuvo conviviendo con la demandante hasta la muerte, lo cual demuestra total desconocimiento y poca credibilidad para el despacho de lo sucedido entre la pareja en los últimos 5 años de vida del pensionado fallecido.

Por otro lado, el testigo GILBERTO ALFONSO RIOS TEJADA, si bien coincide con la supuesta convivencia entre la pareja, es extraño para la Sala que asegure que la demandante haya convivido con el causante por espacio de 6 años, cuando la misma demandante afirmó que fueron 4 o 5 años, sin saber indicar las fechas exactas, de igual forma, es poco verosímil y limita con el ocultamiento, que afirme que si conoció al señor JAIRO DE JESÚS BAENA GAVIRIA quien tiene una tienda diagonal a su casa, pero que desconozca que fue compañero permanente de la accionante. Y también causa curiosidad que afirme que la pareja convivió por dicho espacio en diferentes casas en el Barrio Enciso, desconociendo que el causante vivió en otro barrio, trasladándose solo a este cuando su hermano se lo llevó en los últimos años de vida para su casa, en donde sí se puede corroborar que estuvo al cuidado de la demandante.

Por último, se analizó la prueba documental allegada al proceso, en la cual se encuentra la investigación administrativa obrante a folios 62 a 72 del expediente, en donde encuentran las siguientes declaraciones: el señor SAMUEL CAMPO RODRÍGUEZ, indicó que su hermano el señor HERNÁN CAMPO RODRÍGUEZ era soltero, que vivió en el Barrio Aranjuez, hasta que debido a su enfermedad terminó en una silla de ruedas, y fue ahí cuando se trasladó a vivir al Barrio Enciso donde ellos, siendo la señora MARLENY METAUTE MUÑOZ quienes les ayudaba con su cuidado.

De igual forma, la señora MARINA ESTHER CAMPO ESTRADA, sobrina del causante, indicó que su tío convivió con ellos cuando su salud desmejoró y que ella misma llamó a la señora METAUTE MUÑOZ solicitándole su ayuda; expuso que la demandante sí fue pareja del causante en algún momento pero que ya se habían separado.

Por último, tomaron la declaración del señor VICTOR JOSÉ RÍOS MONTOYA, quien era la persona encargada de cobrar la pensión del causante y llevarla a

su hogar, el cual expuso que cuando iba a entregarle la plata al señor HERNAN CAMPO RODRÍGUEZ en el Barrio Aranjuez, nunca lo vio conviviendo con nadie, y que al quedar en silla de ruedas fue que se mudó al Barrio enciso a vivir con su hermano y su sobrina, comenzando a ver a la señora MARLENY METAUTE MUÑOZ, la cual ayudaba a los cuidados del causante.

No pasa por alto la Sala, que en la investigación administrativa quedó establecido que la actora y el causante, habían convivido en el pasado, como lo señaló el hermano del fallecido SAMUEL CAMPO RODRÍGUEZ y la sobrina MARINA ESTHER OCAMPO, sin embargo, ésta última fue clara al señalar que el causante y la demandante se fueron a vivir a la casa de ellos, cuando quedó postrado en una silla de ruedas, para que la demandante pudiera ayudarlos con sus cuidados, acaeciendo esto por el espacio de 3 o 4 años antes de la muerte.

De acuerdo con las reglas de la sana crítica, la libre formación del convencimiento y la valoración probatoria de que trata el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez tiene la facultad de libre apreciación y ponderación probatoria y con base en ello, inclinarse por los medios demostrativos que le briden convicción. Así pues, en el presente caso, el juez como director del proceso puede apreciar y valorar con un criterio de conciencia cualquier prueba decretada dentro del proceso, como ya se dijo, según las reglas de la sana crítica.

De lo anterior se desprende que, del análisis de todo el acervo probatorio, no se comprueba que entre la demandante y el causante haya existido, dentro del término establecido por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, una convivencia real y efectiva que entrañe una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común, como lo ha indicado la Sala del Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en especial, en sentencia 63640 del 4 de julio de 2018, pues los testigos allegados por la demandante no generaron la suficiente credibilidad para probar la convivencia en los últimos 5 años de vida, ya que presentaron inconsistencias, y por otro lado, examinando la investigación administrativa, solo se logra demostrar como

máximo unos 4 años de convivencia anteriores a la muerte, por lo que para la Sala no se acreditan los requisitos exigidos para otorgar el derecho pretendido.

Teniendo en cuenta lo razonamientos anteriores y lo indicado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL10118-2015, el juzgador fundamentará su decisión en los elementos probatorios que le merezcan mayor persuasión y credibilidad, ya sea en forma prevalente o excluyente de lo que surja entre una u otra prueba, sin que esa escogencia razonada configure la comisión de un yerro fáctico. Por ello, al no probarse la convivencia que exige la ley 797 de 2003, no puede ser considerada como beneficiaria de la pensión deprecada, por lo que la sentencia de instancia merece ser **CONFIRMADA** íntegramente.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo la juez. En esta instancia no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia que se revisa por vía de consulta, de fecha y providencia conocida.

Costas como se dejó dicho.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 045 del 15 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>