



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	SENTENCIA – GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL – <u>PRIMERA INSTANCIA</u>
DEMANDANTE:	LUZ EDILMA OLAYA CALLE
DEMANDADOS:	COLPENSIONES
RADICADO:	0050013105-018-2016-1330
ACTA N°:	16

En la fecha indicada, siendo las dos de la tarde del día previamente señalado, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por LUZ EDILMA OLAYA CALLE en contra de COLPENSIONES, para pronunciarse en virtud del **grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de COLPENSIONES** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 16** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. DEMANDA¹

La demandante pretende con este proceso: Que se CONDENE al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del señor EFRAÍN ANTONIO URIBE JARAMILLO, intereses moratorios o indexación de las condenas y costas procesales.

Para sustentar sus pretensiones afirmó, en síntesis: **i)** Efraín Antonio falleció el **6 de diciembre de 2014**, encontrándose afiliado a COLPENSIONES. **ii)** Luz Edilma había

¹ Folio 2-15

convivido en unión marital de hecho de forma permanente e ininterrumpida con Efraín Antonio desde **1979 hasta el momento de su muerte**. Con ocasión del deceso, solicitó el **30 de enero de 2015** la pensión de sobrevivientes, pero COLPENSIONES negó la solicitud mediante **Resolución GNR 151758 del 24 de mayo de 2015**, argumentando que el afiliado no se encontraba cotizando y no había acreditado 50 semanas en los últimos 3 años anteriores a su muerte. iii) La actora solicitó nuevo estudio de la pensión de sobrevivientes el **9 de julio de 2015**, pero fue negada nuevamente mediante **Resolución GNR 284445 del 17 de septiembre de 2015** por la misma razón. El afiliado era beneficiario del régimen de transición por contar con más de 15 años de servicios o 750 semanas cotizadas al 1 de abril de 1994 e, inclusive, bajo el principio de la condición más beneficiosa, es posible aplicarle el decreto 758 de 1990.

1.2. CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES²

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose a las pretensiones. Para sustentar su respuesta, afirmó básicamente: **i)** El afiliado no se encontraba cotizando y no había acreditado 50 semanas en los últimos 3 años anteriores a su muerte. **ii)** Se debe aplicar la ley vigente al momento de la muerte del causante, y de aplicarse la condición más beneficiosa, tampoco acreditaría los requisitos del artículo 46 de la ley 100 de 1993. No es posible aplicar el decreto 758 de 1990 porque no se puede hacer un salto normativo desde la ley 797 hasta dicha normatividad. **iii)** No hay lugar al pago del retroactivo pensional, de las mesadas adicionales y de los intereses moratorios, puesto que no existe el derecho a la pretensión principal. Además, propuso como excepciones de mérito las que denominó: FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR LOS INTERESES DE MORA, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, BUENA FE, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS.

2. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del **30 de abril de 2019³**, la Juez CONDENÓ a COLPENSIONES al pago de la pensión de sobrevivientes en cuantía mensual equivalente a un salario mínimo, a razón de 13 mesadas anuales, con un retroactivo pensional causado entre el **6 de diciembre de 2014 y el 31 de marzo de 2019** por valor de \$40'677.442. A que se continuara pagando la pensión a partir del mes de **abril de 2019**, incluyendo una mesada adicional. A intereses moratorios a partir del **1 de abril de 2015**. DECLARÓ improbadada la excepción de prescripción y CONDENÓ en costas a la entidad.

² Folio 53-57

³ Folio 86

Para ello razonó de este modo: **i)** Analizó los **requisitos del causante** a la luz del **parágrafo 1 del artículo 12 de la ley 797 de 2003**, y determinó que el afiliado reunía los requisitos para acceder a la pensión de vejez, pues era beneficiario del régimen de transición de la ley 100 de 1993. Aunado a lo anterior, al entrar en vigor del acto legislativo 01 de 2005 tenía más de 750 semanas cotizadas, por lo cual el régimen de transición se extendió hasta el 31 de diciembre de 2014, y en este caso, como cumplía con la densidad de semanas exigida por el decreto 758 de 1990, acreditando un total de **1015.28** semanas en la historia laboral, **su muerte fue el hecho habilitador de la edad.** **ii)** Examinó los **requisitos de la beneficiaria**, valoró la prueba testimonial y encontró demostrado que la pareja había convivido en unión marital de hecho por lo menos, desde 1984, siendo la actora quien convivía con el causante al momento de su fallecimiento, sin que se hubiese reportado algún tipo de separación en los últimos 5 años anteriores al hecho. **iii)** Concluyó que COLPENSIONES debía reconocer y pagar a la actora el **retroactivo de la pensión de sobrevivientes** desde el **6 de diciembre de 2014** a razón de 13 mesadas anuales por haberse causado la prestación con posterioridad al 31 de julio de 2011 y fijó la causación de **intereses moratorios** desde el **1 de abril de 2015**, porque la entidad se abstuvo de reconocer la pensión en el plazo de dos meses a partir de la reclamación, la cual se efectuó el 30 de enero del 2015. **iv)** Preciso que no era procedente la **excepción de prescripción** en la medida en que la solicitud se presentó en forma oportuna, y que las demás excepciones de mérito habían sido resueltas en el curso del proceso.

3. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁴, la parte demandante se abstuvo de intervenir. COLPENSIONES solicita se REVOQUE la decisión de primera instancia señalando, en síntesis: **i)** El causante falleció el **6 de diciembre de 2014**, se debe aplicar el **artículo 12 la Ley 797** y no acredita 50 semanas de cotización en los 3 años anteriores a la muerte. En relación con el parágrafo y los requisitos de la pensión de vejez señala: Al **30 de junio de 1995** tenía 39 años de edad y **15 años de servicio**, y por tener más de 750 semanas a la entrada en vigencia del AL 1 de 2005, el régimen de transición se extendió hasta **diciembre de 2014**. Su régimen anterior no era el del Decreto 758 de 1990, sino la Ley 33 de 1985 o la Ley 71 de 1988, pero el causante no contaba con 20 años de servicios o aportes en el sector público, porque aun sumando el tiempo no cotizado **(205.13)** solo alcanzaría a reunir **756.86**

⁴ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

semanas. **ii)** Respecto al principio de la condición más beneficiosa y la posibilidad de aplicación del Decreto 758 de 1990, invoca la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, sentencia del 13 de marzo de 2012. Y señala que tampoco resulta procedente aplicar en su caso el artículo 46 de la Ley 100, porque no contaba con 26 semanas cotizadas en el año inmediatamente anterior a la entrada en vigencia de la Ley 797. **iii)** Concluye que si eventualmente, y según criterios jurisprudenciales, se concluyera que, sí resulta procedente el reconocimiento de la pensión, se revoque la condena a intereses moratorios, invocando la sentencia SL 704 de 2013. **iv)** Finalmente expresa que la condena en costas no tiene soporte, porque la entidad ha obrado de buena fe.

Se ha proferido una **DECISIÓN CONDENATORIA** en contra de COLPENSIONES y, al no haber sido apelada, en virtud del grado jurisdiccional de CONSULTA, los problemas jurídicos a resolver por la Sala son los siguientes: ¿Se ha acreditado en el plenario la causación del derecho pensional en virtud de lo previsto en el parágrafo del artículo 12 de la Ley 797 de 2003? ¿Se encuentra demostrada la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes de la demandante, como compañera permanente? ¿Se encuentra ajustado a derecho lo relativo al valor de la mesada pensional, retroactivo, mesadas adicionales, intereses moratorios y costas?

4. LA CAUSACIÓN DEL DERECHO PENSIONAL

De conformidad con el precedente pacífico y reiterado de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en materia de pensión de invalidez y sobrevivientes, la norma aplicable en principio, es la vigente al momento de la contingencia⁵. Por ello, en un caso como el que hoy ocupa la atención de la Sala, en el que el fallecimiento del causante ocurrió el **6 de diciembre de 2014**⁶, es el **artículo 12 de la Ley 797 de 1993**, el que debe aplicarse.

Desde la demanda se afirma que, el causante **no cotizó 50 semanas en los tres años anteriores a la muerte**, argumento esbozado por COLPENSIONES al resolver negativamente la solicitud del derecho pensional, mediante Resoluciones **GNR 151758 del 25 de mayo de 2015**⁷ y **GNR 284445 del 17 de septiembre de 2015**⁸. Y se trata de un aspecto que se corrobora con facilidad en la historia laboral del señor EFRAIN ANTONIO

⁵ SL2358-2017, SL1018-2020 y SL2020-2020.

⁶ Folio 36

⁷ Folio 18 -19

⁸ Folio 30 - 31

URIBE JARAMILLO, según la cual, efectuó su última cotización en el mes de **junio de 2008**⁹.

Ahora bien, en la segunda reclamación efectuada a la entidad el **9 de julio de 2015**, la demandante a través de su apoderado, solicitó la aplicación del parágrafo del artículo 12 de la Ley 797 de 2003, señalando que al haber cotizado 1.106 semanas en toda la vida, dejó causada la densidad de semanas de la pensión de vejez, por ser beneficiario del régimen de transición y haber cotizado más de 750 semanas a la entrada en vigencia del AL 1 de 2005¹⁰.

Bajo este mismo argumento se instauró la demanda, y fue acogido por la Juez de instancia, quien luego de invocar las sentencia SL 573 de 2019, encontró acreditada la densidad de semanas de pensión de vejez del causante, razonando de este modo: **i)** El señor Uribe Jaramillo era beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, porque a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones contaba con más de 15 años de servicio, concretamente 18.27 años o 939.85 semanas de cotización y contaba con las 750 semanas de cotización al 25 de julio de 2005, por lo que el régimen permaneció hasta el 31 de diciembre de 2014. **ii)** La muerte acaecida el 6 de diciembre de 2014, fue el hecho habilitador de la edad, por lo que este beneficio se mantiene. **iii)** En el caso del causante, concurren tres regímenes pensionales anteriores para aplicar: **Decreto 758 de 1990**, Ley 71 de 1988 y Ley 33 de 1985 y analizando el derecho solo con las semanas cotizadas (1015.28), acredita la densidad mínima del artículo 12 del Decreto 758 de 1990.

La apoderada de COLPENSIONES en su alegación en esta instancia, afirma que, si bien el causante era beneficiario del régimen de transición, el que se logró extender en su caso hasta diciembre del 2014, en su caso no resulta procedente tender como régimen anterior el Decreto 758 de 1990, y no acredita los 20 años de servicios en el sector público, que exigen las Leyes 33 de 1985 y 71 de 1988. Pasaremos entonces a analizar el asunto del siguiente modo:

El **parágrafo 1 del artículo 12 de la Ley 797 de 2003**, es del siguiente tenor:

PARÁGRAFO 1o. Cuando un afiliado haya cotizado **el número de semanas mínimo requerido en el régimen de prima en tiempo anterior a su fallecimiento**, sin que haya tramitado o recibido una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez o la devolución de saldos de que trata el artículo 66 de esta ley, los beneficiarios a que se refiere el numeral 2 de este artículo tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes, en los términos de esta ley.

⁹ Folio 73- 74

¹⁰ Folio 21- 28

El monto de la pensión para aquellos beneficiarios que, a partir de la vigencia de la Ley, cumplan con los requisitos establecidos en este parágrafo será del 80% del monto que le hubiera correspondido en una pensión de vejez. **(negrilla intencional)**

Sobre la interpretación de esta norma, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha definido en su pacífico precedente, lo siguiente¹¹:

- En primer lugar, "el régimen de prima" al que se alude en la norma, es el establecido en el **Título II de la Ley 100 de 1993**, es decir, que es el que se gobierna en principio, por las normas de ese título, salvo las excepciones que surjan de la Ley 100 de 1993, que permitan la aplicación de la **normatividad anterior**.
- Si el causante es beneficiario del régimen de transición pensional del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en tal caso, y en tratándose de un afiliado al Seguro Social, por razón de los beneficios de ese régimen se le debe aplicar, en materia de densidad de cotizaciones, el régimen al cual se encontrara afiliado para el 1 de abril de 1994, que lo es el Acuerdo 049 de 1990, en particular su artículo 12.
- En estos casos, se toma la fecha del fallecimiento del causante, como hito para contabilizar las 500 semanas en los últimos 20 años, porque el hecho del fallecimiento, habilita la edad.
- En esa misma línea que "la muerte habilita la edad", se ha indicado que esto solo procede bajo el entendido de que el afiliado fallecido sea beneficiario del Acuerdo 049 de 1990 en atención del régimen de transición del art. 36 de la L. 100/1993; y que dentro de los veinte años anteriores al cumplimiento de la edad mínima o de su fallecimiento, **lo que ocurra primero**, hubiere cotizado 500 semanas al Seguro Social.

Pues bien, de acuerdo con lo probado en el proceso, se advierte lo siguiente:

- El señor URIBE JARAMILLO nació el 3 de marzo de 1956¹², y se afilió por primera vez al I.S.S. el **24 de abril de 1972**, efectuando cotizaciones con diferentes empleadores¹³
- Se vinculó con el MUNICIPIO DE ENVIGADO desde el **23 de septiembre de 1981**, entidad que solo comenzó a efectuar aportes al I.S.S. a partir del **12 de diciembre de 1985**¹⁴ y hasta el **octubre de 1996**. Y a partir del año 2004 continuó efectuando cotizaciones con otros empleadores, hasta completar 1015 semanas cotizadas, sin incluir en esta cifra, el tiempo de servicio que no fue cotizado (23 de septiembre de 1981 – 11 de diciembre de 1985)
- De acuerdo con lo anterior, es claro que el causante a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones se encontraba vinculado a una entidad pública del

¹¹ **SL13645-2014, SL6080-2016, SL5674-2016, SL768-2019, SL3012-2019, SL4559-2019,**

¹² Folio 32

¹³ Folio 75 - 76

¹⁴ En el Certificado de Información laboral del MUNICIPIO DE ENVIGADO, se verificad con claridad, el tiempo público no cotizado entre **23 de septiembre 1981 y el 11 de diciembre de 1985**

orden territorial, de manera que, el análisis del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 en su caso, se hace a partir del 30 de junio de 1995, data para la cual, no tenía 40 años de edad, pero más de 15 años de servicio

- Y al entrar en vigor el acto legislativo 01 de 2005, tenía más de 750 semanas cotizadas, de tal manera que el régimen de transición se extendió en su caso hasta el 31 de diciembre de 2014, y su muerte, que ocurrió el 6 de diciembre de 2014, **habilitó la edad**, por lo cual este beneficio se mantuvo para el causante.
- Ahora bien, es claro que, existen eventos en los que se presenta una concurrencia de regímenes anteriores, de manera que, si la persona cumple con los requisitos de todos ellos, resulta procedente aplicar el **más favorable**. Este criterio ha sido pacífico en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la identificadas con **Radicado 34143 del 27 de mayo de 2009**, **Radicado 36963 del 11 de mayo de 2010**, **Radicado 36963 del 11 de mayo de 2010**, **SL 5987 DE 2016**, **SL 5987 DE 2016**, **SL 8337 de 2016** **SL 832 de 2018**, entre muchas otras, pudiendo destacar lo señalado expresamente en la **SL 5407 de 2018**:

“Ahora, cuando un afiliado es beneficiario de varios regímenes pensionales anteriores al sistema general de pensiones, tal como acontece en el *sub judice*, es viable y absolutamente imperativo hacer uso del principio de favorabilidad, tal como en efecto lo ha señalado la jurisprudencia de la Sala, según la cual en el caso de los beneficiarios del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe optarse por el que favorezca más los intereses del afiliado, siempre que en todos ellos cumpla los presupuestos para acceder a la prestación por vejez, pero el que se seleccione debe ser aplicado exclusivamente”

Se advierte entonces, que la aplicación del principio de favorabilidad parte de una premisa, y es que el afiliado tenga derecho a la aplicación de **varios regímenes anteriores**, y que, **cumpliendo los requisitos de todos ellos**, se aplique el más favorable. En el caso del actor, es claro que concurren varios regímenes anteriores, pues al ser servidor público con cotizaciones al I.S.S. se aplica la **Ley 71 de 1988**, pero también el **Decreto 758 de 1990**, por haberse afiliado al Instituto de los Seguros Sociales desde el **24 de abril de 1972**, entidad de previsión en la que se encontraba afiliado al entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones

- Siendo, así las cosas, resulta evidente que en esta caso se acreditan con suficiencia los requisitos consagrados en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990, porque el señor Efraín Antonio acredita 1015.28 semanas¹⁵ cotizadas en el Régimen de Prima Medía, a las que también se debe sumar el periodo no cotizado por el Municipio de Envigado (**23 de septiembre de 1981 y el 11 de diciembre de 1985**)¹⁶ que equivale a 220.12 semanas, totalizando **1235.4 semanas** cotizadas; sumatoria consagrada en el

¹⁵ Folio 73

¹⁶ Folio 40

artículo 13 literal f) de la Ley 100 de 1993, en concordancia con lo definido por la Corte Constitucional en sentencias **T-090/2009, SU-769/2014 y T-088/2016** y por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias **SL1947-2020, SL1981-2020 y SL 185 de 2021**, referidas a la posibilidad de sumar el tiempo público con las semanas cotizadas para conceder la pensión de vejez aplicando el **decreto 758 de 1990**.

De acuerdo con el análisis precedente, se CONFIRMARÁ la decisión adoptada en primera instancia, pues no queda duda que el causante al fallecer, ya había cotizado la densidad mínima de semanas exigida en el régimen de prima media en materia de pensión de vejez. No se acoge así, el planteamiento esbozado por COLPENSIONES en la alegación, pues tal como ha quedado visto, al concurrir varios regímenes anteriores entre ellos, el del Decreto 758 de 1990, este resulta aplicable por ser más favorable.

5. ANÁLISIS DE LOS REQUISITOS DE LA BENEFICIARIA – LA COMPAÑERA PERMANENTE

Sea lo primero señalar, que por convivencia ha entendido la Sala Laboral de la Corte que es aquella «comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva-durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado» (CSJ SL, 2 mar. 1999, rad. 11245 y CSJ SL, 14 jun. 2011, rad. 31605). Así, la convivencia real y efectiva **entraña una comunidad de vida estable**, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común. Lo anterior, excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida.

Ahora bien, en relación con la exigencia de convivencia en los 5 años al momento de la muerte consagrada **para los pensionados** en el **literal a) del artículo 13 de la Ley 797**, debe señalarse que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las sentencias CSJ SL 32393, 20 mayo 2008, CSJ SL 45600, 22 agosto 2012, CSJ SL793-2013, CSJ SL1402-2015, CSJ SL14068- 2016, CSJ SL347-2019, había sido enfática en señalar que ésta debía acreditarse, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado.

Pero como consecuencia de la nueva integración de la Sala Laboral de la Alta Corporación, mediante sentencia **SL 1730 del 2020** se decidió reevaluar la referida

posición jurisprudencial¹⁷, para sentar una nueva doctrina frente a la correcta interpretación de lo dispuesto en el **literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003**, apelando a los fines del Sistema Integral de Seguridad Social en general y de la pensión de sobrevivientes en particular; así como con las razones que llevaron a establecer el requisito mínimo de convivencia allí previsto. Así luego de invocar el **artículo 48 la Constitución Política**, la exposición de motivos de la Ley 797 de 2003 y las sentencias **C-1176-2001, C-1094-2003, C 521 de 2007, C-1035-2008, C-336-2014**, concluyó que de la redacción del precepto legal se advierte con suma claridad y contundencia que la exigencia de un tiempo mínimo de convivencia de 5 años allí contenida se encuentra relacionada **únicamente al caso en que la pensión de sobrevivientes se causa por muerte del pensionado**; y que una intelección distinta, comporta la variación de su sentido y alcance, toda vez que, no puede desconocerse tal distinción, que fue expresamente prevista por el legislador en la norma acusada.

Así, concluyó que en relación con el **literal a) del artículo 13 de la Ley 797, no es exigible ningún tiempo mínimo de convivencia**, toda vez que con la simple acreditación de la calidad exigida, **cónyuge o compañero (a)**, y la **conformación del núcleo familiar con vocación de permanencia vigente para el momento de la muerte**, se da cumplimiento al supuesto previsto en ese literal, acudiéndose de este modo a la noción constitucional de familia en la forma en la que ha sido ampliamente analizada por la Corte Constitucional en sentencias como la C-521-2007; que da lugar al reconocimiento de las prestaciones derivadas de la contingencia, esto es, la pensión de sobrevivientes, o en su caso, la indemnización sustitutiva de la misma o la devolución de saldos, de acuerdo al régimen de que se trate, y el cumplimiento de los requisitos para la causación de una u otra prestación.

En la demanda, se afirma que Luz Edilma había convivió en unión marital de hecho de forma permanente e ininterrumpida con Efraín Antonio por más de 35 años, desde **1979 hasta el momento de su muerte el 6 de diciembre de 2014**, afirmación que le corresponde acreditar de acuerdo con lo previsto en el artículo 167 del Código General del Proceso, en virtud del principio **onus probandi**,.

En este caso, efectuada la valoración del acervo probatorio en los términos del artículo **61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, la Sala encuentra que la demandante cumplió con la carga de probar la convivencia con el causante, así:

¹⁷ Reiterada en la **SL 239 de 2021 y SL 359 de 2021**

Declaró en el proceso **SANDRA JANET ROJAS VANEGAS**, quien relató entre otros, lo siguiente:

“Indíquele al despacho si conoce a la señora Luz Edilma Olaya Calle sí yo la conozco. **Hace cuánto** hace muchos años desde 1984 que mis padres le vendieron la casa a don Efraín Uribe. **Cuál casa** nosotros teníamos una propiedad en La Mina y ellos se la vendieron a don Efraín en ese tiempo, en 1984 que ellos se pasaron para allá. **Sabe usted qué relación existía entre la señora Luz Edilma y el señor Efraín Antonio** sí, ellos eran esposos. **Después del momento de ese 1984 que usted los conoció, continuó teniendo contacto con la pareja** sí doctora. **Por qué** porque ellos son conocidos míos las hermanas de doña Edilma son cuñadas mías también, dos hermanas (...) **Con quién vivía él al momento de la muerte** doña Edilma. **Quién más** no, doña Edilma. **Dónde vivían** en San Rafael. **Hacía cuánto vivían allá en San Rafael** ay no, sinceramente no sé, tiempo pero no sé bien, como yo me cambio tanto de casa entonces, pero sí vivía con doña Edilma en San Rafael. **Usted los visitaba a ellos** muy poco. **Usted sabe si desde que usted los conoció como pareja en el 84 hasta el momento de la muerte de don Efraín ellos se llegaron a separar** no, que tuvieran discusiones sí pero que se llegaran a separar no me di cuenta. **A qué se refiere a que tenían discusiones** no, porque él tomaba sus traguitos u otra cosa pero no sé nada más. **Sabe si él se ausentaba del hogar** no, no me di cuenta sinceramente. **Sabe si la pareja tuvo hijos** sí, dos hijos. **Cómo se llaman** David y Walter (...) **Sabe usted a qué se dedica doña Luz Edilma antes de la muerte de don Efraín** ella ha sido ama de casa. **Usted sabe si esa casa en la que ellos vivían en San Rafael era propia o alquilada** era alquilada. **Sabe de dónde obtenía lo necesario para su manutención la señora Luz Edilma** pues don Efraín trabajaba como electricista independiente (...) **Dígale al despacho si usted tiene conocimiento cuando el señor Efraín Antonio salía con la señora Luz Edilma, cómo la presentaba ante la sociedad** como la señora. **Doña Sandra, indíquele al despacho con qué frecuencia se comunicaba usted con la señora Luz Edilma o cómo se enteraba de las circunstancias que le acaba de narrar al despacho** por mis cuñadas, que son hermanas de ella, por teléfono. **Usted directamente las circunstancias que narró las sabe porque las presencié o porque sus cuñadas le contaron** (...) yo no visitaba mucho a doña Edilma pero igual yo la conocía. **El no visitarla era que la visitaba muy poco y si es muy poco cada cuánto o nunca la visitó** muy poco, muy poco. **En un año cuántas veces** dos veces, no sé. **Podían pasar años en que usted no visitara a la señora Luz Edilma** no, no. **Usted se comunicaba telefónicamente con la señora Luz Edilma** sí. **Con qué frecuencia** no ella llamaba a ver cómo estábamos, por teléfono llamaba a ver cómo estaba la familia, todo.”

GLADYS EDILMA MONCADA SÁNCHEZ, vecina de la casa en la que vivían la demandante y el causante en el municipio de Envigado, donde solía visitarlos, respondió:

“(…) Indíquele al despacho si conoce a la señora Luz Edilma Olaya Calle sí. **Hace cuánto la conoce** nosotros llegamos a vivir al barrio en 1984, desde esa época, ahí mismo en el callejón vivía ella cuando nosotros llegamos. **Son vecinas todavía** sí, en el momento sí, vive a media cuadra de mi casa en este momento. **Conoció al señor Efraín Antonio Uribe Jaramillo** sí, cuando nosotros llegamos al barrio ella vivía ahí con el señor y tenía dos hijos pequeños, nosotros también llegamos sardinos al barrio. **Han dejado de ser vecinos o tenido contacto desde 1984 hasta la fecha** a ver, de ser vecinos en el 84 que llegamos vivían ahí, luego el señor vendió la casa y se fueron a vivir a otro barrio, San Rafael, pero igual teníamos contacto. **Recuerda hasta qué fecha vivieron en San Rafael** creo que fue más o menos hasta el 2014 que se murió el señor. **Y desde qué fecha se fueron para San Rafael** ellos vivieron ahí más o menos como diez años en La Mina y de ahí se fueron para San Rafael y después de la muerte del señor ella está otra vez en La Mina con las hermanas. **Con quién vivía o qué relación tenía la señora Luz Edilma y el señor Efraín** pues ellos vivían juntos, eran como una pareja normal, con sus dos hijos. **Al momento de la muerte del señor Efraín con quién vivía él** con doña

Edilma, porque los hijos ya viven aparte. **Cómo sabe usted que vivía con ella** porque nosotros los visitábamos. **Cada cuánto** pues no sé, semanalmente íbamos por ahí dos, tres veces a la semana, inclusive lo de él fue un 6 de diciembre y ya habíamos planeado un asado el 7 de diciembre, entonces teníamos ya algo organizado. **Qué hacía doña Luz Edilma antes del fallecimiento de don Efraín** ay no, pues no te sé decir. Yo sé que ella era ama de casa siempre, pero en el momento no sabría decir. Ella era ama de casa, siempre fue ama de casa. **De dónde obtenía lo necesario para mantenerse** ella vivía con el señor, él siempre la mantenía. **Qué hacía él en ese tiempo** andaba de electricista, trabajaba en el municipio de Envigado (...) **Cómo presentaba en vida don Efraín a la señora Luz Edilma** como la señora de él. (...) **Supo usted si doña Luz Edilma y don Efraín se llegaron a separar en el tiempo que usted los conoció como pareja** no, nunca me di cuenta que estuvieran separados. **Al momento de la muerte qué hacían los hijos de la pareja** no, estaban inclusive como cada quien vive en su lado, Walter tiene su familia y David vive también aparte, ellos no estaban ahí."

La Sala encuentra que las testigos SANDRA JANET ROJAS VANEGAS y GLADYS EDILMA MONCADA SÁNCHEZ fueron espontáneas al responder a las preguntas realizadas, no se evidencia en manera alguna que hubiesen sido coaccionados a responder dentro de la diligencia, ni que tuvieran interés alguno en el resultado del proceso. Se advierte que ante todas las preguntas respondieron coherentemente, guardando fidelidad con lo preguntado, y declararon sobre lo que les consta.

También se allegaron al plenario las **declaraciones extra juicio** de MARÍA ROCÍO PÉREZ DE ISAZA Y MARTHA INÉS RODRÍGUEZ DE GUZMÁN¹⁸ coinciden al afirmar que el señor Efraín Antonio Uribe Jaramillo, "al momento de su fallecimiento, vivía bajo el mismo techo en forma permanente con la señora Luz Edilma Olaya Calle (...) quienes tenían de convivir bajo el mismo techo en forma permanente 35 años, convivencia que duró hasta el día del fallecimiento del señor Efraín Antonio. De la relación procrearon 2 hijos, ya todos mayores de edad, con vidas independiente. Por lo tanto sabemos y nos consta que la señora Luz Edilma y el causante Efraín compartieron hasta el último día techo, lecho y mesa, y que ella es ama de casa y siempre dependió económicamente (...) en su totalidad de su compañero permanente."

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha explicado que las declaraciones extra juicio recibidas para fines no judiciales, como las practicadas ante o Notario, pueden tomarse como documentos declarativos provenientes de terceros, para cuya valoración, según el artículo 220 del Código General del Proceso, no necesitan ratificación, salvo que la parte contraria lo solicite.

La prueba recaudada en el plenario lleva a la sala al convencimiento que EFRAIN ANTONIO y LUZ EDILMA convivían al momento de la muerte, y se prueba que entre la pareja se generó una comunidad de vida sustentada en la ayuda mutua, el apoyo económico y la asistencia solidaria; se trató de una relación conocida por los miembros

¹⁸ Folio 39

de la familia, vecinos y amigos; acreditándose en el proceso un proyecto de vida de pareja estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva- hasta el fallecimiento de la causante y durante muchos años. En tal medida, queda acreditada la calidad de compañera permanente y la conformación del núcleo familiar con vocación de permanencia, vigente al momento de la muerte del afiliado. Al verificarse también los requisitos de la beneficiaria, la Sala concluye que a la señora Luz Edilma le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes.

ACTUALIZACION DEL RETROACTIVO

La Juez de instancia condenó a una pensión equivalente al **salario mínimo legal**, decisión acorde a los IBC con los que se efectuaron en los aportes en los últimos 10 años o en toda su vida laboral¹⁹. Condenó a a partir del **6 de diciembre de 2014**, al no encontrar prescrita ninguna mesada, decisión que también se encuentra ajustada a derecho, porque la actora reclamó la pensión el **30 de enero de 2015**²⁰ e instauró la demanda el **9 de diciembre de 2016**²¹, todo ello en los términos de los **artículo 6 y 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**. Y condenó con una mesada adicional, al haberse causado la prestación económica con posterioridad al **31 de julio de 2011**, conforme el **AL 1 de 2005**. Finalmente, autorizó a la entidad l efectuar los descuentos con destino a la seguridad social en salud.

Actualizando el retroactivo, entre el **6 de diciembre de 2014 y marzo de 2021**, se obtiene la suma de **CINCUENTA MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$50.977.636)**

RETROACTIVO PENSIONAL						
Año	IPC	# mesadas			Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2014	3,66%	0,8			\$ 616.000	\$ 492.800
2015	6,77%	13			\$ 644.350	\$ 8.376.550
2016	5,75%	13			\$ 689.454	\$ 8.962.902
2017	4,09%	13			\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	3,18%	13			\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	3,80%	13			\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020		3			\$ 877.803	\$ 2.633.409
					TOTAL	\$ 50.977.636

¹⁹ Artículo 21 Ley 100 de 1993
²⁰ Folio 18
²¹ Folio 15

Se ordenará a COLPENSIONES seguir pagando a partir del **01 de abril de 2021** una mesada pensional equivalente a un salario mínimo, incrementándola en los términos del artículo 14 de la Ley 100 de 1993, con **13 mesadas** anuales.

La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, el que opera por mandato legal y sin necesidad de declaración judicial, como lo ha expuesto la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la **SL 1169 de 2019 – Rad 64.490 del 10 de abril** y la **SL1019-2020 del 12 de febrero**.

6. INTERESES MORATORIOS

La Juez de instancia CONDENÓ al pago de intereses moratorios, y la apoderada de COLPENSIONES en esta instancia solicita la revocatoria.

Pues bien, lo primero que debe señalarse es que, conforme lo definido en la sentencia de la Corte Constitucional **C-601 de 2000**, así como en las recientes sentencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia - **SL1681-2020**, **SL 3130** , **SL 2223 de 2020**, la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política, con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones.

Por ello, esa corporación ha dicho que esa imperiosa obligación, así como la sanción de intereses moratorios, encuentra un importante fundamento en el hecho de que la *«[...] pensión es el ingreso periódico con el que cuentan las personas de la tercera edad, las personas con discapacidad o en estado de indefensión, y los miembros del grupo familiar, para sortear sus necesidades básicas y existenciales»*, además de que *«Dada su conexión con el mínimo vital y existencial y los derechos de grupos especialmente protegidos, la Constitución Política le dispensa un trato especial [...]»* (**CSJ SL1681-2020**). En paralelo a lo anterior, ha sostenido que los intereses moratorios son simplemente *resarcitorios* y no *sancionatorios* (**CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016**, entre muchas otras), de manera que no es pertinente efectuar algún análisis sobre la conducta del deudor obligado, sino que proceden automáticamente por la *mora* en el pago efectivo de la obligación²².

²² sentencia CSJ SL, 27 feb. 2004, rad. 21892,

Así, y al permanecer vigente la jurisprudencia de la Corte en torno al carácter meramente resarcitorio de los intereses, contrario a lo afirmado por COLPENSIONES en su alegación en esta instancia, no es necesario realizar algún examen de la conducta de la entidad obligada tendiente a descubrir algún apego a los postulados de la buena fe. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, **pero no es éste el caso que aquí se presenta.**

La pensión se solicitó el **30 de enero de 2015**²³, la entidad contaba con un plazo de **2 meses** para su reconocimiento²⁴, pero fue negada por COLPENSIONES mediante resolución GNR del **17 de septiembre de 2015**²⁵, argumentando que el causante no acreditaba 50 semanas en los 3 años anteriores al fallecimiento. Y se mantuvo en esta posición, sin analizar el derecho a la luz de lo previsto en el parágrafo del artículo 12 de la Ley 797, norma aplicable por ser la vigente al momento del fallecimiento del señor URIBE JARAMILLO, a pesar de que en la segunda reclamación se le hubiese puesto de presente el cumplimiento de los requisitos a la luz de esta norma. Así, resulta evidente la omisión de **COLPENSIONES** en relación con el análisis del derecho pensional reclamado, en consecuencia se CONFIRMARÁ la condena al pago de **intereses moratorios** consagrados en el **artículo 141 de la Ley 100**, a partir del día **1 de abril de 2015** y hasta la fecha en que se haga el pago de las mesadas que integran el retroactivo pensional que en este proceso se condena.

CONDENA EN COSTAS

La CONDENA en COSTAS en PRIMERA INSTANCIA se CONFIRMA porque COLPENSIONES resultó vencida en el proceso. Al encontrarnos en GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA no se generan costas en esta instancia.

7. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, DECIDE:

²³ Folio 30.

²⁴ **Artículo 1 de la ley 717 de 2001**

²⁵ Folios 26 a 28

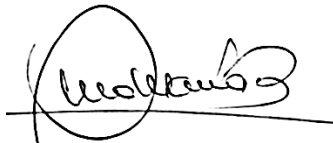
PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, pero con la siguiente MODIFICACIÓN al numeral **SEGUNDO**, porque el valor del retroactivo causado entre el **6 de diciembre de 2014 y marzo de 2021**, asciende a la suma de **CINCUENTA MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$50.977.636)**

COLPENSIONES seguirá pagando a partir del **01 de abril de 2021** una mesada pensional equivalente a un salario mínimo, incrementándola en los términos del artículo 14 de la Ley 100 de 1993, con **13 mesadas** anuales.

SEGUNDO: sin costas en esta Instancia.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 45 del 15 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>



RADICADO: 0050013105-018-2016-1330

SENTENCIA del 12/03/2021

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.