



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO QUE APROBÓ LIQUIDACIÓN DE COSTAS  
DEMANDANTE: MARIA LUZ COLOMBIA CAPACHO VELASQUEZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.  
RADICADO: 050013105 019 2018 00155  
Acta No: 16

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **MARÍA LUZ COLOMBIA CAPACHO VELASQUEZ** en contra de **COLPENSIONES**, para decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandante contra el auto mediante el cual el Juzgado Diecinueve Laboral de este circuito aprobó la liquidación costas.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 16** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

##### 1.1. LA CONDENA Y EL VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO FIJADAS EN LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En la sentencia que puso fin a la primera instancia<sup>1</sup> se condenó a las pretensiones de la demanda y en virtud del grado jurisdicción de consulta a favor de COLPENSIONES se modificó la sentencia quedando la decisión final así:

**PRIMERO:** CONFIRMAR LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA, pero con las siguientes MODIFICACIONES:

El numeral **PRIMERO** porque el valor del RETROACTIVO PENSIONAL causado entre el **29 de noviembre de 2013** y el **30 de diciembre de 2016 asciende** a la suma de SESENTA Y TRES MILLONES CIENTO VEINTISES MIL CUATROCIENTOS PESOS (**\$ 63.126.400**).

El numeral **TERCERO**, se adiciona, porque también declara probada la excepción de **COMPENSACION** y en consecuencia se autoriza a COLPENSIONES que al momento de pagar el retroactivo pensional, **descuente el valor pagado por concepto de INDEMNIZACION SUSTITUTIVA de la pensión de vejez**.

**SEGUNDO:** SE CONDENA EN COSTAS en esta instancia a la DEMANDANTE. Agencias QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000).

Con providencia del pasado **6 de noviembre de 2020**, se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho, fijando DOS MILLONES QUINIENTOS VEINTICINCO MIL CINCUENTA Y SEIS PESOS (\$2.525.056) a cargo de COLPENSIONES y QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000) a cargo de la demandante<sup>2</sup>.

## **1.2. EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR LA APODERADA DE LA DEMANDANTE EN CONTRA DEL VALOR DE LAS AGENCIAS.**

Estando en la oportunidad procesal para ello, la apoderada judicial de la demandante interpuso el recurso de apelación en contra del auto que aprobó la liquidación de costas<sup>3</sup>, solicitando se modifique el valor asignado a la parte actora, y que en su lugar se impongan a la parte vencida en juicio conforme al artículo 365 del CG del Acuerdo PSAA 16-10554 de agosto 5 de 2016.

## **2. TRÁMITE EN ESTA INSTANCIA.**

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>4</sup>, solo **COLPENSIONES** intervino, manifestando que se debe confirmar el auto atacado, pues el juez en la providencia tuvo en cuenta el Acuerdo vigente expedido por el Consejo Superior de la Judicatura para el efecto.

---

<sup>1</sup> Folio 85 a 87

<sup>2</sup> Folio 118

<sup>3</sup> Folio 120

<sup>4</sup> Artículo 15 Decreto 806 de 2020

### 3. CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con los antecedentes de esta providencia, se advierte claramente que en este proceso la Juez de instancia fijó como agencias \$2.525.056 a cargo de COLPENSIONES y \$500.000 a cargo de la demandante<sup>5</sup>. La apoderada de la parte actora pretende que se modifique el auto fijando los valores solo a cargo de la AFP vencida en el proceso.

El **numeral 1 del artículo 365 del CG del P** dispone que la condena en costas no es solo para la parte vencida en el proceso, sino también ***“a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto”***. Constituye por lo tanto una compensación para la parte que se vea compelida a agotar esfuerzos, para ejercer su defensa dentro de un proceso y los trámites paralelos o posteriores al mismo. Por tal razón, independientemente del resultado de fondo en el pleito, si como consecuencia del mismo se derivan actuaciones accesorias, la decisión de las mismas puede concluir con el reconocimiento de las expensas procesales en favor de quien salga victorioso en ellas, pues se entienden como cuestiones autónomas. Así, dentro de las opciones que hay para condenar en costas está aquella para quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, sin importar que en el resultado final del proceso no sea la parte vencida.

En el caso concreto, la parte demandante interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia, pero sus argumentos no fueron acogidos por esta Sala y fue por esa razón que se profirió condenó en costas en su contra en segunda instancia. La obligación de la cual se lamenta la apelante, ninguna relación tiene con el fallo que le resultó favorable a sus intereses. Tal carga no es más que la consecuencia que vino aparejada del no acogimiento del recurso de apelación, el que en todo caso fue interpuesto de manera escueta, genérica y sin argumentos convincentes, tanto así que la propia parte no hizo mención al mismo en los alegatos de conclusión, pues se ocupó de exponer situaciones totalmente ajenas.

Ahora bien, en relación con el valor de las agencias, el **artículo 3 del Acuerdo PSAA16- 10554 del 5 de agosto de 2016** establece que cuando se trata de procesos declarativos en general, en **segunda instancia** se deben fijar entre 1 y 6 S.M.M.L.V. El presente proceso es uno declarativo y la suma fijada en su momento por la Sala en QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000)

---

<sup>5</sup> Folio 118

se encuentra acorde a las actuaciones desplegadas por el apoderado de la demandada en esta instancia, la naturaleza del proceso y su cuantía.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente, el que impone CONFIRMAR la providencia de primera instancia. Y al no salir adelante el recurso de apelación, se condenará en costas en esta instancia de conformidad con lo preceptuado en el **numeral 5° del Art. 365 del C.G.P.** a favor de COLPENSIONES. Agencias en Derecho: CIENTO CINCUENTA MIL PESOS (\$150.000)

#### **4. DECISIÓN**

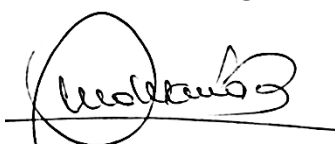
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,  
**DECIDE:**

**PRIMERO:** CONFIRMAR la providencia por medio de la cual se liquidó y aprobó las costas y agencias en derecho.

**SEGUNDO:** CONDENAR en COSTAS a la parte de DEMANDANTE y en favor de COLPENSIONES. Agencias en Derecho: CIENTO CINCUENTA MIL PESOS (\$150.000)

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

**Los Magistrados,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

RADICADO **050013105019** **201800155 01**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 45  
del 15 de marzo de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

RADICADO 050013105019 201800155 01



RADICADO: 050013105 019 2018 00155

AUTO del 12/03/2021

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**