



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, marzo doce (12) de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	PROCESO EJECUTIVO CONEXO
ASUNTO:	APELACIÓN AUTO DEL 13 DE MARZO DE 2020
EJECUTANTE:	HANS ADRIÁN ESPINOSA VERA
EJECUTADOS:	MIGUEL OCTAVIO DAVILA MOLINA y OTROS.
RADICADO:	050013105 009 2020 - 00090 01
ACTA No	16

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso ejecutivo promovido por **HANS ADRIÁN ESPINOSA VERA** en contra de **MIGUEL OCTAVIO DAVILA MOLINA, ALIX MARÍA CHAVÉZ, JEFFREY DÁVILA CHAVÉZ, DARLEY DÁVILA CHAVÉZ, LUIS CARLOS DÁVILA ECHEVERRI, JULIA DE LOS MILAGROS MOLINA CARVAJAL, OSBALDO DÁVILA MOLINA, MARTA ELENA DÁVILA MOLINA, LUZ MARINA DÁVILA MOLINA, CLAUDIA PATRICIA DÁVILA MOLINA, EUMELIA DÁVILA MOLINA, AMPARO DÁVILA MOLINA, ISABEL CRISTINA DÁVILA MOLINA, MIRIAN DÁVILA MOLINA y ANTONIO MARÍA DÁVILA MOLINA**, para decidir el recurso de apelación interpuesto por el ejecutante frente al auto proferido por el Juez Noveno Laboral del Circuito de Medellín por medio del cual libró mandamiento de pago.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 16** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

El ejecutante solicitó se libraré mandamiento de pago¹ en relación con los honorarios profesionales definidos en providencia del **19 de marzo de 2014** por el Tribunal

¹ Folio 1 a 10

Administrativo de Antioquia – Magistrado Ponente: Juan Guillermo Arbeláez Arbeláez, con la que se regularon en un 45% de la sentencia favorable que se dictara en razón del proceso de Reparación Directa que se adelantaba por la privación injusta de la libertad del señor Octavio Dávila Molina; petición a la cual se accedió por medio de auto del **13 de marzo de 2020**, y para efecto de las estimaciones se tuvo en cuenta el salario mínimo mensual legal vigente para el **año 2016 (\$689.455)**².

El ejecutante interpuso **recurso de reposición y en subsidio de apelación**, buscando que el cálculo se realice con el salario mínimo del año 2017, presentando dos argumentos: **i)** Que la sentencia que hace parte del título complejo quedó ejecutoriada en el **2017**. **ii)** Se estableció el reconocimiento de la indexación a partir del día siguiente de la ejecutoria de la sentencia, el **18 de febrero de 2017**, momento en el cual se causó el derecho a la reclamación de los honorarios profesionales³.

Con providencia del **5 de octubre de 2020**, el Juez de instancia decidió no reponer la decisión y concedió la alzada⁴. Para el efecto manifestó: **i)** Revisadas las pruebas en el proceso se infiere que los honorarios del ejecutante están ligados a la condena impuesta a la Nación y por ello había que esperar que hubiera providencia a favor. **ii)** La ejecutoria de la providencia difiere de lo que ahora pretende lucrarse el ejecutante, pues el trámite de incidente incluso se adelantó en el 2014 y su condicionamiento estaba sujeto al pronunciamiento de segunda instancia. **iii)** Respecto de la indexación, obviamente no puede pretender que le sean indexado los valores sujetos de condena y sobre los cuales ahora ejecuta, porque fue la misma Sala de Contencioso Administrativo que así las fijó, y perfectamente se puede desligar el valor de la condena en salarios mínimos, con la fecha a partir de la cual se reconoce la pretensión de la indexación.

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁵ la parte ejecutante se abstuvo de intervenir

2. CONSIDERACIONES

² Folio 127 a 130

³ Folio 135- 137

⁴ Folio 138 y 139

⁵ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

De acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, el **problema jurídico** a resolver consiste en determinar, si para cuantificar el valor de los honorarios profesionales definidos en la providencia del Tribunal Administrativo de Antioquia, se debe tener en cuenta el valor del **salario mínimo del 2016**, año en que se profirió la sentencia por el CONSEJO DE ESTADO – SECCIÓN TERCERA o, el valor del **salario mínimo del 2017**, año en el que esta providencia se notificó por edicto.

Para efectuar el análisis, debe partirse de las siguientes premisas:

El 06 de septiembre de 2011 el ejecutante instauró incidente de regulación de honorarios, el cual terminó con decisión del Tribunal Administrativo de Antioquia – Magistrado Ponente: Juan Guillermo Arbeláez Arbeláez, **el día 19 de marzo de 2014**, que reguló los honorarios profesionales de abogado en los siguientes términos:

“FIJAR como honorarios a favor del abogado Dr. Hans Adrián Espinosa, el 45% del valor de la condena, en caso de obtenerse un fallo favorable, suma que será cancelada por los incidentados y deberá actualizarse al momento del pago”

En efecto, se declaró la responsabilidad estatal por parte de la NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, mediante sentencia del **30 de agosto de 2010 proferida por la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Administrativo de Antioquia⁶**, se había declarado patrimonialmente responsable a la Nación – Fiscalía General de la Nación y como consecuencia de ello los demandados fueron condenados a pagar por concepto de perjuicios morales lo siguiente:

- A favor de MIGUEL OCTAVIO DAVILA MOLINA la suma de **ochenta (80) SMMLV**
- A favor de ALIX MARÍA CHAVÉZ, JEFFREY DÁVILA CHAVÉZ, DARLEY DÁVILA CHAVÉZ, JULIA DE LOS MILAGROS MOLINA CARVAJAL y LUIS CARLOS DÁVILA ECHEVERRI, el equivalente a **treinta y cinco (35) SMMLV, para cada uno**
- A favor de OSBALDO DÁVILA MOLINA, MARTA ELENA DÁVILA MOLINA, LUZ MARINA DÁVILA MOLINA, CLAUDIA PATRICIA DÁVILA MOLINA, EUMELIA DÁVILA MOLINA, AMPARO DÁVILA MOLINA, ISABEL CRISTINA DÁVILA MOLINA, MIRIAN DÁVILA MOLINA y ANTONIO MARÍA DÁVILA MOLINA, el equivalente a **diez (10) SMMLV, para cada uno.**

⁶ Folio 31 - 70

Y en virtud del recurso de apelación interpuesto por la demandada, se profirió sentencia de segunda instancia el **25 de mayo de 2016**⁷, proferida por el CONSEJO DE ESTADO – SECCIÓN TERCERA, magistrado Ponente Dr. GUILLERMO SANCHEZ LUQUE, radicado 2001 - 02425 (40841), con la que se CONFIRMÓ la sentencia inicial modificando el numeral 4.2.1. en relación con los perjuicios materiales a favor de OCTAVIO DAVILA MOLINA, por valor de \$3.904.421.

Al librar el mandamiento de pago en este proceso, el Juez de instancia utilizó como parámetro el salario mínimo mensual legal vigente para el **año 2016 (\$689.455)**, señalando lo siguiente:

“Teniendo en cuenta que la providencia de segunda instancia dictada por la Sala de lo Contencioso Administrativo, tuvo lugar en el año 2016, será esa la anualidad para estimar el valor del salario mínimo, sobre el cual se cuantificará el valor de los honorarios (\$689.455).”

Y es contra esta decisión y análisis que el recurrente plantea su inconformidad, señalando que la sentencia que hace parte del título complejo quedó ejecutoriada en el **2017**, y que en efecto, al librarse el mandamiento por concepto de indexación, se ordenó que fuera a partir del día siguiente de la ejecutoria de la sentencia, el **18 de febrero de 2017**, momento en el cual se causó el derecho a la reclamación de los honorarios profesionales⁸.

Pues bien, la Sala acoge los planteamientos del recurrente, dirigidos a que la cuantificación de las sumas por las que debe librarse el mandamiento de pago ha de hacerse con el valor del salario mínimo del año **2017**, por lo siguiente:

Es claro que la fijación de los honorarios se sujetó al valor de la condena en caso de obtenerse un fallo favorable, y si bien la sentencia de segunda instancia fue proferida el 25 de mayo de 2016, lo cierto del caso es que solo fue notificada por edicto el **10 de febrero de 2017** oportunidad en la que se indicó:

“DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 331 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL, EL TÉRMINO DE EJECUTORIA DE LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE CORRE ENTRE LOS DÍAS 15 AL 17 DE FEBRERO DE 2017”⁹.

Así, al tratarse de un título ejecutivo complejo, de acuerdo con la decisión judicial en la que se regularon los honorarios profesionales del ejecutante como abogado, la fecha en que fue ejecutoriada la sentencia de segunda instancia y en los términos del **artículo 305**

⁷ Folio 71 - 80

⁸ Folio 135- 137

⁹ Folio 81

del CGP¹⁰, es el valor del **salario mínimo del año 2017** el que debe tenerse en cuenta al momento de cuantificar los honorarios profesionales, y así se **ORDENARÁ** al Juez de instancia que se libere el mandamiento de pago en este proceso.

Al salir adelante el recurso de apelación, **no se efectuará condena en costas en esta instancia** tal como lo dispone el **numeral 8 del artículo 365 del CGP**.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

ORDENAR al Juez de primera instancia que, al librar el mandamiento de pago en este proceso, se tome como base el valor del salario mínimo legal mensual vigente para el **año 2017**.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS, vencido el término de notificación se ordena remitir nuevamente el expediente al Juzgado de origen.

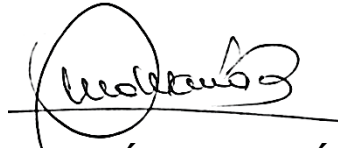
¹⁰ El artículo 305 del Código General del Proceso

Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo.

Si en la providencia se fija un plazo para su cumplimiento o para hacer uso de una opción, este solo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquella o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso. La condena total o parcial que se haya subordinado a una condición solo podrá ejecutarse una vez demostrado el cumplimiento de esta.

RADICADO 050013105009-2020 - 00090 01

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 45 del 15 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

RADICADO 050013105009-2020 - 00090 01



RADICADO: 050013105 009-2020 - 00090 01

AUTO del 12/03/2021

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**