



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Acta N° 42

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: OSCAR CASTAÑEDA PINZÓN
Demandado: BANCOLOMBIA S.A.
Procedencia: JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado N°: 05001-31-05-009-2019-00268-01 (20-112)

En Medellín, a los doce (12) días del mes de marzo de dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, los magistrados integrantes de la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, una vez discutido y aprobado el respectivo proyecto, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, dentro del proceso ordinario instaurado por **OSCAR CASTAÑEDA PINZON** en contra de **BANCOLOMBIA S.A.**, radicado bajo el N° 05001-31-05-009-2019-00268-01 (20-112).

Se deja constancia que el respectivo proyecto fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente providencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

Mediante vocero judicial el señor OSCAR CASTAÑEDA PINZON persigue que se declare la existencia de una relación laboral regida por un contrato de trabajo con BANCOLOMBIA S.A., así como también que fue beneficiario de la convención colectiva de trabajo suscrita entre Bancolombia S.A. y los sindicatos UNEB y SINTRABANCOL, y como consecuencia de ello, se reconozca y pague los siguientes conceptos desde noviembre de 2010, a saber, diferencia salarial, primas semestrales legales y extralegales, vacaciones legales y extralegales, cesantías, intereses sobre las cesantías, los cuales suman un total de \$ 39.165.852; que se declare que BANCOLOMBIA S.A. no depositó las cesantías al fondo de cesantías PROTECCIÓN S.A., y por ende, debe responder por la sanción del numeral 3° del artículo 99 de la ley 50 de 1990; que se declare que BANCOLOMBIA S.A. no canceló los salarios y prestaciones sociales al

finalizar la relación laboral, debiendo reintegrarle la suma de \$ 72.286.526, más los intereses de mora; que se declare que las bonificaciones por el cumplimiento de metas consagradas en el plan de gestión comercial constituyen factor salarial con incidencia en las prestaciones legales y extralegales, y en ese orden, se condene a la reliquidación de las prestaciones legales y extralegales devengadas durante la vigencia de la relación laboral, en cuantía de \$ 53.541.940,50, más los intereses de mora; que se condene a la indexación, la sanción moratoria del artículo 65 del CST, lo ultra y extra petita, y las costas procesales; de manera subsidiaria, solicita que de no accederse a las pretensiones a partir del mes de noviembre de 2010, se reconozcan tales beneficios desde el 01 de enero de 2017, todo ello con soporte fáctico en los siguientes hechos: que desde el 16 de mayo de 2005 comenzó a laborar para BANCOLOMBIA S.A. mediante contrato a término indefinido, en el cargo de cajero; que en la empresa existía una convención colectiva pactada entre BANCOLOMBIA S.A. y UNEB y SINTRABANCOL, de la cual es beneficiario; que BANCOLOMBIA S.A. en otros procesos judiciales ha confesado que la prima semestral de servicios y vacaciones son factor constitutivo de salario; que en el mes de noviembre de 2010 fue promovido para ocupar el cargo de Director de Servicios, en el Municipio de Maní (Casanare), y a partir de ese momento dejaron de aplicarle los beneficios estipulados en la convención colectiva de trabajo, a pesar de no haber renunciado a los mismos; que el 29 de junio de 2018 se dio por terminada la relación laboral por mutuo acuerdo a través de contrato de transacción; que BANCOLOMBIA S.A. no le canceló los salarios y prestaciones sociales debidos al culminar la relación laboral; que la entidad demandada descontó ilegalmente de la liquidación final de prestaciones las sumas de \$ 63.253.224, \$9.028.302, y \$5.000; que en vigencia de la relación laboral se le canceló unas bonificaciones habituales por cumplimiento de metas, pero no se incluyeron tales bonificaciones como factor salarial para liquidar las prestaciones legales y extralegales; que mediante comunicación del 13 de noviembre de 2018 solicitó a BANCOLOMBIA S.A. el reconocimiento de los beneficios convencionales y la reliquidación de las prestaciones sociales legales y extralegales, pero le fueron negados a través de comunicación calendada el 19 de noviembre de 2018, y dejó de pronunciarse respecto de los beneficios convencionales. Por último, cuenta que su último salario básico fue de \$ 5.638.090, y un salario promedio incluyendo factores salariales legales y convencionales de \$ 8.644.685.

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Mediante auto del 08 de mayo de 2019, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín la admitió y dispuso la notificación y el traslado a la demandada (Fol.207). En lo que interesa al presente debate, la sociedad BANCOLOMBIA S.A. contestó la demanda el 25 de junio de 2019 (fols. 217 a 235), oponiéndose a las pretensiones de la demanda, y

formulando como excepciones previas las que denominó: “defectos de forma de la demanda”, “prescripción”, y “cosa juzgada”, y de manera perentoria las de “pago”, “compensación”, “falta de legitimación en la causa”, “prescripción”, “ausencia de derecho sustantivo” y “cosa juzgada”, la de cosa juzgada, con sustento en que las partes celebraron un acuerdo de transacción el 16 de junio de 2018, finalizando el contrato de trabajo por mutuo acuerdo, con el pago de un dinero por los derechos inciertos y discutibles, el cual constituye cosa juzgada con valor de ser inmutable y realizado por personas capaces (fol. 231).

Mediante auto del 26 de julio de 2019 (Fol. 289) se tuvo por contestada la demanda por parte de BANCOLOMBIA S.A.

1.2 DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

En audiencia celebrada el 11 de marzo de 2020 (fols. 297 a 300 con el Cd de la audiencia), el a quo declaró probada la excepción previa de cosa juzgada conforme lo previsto en el artículo 32 del CPT y la S.S., con fundamento en que a folio 250 del expediente se encuentra un acuerdo transaccional celebrado el 16 de junio de 2018, por el cual se finaliza el contrato de trabajo por mutuo acuerdo con el pago de un dinero por derechos inciertos y discutibles, en la que se encuentra comprendidas las pretensiones del presente proceso, y en consecuencia, ordenó la terminación del proceso y archivo del proceso.

1.3 APELACIÓN

Inconforme con tal decisión, el apoderado judicial de la parte demandante sustenta la apelación manifestando que debe revocarse la decisión de instancia, en primer lugar, por cuanto el a quo no le dio traslado de la excepción previa conforme lo exige el CGP, y en segundo lugar, porque el acuerdo de transacción versó sobre derechos inciertos y discutibles, en tanto que con la presente demanda se están reclamando derechos sobre los cuales no existe discusión; que el acuerdo de transacción no tiene validez; que se está reclamando con el proceso judicial la aplicación de beneficios convencionales, además que se descontó una suma de dinero de manera ilegal, la cual versa sobre derechos ciertos; que se está reclamando unas bonificaciones por cumplimiento del plan de gestión y que de manera ilegal no se les está dando el carácter de salarial. Finalmente, concluye que lo pretendido no son derechos inciertos, sino ciertos, y que hay una indebida liquidación de prestaciones sociales.

En la oportunidad procesal respectiva, el apoderado judicial de la parte actora solicita que se revoque la decisión de instancia, ya que el documento allegado por la entidad demandada hace referencia a un contrato de transacción sobre derechos inciertos y

discutibles, y lo que se pretende en la demanda hace relación a derechos ciertos e indiscutibles.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del demandante, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1 PROBLEMA JURÍDICO

La Sala dilucidará: ¿Si operó el fenómeno de la cosa juzgada ante el acuerdo de transacción celebrado el 29 de junio de 2018?, o por el contrario ¿Le asiste derecho al actor a la reliquidación de las prestaciones sociales y demás acreencias laborales pretendidas?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

El sentido de la decisión de esta Corporación será **CONFIRMATORIO** respecto de la declaratoria de la excepción previa de cosa juzgada, con fundamento en que se estructura esta figura procesal al haberse transado entre las partes todos los derechos inciertos y discutibles que hubiesen podido causarse durante la vigencia de la relación laboral, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse.

2.2.1. TERMINACIÓN POR MUTUO ACUERDO (DISTRACTO LABORAL), CONTRATO DE TRANSACCIÓN Y COSA JUZGADA.

Esta Sala de Decisión es competente para resolver el asunto planteado, pues en términos del numeral 3° del artículo 65 del C.S.T. y de la S.S., es procedente el recurso de apelación contra el auto que resuelva sobre las excepciones previas propuestas.

Pues bien, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece en el artículo 32, modificado por el artículo [1](#) de la Ley 1149 de 2007, lo siguiente:

“ARTICULO 32. TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES. El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de

exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo. Las excepciones de mérito serán decididas en la sentencia".

Lo primero que viene a propósito colegir, es que se equivoca el recurrente al manifestar que el trámite de las excepciones previas debe ceñirse a lo dispuesto en el Código General del Proceso, y que por tal motivo el a quo debía correr traslado de dicha excepción, pues nótese que de conformidad con los artículos 32 y 77 del CPT y de la SS, el trámite de las excepciones previas como su decisión en el proceso laboral tienen su propia regulación, y en ninguno de sus apartes indica que debe correrse traslado a la parte demandante, en la forma como lo prevé el numeral 1 del artículo 101 del CGP, razón por la que, no es posible acudir a la remisión analógica de que trata el artículo 145 del CPT y de la SS, y resulta ajustado al estatuto procesal laboral la forma como el a quo procedió a resolver tal excepción en el trámite de la primera instancia, sumado a que, la excepción de cosa juzgada incluso puede decidirse de oficio por el juez de la causa.

Ahora, en lo que respecto al punto neural del debate, debe precisar la Sala que se encuentra por fuera de discusión los siguientes presupuesto fácticos: 1) Que el actor fue vinculado mediante contrato de trabajo a BANCOLOMBIA S.A. desde el 16 de mayo de 2005 (Fols. 246 a 249); 2) Que prestó sus servicios hasta el 01 de julio de 2018 como Director de Servicio al Cliente en la sucursal de Yopal, devengando como último salario la suma de \$ 5.638.090 (Fol. 38), y 3) Que el 29 de junio de 2018 las partes suscribieron "*acuerdo de terminación voluntaria del contrato de trabajo y pago de bonificación por servicios prestados- transacción*", en la que se transigió el pago de \$ 94.956.005 como bonificación especial a título transaccional (Fol. 250).

El Cognoscente de instancia consideró que operó la figura procesal de la cosa juzgada, reconociendo tal efecto al contrato de transacción celebrado el 29 de junio de 2018.

Al respecto, y para resolver el problema jurídico de fondo, estima pertinente la Sala relieves que en materia laboral los actos jurídicos deben ser libres, espontáneos y exentos de vicios del consentimiento como el error, la fuerza y el dolo, conforme lo establecen los artículos 1502 y 1508 del Código Civil, a los que se puede recurrir como norma supletoria en términos del artículo 19 del C.S.T.

De igual manera, el artículo 2469 del Código Civil, define la transacción como "*un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual*"; así mismo, dispone que "*no es transacción el acto que sólo consiste en la*

renuncia de un derecho que no se disputa”. Por su parte, el art. 15 del C.S.T., establece que la transacción no es válida cuando versa sobre derechos ciertos e indiscutibles.

En derredor del tema, resulta pertinente traer a colación los predicamentos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 03 de febrero de 2016, respecto de la terminación del contrato de trabajo por mutuo consentimiento, en donde sostuvo:

“Bajo ese contexto, se tiene que, en materia laboral, las transacciones únicamente producen los efectos de ley, -entre ellos el tránsito a cosa juzgada-, cuando las mismas recaen sobre derechos inciertos y discutibles. Igualmente, resulta incuestionable que dicha figura constituye una de las formas extrajudiciales de poner fin a las disputas cuyo origen, entre otros, sea una relación laboral y, además, tiene la virtualidad de concluir litigios en curso o evitar el acaecimiento de pleitos futuros cuando las partes convienen renunciar a dicha posibilidad, claro está, todo sujeto a los límites legales a que se hizo referencia, so pena de que el acuerdo se torne ineficaz”

Frente a lo que viene dicho, se duele el alzadista que a contrario a lo sostenido por el a quo, el acuerdo transaccional versó sobre derechos inciertos y discutibles, pero que lo pretendido en el libelo genitor recae sobre derechos ciertos e indiscutibles que de ninguna manera están comprendidos en el contrato de transacción, además de que también reclama el no pago de la liquidación final de prestaciones sociales.

En orden de lo anterior, viene a propósito resaltar por la Sala, que no se está alegando la existencia de un vicio en el consentimiento que permita estudiar la nulidad del contrato de transacción y desfigurar su efecto de cosa juzgada, dado que la inconformidad se plantea es en torno de la reliquidación de acreencias laborales con base en derechos de carácter extralegal que no quedaron comprendidos en el contrato de transacción, y que a juicio del recurrente tienen la naturaleza de ser derechos ciertos e indiscutibles, lo cual lleva a la Sala a estudiar qué entiende la jurisprudencia por derechos ciertos e indiscutibles, para luego descender a la solución sustancial de la inconformidad planteada en el *sub examine*, es decir, si los beneficios convencionales y extralegales pretendidos en la demanda constituyen derechos ciertos e indiscutibles que no podían ser materia del contrato de transacción.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en un caso de similares contornos al que aquí ocupa la atención de la Sala, en la que se pretendía la reliquidación

de acreencias laborales con base en unas prerrogativas de carácter convencional que el actor consideraba constituían factor salarial, y que por ello, no quedaron inmersas en el acta de conciliación celebrada entre las partes, abordó el estudio de los derechos ciertos y discutibles, concluyendo que en la convención colectiva de trabajo no se le asignó la connotación de salarial a los beneficios pretendidos, y en tal sentido, no se les puede otorgar el carácter de ser derechos ciertos e indiscutibles; al contrario, había incertidumbre de su naturaleza salarial, y al haberse estipulado en el acuerdo conciliatorio que dirimían los concelebrantes: *“todas las diferencias existentes entre las partes sobre los derechos causados o presuntamente causados a favor de la trabajadora, en la relación laboral anteriormente citada, la suma de ... a título de bonificación no constitutiva de salario, conciliatoria de todo concepto laboral originado de manera directa o indirecta en el Contrato individual que vinculó a los comparecientes”*, daba lugar a considerar que lo reclamado por beneficios extralegales también se encontraba allí incluido, se itera, por no tener la naturaleza de derechos ciertos e indiscutibles.

Para mejor proveer, y en sustento de la tesis de la Sala, se extractan algunos apartados de la sentencia SL1912-2014:

La censura hace un esfuerzo argumentativo para demostrar que, contrario a lo asentado por el ad quem, las pruebas acusadas indicaban que la naturaleza salarial de las primas extralegales recibidas por la actora se trataba de un derecho cierto e indiscutible, y que, por tanto, en su criterio, ni el carácter salarial ni los reajustes respectivos reclamados consecuentemente podían ser objeto de conciliación; y que, además, dichas reclamaciones no fueron materia del citado acuerdo, como equivocadamente lo entendió el ad quem.

(...)

Conforme a lo anterior, observa la Sala que las pruebas denunciadas no arrojan seguridad alguna sobre la connotación salarial de las primas extralegales en cuestión para el momento en que fue llevado a cabo el acuerdo conciliatorio, pues ninguna de ellas contiene, expresamente, una calificación en ese sentido de cara a los citados estipendios extralegales.

Lo que la censura persigue realmente con el presente proceso es reabrir el debate de fondo sobre la naturaleza salarial de las primas extralegales, con el propósito de adquirir ahora la certeza de dicho carácter y tratar de oponer esta certeza a la conciliación que fue celebrada el pasado 17 de enero de 2001, por haber versado sobre un derecho cierto e indiscutible, lo cual es a todas luces improcedente, en razón a que la no certeza del derecho como presupuesto de procedibilidad de la

conciliación ha de predicarse para el momento de la celebración del acuerdo, donde, ante la falta de dicha condición, las partes pueden optar por la autocomposición de la controversia con los efectos de cosa juzgada.

(...)

Lo anterior se refleja en decisiones como la CJS SL, 27 jul. 2013, rad. 40395, donde se abordó una discusión similar a la planteada en este proceso, en un asunto seguido en contra de la misma entidad demandada. Dijo la Corte en aquella oportunidad:

Por otra parte, sobre la inconformidad de la censura en torno a que el ad quem no tuvo en cuenta que la conciliación puesta en entredicho, a su juicio, trasgrede el derecho cierto del carácter salarial de las primas extralegales devengadas por el actor, no está demás advertir que la jurisprudencia de esta Sala también se ha pronunciado para negar tal carácter de las primas de vacaciones y de antigüedad reconocidas extralegalmente a los trabajadores de la entidad financiera aquí demandada; lo que basta para dejar sin sustento el carácter de derecho cierto e indiscutible que le pretender dar el censor a tal reclamación con miras a objetar la procedencia de la conciliación frente a esta clase de derechos, para restarle la eficacia de la cosa juzgada derivada de dicho acuerdo y así poder darle vía al pronunciamiento judicial sobre la controversia.

De manera liminar, cumple anotar por la Sala que le asiste razón al a quo al afincarse en la configuración de la excepción de cosa juzgada, pues nótese que desde el libelo genitor se evidencia que las primas extralegales pretendidas contienen la incertidumbre de ser derechos ciertos e indiscutibles, en la medida en que precisamente al no contener tal connotación en la Convención Colectiva de Trabajo (Fols. 65 a 84), el actor en los hechos 7 a 10 recurre a citar el trámite de otros procesos judiciales en Boyacá, donde menciona que en la contestación de la demanda BANCOLOMBIA S.A. confesó que los beneficios extralegales son factor constitutivo de salario, lo cual, para esta Judicatura no pasa de ser simples apreciaciones de la parte actora que no permiten tener certeza de que las primas extralegales reclamadas ostenten la calidad de derecho cierto e indiscutible, es decir, no cumplen con los lineamientos trazados por la Corte Suprema de Justicia al delinear al respecto que: “... el carácter de cierto e indiscutible de un derecho laboral, que impide que sea materia de una transacción o de una conciliación, surge del cumplimiento de los supuestos de hecho o de las condiciones establecidas en la norma jurídica que lo consagra. Por lo tanto, un derecho será cierto, real, innegable, cuando no haya duda sobre la existencia de los hechos que le dan origen y exista certeza de que no hay ningún

elemento que impida su configuración o su exigibilidad” (radicación 32051 del 17 de febrero de 2009).

Adicional a lo anterior, en lo que respecta a las bonificaciones por cumplimiento del Plan de Gestión Comercial, se llega a la misma conclusión, puesto que ninguna probanza permite inferir que constituya factor salarial, pues solo se enuncia en el hecho 37 de la demanda que tales bonificaciones no se incluyeron como factor salarial, aserto que fue negado en la réplica de la demanda, además de habersele comunicado al actor el 19 de noviembre de 2019 (Fol. 200), que tales bonificaciones no son constitutivas de salario, todo lo cual conduce a la Sala a concluir que al no tenerse certeza de la incidencia salarial de tal emolumento, participa del carácter de derecho incierto y discutible inmerso en el acuerdo transaccional.

De otra parte, llama la atención la Sala del contenido del acuerdo transaccional referido a las cláusulas: “*TERCERA: “las partes en pleno uso de sus facultades y de manera libre y espontánea, por mutuo acuerdo han decidido dar por terminado el contrato de trabajo que las unió (...). CUARTA: Declaran las partes que esta terminación por mutuo acuerdo es irrevocable, pura y simple y por lo tanto no produce ningún tipo de sanción o indemnización derivada de la forma de terminación del contrato. (...) SEXTA: Con el pago de la bonificación arriba mencionada al (a) empleado (a), este (a) declara a paz y salvo al Banco por **todos los derechos inciertos y discutibles que hubiesen podido existir durante la relación laboral que los unió** o en virtud de lo dispuesto en el artículo 2016 del Código Sustantivo del Trabajo. (...) En virtud del acuerdo suscrito, las partes transigen todas las actuales o eventuales diferencias derivadas de la relación laboral que las vinculó, dándole al presente acuerdo el valor de transacción con efectos de cosa juzgada (...).”* (Fol. 250). (Negrilla fuera del texto).

Subraya la Sala, que no se alega ningún vicio en el consentimiento, es decir, la manifestación de la voluntad de la actora al suscribir el acuerdo transaccional no se encuentra viciada, además que no se ataca o reprocha lo consignado en el acta referente a que “*las partes en pleno uso de sus facultades y de manera libre y espontánea, por mutuo acuerdo han decidido dar por terminado el contrato de trabajo que las unió*”

En este orden de ideas, brota palmar que no se equivocó el a quo al tener en cuenta los efectos de cosa juzgada del acuerdo transaccional, habida cuenta que no versó sobre derechos ciertos e indiscutibles como lo asegura el actor. En esa dirección, se tiene que bien procedió al declarar el medio enervante de la cosa juzgada, pues con arreglo al texto del contrato de transacción diseccionado, era razonable inferir que las pretensiones de

reliquidación con base en la naturaleza salarial de las primas o beneficios extralegales fueron transadas entre las partes.

Con respecto a la liquidación de prestaciones sociales, conviene precisar que en efecto ello no puede ser materia de transacción por tratarse de derechos ciertos e indiscutibles; no obstante, la pretensión relacionada con este ítem es declarativa, esto es, *“que se declare que Bancolombia no canceló a mi poderdante los salarios y prestaciones debidos al culminar la relación laboral a mi mandante, conforme se reseñó en los hechos 23 a 27 de este escrito”* y que *“7. Como consecuencia de la declaración señalada en el punto inmediatamente anterior se condene a la demandada a reintegrarle a mi representado la suma de setenta y dos millones doscientos ochenta y seis mil quinientos veintiséis pesos (72.286.526), más los intereses de mora correspondientes”*, lo que hace imperioso revisar los hechos 23 a 27, y verificar que la inconformidad radica en obtener el reembolso de lo que BANCOLOMBIA S.A. le descontó de la liquidación total del contrato de trabajo, en la que se encuentra la bonificación pactada en el acuerdo de transacción, tal como se evidencia a folio 177 aportado por el demandante, y que en el hecho 26 se enuncia como descontado sin autorización previa, es decir, que no se pone en entredicho el pago de la liquidación final de prestaciones, sino los descuentos que realizó el empleador sobre la suma acordada en el acuerdo de transacción, aspecto que *per se* constituiría un punto no discutible a través del proceso ordinario laboral, puesto que al haberse pactado en el contrato de transacción el otorgamiento de \$ 94.956.005 con efectos de cosa juzgada, ante el enunciado incumplimiento como lo alega el litigioso por activa, en punto a que no se le otorgó la suma convenida sino una inferior en razón de unos descuentos realizados de manera irregular, debía perseguir su pago *ab initio* mediante un proceso ejecutivo, de conformidad con el artículo 100 del CPT y de la S.S., en tanto que el acuerdo de transacción laboral presta mérito ejecutivo para pretender por esa vía la solvencia de la obligación, pues en últimas lo que el actor pretende es que se le reintegre la suma de dinero que le fue descontada, es decir, que se le cancele la totalidad de lo pactado en el contrato de transacción.

Corolario de lo expuesto, a la Sala no le queda otra opción que confirmar la decisión de primera instancia, dejando indemne la prosperidad de la excepción previa de cosa juzgada.

COSTAS

En segunda instancia se impondrá condena en costas en esta instancia a cargo del demandante, fijándose como agencias en derecho la suma de \$ 151.421 correspondiente a 1/6 de un salario mínimo legal mensual vigente y a favor de la entidad demandada, por no haber prosperado el recurso de apelación impetrado. Las de primera instancia se confirman.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:


PRIMERO: CONFIRMAR el Auto objeto de apelación proferido el 11 de marzo de 2020 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.


SEGUNDO: CONDENAR en **COSTAS** en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor de la entidad demandada y a cargo del demandante, el equivalente a 1/6 de un (1) SMLMV, esto es, la suma de \$ 151.421. Las de primera se confirman.


Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de procedencia.

Se declara surtido el presente acto y en constancia se firma por los que intervinieron.

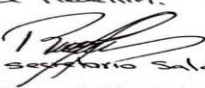

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 45** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 15 de marzo de 2021, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

Secretario