



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Dora María Ruiz Gallego
INTERVINENTE	Gloria Elsy Cardona Atehortúa
DEMANDADO	Colpensiones
LITISCONSORCIO	Simón Yepes Ruiz
RADICADO	05-001-31-05-014-2014-0673
TEMA	Pensión de sobrevivientes
DECISIÓN	Confirma Sentencia.

El doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 040** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **DORA MARÍA RUIZ GALLEGO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y como litisconsorcio necesario por pasiva a **SIMÓN YEPES RUIZ**, en donde fue integrada como tercero excluyente la señora **GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA**, en el proceso con radicado **05-001-31-05-014-2014-0673**.

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder conferido por el doctor **FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI**, en calidad de representante legal para procesos de **COLPENSIONES** de la firma **PALACIO CONSULTORES S.A.S.**, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar al Dr. **JUAN ESTEBAN SALDARRIAGA ORTIZ**, identificado con cédula de ciudadanía N° 71.261.962 y portador de la tarjeta profesional N° 191.898 del Consejo Superior de la

Judicatura, para que continúe la representación judicial de la entidad hasta su culminación en el presente proceso judicial.

- **PRETENSIONES DE LA DEMANDANTE Y LA INTERVINIENTE:**

Las señoras DORA MARÍA RUIZ GALLEGO y GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA pretenden se les declare beneficiarias de la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente y cónyuge, respectivamente, por el fallecimiento del señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA. Y como consecuencia se reconozca la prestación económica, con su retroactivo pensional desde el día del fallecimiento, intereses moratorios, indexación y costas procesales.

- **HECHOS:**

- ✓ DEMANDANTE (DORA MARÍA RUIZ GALLEGO):

Como fundamento de las pretensiones manifiesta que sostenía una unión marital de hecho con el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA desde el año 2000, según consta en el acto N° 1956 del 4 de abril de 2008 en la Notaria 29 del Círculo de Medellín. Que vivían juntos y se ayudaban con todo lo referente a su cuidado. Que el día 31 de marzo de 2008, como fruto de su unión concibieron a SIMÓN YEPES RUIZ. Que el 13 de marzo de 2012 falleció el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA y posterior a ello, solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de sobreviviente a favor de ella y su hijo, la cual le fue negada pero concedida a su hijo por el 50% bajo acto administrativo GNR 134832 del 19 de junio de 2013.

- ✓ INTERVINIENTE (GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA):

Como fundamento de las pretensiones manifiesta que contrajo matrimonio con el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA el día 11 de mayo de 1991. Que tuvo dos hijos con el causante, JUAN FERNANDO y YEISON DAVID YEPES CARDONA, los cuales ya son mayores de edad. Que siempre vivió con el causante y que ella es la única beneficiaria del sistema de seguridad social de este. Que el causante sostuvo una relación extramatrimonial

ocasional, de la cual nació el joven SIMÓN YEPES RUIZ. Que el 13 de marzo de 2012 falleció el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA y por ello presentó reclamación de la pensión de sobreviviente ante COLPENSIONES, la cual fue negada mediante acto administrativo GNR 134832 del 19 de junio de 2013.

- **CONTESTACIONES:**

- ✓ COLPENSIONES:

Frente a la demanda de la señora DORA MARÍA RUIZ GALLEGO de indicó que no le consta la relación que la demandante llevaba con el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA, como tampoco el tiempo de duración de esta y la convivencia. Que es cierto que la señora DORA MARÍA RUIZ GALLEGO y el señor CARLOS FERNANDO YEPÉZ ZAPATA tuvieron un hijo llamado SIMÓN YEPES RUIZ. Que es cierto que el señor CARLOS FERNANDO falleció el 13 de marzo de 2012. Y que es cierto que la demandante solicitó la pensión de sobreviviente para ella y su hijo ante COLPENSIONES, la cual solo fue concedida al menor por un 50%. Se opuso a todas las pretensiones y propuso excepciones de mérito.

En cuanto a la demanda de la señora GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA señaló, que no le consta que haya tenido un vínculo matrimonial con el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA, ni que convivió con él. Que no le consta que de dicha unión hayan tenido dos hijos ni que haya sostenido relaciones extramatrimoniales con hijos. Tampoco le consta que la interviniente haya elevado solicitud de pensión de sobreviviente ante COLPENSIONES. Se opuso a todas las pretensiones y planteó excepciones de mérito.

- ✓ DEMANDANTE:

Procedió la señora DORA MARÍA RUIZ GALLEGO a dar respuesta a la demanda presentada por el interviniente manifestando que es cierto que ésta se casó con el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA el 11 de mayo de 1991, matrimonio del cual tuvieron dos hijos los cuales hoy son mayores de

edad. Que no es cierto que el causante conviviera con la señora GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA, pues este sostenía con ella una unión marital de hecho desde el año 2000. Que es cierto que el causante falleció el 13 de marzo de 2012. Que es cierto que tuvieron un hijo, pero no como resultado de una relación extramatrimonial ocasional, pues eran compañeros permanentes. Se opone a todas y cada una de las pretensiones y no presenta excepciones.

✓ INTERVINIENTE:

Procedió a dar respuesta a la demanda de la señora DORA MARÍA RUIZ GALLEGO manifestando, que no es cierto que la demandante tenía una unión marital de hecho con el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA, pues este era esposo de ella y convivían hace 21 años, en los cuales solo se separaron en los 6 meses anteriores a su deceso por problemas en su relación. Que es cierto que el causante tuvo un hijo con la demandante, el cual se llama SIMÓN YEPES RUIZ. Que es cierto que el señor YEPES ZAPATA falleció el 13 de marzo de 2012 y que a su hijo SIMÓN YEPES RUIZ le fue concedida la pensión de sobreviviente por un 50%. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones y no presentó excepciones.

✓ LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA:

La apoderada del señor SIMÓN YEPES RUIZ procedió a dar respuesta a la demanda de la señora DORA MARÍA RUIZ GALLEGO manifestando que no le consta que el causante haya sostenido una unión marital de hecho con la demandante. Que es cierto que es hijo de la señora DORA MARÍA RUIZ GALLEGO y el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA. Que es cierto que el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA falleció el 13 de marzo de 2012. Y que es cierto que la demandante presentó solicitud de pensión de sobreviviente ante COLPENSIONES y que esta solo fue concedida a él, en un 50%.

Asimismo, dio respuesta a la demanda de la interviniente GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA, indicando que es cierto que la interviniente se casó con el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA el 11 de mayo de 1991 y que de este matrimonio nacieron dos hijos, los cuales al día de hoy son

mayores de edad. Y que no le consta que la interviniente convivía con el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA al momento de la muerte.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 16 de julio de 2019, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES de todas y cada una de las pretensiones impetradas por la demandante y la interviniente, argumentando que no se acreditó el requisito de convivencia con el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA, durante los 5 años que anteceden a la fecha de su fallecimiento.

ORDENÓ a COLPENSIONES a acrecentar en un 100% la mesada pensional reconocida al menor SIMÓN YEPES RUIZ.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales a la demandante y a la interviniente, en favor de COLPENSIONES.

- **APELACIÓN Y CONSULTA:**

- ✓ INTERVINIENTE:

La anterior decisión fue recurrida por el apoderado de la interviniente, quien solicita se concedan las pretensiones de la demanda, pues la señora GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA estando bajo la gravedad de juramento le manifestó al despacho que sí existió una convivencia, un apoyo mutuo durante más de 5 años y anteriores al deceso del señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA. Además, señaló que solamente en los últimos 6 meses se presentaron algunos problemas, pero siempre existió la convivencia, ayuda y solidaridad en los últimos años del causante.

- ✓ DEMANDANTE:

Al no ser recurrida la sentencia por la parte demandante, se revisará **EN GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**, toda vez que la sentencia fue totalmente adversa a sus pretensiones.

- **ALEGATOS:**

- ✓ COLPENSIONES:

Una vez transcurrido el término de traslado, en síntesis indicó que de acuerdo a lo analizado en primera instancia, conforme a la prueba recaudada dentro del desarrollo del proceso y el fallo emitido por el A quo, quedó claro que las demandantes no acreditaron los supuestos de hechos para ser beneficiarias a la pensión de sobrevivientes, no acreditaron el requisito de la convivencia, por lo tanto solicita se confirme la decisión de primera instancia.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES

A través de la resolución GNR 134832 del 19 de junio de 2013, COLPENSIONES negó la pensión de sobrevivientes a las señoras DORA MARÍA RUIZ GALLEGO y GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA, en calidad de compañera permanente y cónyuge, respectivamente, del afiliado fallecido CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA. Sin embargo, fue reconocida en un 50% a favor del menor de edad SIMÓN YEPES RUIZ. (Folio 14 a 18).

El ***problema jurídico*** se delimita exclusivamente en analizar si las señoras DORA MARÍA RUIZ GALLEGO y GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA, tiene derecho a la pensión de sobrevivientes.

Ahora bien, se tiene probado con el registro civil de defunción de folio 9, que el fallecimiento del causante, ocurrió el 13 de marzo de 2012.

Teniendo en cuenta lo anterior, la normatividad aplicable frente a los requisitos exigidos para los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, es la consagrada en el artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, el cual reza: *“En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre **un cónyuge y una compañera o compañero permanente**, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente”*.

Descendiendo al caso concreto, esta Sala pasará a analizar de acuerdo a la prueba testimonial y documental, si la demandante y la interviniente, tienen derecho a la pensión de sobrevivientes por la muerte de su compañero permanente y su cónyuge, respectivamente.

En lo que respecta a la señora **GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA**, cónyuge del causante, no se discute que contrajo matrimonio católico con el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA el 11 de mayo de 1991¹, vínculo que nunca fue disuelto, no obstante, de acuerdo a prueba testimonial, se logró apreciar que existió una separación de hecho entre la pareja.

Ahora, del interrogatorio de parte realizado a la señora GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA, esta confesó haberse separado del señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA durante los últimos meses de vida de este, siendo clara al señalar que el causante hizo un apartamento en la casa de su hermana MARTA YEPES, y que en los últimos días cuando ya estaba enfermo se fue a vivir en dicho lugar en donde la hermana podía estar más pendiente de él, indicando además, que ella no convivió junto a él en ese apartamento.

¹ Folio 127

La señora GRACIELA GALLEGU VALENCIA, quien es cuñada de la señora GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA, declaró conocer la existencia del vínculo matrimonial entre éstos por más de 21 años, no obstante, ratificó que aproximadamente a los 6 o 7 meses antes del fallecimiento de éste, ellos se separaron, pues el causante se fue a vivir en la casa de su hermana, lugar donde pasó todo el período de su enfermedad hasta su deceso.

El señor YEISON DAVID YEPES CARDONA, el cual es hijo tanto del causante como de la señora GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA, afirmó tener conocimiento de las relaciones extramatrimoniales que su padre tenía con otras mujeres, que dichos comportamientos generaban disgustos entre sus padres, pero que nunca se separaron; sin embargo, también afirmó que al momento de fallecer su padre vivía con sus tías, y que su madre, es decir la señora GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA convivía con él.

Ahora, en lo que respecta a la señora **DORA MARÍA RUIZ GALLEGU**, ésta en su interrogatorio afirmó haber tenido una convivencia con el causante desde el año 2000, no obstante, posteriormente indicó que se conocieron en ese año, pero se fueron a vivir juntos desde el año 2001 y desde entonces nunca se separaron.

La testigo GLORIA PATRICIA GARCÍA ZULUAGA, quien es cuñada del causante, ésta señaló que si bien el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA se casó con la señora GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA, estos se separaron hace más de 20 años. Indicó, además, que el causante convivía con la señora DORA MARÍA RUIZ GALLEGU desde el año 2000, no obstante, presentó contradicciones al manifestar posteriormente que ellos se fueron a vivir juntos una vez ella quedó embarazada, lo cual aconteció en el año 2008, no coincidiendo con el año 2000 fecha en la cual ella dice que inició la convivencia, afirmando además que el causante vivía con sus hermanas, pero mantenía mucho donde la señora DORA MARÍA RUIZ GALLEGU.

Por último, la señora LUCÍA DEL SOCORRO YEPES ZAPATA, quien es hermana del causante, indicó que la señora DORA MARÍA RUIZ GALLEGU inició una relación con el causante en el año 2000, afirmando que nunca

vivieron juntos, pero que el señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA permanecía en la casa de ella. También señaló que la señora GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA fue la esposa pero que se habían dejado, expresando finalmente que el causante para la fecha de su muerte vivía con ella y la otra hermana MARTA YEPES.

Ahora bien, analizado cada uno de los testigos traídos al proceso y los interrogatorios de parte, esta Sala observa al igual que lo señaló la juez, que ni la señora DORA MARÍA RUIZ GALLEGO en calidad de compañera permanente, ni GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA en calidad de cónyuge, acreditaron el requisito de convivencia para ser beneficiarias de la pensión de sobreviviente del señor CARLOS FERNANDO YEPES ZAPATA.

Puesto que la señora DORA MARÍA RUIZ GALLEGO, no acreditó la convivencia en los últimos 5 años anteriores al fallecimiento del pensionado, pues como quedó demostrado nunca existió una verdadera convivencia con el ánimo de formar una familia, quedando establecido que el demandante vivía con sus hermanas para el momento en que éste falleció, como tampoco se logró probar la ayuda y socorro mutuo que se exige para demostrar la convivencia.

Por otro lado, en cuanto a la convivencia con la señora GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA, en calidad de cónyuge, debe decirse que ésta no acreditó suficientemente en probar que el vínculo como pareja seguía vigente conservando los lazos de solidaridad y de ayuda mutua, a pesar de la separación de hecho aproximadamente por 6 meses antes de la muerte del causante.

Frente a este tema, es necesario traer a colación lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia con respecto a la convivencia en cualquier tiempo de la cónyuge con vínculo matrimonial vigente, en donde expresó a través de la sentencia con radicado 50003 del 13 de septiembre de 2017, que incluso en la separación se debe mantener un **vínculo actuante**, indicando en literalidad lo siguiente:

“En efecto, para el caso de los cónyuges separados de hecho, a pesar de que resulta indiferente si tienen o no «sociedad conyugal vigente», lo que sí se les reclama es que obviamente el vínculo matrimonial perviva –lo que está fuera de discusión-, pero también que, incluso en la separación, hayan mantenido actuantes lazos de solidaridad y de ayuda mutua, que son propios a la unión conyugal, y que permiten predicar respecto de quienes están relacionados con ese vínculo jurídico, que pertenecen al grupo familiar del pensionado o afiliado que fallece, y que son quienes en la perspectiva de la seguridad social tienen derecho al amparo de ella cuando ocurra riesgo por muerte, en los términos del artículo 46...”

Pues bien, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, la libre formación del convencimiento y la valoración probatoria de que trata el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez tiene la facultad de libre apreciación y ponderación probatoria y con base en ello, inclinarse por los medios demostrativos que le brinden convicción. Así pues, en el presente caso, el juez como director del proceso puede apreciar y valorar con un criterio de conciencia cualquier prueba decretada dentro del proceso, como ya se dijo, según las reglas de la sana crítica.

De lo anterior se desprende que, del análisis de todo el acervo probatorio, no se demuestra que entre la demandante y la interviniente haya existido con el causante, dentro del término establecido por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, una convivencia real y efectiva que entrañe una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común, como lo ha indicado la Sala del Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en especial, en sentencia 63640 del 4 de julio de 2018, pues los testigos no generan la suficiente claridad, certeza y credibilidad para probar tal hecho.

Teniendo en cuenta lo razonamientos anteriores y lo indicado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL10118-2015, el juzgador fundamentará su decisión en los elementos probatorios que le merezcan mayor persuasión y credibilidad, ya sea en forma prevalente o excluyente de lo que surja entre una u otra prueba, sin que esa escogencia razonada configure la comisión de

un yerro fáctico. Por ello, al no probarse la convivencia que exige la ley 797 de 2003, tanto la demandante como interviniente no pueden ser consideradas como beneficiarias de la pensión deprecada, por lo que la sentencia de instancia merece ser **CONFIRMADA** íntegramente.

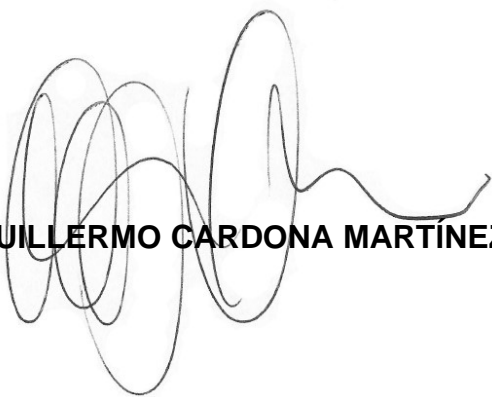
Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo a juez. En esta instancia son a cargo de la señora GLORIA ELSY CARDONA ATEHORTÚA y en favor de COLPENSIONES. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$908.526.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia que se revisa por vía de apelación y consulta, de fecha y providencia conocida.

Costas como se dejó dicho. Las agencias en derecho de la segunda instancia valen \$908.526.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. Se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 045 del 15 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>