

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

DEMANDANTE	MARLENE ARÉVALO MORA
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y OTRO.
RADICADO	05001-31-05-007-2018-00810-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del proceso ordinario laboral formulado por la señora MARLENE AREVALO MORA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y la AFP PORVENIR S.A., con radicado único nacional No. 05001-31-05-007-2018-00810-01; procede la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, a resolver la solicitud de CORRECCIÓN DE SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA formulada por la apoderada judicial de COLPENSIONES.

I. ANTECEDENTES.

En lo que al presente caso interesa, debe recordarse que esta Sala, mediante sentencia del 29 de enero de 2021, resolvió la segunda instancia en el proceso referenciado, no obstante, en la referida providencia se indicó que si bien la Dra. Adriana Velosa Pérez portadora de la T.P. 264.806 del C. S. de la J., había presentado alegatos de conclusión a favor de la parte demandada COLPENSIONES dentro del término de traslado otorgado mediante auto del 15 de diciembre de 2020, estos alegatos no se acompañaron del memorial poder otorgado por el representante legal de la administradora pública de pensiones accionada, toda vez que al momento de proferirse la sentencia, no se había hecho llegar al correo institucional de la magistrada ponente algún memorial en ese sentido.

II. SOLICITUD DE CORRECCIÓN SENTENCIA

A través de su apoderada Judicial, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES allegó –el 8 de febrero de 2020, solicitud de corrección sentencia, a través de la cual solicitó lo siguiente:

“Mediante auto notificado el 16 de diciembre de 2020 se admitió el presente proceso en apelación y consulta, y se corrió traslado para presentar alegatos de conclusión en los términos del Decreto 806 de 2020.

En vista de tal actuación procesal, el mismo 16 de diciembre de 2020 remití al correo electrónico indicado por su despacho, esto es, des02sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co la solicitud de acceso al expediente digital y en aras de acreditar mi condición de apoderada sustituta de la Administradora Colombia de Pensiones – Colpensiones anexé poder general y la sustitución del poder conferido.

Al termino de unas cuantas horas, recibí a través de la siguiente dirección, gramiren@cendoj.ramajudicial.gov.co, correo electrónico dando respuesta a la solicitud. El día 18 de diciembre de 2020, se remitió correo electrónico contentivo de los alegatos de conclusión al destinatario dispuesto por su despacho, esto es, des02sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Ahora bien, mediante estados del 1 de febrero del 2021, se notificó la sentencia de segunda instancia dentro del radicado del asunto. En el acápite referente a los alegatos de conclusión, se indicó que si bien la suscrita había remitido alegatos de conclusión estos no serían considerados toda vez que no se aportó la sustitución de poder.

Para desvirtuar lo mencionado, se anexa correo electrónico del 16 de diciembre del 2020 con hora de enviado 12:17pm en donde se evidencia que se adjuntó el mencionado poder. Es decir, la sustitución de poder fue remitida con anterioridad a la remisión de los alegatos de conclusión con el fin de acreditar mi calidad dentro del proceso y así tener acceso al expediente. Es por eso que no es de recibo el argumento planteado por el Tribunal, al despachar de plano los alegatos propuestos por esta apoderada, a pesar de haberse enviado con anterioridad la sustitución del poder.

De acuerdo con lo anterior, solicito muy comedidamente al Honorable Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral, proceder con la corrección de la sentencia de fecha 29 de enero de 2021, aprobada mediante Acta No 004, en lo referente al acápite de Alegatos de Conclusión, indicando que la suscrita si aportó en la oportunidad procesal el poder general y de sustitución que acreditan mi condición de apoderada sustituta de la Administradora Colombia de Pensiones – Colpensiones y en consecuencia los alegatos de conclusión eran procedentes”.

Dicha solicitud será resuelta de conformidad a lo reglado por las normas correspondientes, como pasa a exponerse:

III. OPORTUNIDAD PARA ELEVAR SOLICITUD DE CORRECCIÓN DE SENTENCIA:

Establecen el artículo 285 del CGP., lo siguiente:

“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”

Por ello la Sala pasa a resolver lo pertinente, previas las siguientes,

IV. CONSIDERACIONES:

En cuanto a la corrección, es presupuesto esencial para su procedencia, que en la sentencia se haya incurrido en error puramente aritmético, o una omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Sin embargo, estima la Sala que la situación puesta en conocimiento por la Dra. Adriana Velosa Pérez no puede ser tramitada como una corrección de sentencia, toda vez no estamos en frente de uno de los supuestos fácticos a los que alude la norma; por el contrario, el particular suceso, que dio lugar a esta inusual petición, fue la no inclusión de los alegatos de conclusión presentados por la apoderado judicial de COLPENSIONES, circunstancia que obedeció a un error involuntario de uno de los empleados judiciales de la secretaría de esta misma Sala, quien no envió oportunamente al correo electrónico institucional de la magistrada ponente, el memorial de sustitución poder a favor de la Dra. Velosa Pérez.

En los referidos alegatos, la apoderada sustituta de COLPENSIONES, se oponía a la declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales de la señora MARLENE AREVALO MORA, al considerar que el traslado efectuado por esta afiliada, se realizó de manera voluntaria y consentida, y que además debía tenerse en cuenta la inoponibilidad de la responsabilidad de la afp ante COLPENSIONES, en casos de ineficacia de traslado de régimen, y que en caso de confirmarse lo resuelto en primera instancia, se adicionará dicha sentencia en el sentido de ordenar a la AFP PROTECCIÓN S.A., trasladar a COLPENSIONES la totalidad de la cotización realizada, sin ningún tipo de descuento, y de manera indexada.

Así las cosas, advierte la Sala que si bien es cierto, en la sentencia de segunda instancia no se hizo alusión expresa a los alegatos de conclusión presentados por la apoderada judicial de COLPENSIONES por los motivos ya expuestos, al verificar los problemas jurídicos estudiados por la Sala en dicha oportunidad, resulta evidente que los argumentos puestos de presente en el memorial contentivo de los alegatos de conclusión, esto es, la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales por vicios en el consentimiento, si fueron abordados y desarrollados por la Sala a profundidad, y por ello no existe mérito para aclarar, corregir, u adicionar el fallo de segunda instancia.

Sin embargo, se accederá a incorporar a la sentencia de segunda instancia de fecha 29 de enero de 2021, los alegatos de conclusión presentados oportunamente por la Dra. ADRIANA VELOSA PÉREZ, portadora de la T.P. N° 264.806 del C. S. de la J, a quien también se le reconoce personería para actuar como apoderada sustituta de la entidad demandada, en los términos del memorial de sustitución poder a ella conferido por la Dra. Maricel Londoño Ricardo, representante legal de la sociedad MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S.

Sin costas en esta oportunidad.

V. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: INCORPORAR a la sentencia de segunda instancia de fecha 29 de enero de 2021, los alegatos de conclusión oportunamente presentados por la apoderada judicial de COLPENSIONES, Dra. ADRIANA VELOSA PÉREZ, portadora de la T.P. N° 264.806 del C. S. de la J, a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada sustituta de la entidad demandada, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta actuación.

Se ordena la notificación por **ESTADOS**, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N °
045 del 15 de marzo de 2021.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>