



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTES	Jaqueline Elena Úsuga Higuita Claudia Yanet Gómez Murillo Héctor Darío Cifuentes Suarez David Augusto Sierra Correa
DEMANDADO	Fundación Hospitalaria San Vicente de Paul
RADICADO	05-001-31-05-011-2015-00686
TEMA	Beneficios convencionales
DECISIÓN	Modifica y confirma sentencia

El doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 047** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA, CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO, HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ** y **DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA** contra la **FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL**, con radicado 05-001-31-05-011-2015-00686.

• **HECHOS:**

Señalan los demandantes como fundamentos fácticos de la acción, que se vincularon al servicio de la demandada el 5 de mayo de 1997 como auxiliar de enfermería, 1º de abril de 1997 como auxiliar de enfermería, 1º de marzo de 2000 como auxiliar de suministros y 1º de diciembre de 2004 como auxiliar de suministros, respectivamente. Que se encuentran afiliados a Asociación Nacional Sindical de Trabajadores y Servidores Públicos de la Salud, Seguridad Social y Servicios Complementarios de Colombia –ANTHOC-. Afirman que en la entidad se encuentran vigentes la convención colectiva de

trabajo 1992-1994 suscrita entre el empleador y SINTRAHOSVICENTE y el laudo arbitral 2002-2004, el cual fue homologado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 21 de mayo de 2002. Que cumplieron entre 10 y 15 años de servicios continuos a la demandada.

- **PRETENSIONES:**

Son pretensiones de los demandantes, las siguientes:

(...)

Previo los tramites del PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, con citación y audiencia de la entidad accionada FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL, domiciliada en Medellín Y representada Legalmente por el Doctor JULIO ERNESTO TORO RESTREPO o por quien haga sus veces, mediante sentencia solicito se Hagan las siguientes Declaraciones y Condenas en Favor de JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA, CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO, HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ y DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA:

PRETENSIÓN PRIMERA DECLARATIVA: *se declare que JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA, CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO, HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ Y DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA son Beneficiarios de la CONVENCIÓN COLECTIVA DE TRABAJO 1992-1994, según la reseña efectuada en los hechos y fundamentos de la demanda.*

PRETENSIÓN PRIMERA CONSECUENCIAL: *Como consecuencia de la PRETENSIÓN PRIMERA DECLARATIVA se condene a la demandada a no efectuar descuentos del salario de JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA, CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO, HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ y DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA por conceptos de salud y pensión, según lo establecido en el artículo 25 y 46 de la Convención Colectiva de Trabajo 1992-1994.*

PRETENSIÓN SEGUNDA CONSECUENCIAL: *Como consecuencia de la PRETENSIÓN PRIMERA DECLARATIVA se condene a la demandada a reintegrar los dineros descontados del salario de los señores JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA, CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO, HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ Y DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA por conceptos de salud y pensión hasta la fecha que se haga efectivo el pago de la sentencia Judicial.*

PRETENSIÓN SEGUNDA DECLARATIVA: *se declare que la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL en acatamiento en lo previsto en la CONVENCIÓN COLECTIVA DE TRABAJO 1992-1994, artículos 8 y 46 está obligada a reconocer a JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA, CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO, HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ y DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA, la prima de Antigüedad.*

PRETENSIÓN PRIMERA CONSECUENCIAL: *Como consecuencia de la PRETENSIÓN SEGUNDA DECLARATIVA se condene a la FUNDACIÓN HOSPITALARIA a conceder a JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA, CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO y HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ la prima de Antigüedad consistente en 15 días hábiles de permiso*

remunerado y Quince Mil Pesos (\$15.000) según literal C del artículo Octavo de la Convención Colectiva de Trabajo 1992-1994.

PRETENSIÓN SEGUNDA CONSECUENCIAL: Como consecuencia de la PRETENSIÓN SEGUNDA DECLARATIVA se condene a la FUNDACIÓN HOSPITALARIA a conceder a DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA la prima de Antigüedad consistente en 10 días hábiles de permiso remunerado y Diez Mil Pesos (\$10.000) según literal b del artículo Octavo de la Convención Colectiva de trabajo 1992-1994.

PRETENSIÓN TERCERA DECLARATIVA: se declare que la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL en acatamiento en lo previsto a la CONVENCIÓN COLECTIVA DE TRABAJO 1992-1994, está obligado a pagar el trabajo realizado por JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA, CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO, HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ y DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA en los días Domingos y Festivos, según la reseña efectuada en los hechos, de forma triple por cada hora dominical o festiva laborada sin perjuicio de los demás recargos establecidos en la ley, y hacia el futuro las sumas que se causen por este concepto.

PRETENSIÓN PRIMERA CONSECUENCIAL: Como consecuencia de la PRETENSIÓN TERCERA DECLARATIVA se condene a la Demandada al pago de triple adicional de los dominicales y festivos laborados por JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA, CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO, HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ y DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA en los periodos comprendidos Desde ENERO de 2012 hasta ABRIL de 2015 y los que se causen hacia al futuro.

PRETENSIÓN SEGUNDA CONSECUENCIAL: Como consecuencia de la PRETENSIÓN TERCERA DECLARATIVA y teniendo en cuenta que la Base salarial se incrementa; se ordene el reajuste de los siguientes conceptos:

- Prima de servicios Junio y diciembre de los años 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014.
- Cesantías de los años 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014.
- Intereses a las Cesantías de los años 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014.
- Aportes a la Seguridad Social de los años 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014.

PRETENSIÓN CUARTA DECLARATIVA: Se declare que la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL en acatamiento en lo previsto en el artículo 22 de la CONVENCIÓN COLECTIVA DE TRABAJO 1992-1994, está obligado a suministrar al señor DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA la alimentación al valor de \$1, un peso según la reseña efectuada en los hechos, y hacia el futuro.

PRETENSIÓN PRIMERA CONSECUENCIAL: Como consecuencia de la PRETENSIÓN CUARTA DECLARATIVA se condene a la Demandada al reintegro al señor DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA de los dineros descontados superiores a \$1, peso por concepto de alimentación hasta el cumplimiento de la sentencia; y los que se causen hacia al futuro.

PRETENSIÓN QUINTA: se condene a la demandada a lo EXTRA y ULTRA PETITA demostrada en el proceso bajo el Principio IURA NOVIT CURIA.

PRETENSIÓN SEXTA: se condene a la FUNDACIÓN HOSPITALARIA al pago de la indexación sobre las sumas debidas a los DEMANDANTES.

PRETENSIÓN SÉPTIMA: Se condene a la Demandada al pago de Costas y Agencias en derecho a favor de los demandantes.

PRETENSIÓN SUBSIDIARIA:

Si no se acoge la Pretensión Principal TERCERA DECLARATIVA; se condene a la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL a reajustar el pago Triple por cada hora o jornada laborada por JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA, CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO, HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ y DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA, en días domingos y festivos según lo establecido en la convención colectiva de Trabajo 1992-1994, ya que la parte demandada se circunscribió a pagar el porcentaje establecido en la ley, esto es el 2,75%, debiendo por tanto reajustar el 0,25% por cada hora laborada.
(...)

• **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:**

La demandada dio respuesta oponiéndose a la totalidad de las súplicas de la demanda, al advertir que los beneficios de la convención colectiva de trabajo solo benefician a los trabajadores que para aquella época eran socios activos de la organización sindical, y que, en el caso de los demandantes, estos fueron vinculados con posterioridad a junio 30 de 1994, no pudiendo beneficiarse de ella. Propuso como excepciones las que denominó: falta de legitimación en la causa, prescripción, carencia de derecho sustantivo, petición de lo no debido, buena fe, pago y compensación.

• **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Fue proferida por el Juzgado Decimoprimer Laboral del Circuito de Medellín el 4 de diciembre de 2018; en esta se declaró que los demandantes son beneficiarios de la Convención Colectiva de Trabajo 1992-1994 suscrita entre SINTRAHOSVICENTE hoy ANTHOC y la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL, el Laudo Arbitral del año 2002-2004 y la Homologación realizada por la Corte Suprema de Justicia. Como consecuencia, condenó a la demandada a pagar las siguientes sumas y conceptos:

(...)

JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA	
CONCEPTO	VALOR
DEVOLUCIÓN APORTES SALUD Y PENSIÓN	\$ 12.488.254,00
REAJUSTE DOMINICALES Y FESTIVOS	\$ 27.005.893,38
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	\$ 2.209.328,17

TOTAL	\$ 41.703.475,55
--------------	-------------------------

CLAUDIA YANET GÓMEZ	
CONCEPTO	VALOR
DEVOLUCIÓN APORTES SALUD Y PENSIÓN	\$ 12.594.964,00
REAJUSTE DOMINICALES Y FESTIVOS	\$ 37.726.206,38
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	\$ 2.209.328,17
TOTAL	\$ 52.530.498,55

HÉCTOR DARÍO CIFUENTES	
CONCEPTO	VALOR
DEVOLUCIÓN APORTES SALUD Y PENSIÓN	\$ 6.103.229,00
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	\$ 557.204,50
TOTAL	\$ 6.660.433,50

DAVID AUGUSTO SIERRA	
CONCEPTO	VALOR
DEVOLUCIÓN APORTES SALUD Y PENSIÓN	\$ 6.146.606,00
REAJUSTE DOMINICALES Y FESTIVOS	\$ 1.240.860,50
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	\$ 371.469,67
DEVOLUCIÓN POR ALIMENTACIÓN	\$ 1.469.529,00
TOTAL	\$ 9.228.465,17

Además de estas sumas reconocidas por Prima de Antigüedad, se deben conceder los días de permiso que aquí se remuneran, para cada uno de los demandantes así: a la señora JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA conceder 35 días, a la señora CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO le corresponden 35 días, al señor HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ conceder 15 días y al señor DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA le corresponden 10 días de permiso.

TERCERO: A partir del mes de noviembre de 2017, la entidad demandada debe continuar reconociendo a los demandantes el reajuste del **0,25%** faltante para llegar al pago triple del trabajo realizado los días domingos y festivos diurnas y nocturnas, y sin perjuicio de los demás recargos legales que puedan causarse por el trabajo en esos días, de conformidad con el artículo VIGÉSIMO NOVENO de la CONVENCIÓN COLECTIVA DE TRABAJO 1992-1994.

CUARTO: CONDENAR a la **FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL** a reajustar a los demandantes, incluyendo la suma reconocida por concepto de reajuste de las horas festivas y dominicales, diurnas y nocturnas, la prima de junio y diciembre, cesantías, intereses a las cesantías y pagos a la seguridad social a partir del 10 de febrero de 2012 para la señora JAQUELINE ELENA ÚSUGA HIGUITA, a partir del 27 de febrero de 2012 para la señora CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO, desde el 27 de febrero de 2012 para el señor HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ y, a partir del 17 de febrero de 2012 para el señor DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA. Los reajustes a la seguridad social deberán ser cancelados a las entidades que se encuentren afiliados cada uno de los demandantes.

QUINTO: CONDENAR a la **FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL** a pagar a las señoras **JAQUELINE ELENA ÚSUGA y CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO** y los señores **HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ y DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA** la INDEXACIÓN sobre las condenas impuestas, teniendo como IPC inicial el del mes **mayo de 2012** y hasta que se paguen efectivamente las obligaciones, aplicando la fórmula establecida en la parte motiva de este proveído
(...)

- **APELACIÓN:**

La decisión de instancia fue recurrida en apelación por la demandada, quien a través de su mandataria judicial expuso:

(...)
solicita se revoque la sentencia de primera instancia en todo lo desfavorable en su contra. Indica no compartir la conclusión realizada por el despacho respecto a que los demandantes son beneficiarios de la convención colectiva 1992–1994 que es la base de las condenas impuestas a la demandada. Se demostró que los demandantes ingresaron con posterioridad al año 1994, por lo cual, ninguno de ellos estuvo afiliado a la organización sindical. Por esto, si la convención colectiva fue celebrada con esa organización sindical y está demostrado que los demandantes no pertenecieron a ella, es imposible pretender u ordenar los beneficios de esta convención. Si bien los demandantes se encuentran afiliados a la organización sindical ANTHOC y se acepta que existió una fusión en la que desapareció del mundo jurídico, hay que hacer una claridad respecto de esa fusión, indicando que no se comparte la conclusión del despacho. Los afiliados al ANTHOC se benefician del laudo arbitral celebrado en el año 2004, precisando que existen dos grupos de beneficiarios, unos son los que antes fueron beneficiarios de la convención colectiva por pertenecer a SINTRAHOSVICENTE y los otros, los que con posterioridad a esa fusión se afiliaron al nuevo sindicato ANTHOC, este último el cual es el caso de los demandantes y estos solo se pueden beneficiar del laudo arbitral y nunca de la convención, pues la convención no transmite los beneficios sindicales a la sociedad fusionante, sino a los beneficiarios de dicha convención, pues la convención colectiva solo modifica los contratos individuales de trabajos vigentes en lo pertinente. Con relación a la devolución de los aportes a la seguridad social en salud, se debe revocar la sentencia porque ellos no son beneficiarios del art. 25 de la convención colectiva, además, que el descuento que les hizo el hospital fue conforme a la Ley. Todos ingresaron al Hospital con posterioridad a la Ley 100 y en virtud a esa normal se obró. Con relación a los dominicales y festivos, indica que ellos no son beneficiarios del reajuste indicado por el despacho, además existe una equivocación por parte del despacho, pues esta se encuentra mal liquidada, por lo que solicita se revise, pues se está superando más del 0.75 reconocido por el Hospital. Solicita se revoque el pago de la prima de antigüedad ordenada, el reajuste de prestaciones sociales y la devolución de la suma por alimentación.
(...)

- **ALEGATOS:**

Fueron presentados por ambas partes en los siguientes términos:

- i) **Demandantes:** que la demandada denunció el artículo 25 de la convención colectiva de trabajo 1992–1994; sin embargo, la Corte Suprema de Justicia no aceptó modificar o derogar este artículo, lo que conlleva a que los trabajadores no fueron despojados de tal derecho convencional. Por ello, no podría la demandada por vía de hecho y de forma unilateral suprimir tal beneficio convencional. Hizo referencia a 3 sentencias resueltas por este Tribunal en la que se resolvieron asuntos similares en favor de los demandantes.
- ii) **Demandada:** solicita se declare que los demandantes no son beneficiarios de la Convención Colectiva del Trabajo 1992-1994 y en consecuencia sea absuelta de todas las pretensiones de la demanda. Que en caso de confirmarse la sentencia se modifique el valor de la condena que fue mal liquidada por el A quo, la que no corresponde con los porcentajes que la misma sentencia ordena. Hizo relación a la forma cómo se debe liquidar los recargos en cada uno de los demandantes. Añadió que con relación a las obligaciones futuras que ordena la sentencia, con posterioridad al proferimiento de esta se celebró entre la Fundación Hospitalaria San Vicente de Paul y la Organización Sindical ANTHOC Seccional Medellín, una nueva Convención Colectiva de Trabajo con vigencia 2019 – 2023, en la que expresamente las partes acordaron que dicha convención recogía en forma íntegra todos los beneficios convencionales celebrados y habidos entre las partes, no solo en la nueva Convención sino en anteriores convenciones y laudos arbitrales. Concluye que lo anterior quiere decir que esta convención es el estatuto único convencional vigente entre las partes. Anexo copia de dicha convención.
- **DECRETO 806 DE 2020:** Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES:

Teniendo en cuenta que la demandada recurrió en apelación la sentencia de instancia, resulta claro que el Tribunal apenas tiene competencia para revisar los puntos de inconformidad expuestos por la mandataria judicial atendiendo a lo dispuesto en los artículos 66 y 66A del Código Procesal Trabajo y de la Seguridad Social.

No es materia de discusión la vinculación de los demandantes al servicio de la demandada, sus cargos y la remuneración percibida por estos. Tampoco es objeto de oposición que los actores se encuentran afiliados a la Asociación Nacional Sindical de Trabajadores y Servidores Públicos de la Salud, Seguridad Social y Servicios Complementarios de Colombia –ANTHOC-

Conforme a la apelación formulada por la demandada, el problema jurídico a resolver es el siguiente: i) procedencia de la aplicación o no de la convención colectiva de trabajo 1992-1994; ii) liquidación de los conceptos pretendidos.

i) Convención colectiva de trabajo

La resolución 0832 de 1994 proferida por el Ministerio de Trabajo canceló el registro de inscripción del Sindicato de Trabajadores del Hospital Universitario San Vicente de Paúl -SINTRAHOSVICENTE-, como consecuencia de la fusión con la Asociación Nacional de Trabajadores y Empleadores de Hospitales, Clínica, Consultorios y entidades dedicadas a procurar la salud de la comunidad -ANTHOC- y resolvió que los trabajadores afiliados a SINTRAHOSVICENTE, quedaban inmersos como tales, con las mismas obligaciones y derechos consagrados en los estatutos y en la Ley de la asociación ANTHOC.

Frente al pronunciamiento administrativo anterior, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, al resolver un recurso de homologación entre ANTHOC y la Fundación Hospitalaria San Vicente de Paúl, en providencia de 21 de mayo de 2002 expuso que como tal acto administrativo

goza de presunción de legalidad y por consiguiente de plena aplicación, mal podría declarar que los derechos consagrados en la convención colectiva de 1992 que el hospital suscribió con SINTRAHOSVICENTE, no benefician los afiliados a ANTHOC.

Agregó la corte que si no se suscribieron otras convenciones con posterioridad a la que rigió durante los años 1992 – 1994, es claro que la misma tiene plena vigencia, con arreglo a lo previsto en el artículo 474 del Código Sustantivo de Trabajo. La misma corte, para fundamentar lo dicho, trajo a colación la sentencia de 20 de marzo de 2001, donde apunta que, disuelto el sindicato, la convención celebrada continua rigiendo los derechos y obligaciones del empleador y los trabajadores, sin perjuicio de que hacia el futuro pierda su vigencia si se convienen, con las nuevas organizaciones sindicales otros acuerdos colectivos que en conjunto sean más favorables para los respectivos trabajadores.

Lo relatado anteriormente permite afirmar entonces que las normas convencionales 1992–1994, son aplicables en un todo al grupo de demandantes, afiliados a ANTHOC.

Al definir el alcance del artículo 7 del Laudo Arbitral 2002 – 2004 manifestó la Corte lo siguiente:

(...)

5. En lo que tiene que ver con la petición subsidiaria, para que se declare inexecutable el laudo, habida cuenta de que ANTHOC no ha sido titular de ninguna convención colectiva y por ello no podía concedérsele los beneficios consagrados “hasta la convención de 1992”, según lo expresado en el artículo 7, que dice: “NORMAS NO MODIFICADAS. En cuanto no contradigan el presente Laudo y las disposiciones legales, las normas de la convención colectiva continuarán vigentes” (folios 89 y 90 C.1), precisa decirse por la Corte que, el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, mediante resolución 000832 de 1994 (folios 4 a 5 y 32 a 35 C.1), canceló el registro de inscripción del Sindicato de Trabajadores del Hospital Universitario San Vicente de Paul “SINTRAHOSVICENTE”, como “consecuencia de la fusión con la organización sindical denominada ... “ANTHOC”, y resolvió que los trabajadores afiliados a SINTRAHOSVICENTE quedaban integrados como tales, con “las mismas obligaciones y derechos consagrados en los estatutos y en la ley de la asociación “ANTHOC”.

La anterior razón es más que suficiente para aseverar que el acto administrativo que la contiene, por gozar de la presunción de legalidad es, por consiguiente, de plena aplicación. Así las cosas, mal podría esta Corte

declarar que de los derechos que se consagraron en la convención colectiva de 1992 que el hospital suscribió con SINTRAHOSVICENTE, no son beneficiarios los afiliados a ANTHOC.

Además, si no se suscribieron otras convenciones con posterioridad a la que rigió durante los años 1992-1994, es claro que la misma tiene plena vigencia, con arreglo a lo previsto por el artículo 474 del CST (...)

En lo que toca con los derechos mínimos en materia laboral tradicionalmente se ha admitido que las fuentes formales de los mismos son la Ley, entendiendo por esta los convenios de la OIT recepcionados a nivel interno mediante ley aprobatoria, la constitución y la ley misma, en la cual se comprende el Código del Trabajo y todas sus reformas. Estas normas, consagran derechos en sus mínimos y por ser legales son inviolables, irrenunciables, inalienables e inconciliables, dado su carácter de derecho social y el de ser las normas que los consagran de orden público o de intereses social. Entre ellos y a manera de ejemplo están el salario mínimo, la cesantía y los intereses a esta, la prima de servicios, las vacaciones, el descanso dominical y festivo, el recargo nocturno y las horas extras, la licencia de maternidad, etc.

En lo que respecta a derechos extralegales en laboral debe decirse que el empleador negocia en el contrato de trabajo, en convención colectiva, pacto colectivo, o laudo arbitral, tales como bonificaciones, primas de productividad o eficiencia, gratificaciones por rendimientos, primas extralegales, etcétera; como los contratos, los acuerdos y convenios de trabajo no pueden menoscabar la libertad, la dignidad humana ni los derechos de los trabajadores, constituyen en la misma medida de los anteriores, derechos irrenunciables e inalienables.

Así las cosas, no queda duda para la Sala que los beneficios convencionales que se reclaman por los demandantes, no solo conservan plena vigencia, sino que deben ser reconocidos como socios que son de la organización sindical ANTHOC. En tal sentido, la devolución aportes salud y pensión; el reajuste de dominicales y festivos con el consecuente reajuste de la prima de junio y diciembre, cesantía y sus intereses y el pago a la seguridad social; la prima de antigüedad y los días de permiso; y, la devolución por alimentación es procedentes en favor de los actores, razón por la cual, la sentencia de instancia merece ser **CONFIRMADA** en este sentido.

ii) Liquidación de los conceptos pretendidos

La demandada muestra inconformidad con la decisión atacada por apelación en lo relacionado a la forma como se liquidó el reajuste por trabajo en dominicales y festivos, al indicar que la operación aritmética realizada por el a quo se encuentra desfasada, pues lo pretendido por los demandantes es reajustar el recargo en el 0.25% faltante de pago.

No fue objeto de reparo en el recurso lo concerniente a la relación de días laborados en dominicales y festivos y el salario devengado por JAQUELINE ÚSUGA HIGUITA y CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO y DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA, pues en el caso del señor HÉCTOR DARÍO CIFUENTES SUAREZ no se profirió condena frente a este recargo.

Atendiendo a que los demandantes son beneficiarios de la Convención Colectiva de Trabajo 1992-1994, les son aplicables su artículo vigesimonoveno, el cual establece que *“el hospital continuará pagando en forma triple el trabajo realizado los días domingos y festivos, y sin perjuicio de los demás recargos legales que puedan causarse por el trabajo en esos días. De todas maneras el trabajador que labore el día domingo o festivo, tendrá derecho al descanso conforme a la ley, en la semana inmediatamente siguiente”*.

Pues bien, esta Sala del Tribunal no comparte el argumento planteada por la recurrente en que el reajuste faltante equivale únicamente a un 0.25%, pues si bien en la demanda se planteó que el empleador había pagado los recargos de ley, aduciendo que estos equivalen al 2.75%, en realidad tal reajuste depende de si la hora es dominical diurna o nocturna. Y es que, del documento de folios 642 del expediente se observa que el empleador efectivamente pagó el recargo por dominicales y festivos conforme a criterios legales y no los convencionales. Los **recargos** diurnos los pagó con un 75 %, mientras que el nocturno con 110 %.

Las operaciones realizadas por el juzgado se circunscribieron a lo siguiente: el valor de la hora ordinaria se multiplicó por 3, resultado que a su vez se multiplicó por el número de horas laboradas en el respectivo período. La suma resultante de esta operación fue restada con los valores ya pagados a los

trabajadores por concepto de recargos. Sin embargo, dicha operación presenta un error, esto es, que por parte del juzgado no se descontaron las sumas pagadas por hora ordinaria laborada en dominicales y festivos, pues el documento de folios 642 solo trae la relación de los valores pagados por concepto de recargos.

Atendiendo a lo anterior, es procedente la modificación de la reliquidación de la condena, toda vez que la demandada ha venido pagando estos reajustes, como se dijo anteriormente, conforme a norma legal y no la convencional. La **hora diurna** se ha pagado en un 175%, mientras que la **nocturna** en 210%. Ello significa que, por recargo diurno se adeuda 125%, mientras que por el nocturno 90%.

En los términos anteriores, la sentencia en este sentido merece ser **MODIFICADA**. En su lugar, la demandada adeuda a los demandantes por concepto de reajuste por hora laborada en dominicales y festivos conforme a los extremos temporales indicados por el a quo, las siguientes sumas:

JAQUELINE ÚSUGA HIGUITA \$14.300.821
CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO \$19.960.004
DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA \$691.121

JAQUELINE USUGA HIGUITA								
Período	Salario mensual	Valor hora ordinaria	Horas diurnas	Recargo pagado	Valor adeudado	Horas nocturna	Recargo pagado	Valor adeudado
abr-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	32	\$ 183.086	\$ 305.143	16	\$ 134.263	\$ 109.852
may-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	12	\$ 68.657	\$ 114.429			
jun-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	31	\$ 177.364	\$ 295.607	10	\$ 83.914	\$ 68.657
jul-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	34	\$ 194.529	\$ 324.215	28	\$ 234.960	\$ 192.240
ago-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	28	\$ 160.200	\$ 267.000	24	\$ 201.394	\$ 164.777
sep-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	25	\$ 143.036	\$ 238.393	6	\$ 50.349	\$ 41.194
oct-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	18	\$ 102.986	\$ 171.643	20	\$ 167.829	\$ 137.314
nov-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	20	\$ 114.429	\$ 190.714	16	\$ 134.263	\$ 109.852
dic-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	27	\$ 154.479	\$ 257.465	2	\$ 16.783	\$ 13.731
ene-13	\$ 1.830.859	\$ 7.629	20	\$ 114.429	\$ 190.714	16	\$ 134.263	\$ 109.852
feb-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	25	\$ 147.527	\$ 245.879	6	\$ 51.930	\$ 42.488
mar-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	26	\$ 153.428	\$ 255.714	20	\$ 173.099	\$ 141.626
abr-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	19	\$ 112.121	\$ 186.868	10	\$ 86.549	\$ 70.813
may-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	16	\$ 94.417	\$ 157.362	8	\$ 69.239	\$ 56.650
jun-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	3	\$ 17.703	\$ 29.505	2	\$ 17.310	\$ 14.163
jul-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	20	\$ 118.022	\$ 196.703	16	\$ 138.479	\$ 113.301

ago-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	22	\$ 129.824	\$ 216.373	12	\$ 103.859	\$ 84.976
sep-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	16	\$ 94.417	\$ 157.362	8	\$ 69.239	\$ 56.650
mar-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	15	\$ 95.420	\$ 159.034	2	\$ 18.660	\$ 15.267
abr-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	28	\$ 178.118	\$ 296.863	8	\$ 74.640	\$ 61.069
may-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	24	\$ 152.673	\$ 254.454			
jun-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	43	\$ 273.538	\$ 455.897	10	\$ 93.300	\$ 76.336
jul-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	24	\$ 152.673	\$ 254.454			
ago-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	1	\$ 6.361	\$ 10.602	6	\$ 55.980	\$ 45.802
sep-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	15	\$ 95.420	\$ 159.034	2	\$ 18.660	\$ 15.267
oct-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	12	\$ 76.336	\$ 127.227			
nov-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	19	\$ 120.866	\$ 201.443	10	\$ 93.300	\$ 76.336
dic-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	40	\$ 254.454	\$ 424.091	32	\$ 298.560	\$ 244.276
ene-16	\$ 2.035.635	\$ 8.482	8	\$ 50.891	\$ 84.818	16	\$ 149.280	\$ 122.138
feb-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	19	\$ 130.257	\$ 217.095	10	\$ 100.549	\$ 82.268
mar-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	22	\$ 150.824	\$ 251.373	12	\$ 120.659	\$ 98.721
abr-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	4	\$ 27.423	\$ 45.704	8	\$ 80.439	\$ 65.814
may-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	16	\$ 109.690	\$ 182.817	8	\$ 80.439	\$ 65.814
ago-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	29	\$ 198.813	\$ 331.356	14	\$ 140.769	\$ 115.175
sep-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	6	\$ 41.134	\$ 68.556	4	\$ 40.220	\$ 32.907
oct-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	10	\$ 68.556	\$ 114.261	28	\$ 281.538	\$ 230.349
nov-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	29	\$ 198.813	\$ 331.356	14	\$ 140.769	\$ 115.175
dic-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	11	\$ 75.412	\$ 125.687	34	\$ 341.868	\$ 279.710
ene-17	\$ 2.193.804	\$ 9.141	19	\$ 130.257	\$ 217.095	10	\$ 100.549	\$ 82.268
feb-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	13	\$ 95.139	\$ 158.565	6	\$ 64.402	\$ 52.692
mar-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	20	\$ 146.368	\$ 243.946	16	\$ 171.738	\$ 140.513
abr-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	9	\$ 65.866	\$ 109.776	22	\$ 236.140	\$ 193.206
may-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	4	\$ 29.274	\$ 48.789	8	\$ 85.869	\$ 70.257
jun-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	18	\$ 131.731	\$ 219.552	4	\$ 42.935	\$ 35.128
jul-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	24	\$ 175.641	\$ 292.736	22	\$ 236.140	\$ 193.206
ago-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	14	\$ 102.458	\$ 170.763	3	\$ 32.201	\$ 26.346
sep-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	24	\$ 175.641	\$ 292.736			
oct-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	48	\$ 351.283	\$ 585.472			
				\$ TOTAL 10.236.644			TOTAL \$ 4.064.177	
						\$ 14.300.821		
						GRAN TOTAL		

CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO

Período	Salario mensual	Valor hora ordinaria	Horas diurnas	Recargo pagado	Valor adeudado	Horas nocturna	Recargo pagado	Valor adeudado
may-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	22	\$ 125.872	\$ 209.786	12	\$ 100.697	\$ 82.389
jun-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	4	\$ 22.886	\$ 38.143	8	\$ 67.131	\$ 54.926
ago-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	25	\$ 143.036	\$ 238.393	6	\$ 50.349	\$ 41.194
sep-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	16	\$ 91.543	\$ 152.572	8	\$ 67.131	\$ 54.926
oct-12	\$ 1.830.859	\$ 7.629	15	\$ 85.822	\$ 143.036	2	\$ 16.783	\$ 13.731
feb-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	16	\$ 94.417	\$ 157.362	8	\$ 69.239	\$ 56.650
mar-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	40	\$ 236.044	\$ 393.406	8	\$ 69.239	\$ 56.650
abr-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	10	\$ 59.011	\$ 98.351	8	\$ 69.239	\$ 56.650
may-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	17	\$ 100.318	\$ 167.197	14	\$ 121.169	\$ 99.138

jun-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	17	\$ 100.318	\$ 167.197	14	\$ 121.169	\$ 99.138
jul-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	36	\$ 212.439	\$ 354.065			
ago-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	18	\$ 106.220	\$ 177.033	20	\$ 173.099	\$ 141.626
sep-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	28	\$ 165.230	\$ 275.384	8	\$ 69.239	\$ 56.650
oct-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	13	\$ 76.714	\$ 127.857	6	\$ 51.930	\$ 42.488
nov-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	14	\$ 82.615	\$ 137.692	12	\$ 103.859	\$ 84.976
dic-13	\$ 1.888.348	\$ 7.868	28	\$ 165.230	\$ 275.384	8	\$ 69.239	\$ 56.650
ene-14	\$ 1.888.348	\$ 7.868	39	\$ 230.142	\$ 383.571	2	\$ 17.310	\$ 14.163
feb-14	\$ 1.944.998	\$ 8.104	1	\$ 6.078	\$ 10.130	6	\$ 53.487	\$ 43.762
mar-14	\$ 1.944.998	\$ 8.104	28	\$ 170.187	\$ 283.646	8	\$ 71.317	\$ 58.350
abr-14	\$ 1.944.998	\$ 8.104	2	\$ 12.156	\$ 20.260	12	\$ 106.975	\$ 87.525
may-14	\$ 1.944.998	\$ 8.104	24	\$ 145.875	\$ 243.125			
jun-14	\$ 1.944.998	\$ 8.104	20	\$ 121.562	\$ 202.604	8	\$ 71.317	\$ 58.350
jul-14	\$ 1.944.998	\$ 8.104	25	\$ 151.953	\$ 253.255	6	\$ 53.487	\$ 43.762
ago-14	\$ 1.944.998	\$ 8.104	37	\$ 224.890	\$ 374.817	6	\$ 53.487	\$ 43.762
sep-14	\$ 1.944.998	\$ 8.104	15	\$ 91.172	\$ 151.953	2	\$ 17.829	\$ 14.587
oct-14	\$ 1.944.998	\$ 8.104	40	\$ 243.125	\$ 405.208	8	\$ 71.317	\$ 58.350
nov-14	\$ 1.944.998	\$ 8.104	38	\$ 230.969	\$ 384.948	12	\$ 106.975	\$ 87.525
dic-14	\$ 1.944.998	\$ 8.104	13	\$ 79.016	\$ 131.693	6	\$ 53.487	\$ 43.762
ene-15	\$ 1.944.998	\$ 8.104	16	\$ 97.250	\$ 162.083	8	\$ 71.317	\$ 58.350
feb-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	3	\$ 19.084	\$ 31.807	2	\$ 18.660	\$ 15.267
mar-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	28	\$ 178.118	\$ 296.863	8	\$ 74.640	\$ 61.069
abr-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	24	\$ 152.673	\$ 254.454			
may-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	44	\$ 279.900	\$ 466.500	16	\$ 149.280	\$ 122.138
jun-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	41	\$ 260.816	\$ 434.693	14	\$ 130.620	\$ 106.871
jul-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	49	\$ 311.707	\$ 519.511	6	\$ 55.980	\$ 45.802
ago-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	27	\$ 171.757	\$ 286.261	2	\$ 18.660	\$ 15.267
sep-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	16	\$ 101.782	\$ 169.636	8	\$ 74.640	\$ 61.069
oct-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	14	\$ 89.059	\$ 148.432	12	\$ 111.960	\$ 91.604
nov-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	39	\$ 248.093	\$ 413.488	2	\$ 18.660	\$ 15.267
dic-15	\$ 2.035.635	\$ 8.482	38	\$ 241.732	\$ 402.886	20	\$ 186.600	\$ 152.673
ene-16	\$ 2.035.635	\$ 8.482	17	\$ 108.143	\$ 180.239	14	\$ 130.620	\$ 106.871
feb-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	14	\$ 95.979	\$ 159.965	12	\$ 120.659	\$ 98.721
mar-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	22	\$ 150.824	\$ 251.373	12	\$ 120.659	\$ 98.721
abr-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	15	\$ 102.835	\$ 171.391	2	\$ 20.110	\$ 16.454
may-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	36	\$ 246.803	\$ 411.338			
jun-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	17	\$ 116.546	\$ 194.243	14	\$ 140.769	\$ 115.175
jul-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	31	\$ 212.525	\$ 354.208	10	\$ 100.549	\$ 82.268
ago-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	31	\$ 212.525	\$ 354.208	10	\$ 100.549	\$ 82.268
sep-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	14	\$ 95.979	\$ 159.965	12	\$ 120.659	\$ 98.721
oct-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	38	\$ 260.514	\$ 434.190	12	\$ 120.659	\$ 98.721
nov-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	18	\$ 123.401	\$ 205.669	4	\$ 40.220	\$ 32.907
dic-16	\$ 2.193.804	\$ 9.141	15	\$ 102.835	\$ 171.391	6	\$ 60.330	\$ 49.361
ene-17	\$ 2.193.804	\$ 9.141	9	\$ 61.701	\$ 102.835	22	\$ 221.209	\$ 180.989
feb-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	27	\$ 197.597	\$ 329.328	2	\$ 21.467	\$ 17.564
mar-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	27	\$ 197.597	\$ 329.328	2	\$ 21.467	\$ 17.564
abr-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	29	\$ 212.233	\$ 353.722	14	\$ 150.271	\$ 122.949
may-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	36	\$ 263.462	\$ 439.104			

jun-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	40	\$ 292.736	\$ 487.893	8	\$ 85.869	\$ 70.257
jul-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	32	\$ 234.189	\$ 390.314	14	\$ 150.271	\$ 122.949
ago-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	28	\$ 204.915	\$ 341.525	15	\$ 161.005	\$ 131.731
sep-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	26	\$ 190.278	\$ 317.130	3	\$ 32.201	\$ 26.346
oct-17	\$ 2.341.886	\$ 9.758	27	\$ 197.597	\$ 329.328	9	\$ 96.603	\$ 79.039
				TOTAL	\$16.013.369		TOTAL	\$ 3.946.635
						\$ 19.960.004		
						GRAN TOTAL		

DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA					
Período	Salario mensual	Valor hora ordinaria	Horas diurnas	Recargo pagado	Valor adeudado
abr-12	\$ 1.020.772	\$ 4.253	24	\$ 76.558	\$ 127.597
may-12	\$ 1.020.772	\$ 4.253	16	\$ 51.039	\$ 85.064
jun-12	\$ 1.020.772	\$ 4.253	8	\$ 25.519	\$ 42.532
jul-12	\$ 1.020.772	\$ 4.253	16	\$ 51.039	\$ 85.064
ago-12	\$ 1.020.772	\$ 4.253	8	\$ 25.519	\$ 42.532
sep-12	\$ 1.020.772	\$ 4.253	8	\$ 25.519	\$ 42.532
oct-12	\$ 1.020.772	\$ 4.253	8	\$ 25.519	\$ 42.532
nov-12	\$ 1.020.772	\$ 4.253	8	\$ 25.519	\$ 42.532
abr-14	\$ 1.084.409	\$ 4.518	8	\$ 27.110	\$ 45.184
may-14	\$ 1.084.409	\$ 4.518	8	\$ 27.110	\$ 45.184
jun-14	\$ 1.084.409	\$ 4.518	16	\$ 54.220	\$ 90.367
				TOTAL	\$ 691.121

La demandada dentro del escrito de alegaciones, indicó que: “Teniendo en cuenta que en el presente proceso, los demandantes pretenden el reconocimiento de los beneficios de la Convención 1992 – 1994, tales como recargo triple por trabajo en dominicales y festivos con el correspondiente reajuste de prestaciones sociales y de la seguridad social, devolución de los descuentos a la Seguridad Social, Primas de Antigüedad, Auxilio de Transporte, y descuento por suministro de alimentación, no solo los causados hasta la fecha de la sentencia sino los causados a futuro, es preciso conocer lo acordado entre el Hospital y el Sindicato ANTHOC con relación a éstos beneficios, motivo por el cual se aporta en PDF la Convención 2019 – 2023 con la correspondiente constancia de depósito, Convención que se aplica a todos los trabajadores del Hospital que se encuentren vinculados a este por contrato de trabajo sean o no sindicalizados (Art.44 Convención Vigente)”

Frente a lo anterior, se repite, esta Sala solo tiene competencia para revisar los puntos de inconformidad expuestos en la apelación atendiendo a lo dispuesto en los artículos 66 y 66A del Código Procesal Trabajo y de la Seguridad Social. La demandada no recurrió en apelación específicamente la condena de que trata el numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia,

esto es, lo relacionado a las condenas generadas hacia futuro, razón por la cual no se le dará trámite a tal solicitud, pues las alegaciones no son la oportunidad para presentar nuevos puntos de apelación.

iii) Costas procesales

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. En la segunda instancia no se causaron por haber prosperado parcialmente la apelación.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito y explícito de las alegaciones presentadas por las partes.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **MODIFICA** el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia que se revisa por vía de apelación únicamente en lo relacionado a la condena por concepto de reajuste por trabajo en dominicales y festivos. En su lugar, se **CONDENA** a la demandada a pagar a JAQUELINE ÚSUGA HIGUITA, CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO y DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA por tal concepto, las siguientes sumas y no las indicadas por el juzgado:

JAQUELINE ÚSUGA HIGUITA	\$14.300.821
CLAUDIA YANET GÓMEZ MURILLO	\$19.960.004
DAVID AUGUSTO SIERRA CORREA	\$691.121

SEGUNDO: En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 045 del 15 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>