



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Didier Andrés Álvarez Valencia
DEMANDADO	Prever S.A., Prever Previsión General S.A.S.
VINCULADO	Protección S.A.
RADICADO	05-001-31-05-001-2015-01232
TEMA	Despido injusto y reliquidación de acreencias laborales
DECISIÓN	Revoca y confirma sentencia

El doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **039** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **DIDIER ANDRÉS ÁLVAREZ VALENCIA** contra **PREVER S.A.** y **PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S.**, en donde fue vinculada la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, con radicado **05-001-31-05-001-2015-01232**.

• **PRETENSIONES**

El demandante pretende se declare que existió contrato a término indefinido con **PREVER S.A.** del 4 de mayo de 1999, presentándose la figura de sustitución patronal con **PREVER PRESIÓN GENERAL S.A.S.** a partir del 1° de septiembre de 2014, siendo responsables solidariamente por todas las pretensiones de la demanda. De igual forma, se declare que el “auxilio no constitutivo de salario” realmente sí representaba salario, por lo cual las prestaciones sociales y aportes a pensiones debieron ser liquidadas con el salario realmente devengado. Asimismo, pretende que se declare fue despedido sin justa causa.

Como consecuencia de lo anterior, se condene a las demandadas a reconocer y pagar la indemnización por despido injusto, el reajuste de prestaciones sociales y aportes a pensiones, conforme al salario realmente devengado, sanción moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99 de la ley 50 de 1990, indexación de las condenas y costas procesales.

- **HECHOS**

Como fundamento de las pretensiones indica que el día 4 de mayo de 1999 celebró contrato de trabajo a término indefinido con la sociedad Servicios Funerarios S.A., hoy Prever S.A., para desempeñar el cargo de coordinador de servicios, el cual desempeñó en las diferentes sedes de la sociedad ubicadas en Bello, Itagüí y Medellín. Que se desempeñó como asesor exequial en el Hospital San Vicente de Paul, percibiendo mensualmente un salario básico más comisiones por facturación, las cuales tenían lugar cuando vendía servicios adicionales, como coros, adornos florales, transporte, bóvedas, lotes, avisos de prensa, entre otros. Que PREVER S.A. denominó las comisiones como auxilio no constitutivo de salario para despojarlas de efectos salariales. Que a partir del 1° de julio de 2013 el cargo fue modificado a Líder de Programación, estipulando que la remuneración percibida no sufriría variación alguna. Que el 4 de junio de 2014 fue modificado nuevamente el cargo, denominándose Líder de Servicios Nacional, conservando las mismas funciones y estipulando en el anexo del contrato que sus condiciones salariales se ajustarían al nuevo cargo, pero no se le informó que su salario sería desmejorado. Que en todos los cargos anteriores ejerció las mismas funciones, como la de atención al público personalmente y a través de medios electrónicos, coordinar servicios exequiales, entre otros. Que el 1° de septiembre de 2014 se presenta la figura de sustitución patronal entre PREVER S.A. y PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S. Que el 20 de noviembre de 2014, al ingresar a laborar en su turno, fue notificado a citación de diligencia de descargos, la cual se llevó a cabo a las 3:30 p.m. vía Skype con el señor MANUEL E. VERGARA, en donde se le expuso 3 situaciones, como lo son el no contestar llamadas, no realizar seguimiento a las llamadas y encontrarse dormido el día 9 de noviembre de 2014 en el turno nocturno. Que en la diligencia de descargos no le fue expuesto la investigación realizada ni las fotos donde se encontraba durmiendo, con el fin de controvertirlas, y además no se le permitió llevar testigos. Que el día 21 de noviembre de 2014

se le entregó la carta de despido, en la que se aluden a 3 fechas, en las cuales no realizó funciones y se encontró dormido. Que las conductas del día 2 y 8 de noviembre no fueron discutidas en los descargos. Y que en los horarios de trabajo aportados, se observa que él estaba en horario diurno, por lo que los argumentos del despido no corresponden a la realidad.

- **CONTESTACIONES:**

- ✓ PROTECCIÓN S.A.

Frente a los hechos de la demanda manifiesta que al ser hechos ajenos a PROTECCIÓN S.A., no le constan. Señala frente a las pretensiones, que la entidad está en disposición de recibir el valor de lo que se condene a pagar a título de aportes al sistema de seguridad social en pensiones, junto con los intereses, siempre y cuando sea la entidad quien realice el cálculo actuarial correspondiente. Como excepciones presentó la de inexistencia de las obligaciones en cabeza de protección, buena fe, prescripción, pago y compensación.

- ✓ PREVER S.A.

De acuerdo a los hechos de la demanda manifiesta que no le consta que la sociedad SERVICIOS FUNERARIOS S.A. sea hoy Prever S.A., pues en el certificado de existencia y representación de esta sociedad no consta dicho cambio de razón social. Que es cierto que el demandante celebró contrato a término indefinido con la sociedad el día 4 de mayo de 1999, pero no le consta el lugar de la prestación de sus servicios por lo antiguo de los hechos. Que no es cierto que el demandante haya recibido comisiones por facturación de la manera en que lo indica en la demanda, sino que este en ocasiones se le pagaba un auxilio no constitutivo de salario, el cual es un concepto que no corresponde a comisión, además que el cargo de Coordinador de Servicios que ostentaba el demandante no le confiere funciones relacionada con ventas, comercialización de servicios o productos de la sociedad demandada. Que con el demandante suscribieron una cláusula adicional al contrato de trabajo, el día 15 de diciembre de 2010, en la que se pactó que los pagos o reconocimientos que se hicieren por concepto de beneficios o auxilios habituales u ocasionales, no constituirían salario. Que es cierto que a partir del

1° de julio de 2013 el cargo del demandante fue cambiado a Líder de programación y su salario no sufrió variación alguna. Que es cierto que el 4 de junio de 2014 se dio nuevamente cambio de cargo del demandante, sin embargo, la variación del salario que se dio, previo acuerdo entre la sociedad y el demandante. Que es cierto que a partir del 1° de septiembre de 2014, se presentó la figura de sustitución patronal. Que la citación a diligencia de descargos y cómo se desarrolló esta, no le consta, pues se trata de una persona jurídica diferente a la sociedad demandada. Que no le consta que el 21 de noviembre de 2014 se le haya entregado al demandante carta de despido por las razones expuestas en los hechos de la demanda. Y que frente al derecho de petición presentado por el demandante, no es cierto que la sociedad tuviera a su poder la información solicitada, pues para la fecha que indica el actor, este ya no era empleado de PREVER S.A. Se opuso a las pretensiones. Y planteó como excepciones la de inepta demanda por falta de requisitos formales de la demanda, falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe y compensación.

✓ PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S.

De acuerdo a los hechos de la demanda manifiesta que no le consta que el demandante haya celebrado contrato de trabajo con Servicios Funerarios S.A. el 4 de mayo de 1999, pues para esa fecha este no era empleado de PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S. Que no le consta a la demandada el lugar de prestación de servicios del demandante, al igual que la duración de la relación laboral, el pago de comisiones bajo los términos señalados por el demandante y si constituían o no como salario. Que el demandante nunca devengó comisiones, pues las funciones de este no correspondían a la venta de bienes y servicios. Que no le consta que el 1° de julio de 2013 y posteriormente el 4 de junio de 2014, al actor se le haya cambiado su cargo, de igual forma, no le consta las funciones que cumplía el demandante. Que es cierto que el primero de septiembre de 2014 se presentara el fenómeno de la sustitución patronal. Que es cierto que el 20 de noviembre de 2014 se citó al demandante a diligencia de descargos, y aclara que los temas tratados en esta constan en el acta de la diligencia. Que al demandante se le garantizó el debido proceso. Que es cierto que el 21 de noviembre de 2014 se le entregó al demandante carta de despido, aclarando que las fechas que allí se indican, describen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que el demandante incurrió en

tales conductas. Frente a las pretensiones se acepta que la demandada fue la empleadora del actor a partir de la fecha de la sustitución patronal, no obstante, se opuso a todas las demás. Y presentó como excepciones la de inepta demanda por falta de requisitos formales de la demanda, falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe y compensación.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 12 de abril de 2018, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** prospera la excepción de inexistencia de la obligación, argumentando en primer lugar, respecto al reajuste de las acreencias laborales, que las partes el 15 de diciembre de 2010, suscribieron un documento llamado cláusula adicional al contrato de trabajo, por lo que es evidente que el demandante y su empleador convinieron de manera expresa que los pagos efectuados en el artículo 128 del Código Sustantivo del Trabajo, así como beneficios o auxilios habituales u ocasionales acordados convencional o contractualmente u acordados en forma extralegal por el empleador no tendrían ninguna naturaleza o carácter de salario para ningún efecto, y que no quedó claro, en qué momento las partes llegaron a un acuerdo frente a reconocimiento de porcentajes por algún tipo de servicio prestado por el demandante.

En lo que refiere a la indemnización por despido injusto, expresó que en el Reglamento Interno de Trabajo, se señalaron las prohibiciones a los trabajadores entre las cuales se encuentra, dormir en el trabajo y contestar inadecuadamente o colgar sin contestar o no prestar un servicio correcto a través de los teléfonos de la compañía, sin embargo, señaló que resultaba contradictorio que se indagara la falta de contestación de llamadas en los turnos nocturnos del 8 y 9 de noviembre de 2014, pues para tales fechas no se realizó turnos en dichas jornadas, ya que fueron diurnos, por lo cual carece de soporte alguno la atribución de dichas faltas. Empero, lo concerniente a quedarse dormido en horas de labor, fue corroborado por las testigos CLAUDIA MARÍA CALLEJAS y MARGARITA MONTOYA PALACIO, conducta que no solo transgredía las prohibiciones contenidas en el Reglamento Interno Trabajo, sino que se sustrajo de la prestación del servicio, incurriendo en la falta que se le atribuyó por parte de la empleadora.

Como consecuencia, **ABSOLVIÓ** a las sociedades PREVER S.A. y PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S. de todas las pretensiones invocadas en su contra por parte del demandante.

Y, **CONDENÓ** en costas al demandante.

- **CONSULTA:**

La anterior decisión no fue recurrida por ninguna de las partes, por lo que fue remitida a este Tribunal para ser revisada en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**, por ser totalmente desfavorable la sentencia a la parte demandante.

- **ALEGATOS:**

- ✓ **PROTECCIÓN S.A.:**

Esta entidad en sus alegatos, manifiesta que no se opone a que se confirme a la decisión de primera instancia, toda vez solo es un tercero completamente ajeno al proceso, llamado al presente litigio, única y exclusivamente, a recibir unos aportes en caso de que estos fueran declarados. Y que en caso que se decida revocar la sentencia, PROTECCIÓN S.A., está en disposición de recibir el valor de lo que se condene a pagar a favor de la parte actora, a título de aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, junto con los intereses moratorios, pago este que corresponde a aportes en mora, siempre y cuando, sea PROTECCIÓN S.A., quien realice el cálculo actuarial correspondiente al pago del reajuste de los aportes a pensiones obligatorias y al pago de los aportes en mora que pagaría el empleador moroso.

- ✓ **PREVER S.A.:**

La entidad accionada en sus alegatos expresó que no debe prosperar el reajuste del salario y prestaciones, toda vez que el último cargo desempeñado por el demandante en vigencia del contrato fue el de “líder de programación”, y éste como lo demás cargos ocupados por el actor, la remuneración siempre fue fija mensual, sin tener ningún componente variable por comisiones,

además porque en ninguno de sus cargos tuvo relación con las áreas de ventas de productos o servicios de la empresa. Que las sumas entregadas al demandante, como “auxilio no constitutivo de salario” no tenía como finalidad retribuir su servicio, por lo tanto, no tiene la connotación salarial, y que así lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en su reiterada jurisprudencia. Que la terminación del contrato fue con justa causa, debido a que el actor incumplió gravemente con sus obligaciones contractuales y legales, sin violarse el debido proceso, pues fue escuchado en diligencia de descargos, y en la misma no justificó válidamente su actuar. Advierte, que al interior de la compañía, no existe un procedimiento establecido para dar por terminado el contrato ante la existencia de una justa causa. Y que el demandante en un actuar desleal y a pesar de estar bajo la gravedad de juramento, pretende desconocer el registro fotográfico anexado con la demanda.

✓ DEMANDANTE:

La parte actora, en sus alegaciones, expresó en síntesis que el demandante tuvo cambios de cargo y funciones, señalando que a partir de la celebración del segundo anexo al contrato del 4 de junio de 2014, las funciones efectivamente cambiaron, pues el actor pasó a ser Líder de Servicios Nacional en el “call center” montado por la empresa, en el que éste ya no vendía los servicios de la compañía, y tal como se observa con los comprobantes de nómina el actor no volvió a percibir las comisiones por venta, mal denominados por su empleador “auxilio no constitutivo de salario”, que en los anteriores cargos si recibía. Que conforme a la prueba testimonial, la cual transcribe minuto a minuto, y las colillas de pago, señala que el actor si recibía comisiones, las cuales eran canceladas como auxilio no constitutivos de salario. Que la juez pese a declarar probado que las sumas percibidas por el actor retribuyeron directamente el servicio prestado a PREVER S.A y a PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S, que tales emolumentos no son constitutivos de salario, en virtud de la cláusula de desregularización salarial celebrada por las partes el 15 de diciembre del año 2010, el cual debió declararse ineficaz. Que si se toma el valor no constitutivo de salario, debe decirse que el actor ostentó un salario variable por lo que se deben reajustar las prestaciones sociales, vacaciones y aportes a pensiones. En lo que respecta al despido injusto, señaló que la parte accionada no probó que éste se haya dado por justa causa, pues se logró probar que el actor no estuvo en

el turno nocturno, y que la fotografía anexada al expediente es poco visible, sin poderse corroborar que es el demandante, por lo que debe proceder la indemnización por despido sin justa causa. Y que debe condenarse a las sanciones moratorias, al apreciarse la mala fe en el actuar de las codemandadas.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES

No se discute que el señor DIDIER ANDRÉS ÁLVAREZ VALENCIA, laboró a servicio de PREVER S.A. mediante contrato indefinido, desde el 4 de mayo de 1999 al 21 de noviembre de 2014, desempeñando como último cargo el de líder de servicios.¹

Tampoco es tema de debate que a partir del 1° de septiembre de 2014, se presentó el fenómeno de sustitución patronal entre PREVER S.A. y PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S., continuando el demandante prestando los servicios a favor de la última.²

Los ***problemas jurídicos*** a resolver serán: ***i)*** determinar si los llamados auxilios no constitutivo de salario, realmente representan salario, debiendo ser reajustadas las prestaciones sociales y la seguridad sociales en pensiones con el salario realmente devengado; ***ii)*** como consecuencia de la anterior omisión, si prospera las sanciones moratorias del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99.3 de la ley 50 de 1990. Y ***iii)*** establecer si el contrato de trabajo fue terminado sin justa causa, debiéndose cancelar la respectiva indemnización por despido injusto con su indexación.

¹ Folio 122.

² Folios 41.

i) Auxilios no constitutivo de salario. Para comenzar, es necesario traer lo dispuesto en el artículo 127 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 14 de la ley 50 de 1990, el cual consagra los elementos integrantes o constitutivos de salario, refiriéndose como todo lo que recibe un trabajador en dinero o en especie, como contraprestación directa del servicio sin importar su denominación.

De igual forma, el artículo 128 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 15 de la ley 50 de 1990, contempla los elementos que no constituyen salario, detallándose en dicho artículo de esta manera:

“No constituyen salario las sumas que ocasionalmente y por mera liberalidad recibe el trabajador del empleador, como primas, bonificaciones o gratificaciones ocasionales, participación de utilidades, excedentes de las empresas de economía solidaria y lo que recibe en dinero o en especie no para su beneficio, ni para enriquecer su patrimonio, sino para desempeñar a cabalidad sus funciones, como gastos de representación, medios de transporte, elementos de trabajo y otros semejantes.

Tampoco las prestaciones sociales de que tratan los títulos VIII y IX, ni los beneficios o auxilios habituales u ocasionales acordados convencional o contractualmente u otorgados en forma extralegal por el {empleador}, cuando las partes hayan dispuesto expresamente que no constituyen salario en dinero o en especie, tales como la alimentación, habitación o vestuario, las primas extralegales, de vacaciones, de servicios o de navidad.”

Ahora, con el documento de folio 298 del expediente, se observa que entre las partes se firmó una cláusula adicional al contrato de trabajo el 15 de diciembre de 2010, en la que se señala que los siguiente beneficios o auxilios no constituyen salario:

“Los pago o reconocimientos que se le hagan por concepto de beneficios o auxilios habituales u ocasionales acordados convencional o contractualmente u otorgados en forma extralegal por el EMPLEADOR, tales como, incentivos, logros, premios; en dinero o en especie, que se establezcan para motivar el logro de las metas (facturación, cobro, mejoramiento de la operación, concursos entre otros), ya sean estos mensuales, trimestrales, semestrales o anuales.”

Respecto a lo anterior, en el transcurso del proceso rindió declaración la señora MARGARITA MARÍA GALLEGO COLORADO, quien labora actualmente en PREVER S.A. como auxiliar de registro y control, la cual manifestó que desconoce cuáles eran los pagos que se le realizaban al demandante, pero sabe que ganaba un porcentaje de comisión aparte del sueldo básico. Indicó que para percibir esas comisiones el actor tenía que generar un ofrecimiento adicional o vender un servicio directo, que eran personas que no tenían protección con la compañía, por lo que ellos se convertían en representante de ventas al ofrecer el servicio como nuevo, pero que en caso de un ser un afiliado, eso lo manejaba el área de ventas. Señaló que desconoce si dentro de la remuneración cancelada al demandante, también se le reconocían dineros por auxilios. Expresó que los servicios que coordinaba el demandante, eran los que las personas pagaron en su prevención, es decir, lo que habían adquirido una póliza, como, por ejemplo, la recogida del cuerpo, la atención, si tiene derecho o no a velación y el destino final que es cremación o inhumación. Haciendo referencia que el coordinador de funeraria gana porcentaje de comisión, por ofrecer a las familias servicios adicionales, como coros, ramos de flores, misas y todas estas cuestiones que no estuvieran incluidos en el servicio, sin conocer cuanto era dicho porcentaje de comisión.

Por otro lado, el señor MAURICIO CASTAÑO MIRA, quien es compañero de trabajo del demandante, afirmó que cuando trabajaba con PREVER S.A. tenía el mismo cargo del demandante, y conocía que las funciones desempeñadas por el actor eran las de atención de servicios exequiales, coordinar toda la parte del servicio funerario, estar pendiente y a cargo de los conductores, así como las de ofrecer a los clientes o usuarios de la empresa, servicios como coros, urnas, arreglos florales y misas. En cuanto al salario, expuso que tenían un salario básico, pero que les ofrecían como comisión todos los servicios adicionales que vendían, y que en caso de no vender era el básico. Que esos porcentajes o comisiones, eran con base en unas tablas, las cuales dependía del servicio, ya que se daba un porcentaje de 2.5% de servicios de venta directa de los productos de la empresa, y adicionales como flores con el 3%, existiendo también premios para la persona que quedara en el segundo o tercer puesto.

El declarante ROLANDO EFRAÍN PINEDA, frente al tema expuso que las funciones que le correspondía desarrollar al demandante como coordinador de servicios, era atender las llamadas, programar servicios, ofrecer productos adicionales como coros, anuncios de prensa, transporte, para que la facturación de la empresa tuviera beneficios adicionales. Señala que los servicios que el actor vendía tenían una remuneración, dándosele una comisión del 2.5% sobre esos valores, y cuando eran servicios a terceros se establecieron en un 3%, así mismo, existía otra comisión del 5% sobre avisos en prensa cuando estos superaban el millón de pesos para la publicación, indica que todo lo anterior, se hacía con unas tablas que se manejaban con las instrucciones del señor MANUEL VERGARA, que en ese tiempo era el Gerente de Servicios Nacionales. Manifiesta que si el coordinador no realizaba venta alguna, no generaba comisión. Por otro lado, expresa el declarante, que cuando al actor le cambiaron el cargo a líder de servicios nacionales, ejercía sus labores en un Call Center recibiendo las llamadas a nivel nacional, dejando de percibir la comisión que se ganaba anteriormente con respecto a las atenciones físicas que ejecutaba como Coordinador de servicios o líder de programación, que era un cargo con distinto nombre debido a la estructuración de la empresa, pero en donde se cumplían las mismas funciones.

Por último, las señoras CLAUDIA MARÍA CALLEJAS y MARGARITA MARÍA MONTOYA, empleadas de la demandada, expresaron no tener conocimiento de como estaba constituido el salario del demandante.

Para analizar si la cláusula adicional al contrato es o no ineficaz, lo primero que debe decirse, es que si bien la ley autoriza a las partes para elaborar pactos de exclusión salarial, lo cierto es que debe existir un verdadero propósito para otorgar esos beneficios o auxilios, con el fin de no desalarizar lo que realmente le corresponde al trabajador por su servicio realizado.

Así pues, tanto la jurisprudencia como la doctrina ha elaborado una serie de parámetros diferenciadores para poder indicar que elementos constituyen salario, entre estos tenemos, la retribución directa del servicio, que no sea de mera liberalidad y que tenga un carácter de ingreso personal, es decir, que enriquezca el patrimonio. De igual forma, existen otros criterios auxiliares como la habitualidad del pago, la proporcionalidad respecto al total de los

ingresos y la destinación específica del pago no salarial, la cual debe ser clara y expresa.

De acuerdo a lo anterior, en un análisis en conjunto de la prueba documental y testimonial, contrario a lo señalado por la juez, se pudo determinar que el “auxilio no constitutivo de salario” referido en las colillas de pago del demandante, efectivamente constituyen salario, por las siguientes razones:

- No existe prueba que dichos auxilios, sean un incentivos de mera liberalidad por las labores realizadas, como tampoco se puede acreditar que se obtenga como premio por su buen desempeño laboral, ni mucho menos se logra justificar que estos se otorguen por cumplimiento de metas, la cuales a todas luces no están enmarcadas en el contrato de trabajo.
- De igual forma, los testigos son claros al señalar que al actor se le cancelaban unos dineros adicionales por las ventas realizadas, que nunca eran incluidas en las prestaciones sociales, desconociendo el motivo, lo que sin lugar a dudas sin importar el nombre que se les dé, son comisiones que nunca podrán considerarse como un pago no constitutivo de salario, pues su propósito es la contraprestación directa por el servicio prestado.
- Y, además, como se dejó dicho, la destinación específica como criterio auxiliar es fundamental para identificar si realmente el pago no constituye salario, y como puede observarse, la cláusula adicional al contrato de trabajo el 15 de diciembre de 2010, de folio 298, no es clara ni precisa, como tampoco puede identificarse su origen y destinación.

Así las cosas, para esta Sala, en definitiva, la cláusula adicional al contrato de trabajo celebrada el 15 de diciembre de 2010, en donde se pactó un “auxilio no constitutivo de salario”, es **ineficaz**, y por tal razón, a dichos conceptos debe dársele efectos retributivos de salario. Debiéndose en este sentido **REVOCAR** la sentencia de primera instancia.

Sin embargo, hay que hacer la siguiente precisión, si bien se puede decir que dicha cláusula oculta la retribución del servicio del actor, es claro que el actor no tendría por qué seguir recibiendo dichas comisiones por ventas debido a que pasó al cargo de Líder de Servicios Nacionales, ejerciendo sus labores en

un Call Center, en donde claramente lo expresa el mismo demandante, solo le correspondía contestar llamadas, lo que fue corroborado por los señores MAURICIO CASTAÑO MIRA y ROLANDO EFRAÍN PINEDA, que manifestaron que el señor ÁLVAREZ VALENCIA ya no tenía contacto directo con las familias, solo debía atender llamadas y dirigirla a la ciudad que le correspondía.

En otras palabras, para esta Sala, no se puede señalar que por el tiempo del 4 de junio de 2014, fecha en que comenzó a laborar en el cargo de Líder de Servicios Nacionales, al 21 de noviembre del mismo año, fecha de terminación del contrato, los “auxilio no constitutivo de salarios” si formaban parte del salario, pues como se pudo probar estos solo eran cancelados al realizar ventas, las cuales ya no generaba por su nuevo puesto de trabajo, debiéndose entender por este período que el auxilio o beneficio otorgado era de mera liberalidad al trabajador.

De igual forma, no quedó plenamente establecido, como era realmente que se manejaba las comisiones por ventas, pues mientras los testigos de la parte demandante, señalan que tenían un porcentaje por ventas con base en unas tablas, por otro lado, los declarantes de la accionada, indican que desconocen como era la retribución económica del demandante, ignorando las tablas señaladas por los otros testigos, debiéndose indicar que para la Sala, solo es posible la liquidación de dichos conceptos con la prueba documental anexada al expediente.

Ahora, con respecto a la pruebas aportadas, solo militan las colillas de pago del 1° de febrero de 2013 al mes de noviembre de 2014, en las que se puede observar con claridad en qué quincena, se realizaba el “auxilio no constitutivo de salario”, no ocurriendo los mismos con el formato de pago de nómina de todo el año 2012 de folios 371 a 377 del expediente, en el cual no se discrimina con claridad en que mes o semestre fue en que el demandante recibió dicho auxilio, para poder de esta forma realizar los respectivos reajustes correspondiente, de igual forma sucede lo mismo, con la liquidación realizada por la parte actora en el documento de folios 142 y 143, por tal motivo, al no estar establecido con sumo detalle dicho concepto, es imposible realizar un reajuste de las prestaciones sociales, vacaciones y seguridad social, por todo el año 2012.

Es necesario manifestar, que las entidades accionadas propusieron la excepción de prescripción, por lo que conforme a lo dispuesto en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, los cuales precisan que el término de prescripción de los derechos sociales es de 3 años, debe advertirse que se encuentran prescritas las acreencias con anterioridad al 24 de agosto de 2012, toda vez que la demanda fue interpuesta el mismo día y mes de 2015.

En cuanto al año 2013, una vez analizadas las colillas de pago correspondientes a para este año, se tiene que el actor debió recibir como salario mensual, teniendo en cuenta el “auxilio no constitutivo de salario”, los siguientes valores:

MES	SALARIO
ENERO	\$ 579.500 ³
FEBRERO	\$ 1.201.167
MARZO	\$ 801.906 ⁴
ABRIL	\$ 1.063.839 ⁵
MAYO	\$ 2.130.581
JUNIO	\$ 1.417.850 ⁶
JULIO	\$ 1.066.670 ⁷
AGOSTO	\$ 1.348.540
SEPTIEMBRE	\$ 1.275.485
OCTUBRE	\$ 1.199.745
NOVIEMBRE	\$ 1.388.415 ⁸
DICIEMBRE	\$ 857.824 ⁹

Sumatoria	\$ 14.331.522
Promedio:	\$ 1.194.294
Salario prima 1er Semestre	\$ 1.199.141
Salario prima 2do Semestre	\$ 1.189.447

³ No se registra la colilla de nómina, por lo que se tomó el salario ordinario de cada quincena.
⁴ Solo registra la colilla de nómina de la primera quincena, por lo que se tomó para la segunda el salario ordinario, debiéndose advertir que no se puede contabilizar las vacaciones compensadas en dinero.
⁵ Solo registra la colilla de nómina de la segunda quincena, tomándose para la primera el salario ordinario.
⁶ No debe tener en cuenta la prima de servicios cancelada.
⁷ Solo registra la colilla de nómina de la primera quincena, por lo que tomó el salario ordinario en la segunda quincena.
⁸ Solo registra la colilla de nómina de la primera quincena, por lo que se tomó el salario ordinario en la segunda quincena.
⁹ Solo registra la colilla de nómina de la segunda quincena por lo que se tomó el salario ordinario en la primera quincena.

Así pues, efectuados los cálculos correspondientes, PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S., deberá reajustar las prestaciones sociales y vacaciones para el 2013, de la siguiente manera.

CONCEPTO	CANCELADO	CON EL AUXILIO	FALTANTE
Cesantía	\$ 1.033.228	\$ 1.194.294	\$ 161.066
Intereses	\$ 123.987	\$ 143.315	\$ 19.328
Prima 1er semestre	\$ 488.935	\$ 599.570	\$ 110.635
Prima 2do semestre	\$ 474.555 ¹⁰	\$ 594.723	\$ 120.169
Vacaciones	\$ 502.491	\$ 597.147	\$ 94.656
TOTAL ADEUDADO			\$ 505.853

En lo que respecta para el año 2014, los valores correspondientes al salario debieron ser los siguientes, haciendo la claridad que a partir del mes de julio el actor solo recibió el salario ordinario con sus respectivos recargos:

MES	SALARIO
Enero	\$ 1.285.862 ¹¹
febrero	\$ 1.273.163
marzo	\$ 915.662 ¹²
abril	\$ 1.714.261
mayo	\$ 1.248.375 ¹³
junio	\$ 1.142.036
Julio	\$ 776.167
agosto	\$ 871.230
septiembre	\$ 800.270
octubre	\$ 853.938
noviembre	\$ 602.629

Sumatoria	\$ 11.483.593
Promedio:	\$ 1.043.963
Salario prima 1er Semestre	\$ 1.263.227
Salario prima 2do Semestre	\$ 780.847

Conforme a lo anterior, PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S., deberá reajustar las prestaciones sociales y vacaciones hasta junio de 2014, en los siguientes valores:

CONCEPTO	CANCELADO	CON EL AUXILIO	FALTANTE
Cesantía	\$ 800.208	\$ 930.867	\$ 130.659

¹⁰ Se tomó el básico del semestre, ya que en la demanda no se desconoce que se le haya cancelado.
¹¹ No se puede contabilizar la cesantía y los intereses de la misma.
¹² Solo registra la colilla de nómina de la segunda quincena, por lo que tomó para la primera quincena el salario ordinario.
¹³ Solo registra la colilla de nómina de la primera quincena, por lo que se tomó el salario ordinario para la segunda quincena.

Intereses	\$ 85.622	\$ 99.603	\$ 13.981
Prima 1er semestre	\$ 465.123 ¹⁴	\$ 631.613	\$ 166.490
Vacaciones	\$ 237.983	\$ 465.434	\$ 227.451
		TOTAL	\$ 538.580

Así pues, la accionada le adeuda al demandante un reajuste total de prestaciones sociales y vacaciones por valor de **\$1'044.434**, el cual deberá ser cancelado de manera indexada al momento del pago.

En lo que respecta al reajuste de los **aportes a la seguridad social en pensiones** efectuados a PROTECCIÓN S.A., una vez verificado el reporte del IBC mes a mes del año 2013 a junio de 2014¹⁵, se tiene que la accionada al encontrarse en la obligación de incluir el “auxilio no constitutivo de salarios”, en el IBC, debe reajustar el pago de cotizaciones, sin embargo, debe advertirse que solo se realizará el reajuste en ciertos períodos, ya que en algunos si se realizó correctamente, como se observa en la siguiente tabla:

MES	SALARIO REAL	IBC REPORTADO A PROTECCIÓN S.A.	REAJUSTE
2.013			
ENERO	\$ 579.500	\$ 1.095.000	-\$ 515.500
FEBRERO	\$ 1.201.167	\$ 749.000	\$ 452.167
MARZO	\$ 801.906	\$ 840.000	-\$ 38.094
ABRIL	\$ 1.063.839	\$ 906.000	\$ 157.839
MAYO	\$ 2.130.581	\$ 937.000	\$ 1.193.581
JUNIO	\$ 1.417.850	\$ 1.097.000	\$ 320.850
JULIO	\$ 1.066.670	\$ 1.163.000	-\$ 96.330
AGOSTO	\$ 1.348.540	\$ 1.008.000	\$ 340.540
SEPTIEMBRE	\$ 1.275.485	\$ 941.000	\$ 334.485
OCTUBRE	\$ 1.199.745	\$ 894.000	\$ 305.745
NOVIEMBRE	\$ 1.388.415	\$ 1.061.000	\$ 327.415
DICIEMBRE	\$ 857.824	\$ 931.000	-\$ 73.176
2014			
ENERO	\$ 1.285.862	\$ 1.082.000	\$ 203.862
FEBRERO	\$ 1.273.163	\$ 876.000	\$ 397.163
MARZO	\$ 915.662	\$ 1.011.000	-\$ 95.338
ABRIL	\$ 1.714.261	\$ 1.156.000	\$ 558.261
MAYO	\$ 1.248.375	\$ 1.250.000	-\$ 1.625
JUNIO	\$ 1.142.036	\$ 852.000	\$ 290.036
		TOTAL	\$ 4.881.944

¹⁴ Se tomó el básico del semestre, ya que no se desconoce que se le haya cancelado.

¹⁵ Folios 47 a 49.

Así las cosas, PROTECCIÓN S.A. deberá realizar el cálculo actuarial por el período comprendido entre enero de 2013 a junio de 2014, teniendo en cuenta el concepto el reajuste correspondiente para cada mes ilustrado en la tabla, con sus respectivos intereses moratorios a que haya lugar. Y una vez efectuado el cálculo actuarial, PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S., deberá efectuar el pago a PROTECCIÓN S.A.

Vale aclarar que la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 42.530 de 2013, ha sido clara y reiterada en manifestar, que en las cotizaciones a pensiones “...no resulta procedente declarar probada la excepción de prescripción respecto del pago de los aportes, a través de cálculo actuarial, pues esta Sala de la Corte ha mantenido una misma línea de pensamiento en cuanto ha indicado que mientras la pensión se encuentre en período de formación, no es exigible y por tanto no prescribe el derecho que le asiste al accionante para poder reclamar el cálculo actuarial o bono pensional que le permita completar el número de semanas o aportes requeridos.”

Así pues, contrario a lo manifestado por la juez de la primera instancia, se **REVOCARÁ** la sentencia de primera instancia en tal sentido.

ii) Con relación a las **INDEMNIZACIONES** consagradas en los artículos 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99 de la ley 50 de 1990, ha indicado la Sala que por tratarse de disposiciones de naturaleza eminentemente sancionadora su imposición no procede de manera automática, sino que debe analizando las razones por las cuales el empleador incumplió con sus obligaciones, presumiéndose en todo caso, la buena fe, como principio constitución y en ese caso la imposición de la sanción solo procede si se acredita que el actuar estuvo prevalido de una intención fraudulenta.

Al respecto vale la pena citar lo señalado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que en sentencia SL 11436 de 2016 manifestó:

(...)

Pues bien, en torno a este punto, esta Sala en sentencia CSJ SL, 8 may. 2012, rad. 39186, reiteró que la absolución de la indemnización moratoria cuando se discute la existencia de un contrato de trabajo, no depende del desconocimiento del mismo por la parte convocada a

juicio al dar contestación al escrito inaugural del proceso, negación que incluso puede ser corroborada con la prueba de los respectivos contratos. Ni la condena de esta sanción pende exclusivamente de la declaración de su existencia que efectúe el juzgador en la sentencia que ponga fin a la instancia. Lo anterior porque en ambos casos, se requiere de un riguroso examen de la conducta del empleador, a la luz de la valoración probatoria sobre las circunstancias que efectivamente rodearon el desarrollo del vínculo, a fin de poder definir si la postura de éste resulta o no fundada, y su proceder de buena o mala fe.

(...)

Ahora bien, descendiendo al caso objeto de estudio, la Sala encuentra una vez revisada la prueba documental y testimonial, que la entidad accionada no aportó razones o elementos de juicio convincentes, que permitieran observar que estaba actuando de buena fe sin la intención de defraudar a su empleado, ya que para la Sala es claro, que los denominados “auxilio no constitutivo de salario” eran comisiones por las ventas realizadas, y por tanto, su carácter retributivo era claro, debiéndose decirse que la posición asumida por la accionada, es injustificable, por lo que es procedente imponer las sanciones que reclama la parte actora. Por lo anterior, se deberá **REVOCAR** la sentencia de primera instancia en este sentido, y **CONDENAR** al pago de las sanciones moratorias del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo

Por consiguiente, una vez realizadas las operaciones de rigor, se tiene que PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S., adeuda al demandante por **sanción moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990**, la suma de **\$12'778.940**. Haciendo la claridad que la cesantía del año 2014, no era obligación de la demandada de consignarlas a un fondo, debido a que la relación laboral finalizó el 21 de noviembre de 2014.

Y en lo que tiene que ver con la **indemnización moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo**, modificado por el artículo 29 de la ley 789 de 2002, esta dispone una sanción equivalente a un día de salario por día de retardo por los primeros 24 meses, contados desde la fecha de terminación del contrato, y después se cancelarán intereses moratorios a la tasa máxima

de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, a partir de la iniciación del mes 25 hasta cuando el pago se verifique.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el demandante devengaba un salario promedio mensual de \$1'043.963, lo que equivale a un salario diario de \$34.799, al momento de la finalización de su contrato de trabajo, y multiplicada esta suma por 720 días, que equivale a 24 meses, arroja una suma de **\$25'055.280**, y a partir de la iniciación del mes 25 se cancelará intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, hasta cuando se verifique el pago, sobre la suma de **\$722.327**, que es la suma adeudada por prestaciones sociales, haciendo la advertencia que no se incluye las vacaciones.

iii) En lo que tiene que ver con el **DESPIDO CON JUSTA CAUSA**, vale la pena indicar que son las partes quienes tienen el deber y a las cuales les corresponde demostrar los supuestos fácticos en los cuales funda sus pretensiones o por el contrario los hechos en que finca la excepción. De tal manera que, conforme al principio de las cargas probatorias, cada parte deberá allegar al proceso los elementos pertinentes que permitan al operario judicial formarse la convicción necesaria.

Atendiendo a los principios que informan la carga de la prueba, cuando se alega despido directo el demandante sólo tiene el deber de probar el despido escueto y la demandada debe demostrar que tal despido no existió o se generó por justa causa.

Se tiene pues, que mediante la carta de folio 35, PREVER S.A., dio por terminado el contrato de trabajo al demandante, por haber *“incurrido en una violación grave de sus obligaciones y prohibiciones, contenidas en el Código Sustantivo del Trabajo, en el Reglamento Interno y en su contrato...”*, toda vez que el actor desatendió el call center que se encontraba a su cargo, abandonando sus funciones y dejando de contestar las llamadas, como sustento de dichas faltas, señaló que en que los días 2 y 8 de noviembre, realizó actividades ajenas a sus funciones, y el día 9 del mismo mes *“... se encontró acostado en dos sillas propiedad de la empresa, con los ojos cerrados y en una actitud de descanso, ajena a las actividades que debe desplegar en su turno...”*.

No hay duda entonces que el demandante fue despedido el 21 de noviembre de 2014, hecho que se prueba con la carta de folio 35 del expediente. Sin embargo, este documento por sí mismo, no es prueba que la finalización del vínculo laboral obedeció a justa causa, toda vez que la demandada contaba con la carga probatoria de acreditar que el despido fue producto de las justas causas advertidas en la carta de terminación del vínculo laboral. Al respecto, ha tenido oportunidad de pronunciarse la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia 70847 de 2018, criterio que acoge esta Sala del Tribunal, así:

(...)

No debe perderse de vista que era a la parte accionada a la que le concernía la carga de la prueba en cuanto al despido con justa causa. Esta Corporación ha sostenido en innumerables oportunidades que una vez probado por el demandante el hecho del desahucio –lo cual se cumplió cuando adosó la carta de despido y los demandados asintieron tal hecho en la contestación-, a la parte accionada le correspondía acreditar la ocurrencia de los motivos argüidos como justa causa para la terminación del vínculo laboral, es decir, la inasistencia continuada del demandante o, en sus palabras, «el abandono del cargo», no siendo suficiente para dichos efectos las razones indicadas en la carta de despido, en la medida en que este elemento probatorio por sí solo, no es capaz de demostrar la existencia de los hechos allí invocados, razón por la que es menester que se complemente con otros medios de convicción.

(...)

No basta con comunicar los motivos que llevan a finalizar unilateralmente el contrato laboral, dado que para que un despido se repute justo el empleador debe documentar la falta atribuida al subordinado y recaudar todo el acervo probatorio que sustente debidamente su ocurrencia. De lo contrario, fallará en la labor demostrativa que le incumbe en el escenario judicial y las imputaciones en las que fundamentó la rescisión contractual quedarán como simples señalamientos sin confirmación.

(...)

Teniendo en cuenta lo anterior, como medio demostrativos de la justa causa del despido, la demandada trajo la testigo CLAUDIA MARÍA CALLEJAS, quien es la Coordinadora Administrativa para la Regional de Medellín de la sociedad PREVER S.A, la cual indicó que los mismos compañeros del demandante no querían realizar el mismo turno con el actor, debido a que él llegaba, saludaba y se subía hacia la parte de la recepción, juntaba unas sillas y se acostaba a dormir, asimismo, afirmó que empezaron a notar que llegaban muchas quejas

de las otras ciudades y de usuarios que decían que no les contestaban las líneas de una manera oportuna; señala que por estas razones se empezó a realizar un seguimiento, en donde se determinó que en algunas oportunidades el demandante se dormía no cumpliendo sus labores, además, es contundente al expresar que inclusive llegó una foto de él durmiendo, la cual le fue expuesta en su declaración afirmando que efectivamente era el demandante, advirtiendo que si bien esta impresa la foto, a ella le enviaron la original al WhatsApp, y o hay duda alguna que es el señor DIDIER ANDRÉS ÁLVAREZ VALENCIA.

De igual forma, se recibió la declaración de la señora MARGARITA MARÍA MONTOYA, quien actualmente se dedica a ser Auxiliar de Selección y Contratación en la empresa PREVER S.A., la cual expuso que conoció del caso del demandante, debido a que trabaja en el área de recursos humanos y maneja la papelería de hojas de vida, llegando a su oficina los descargos y posteriormente la terminación del contrato con justa causa. Señaló que le dentro de las pruebas del despido había fotos del demandante durmiendo, reposando la original en la hoja de vida y dando fe que de la foto incorporada en el expediente es el actor.

No pasa por alto, esta Sala, lo manifestado por el demandante en el acta de descargos, al preguntársele que si sabía que había fotos de él durmiendo el 9 de noviembre que lo evidencia, contestando que *“De dormir no, que uno este descansando es una cosa...”*.

Pues bien, sin lugar a dudas, para esta Sala la conducta anti laboral realizada por el demandante el día 9 de noviembre, es a todas luces una violación grave e incumplimiento de sus obligaciones y prohibiciones, consagradas en el Reglamento Interno de Trabajo, en el numeral 20 del artículo 71, el cual consagra como prohibición *“dormir en el trabajo”*, y si bien, en dicha carta de despido se invocaron otras causales las cuales se encontraron infundadas, si hay soporte probatorio suficiente para determinar que con la otra conducta realizada de manera inapropiada por el demandante, se puso fin al vínculo laboral con justa causa, y como consecuencia no hay lugar a la indemnización por despido, como lo indicó la juez de primera instancia. Por tal razón se **CONFIRMARÁ** la sentencia en tal sentido.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por las partes.

Corolario de todo lo dicho, la sentencia que se revisa por vía de apelación, merece ser **REVOCADA y CONFIRMADA**.

Las costas de primera instancia quedan a cargo de PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S. En esta instancia no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

RESUELVE:

PRIMERO: Se **REVOCA** la sentencia que se revisa por vía de apelación, en lo que tiene que ver con el reajuste de las prestaciones sociales y vacaciones, y en su lugar se **CONDENA** a **PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S.** a cancelar en favor del señor **DIDIER ANDRÉS ÁLVAREZ VALENCIA**, la suma de **\$1'080.798** por concepto de reliquidación de dichos conceptos por el período comprendido entre enero de 2013 y junio de 2014, el cual deberá ser indexado al momento del pago, como quedó establecido en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Se **REVOCA** la sentencia en lo que respecta al reajuste de los aportes a la seguridad social en pensión, y en su lugar se **CONDENA** a **PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S.** a reajustar los aportes realizados en favor del demandante entre enero de 2013 y junio de 2014, con sus respectivos intereses moratorios a que haya lugar, conforme se estableció en la parte considerativa de esta sentencia.

TERCERO: Se le **ORDENA** a **PROTECCIÓN S.A.** que en un término no superior a un mes liquide el título pensional de la diferencia en los aportes a la seguridad social en pensión a cargo de la sociedad **PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S.**, para lo cual deberá tener en cuenta los períodos en los que

haya lugar a reajustar por el lapso comprendido entre enero de 2013 a junio de 2014, teniendo en cuenta como ingreso base de cotización el aportado en la tabla.

CUARTO: Se **CONDENA** a **PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S.** a que, una vez reciba por parte de **PROTECCIÓN S.A.** la liquidación anterior, proceda en un plazo no superior a un mes a cancelar el título pensional correspondiente.

QUINTO: Se **REVOCA** la sentencia, y en su lugar se **CONDENA** a la sociedad **PREVER PREVISIÓN GENERAL S.A.S.** a reconocer y pagar al señor **DIDIER ANDRÉS ÁLVAREZ VALENCIA**, la suma de **\$12'778.940**, correspondiente a la *indemnización moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990*. Y la suma de **\$25'055.280**, por concepto de la indemnización moratoria del *artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo*, teniendo en cuenta que a partir de la iniciación del mes 25 se cancelará intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, a hasta cuando el pago se verifique, sobre la suma de **\$722.327**, como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

SEXTO: En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia.

SÉPTIMO: Costas procesales como se dejó dicho.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,


GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Rdo. 05-001-31-05-001-2015-001232
S.A. 075-18



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 045 del 15 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>