



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Acta Nro. 30

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: LUIS HUMBERTO OSPINA VÉLEZ
Demandado: COLPENSIONES y OTROS.
Procedencia: JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado No.: 05001-31-05-001-2019-00143-01 (20-158)

En Medellín, a los doce (12) días del mes de marzo dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Sustanciador, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por **PROTECCIÓN S.A.**, y **PORVENIR S.A.**, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de **COLPENSIONES**, dentro del proceso ordinario instaurado por **LUIS HUMBERTO OSPINA VELEZ** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., y PORVENIR S.A.**, dentro del proceso con radicado Nro. 05001-31-05-001-2019-00143-01 (20-158).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

Mediante vocero judicial el litigioso por activa **LUIS HUMBERTO OSPINA VELEZ** pretende la ineficacia y/o nulidad del traslado de régimen pensional, el traslado de las cotizaciones realizadas, la reactivación de la afiliación a Colpensiones, y las costas procesales, con fundamento fáctico en que venía afiliada al extinto Instituto de los Seguros Sociales y que se trasladó a ING, hoy **PROTECCIÓN S.A.**, luego se afilió a **COLMENA**, hoy **PORVENIR S.A.**, a partir del año 2002, en donde se encuentra actualmente. Añade que se presentó una falta u omisión del deber de información a cargo de las AFP accionadas, previo a su afiliación y traslado.

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 11 de abril de 2019 (fol. 39), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

COLPENSIONES contestó la demanda el 25 de junio de 2019 (Fols. 106 a 112), oponiéndose a las pretensiones formuladas bajo el argumento de que carecen de sostén fáctico y legal, ya que no hay vicios de error, fuerza y dolo que generen la ineficacia o nulidad del traslado. Como medios enervantes de la acción formuló las excepciones de mérito denominadas inexistencia de la nulidad de traslado de régimen pensional, inexistencia de la obligación de reconocer la afiliación al RPM por falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, y la genérica.

Por su parte, PROTECCIÓN S.A. contestó la demanda el 18 de junio de 2019 (Fols. 67 a 83), oponiéndose a las pretensiones formuladas, bajo el argumento de que el acto de traslado es un acto existente, válido, exento de vicios del consentimiento y de cualquier forma para realizarlo, además que el formulario de afiliación fue firmado por el actor de manera libre y espontánea, con la suficiente ilustración para que optara por el traslado, desvirtuándose cualquier evento que pudiera viciar el consentimiento. Que no se puede pretender la declaratoria de ineficacia o nulidad soportando dicha pretensión en las expectativas económicas respecto del monto de la mesada pensional. Como excepciones de mérito propuso las que denominó inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, traslado de aportes a Porvenir S.A., inexistencia de la obligación de absolver las cuotas de administración por falta de causa, y la innominada o genérica.

A su vez, PORVENIR S.A. contestó la demanda el 08 de julio de 2019 (Fols. 122 a 168) esgrimiendo en su defensa que la información suministrada al demandante se encuentra acorde con las disposiciones legales, como resultado de la vigilancia y control que sobre las AFP ejerce la Superintendencia Financiera de Colombia, y por ello, las reglas y condiciones en que se realizó la vinculación no fue caprichosa o abusiva, presentándose una afiliación informada y consciente al momento de suscribirse el formulario de afiliación. Propuso como excepciones de mérito las que denominó prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, prescripción de las obligaciones laborales de tracto sucesivo, enriquecimiento sin causa, y la innominada o genérica.

A través de auto del 20 de septiembre de 2019 (Fol. 180), se tuvo por contestada la demanda por parte de las codemandadas.

1.1.- DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 29 de octubre de 2020, con la que la cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación realizada a COLPATRIA, hoy PORVENIR S.A., quedando sin efecto los posteriores traslados realizados a PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.; ordenó a COLPENSIONES a tener al actor como válidamente afiliado sin solución de continuidad; a PORVENIR S.A. a trasladar no solo el saldo existente en la cuenta de ahorro individual, sino las sumas descontadas de los aportes por gastos de administración, prima de reaseguro y garantía de pensión mínima; ordenó a PROTECCIÓN S.A., a trasladar los porcentajes descontados por cuotas de administración y prima de reaseguro a favor de COLPENSIONES; declaró no probadas las excepciones propuestas, y condenó en costas a PORVENIR S.A..

1.2 APELACIÓN

PROTECCIÓN S.A.: Deprecia que no debe ordenarse la devolución de cuotas de administración y los seguros previsionales, ya que tales conceptos son autorizados por la ley y opera en ambos regímenes; que los aportes fueron debidamente administrados, obteniendo mejoras; que se incurre en un enriquecimiento sin causa a favor de COLPENSIONES, además de que ya se trasladaron los rendimientos; que debe tenerse en cuenta las restituciones mutuas de que trata el artículo 1746 del Código Civil; que el bien administrado produjo frutos y mejoras y por ello, al haberse trasladado los rendimientos, se puede autorizar a la AFP para retener las cuotas de administración; que debe tenerse en cuenta la teoría de las prestaciones acaecidas, tal como lo desarrolla la Corte Suprema de Justicia en sentencia 31989, en la que las consecuencias de la ineficacia no opera en estricto sentido de manera retroactiva, por cuanto se deben mantener las situaciones consolidadas de buena fe, como los descuentos realizados sobre las cotizaciones por disposición legal. En igual sentido, acota que debe tenerse en cuenta la sentencia SL 2324 de 2019, en lo relacionado con las prestaciones acaecidas ante los descuentos con destino a la aseguradora. Finalmente, aduce que debe operar la prescripción frente a los gastos de administración, dado que no financian la pensión de vejez y son descuentos que se hacen de tracto sucesivo.

PORVENIR S.A.: Manifiesta que no está de acuerdo con la devolución de las cuotas de administración y seguros previsionales, puesto que el traslado es un acto válido en la medida en que el demandante suscribió el formulario de afiliación donde se encuentra la casilla de haber recibido la información requerida al momento del traslado; que el demandante ha tenido oportunidades de trasladarse, además de haber realizado la AFP campañas de educación financiera, las que son de conocimiento público; que el actor se encuentra en la prohibición legal de retornar al régimen de prima media con prestación definida dado que le faltan menos de 10 años para pensionarse; que por efectos de la ineficacia no habría lugar a trasladar los rendimientos, pues estos no se generan en el régimen de prima media con prestación definida; que no debe devolverse los gastos de administración en la medida en que hubo una buena administración de los aportes de la cuenta de ahorro individual, generando rendimientos, además el régimen de prima media con prestación definida no realizó ninguna gestión con los aportes, y por lo tanto, devolver el concepto de cuotas de administración constituye un enriquecimiento sin causa; que debe operar las restituciones mutuas de conformidad con lo establecido en el artículo 1746 del Código Civil. Por último, señala que los descuentos se efectuaron por disposición legal, y que las primas de re-aseguro fueron trasladadas a la aseguradora, la cual es un tercero de buena fe, no vinculado al proceso.

El apoderado judicial de PORVENIR S.A. aportó oportunamente alegatos de conclusión en los que solicita que se revoque la sentencia de primera instancia en su integridad, para en su lugar, absolver de las pretensiones de la demanda, en subsidio de ser declarada la ineficacia se absuelva de trasladar valores diferentes a los de la cuenta de ahorro individual y sus rendimientos, ya que los otros descuentos están autorizados en la ley.

CONSULTA:

Se surte igualmente el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, por haber sido adversa la sentencia de primera instancia a sus intereses.

El apoderado judicial de COLPENSIONES aportó oportunamente alegatos de conclusión en los que solicita revocar, modificar o adicionar en cuanto a que no se está obligando al fondo a devolver las cuotas de administración debidamente indexadas y se condene al fondo y al accionante a pagar las costas procesales en favor de Colpensiones.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por las

apoderadas judiciales de PROTECCIÓN S.A., y PORVENIR S.A., advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia del recurso de alzada, al igual que se revisará la sentencia en su integridad en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1 PROBLEMA JURÍDICO:

El *thema decidendi* en la presente Litis se circunscribe en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional efectuado por la demandante a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así ¿Cuáles son los efectos jurídicos que devienen de la ineficacia del traslado?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **CONFIRMATORIO**, con apoyatura en la tesis de que no se brindó la asesoría cualificada que pregonan el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al tiempo de contemplar todas las consecuencias de orden jurídico en razón de la devolución de las cotizaciones, esto es, que se debe incluir también las sumas que se descontaron para el fondo de garantía de pensión mínima, gastos o comisión de administración y sumas adicionales de la aseguradora a cargo de cada una de las AFP donde estuvo vinculado el actor, precisando que PROTECCIÓN S.A. ya trasladó los descuentos para el fondo de garantía de pensión mínima, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1 INEFICACIA DEL TRASLADO DEL RPM AL RAIS

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que el actor venía afiliado al régimen de prima media con prestación definida desde el 15 de diciembre de 1989 (fol. 21); que se trasladó a COLPATRIA, hoy PORVENIR S.A. el 19 de agosto de 1994 (fol. 140); que posteriormente el 03 de octubre de 1997, se trasladó a COLMENA, hoy PROTECCIÓN S.A. (Fol. 93); luego, el 27 de marzo de 2008 se trasladó a PORVENIR S.A. (Fol. 139), y finalmente, que el 04 de marzo de 2019 solicitó a Colpensiones el traslado de régimen, obteniendo respuesta negativa por cuanto se encontraba a diez años o menos del requisito de tiempo para pensionarse (Fol. 18).

Para resolver de fondo la Litis, esta Colegiatura viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia No 31989 del 9 de septiembre hasta la sentencia SL2877 del 29 de julio de 2020, línea jurisprudencial en la que se halla el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un imperativo ineludible desde su consagración como la constatación iterativa del cumplimiento del deber de información; que el formulario de afiliación no es prueba idónea, eficaz y suficiente del consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado, y que el alcance de la jurisprudencia citada, es aplicable a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, la accionante sea beneficiaria del régimen de transición, o esté próxima o no a pensionarse, precedente jurisprudencial replicado a través de la sentencia STL3196 del 18 de marzo de 2020, en la cual el máximo tribunal de esta jurisdicción asuntó que desconocer tal precedente es constitutivo de una vía de hecho, aunado a que con tal providencia abandonó la postura atinente a tener como argumento válido la negativa del traslado por no ser beneficiario del régimen de transición o que al gozar de tal prerrogativa la carga de la prueba le compete al afiliado y no a la AFP.

Entre tanto, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado de régimen pensional en el año 1994, la AFP tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que a voces de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1688 de 2019, consiste en dar: *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”*.

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación inicial, solo se allegó por parte de la AFP donde se hizo la afiliación inicial, el correspondiente formulario de afiliación (Fols. 139 a 175), y otra documental posterior; empero, tales probanzas no reflejan que de manera documentada se haya brindado la asesoría cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, y que no solo son los beneficios de cada uno de los regímenes, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no fueron explicitadas previo al momento de efectuarse el traslado, mucho más si en el proceso por el que se procede la entidad convidada al juicio enfila su defensa en que no contaba con soporte documental para la fecha del traslado por cuanto la información

se brindaba de manera verbal, lo cual contraviene lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con hacer aducción de un formato pre-impreso de vinculación cumpliendo los requisitos que impone la Superintendencia Financiera de Colombia, sino que se requiere de una asesoría integral al momento del traslado, indicando las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con la advertencia de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima, debía efectuarse aportes voluntarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones, en la medida en que no solo se trata de disuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros, sino de lograr en lo futuro una pensión que mejor se acompase con la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Ahora, si bien el litigioso por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que no fue coaccionado al momento de estampar su firma en el formulario de afiliación, no puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información no se satisface con solo haber suscrito el formulario de afiliación de manera voluntaria, sino con la evidencia real de que lo allí plasmado correspondiera a la realidad y atendiera a una decisión libre e informada, lo que no se logra acreditar por la AFP accionada, pues por el contrario, el actor dio cuenta que la instrucción para la afiliación fue incipiente, superficial y fragmentaria.

Es de resaltar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad en la que se hizo la afiliación y traslado de régimen pensional, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el asesor(a) que atendió al litigioso por activa cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, pues por el contrario, la falta de soporte documental o archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994 permite inferir que, el traslado no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones ambiguas, superficiales y con visos de generalidad del litigioso por activa en desarrollo del interrogatorio de parte, ni relevantes las referidas a la condición académica o nivel de instrucción del reclamante, como tampoco que no haya realizado indagaciones por su cuenta de su situación pensional ante las AFP accionadas o externamente a éstas.

En este punto, cabe resaltar lo doctrinado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otras sentencias, la de radicado No. 31989 del 09 de septiembre de 2008, en la que expresó: “**la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen**”, por la simple razón de

que la declaración de ineficacia de traslado trae consigo el que las cosas vuelvan a su estado anterior y, por lo tanto, una nueva afiliación al interior del RAIS no convalida la actuación viciada de traslado, tal como acontece en el sub examine, pues aunque el actor se trasladó entre AFP del RAIS, de tal acto no puede predicarse la convalidación de la ineficacia del traslado de régimen pensional por falta del deber de información en que incurrió la AFP COLPATRIA, hoy PORVENIR S.A. en el año 1994, además de que ni siquiera en el traslado al interior del mismo RAIS se evidencia soporte documental acreditativo de haberse suministrado información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, menos aún, cálculos comparativos de la mesada pensional en ambos regímenes.

De igual forma, la Corte Suprema de Justicia ha abordado el tema de la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, precisando que el cambio de régimen pensional debe ponderarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, indicando que: *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”* (SL1688 de 2019).

Así las cosas, el traslado entre AFP del mismo régimen, no convalida la ineficacia del traslado de régimen pensional prístino, así como tampoco opera el saneamiento de la nulidad relativa, y por tanto, una vez declarada la ineficacia del traslado de régimen pensional inicial del 19 de agosto de 1994, queda sin efectos los consecutivos traslados efectuados al interior del RAIS, los que se itera, no convalidan el acto jurídico del traslado de régimen pensional, y en esa medida pervive el vicio de la falta de consentimiento informado para migrar al RAIS, y de consiguiente, habrá de confirmarse la decisión de instancia en este tópico.

2.2.2 TRASLADO DE LAS COTIZACIONES.

A este respecto, huelga señalar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, como bien lo ha venido pregonando la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en especial en la sentencia con radicado 31898 de 2008, reiterada en las sentencias SL4989 de 2018 y SL 1429 de 2019, al igual que el deber de ser recibidas las cotizaciones por parte de COLPENSIONES, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, en el cual se encontraba afiliada la actora antes del traslado de régimen.

Para de abundar en razones viene a propósito resaltar lo doctrinado de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente sentencia al explicar los efectos jurídicos de la ineficacia del traslado de régimen pensional, al tiempo de puntualizar cuáles partidas deben devolver las AFP del RAIS a COLPENSIONES, de la que se extractan los apartados siguientes:

“Ahora, el restablecimiento debe ser pleno o completo, si el tipo de obligación contraída así lo permite y, por tanto, dependiendo de las circunstancias específicas de cada asunto, deben definirse tales restituciones mutuas, ejercicio que, en su labor de dispensar justicia, debe ser analizada detalladamente por el juez en cada caso en particular.

*De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, **lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.***

*En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. **Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.** (SL2877-2020)*

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente a los porcentajes que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062 de 2010) y las sumas adicionales de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, amén de que es precisamente la devolución entera de los aportes por

parte de la AFP lo que se busca salvaguardar desde el punto de vista financiero a favor de COLPENSIONES.

A este respecto, conviene relieves que en los eventos en que se presenta traslados entre las AFP del RAIS, la condena de devolución de rubros debe extenderse a todas las AFP donde se encontraba afiliado el demandante, pues la última AFP donde está afiliado el actor eventualmente no cuenta con lo descontando por conceptos de la comisión de administración, garantía de pensión mínima y sumas adicionales de la aseguradora por parte de la AFP predecesora donde se encontraba afiliado, y por ello, lo procedente es que en el evento en que dicha cuenta no aparezcan tales partidas por el tiempo en que el actor estuvo afiliado, la condena también procede contra la AFP antecesora del régimen de ahorro individual a fin de que traslade a COLPENSIONES los valores que hubieran descontado o deducido de las cotizaciones del afiliado durante su permanencia (**SL2877-2020**), máxime cuando ni siquiera en los traslados entre las AFP del RAIS se logra extraer que se haya cumplido con la proyección y suministro de los cálculos comparativos que permitan mensurar el futuro pensional del afiliado, aparejado con una detallada información y explicación de todas las variables que influyen en la obtención de una mayor mesada pensional, más allá de cautivar al afiliado con posibles rendimientos financieros, que finalmente no resultan asaz determinantes para alcanzar tal cometido.

Precisamente en la sentencia SL 2877-2020 se instruye que los efectos de la ineficacia, se prolongan en el tiempo, cobijando a todas las entidades donde estuvo afiliado el demandante, así no hayan participado en el acto de afiliación y traslado de régimen pensional.

Corolario de lo anterior, debe decirse que en el *sub examine* la condena se extendió a PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A., y engloba los conceptos atrás delineados, de donde se sigue que habrá de confirmarse la decisión de instancia, pues si bien es cierto no se incluye el descuento para la garantía de pensión mínima a cargo de PROTECCIÓN S.A., no lo es menos, que tal entidad trasladó tal concepto a PORVENIR S.A., tal como consta a folio 95.

Finalmente, esta Sala considera que hay lugar al traslado integral de las cotizaciones a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema sino también la efectividad del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*, aspecto que lleva a desestimar las apelaciones propuestas por las voceras judiciales de las AFP del RAIS, por demás que no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se predica en la sentencia

de la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones. En colofón de lo expuesto, en cuanto el pronunciamiento de la Superintendencia Financiera, es preciso indicar que tal acto no es de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales, toda vez que sobre este ítem, la Sala se aviene al precedente jurisprudencial que en derredor del tema ha construido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como ampliamente quedó dicho en líneas anteriores.

2.2.2 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, la Sala ha sido del iterativo criterio de que en esta clase de procesos las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia, incluida la devolución de todos los conceptos cubiertos con las aportaciones realizadas, traen consigo el traslado de éstas de manera integral, y al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo dejó dicho la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

De lo que viene dicho, para la Sala se impone la confirmación de la sentencia de primer grado, con arreglo a los trazos normativos y jurisprudenciales antes señalados.

COSTAS

En segunda instancia no se impondrá condena en costas a COLPENSIONES, pues la sentencia se revisó en el grado jurisdiccional de consulta en su favor.

Frente a las AFP del RAIS accionadas y apelantes, se impondrá condena en costas en esta instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., fijándose como agencias en derecho la suma de \$ 908.526 a cargo de cada una correspondiente a un salario mínimo mensual legal vigente y a favor de la parte demandante, por no haber prosperado el recurso de apelación impetrado. Las de primera instancia, se confirman.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:


PRIMERO.: CONFIRMAR la sentencia apelada y consultada proferida el 29 de octubre de 2020 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con la parte motiva de este fallo.


SEGUNDO.: CONDENAR en **COSTAS** en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor de la demandante y a cargo de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., el equivalente a un (1) SMMLV, esto es, la suma de \$ 908.526. Frente a COLPENSIONES no se imponen por no haberse causado. Las de primera, se confirman.


Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial

Se da constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 45** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 15 de marzo de 2021, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

Secretario