



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Francisco Albeiro Acevedo Duque
DEMANDADO	Banco de la República
RADICADO	05-001-31-05- 013-2018-00138
TEMA	Reajuste pensional
DECISIÓN	Confirma sentencia

El doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **044** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **FRANCISCO ALBEIRO ACEVEDO DUQUE** contra el **BANCO DE LA REPÚBLICA**, con radicado **05-001-31-05-013-2018-00138**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se declare que la accionada está dando cumplimiento parcial al acta de conciliación celebrada entre las partes, ya que la tasa de reemplazo aplicada a la pensión es deficitaria, y por tanto, se debe reajustar. Como consecuencia, se condene a dar cumplimiento total al acta de conciliación, reconocer la pensión con el porcentaje correcto desde el 1° de junio de 2012, intereses moratorios o en subsidio la indexación y costas procesales.

• **HECHOS:**

Como fundamento de sus pretensiones, afirmó que prestó sus servicios a favor de la accionada desde el 2 de enero de 1986 al 31 de mayo de 2012. Que devengó como último salario integral la suma de \$15'998.995. Que le fue

otorgada una licencia no remunerada de 665 días entre el 26 de febrero de 1996 al 30 de diciembre de 1997. Que la accionada aprobó un régimen salarial, prestacional y de auxilios extralegales, para los trabajadores que estuviesen excluidos de la convención colectiva de trabajo. Que conforme al acta 087 del 13 de enero de 1998, en su numeral séptimo, se estableció el monto de la pensión de jubilación, el cual debe aplicarse al salario que se esté devengando al momento de cumplir los requisitos. Que mediante acta de conciliación celebrada en el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá, la accionada accede a contabilizar el tiempo de licencia no remunerada, para efectos de liquidar su pensión de jubilación. Que cumplió los requisitos exigidos con anterioridad a la vigencia del acto legislativo, ordenándosele el disfrute de la pensión el 1° de junio de 2012. Que el monto que debió aplicarse fue el de 89.2%, teniendo en cuenta la licencia no remunerada, y no con el 83%.

- **CONTESTACIÓN:**

La accionada se pronunció frente a los hechos de la demanda que es cierta la prestación de servicios y los años laborados, con la suspensión conocida. Que es cierto el régimen salarial, prestacional y de auxilios extralegales, para los trabajadores que estuviesen excluidos de la convención colectiva de trabajo, y todas sus prerrogativas. Que para liquidar la pensión solo se tuvo en cuenta el tiempo hasta el 31 de julio de 2010. Que el demandante aceptó el valor reconocido como pensión en el acta de conciliación. Que si bien en el acta se estableció que la mesada pensional sería de \$12'678.680, esta fue reajustada con el incremento salarial ascendiendo la pensión a \$13'398.516, correspondiente al 83% del último salario integral devengado. Y que el demandante laboró 24 años, 6 meses y 29 días, dando un porcentaje del 83%. Se opuso a todas las pretensiones. Y planteó como excepciones la de cosa juzgada, cobro de lo no debido, prescripción y compartibilidad pensional.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 29 de noviembre de 2019, el Juzgado Decimotercero Laboral del Circuito de Medellín, **CONDENÓ** al BANCO DE LA REPÚBLICA a pagar al demandante la suma de \$66'606.956 a título de reajuste de pensión de

jubilación liquidados entre el 1° de junio de 2012 hasta el noviembre de 2019, inclusive.

Como argumento de su decisión, expuso que no hay discusión alguna que las licencia no remunerada disfrutada por el demandante si fue tomada en cuenta para el reconocimiento de la pensión de jubilación, por lo que el problema jurídico a resolver es la posibilidad de contabilizar las semanas con posterioridad al 31 de julio de 2010, para efectos de reliquidar la pensión, escenario ante el cual, la juez señaló que si era posible contabilizar dicho tiempo, toda vez que hay que diferenciar entre causación y disfrute, y para entrar a gozar de la pensión, debe tenerse en cuenta hasta la última semana cotizada.

De igual forma, expresó que no existe cosa juzgada, toda vez que si bien hay identidad de partes no hay identidad de objeto y de causa, ya que lo que se acordó en el acta de conciliación fue el reconocimiento de la pensión de jubilación con las semanas en licencia no remunerada, y brilla por su ausencia que se haya analizado las semanas cotizadas con posterioridad al 31 de julio de 2010.

Así mismo, **CONDENÓ** al accionado a que a partir del 1° de diciembre de 2019, continuará pagando al actor una pensión de jubilación en cuantía de \$18'267.996, sin perjuicio de la mesada adicional reconocida, y los incrementos aprobados por la entidad, hasta cuando se materialice el disfrute de la pensión de vejez reconocida por COLPENSIONES, momento a partir del cual continuará la accionada pagando al actor el mayor valor si lo hubiere.

CONDENÓ al BANCO DE LA REPÚBLICA a pagar al demandante la indexación de los reajustes pensionales.

DECLARÓ improbadas la excepción propuestas.

ABSOLVIÓ a la accionada de las demás pretensiones en su contra, como son los intereses moratorios, ya que estos no pueden aplicarse en las pensiones de jubilación a cargo del empleador.

Y **CONDENÓ** en costas a cargo del BANCO DE LA REPÚBLICA.

- **APELACIÓN:**

- ✓ DEMANDADA:

La anterior decisión fue recurrida por la parte accionada, quien, en síntesis, manifestó que se debe revocar la sentencia, toda vez que los régimen especiales pensionales perdieron su vigencia a partir del 31 de julio de 2010, y en el presente caso la pensión de jubilación reconocida al demandante, fue en virtud de una concesión del Banco de la República de reconocer el período en que se disfrutó de una licencia no remunerada, y de no haber sido así no hubiese cumplido los requisitos para pensionarse. Que la conciliación realizada entre las partes nunca fue atacada por su validez. Y que de acuerdo a lo establecido en el acto legislativo 01 de 2005, no era necesario establecer en el acta de conciliación, la expiración de condiciones pensionales más favorables, por lo que no debía contabilizarse el tiempo de servicios posteriores al 31 de julio de 2010.

De igual forma, la sentencia será revisada en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** en favor de la demandada.

- **ALEGATOS:**

- ✓ DEMANDANTE:

Una vez transcurrido el termino para efectuar los alegatos de conclusión, la parte actora manifestó que se debe confirmar la sentencia de primera instancia y acceder a los intereses moratorios, los cuales pueden otorgarse en las pensiones de jubilación o las convencionales o las originadas en regímenes especiales, y que pueden ser reconocidos en reajuste de mesadas, como lo ha establecido la alta Corte.

- ✓ BANCO DE LA REPÚBLICA:

En sus alegatos de conclusión, expresó que de no haber tenido en cuenta el período comprendido entre el 26 de febrero de 1996 y el 30 de diciembre de 1997, en donde el actor disfrutó de una licencia no remunerada, no habría

cumplido con el requisito mínimo de tiempo de servicios exigido para acceder a la prestación que hoy disfruta. Que el acuerdo fue suscrito por el demandante de manera voluntaria, libre de cualquier vicio del consentimiento y en pleno uso de sus facultades mentales, sin que haya manifestado desacuerdo alguno en relación con el monto de la prestación que hoy solicita sea reliquidada. Que aun cuando se trataba de un aspecto que no hacía parte de las pretensiones de la demanda, la juez de primera instancia consideró que correspondía revisar si para efectos de la determinación del monto de la pensión, debía contabilizarse el tiempo de servicios posteriores al 31 de julio de 2010, con el fin de verificar la posibilidad de reliquidar la mesada pensional. Que el monto de la pensión sí hizo parte del acuerdo conciliatorio y en esa medida sí existe cosa juzgada. Y que quedaba excluido por expresa regulación constitucional, el tiempo laborado con posterioridad al 31 de julio de 2010 para efectos de la determinación del monto de la pensión.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES:

No es tema de debate la relación laboral sostenida entre las partes, la cual quedó plenamente acreditada con la constancia de folio 63, en donde se establece que el señor FRANCISCO ALBEIRO ACEVEDO DUQUE, prestó sus servicios a la demandada entre el 2 de enero de 1986 al 31 de mayo de 2012, desempeñando como último cargo el de Subgerente General Operativo y Administrativo en la sucursal de Medellín, siendo su último salario integral de \$15'998.995.

Tampoco se discute que al actor le fue reconocida por parte del Banco de la República, una pensión de jubilación a partir del 1° de junio de 2012, conforme

al régimen salarial, prestacional y de auxilios extralegales para trabajadores excluidos del campo de aplicación de la convención colectiva de trabajo.

De igual forma, no es tema de discusión, que el demandante disfrutó de una licencia no remunerada por el tiempo comprendido entre el 26 de febrero de 1996 al 30 de diciembre de 1997, que contabilizan 665 días, los cuales según el acta de conciliación celebrada en el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá¹, fueron tenidos en cuenta exclusivamente para efectos del reconocimiento de la pensión de jubilación.

Por otro lado, está acreditado dentro del expediente y aceptado por la parte accionada, que el demandante gozaba de los beneficios del Régimen Salarial, prestacional y de auxilios extralegales para los trabajadores excluidos del campo de aplicación de la convención colectiva de trabajo, la que en su artículo 7°, que compone el régimen de pensiones, expuso que *“PARÁGRAFO: Para los trabajadores que al 6 de febrero de 2002 tengan 15 o más años de servicios al Banco, se mantienen las condiciones de pensión establecidas en el acta 087 del 13 de enero de 1998, es decir que podrán disfrutar de la pensión de jubilación establecida en este literal con los requisitos de tiempo mínimo de servicios de veinte (20) años y de edad mínima de cincuenta y cinco (55) años si son varones, y de cincuenta (50) años si son mujeres.”*²

El **problema jurídico** se delimita exclusivamente en analizar: **i)** si es posible contabilizar para efectos de liquidar la pensión de jubilación, las semanas cotizadas con posterioridad al 31 de julio del año 2010, que establece el acto legislativo 01 de 2005, así como, **ii)** la existencia de la excepción de cosa juzgada por haberse tratado el tema en el acta de conciliación celebrada en el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá.

i) En lo que respecta a las semanas cotizadas con posterioridad al 31 de julio del año 2010, al igual que lo manifestó la juez, hay que referirnos a las figuras de la causación y del disfrute; la primera de ellas se da desde el momento mismo en que el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y densidad de cotizaciones exigidos normativamente, o a través de la convención o extralegalmente; mientras que el disfrute de la pensión va dirigido a que se

¹ Folios 34 a 39

² Folios 25 a 33.

cumpla una determinada condición, para poder comenzar a percibir las mesadas pensionales.

Es por ello que es factible traer lo dispuesto en los artículos 13 y 35 del acuerdo 49 de 1990, que diferencian entre causación y disfrute de la pensión de vejez, al señalar que ésta se reconoce, es decir se causa, cuando se reúnen los requisitos mínimos, pero para el disfrute de la misma, esto es el pago de mesadas, es necesaria la desafiliación al régimen, o el retiro del servicio, según el caso, como lo indica el artículo 35 ídem.

No pasa por alto la Sala, que a través de la reforma constitucional contenida en el acto legislativo 01 de 2005, parágrafo 2°, el constituyente dispuso que, a partir de la vigencia de dicho acto, esto es, 25 de julio de 2005, no podrían establecerse en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acto jurídico alguno, condiciones pensionales diferentes a las señaladas en las leyes propias del Sistema General de Pensiones.

De igual forma, consagró en el parágrafo transitorio 3° una excepción a esta generalidad, en el sentido de que las reglas de carácter pensional que regían a la fecha de vigencia del acto legislativo, contenida en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrían por el término inicialmente estipulado. En esta misma línea se determinó que en los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre el 25 de julio de 2005 y el 31 de julio de 2010, no podrían estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encontraban vigentes en ese momento y que, en todo caso, perderían vigencia el 31 de julio de 2010.

Sin embargo, en el caso de autos no estamos frente a dicha situación, pues es claro que el demandante cumplió la edad para pensionarse el 25 de mayo de 2007, toda vez que nació el mismo día y mes de 1952, de igual forma, cumplió lo establecido en el artículo 7° del Régimen Salarial, prestacional y de auxilios extralegales para los trabajadores excluidos del campo de aplicación de la convención colectiva de trabajo, aprobado por el acta N° 087 del 13 de enero de 1998, modificado con base en lo aprobado por actas N° 142 del 17 de diciembre de 2001 y 151 del 26 de agosto de 2002, ya que al 31 de julio de 2010, contaba con 24 años y 6 meses, cumpliendo a creces los 20 años de servicios exigidos.

Así pues, para la Sala es posible que el demandante quiera mejorar su tasa de reemplazo como lo dispone el régimen extralegal del Banco de la República sin limitación alguna, y además de ello, no se puede desconocer que el actor no cesó su relación laboral con la accionada, pues si bien a todas luces ya tenía reunidos los requisitos con anterioridad al 2010, siguió vinculado hasta el año 2012, por lo que dichas semanas no pueden ser desconocidas para efectos de la liquidación de la pensión, como correctamente lo señaló la juez de instancia. Debiéndose en este sentido, **CONFIRMAR** la sentencia, así como el reajuste arrojado por el juzgado, y la respectiva indexación de la condena por la notoria pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano.

ii) Cosa juzgada. Con respecto a este tema, cabe precisar que, para que se alcance el valor de cosa juzgada se requiere que concurren ciertos elementos, los cuales se encuentran presentes en el artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, que exige para su declaratoria que *“...el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior, y que entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes”*.

Explicando de una manera más comprensible los 3 elementos esenciales para que se declare la cosa juzgada, la identidad de partes, hace relación a que en un proceso judicial anterior debieron haber concurrido las mismas partes vinculadas y obligadas por la decisión. En la identidad de objeto, la demanda tuvo que referirse sobre la misma pretensión, es decir, cuando sobre lo pretendido ya hay un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Y frente a la identidad de causa, la demanda o la decisión debió tener los mismos fundamentos como sustento

De acuerdo a lo anterior, al igual que lo señaló la juez, para esta Sala tampoco se satisfacen los presupuestos para que se predique la existencia de cosa juzgada, pues si bien se presenta identidad de partes, no ocurre lo mismo con los otros dos presupuestos de identidad de objeto y de causa, por cuanto no se está frente a la misma pretensión material y se sustentan en hechos disímiles, toda vez que, lo que se busca en el presente proceso es el reconocimiento de las semanas posteriores al 31 de julio de 2010, por lo tanto,

no se configura la excepción de cosa juzgada, y por tal razón se deberá **CONFIRMAR** en tal sentido la sentencia de primera instancia.

En las condiciones anteriores, se **CONFIRMARÁ** íntegramente la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por la parte accionada, teniendo en cuenta que la parte accionante introdujo en sus alegatos el tema de los intereses moratorios, el cual no fue una inconformidad apelada en la providencia, por lo que esta Sala no hará pronunciamiento alguno al respecto.

Las costas de las dos instancias a cargo de la accionada. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$908.526.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA** la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta, de fecha y procedencia conocidas.

Costas procesales como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia. Las agencias en derecho de la segunda instancia valen \$908.526.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 045 del 15 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>