



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, marzo doce (12) de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO QUE DIO POR NO CONTESTADA LA DEMANDA
DEMANDANTE: ROBERTO GONZALEZ GONZALEZ
DEMANDADO: COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
RADICADO: 053603105 001 2019 000250 01
Acta No: 16

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **ROBERTO GONZALEZ GONZALEZ** en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, para decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de COLPENSIONES contra el auto mediante el cual el Juzgado Primero Laboral del circuito de Itagüí dio por no contestada la demanda.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 16** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

1.1. LA DECISIÓN DE DAR POR NO CONTESTADA LA DEMANDA

Con este proceso se busca que se declare la ineficacia del traslado del demandante al RAIS con el consecuente regreso al Régimen de Prima Media con Prestación Definida¹. Admitida la demanda se ordenó la notificación, entre otros, a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES –.

¹ Folio 3 a 5

Notificado COLPENSIONES, contestó la demanda² a través de la abogada YANCI STEFANÍA CARDONA PARRA, con la que se anexó escrito de sustitución de poder otorgado por el abogado ANDRÉS EDUARDO SALCEDO CAMACHO, representante legal de la firma ABACO – ABOGADOS Y CONSULTORES S.A.S. -³.

Por auto del **17 de enero de 2020**⁴, se requirió a COLPENSIONES para lo siguiente:

“Allegar sustitución de poder conferida a la abogada YANCI STEFANÍA CARDONA PARRA, con T.P. 286.901 del C.S. de la J. en términos de ley, toda vez que la arrimada con la respuesta a la demanda, otorgada por el representante legal de la firma ABACOS – ABOGADOS Y CONSULTORES S.A.S., visible a folios 69 fue aportada en fotocopia”

Es así como se allega al plenario por la entidad, una sustitución de poder del doctor SALCEDO CAMACHO a otra profesional del derecho, la doctora PAOLA GAVIRIA QUINTERO⁵, y mediante providencia del **4 de febrero de 2020**⁶ se decidió tener por no contestada la demanda y como indicio grave en contra de COLPENSIONES, argumentando que la demandada no había dado cumplimiento a lo exigido en el auto inadmisorio, porque se aportó la sustitución del poder a una abogada totalmente distinta a quien suscribió la respuesta a la demanda, concluyendo así que la profesional del derecho YANCI STEFANÍA CARDONA PARRA, actuó sin poder.

Ante la decisión anterior, el abogado ANDRÉS EDUARDO SALCEDO CAMACHO interpuso **recurso de reposición y en subsidio de apelación** argumentando, en síntesis:⁷ **i)** Para el momento en que se presentó la contestación a la demanda, la abogada CARDONA PARRA pertenecía a la firma de abogados ABACOS – ABOGADOS Y CONSULTORES S.A.S. **ii)** Y para la fecha en que se profirió el auto que ordenó adecuar el poder, la abogada YANCI STEFANÍA ya no hacía parte de la firma y por lo tanto, la exigencia de que el requisito lo allegue la misma profesional se convierte en un imposible. Allega copia de respuesta a solicitud de terminación del contrato de prestación de servicios, del 28 de octubre de 2019.

La Juez no repuso la decisión y concedió la alzada⁸, señalando que al haberse dado respuesta a la demanda con un poder en copia, el mismo es inexistente y por lo tanto, la

² Folios 65 a 68

³ Folio 69

⁴ Folio 141

⁵ Folio 142

⁶ Folio 151 y 152

⁷ Folio 154 y 155

⁸ Folio 159

abogada YANCI STEFANÍA CARDONA PARRA no tenía la facultad de representar a COLPENSIONES.

1.2. EL TRAMITE EN SEGUNDA INSTANCIA.

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁹, solo intervino el apoderado de COLPENSIONES insistiendo en los argumentos para solicitar la revocatoria de la sentencia de primera instancia: i) Que en el memorial con el que se interpuso recurso ante la Juez Primera Laboral del Circuito de Itagüí, el Doctor Andrés Eduardo Salcedo Camacho, Representante Legal de Firma ABACO AYC. confirmó que para la fecha de presentación de la demanda la apoderada YANCI STEFANIA CARDONA PARRA con T.P. 286.901 hacía parte de la Firma de abogados y por tanto la sustitución a su nombre se encontraba vigente, y era completamente veraz. ii) De conformidad con el artículo 74 del C.G. del P las sustituciones de poder se presumen auténticas y por ello los poderes no requieren solemnidad alguna. Dejar a COLPENSIONES sin representación judicial durante el desarrollo del presente litigio, atenta contra el derecho fundamental a la defensa y de forma subsidiaria, la estabilidad financiera del sistema porque están en juego recursos públicos.

2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

De acuerdo con los ANTECEDENTES de esta providencia, se advierte que el **problema jurídico** a resolver consiste en determinar si resulta ajustada a derecho la exigencia de la Juez de instancia referida a que la sustitución de poder no puede ser en copia simple, y de contera, si procedente revocar la decisión de dar por no contestada la demanda de COLPENSIONES.

Para efectuar el análisis, debe recordarse que el **artículo 29** de la Constitución Política garantiza a los ciudadanos el respeto de las formalidades procesales, la aplicación efectiva de la norma positiva y como consecuencia de ello, la correcta administración de justicia. El postulado constitucional persigue, fundamentalmente, que las personas estén protegidas contra eventuales abusos y desviaciones de las autoridades judiciales, dado que, cada trámite está sujeto a lo que la norma constitucional define como las “*formas propias de cada juicio*”. En ese orden de ideas, el procedimiento se constituye en la forma mediante la cual los individuos interactúan con el Estado, al someter sus diferencias, y por ello mismo se requiere de su estricto cumplimiento, con el objeto de no desquiciar el ordenamiento jurídico.

⁹ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

Pues bien, en relación con el tema que es objeto de discusión, se observa que el **inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso** consagra que “**Las sustituciones de poder se presumen auténticas**”, aspecto que reitera en el **artículo 244** del mismo estatuto dispone lo siguiente:

“Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.

Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso.

También se presumirán auténticos los memoriales presentados para que formen parte del expediente, incluidas las demandas, sus contestaciones, los que impliquen disposición del derecho en litigio y **los poderes en caso de sustitución**.

Así mismo se presumen auténticos todos los documentos que reúnan los requisitos para ser título ejecutivo.

La parte que aporte al proceso un documento, en original o en copia, reconoce con ello su autenticidad y no podrá impugnarlo, excepto cuando al presentarlo alegue su falsedad. Los documentos en forma de mensaje de datos se presumen auténticos.

Lo dispuesto en este artículo se aplica en todos los procesos y en todas las jurisdicciones”. (negritas fuera de texto)

De acuerdo con lo anterior, resulta evidente que no encuentra soporte legal alguno la exigencia efectuada por la Juez de instancia en el auto del **17 de enero de 2020** dirigida a que se aportara **nuevamente** la sustitución de poder que en su momento fue otorgada por el abogado ANDRÉS EDUARDO SALCEDO CAMACHO, representante legal de la firma ABACO – ABOGADOS Y CONSULTORES S.A.S. a la doctora YANCI STEFANÍA CARDONA PARRA, y que se anexó con la contestación de la demanda que fue radicada oportunamente dentro del término legal¹⁰.

Siendo, así las cosas, y al haberse aportado una sustitución de poder en copia que se presume auténtica, que no ha sido tachada ni desconocida por el apoderado principal de la entidad, quien por el contrario la respalda y reitera en el memorial con el que interpuso el recurso, se **REVOCARÁ** la decisión adoptada el **4 de febrero de 2020** de tener por no contestada la demanda y como indicio grave en contra de COLPENSIONES. Y al salir adelante el recurso de apelación, no habrá condena en costas en esta instancia.

¹⁰ Folios 65 a 68 y 69

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: REVOCAR el numeral **PRIMERO** de la providencia proferida en primera instancia el cuatro (4) de febrero de dos mil veinte (2020).

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 45 del 15 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

RADICADO 053603105 001 2019 00250 01



RADICADO: 053603105 001 2019 000250 01

AUTO del 12/03/2021

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**