



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Gustavo de Jesús Rodríguez Martínez
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05- 019-2018-00408
TEMA	Incrementos pensionales
DECISIÓN	Confirma sentencia

El doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **048** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **GUSTAVO DE JESÚS RODRÍGUEZ MARTÍNEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-019-2018-00408**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se declare que le asiste derecho a disfrutar de los incrementos pensionales por compañera permanente e hijos a cargo. Y como consecuencia se condene a COLPENSIONES a pagar los incrementos desde la fecha en que cumplió los requisitos de edad y semanas, junto con la indexación y costas procesales.

• **HECHOS**

Como fundamento de las pretensiones indicó que fue pensionado por el otrora ISS hoy COLPENSIONES por medio de la resolución N° 000885 de 2001, dándole aplicación al decreto 758 de 1990. Que es compañero permanente de

SANDRA DURLEY RESTREPO CATAÑO con quien ha convivido por un espacio de más de 10 años y con la que procreó 2 hijos, los cuales son menores de edad, y que todos ellos dependen económicamente de él. Y que solicitó los incrementos pensionales, los cuales le fueron negados.

- **CONTESTACIÓN:**

- ✓ COLPENSIONES:

Frente a los hechos de la demanda manifiesta que es cierto el reconocimiento de la pensión de vejez y la normatividad con que fue reconocida la pensión. Y que no le consta la convivencia alegada por el actor ni la dependencia económica tanto de su compañera permanente como hijos. Se opuso a todas las pretensiones. Y propuso como excepciones la de inexistencia de la obligación, buena fe de la entidad, improcedencia de la indexación, imposibilidad de condena en costas, compensación, pago y prescripción.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 11 de febrero de 2020, el Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín, **ABSOLVIÓ** a la parte demandada de todas las pretensiones invocadas por el demandante, argumentando que acatando lo establecido por la Corte Constitucional en sentencia SU-140 de 2019, se determinó que los incrementos pensionales fueron objeto de derogatoria orgánica, a partir de la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993.

Y, **CONDENÓ** en costas al demandante.

- **CONSULTA:**

La anterior decisión no fue recurrida por las partes, por lo que fue remitido a este Tribunal, para ser revisado en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**, toda vez que la sentencia fue totalmente desfavorable para el demandante.

- **ALEGATOS:**

✓ COLPENSIONES:

Una vez transcurrido el término de traslado, manifestó que a través de la sentencia SU-140 de 2019, la Corte Constitucional expuso que con la vigencia de la Ley 100 de 1993, se produjo la derogatoria orgánica de los incrementos pensionales por persona a cargo, pues consideró que el referido cuerpo normativo, si bien no hizo alusión en lo atinente a la derogatoria sobre la normatividad que consagra los aludidos incrementos, se trata de una ley que regula enteramente una materia. Y que en el caso del demandante, este accedió a la prestación de vejez por vía del régimen de transición, por lo que no es beneficiario de los incrementos pensionales, en razón de que estos fueron derogados orgánicamente con el advenimiento de la ley 100 de 1993.

• **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES

No se discute que el demandante fue pensionado por vejez mediante la resolución N° 000885 de 2001, expedida por el otrora ISS hoy COLPENSIONES, bajo el régimen de transición y en aplicación del decreto 758 de 1990, concediéndosele la pensión a partir del 1° de febrero de 2001, en cuantía de \$390.012.¹

El ***problema jurídico*** radica en determinar si el demandante es beneficiario de los incrementos consagrados en el artículo 21 del decreto 758 de 1990.

¹ Folio 6 del expediente.

En lo que tiene que ver con la procedencia de los **INCREMENTOS PENSIONALES**, si bien en anteriores oportunidades esta Sala de Decisión era de la postura, que la ley 100 de 1993 en sus capítulos II y III, reguladores de las pensiones de vejez e invalidez, nada dispusieron frente a los incrementos por personas a cargo, al ser normas complementarias a dicha legislación, se podía inferir que aún estaban vigentes y merecían plena aplicación.

No obstante, la Corte Constitucional aclaró tal postura, advirtiendo que los pretendidos incrementos pensionales únicamente se causaban en aquellas pensiones reconocidas en virtud del decreto 758 de 1990 y no en otros casos. Así lo dijo la Corte en sentencia SU-140 de 2019, criterio que comparte esta Sala, trayendo uno de sus apartes, donde expresa que *“...salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica, todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto Legislativo 01 de 2015.”*

En el presente caso, si bien a el actor se le reconoció la pensión de vejez bajo el régimen de transición, toda vez que cumplió con los requisitos del artículo 36 de la ley 100 de 1993, como se observa con la resolución N° 000885 de 2001, no causó el derecho antes del 1° de abril de 1994, por ende, no se le aplica lo dispuesto en el artículo 21 del decreto 758 de 1990, norma que consagraba los incrementos por personas a cargo.

Con esta decisión el Tribunal recoge cualquier otra postura que se hubiere planteado frente al tema de los incrementos pensionales por personas a cargo.

Así las cosas, la sentencia de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA** íntegramente.

En lo que respecta a las **costas procesales**, si bien nuestra ley procesal, ha consagrado en esta materia el criterio objetivo, es decir, que las costas corren en todo caso a cargo del vencido en juicio, sin que sea admisible tener en consideración la conducta asumida por las partes dentro del mismo, es decir,

sin considerar si se actuó o no de buena fe, en el presente caso, se deberán **REVOCAR** las mismas, debido al cambio jurisprudencial expuesto anteriormente.

Sin costas en la segunda instancia.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la **SENTENCIA** que se revisa en grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: Se **REVOCA** las costas impuestas a la parte actora en la primera instancia, para en su lugar **ABSOLVERLA** de las mismas.

CUARTO: Costas procesales de la segunda instancia como se dejó dicho en la motivación de esta sentencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 045 del 15 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>