



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	FLOR ÁNGELA JIMÉNEZ OSORIO
DEMANDADA	FUNDACION HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL - FHSVP-
ORIGEN	Juzgado Quince Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 015 – 2014-00538
TEMAS	Aplicación de convención colectiva de trabajo
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por FLOR ÁNGELA JIMÉNEZ OSORIO contra la FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL -FHSVP-.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

La señora Flor Ángela Jiménez Osorio formula demanda contra Fundación Hospitalaria San Vicente de Paul -FHSVP-, pretendiendo que se dé aplicación a la convención colectiva de trabajo 1992-1994 y por tanto **i)** cancele en forma triple los domingos y festivos laborados; **ii)** reajuste las primas de servicios de junio y diciembre, cesantías, intereses a las cesantías y aportes al Sistema General de Seguridad Social causados entre 2010 y 2013; **iii)** la indexación de la condena y **vi)** costas procesales.

Como pretensión subsidiaria de la primera, solicita se reajuste el pago por cada hora o jornada laborada los domingos y festivos en un 25%.

Fundamentó sus pretensiones en que laboró para la demandada, en ejecución de un contrato de trabajo a término indefinido desde el 04 de octubre de 1988, como Auxiliar

¹ Fls.1/5

de Información, devengando en el año 2013 un salario de \$1'052.824. Su relación está regida por la convención colectiva de 1992-1994 y el laudo arbitral 2002-2004, que consagran prestaciones extralegales entre las que se cuenta el pago triple de domingos y festivos. Está afiliada al sindicato ANTHOC. Si bien la demandada le ha cancelado los dominicales y festivos laborados, lo hizo deficitariamente, reconociendo un recargo del 2.75%, lo que viene afectando también la liquidación de primas de junio y diciembre, cesantías, intereses a la cesantía, y aportes al Sistema General de Seguridad Social. El 16 de abril de 2013, reclamó a la demandada lo pretendido en la demanda, obteniendo respuesta negativa.

Oposición a las pretensiones de la demanda²

La convención de la que la demandante se considera beneficiaria, está vigente exclusivamente para los trabajadores vinculados con antelación a 1994 que hacían parte de Sintrahosvicente, situación que no presenta la demandante, de ahí que los valores pagados a la señora Jiménez Osorio, son los efectivamente causados. El referido sindicato se fusionó en 1994 con ANTHOC. En el año 2002 se profirió laudo arbitral que cobija los trabajadores asociados a ANTHOC, de ahí que, tanto el laudo como la convención de 1992-1994 tienen vigencia para la entidad demandada. Sobre los destinatarios de cada norma convencional se pronunció el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Medellín en sentencia del 29 de abril de 2005, confirmada por la Sala Decimosegunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín. Excepcionó prescripción, carencia de derecho sustantivo, petición de lo no debido, buena fe, pago y compensación.

Sentencia de primera instancia³

El 06 de mayo de 2015, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia, declarando que Flor Ángela Jiménez Osorio es beneficiaria de la Convención Colectiva de 1992-1994, el laudo arbitral de 2002 y la homologación hecha por la H. Corte Suprema de Justicia; por ello condenó a la demandada al pago de \$9.467.305,67, por concepto de reajuste de horas festivas y dominicales diurnas y festivas y dominicales nocturnas, comprendidas entre el 17 de abril de 2010 hasta 27 de diciembre de 2013, pues consideró prescritos los derechos no reclamados con antelación al 17 de abril de 2010. Igualmente ordenó el reajuste de las primas de junio y diciembre, cesantías, intereses a las cesantías y pagos a la seguridad social durante el referido periodo, indicando que el pago a la seguridad social debe realizarse a la entidad donde se encuentre afiliada la demandante -sin precisar el o los riesgos-. Dispuso la indexación de la condena teniendo como IPC inicial el mes de mayo de 2010, hasta que se haga efectivo el pago de la obligación y condenó en costas a la demandada, fijando agencias en derecho de \$1.200.000.

Consideró que la convención colectiva de trabajo de 1992-1994, es aplicable a la demandante porque la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia del 21 de mayo de 2002, homologó el laudo arbitral, donde se contempló que los afiliados a

² Fls.177/184

³ Fl.221

Sintrahosvicente quedaban integrados como tales, con las mismas obligaciones y derechos consagrados en el estatuto y en la ley a ANTHOC. La demandante estuvo afiliada a ANTHOC desde el 3 de febrero de 1989 y aportó las cuotas sindicales hasta que se retiró pensionada en diciembre 27 de 2013.

Entendió que prescribieron los derechos causados con antelación al 17 de abril de 2010, pues reclamó el 16 de abril de 2013. Respecto al pago de dominicales y festivos, indicó que no se dio cumplimiento a lo establecido en la convención porque se pagaban las horas festivas diurnas en un 75% y las horas festivas nocturnas en un 110%, por tanto, ordenó el reajuste de las horas dominicales y festivas diurnas, como dominicales y festivas nocturnas al triple, como lo dispone la convención colectiva, generándose el reajuste de los demás conceptos percibidos por la demandante, pretendidos con la demanda.

Recurso de apelación FHSVP

La demandada solicita que se revoque la sentencia porque **i)** la demandante no logró demostrar la calidad de beneficiaria de la convención colectiva de trabajo 1992-1994, porque al no haber estado afiliada a Sintrahosvicente, no podía beneficiarse de la convención cuya aplicación reclama. Estuvo afiliada a ANTHOC desde 1986, esa organización sólo se hizo presente en la FHSVP desde 1994, no siendo posible convalidar la fecha anterior; **ii)** La convención cuya aplicación se reclama, perdió vigencia con la fusión de sindicatos, es decir, hasta 1994, pues Sintrahosvicente fue absorbida por ANTHOC quedando vigentes los derechos convencionales sólo para quienes estuvieran afiliados a 1994 con Sintrahosvicente; **iii)** Se demostraron aportes ante ANTHOC desde 1996, no siendo posible aplicar la convención que se reclama; **iv)** la prórroga automática de la convención aplica a quienes venían beneficiándose de ella, lo que no ocurre con la demandante; **v)** en caso de ser confirmada la providencia, debe reliquidarse la condena al reajuste de salarios porque si se aumenta el 0.25% pretendido en la demanda, la condena asciende a \$848.570 y no a \$9.467.305,67. Ello, teniendo en cuenta sólo los recargos diurnos porque el nocturno ya fue cancelado como dispone la convención.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar de conclusión en esta instancia, ambas partes lo descorrieron, así:

De un lado, **la parte demandante** solicita confirmar la sentencia de primera instancia, por haberse acreditado que la demandante es beneficiaria de la norma convencional que reclama; la H. Corte Suprema de Justicia no accedió a modificar o derogar el art.29 de la convención colectiva con base en a cual se pretendió la condena, no pudiendo la demandada de manera unilateral determinar que no le es aplicable, siendo irrelevante el momento de afiliación del trabajador al sindicato o el ingreso a la demandada.

Por su parte, **la entidad demandada** insiste en la revocatoria de la providencia, reiterando los argumentos esgrimidos en su apelación. Puntualmente señala que en la sentencia recurrida, la juez reconoció que la demandada pagó a la demandante recargos dominicales y festivos con el 2.75% diurno y el 3.10% nocturno, tal y como obra en los Folios 378 a 380 del expediente, pero al liquidar el reajuste en el 0.25%, deja de lado dicho reconocimiento, conllevando la sentencia, el pago de un 5.75% de recargo, que no se pretendió disponer. En caso de confirmar la sentencia, solicita adecuar la liquidación, con base en el 0.25% que allí dispuesto y liquidando en concreto las obligaciones que la A-quo dejó en abstracto.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del CPTSS.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, se tiene que el **problema jurídico** a resolver se restringe a determinar la procedencia del reajuste del salario por el trabajo ejecutado en dominicales y festivos, según remuneración contemplada en la convención colectiva 1992-1994 de trabajo, entre el 17 de abril de 2010 y 27 de diciembre de 2013.

En caso de confirmarse la sentencia en ese punto, se determinará el valor adeudado por ese concepto, y de ser posible, el adeudado por reajuste de cesantías, intereses a las cesantías y prima de servicios causados durante ese mismo periodo.

No se pronunciará Sala en torno a los demás asuntos discutidos en la primera instancia, por no haber sido objeto del recurso de apelación, ni de los alegatos de conclusión formulados en esta instancia, esto es, la indexación de la condena, el reajuste de pagos ante el Sistema General de Seguridad Social y la prescripción declarada por la A-quo.

Hechos probados documentalmente

- Mediante resolución N° 000832 del 24 de marzo de 1994, expedida por el Ministerio del Trabajo y Seguridad Social, se canceló el registro sindical de SINTRAHOSVICENTE, por haberse fusionado con ANTHOC. Indicó el numeral segundo de la parte resolutive del referido acto administrativo que los trabajadores afiliados previamente a SINTRAHOSVICENTE, “quedan integrados como tales con las mismas obligaciones y derechos consagrados en la ley” de ANTHOC (fl.17).
- El Ministerio de Trabajo, certificó el 25 de abril de 2012, que ANTHOC aparece inscrito como organización sindical con personería jurídica No. 0489 del 22 de febrero de 1973. (Fls.19, 55).
- Convención colectiva de trabajo suscrita entre la FHSVP y SINTRAHOSVICENTE para la vigencia 1 de julio de 1992 - 30 de junio de 1994, con nota de depósito del 23 de junio de 1992. En su art.29 está consignado que la empleadora continuaría

pagando en forma triple el trabajo ejecutado durante domingos y festivos, sin perjuicio de los demás recargos legales que puedan causarse por el trabajo en esos días (fls.44/54).

- Comunicaciones de denuncia parcial y total de la referida convención colectiva de trabajo, fechadas el 30 y 31 de diciembre de 1998 (fls.56/57).

- Mediante laudo arbitral del 21 de marzo de 2002, se negó la introducción de modificaciones a la convención colectiva de trabajo en temas como el regulado por el art.29, por no aparecer clara la protuberante inequidad que las justificara. (Fls.63/67).

- Mediante providencia de radicado 18860 del 21 de mayo de 2002, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia decidió de fondo el recurso de homologación presentado contra el laudo arbitral del 21 de marzo del mismo año, anulando los puntos 8 y 9 del mismo, referidos a la tabla de indemnizaciones y asistencia médica, y homologando el laudo en todo lo demás. (Fls.70/83).

En las págs 17 y 18 de la providencia se precisa

“(...)mal podría esta Corte declarar que de los derechos que se consagraron en la convención colectiva de 1992 que el hospital suscribió con SITRAHOSVICENTE, no son beneficiarios los afiliados a ANTHOC.

Además, si no se suscribieron otras convenciones con posterioridad a la que rigió durante los años 1992-1994, es claro que la misma tiene plena vigencia con arreglo a lo previsto por el artículo 474 del CST”.

- La demandada certificó el 17 de abril de 2013, que la hoy demandante laboraba para esa entidad desde el 04 de octubre de 1988 como auxiliar de información, en ejecución de un contrato a término indefinido, devengando un salario de \$1.052.824 para el año 2013 (fl.148).

- El 16 de abril de 2013, la hoy demandante reclamó administrativamente ante la demandada, el reajuste al pago triple de dominicales y festivos desde el 1 de abril de 2003, obteniendo respuesta negativa, aduciendo la empleadora que, con base en las normas legales y convencionales, se había efectuado el correspondiente pago (fls.149/150).

- El 03 de febrero de 1989, la señora Jiménez Osorio solicitó afiliarse a SINTRAHOSVICENTE, registrándose como fecha de afiliación, el día en que se elevó la solicitud (fl.151/152)

- Mediante comunicación fechada el 14 de mayo de 2013, la demandada certificó los pagos hechos a la demandante entre el 1 de mayo de 2010 y el 30 de abril de 2013 por concepto de dominicales y festivos (fls.153/156).

- Las colillas de pago de los periodos 8, 9 y 10 del año 2013, dan cuenta de que a la hoy demandante se le deducía quincenalmente dinero destinado a “cuota ANTHOC” (fls.157/159).

- ANTHOC certificó el 31 de julio de 2013 que la demandante se encuentra afiliada al sindicato desde el 03 de febrero de 1989, aportando cuota sindical, siendo beneficiaria de la convención colectiva de trabajo 1992-1994 y el laudo arbitral 2002-2004 (fl.161).

- En comunicación fechada el 30 de marzo de 2015, dirigida al despacho de origen, la demandada certifica lo deducido a la demandante por concepto de cuota sindical hasta el 27 de diciembre de 2013, cuando finalizó su vínculo, así como lo cancelado por concepto de salario básico y horas dominicales y festivas, precisando que por ellas se paga el valor ordinario más un recargo del 75% si el trabajo es diurno y del 110% si es nocturno, ascendiendo el total al 275% si es diurno y 310% si es nocturno (fls.215/219).

REAJUSTE DEL SALARIO POR EL TRABAJO EJECUTADO EN DOMINICALES Y FESTIVOS, SEGÚN REMUNERACIÓN CONTEMPLADA EN LA CONVENCIÓN COLECTIVA 1992-1994 DE TRABAJO, ENTRE EL 17 DE ABRIL DE 2010 Y 27 DE DICIEMBRE DE 2013

Insiste la demandada en que a la demandante no aplica la convención suscrita entre FHSVP y SINTRAHOSVICENTE para la vigencia inicial comprendida entre el 1 de julio de 1992 - 30 de junio de 1994, prorrogada ante la ausencia de suscripción de una nueva.

Pese a ello, basta leer la documental glosada en Fls.63/77 y 70/83 del expediente, constituida por el laudo arbitral del 21 de marzo de 2002 y la sentencia de homologación proferida por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia el 21 de mayo de 2002, para arribar a la conclusión contraria, pues de ambas providencias se desprende que todo trabajador de la demandada es beneficiario de la referida convención colectiva, con independencia de la fecha en que inició labores, argumento que incluso en el caso de la demandante resulta inocuo, al haber iniciado labores el 04 de octubre de 1988 (fl.148) y siendo cobijada por la afiliación inicial que presentó ante SINTAHOSVICENTE desde el 03 de febrero de 1989 (fl.151/152), sindicato fusionado con ANTHOC a partir de marzo de 1994 (fl.17), conllevando esta actuación que los afiliados al primer sindicato, quedaran automáticamente afiliados al segundo, conservando los mismos derechos y obligaciones que hasta ese momento tenían, tal y como advierte no sólo la Resolución N° 000832 del 24 de marzo de 1994 que canceló el registro sindical del SINTRAHOSVICENTE (fl.17), sino también la providencia de radicado 18860 del 21 de mayo de 2002, donde la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia decidió de fondo el recurso de homologación presentado contra el laudo arbitral del 21 de marzo del mismo año (fls.70/83).

Bajo estas circunstancias, cabe interpretar que la hoy demandante es beneficiaria de la convención colectiva cuya aplicación reclama a fin de obtener el reajuste de salarios de dominicales y festivos, así como de cesantías, intereses a las cesantías y primas de servicios.

Dispone el artículo vigésimo noveno de la tantas veces citada convención colectiva:

“El HOSPITAL continuará pagando en forma triple el trabajo realizado los días domingos y festivos, y sin perjuicio de los demás recargos legales que puedan causarse por el trabajo en esos días. De todas maneras, el trabajador que labore el día domingo o festivo, tendrá derecho al descanso conforme a la Ley, en la semana inmediatamente siguiente”.

Afirma la recurrente que la A-quo incurrió en yerro en la liquidación efectuada por concepto de reajuste de salarios causados durante los dominicales y festivos laborados por la señora Jiménez Osorio, pues dejó de lado que se cancelaron las horas diurnas con un recargo del 2.75% diurno y las nocturnas con uno del 3.10%.

Los numerales 2 y 3 del art.168 del CST, disponen:

“2. El trabajo extra diurno se remunera con un recargo del veinticinco por ciento (25%) sobre el valor del trabajo ordinario diurno.

3. El trabajo extra nocturno se remunera con un recargo del setenta y cinco por ciento (75%) sobre el valor del trabajo ordinario diurno”.

Asimismo, el numeral 1 del art.179 del CST, modificado por el art.26 de la Ley 789 de 2002, vigente durante el periodo en que se plantea la discusión entre las partes, consagra:

“El trabajo en domingo y festivos se remunerará con un recargo del setenta y cinco por ciento (75%) sobre el salario ordinario en proporción a las horas laboradas”.

En esta sede se interpreta respecto de las horas extras compensadas y pagadas por la FHSVP que, las horas festivas diurnas se liquidan conforme la ley actual en el entendido que antes se liquidaban con la norma anterior a la Ley 789 de 2002, que señalaba que era triple el pago, por ello se reconoce la hora ordinaria más el recargo de 75% y las festivas nocturnas con un recargo de 110%, tal como se aprecia en las liquidaciones presentadas de folios 153/156 y 215/219.

No puede entenderse que exista un recargo adicional por el hecho de laborar domingos y festivos equivalente al pago triple por ese trabajo realizado y que a ello debe sumársele el recargo de 75% que establece la propia ley, si no que dicho recargo aplica sin perjuicio de otros que se causen en esos mismos días, pero haciendo referencia a otro tipo de conceptos y no al mismo recargo dominical o festivo.

Así lo ha entendido el precedente horizontal de esta Corporación, en sentencias como la proferida por la Sala Segunda de Decisión Laboral en el proceso de radicado único nacional 05001310500720180009701.

Por lo anterior, asiste razón a la recurrente cuando afirma que el reajuste adeudado asciende al 0.25% por cada hora laborada, para con ello alcanzar un 3.00% entendido éste como el pago triple que contempla la convención. En cuanto a la liquidación de este valor, por el periodo comprendido entre el 17 de abril de 2010 y el 27 de

diciembre de 2013, respecto de lo acreditado en la documental referenciada, se aprecia que incurrió en yerro la A-quo, como se explica a continuación:

PERIODO	SALARIO BASE/HORA	HORAS D DOMI/FESTIVO ⁴	VR. HORA	VR.PAGADO	DIFERENCIA	TOTAL
17 de abril 2010 a 31 de enero 2011	3.913,51	168	11.740,53	10.672,15	1.068,38	179.487,84
1 de febrero de 2011 a 31 de enero de 2012	4.072,79	264	12.218,37	11.200,17	1.018,2	268.804,8
1 de febrero de 2012 a 31 de enero de 2013	4.253,22	200	12.759,66	11.696,36	1.063,3	212.660
1 de febrero de 2013 a 27 de diciembre de 2013	4.386,77	184	13.160,31	12.063,62	1.096,69	201.790,96
TOTAL						862.743,6

Como consecuencia de lo anterior, se **modificará** la sentencia conocida en apelación, ordenando a la entidad demandada pagar a la demandante, por concepto de reajuste de salarios de dominicales y festivos diurnos, la suma de ochocientos sesenta y dos mil setecientos cuarenta y tres pesos con sesenta centavos (\$862.743,60).

REAJUSTE DE CESANTÍAS, INTERESES A LAS CESANTÍAS Y PRIMAS DE SERVICIOS CAUSADOS ENTRE EL 17 DE ABRIL DE 2010 Y EL 27 DE DICIEMBRE DE 2013.

En sus alegaciones de conclusión en esta instancia, la demandada solicita condena en concreto en torno al reajuste a cesantías, intereses a las cesantías y primas de servicio, pues la A-quo si bien ordenó el reajuste correspondiente, derivado el reajuste de salarios, no liquidó la condena.

Se abstiene la Sala se cuantificar la condena en este sentido, pues en el expediente no obra prueba de lo pagado a la demandante por estos conceptos, por tanto, no se cuenta con elementos de juicios suficientes para determinar el valor de lo adeudado. La demandada efectuará el reajuste de acuerdo con el parámetro fijado para reajustar la base salarial.

No se pronunciará la Sala en torno a los demás temas debatidos en primera instancia, pues como se expresó al exponer el problema jurídico a resolver en ésta, no fueron objeto del recurso de apelación.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada, quedan implícitamente resueltas.

⁴ Se toma el número de horas de la cetificación glosada a fls.215/219 del expediente.

IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia, por haber prosperado parcialmente el recurso de la demandada.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

MODIFICAR el numeral segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el 06 de mayo de 2015, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por Flor Ángela Jiménez Osorio contra la Fundación Hospitalaria San Vicente de Paul, en el sentido de indicar que la demandada pagará a la demandante, por concepto de reajuste de salarios causados por el trabajo dominical y festivo entre el 17 de abril de 2010 y el 27 de diciembre de 2013, la suma de ochocientos sesenta y dos mil setecientos cuarenta y tres pesos con sesenta centavos (\$862.743,60).

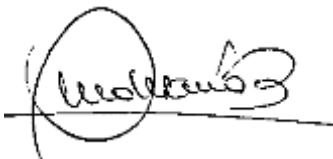
Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la anterior sentencia fue notificada por ESTADOS N°45 fijados hoy 15 de marzo de 2021 a las 8:00AM

El secretario