



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-021-2019-00480-01
Demandante:	Adolfo León Londoño González
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Consulta Sentencia
Procedencia:	Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Retroactivo pensión de vejez, Intereses moratorios

Medellín, marzo doce (12) de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, CARLOS JORGE RUIZ BOTERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 del decreto legislativo 806 del 2020, a decidir el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante, respecto a la sentencia proferida el 8 de febrero de 2021, por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por el señor ADOLFO LEÓN LONDOÑO GONZÁLEZ en contra de la

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor ADOLFO LEÓN LONDOÑO GONZÁLEZ, llamó a juico a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a fin de obtener el reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde el mes de agosto de 2014, con las respectivas mesadas adicionales; asimismo, el reconocimiento de los incrementos pensionales por cónyuge a cargo y la indexación de todas las sumas reconocidas. En la audiencia celebrada el 8 de febrero de 2021, en la etapa de fijación del litigio, la apoderada del accionante desistió de la pretensión de incrementos pensionales.

Para fundamentar sus súplicas, se indicó que el señor Adolfo León Londoño González, nació el 13 de agosto de 1954, cumpliendo los 60 años de edad, el mismo mes y día del año 2014, que cotizó al ISS hoy Colpensiones 1727.57 semanas y el 14 de agosto de 2014 solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez, señalando que su último empleado marcó la novedad de retiro del sistema en la planilla integrada de aportes en agosto de 2014; que Colpensiones mediante resolución GNR 16054 del 24 de enero de 2015, le negó la solicitud, por encontrar que el accionante no era beneficiario del régimen de transición pensional, decisión que fue confirmada a través de la resolución GNR 203326 del 8 de julio de 2015.

Se expuso que en atención a la negativa de reconocimiento de la prestación, el demandante estudió su historia laboral, determinando que en la misma le hacían falta 83.71 semanas de quien había sido su primer empleador, señora Marta Lucia de la Santísima Trinidad Ortiz Eastman, empleadora que el 19 de

agosto de 2015, solicitó a Colpensiones la liquidación del cálculo actuarial por el periodo comprendido entre el 10 de julio de 1978 y el 15 de febrero de 1980, procediendo a efectuar dicho pago, encontrándose ya acreditadas dichas semanas en la historia laboral.

Se informó que el 23 de diciembre de 2015, el actor solicitó nuevamente el reconocimiento de la pensión de vejez, la cual le fue concedida por Colpensiones por medio de la resolución GNR 95080 del 5 de abril de 2016, con fundamento en el Decreto 758 de 1990, liquidando una mesada pensional de \$6.174.359, en atención a un IBL de \$6.860.399 y una tasa de reemplazo del 90%, determinándose como fecha del status de pensionado el 13 de agosto de 2014, con fecha de efectividad del 1° de febrero de 2016, manifestando que mediante resolución SUB 154912 del 15 de junio de 2019, Colpensiones reliquidó la pensión de vejez del demandante y negó el retroactivo pensional.

1.2.- CONTESTACIÓN

La entidad convocada al proceso se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, y si bien admite como ciertos los hechos de la misma, aclara que el empleador del demandante reportó la novedad de retiro del sistema en agosto de 2014, en el ciclo siguiente, es decir, septiembre de 2014, se realizaron igualmente los aportes al sistema general de pensiones, de manera continua e ininterrumpida hasta el mes de enero de 2016, sin que sobre los mismos se haya pagado mora alguna, lo que infiere que se cancelaron en forma oportuna por el empleador Procopal S.A., igualmente resalta, que cuando el demandante solicitó por primera vez la pensión, no era beneficiario del régimen de transición, por cuanto no hubo afiliación al entonces ISS por su empleadora Marta Lucía de la Santísima Trinidad y Colpensiones no conoció dicha relación laboral.

En su defensa formuló las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer el retroactivo pensional; prescripción; improcedencia de intereses de mora; derogatoria de los incrementos pensionales y compensación.

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, puso fin a la primera instancia mediante fallo proferido el 8 de febrero del 2021, por medio del cual absolvió a Colpensiones de las pretensiones formuladas por el demandante, declarando probada la excepción de disfrute de la pensión a partir de la fecha en que se acredita el retiro del sistema, o a partir del día siguiente a la última cotización.

1.4. ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión se pronunció la apoderada de la parte actora, a fin de solicitar se revoque la sentencia proferida en primera instancia y en su lugar se accedan a las pretensiones de la misma, por cuanto quedó demostrado en el proceso, que el demandante cumplió con los requisitos establecidos por ley para acceder a su derecho pensional desde agosto del año 2014, de ahí que los argumentos presentados por Colpensiones en la contestación de la demanda, los cuales fueron acogidos por el Juez, no tienen sustento jurídico, ni fáctico. Recordando que si bien es cierto por regla general se requiere la manifestación expresa acerca de la desafiliación del sistema, la jurisprudencia ha consentido excepcionalmente, que ante la falta de esa información, la misma puede provenir de actos externos e inequívocos que demuestren esa voluntad del afiliado de retirarse del sistema, como por ejemplo cotizar, cumplir la totalidad de requisitos y solicitar el reconocimiento de la prestación,

2. CONSIDERACIONES

2.1 PROCEDENCIA DE LA CONSULTA

Procede la consulta, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.*”

2.1.- HECHOS NO DISCUTIDOS EN LA INSTANCIA

Encuentra la Sala que no son objeto de controversia los siguientes supuestos fácticos, los cuales se hallan acreditados:

- Que el señor Adolfo León Londoño González, nació el 13 de agosto de 1954 (fl. 14).
- Que el demandante cotizó un total de 1727.57 semanas en toda su vida laboral, de conformidad con la historia laboral expedida por Colpensiones, obrante a folios 33 a 43.
- Que el señor Adolfo León Londoño González, solicitó a Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de vejez el 14 de agosto de 2014, prestación que le fue negada mediante resolución GNR 16054 del 24 de enero de 2015, confirmada por medio de la resolución GNR 203326 del 8 de julio de 2015. (folios 23 a 31)

- Que Colpensiones a través de la Resolución GNR 95080 del 5 de abril de 2016, reconoció la pensión de vejez al demandante a partir del 01 de febrero de 2016, con una mesada pensional en cuantía de \$6.174.359, con base en el Decreto 758 de 1990, prestación que fue reliquidada por medio de la Resolución SUB 154912 del 15 de junio de 2019, estableciendo como valor de la mesada pensional la suma de \$6.186.450 (folios 47 a 49 y 55 a 59)

2.2.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Debe esta Sala de Decisión determinar:

¿Si se encuentra ajustada a derecho la sentencia objeto de consulta proferida por el Juez Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, verificando para tal fin si, el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado entre el 14 de agosto de 2014 y el 31 de enero de 2016?

2.3.- TESIS

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual, el demandante no tiene derecho al reconocimiento del retroactivo pensional pretendido, en consecuencia, la sentencia debe ser CONFIRMADA, como se explica:

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

No es objeto de discusión en el presente litigio, que el demandante ostenta la calidad de pensionado, status que le fue otorgado por medio de la Resolución

GNR 95080 del 5 de abril de 2016, a partir del 14 de agosto de 2014, efectiva al 1° de febrero de 2016.

Centrándose el litigio en determinar si hay lugar al reconocimiento de las mesadas retroactivas en el periodo 14 de agosto de 2014 y el 31 de enero de 2016, para lo cual debe indicarse que la regla general del disfrute de la prestación con arreglo a lo dispuesto en los artículos 13 y 35 de Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, lo es que para la inclusión en nómina de pensionados es requisito previo que se acredite la desafiliación del sistema, cuando se trata de trabajadores del sector privado y el retiro del servicio, respecto a servidores del Estado. Así lo recordó la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL1810 del 27 de mayo de 2020:

“En ese orden, es evidente y surge nítidamente del precepto en comento (artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990), que para poder entrar a disfrutar de la pensión de vejez, es necesaria la desafiliación del sistema, lo que consecuentemente indica que mientras no exista esa desafiliación, el pensionado no puede recibir el importe de la mesada. ...

Ante ese panorama, la Corte reitera que el cumplimiento de los requisitos para obtener el reconocimiento pensional, no supone una desafiliación automática del sistema. Ello es así porque, como se vio, el retiro efectivo del sistema es una condición necesaria para el disfrute de la pensión, formalidad que no puede deducirse de la simple cesación en el pago de los aportes, más aún si, al margen de que un trabajador consolide el derecho a la pensión de vejez en determinado momento, mantiene la posibilidad de seguir afiliado y continuar cotizando, evento en el cual esos aportes adicionales tendrán como propósito incrementar el monto pensional, cuya cuantía quedaba determinada en el momento de dicha causación (sentencia CSJ SL 15091-2015).”

La excepción a la regla general, se presenta en dos situaciones, la primera, en torno a desafiliación formal, que no resulta necesaria para los casos en los cuales es posible, a través de otros hechos acreditados en el proceso, deducir la voluntad inequívoca del afiliado de no continuar cotizando para acceder al derecho pensional y la segunda situación, corresponde a aquellos asuntos en los cuales las cotizaciones posteriores del reclamante se presentan por la

inducción en error, por parte de la administradora pensional, cuando se niega injustificadamente el derecho:

“No obstante lo anterior, esta Sala, en situaciones particulares, en las cuales la utilización de la regla de derecho de la interpretación textual ofrece soluciones insatisfactorias en términos valorativos, ha acudido a otras alternativas hermenéuticas para dar respuesta a esos casos que, por sus peculiaridades, ameritan una solución diferente.

Así, por ejemplo, en tratándose de eventos en los que el afiliado ha sido conminado a seguir cotizando en virtud de la conducta renuente de la entidad de seguridad social a reconocer la pensión, que ha sido solicitada en tiempo, la Corte ha estimado que la prestación debe reconocerse desde la fecha en que se han completado los requisitos (CSJ SL, 1º sep. 2009, rad. 34514; CSJ SL, 22 feb. 2011, rad. 39391; CSJ SL, 22 feb. 2011, rad. 39391; CSJ SL, 6 jul. 2011, rad. 38558; CSJ SL, 15 may. 2012, rad. 37798).

También, en contextos en los cuales la conducta del afiliado denota su intención de cesar definitivamente las cotizaciones al sistema, se ha considerado que la prestación debe ser pagada con antelación a la desafiliación formal del sistema (CSJ SL, 20 oct. 2009, rad. 35605; CSJ SL4611-2015, en esta última, si bien fueron consideraciones efectuadas en sede de instancia, la Corte ahora las reitera en sede de casación).

En este orden, podría decirse que si bien la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión, existen situaciones especiales que ameritan reflexiones igualmente particulares, y que deben ser advertidas por los jueces en el ejercicio de su labor de dispensar justicia (...) »

(Sentencia SL5603 de 2016 M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO)

2.5. CASO CONCRETO

Quedó acreditado en el proceso que el demandante es beneficiario del régimen de transición pensional y así lo reconoce la entidad accionada, adicionalmente, que cumplió los 60 años de edad el 13 de agosto de 2014, fecha para la cual ya reunía más de 1000 semanas cotizadas, igualmente, que solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez, el 14 de agosto del año 2014, es decir, al día siguiente del cumplimiento de la edad mínima pensional y que su empleador Procopal S.A., reportó la novedad del retiro del sistema general de

pensiones en el periodo abril de 2014, por lo que en principio es posible inferir la voluntad inequívoca del afiliado de retirarse del sistema y disfrutar de la pensión de vejez, situación que inicialmente torna procedente el retroactivo pensional deprecado.

No obstante lo anterior, se tiene que el empleador del demandante Procopal S.A., pese a haber reportado la novedad de retiro en abril de 2014, continuó efectuando las cotizaciones, de manera ininterrumpida hasta el mes de enero de 2016, oportunidad en la cual nuevamente reporta la novedad de retiro y cesa en el pago de los aportes, por lo que a juicio de esta Sala, la novedad de retiro registrada en abril de 2014, no genera el acto de desafiliación del sistema y no puede producir el efecto perseguido por la parte actora en procura de la prosperidad de sus aspiraciones.

Ahora bien, para esta Corporación las semanas cotizadas en favor del demandante entre el 1° de mayo de 2014 y el 31 de 2016, no pueden ser desconocidas, en tanto que las mismas se tuvieron en cuenta al momento de liquidar el IBL y definir la cuantía de la prestación y aunado a ello, no puede predicarse que Colpensiones indujo en error al demandante para que continuara cotizando, al momento de expedir la Resolución GNR 16054 del 24 de enero de 2015, por medio de la cual le negó el reconocimiento de la pensión de vejez, pues es claro que para dicha oportunidad el señor Adolfo León Londoño González, no acreditó el cumplimiento de los requisitos para ser beneficiario de la prestación económica.

Lo anterior, por cuanto a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, es esto, el 1° de abril de 1994, el accionante contaba con 39 años de edad y no acreditó los 15 años o más de servicios, que lo hicieran acreedor al régimen de transición pensional, encontrándose ajustada la negativa por parte de Colpensiones, en este sentido; es menester resaltar, que en la historia laboral del señor Adolfo León Londoño González obrante a folios 33 a 43, se observa que, para el primero de abril de 1994, contaba con un total de 747.7 semanas

cotizadas y 81.08 semanas laboradas al servicio del Departamento de Antioquia (del 18 de enero de 1980 al 9 de agosto de 1981), para un total de 828.78 semanas, situación que lo hace beneficiario del régimen de transición pensional, no obstante, para el momento en que efectuó la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez por primera vez y para el momento en que fue resuelta la solicitud, solo acreditaba 745.07, pues como lo señala la misma parte actora, en la historia laboral no se reportaban 83.721 semanas laboradas por el actor con la empleadora Marta Lucia Ortiz Eastman, quien afirmó haber omitido la afiliación del demandante y el 19 de agosto de 2015, solicitó a Colpensiones la liquidación del cálculo actuarial, por el periodo 10 de julio de 1978 al 15 de febrero de 1980, tiempo que resultó vital para que el actor alcanzará el beneficio del régimen de transición pensional.

Por lo anterior, encuentra procedente este Juez Plural, confirmar el fallo objeto de consulta. Sin Costas en esta instancia.

3. DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA

1.- Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia proferida el 8 de febrero de 2021 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por el señor ADOLFO LEÓN LONDOÑO GONZÁLEZ en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.


2. Sin **COSTAS** en esta instancia.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen.

El fallo anterior se notifica a las partes por ESTADOS, de conformidad con el artículo 295 del Código General del Proceso.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No.**45** fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 15 de marzo de 2021.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario