



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-022-2018-0533-01
Demandante:	Edgar Iván Muñoz Paramo
Demandado	Colpensiones
Asunto:	Consulta y Apelación Sentencia
Procedencia	Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	RETROACTIVO PENSIONAL –

Medellín, marzo doce (12) de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS JORGE RUIZ BOTERO, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada ponente, procede, de conformidad con el artículo 15 del decreto legislativo 806 de 2020, a decidir el grado jurisdiccional de consulta, en favor del demandante, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, el 07 de octubre de 2020, en el proceso ordinario laboral instaurado por el señor EDGAR IVAN MUÑOZ PARAMO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. Radicado 05001-31-05-022-2018-00533-01

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor EDGAR IVAN MUÑOZ PARAMO, por conducto de profesional del derecho, instauró ante los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín, demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES., pretendiendo se condene a la demandada al pago del retroactivo de la pensión de vejez desde el 16 de marzo de 2010 al 5 de noviembre de 2013, como consecuencia de ello se orden el pago de la mesada catorce y los intereses moratorios o en subsidio la indexación. Así mismo pretendió el reconocimiento de los incrementos por personas a cargo, petición de la cual desistió en la audiencia del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los supuestos fácticos que apoyan las anteriores pretensiones, lo son, en resumen, que solicitó a COLPENSIONES, el reconocimiento de su pensión de vejez, pero esta le fue negada, razón por la cual interpuso demanda judicial, la cual fue resuelta a su favor mediante sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, revocada y adicionada parcialmente por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN del 18 de agosto de 2017, que COLPENSIONES, en cumplimiento de la sentencia reconoció la pensión de vejez al señor EDGAR IVAN MUNOZ PARAMO, mediante Resolución SUB 75158 del 21 de marzo de 2018, a partir del 6 de noviembre de 2013, en cuantía de \$80.,880.00, teniendo en cuenta para ello, su calidad de beneficiario del régimen de transición y 959 semanas cotizadas, sin tener en cuenta que la pensión se causó desde el momento en que el actor cumplió sus 60 años de edad, esto es, desde el 16 de marzo de 2010, momento para el cual contaba con el número mínimo de semanas y se encontraba desafiliado del sistema, pues su último período de cotización fue abril de 2005, expresa que aunque tiene cinco días de cotización del mes de noviembre de 2013, las mismas no corresponden a su historia laboral, se

generaron por error del empleador Asesorías Integrales S.A.; expone que al serle reconocida la pensión para el 16 de marzo de 2010, tiene derecho a la mesada catorce, dado que su mesada pensional es inferior a tres salarios mínimos legales mensuales.

1.2.- CONTESTACIÓN

Colpensiones

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado, oportunamente COLPENSIONES responde el escrito impulsor, oponiéndose a las pretensiones y expresando que es cierto que al demandante le fue reconocida la pensión de vejez mediante sentencia, la cual fue liquidada por Colpensiones conforme a la orden impartida en la decisión judicial.

En esta misma oportunidad, formula las excepciones de cosa juzgada, (previa); Inexistencia de la obligación demandada y falta de derecho para pedir; imposibilidad jurídica para cumplir con las obligaciones pretendidas; buena fe y prescripción.

La excepción previa fue resuelta como de fondo.

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, decide el litigio mediante fallo proferido el siete (07) de octubre de dos mil veinte (2020), en el cual declara configurada y probada la excepción de COSA JUZGADA propuesta por la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-, frente a las pretensiones de reconocimiento y pago de

retroactivo pensional y de la mesada catorce, interpuestas por el accionante, condenando en costas al mismo.

Decisión que no fue apelada por las partes.

1.4. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Otorgado el respectivo traslado para alegar ninguan de las parte emitió pronunciamiento.

2. CONSIDERACIONES

2.1.- PROCEDENCIA DE LA CONSULTA

Procede la consulta, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.*”

2.2.- HECHOS NO DISCUTIDOS EN LA INSTANCIA

Encuentra la Sala que no son objeto de controversia los siguientes supuestos fácticos, los cuales se hallan acreditados:

- Que el demandante nació el 16 de marzo de 1950 y registra cotizaciones al sistema de seguridad social hasta el 30 de abril de 2005 y posteriormente del 01

al 05 de noviembre de 2013, como trabajador dependiente. (Documento 03-2010-0533- Anexos demanda pdf. fl. 22 y 48).

-Que mediante sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el 30 de junio de 2016, al demandante le fue reconocida la pensión de vejez a partir del 06 de noviembre de 2013 (Documento 23-2010-0533- Contenido CD fl. 83 Expediente 018 2012 01077).

- Que Colpensiones mediante resolución SUB 75158 del 21 de marzo de 2018, reconoció la prestación deprecada, a partir del 6 de noviembre de 2013, en cuantía de \$804. 880.00 (Documento 03- 2010-0533- Anexos demanda pdf. fl. 2 al 10).

2.3. PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Deberá la Sala determinar:

¿Si se configuró la cosa juzgada respecto a la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el 30 de junio de 2016, revocada y modificada por la Sala Cuarta de Decisión del Tribunal Superior de Medellín mediante sentencia emitida el 18 de agosto de 2017, el en el proceso ordinario laboral adelantado por el hoy demandante en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, radicado 05001310501820120107701?

¿Si tiene derecho el accionante al pago de las mesadas retroactivas causadas entre el 16 de marzo de 2010 y el 05 de noviembre de 2013, con los intereses moratorios y la mesada catorce?

2.4. TESIS

Problemas jurídicos que se resuelven bajo la tesis según la cual se configura la cosa juzgada, teniendo en cuenta que en el proceso anterior radicado 05001310501820120107700, se decidió la fecha de disfrute de la prestación, siendo este un tema debatido en el proceso, por lo tanto, no puede ser nuevamente decidido por la jurisdicción ordinaria laboral, en consecuencia, la sentencia debe ser CONFIRMADA.

2.5. PREMISAS NORMATIVAS

El derecho al retroactivo pensional

En el régimen público de pensiones, la prestación económica de vejez se causa una vez confluyen los requisitos de edad y tiempo de servicios o número de semanas cotizadas, previstos por el legislador; no obstante, los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, establecen como requisito previo, para entrar a disfrutar de la pensión de vejez, que se acredite la desafiliación del sistema.

Conforme a la historia laboral del demandante, se acredita que el mismo cotizó hasta el 05 de noviembre de 2013, discutiendo en este proceso que la última cotización corresponde a un error y por ende la sentencia debe ser reconocida desde el 16 de marzo de 2010, cuando cumple 60 años de edad y se encontraba desafiliado del sistema.

No obstante, la entidad demandada aporta al proceso copia del expediente del proceso ordinario radicado 050013105201200107700, que adelantó el demandante ante el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, para el reconocimiento de la pensión de vejez en el cual se otorgó la prestación, a partir del 06 de noviembre de 2013, proponiendo la excepción de cosa juzgada.

El artículo 303 del Código General del Proceso, se refiere a la cosa juzgada en los siguientes términos:

“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión”

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, MP Rigoberto Echeverri Bueno, SL 1062-2018, radicado 49725 del 11 de abril del 2018, recuerda los elementos constitutivos de la Cosa Juzgada, en los siguientes términos:

“1º) Sobre los elementos de la cosa juzgada.

En la labor hermenéutica de la Corte, en decisión del 23 de octubre de 2012, radicación 39.366, la Sala expuso:

Puestas así las cosas, importa previamente recordar que la fuerza de la cosa juzgada --denominada también ‘res iudicata’-- se impone por el artículo 332 del Código de Procedimiento Civil, aplicable a los juicios del trabajo por virtud de

la remisión a que se refiere el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, de las sentencias ejecutoriadas proferidas en procesos contenciosos, cuando quiera que el nuevo proceso versa sobre el mismo objeto (eadem res), s funda en la misma causa que aquél donde se profirió la sentencia (eadem causa petendi) y entre ambos hay identidad jurídica de partes (eadem conductio personarum -- eadem personae).

Razones de orden mayor imponen la necesidad de evitar ventilar nuevamente un mismo litigio cuando sobre éste ya se ha asentado de manera definitiva el pensamiento de su juzgador natural, por manera que, al tenerse por superada la controversia mediante la sentencia judicial en firme, ésta adquiere las características de ‘definitividad’ e ‘inmutabilidad’, que al lado de tener por solucionado el conflicto, otorgan a las partes comprometidas certeza del derecho discutido y seguridad jurídica sobre lo decidido.

Pero para que la cosa juzgada adquiriera la fuerza que persigue la ley, no basta que solamente una o dos de las identidades antedichas se reflejen en el nuevo proceso; como tampoco, para negarla, que por la simple apariencia se desdibujen los elementos que la conforman, esto es, el objeto del proceso, la causa en que se funda y los sujetos entre quienes se traba la disputa. Por eso, para que se estructure la cosa juzgada, de una parte, deben concurrir, necesariamente y en esencia las tres igualdades anotadas, y, de otra, deben aparecer identificados claramente los elementos que las comportan.”

La configuración de la cosa juzgada

CRITERIO	PROCESO JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN Radicado 010- 2014-01426-00	PROCESO JUZGADO VEINTIDOS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN
IDENTIDAD DE PARTES	EDGAR IVAN MUÑOZ PARAMO VS ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES	EDGAR IVAN MUÑOZ PARAMO VS ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
IDENTIDAD DE CAUSA	El cumplimiento de la edad mínima pensional y la densidad de semanas cotizadas, sumadas las semanas en mora, con desafiliación del sistema	La calidad de pensionado a partir del 06 de noviembre de 2013 y la acreditación de requisitos desde el 16 de marzo de 2010.

IDENTIDAD DE OBJETO	Reconocimiento de la Pensión de vejez, desde el cumplimiento de los 60 años de edad, 16 de marzo de 2010 y los intereses moratorios o la indexación.	Retroactivo de la pensión desde el 16 de marzo de 2010, intereses moratorios o la indexación,
---------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------

Para la Sala, el problema jurídico debe resolverse en la forma en que lo determinó el funcionario de primer grado, en cuanto a que, en el presente caso, se configura la cosa juzgada, teniendo en cuenta que la fecha de disfrute de la pensión fue definida en el proceso ordinario laboral que cursó en el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, siendo una condición inherente al reconocimiento de la pensión.

Respecto a este tópico el señor Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, indicó:

“Ahora bien, el señor Muñoz Paramo cumplió los 60 años de edad el 10 de marzo de 2010, sin embargo se tiene que él continuó cotizando y a pesar de que no figuren esos tiempos en la historia laboral o al menos era obligación de ATELCO pagar las cotizaciones correspondientes hasta diciembre de 2010 con esa empresa también se encuentra una nueva cotización con el empleador Asesorías integrales ASA S.A. para noviembre de 2013 por 5 días, de manera que conforme al artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de ese año aplicable al Régimen de Prima Media, por disposición de artículo 31 de la ley 100 de 1993, allí se preceptúa que la causación y disfrute de la pensión se genera a solicitud de parte interesada cuando se reúnan los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, en el 12 del acuerdo 049, pero se requiere es necesaria la desafiliación al régimen para que pueda entrar a disfrutar de la prestación solicitada y ello porque en la liquidación se tiene en cuenta efectivamente hasta la última semana cotizada para el riesgo de pensión; entonces Habiendo cesado de manera definitiva las cotizaciones para noviembre de 2013, las mesadas pensionales empezaron a generarse a partir del día 06 de noviembre de 2013.

Y respecto al derecho a la mesada 14 el referido funcionario judicial señaló:

“Como el disfrute de la pensión corrijo como la causación de la pensión es posterior al 31 de julio de 2011, el actor tiene derecho a trece (13) mesadas al año.”

El demandante representado en esa oportunidad por la misma apoderada que lo agencia en este proceso, no interpuso recurso alguno, quedando en firme la decisión; a su vez la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, desata el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, revocó la condena a intereses moratorios y adicionó la sentencia para autorizar los descuentos por aportes en salud.

De tal manera que, si bien no existe identidad exacta en la causa y el objeto, no hay duda que, las pretensiones invocadas por el accionante en el presente proceso, en su momento, fueron decididas por el Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, determinando la improcedencia de reconocer el retroactivo pensional desde el 16 de marzo de 2010 y la mesada catorce, por consiguiente, con independencia del acierto de esa decisión, no es posible decidir nuevamente el asunto.

3. DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA

1.- **SE CONFIRMA** la Sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín en el proceso ordinario instaurado por el señor EDGAR IVAN MUÑOZ PARAMO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

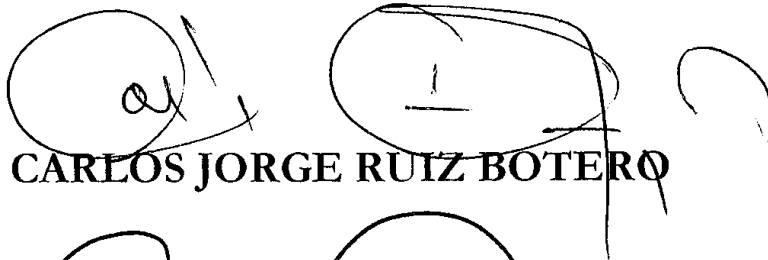
2.- Sin **COSTAS** en esta instancia.

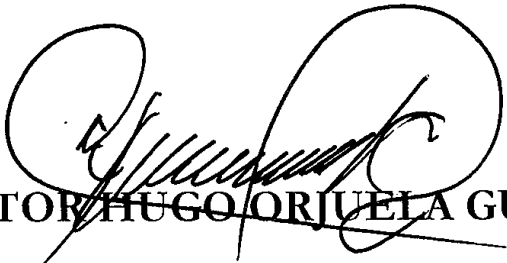
5.- Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen, con las actuaciones cumplidas en esta instancia.

El fallo anterior queda notificado a las partes por ESTADOS, de conformidad con el artículo 295 del Código General del Proceso.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No. **45** fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 15 de marzo de 2021.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario