



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

1

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE:	RODRIGO DE JESÚS LOPEZ CORREA
DEMANDADA:	MINERA EL ROBLE S.A, COLPENSIONES Y POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DECISIÓN:	CONFIRMA

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el recurso de apelación presentado por los apoderados judiciales de la parte demandante y de la demandada Minera el Roble S.A, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **RODRIGO DE JESÚS LOPEZ CORREA** en contra de **MINERA EL ROBLE S.A JUDICIAL**, de **COLPENSIONES** y de **POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, el 01 de abril de 2019.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA

PARTE DEMANDANTE: Que presenta total conformidad con la sentencia de instancia, toda vez que la falladora hace una apreciación y valoración de las probanzas que le permiten llegar a su convencimiento acerca de la verdad real de la situación fáctica relacionada, manifestando la claridad y precisión en los dichos de los testigos.

MINERA EL ROBLE S.A: Que el demandante aduce la existencia de una relación laboral con la sociedad desde el 01 de julio de 1975, pero para esa época la sociedad en mención ni siquiera existía, pues fue creada el 21 de noviembre de 1977 conforme se evidencia en los documentos aportados con la demanda.

Que la Juez de instancia señaló que la declaración de la existencia de la relación laboral se basaba en las declaraciones rendidas por los testigos de la parte demandante, no obstante como se manifestó en el recurso de apelación, estos testigos no fueron espontáneos, concordantes ni convincentes, su declaración no ofrece confiabilidad, no fue coherente y no aportan eficacia probatoria.

Y Que no se de aplicación a lo contenido en el decreto 1887 de 1994, y en su lugar declarar la excepción de inconstitucional.

POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A: Se confirme la decisión a su favor, en la medida que de la prueba documental se evidencia la ausencia de responsabilidad de dicha entidad.

COLPENSIONES: Que se debe confirmar el numeral quinto de la sentencia mediante el cual se absolvió a la entidad que represento al reconocimiento y pago de la pensión de vejez.

Igualmente es pertinente indicar que está en cabeza del empleador la obligación de efectuar las cotizaciones al Sistema General de Pensiones, teniendo en cuenta el salario que efectivamente devenguen sus empleados dentro de los plazos y condiciones que determina la norma en mención, por lo tanto al ser declarada la relación laboral, la empresa MINERA EL ROBLE MINER S.A es la obligada a efectuar aportes a pensión al ISS, para el periodo comprendido entre el 01 de julio de 1975 y el 20 de marzo de 1989, y Colpensiones procederá en el momento oportuno a realizar el correspondiente calculo actuarial.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

Declarar la existencia del contrato laboral entre el demandante y MINERA EL ROBLE S.A, desde el 01/07/1975 hasta la fecha de presentación de la demanda. Que consecuencialmente se condene a la segunda a reportar y pagar todos los aportes correspondientes al trabajador demandante omitidos al SGSSP desde la fecha inicial hasta el 20/03/1989; y a riesgos laborales desde la misma fecha hasta el 31/07/1998. Se ordene al empleador transferir a Colpensiones el valor del cálculo actuarial de acuerdo con el salario que devengaba el trabajador y que sea contabilizado para efectos del reconocimiento y pago de la pensión de vejez. Y las sanciones y recobros extra y ultra petita por la falta de afiliación.

HECHOS:

- Que nació el 10/12/1953, e inició su relación laboral con la Sociedad Ordinaria de Minas el Roble (hoy Minera el Roble S.A) desde el 01/07/1975 y aún se encuentra vigente.
- Que se ha desempeñado como almacenista, operador de planta de beneficio dentro de las instalaciones de la mina, controlando la trituración del mineral y el transporte del mismo por las bandas transportadoras; en un horario de 8 horas diarias.
- Que su empleador no lo afilió al fondo de Pensiones ni a la Administradora de Riesgos Laborales desde el inicio de la relación laboral, lo cual vino a ocurrir el 21/03/1989 para el caso de pensiones y el 01/08/1998 para los riesgos laborales.

SENTENCIA.

DECLARÓ que entre el demandante y la empleadora MINERA EL ROBLE S.A existió una relación laboral a término indefinido cuyo extremo inicial fue el 01/07/1975, la cual se encuentra vigente. **CONDENÓ** a ésta última reconocer y pagar el cálculo actuarial del demandante por los periodos causados y no pagados entre el 01/07/1975 y el 20/03/1989, previa liquidación del mismo o cálculo actuarial por parte de la entidad de Seguridad Social en Pensiones que elija el demandante, con base en los salarios reconocidos al mismo en ese periodo, el cual deberá certificar Minera el Roble S.A., y una vez realizado

el mismo, dicha Minera deberá depositarlos en tal entidad. **ABSOLVIÓ** de las demás pretensiones de la demanda y Condenó en Costas Procesales a MINERA EL ROBLE S.A.

Dijo el A-quo que la prueba testimonial es clara en determinar la existencia de la relación laboral entre las partes desde el 01/07/1975. Que no procede la tacha del testigo de la parte demandante, pues aunque éste presenta una demanda ordinaria en curso, por las mismas pretensiones que acá se debaten, es un testigo directo que merece toda credibilidad. Que es procedente ordenar el cálculo actuarial, y le corresponde al demandante informar a su empleador a qué Administradora le corresponde realizar el mismo.

3

APELACIÓN

PARTE DEMANDANTE:

Solicita se le reconozca la pensión especial de vejez por haber laborado en una empresa de alto riesgo, y al reunir más de 57 años de edad y 700 semanas especiales. Que en gracia de discusión, se le reconozca la pensión de vejez en aplicación, bien, del Decreto 758 de 1990, o bien, de la ley 797 de 2003 al presentar más de 1000 semanas cotizadas y 60 años de edad para el 2013.

MINERA EL ROBLE S.A: Que no se probó al interior del proceso que la relación laboral que unió a las partes lo fue desde el 01/07/1975, por el contrario, lo demostrado mediante prueba documental fue que el demandante y la demandada suscribieron un contrato laboral a término indefinido a partir del 21/03/1989.

Que no debió ser valorada la declaración del testigo de la parte demandante, en la medida que presenta un proceso ordinario por los mismos hechos y pretensiones, siendo un testigo interesado en las resultas del proceso, perdiendo toda imparcialidad y coherencia.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Principio Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el presente proceso se probó o no la existencia de la relación laboral entre el demandante y la demandada Minera el Roble S.A. a partir del 01/07/1975; y seguidamente, si es procedente o no el reconocimiento de la pensión especial de vejez o la ordinaria, de conformidad con el Decreto 758 de 1.990 o con la ley 797 de 2003, y a cargo de cual entidad. Veamos:

RELACIÓN LABORAL

La ley sustantiva laboral define el contrato de trabajo, consagra los elementos esenciales del mismo y asegura una presunción a favor del trabajador en los artículos 22, 23 y 24 del Código Sustantivo del Trabajo; presumiéndose que toda prestación personal de servicio está regida por un contrato laboral. Ello significa que **quien alega un contrato de trabajo debe probar la prestación personal del servicio, para que entre a regir en su favor dicha presunción.** Presunción que es de carácter legal, o sea que admite prueba en contrario, lo cual faculta al supuesto empleador para contraprobarla y de tal manera entrar a desvirtuarla.

Sobre lo anterior, la Sala de Casación Laboral de la C. S. de J. en Sentencia del 8 de junio de 2016, Radicado 47.385, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiterando el criterio que de antaño ha adocinado, señaló:

“... para la configuración del contrato de trabajo se requiere que esté demostrada la actividad personal del trabajador a favor del demandado, y en lo que respecta a la continuada subordinación jurídica -que es el elemento característico y diferenciador de toda relación de carácter laboral-, no es menester su acreditación cuando se encuentra evidenciada esa prestación del servicio, dado que en tal evento, lo pertinente es hacer uso de la presunción legal prevista en el artículo 24 del CST, modificado por el art. 2° de la L. 50/1990, según el cual «se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo»

De acuerdo con lo anterior, al actor le basta con probar en el curso de la *Litis*, su actividad personal, para que se presuma en su favor el contrato de trabajo, y es al empleador a quien le corresponde desvirtuar dicha presunción, demostrando que la relación fue independiente y no subordinada.”

En similar sentido se pronunció dicha Corporación en SL981 del 20 de febrero de 2019, Rad. 74084, MP CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Ahora, el artículo 53 de la Constitución Política consagra el **principio de primacía de realidad sobre las formas** entre los sujetos de las relaciones laborales, postulado edificado sobre valores éticos de alta responsabilidad social, que busca privilegiar la verdad que muchas veces se pretende ocultar entre las fisuras que se generan en el manejo de las relaciones laborales, acudiendo a mecanismos alternos de contratación con la única finalidad de eludir el pago de las obligaciones que de ellas se derivan.

En el presente caso encuentra la Sala como **Prueba Documental** la siguiente:

- Copia del contrato de trabajo a término indefinido entre el demandante y MINERA EL ROBLE S.A suscrito a partir del 21/03/1989 (folios 55 a 57).
- Copia de la afiliación del demandante al ISS en el riesgo de Salud el 15/03/1995 (folio 58).
- Copia de la afiliación del demandante al ISS en Riesgos Profesionales el 12/08/1998 (folio 59).
- Cálculo actuarial liquidado por Colpensiones al empleador MINERA EL ROBLE S.A por el tiempo laborado y no cotizado por el demandante del 21/03/1989 al 26/07/1993 y del 04/01/1994 al 31/12/1994 por valor de \$36.031.160, con fecha de cálculo al mes de septiembre de 2013 (folios 60 y 61).
- Comprobante de pago por concepto de Cálculo actuarial a cargo de MINERA EL ROBLE S.A a favor de Colpensiones con fecha del 30/09/2013 (folios 62).
- Historia Laboral del demandante emitida por Colpensiones, el cual reporta como semanas cotizadas los ciclos del 21/03/1989 al 31/12/1994 (folio 44).
- Certificado de Afiliación del demandante a Protección S.A el 21/06/1994 y a Horizontes S.A el 22/03/2006 (folios 149 y 151).

Interrogatorio de parte al demandante:

“P: ¿ud indica que entró a laborar a Mineras el Roble antes que se denominara EREESA y antes de suscribir el contrato de marzo de 1989, puede indicar en qué fecha entró a laborar? R: yo estuve, entré a laborar en **Minas del Roble desde el 01/07/1975**, yo inicié laborando allá en esa mina.

*P: en esa fecha, quién lo contrató? R: me contrató el señor **Gabriel Ramírez Medina.***

P: de qué forma lo contrató? R: nosotros empezamos a trabajar abriendo socavones, primero que todo empezamos a campo abierto, luego empezamos a abrir socavones.

P: ud le indicó a la apoderada de la codemandada de minera el Roble, que ingresó el 01/07/1975 a laborar en esa minera y que lo contrató el señor Gabriel Ramírez Medina, qué cargo tenía este señor en la minera el Roble? R: era ingeniero.

P: y cuál era la función del ingeniero? R: conseguir los trabajadores, y dirigir los trabajos de minería, socavones o todo eso.

*P: tenía ud un jefe inmediato, para desarrollar esas funciones? R: **el jefe era Gabriel Ramírez siempre fue el jefe allí.***

*P: quien controlaba los horarios? R: **el señor Gabriel Ramírez se mantenía allí***

*P: quien era la persona de realizar esa labor, de fijar las jornadas de trabajo? R: una parte el señor **Gabriel Ramírez**, después cuando ya había buen personal, que poco a poco la empresa iba subiendo más, consiguieron un capataz, que inclusive no me acuerdo bien del nombre, que era de Yarumal, se llamaba Alfonso, pero no me acuerdo más quien era el capataz, y trabajábamos dentro de los socavones.*

P: quien los suspendía? R: el señor Gabriel Ramírez

P: a quién le pedía permiso? R: al señor Gabriel Ramírez

P: quien realiza ese pago? R: el señor Gabriel Ramírez

P: y como hacia ese pago? R: muchas veces nos pagaban, en ese tiempo no había una orden como hoy en día, había una tienda o donde nos despachaban mercados, o nos daban la plata con orden de Gabriel Ramírez

P: en qué lugar desempeñaba ud esa labor? R: en Minas el Roble

P: donde queda? R: en el Carmen de Atrato

*P: Quiere ud decir que el señor Gabriel Ramírez labora en la parte administrativa de la empresa?
R: Sí*

*P: ud actualmente se encuentra afiliado a un Fondo de pensiones? R: sí, **me encuentro afiliado a un Fondo privado, antes estaba en Horizontes, y luego en Protección S.A.***

Prueba Testimonial:

- **Sr. German de Jesús Herrera Ruíz** (testigo de la parte demandante – compañero de trabajo)

Indicó que trabajó en la empresa Mineras el Roble desde el 01/07/1975, que desconoce si el demandante firmó contrato laboral, pero sabe que quien los contrato tanto a él, como al demandante fue el señor Gabriel Ramírez de forma verbal, para ejercer las funciones de oficios varios.

Que ellos cumplían horarios en 3 turnos diferentes, y que este horario era dado por su jefe inmediato el señor Gabriel Ramírez, quien se encargaba del pago del salario y de asignarles las órdenes de trabajo.

Que el demandante también comenzó a laborar con la empresa Mineras el Roble desde el 01/07/1975.

- **Sr Gabriel Ramírez Medina** (prueba testimonial decretada de oficio por la A quo).

Manifiesta que es actualmente empleado de Mineras el Roble, que conoce al demandante cuando llegó a trabajar a Carmen de Atrato a la Minera el Roble, que lo conoció en la vereda el 7 donde el demandante vivía con su familia, que no recuerda la fecha exacta pero que fue hace muchos años.

Indica que llegó a la Minera el Roble en el año 1972 o 1973 y que después conoció al demandante.

Que laboró con la empresa Mineras el Roble desde el año 1973 aproximadamente, y que siempre fue la persona que estuvo al frente de la operación Minera.

Acepta que el demandante laboró para Mineras el Roble y a su cargo, inicialmente como oficial de construcción y luego en la planta de beneficio, que no recuerda el periodo en el cual el actor inició sus labores, pero que más o menos eso fue antes del año 1980.

Que cree que fue él quien contrató al demandante, porque era quien estaba al frente de toda la operación Minera, que podía existir un capataz, pero que el jefe era él.

Que no recuerda con exactitud de memoria la fecha en la cual inició el demandante a laborar en la Minera, que es imposible, pero manifiesta que aproximadamente sí puede haber iniciado para el año 1975.

Afirma que él era el encargado del pago de los salarios dado que enviaba la liquidación a Medellín, allá la liquidaban y la regresaban, y se pagaba en el Carmen de Atrato.

Y que el demandante desarrollaba las labores con herramientas de la empresa.

- **Sr. Samuel Enrique Jiménez Zapata** (testigo de la parte demandada):

Afirma que labora para la empresa Mineras el Roble desde el 01/03/1989 en el cargo de Recursos Humanos.

Informa que el demandante empezó a laborar en el año 1989, y lo sabe porque en esa fecha fue la constitución de la empresa y además era sus funciones, que desconoce lo sucedido del año 1989 hacia atrás porque estaba fuera del Carmen de Atrato. Que cuando ingresó a laborar a Mineras el Roble en agosto de 1989, el demandante ya estaba allá. Que el demandante recibía órdenes del señor Gabriel Ramírez.

Descendiendo al caso, se tiene que para que entre a operar la presunción de contrato de trabajo como se dijo anteriormente, esto es, que la relación estuvo regida por un contrato de trabajo, es necesario que el demandante pruebe como mínimo, la prestación personal del servicio; carga de la prueba que cumplió el demandante con la prueba testimonial obrante en el proceso, la cual no fue desvirtuada por la parte demandada, al no presentar prueba alguna al interior del proceso.

Más aún, el señor German de Jesús Herrera Ruíz -compañero de trabajo del demandante-, de forma clara, precisa y contundente afirmó que éste último inició su relación laboral con la demandada Minera el Roble desde el 01/07/1975.

Y el Señor Gabriel Ramírez Medina, ingeniero de “Mineras el Roble”, quien inició sus labores para dicha empresa desde el año 1973, si bien dijo no recordar con exactitud la fecha en la cual el demandante inició a laborar en dicha Minera, también dijo que lo conoció después del año 1972 o 1973, pero antes del año 1980 y que sí pudo ser para el año 1975 cuando éste inició a laborar bajo sus órdenes e instrucciones expresas.

7

Estas dos (02) declaraciones son coherentes y complementarias entre sí, y en criterio de la Sala tienen suficiente valor probatorio por ser claras y espontáneas en sus dichos, máxime que ambos son conocedores directos de los hechos objeto de debate, por ser compañeros de trabajo del demandante desde el año 1975 y hasta la fecha.

No ocurre lo mismo con la declaración del Sr. Samuel Enrique Jiménez Zapata (testigo de la parte demandada), dado que éste ingresó a laborar a “Mineras El Roble” en el año 1989, por lo que dijo desconocer lo sucedido en dicha empresa del año 1989 hacia atrás porque estaba fuera de ese municipio. Que cuando ingresó a laborar en Mineras el Roble, el demandante ya estaba allá.

Las anteriores razones son suficientes en criterio de la Sala para declarar la existencia de un contrato laboral entre el actor y la empresa Minera el Roble S.A desde el 01/07/1975 hasta, como bien lo dedujo la A quo. **CONFIRMA.**

Finalmente, solicita la parte demandante se condene a Colpensiones al reconocimiento y pago de la **Pensión de vejez**, bien con el Decreto 758 de 1990 o bien con la Ley 797 de 2003. Pues bien, vislumbra la Sala como la demandada Mineras el Roble S.A el 30/09/2013 pagó a Colpensiones cálculo actuarial en favor del demandante (folios 60 a 62) cancelando los ciclos del 21/03/1989 al 26/07/1993 y del 04/01/1994 al 31/12/1994. No obstante, a folio 149 reposa Afiliación del demandante al Fondo General de Pensiones Protección S.A el 21/06/1994 y a folio 151 traslado a la Administradora de Fondo de pensiones Horizontes S.A el 22/03/2006, aunado a que el mismo en su interrogatorio de parte confesó encontrarse afiliado a un Fondo privado de pensiones al indicar que antes estaba en Horizontes y luego en Protección S.A: supuestos éstos que impiden a esta Colegiatura realizar una condena en concreto a cargo de Colpensiones, por no haber a estas alturas certeza de la entidad a la cual se encuentra actualmente afiliado el demandante.

Sin COSTAS PROCESALES de 2ª Instancia, al no prosperar ninguno de los recursos presentados.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín el 01 de abril de 2019, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **RODRIGO DE JESÚS LOPEZ CORREA** en contra de **MINERA**

EL ROBLE S.A, de COLPENSIONES y de POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A,
según las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: Sin COSTAS PROCESALES de 2ª Instancia,

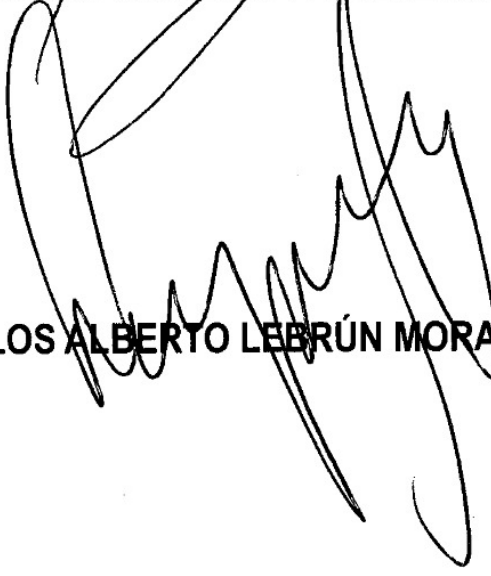
Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,

8



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por estados N ° 45 del 15/03/2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>