

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (08) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **ANA LIDIA CASTRO SANCHEZ** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A.

Conforme con el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S., sociedad que ostenta la Representación Legal y Representación Judicial de PORVENIR S.A., enviado al correo electrónico institucional, se le reconoce personería para actuar a la Abogada inscrita Dra. ANA GABRIELA PÉREZ RESTREPO, portadora de la tarjeta profesional 330.842 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos del poder allegado, y con arreglo a lo previsto en los arts. 74 y 75 del CGP.

Solicita la parte activa la ineficacia y/o nulidad del traslado de régimen pensional, el traslado de las cotizaciones realizadas, la reactivación de la afiliación en Colpensiones, y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, **Veinte Laboral** del Circuito de Medellín, mediante sentencia proferida el 02 de marzo de 2020 (Fol. 133 a 135 con Cd de audiencia), declaró la ineficacia de la afiliación realizada a PORVENIR S.A. el 20 de mayo de 1999, al tiempo de condenar a esta entidad que devuelva con destino a COLPENSIONES el saldo total del capital de la cuenta individual, incluidos los rendimientos, al igual que ordenó a COLPENSIONES a recibir

tales conceptos y activar la afiliación de la actora sin solución de continuidad; gravando en costas solo a PORVENIR S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 14 de diciembre de 2020, **ADICIONÓ** al **NUMERAL SEGUNDO** de la sentencia apelada y consultada proferida el 02 de marzo de 2020 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, la orden a **PORVENIR S.A.** para que además de los conceptos ordenados en el numeral segundo de la sentencia revisada, también devuelva o traslade a **COLPENSIONES** lo descontado por concepto de cuotas o comisión de administración, sumas adicionales de la aseguradora y por aportes al fondo de garantía de pensión mínima, sin que haya lugar a deducir alguna comisión o realizar descuentos a las cotizaciones, de conformidad con la parte motiva de este fallo.

CONFIRMÓ en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta.

CONDENÓ en **COSTAS** en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor del demandante y a cargo de PORVENIR S.A., el equivalente a un (1) SMMLV, esto es, la suma de \$ 877.803. Frente a COLPENSIONES no se imponen por no haberse causado. De las de primera, se confirman las impuestas a PORVENIR S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020.

Es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose **del demandado**, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, **respecto del demandante**, en el monto de las pretensiones negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (ver entre otros, los Autos AL5290-2016 y AL1533-2020).

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, PORVENIR S.A., únicamente a la condena impuesta en esta instancia, consistente en el traslado a Colpensiones de los aportes al Fondo de Garantía Mínima, los gastos o comisiones de administración y las primas de los Seguros Previsionales, descontados durante la vigencia de la afiliación.

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, en algunos de sus acápites sostiene:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a PORVENIR S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de **ANA LIDIA CASTRO SANCHEZ** "...para que además de los conceptos ordenados en el numeral segundo de la sentencia revisada, también devuelva o traslade a **COLPENSIONES** lo descontado por concepto de gastos o comisión de administración, sumas adicionales de la aseguradora y por aportes al fondo de garantía de pensión mínima, sin que haya lugar a deducir alguna comisión o realizar descuentos a las cotizaciones ...", no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, la que es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.


Tal como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente; sin embargo, verificado el expediente a fols. 32 y siguientes, se halla documento, en el cual no se encuentra evidenciado que alguna de las cifras allí discriminadas correspondan a los gastos de administración, además que tal imposición supere la cuantía de 120 SMMLV, exigida para efectos de recurrir en casación.

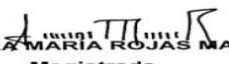
Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada Porvenir S.A., contra el fallo proferido el pasado 14 de diciembre de 2020.


Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente

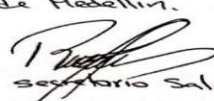

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial

Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
SECRETARÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 45 del 15 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>