



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Florencio de Jesús Roldán Rueda
DEMANDADO	Colfondos y otros
RADICADO	05-001-31-05-008-2015-00623
TEMA	Cálculo actuarial – garantía de pensión mínima
DECISIÓN	Confirma sentencia

El doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 046** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **FLORENCIO DE JESÚS ROLDÁN RUEDA** contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍA**, la señora **ELVIA ESCOBAR DE DÍEZ** como cónyuge del señor fallecido **VIRGILIO DÍEZ ESCOBAR**, los herederos **JUAN DIEGO, ALICIA, MERCEDEZ, MARIO, SILVIA ESTELLA, PIEDAD, VIRGILIO DE JESÚS, MARÍA JOSEFA, MARÍA DIANA, WILLIAM** y **BERNARDO DÍEZ ESCOBAR**, las sociedades **AGROPECUARIA EL CAPORAL S.A.** y **AVICOLA DEL DARIEN S.A.** y se integró a los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del señor **VIRGILIO DÍEZ ESCOBAR**, con radicado **05-001-31-05-008-2015-00623**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se declare que laboró al servicio del señor **VIRGILIO DÍEZ ESCOBAR** por el período comprendido entre el 1° de abril de 1982 al 18 de abril de 1996, y para la cónyuge y sus hijos, a raíz de la muerte del señor **VIRGILIO DÍEZ ESCOBAR**, del 19 de abril de 1996 y el 31 de octubre de 1997.

Como consecuencia se condene solidariamente a los demandados a pagar a COLFONDOS S.A. el valor del cálculo actuarial o título pensional por el tiempo laborado y no cotizado; y a COLFONDOS liquidar y recibir el valor adeudado por aportes para el riesgo de pensión, y reconocer la pensión de vejez a partir del 22 de junio de 2012, mesadas adicionales, intereses moratorios y costas procesales.

- **HECHOS**

Como fundamento de las pretensiones indicó que nació el 14 de enero de 1950. Que laboró para los demandados como lo explica en el cuadro elaborado en el hecho segundo de la demanda. Que las labores realizadas las efectuó de manera ininterrumpida en las diferentes empresas de propiedad de la familia e inicialmente con el señor VIRGILIO DÍEZ ESCOBAR. Que su labor desempeñada siempre ha sido de oficios varios, devengando siempre el salario mínimo legal. Que presentó solicitud pensional a COLFONDOS el 24 de septiembre de 2013, la cual fue negada por no acreditar el capital requerido. Que de la historia laboral se pudo establecer que no figuran las semanas del 1° de abril de 1982 al 31 de octubre de 1997. Y que solicitó a los herederos el pago de dicho tiempo, los cuales no desconocieron la deuda, pero le manifestaron que debía ser un juez el que determinara el valor.

- **CONTESTACIONES:**

- ✓ AVICOLA DEL DARIEN S.A., JUAN DIEGO y SILVIA ESTELLA DÍEZ ESCOBAR:

Frente a los hechos de la demanda manifiesta que es cierto que el actor laboró para el señor VIRGILIO DÍEZ ESCOBAR, pero que se desconoce cuando inició labores con éste. Que a la muerte del señor DÍEZ ESCOBAR siguió laborando el actor con los herederos en la misma actividad económica hasta que se conformó la sociedad AGROPECUARIA EL CAPORAL S.A., sociedad conformada por la cónyuge y todos los herederos del causante. Que inició labores con la señora SILVIA ESTELLA DÍEZ ESCOBAR en la sociedad AVICOLA DEL DARIEN S.A. Que no es cierto que esta sociedad sea de la familia DÍEZ ESCOBAR ni tampoco existió sustitución patronal alguna con

AGROPECUARIA EL CAPORAL S.A. por lo que no se puede predicar solidaridad alguna. Que siempre se han cancelado los aportes a la seguridad social tanto por la señora SILVIA ESTELLA DÍEZ, cuando fue su empleadora, como por la sociedad AVICOLA DEL DARIEN S.A. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló como excepciones las de falta de causa para pedir, inexistencia de la obligación, pago y prescripción.

✓ COLFONDOS S.A.:

Frente a los hechos de la demanda, manifestó que es cierta la edad, pero que no le consta la relación sostenida con terceros. Que solo se evidencian en reporte emitido por la entidad, las cotizaciones con AGROPECUARIA EL CAPORAL S.A., DÍEZ ESCOBAR y AVÍCOLA EL DARIEN S.A. Se opuso a todas las pretensiones. Y como excepciones propuso la de inexistencia al derecho de la pensión de vejez, pensión mínima de garantía, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, buena fe, temeridad y mala fe del demandante, prescripción, compensación y pago.

✓ MERCEDES DÍEZ ESCOBAR:

Dio contestación a la demanda manifestando que se deben probar los períodos laborados por el demandante. Que nunca ha tenido vínculo laboral con el actor. Que no conoce ninguna solicitud verbal realizada por el actor. Y que debe probar los demás hechos. Se opone a las pretensiones, por ser imprecisas e incoherentes. Y propone la excepción de indebida acumulación de pretensiones y falta de legitimación en la causa.

✓ CURADOR AD LITEM DE LOS SEÑORES MARIO, ALICIA, PIEDAD, MARÍA JOSEFA, MARÍA DIANA, WILLIAM, BERNARDO DÍEZ ESCOBAR, la señora ELVIA ESCOBAR DE DÍEZ y la sociedad AGROPECUARIA EL CAPORAL S.A.

Expresó frente a los hechos de la demanda que no le constan y se atiene a lo que resulte del proceso. No se opone a las pretensiones, siempre y cuando los hechos se encuentren acreditados en el proceso. Y propone como excepciones la de prescripción e inexistencia de la obligación.

✓ CURADOR DE HEREDEROS INDETERMINADOS:

Expone frente a los hechos que no tiene conocimiento de las apreciaciones de la demanda, las cuales deberán ser probadas. Y en cuanto a las pretensiones señala que no hay elementos suficientes para oponerse a ellos.

• **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 16 de diciembre de 2019, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que entre el señor FLORENCIO DE JESÚS ROLDÁN RUEDA y el señor VIRGILIO DÍEZ ESCOBAR, quien está representado por la cónyuge y los herederos hijos del causante, existió un contrato de trabajo del 1° de abril de 1982 al 30 de septiembre de 1994, argumentando que en dicho período debió existir cotizaciones al sistema pensional por parte de su empleador.

Como consecuencia, **CONDENÓ** a los accionados a reconocer y pagar a COLFONDOS S.A. el cálculo actuarial por los períodos comprendidos entre el 1° de abril de 1982 al 30 de septiembre de 1994, previa liquidación de la entidad con base en los salarios reconocidos al demandante, los cuales deberán ser certificados por la cónyuge y los hijos del señor VIRGILIO DÍEZ ESCOBAR, en un término máximo de 30 días.

Una vez obtenido el valor del cálculo actuarial realizado por COLFONDOS S.A. en el término máximo de 30 días hábiles, deberá ser asumido en un 50% por la señora ELVIA ESCOBAR DE DÍEZ, en calidad de cónyuge supérstite y el otro 50%, por los hijos en calidad de herederos determinados, concediéndoseles un término de 30 días hábiles para la cancelación.

**CONDENÓ** a COLFONDOS S.A. a recibir el cálculo actuarial, debiendo esta entidad definir si el demandante reúne los requisitos legales para el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, así como eventualmente el valor retroactivo e intereses moratorios, situación que no podrá superar el término de 4 meses, desde pues de la ejecutoria de la providencia.

**ABSOLVIÓ** a las codemandadas AGROPECUARIA EL CAPORAL S.A. y AVÍCOLA EL DARIEN S.A. de todas las pretensiones de la demanda.

Y, **CONDENÓ** en costas a COLFONDOS S.A, y a los señores ELVIA ESCOBAR DE DÍEZ, JUAN DIEGO, ALICIA, MERCEDEZ, MARIO, SILVIA ESTELLA, PIEDAD, VIRGILIO DE JESÚS, MARÍA JOSEFA, MARÍA DIANA, WILLIAM y BERNARDO DÍEZ ESCOBAR en favor del demandante.

- **APELACIÓN:**

- ✓ DEMANDANTE:

La anterior decisión fue recurrida por la parte actora, quien expuso que no está de acuerdo con el reconocimiento de la pensión de vejez, toda vez que desde el año 2017, se había pagado un cálculo pensional comprendido por el período de octubre de 1994 al mismo mes de 1997, por lo que el actor desde julio de 2017, ya acreditaba las 1.150 semanas para ser beneficiario de la garantía de pensión mínima, y por ende también, los intereses moratorios. Y que las agencias en derecho se tasaron en una cuantía muy mínima, donde se tuvo que nombrar curadores y existieron maniobras dilatorias.

- ✓ COLFONDOS:

Señaló en su recurso que no se debe condenar en costas procesales por la negligencia de los empleadores del demandante, no pudiendo el fondo asumir cargas por la falta de cotizaciones y negligencia de los demandados. Y que además hay que tener en cuenta que para el reconocimiento de la pensión hay que verificar ciertos requisitos, donde se debe involucrar al Ministerio el cual debe decir si le asiste derecho o no al demandante de la garantía de pensión mínima.

- **ALEGATOS:**

Una vez transcurrido el término de traslado, ninguna de las partes presentó alegatos de conclusión.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

### **CONSIDERACIONES**

Antes de resolver los recursos interpuestos, es necesario hacer un breve recuento sobre los aspectos que no son objeto de inconformidad y se encuentran ya probados dentro del proceso:

No se debate que a través de la prueba testimonial de los señores LUÍS HERIBERTO RENGIFO, JOSÉ GUILLERMO GAVIRIA PULGARÍN, LUÍS CARLOS ECHEVERRI ESCOBAR y MARÍA NEYLA BORJA DURANGO, se acreditó que entre el actor y el señor VIRGILIO DÍEZ ESCOBAR, existió una relación laboral entre el 1 ° de abril de 1982 al 18 de abril de 1996.

Con el registro civil de defunción de folio 17 se acreditó el fallecimiento del señor VIRGILIO DÍEZ ESCOBAR, el 19 de abril de 1996.

Tampoco es tema de discusión que la señora ELVIA ESCOBAR DE DÍEZ, cónyuge del señor VIRGILIO DÍEZ ESCOBAR, canceló por valor de \$4'125.411, los períodos comprendidos entre octubre de 1994 y el mismo mes de 1997.

Ante la solicitud pensional elevada por el demandante de folio 28, COLFONDOS S.A. dio respuesta mediante comunicado del 26 de septiembre de 2013 de folios 29 y 30, manifestando que fue afiliado a dicho fondo como trabajador dependiente el 15 de febrero de 1999, sin embargo, no completa el capital suficiente para ser pensionado por lo que puede solicitar la devolución de saldos.

Posteriormente, el actor solicitó a COLFONDOS S.A. información para que sus ex empleadores el cancelar el tiempo que no le habían cotizado, dando contestación la entidad el 2 de octubre de 2013, indicando que solo posee en la cuenta de ahorro individual el capital de \$24'283.529, y que para la fecha en que solicita la pensión, es decir octubre de 2013, necesitaría un capital de \$164'950.000, pudiendo optar por la garantía de pensión mínima si cuenta con más de 1.150 semanas, o si no, la devolución de saldos.<sup>1</sup> Empero, con el documento de folio 174 del expediente, le explica que no es posible atender la solicitud de los aportes faltantes de sus empleadores, toda vez que el actor se afilió a HORIZONTES hoy PORVENIR S.A. el 24 de octubre de 1997, al cual fue efectiva hasta el 31 de marzo de 1999, trasladándose a COLFONDOS S.A. el 15 de febrero de 1999 con efectividad al 1° de abril del mismo año; debiendo reclamar los aportes a COLPENSIONES anteriores al 27 de octubre de 1999, y del 24 de octubre de 1997 al 31 de marzo de 1999 a PORVENIR S.A.

Con el contrato indefinido de folios 78 y 79, se prueba que el demandante sostuvo una relación con la sociedad AVICOLA DEL DARIEN S.A. la cual inició el 25 de julio de 2005.

Con la historia laboral anexadas de folios 303 a 307 expedida el 5 de febrero de 2019, se acreditó que el demandante tiene cotizaciones por el período comprendido entre octubre de 1994 a diciembre de 2018, 1.096,29 semanas. Posteriormente la parte actora anexó la historia laboral expedida el 30 de agosto de 2019, en la cual se observa que el actor tiene acreditadas 1.276,29 semanas.

Ahora, los **problemas jurídicos** radican en determinar: **i)** si al demandante se le debió reconocer la garantía de pensión mínima, desde que se acreditaron los requisitos para esta prestación, junto con los intereses moratorios; Y, **ii)** Y las costas procesales impuestas a COLFONDOS S.A. y lo cuantificado en agencias en derecho en favor de la parte actora.

**i)** En lo que tiene que ver con el **reconocimiento de la pensión**, no puede pasar por alto la Sala en señalar, que en el régimen de ahorro individual existen

---

<sup>1</sup> Folios 31 y 32

unos requisitos disímiles al régimen de prima media, los cuales están regulados en el artículo 64 de la ley 100 de 1993, que señala que: *“tendrán derecho a una pensión de vejez, a la edad que escojan, siempre y cuando el capital acumulado en su cuenta de ahorro individual les permita obtener una pensión mensual, superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de expedición de esta Ley, reajustado anualmente según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE.”*

Así mismo, en el artículo 65 ibidem, se consagra la figura de la garantía de pensión mínima de vejez, la cual hoy es tema de discusión, y que reza: *“Los afiliados que a los sesenta y dos (62) años de edad si son hombres y cincuenta y siete (57) si son mujeres, no hayan alcanzado a generar la pensión mínima de que trata el artículo 35 de la presente Ley, y hubiesen cotizado por lo menos mil ciento cincuenta semanas (1.150), tendrán derecho a que el Gobierno Nacional, en desarrollo del principio de solidaridad, les complete la parte que haga falta para obtener dicha pensión.”*

Pues bien, después de un análisis de las pruebas anexadas por la parte actora, no desconoce la Sala que con el documento de folios 310 y 311, el cual fue radicado en COLFONDOS S.A. el 28 de junio de 2017<sup>2</sup>, se solicitó al fondo privado establecer cuanto era el dinero que su empleadora ELVIA ESCOBAR DE DÍEZ debía pagar por el período comprendido entre octubre de 1994 y el mismo mes de 1997, para poder tener acceso a la garantía de pensión mínima, el cual fue cancelado por valor de \$4'125.411; no obstante, COLFONDOS S.A. a través del documento del 12 de septiembre de 2017<sup>3</sup>, fue muy claro en explicar, que a raíz de que el demandante no tenía afiliación con ninguna administradora por dicho período cancelado, debido a que su vinculación inicial al RAIS se dio con HORIZONTES hoy PORVENIR S.A. en octubre de 1997, debían esperar que ASOFONDOS creara una cuenta en cabeza del actor, con el fin de que los aportes cancelados entren a la cuenta del demandante y se normalice la afiliación.

Ahora bien, con la nueva historia laboral anexada por la parte actora de folios 330 a 347 del expediente, la cual fue aportada por fuera del debate probatorio, no cabe duda que el demandante tiene acreditadas más de las 1.150 semanas

---

<sup>2</sup> Folio 312.

<sup>3</sup> Folio 314.



exigidas para la garantía de pensión mínima, sin embargo, no se puede desconocer, que la fijación del litigio fue enmarcada en incorporar a la cuenta individual del demandante unos aportes no efectuados desde abril de 1982 a 1997, desconociéndose a todas luces, el valor que estos arrojarían junto con los intereses, y que en un eventual caso podrían ajustar el capital necesario para el reconocimiento de la pensión de vejez en cualquiera de las modalidades que opera el régimen de ahorro individual con solidaridad.

Por otra parte, esta Corporación no puede pasar por alto lo consagrado en el decreto 142 de 2006, que modificó al decreto 832 de 1996, el cual, en su artículo 2° establece el mecanismo para el pago de la Pensión Mínima de Vejez en el Régimen de Ahorro Individual, así:

*“...el Ministerio de Hacienda y Crédito Público establecerá mediante resolución, y previa consulta con la Superintendencia Financiera de Colombia, las fórmulas para el cálculo del saldo de una cuenta individual suficiente para cubrir vitaliciamente una pensión mínima...”*

*En desarrollo del artículo 83 de Ley 100 de 1993, cuando la AFP verifique, de acuerdo con los anteriores cálculos, que un afiliado que ha iniciado los trámites necesarios para obtener la pensión de vejez reúne los requisitos para pensionarse contenidos en el artículo 64 de la misma, pero el saldo en su cuenta individual es menor que el Saldo requerido para una Pensión Mínima, incluido el valor del bono y/o título pensional, iniciará los pagos mensuales de la respectiva pensión con cargo a la cuenta de ahorro individual, previo reconocimiento de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público del derecho a la garantía de pensión mínima...”*

Compaginado con lo anterior, el artículo 83 de la ley 100 de 1993, en lo que respecta al reconocimiento de la garantía de pensión mínima, es claro en indicar que “...la administradora o la compañía de seguros que tenga a su cargo las pensiones, cualquiera sea la modalidad de pensión, será la encargada de efectuar, a nombre del pensionado, los trámites necesarios para que se hagan efectivas las garantías de pensión mínima”.

Hay que tener en cuenta, que en el caso tal de que el actor no ostente el capital suficiente para la pensión ordinaria de vejez, la parte accionante es la que debe adelantar las gestiones administrativas pertinentes para que sea COLFONDOS S.A. quien reconozca así sea de manera temporal, la garantía de pensión mínima, pues brilla por su ausencia que esta prestación haya sido solicitada al fondo privado, pues se repite que el litigio solo iba dirigido a las cotizaciones omitidas por sus empleadores, y posterior a ello el reconocimiento de la pensión ordinaria de vejez a partir del 22 de junio de 2012, junto con los intereses moratorios.

Hay que aclarar, que para el momento en que se elevó la solicitud de pensión de vejez<sup>4</sup>, el actor solo contaba con 1.096,29 semanas, como lo comprueba la historia laboral de folios 303 a 307 expedida el 5 de febrero de 2019, y fue en el transcurso del proceso que logró acreditar las 1.150 que exige la garantía de pensión mínima, y si bien, la ideología del sistema de seguridad social, es proteger los derechos pensionales, garantizando la vida en condiciones dignas de las personas después de culminar su vida laboral, no se puede sorprender a la entidad accionada aportando nuevas pruebas fuera de la etapa procesal correspondiente, para así poder elaborar nuevos argumentos diferentes a los debatidos, que atentarían contra el derecho de defensa y contradicción.

Así las cosas, la sentencia de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA** en este aspecto.

*ii)* En lo que respecta a las **costas procesales** impuesta a COLFONDOS S.A., es necesario señalar que el origen de la discusión y la necesidad de acudir a la administración de justicia por parte del demandante, fue debido a la falta de cotizaciones omitidas por sus empleadores, siendo negada en su momento acorde a derecho por el fondo privado, y si bien prosperaron las pretensiones de la demanda, fue a raíz de la demostración de la relación laboral, ordenándose solo al fondo privado efectuar y recibir el cálculo actuarial, para posteriormente realizar el estudio pensional, por lo tanto, en el caso particular a COLFONDOS S.A. no se le debe tratar como una parte vencida conforme lo establece el artículo 365 del Código General del Proceso, y en ese sentido no

---

<sup>4</sup> Folio 28 (24 de septiembre de 2013).

hay lugar a la imposición de costas a su cargo, debiéndose **REVOCAR** la condene en costas de la primera instancia, para en su lugar **ABSOLVER** a COLFONDOS S.A. de las mismas.

En lo que respecta a la inconformidad presentada por la parte actora con respecto a la **agencias en derecho**, cabe advertir que la sentencia de segunda instancia no es la oportunidad procesal para pronunciarse sobre la liquidación de las agencias, toda vez que el artículo 366 del Código General del Proceso reguló que en materia de costas y agencias en derecho, la liquidación se hará de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, manifestando el mencionado artículo en su numeral 5°, que sólo podrá controvertirse el monto de las agencias en derecho mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. Por tal razón se **CONFIRMARÁ** lo manifestado por la juez en este sentido.

Corolario de todo lo dicho es que la sentencia que se revisa por vía de apelación, merece ser **CONFIRMADA** íntegramente.

Las costas de la primera instancia solo serán a cargos de la señora ELVIA ESCOBAR DE DÍEZ como cónyuge del señor VIRGILIO DÍEZ ESCOBAR y los herederos JUAN DIEGO, ALICIA, MERCEDEZ, MARIO, SILVIA ESTELLA, PIEDAD, VIRGILIO DE JESÚS, MARÍA JOSEFA, MARÍA DIANA, WILLIAM y BERNARDO DÍEZ ESCOBAR. Las costas de la segunda instancia son cargo de la parte demandante por no salir avante el recurso de apelación. Las agencias en derecho se tasan en la suma de \$908.526.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la **SENTENCIA** que se revisa por vía de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

**SEGUNDO:** Se **REVOCA** las costas impuestas a COLFONDOS S.A. en la primera instancia, para en su lugar **ABSOLVERLA** de las mismas.

**TERCERO:** Costas procesales y agencias en derecho de la segunda instancia, como se dejó dicho en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 045 del 15 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>