



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Jaime León García López
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05- 019-2018-00249
TEMA	Reliquidación pensional
DECISIÓN	Confirma sentencia

El doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 043** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **JAIME LEÓN GARCÍA LÓPEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-019-2018-00249**.

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

Conforme al memorial de sustitución de poder realizado por **MARICEL LONDOÑO RICARDO**, en calidad de Representante Legal de la Sociedad **MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S.** quien a su vez, actúa como Apoderada General de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, se le reconoce personería a la doctora **JENNY FERNANDA CORREA YEPES**, identificada como cédula de ciudadanía 1.128.448.862 y tarjeta profesional de abogado 238.719, para que continúe representando a la entidad.

• **PRETENSIONES**

Aspira el demandante la reliquidación de la pensión de vejez con base en el promedio del IBL más favorable de conformidad con el decreto 758 de 1990, a la indexación de las condenas y costas procesales.

- **HECHOS**

Como fundamento de sus pretensiones, indicó que fue pensionado por el Instituto de Seguros Sociales mediante resolución 14984 del 6 de septiembre de 2004, reconociéndose para el año 2003 una pensión de vejez por valor de \$2.167.501, teniendo en cuenta un IBL de \$2.408.334 al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 90% por tener 1886 semanas cotizadas. Que frente a esta decisión interpuso recursos de reposición y apelación los cuales fueron resueltos negativamente. Afirma que realizada las cuentas aritméticas del caso, se observa que la diferencia por reliquidación es de \$388.021 mensuales aplicando el promedio de los últimos 10 años y de \$303.625 con el promedio de toda la vida laboral.

- **CONTESTACIÓN:**

Colpensiones se opuso a la prosperidad de todas las pretensiones al advertir que al demandante se le reconoció la pensión en debida forma, esto es, como beneficiario del régimen de transición, aplicándose una tasa de reemplazo del 90% del IBL. Como excepciones propuso las que denominó inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, compensación, genérica e imposibilidad de condena en costas.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Fue proferida el 25 de septiembre de 2019 por el Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín, en la que condenó a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante la suma de \$1.230.939 por concepto de retroactivo de la reliquidación de la pensión de vejez comprendida del 3 de septiembre de 2014 al 31 de agosto de 2019. Se ordenó que a partir del 1º de septiembre de 2019, deberá pagar una pensión por valor de \$4.369.174. Ordenó la indexación de las condenas, declaró probada parcialmente la

excepción de prescripción y condenó en costas procesales al fondo de pensiones.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por ambas partes, así:

DEMANDANTE: Solicita se revoque la sentencia de instancia y en su lugar se acojan las súplicas de la demanda al considerar que debe proceder la reliquidación de la pensión teniendo en cuenta una tasa de reemplazo del 90%, por haberse acreditado más de 1.250 semanas de cotización.

DEMANDADA: También solicita se revoque la sentencia de instancia para que en su lugar se absuelva a la entidad de la totalidad de las pretensiones, al advertir que al demandante se le reconoció en debida forma la pensión de vejez. Hizo un análisis del régimen de transición y de la normatividad que lo regula, esto es el artículo 36 de la ley 100 de 1993. Añadió que al demandante habersele liquidado la pensión en virtud de la transición de la que es beneficiario, además de aplicársele el IBL más favorable y una tasa de reemplazo del 90%, la pensión se encuentra bien reconocida.

CONSULTA: La decisión también será conocida en grado de consulta con ocasión de las condenas impuestas a Colpensiones.

- **ALEGATOS:**

Fueron presentados únicamente por la entidad demandada con los mismos argumentos esgrimidos en la apelación.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado*

de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES

A través de la resolución 14984 del 6 de septiembre de 2004, el Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, reconoció al demandante la pensión de vejez a partir del 15 de diciembre de 2003, en cuantía mensual de \$2.167.501, atendiendo a que es beneficiario del régimen de transición en aplicación al decreto 758 de 1990, tendiendo en cuenta una tasa de reemplazo del 90 % por contar con 1.886 semanas cotizadas.

Mediante las resoluciones SUB 253046, SUB 267820 y DIR 22432 del 11 y 24 de noviembre y 7 de diciembre de 2017, respectivamente, Colpensiones negó la reliquidación pensional solicitada por el demandante.

Ahora bien, el **problema jurídico** a resolver, es determinar si el actor tiene derecho a la reliquidación de la mesada pensional reconocida por Colpensiones, siendo necesario realizar las siguientes precisiones:

No se discute que el demandante es beneficiario del régimen de transición pensional conforme a lo dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, por lo que se respetarían las condiciones de edad, semanas cotizadas y monto consagradas en el régimen anterior, es decir, para el caso de autos, el decreto 758 de 1990.

Ahora, con respecto a la reliquidación de la pensión, el artículo 36 de la mencionada ley, en su inciso 3°, determinó el ingreso base de liquidación – IBL- con el cual se calcularían las pensiones de los beneficiarios del régimen de transición que *les faltaren menos de 10 años para adquirir el derecho* (contexto que no cubre a la demandante), sin embargo, la disposición no regula la situación de los afiliados al sistema que les faltare 10 o más años para adquirir el derecho, siendo necesario acudir a la normativa general del artículo 21 de la ley 100 de 1993, así el afiliado sea beneficiario del régimen de transición, ya que como se explicó, dicha protección respeta la edad, el

tiempo y el monto del régimen anterior al que estuvieren afiliados, aplicando los demás requisitos dispuestos en la normatividad del sistema general de pensiones, es decir la ley 100 de 1993, asuntos dentro de los cuales está el IBL.

Así las cosas, el problema jurídico planteado se resuelve acudiendo a la normativa general del artículo 21 de la ley 100 de 1993, la cual dispone que para liquidar las pensiones se toma el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión, o el de toda la vida laboral, si resultare superior, siempre y cuando, el afiliado haya cotizado 1.250 semanas como mínimo.

De acuerdo a lo anterior, y atendiendo a que el demandante acreditó 1.886 semanas cotizadas y que nació el 15 de diciembre de 1943, se desprende que, para la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993 le faltaba poco más de 10 años para acreditar los 60 años de edad, por lo que, para hallar el IBL se debe tener en cuenta lo efectivamente cotizado en los 10 últimos años anteriores al cumplimiento de la edad de conformidad con lo regulado en el artículo 21 de la mencionada ley 100 y no el tiempo que le hiciera falta como lo refiere la demandada.

A continuación, esta Sala procedió a verificar la reliquidación realizada por el juzgado, la cual se encuentra ajustada a derecho. En esta liquidación se tomaron los ingresos bases de cotización de los últimos 10 años, es decir, 3.600 días, reflejados en todas historias laborales anexadas al expediente, arrojando un Ingreso Base de Liquidación de \$2.419.365,⁶⁴, a la que, una vez aplicada la tasa de reemplazo del 90 %, en atención a que el actor acredita mas de 1.250 semanas, lo que arroja una mesada pensiona por valor de \$2.177.429,⁰⁸, debiéndose en consecuencia confirmar la sentencia en este sentido.

En cuanto al retroactivo de la reliquidación pensional por valor de \$1.230.939, la decisión de instancia también será **CONFIRMADA**, pues atendiendo a que operó la excepción de prescripción formulada por la demandada, las operaciones matemáticas realizadas por el juzgado se ajustan a la realidad.

Ahora, en lo que respecta a la **INDEXACIÓN** de la reliquidación, esta Corporación en repetidas sentencias ha sostenido que la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano es un hecho notorio, y por lo tanto cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad el mismo comienza a ser depreciado, y la indexación o revaluación Judicial es el mecanismo apropiado para combatir ese defecto.

Así mismo, es de advertir que, los efectos de la inflación son quizá más significativos en el campo laboral y de la seguridad social, dado el carácter alimentario de las prestaciones que el empleador o la entidad de seguridad social debe al trabajador o pensionado, y por lo tanto la doctrina y la jurisprudencia acuden a la corrección monetaria con el fin de procurar que el pago de lo debido sea cabal, íntegro o completo, o dicho en otros términos que el deudor cubra la prestación en su valor real.

En las condiciones anteriores, al acreditarse que le asiste razón al demandante en que su mesada pensional sea reliquidada, se **CONFIRMARÁ** íntegramente la sentencia de la primera instancia.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por la demandada.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo la juez. En la segunda instancia, por no proceder la apelación formulada por las partes, no se causaron costas procesales.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


RESUELVE:

Se **CONFIRMA** la sentencia condenatoria que se revisa por vía de apelación y consulta, de fecha y procedencia conocida.

Las costas procesales quedan como se dejó dicho en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 045 del 15 de marzo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>