



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Acta Nro. 32

Proceso: ORDINARIO LABORAL  
Demandante: DALILA AMPARO ALCARAZ RESTREPO  
Demandado: COLPENSIONES y OTROS.  
Procedencia: JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
Radicado No.: 05001-31-05-002-2019-00593-01 (20-155)

En Medellín, a los doce (12) días del mes de marzo dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Ponente, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última entidad, dentro del proceso ordinario instaurado por **DALILA AMPARO ALCARAZ RESTREPO** en contra de **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**, bajo el radicado Nro. 05001-31-05-002-2019-00593-01 (20-155).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante vocera judicial la litigiosa por activa **DALILA AMPARO ALCARAZ RESTREPO** pretende la nulidad del traslado de régimen pensional, el traslado de las cotizaciones realizadas, la reactivación de la afiliación en Colpensiones, lo ultra y extra petita y las costas procesales, con fundamento fáctico en que venía afiliada al extinto Instituto de los Seguros Sociales desde el 26 de julio de 1997 y que posteriormente en el mes de agosto de 2002 se trasladó a PORVENIR S.A.; que se presentó una falta u omisión del deber de información atribuible a la AFP PORVENIR S.A., previo a su afiliación y traslado. Finalmente, señala que solicitó el retorno al régimen de prima media con prestación definida, pero le fue negado por encontrarse en la prohibición de que trata el artículo 13 de la ley 100 de 1993.

## **1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demanda fue admitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 25 de octubre de 2019 (fol. 40), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

El extremo pasivo de la relación procesal COLPENSIONES contestó la demanda el 26 de noviembre de 2019 (Fol. 56 a 65), oponiéndose a las pretensiones formuladas bajo el argumento de que las entidades demandadas no incumplieron con ninguna obligación legal, por cuanto el traslado se realizó en forma correcta, además que no evidenciarse ningún vicio en el consentimiento en la afiliación, y que a la actora le faltan menos de 10 años para pensionarse, lo que imposibilita su retorno al régimen de prima media con prestación definida. Como medios enervantes de la acción propuso las excepciones de mérito que denominó inexistencia de la nulidad de traslado de régimen, inexistencia de la obligación prestacional, inexistencia de la obligación de reconocer la afiliación al RPM por falta de legitimación en la causa por pasiva, cobro de lo no debido, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, prescripción, devolución de aportes debidamente indexados, compensación, devolución de cuotas de administración, y la innominada o genérica.

A su turno, PORVENIR S.A. contestó la demanda el 22 de febrero de 2020 (Fols. 89 a 98), oponiéndose a las pretensiones impetradas, en razón a que el acto de traslado fue producto de una decisión informada, libre de presiones o engaños y de manera informada, tal como se aprecia en el formulario de vinculación, y que de presentarse nulidad, solo es relativa, es decir, saneable por ratificación, aunado a que a la actora se le garantizó el derecho al retracto. Propuso como excepciones de mérito las que denominó prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación, y la genérica.

A través de auto del 03 de marzo de 2020 (Fol. 109), se tuvo por contestada la demanda por las codemandadas.

### **1.1.- DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 08 de septiembre de 2020, con la que el cognoscente de instancia declaró la ineficacia del traslado realizada a PORVENIR S.A., al tiempo de condenarla a que devuelva con destino a COLPENSIONES, todos los valores que haya recibido con motivo de la afiliación, como

cotizaciones completas, bonos pensionales, con todos sus frutos e intereses, ahorros voluntarios, con los rendimientos que se hubieren causado, con excepción de los dineros descontados por cuotas de administración, al igual que ordenó a COLPENSIONES a recibir dichas cotizaciones y reactivar la afiliación de la actora sin solución de continuidad; declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de devolver los dineros por concepto de cuotas de administración de la cuenta de ahorro individual, y no probada la excepción de prescripción, gravando en costas solo a PORVENIR S.A.

## 1.2 APELACIÓN

**PORVENIR S.A.:** Solicita que se revoque la sentencia en la medida en que la AFP cumplió con la carga impuesta de suministrar la asesoría debida al momento del traslado, y prueba de ello es el formulario de vinculación suscrito por la demandante, el que se presume auténtico de conformidad con los artículos 243 y 244 del CGP y 54 A del CPT y la S.S.; que el formulario de afiliación cuenta con la declaración expresa de haberse tomado una decisión libre y voluntaria de que trata el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, además de no tacharse de falso, y por ende, no es viable restarle valor probatorio; que la AFP cumplió con la carga procesal, puesto que aportó la documental que tenía en su poder; que en el interrogatorio asintió la actora que la vinculación fue voluntaria; que debe tenerse en cuenta la conducta del afiliado, ya que su permanencia por varios años en la AFP dan certeza de que quería continuar afiliada al RAIS; que se vulnera el debido proceso y la confianza legítima al exigirse requisitos del deber de información estipulados en normas que no estaban vigentes al momento del traslado, y que el formulario de afiliación cumple con los requisitos de existencia y validez, así como también cuentan con objeto y causa lícita; que en el interrogatorio manifestó que sí recibió información al momento del traslado, presentándose negligencia de la parte actora al no regresar en los términos legales al régimen de prima media con prestación definida, recabando que en caso de confirmarse la ineficacia, se tengan en cuenta las consideraciones del a quo en lo relativo a la imposibilidad de devolver las cuotas de administración.

El apoderado judicial de PORVENIR S.A. en los alegatos de conclusión manifiesta que debe revocarse la sentencia de primera instancia, ya que el contrato tiene validez, en subsidio, de confirma la sentencia solo se ordene el traslado de la cuenta de ahorros y rendimientos, ya que los otros descuentos están autorizados por la ley.

**COLPENSIONES.:** Expresa que debe revocarse parcialmente la sentencia en lo que respecta a la improcedencia de la devolución de las cuotas de administración y descuentos para el fondo de garantía de pensión mínima, teniendo en cuenta que la consecuencia principal de la ineficacia del traslado es retrotraer la situación del afiliado al

estado en que se encontraba antes del traslado, vale decir, ordenando el traslado de todos los conceptos provenientes de la cuenta individual del afiliado, como así también lo ha pregonado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

La apoderada judicial de COLPENSIONES aportó alegatos de conclusión en los que se solicita se revoque el fallo de primera instancia por no ser procedente la ineficacia y, de forma subsidiaria, de ser ordenada la ineficacia, se ordene la devolución de todos los rubros percibidos por el fondo privado sin importar el concepto a que se refieran.

### **CONSULTA:**

Se surte igualmente el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, por haber sido adversa la sentencia de primera instancia a sus intereses.

El apoderado judicial de DALILA AMPARO ALCARAZ RESTREPO en la oportunidad legal de los alegatos de conclusión sostuvo que sea confirmada la sentencia de primera instancia.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales de los extremos litigiosos, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, al igual que se revisará la sentencia en su integridad en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio de los siguientes:

### **2.1 PROBLEMAS JURÍDICOS:**

El *thema decidendi* en la presente Litis se circunscribe en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen efectuado por la demandante a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así ¿Cuáles son los efectos que devienen de la ineficacia del traslado?

### **2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS**

El sentido del fallo de esta Corporación será CONFIRMATORIO respecto de la ineficacia del traslado, ADICIONANDO lo relacionado con el traslado de la integridad de las cotizaciones, con apoyatura en la tesis de que no se brindó la asesoría cualificada que pregona el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al tiempo de proveer contemplando todas las consecuencias que conlleva la devolución de las cotizaciones, esto es, que se deben de incluir también las sumas que se descontaron para el fondo de garantía de pensión mínima, gastos o comisión de administración y sumas adicionales de la aseguradora. Frente a los aportes voluntarios se revocará su devolución, por cuanto los mismos no financian la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

### **2.2.1 INEFICACIA DEL TRASLADO DEL RPM AL RAIS**

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que la actora venía afiliada al régimen de prima media con prestación definida desde el 27 de abril de 1992 (fol. 2 expediente digitalizado); que se trasladó a PORVENIR S.A. el 01 de agosto de 2002 (fol. 21); que el 10 de agosto de 2018 recibió por parte de PORVENIR S.A. respuesta a un derecho de petición en la que le informan que no es posible retornar al régimen de prima media con prestación definida por “encontrarse incurso en la prohibición de traslado entre regímenes de que trata el literal e) del artículo 13 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003 (Fol. 19).

Para resolver de fondo la Litis, esta Colegiatura viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia desde el año 2008 con la sentencia No 31989 del 9 de septiembre hasta la sentencia SL2877 del 29 de julio de 2020, línea jurisprudencial que constituye el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación como la constatación iterativa del cumplimiento del deber de información; que el formulario de afiliación no es prueba idónea, eficaz y suficiente del consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado, y que el alcance de la jurisprudencia citada, es aplicable a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, que el afiliado sea beneficiario del régimen de transición, o esté próximo o no a pensionarse, precedente jurisprudencial replicado a través de la sentencia STL3196 del 18 de marzo de 2020, en la cual el máximo tribunal de esta jurisdicción asuntó que desconocer tal precedente es constitutivo de una vía de hecho, a más de que con tal providencia abandonó la postura atinente a entender como argumento razonable la negativa del

traslado por no ser beneficiario del régimen de transición o que al no estar inmerso en tal prerrogativa la carga de la prueba le compete al afiliado y no a la AFP.

En esa misma dirección, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado inicial en el año 2002, la AFP tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que según el sentir de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1688 de 2019, consiste en dar: *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”*.

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación inicial, ni siquiera se allegó por parte de la AFP el correspondiente formulario de afiliación, sino que adujo al legajo otra documental con fecha de creación posterior al traslado (Fols. 99 a 108); empero, de tales probanzas no se desprende que de manera documentada se haya presentado la asesoría cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, y que no solo son los beneficios de cada uno de los regímenes, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no fueron explicitadas previo al momento de efectuarse el traslado, mucho más si en el proceso por el que se procede la entidad convidada al juicio enfila su defensa en que no contaba con soporte documental para la fecha del traslado por cuanto la información se brindaba de manera verbal, lo cual contraviene lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, en la medida en que no basta con alegar que el formato pre-impreso de vinculación cumple los requisitos que impone la Superintendencia Financiera de Colombia, sino que se requiere de la asesoría integral brindada al momento del traslado, indicándole al interesado las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con la advertencia de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima, debía efectuar aportes voluntarios extraordinarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones, pues en últimas de lo que se trata es no solo disuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros, sino orientarlo para que pueda lograr en lo futuro una pensión que mejor se acompañe con la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Es de resaltar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad a la que se hizo el traslado de régimen pensional, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada, *verbi gratia*, a demostrar que el asesor(a) que atendió a la litigiosa por activa cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, completa y comprensible al

potencial afiliado, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, pues por el contrario, la falta de soporte documental o archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994 permite inferir que, el traslado no se ceñió a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones ambiguas, superficiales y generalizantes realizadas por la parte activa en desarrollo del interrogatorio de parte, ni relevantes las referidas a la condición académica o nivel de instrucción de la reclamante, como tampoco que no haya realizado indagaciones por su cuenta de su situación pensional ante las AFP accionadas o externamente a éstas.

Así las cosas, como no se demuestra el cumplimiento del deber legal de haber suministrado la información que pregonaba la jurisprudencia laboral al respecto, se confirmará la decisión de instancia en este tópico.

### **TRASLADO DE LAS COTIZACIONES.**

A este respecto, huelga señalar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, como lo delinea la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en especial en la sentencia con radicado 31898 de 2008, reiterada en las sentencias SL4989 de 2018 y SL 1429 de 2019, al igual que respecto del deber de ser recibidas todas las cotizaciones por COLPENSIONES, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, a donde se encontraba afiliada la demandante antes del traslado de régimen, atendiendo a que de los efectos irrogados por la declaratoria de ineficacia del traslado no puede sustraerse COLPENSIONES, so pretexto de que al ser un tercero está imposibilitado de recibir y reactivar la afiliación de la actora.

Es más, para abundar en razones viene a propósito resaltar los lineamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente sentencia al explicar los efectos jurídicos de la ineficacia del traslado de régimen, al paso de puntualizar qué partidas deben devolver las AFP del RAIS a COLPENSIONES, en la que asienta que:

*“Ahora, el restablecimiento debe ser pleno o completo, si el tipo de obligación contraída así lo permite y, por tanto, dependiendo de las circunstancias específicas de cada asunto, deben definirse tales restituciones mutuas, ejercicio que, en su labor de dispensar justicia, debe ser analizada detalladamente por el juez en cada caso en particular.*

*De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo*

***trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.***

*En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional. (SL2877-2020)*

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062) y los gastos de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, al tiempo de que es precisamente la devolución completa de los aportes por parte de la AFP lo que se busca salvaguardar desde el punto de vista financiero a favor de COLPENSIONES.

Corolario de lo anterior, debe decirse que en el sub examine sin razón valedera se pretermite en la parte resolutive incluir la condena concerniente a los descuentos con destino al fondo de garantía de pensión mínima, sumas adicionales de la aseguradora y gastos de administración, y en tal sentido, se dispondrá en la parte resolutive la adición de tales partidas.

Frente a lo relativo a los aportes voluntarios de que trata el artículo 62 de la Ley 100 de 1993, cumple precisar que si bien es cierto, la orden del a quo es genérica, en cuanto que ordena trasladar lo que se encuentre en la cuenta de ahorro individual de la afiliada, incluyendo tal concepto, también lo es que el susodicho no puede ordenarse que se traslade al régimen de prima media con prestación definida, al tenor de lo dispuesto en el supradicho artículo, como también en el artículo 2.2.2.3.1 del Decreto 1833 de 2016,



compilatorio de las normas que rigen el sistema pensional, preceptiva en la que se precisa que en los eventos de traslado las cotizaciones voluntarias se devolverán al afiliado, allende de que tales emolumentos se realizan de manera voluntaria para incrementar el monto de la futura pensión en el RAIS, pero de manera alguna contribuyen a aumentar el quantum pensional en el régimen de prima media con prestación definida, lo que implica también que no forma parte de las cotizaciones que engrosan la cuenta de ahorro individual y, por ende, no es dable para esta Judicatura ordenar la devolución de tal concepto.

Finalmente, esta Sala considera que hay lugar al traslado integral de las cotizaciones a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema sino también la efectividad del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*, aspecto que lleva a desestimar el sustento defensivo propuesto por PORVENIR S.A., por demás que no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se establece en la sentencia propalada por la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones. En lo atinente al Concepto emitido en esta materia por la Superintendencia Financiera, vale precisar que tal pronunciamiento no es de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales, allende a que sobre este aspecto, la Sala se aviene al precedente jurisprudencial que en derredor del tema ha construido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como ampliamente se dejó sentado *ut supra*.

### **2.2.2 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, esta Sala, ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia traen consigo el traslado de las aportaciones de manera integral en la cuenta de ahorro individual, y al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo decantó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, como en la sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

Bajo ese horizonte, para la Sala se impone la confirmación de la sentencia de primer grado en lo relativo a la ineficacia del traslado, modificándola en cuanto a la devolución íntegra del monto total de las aportaciones en las cuentas de ahorro individual, y revocando la orden impartida del traslado de los aportes voluntarios, según y conforme los parámetros atrás esbozados.

## **COSTAS**

En segunda instancia no se impondrá condena en costas a COLPENSIONES, pues la sentencia se revisó en el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Frente a PORVENIR S.A., se impondrá condena en costas en esta instancia, fijándose como agencias en derecho la suma de \$ 908.526 correspondiente a un salario mínimo legal mensual vigente y a favor de la demandante por no haber prosperado el recurso de apelación impetrado. Las de primera instancia se confirman.

### **3. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.: ADICIONAR al NUMERAL SEGUNDO** de la sentencia venida en apelación y consulta proferida el 08 de septiembre de 2020 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, la orden a **PORVENIR S.A.** que además de los rubros contemplados en el numeral segundo de la sentencia revisada, también deberá devolver o trasladar a **COLPENSIONES** lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima, por sumas adicionales de la aseguradora y gastos o comisión de administración, sin que haya lugar a deducir alguna comisión o realizar descuentos a las cotizaciones, y de igual modo, **REVOCAR** del mismo numeral la orden impartida a PORVENIR S.A. de devolver los aportes voluntarios realizados por la accionante, de conformidad con la parte motiva de este fallo.

**SEGUNDO: MODIFICAR** el **NUMERAL CUARTO** de la sentencia revisada, el cual quedará de la siguiente manera:

***“CUARTO: DECLARAR NO probadas las excepciones propuestas al estar encaminadas a la improsperidad de las súplicas de la demanda”.***

**TERCERO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta.


**CUARTO: CONDENAR** en **COSTAS** en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor de la demandante y a cargo de PORVENIR S.A., el equivalente a UN


Sentencia Proceso Ordinario: Dalila Amparo Alcaraz Restrepo Vs Colpensiones y Otros.  
Sala Quinta de Decisión Laboral  
Radicado Interno: 20-155  
Radicado único Nacional:05001-31-05-002-2019-00593-01  
SMMLV, esto es, la suma de \$ 908.526. Frente a COLPENSIONES no se imponen por no haberse causado. Las costas de primera instancia se confirman.


Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que intervinieron.


  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

  
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO  
Magistrado

  
RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

Constancia Secretarial  
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

  
SECRETARIO SALA LABORAL

REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 45** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 15 de marzo de 2021, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

\_\_\_\_\_  
**Secretario**