



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Acta Nro. 35

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: EMILCE BARÓN RUBIANO
Demandado: COLPENSIONES y OTROS
Procedencia: JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado No.: 05001-31-05-017-2019-00503-01 (20-164)

En Medellín, a los doce (12) días del mes de marzo de dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Ponente, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última, dentro del proceso ordinario instaurado por **EMILCE BARÓN RUBIANO** en contra de **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.**, en el proceso con radicado Nro. 05001-31-05-017-2019-00503-01 (20-164).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

Mediante vocera judicial la litigiosa por activa **EMILCE BARÓN RUBIANO** pretende la nulidad y/o inexistencia del traslado de régimen pensional, el traslado de las cotizaciones realizadas, la reactivación de la afiliación en Colpensiones, y las costas procesales, con fundamento fáctico en que venía afiliada al otrora ISS, hoy COLPENSIONES, desde el 06 de octubre de 1986, y que se trasladó a COLFONDOS S.A., el 01 de junio de 1995, y posteriormente se trasladó a PORVENIR S.A. el 25 de febrero de 1998; que la AFP accionada incurrió en falta u omisión del deber de información, previo a su afiliación y traslado; y finalmente, que el 26 de abril de 2018 petitionó el regreso a COLPENSIONES, pero no su pedimento no fue atendido.

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 23 de julio de 2019 (fol. 94), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

El extremo pasivo de la relación procesal COLPENSIONES contestó el libelo genitor el 09 de agosto de 2019 (Fols. 105 a 112), oponiéndose a las pretensiones formuladas bajo el argumento de que la actora no cumple con los requisitos diseccionados por la jurisprudencia laboral para determinar la viabilidad de la nulidad o ineficacia del traslado, aunado a que debe tenerse en cuenta el principio de la relatividad jurídica, en virtud del cual los actos tienen efectos inter partes, siendo COLPENSIONES un tercero, así mismo que debe ponderarse el principio de equilibrio financiero del sistema. Como medios enervantes de la acción propuso las excepciones de mérito que rotuló inexistencia de la obligación, prescripción, imposibilidad de condena en costas, buena fe, presunción de legalidad de los actos jurídicos, falta de causa para demandar, inobservancia del principio constitucional desarrollado en el artículo 48 de la Constitución Política, adicionado por el Acto Legislativo 01 de 2005, y la innominada.

Por su parte, COLFONDOS S.A., contestó la demanda el 05 de febrero de 2020 (Fol. 140), allanándose a las pretensiones de la demanda, y solicitando que no le sean impuestas costas procesales.

De igual forma, PORVENIR S.A. contestó la demanda el 17 de septiembre de 2020 (Fols. 646 a 295), aduciendo en su defensa que el traslado de la parte demandante fue realizado de manera voluntaria y en ejercicio de su derecho a la libre elección de régimen, para posteriormente en el año de 1998 ratificar su voluntad de continuar en el RAIS al afiliarse de manera voluntaria a PORVENIR S.A.; que no es procedente declarar la ineficacia de la afiliación por cuanto no se demuestran vicios en el consentimiento. Como excepciones de mérito propuso las que denominó prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación, y la genérica.

A través de Auto del 16 de octubre de 2020 (Fol. 735), se tuvo por contestada la demanda por parte de las codemandadas, y se declaró ineficaz el allanamiento realizado por COLFONDOS S.A.

1.1.- DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 05 de noviembre de 2020, con la que la cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación realizada a COLFONDOS S.A., y el posterior traslado a PORVENIR S.A., al tiempo de condenar a esta última entidad a devolver con destino a COLPENSIONES los recursos de la cuenta de ahorro individual, incluyendo para el efecto el capital, sus rendimientos y los recursos del fondo de garantía de pensión mínima; ordenó a COLPENSIONES que permita el traslado sin solución de continuidad, declaró no probada las excepciones de mérito propuestas, absteniéndose de imponer costas.

1.2 APELACIÓN

PORVENIR S.A.: Solicita que se revoque la sentencia en la medida en que la AFP cumplió con la carga impuesta de suministrar la asesoría debida al momento del traslado, y prueba de ello es el formulario de vinculación suscrito por la demandante, el que se presume auténtico de conformidad con los artículos 243 y 244 del CGP y 54 A del CPT y la S.S.; que el formulario de afiliación cuenta con la declaración expresa de haberse tomado una decisión libre y voluntaria de que trata el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, además de no tacharse de falso, y por ende, no es viable restarle valor probatorio; que la AFP cumplió con la carga procesal, puesto que aportó la documental que tenía en su poder; que en el interrogatorio asintió la actora que la vinculación fue voluntaria; que debe tenerse en cuenta la conducta del afiliado, ya que su permanencia por varios años en la AFP dan certeza de que quería continuar afiliada al RAIS; que se vulnera el debido proceso y la confianza legítima al exigirse requisitos del deber de información estipulados en normas que no estaban vigentes al momento del traslado, y que el formulario de afiliación cumple con los requisitos de existencia y validez, así como también cuentan con objeto y causa lícita; que en el interrogatorio la demandante manifestó que sí recibió información al momento del traslado, presentándose negligencia de su parte al no regresar en los términos legales al régimen de prima media con prestación definida, recabando que en caso de confirmarse la ineficacia, se tengan en cuenta las consideraciones del a quo en lo relativo a la imposibilidad de devolver las cuotas de administración.

El apoderado judicial de PORVENIR S.A. en el momento procesal oportuno alegó de conclusión manifestando que se debe revocar la sentencia de primera instancia en su integridad, por cuanto en este asunto no se acreditó la existencia de algún vicio del

consentimiento, en subsidio de ser confirmada, que solo se ordene el traslado de la cuenta de ahorro individual y rendimientos.

COLPENSIONES.: Expresa que debe revocarse parcialmente la sentencia, en el sentido de que no ordenó la devolución de los gastos de administración y sumas adicionales de la aseguradora, según los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en los que se ordena su devolución, en razón a que la declaratoria de la ineficacia conlleva que se deba devolver la totalidad de lo ahorrado en la cuenta individual con sus rendimientos, debidamente indexados, aunado a que tal traslado debe proceder en virtud del principio de sostenibilidad financiera del sistema.

El apoderado judicial de COLPENSIONES aportó oportunamente alegatos de conclusión en los que refiere absolver de la decisión de primera instancia, pues el afiliado no puede trasladarse de régimen cuando le faltaren diez años o menos para cumplir la edad para acceder a la pensión de vejez, en subsidio de ser confirmada la ineficacia se reintegre la totalidad de las cotizaciones realizadas por el demandante al AFP.

CONSULTA:

Se surte igualmente el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, por haber sido adversa la sentencia de primera instancia a sus intereses.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales de PORVENIR S.A., y COLPENSIONES, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia del recurso de alzada, al igual que se revisará la sentencia en su integridad en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1 PROBLEMA JURÍDICO:

El *thema decidendi* en la presente Litis se circunscribe en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional efectuado por la demandante a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así ¿Cuáles son los efectos jurídicos que devienen de la ineficacia del traslado?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será CONFIRMATORIO respecto de la ineficacia del traslado, ADICIONANDO lo relacionado con el traslado integral de las cotizaciones, con apoyatura en la tesis de que no se brindó la asesoría cualificada que pregonaba el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al tiempo de contemplar todas las consecuencias de índole jurídica en razón de la devolución de las cotizaciones, esto es, que se deben incluir las sumas que se descontaron para el fondo de garantía de pensión mínima, pero también por gastos o comisión de administración y sumas adicionales de la aseguradora a cargo de la AFP donde estuvo vinculada la actora, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1 INEFICACIA DEL TRASLADO DEL RPM AL RAIS

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que la actora venía afiliada al régimen de prima media con prestación definida desde el 06 de octubre de 1986 (fol. 114); que se trasladó a COLFONDOS S.A. el 08 de febrero de 1995 (fol. 90); que posteriormente, el 25 de febrero de 1998 se trasladó a PORVENIR S.A. (Fol. 91); que mediante comunicación del 26 de julio de 2018, COLFONDOS S.A. en respuesta a un derecho de petición, en lo relativo a la información brindada al momento del acto del traslado, puntualiza: *“es preciso indicarle que dicha información es suministrada de manera verbal directamente en el momento del contacto con nuestros asesores”* (Fol. 70), y que el 28 de abril de 2018 solicitó a Colpensiones el traslado de régimen, obteniendo respuesta negativa por cuanto se encuentra a diez o menos años del requisito de tiempo para pensionarse (Fols. 79 a 80).

Para resolver de fondo la Litis, esta Colegiatura viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia No 31989 del 9 de septiembre hasta la sentencia SL2877 del 29 de julio de 2020, línea jurisprudencial en la que se halla el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un imperativo ineludible desde su consagración como la constatación iterativa del cumplimiento del deber de información; que el formulario de afiliación no es prueba idónea, eficaz y suficiente del consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado, y que el alcance de la jurisprudencia citada, es aplicable a todos los

eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, la accionante sea beneficiaria del régimen de transición, o esté próxima o no a pensionarse, precedente jurisprudencial replicado a través de la sentencia STL3196 del 18 de marzo de 2020, en la cual el máximo tribunal de esta jurisdicción asuntó que desconocer tal precedente es constitutivo de una vía de hecho, aunado a que con tal providencia abandonó la postura atinente a entender como argumento razonable la negativa del traslado por no ser beneficiario del régimen de transición o que al gozar de tal prerrogativa la carga de la prueba le compete al afiliado y no a la AFP.

Entre tanto, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado inicial en el año 1995, la AFP tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que a voces de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1688 de 2019, consiste en dar: *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”*.

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación y traslado de régimen pensional, la AFP COLFONDOS S.A. se allanó a las pretensiones de la demanda, es decir, acepta que para la fecha en que se hizo el traslado a tal entidad no le brindó la asesoría integral que exige la jurisprudencia laboral, cumpliendo tal allanamiento con lo establecido en el artículo 98 del CGP, aunado a que, ni siquiera de la prueba documental recabada en el expediente se logra verificar soporte acreditativo de que se haya presentado la asesoría cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, mucho más si en el proceso por el que se procede la entidad convidada al juicio en respuesta a un derecho de petición elevado por la actora, manifiesta que no contaba con soporte documental para la fecha del traslado por cuanto la información se brindaba de manera verbal, lo cual contraviene lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegar al proceso un formato pre-impreso de vinculación cumpliendo los requisitos que impone la Superintendencia Financiera de Colombia, sino que se requiere de la asesoría integral brindada al momento del traslado, indicándole detalladamente al interesado las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con la advertencia de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima, debía efectuar aportes voluntarios extraordinarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones, en la medida en que no solo se trata de disuadir al afiliado con llamativos rendimientos

financieros, sino que pueda lograr a futuro una pensión que mejor se acompañe con la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Ahora, si bien la litigiosa por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que no fue coaccionada al momento de estampar su firma en el formulario de afiliación, no puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información no se satisface con solo allegar al juicio el formulario de afiliación suscrito, sino con la evidencia real de que lo allí plasmado correspondiera a la realidad y atendiera a una decisión libre e informada, lo que no se logra acreditar por la AFP accionada, pues por el contrario, la actora dio cuenta que la afiliación fue incipiente, superficial y fragmentaria, asegurándoles únicamente que obtendría una mejor pensión y antes de la edad exigida en el régimen de prima media con prestación definida.

En este punto, cabe resaltar lo adocinado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otras sentencias, en la de radicado No. 31989 del 09 de septiembre de 2008, en la que expresó: ***“la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen”***, por la simple razón de que la declaración de ineficacia trae como consecuencia legal forzosa que las cosas vuelvan a su estado anterior, y por lo tanto, una nueva afiliación al interior del RAIS no convalida la actuación viciada de traslado, tal como acontece en el sub examine, pues aunque la actora se trasladó entre AFP del RAIS, de tal acto no puede predicarse la convalidación de la ineficacia del traslado inicial por falta del deber de información en que incurrió la AFP COLFONDOS S.A. en el año 1995, además de que ni siquiera en el traslado al interior del mismo RAIS se evidencia documental acreditativa de haberse suministrado información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, mucho menos cálculos comparativos de la mesada pensional en ambos regímenes, toda vez que como lo manifestó la actora, el traslado realizado entre AFP del RAIS se materializó solo con la firma del formulario, sin recibir ninguna clase de información en esa calenda.

En lo concerniente al saneamiento de la nulidad relativa, la Corte en sentencia SL1688 de 2019 ha adocinado que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, indicando que: ***“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la***

ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”.

Así las cosas, el traslado efectuado por la actora al interior del RAIS, no convalida la ineficacia del traslado de régimen pensional, así como tampoco opera el saneamiento de la nulidad relativa.

2.2.2 TRASLADO DE LAS COTIZACIONES.

A este respecto, huelga precisar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, puesto que precisamente así lo ha pregonado la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en especial en la sentencia con radicado 31898 de 2008, reiterada en las sentencias SL4989 de 2018 y SL 1429 de 2019, al igual que el deber de ser recibidas las cotizaciones por COLPENSIONES, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, a donde se encontraba afiliada la demandante antes del traslado de régimen, habida cuenta que de los efectos de la declaratoria de ineficacia del traslado no puede desligarse COLPENSIONES so pretexto de que al ser un tercero está imposibilitado de recibir a la actora.

En orden de abundar en razones viene a propósito resaltar las prédicas de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente sentencia al explicar los efectos jurídicos de la ineficacia del traslado de régimen, al tiempo de puntualizar qué conceptos debe devolver las AFP del RAIS a COLPENSIONES, asienta que:

“Ahora, el restablecimiento debe ser pleno o completo, si el tipo de obligación contraída así lo permite y, por tanto, dependiendo de las circunstancias específicas de cada asunto, deben definirse tales restituciones mutuas, ejercicio que, en su labor de dispensar justicia, debe ser analizada detalladamente por el juez en cada caso en particular.

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

*En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. **Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.** (SL2877-2020)*

A este respecto, conviene relieves que en los eventos en que se presenta traslados entre las AFP del RAIS, la condena enderezada a la devolución de aportes debe extenderse a todas las AFP donde se encontraba afiliada la demandante, pues la última AFP donde está afiliada la actora eventualmente no cuenta con la porción de los aportes para cubrir los conceptos por comisión de administración, garantía de pensión mínima y sumas adicionales de la aseguradora descontada por la AFP prístina donde se encontraba afiliada, y por ello, lo procedente es que en el evento de que en dicha cuenta no aparezcan tales partidas por el tiempo en que la actora estuvo afiliada, la condena también proceda contra la AFP antecesora del régimen de ahorro individual para que traslade a COLPENSIONES los valores que hubieran descontado o deducido de las cotizaciones del afiliado durante su permanencia (**SL2877-2020**), máxime cuando ni siquiera en los traslados entre las AFP del RAIS se logra extraer que se haya cumplido con la proyección y suministro de los cálculos comparativos que permitan mensurar el futuro pensional del afiliado, aparejada con una detallada información y explicación de todas las variables que influyen en la obtención de una mayor mesada pensional, más allá de cautivar al afiliado con posibles rendimientos financieros, que finalmente no resultan tan determinantes para alcanzar tal cometido.

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062) y los gastos de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, allende de que es precisamente la devolución completa de los aportes por parte de la AFP lo que se busca salvaguardar desde el punto de vista financiero a favor de COLPENSIONES.

Precisamente en la sentencia SL 2877-2020 se instruye que los efectos de la ineficacia, *mutatis mutandi*, cobijan a todas las entidades donde estuvo afiliado el demandante, así no hayan participado en el acto de afiliación y traslado de régimen pensional.

Corolario de lo anterior, debe decirse que en el *sub examine* la condena impartida deja por fuera los gastos o comisión de administración, como las sumas adicionales de la aseguradora, y en esa medida habrá de adicionarse tal partida en la presente sentencia.

Finalmente, esta Sala considera que hay lugar al traslado integral de las cotizaciones a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema sino también la efectividad del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*, lo cual conlleva a desestimar la apelación propuesta por la vocera judicial de PORVENIR S.A., por demás que no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se predica en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones. En cuanto al pronunciamiento de la Superintendencia Financiera, cumple precisar que tal acto no es de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales, en tanto que sobre este aspecto la Sala se aviene al precedente jurisprudencial que en derredor del tema ha construido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como quedó ampliamente dicho en líneas anteriores; igualmente, no hay lugar a la indexación recabada por COLPENSIONES, por cuanto no forma parte del petitum, no se incluyó en la fijación del litigio, y menos fue propuesta como excepción por parte de COLPENSIONES.

2.2.2 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, la Sala ha sido del iterativo criterio de que en esta clase de procesos las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia, incluidos todos los conceptos cubiertos con las cotizaciones, traen consigo el traslado integral de éstas realizadas al sistema general en pensiones, y por ende, al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo definió la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

De lo que viene dicho, para la Sala se impone la confirmación de la sentencia de primer grado en lo relativo a la ineficacia del traslado, adicionando la decisión en lo referente a la devolución de todos los descuentos o deducciones realizadas a los aportes en la cuenta de ahorro individual del afiliado, con arreglo a los parámetros antes señalados.

COSTAS

En segunda instancia no se impondrá condena en costas a COLPENSIONES, pues la sentencia se revisó en el grado jurisdiccional de consulta en su favor.

Frente a la AFP del RAIS accionada y apelante, se impondrá condena en costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A., fijándose como agencias en derecho la suma de \$ 908.526 correspondiente a un salario mínimo mensual legal vigente y a favor de la parte demandante, por no haber prosperado el recurso de apelación impetrado. Las de primera instancia se confirman.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:


PRIMERO.: ADICIONAR al **NUMERAL SEGUNDO** de la sentencia materia de apelación y consulta, proferida el 05 de noviembre de 2020 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, la orden a **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.** (durante el tiempo de permanencia en cada AFP), para que además de los conceptos ordenados en el numeral segundo de la sentencia revisada, también devuelvan o trasladen a **COLPENSIONES** lo descontado por concepto de gastos o comisión de administración y sumas adicionales de la aseguradora, sin que haya lugar a deducir alguna comisión o realizar descuentos a las cotizaciones, de conformidad con la parte motiva de este fallo.

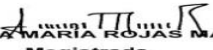
SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la presente providencia.


TERCERO: CONDENAR en **COSTAS** en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor de la demandante y a cargo de PORVENIR S.A., el equivalente a un (1) SMMLV, esto es, la suma de \$ 908.526. Frente a COLPENSIONES no se imponen por no haberse causado. Las de primera, se confirman.


Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.
Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

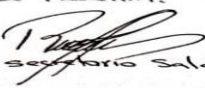

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARIÓ LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial
Se da constancia que las anteriores firmas corresponden a la
firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta
de Decisión Laboral de la Sala Laboral del Tribunal Superior
de Medellín.


SECRETARIO SALA LABORAL

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 45** fijados hoy en la secretaria de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 15 de marzo de 2021, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

Secretario