

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cinco (05) de abril de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Adriana María Restrepo Díaz
DEMANDADO	AFP Porvenir S.A. y COLPENSIONES
RADICADO	05360 3105 002 2020 00054 01
DECISIÓN	Niega adición de la sentencia de segunda instancia por extemporánea

Dentro del proceso de la referencia, sería del caso entrar a decidir sobre la solicitud de **ADICIÓN DE SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA** formulada por el apoderado judicial de **PORVENIR S.A.**, de no ser porque se estima que la misma fue presentada de manera extemporánea, tal y como se pasa a explicar:

En sentencia del **25 de febrero de 2021, notificada por Estado Nro. 34 del 26 del mismo mes y año**, esta Sala decidió:

*"adiciona el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, dentro del proceso ordinario promovido por **Adriana María Restrepo Díaz**, contra la **AFP Porvenir S.A.** y **Colpensiones**, para indicar que el traslado de recursos dispuesto se debe efectuar dentro de los **30 días siguientes** a la ejecutoria de esta sentencia. **En lo demás se confirma la sentencia revisada.***

***Costas** en esta instancia a cargo de las demandadas, a quienes se desata adversamente el recurso, las agencias en derecho se fijan en la suma de **\$908.526,00** para cada una y a favor de la parte actora."*

Mediante correo electrónico recibido el **25 de marzo de 2021**, el apoderado judicial de Porvenir S.A., solicitó la adición de la sentencia, fundándose dicho pedimento, en: **i)** hacer expreso el análisis probatorio en que se basó la sala para concluir que PORVENIR S.A. no brindó información y asesoría al asegurado, teniendo en cuenta el postulado de libertad probatoria establecido en el artículo 51 del CPT; **ii)** indicar el fundamento legal para declarar la ineficacia en el traslado de régimen; **iii)** aclarar qué supuesto fáctico probó la actora para ordenar las restituciones mutuas conforme lo regula la ley; **iv)** precisar en qué norma se fundamentó la sala para ordenar el traslado de las cuotas de administración y los gastos previsionales, y cuál es el sustento normativo en la Ley 100 de 1993; **v)** decantar la facultad legal que le permitió a este colegiado adicionar la sentencia, teniendo en cuenta la actual postura jurisprudencial del órgano de cierre, y; **vi)** resolver sobre la excepción de prescripción en lo pertinente.

El artículo 287 del CGP aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, establecen un término para presentar la solicitud de adición:

"ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, **deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.**

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal".

Y el artículo 302 del mismo C.G.P establece frente a la ejecutoria de la sentencia:

"ARTÍCULO 302. EJECUTORIA. *Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.*

No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.

*Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, **o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos**".*

Atendiendo lo establecido, el término para presentar solicitud adición de la sentencia, se encuentra regulado en el inciso tercero de esta última disposición, y en lo dispuesto en el artículo 88 del C.P.L y la S.S modificado 62 del Decreto 528 de 1964, que determinan *"el recurso de casación podrá interponerse dentro de los quince días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia"*

Así, al establecerse para la solicitud de adición de sentencia que la misma deberá presentarse dentro del término de ejecutoria, para el caso es claro, que dicha petición resulta extemporánea ya que fue elevada vía correo electrónico el 25 de marzo de 2021, y la sentencia objeto de adición emitida el 25 de febrero de 2021, notificada por Estados 26 del mismo mes y año, esto es, cuando ya había fenecido el término de ejecutoria de 15 días, por lo que al haberse excedido dicho lapso, el cual finalizó el 19 de marzo de 2021, se tiene que la petición elevada por Porvenir S.A., deberá ser rechazada.

Por lo expuesto, **la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve:

Rechazar por extemporánea la solicitud de adición de la sentencia elevada por el apoderado de la AFP Porvenir S.A., el 25 de marzo de 2021.

Lo resuelto se notifica por **estados virtuales**.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 56** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 7 **de abril de 2021**

Secretario