

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE TRÁMITE Y FALLO

El siete (07) de abril de dos mil veintiuno (2021), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN se constituyó en audiencia, para revisar en el grado jurisdiccional de CONSULTA, la sentencia de primera instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARTHA LUCÍA ECHAVARRÍA ZAPATA**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-009-2016-01206-02**.

AUTO

Se observa a folio 69, escrito mediante el cual, el abogado SANTIAGO MUÑOZ MEDINA, invocando su calidad de representante legal para procesos de Colpensiones de la sociedad MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S., le confiere poder a la abogada SILVIA CONSUELO FERNÁNDEZ, para actuar como apoderada sustituta de COLPENSIONES en este proceso.

Revisado el expediente, se halla copia de la escritura pública No. 3365 del 02 de septiembre de 2019, a través de la cual COLPENSIONES le confiere poder especial a la referida sociedad para actuar como apoderada judicial en procesos judiciales en su contra. Igualmente, obra en el expediente, copia del certificado de existencia y representación de la sociedad en comento, en la que aparece el Dr. SANTIAGO MUÑOZ MEDINA, como representante legal de la misma.

En atención a lo anterior, se le confiere personería a la Dra. FERNÁNDEZ, para actuar como apoderada sustituta de COLPENSIONES en este proceso.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

A través de la presente acción judicial, la demandante pretende el reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, liquidados sobre el retroactivo pensional reconocido administrativamente por la demandada mediante la Resolución GNR 45814 del 11 de febrero de 2016, así como la indexación de dicha suma.

Como fundamentos fácticos de sus pretensiones anota la demandante, que mediante Resolución GNR 45814 del 11 de febrero de 2016, le fue reconocida pensión de sobrevivientes a partir del 16 de febrero de 2012, con ocasión del fallecimiento de su esposo ocurrido el 09 de agosto de 2004.

Relata que en la mencionada Resolución le fue otorgado un retroactivo pensional en cuantía de \$30'210.184 pesos, pero sin el reconocimiento de intereses moratorios.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El *a quo* despachó de manera favorable las pretensiones de la demanda, condenando a la entidad accionada a pagar la suma de \$5'935.154 pesos por concepto de los citados intereses, liquidados sobre las mesadas adeudadas entre el 16 de febrero de 2012 y el 28 de marzo de 2016, intereses que fueron liquidados entre el 16 de abril de 2015 y el 30 de enero de 2016, suma que además ordenó indexar al momento del pago efectivo.

Para fulminar condena, el *a quo* argumentó que la demandante reclamó la pensión de sobrevivientes el 16 de febrero de 2015, por lo que la entidad tenía hasta el 16 de abril de 2015 para dar solución a la solicitud y pagar la misma, pero que fue solo hasta la nómina de febrero de 2016 que le fue pagada la pensión de sobrevivientes a la demandante, es decir, un año después de la petición.

En contra de la anterior decisión no se presentaron recursos, motivo por el cual se dispuso el envío del expediente ante esta corporación judicial para surtir el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia en favor de COLPENSIONES.

3. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA.

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, la apoderada judicial de COLPENSIONES presentó oportunamente escrito de alegaciones (Fols. 67 y 68), argumentando textualmente lo siguiente:

“En primer momento y atendiendo al material probatorio que obra dentro del proceso, se puede observar que el formulario de afiliación está firmado por el hoy demandante, que no desconoció su contenido y que brindó la información que en el mismo se plasmó. De ello, se deriva una afiliación al RAIS válida, en la que no se observan vicios en el consentimiento, por el contrario, se devela que la misma fue a través de un acto libre y voluntario realizado por la señora MARTHA LUCIA ECHAVARRIA ZAPATA, en pleno uso de sus facultades, sin presión, fuerza o sometimiento, además, sin que se hubiera probado un desconocimiento total de las condiciones que acompañarían el ejercicio de aportar al sistema general de seguridad social, como lo quisieron hacer ver a través del escrito de demanda, por lo que no le es dable afirmar ahora, que no era su intención trasladarse al régimen de ahorro individual o que fue sometido a engaño para que se diera el traslado, pues tanto, con la documental obrante, como con el interrogatorio de parte rendido, se evidencia que si se le brindó información cierta y fiable de las condiciones que otorgan los fondos privados de pensiones.

Más allá, de que las expectativas pensionales no se le hayan cumplido a la hoy demandante, esto no es óbice para argumentar un engaño, por el contrario, se puede apreciar que se hizo uso del principio de escogencia de régimen pensional y de la autonomía de la voluntad que debe guiar todo acto jurídico.

Cabe aclarar además que, un acto es ineficaz si se ha omitido un requisito de existencia o de validez en su celebración, situación en la que tampoco está inmersa la afiliación del actor, y para ello, se debe verificar que el acto jurídico no haya producido efectos o éstos se deban declarar inválidos, situación que no se presentó en la celebración anteriormente mencionada, pues el mismo si ha producido efectos.

Tampoco se puede dejar de un lado que la celebración de todo contrato, acarrea deberes y obligaciones para cada una de las partes que intervienen, así las cosas, es evidente, que el señor Lino, solo esperaba el cumplimiento de las obligaciones derivadas del fondo de pensiones, sin dar cumplimiento por su parte, a los deberes mínimos que debía cumplir para garantizar un buen resultado del ejercicio contractual celebrado. Así las cosas, se observa que no hizo uso de los canales de información que dispuso el fondo para tener contacto con sus afiliados, tampoco actualizó su información, no buscó reasesorarse sobre su futuro pensional, emergiendo con ello,

en un actitud descuidada y poco diligente para hacer valer uno de sus derechos fundamentales, por lo que le solicito señora Magistrada, no acceder a las pretensiones incoadas en la demanda y revocar el fallo de primera instancia, pero, si su sentir es diferente al aquí expresado y consonante con la posición pacífica y reiterada de la Corte Suprema de Justicia, le solicito atender a las solicitudes que plasmo a continuación.

En primer lugar, es claro que la responsabilidad de las AFP por la ineficacia de un traslado, no sólo se debe enmarcar a reparar el daño individualmente sometido a consideración del Juez, sino que debe tener alcance frente a los daños indirectos que irradian o comprometen los derechos constitucionales de terceros, en este caso, los de Colpensiones, en razón de la reserva patrimonial de los pensionados y afiliados del RPM que se ven comprometidos con el desmedro que sufre la reserva pensional y aunque la jurisprudencia ha indicado que al afiliado no le es atribuible y por ende, no se le exige la equivalencia económica de los aportes que se devuelven del RAIS al RPM, no es menos cierto, que tal reparo económico lo debe asumir quien ha causado el daño, por ello le solicito que, de salir avante la declaratoria de la nulidad o de ineficacia del traslado, se proceda a condenar al fondo privado a hacer la devolución y equivalencia justa de los recursos consignados en la cuenta de ahorro individual del actor, aduciendo además, la responsabilidad de ajustar los mismos en la medida que Colpensiones lo debe hacer para un eventual reconocimiento y pago de alguna de las contingencias del sistema de seguridad social, esto es, vejez, invalidez o muerte.

Así las cosas, le solicito respetuosamente, condenar a Protección S.A., a la devolución de los recursos que comprende, no solamente los saldos de la cuenta de ahorro individual del demandante, sino, además, el 16% total de descuento en pensión, esto por comisiones de administración, fondo de garantía de pensión mínima, reaseguro de invalidez y sobrevivencia, aclarando que cada valor debe encontrarse debidamente indexado al momento de la devolución a Colpensiones.

Aunado a lo anterior y teniendo en cuenta que, toda vez que la decisión judicial de declarar la ineficacia de traslado, repercute, en que se crea de manera injustificada y desproporcionada una obligación que conlleva efectos patrimoniales en cabeza de Colpensiones, le solicito respetuosamente, que el Fondo Privado de Pensiones devuelva los dineros de la señora MARTHA LUCIA ECHAVARRIA ZAPATA, conforme a un estudio actuarial o de equivalencia bajo los lineamientos de liquidación aplicado por Colpensiones, en el que se determine que con ellos se cubre en su integridad la prestación en los términos previstos para el RPM, cálculo que debe ser realizado una

vez esté en firme y ejecutoriada la sentencia en la que se determine la ineficacia o nulidad del traslado realizado por la actora al RAIS.”

4. PROBLEMA JURÍDICO PARA RESOLVER.

El problema jurídico por resolver se circunscribe a establecer si a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por tardanza en el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, así como su indexación.

Tramitado el proceso en legal forma, y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la consulta de la sentencia de primera instancia, en favor de COLPENSIONES, conforme a lo dispuesto en el Art. 14 de la Ley 1149 de 2007, por haberle resultado adversa, sin ser apelada, se pasa a resolver, previas las siguientes:

5. CONSIDERACIONES:

A través del ejercicio de la presente acción judicial, en lo que para resolver la consulta de la sentencia interesa, la demandante pretende el reconocimiento y pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, respecto de las mesadas pensionales retroactivas que le fueron otorgadas mediante la resolución GNR 45814 del 11 de febrero de 2016.

Así las cosas, no hay duda que la pensión le fue reconocida a la demandante con base en la Ley 100 de 1993 (folios 9 a 16), por lo que le es aplicable el artículo 141 de la citada norma, la cual contempla que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales, el reconocimiento de intereses moratorios que se causan conforme la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, desde la fecha que se vence el término legal con el que cuentan las AFP para reconocer y pagar la pensión, que en el caso de las de sobrevivientes, es de dos meses conforme lo dispone el art. 1 de la Ley 717 de 2001, por lo que en este caso como la petición de reconocimiento de pensión se formuló el 16 de febrero de 2015 como se anota folio 9 en la Resolución GNR 45814 del 11 de febrero de 2016, significa que los intereses se causan desde el 16 de abril de 2015, día siguiente al vencimiento de los 2 meses con que contaba la entidad para otorgar la pensión habiendo lugar a ella y hasta el 28 de febrero de 2016, por cuanto tal y como se prueba con la citada Resolución, en la misma se anotó que el retroactivo pensional sería incluido en la nómina de febrero de ese año, pagadera en marzo de la misma calenda, sin que se haya probado en el proceso que se pagó en fecha distinta, por lo que fue acertada la decisión de primera instancia

de condenar al reconocimiento y pago de los intereses moratorios en comento y por ello se confirmará la sentencia en lo que a este tópico se refiere.

En lo que concierne a la cuantificación de los intereses, encontró esta Sala luego de realizar la liquidación, que el monto reconocido en primera instancia es levemente inferior al que le correspondía a la demandante, pues en la liquidación de esta instancia ascendieron a un monto de \$6'074.210, no obstante como este aspecto no fue recurrido por la demandante, al ser conocido este proceso en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, no habrá modificación alguna de la sentencia y por ende la misma será CONFIRMADA en este aspecto.

| PERÍODO | | | | | MESADA | | Mesadas menos descuentos en salud | Deuda intereses |
|----------|-----------|---------------|--------------------|-----------|--------------|---------------|-----------------------------------|-----------------|
| Desde | Hasta | Fecha de mora | Diferencia en días | # Mesadas | Valor mesada | Deuda mesadas | | |
| 1-feb-12 | 29-feb-12 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 283.350 | \$ 283.350 | \$ 249.348 | \$ 57.160 |
| 1-mar-12 | 31-mar-12 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 566.700 | \$ 566.700 | \$ 498.696 | \$ 114.319 |
| 1-abr-12 | 30-abr-12 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 566.700 | \$ 566.700 | \$ 498.696 | \$ 114.319 |
| 1-may-12 | 31-may-12 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 566.700 | \$ 566.700 | \$ 498.696 | \$ 114.319 |
| 1-jun-12 | 30-jun-12 | 16-abr-15 | 320 | 2 | \$ 566.700 | \$ 1.133.400 | \$ 997.392 | \$ 228.639 |
| 1-jul-12 | 31-jul-12 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 566.700 | \$ 566.700 | \$ 498.696 | \$ 114.319 |
| 1-ago-12 | 31-ago-12 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 566.700 | \$ 566.700 | \$ 498.696 | \$ 114.319 |
| 1-sep-12 | 30-sep-12 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 566.700 | \$ 566.700 | \$ 498.696 | \$ 114.319 |
| 1-oct-12 | 31-oct-12 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 566.700 | \$ 566.700 | \$ 498.696 | \$ 114.319 |
| 1-nov-12 | 30-nov-12 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 566.700 | \$ 566.700 | \$ 498.696 | \$ 114.319 |
| 1-dic-12 | 31-dic-12 | 16-abr-15 | 320 | 2 | \$ 566.700 | \$ 1.133.400 | \$ 997.392 | \$ 228.639 |
| 1-ene-13 | 31-ene-13 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 589.500 | \$ 589.500 | \$ 518.760 | \$ 118.919 |
| 1-feb-13 | 28-feb-13 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 589.500 | \$ 589.500 | \$ 518.760 | \$ 118.919 |
| 1-mar-13 | 31-mar-13 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 589.500 | \$ 589.500 | \$ 518.760 | \$ 118.919 |
| 1-abr-13 | 30-abr-13 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 589.500 | \$ 589.500 | \$ 518.760 | \$ 118.919 |
| 1-may-13 | 31-may-13 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 589.500 | \$ 589.500 | \$ 518.760 | \$ 118.919 |
| 1-jun-13 | 30-jun-13 | 16-abr-15 | 320 | 2 | \$ 589.500 | \$ 1.179.000 | \$ 1.037.520 | \$ 237.838 |
| 1-jul-13 | 31-jul-13 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 589.500 | \$ 589.500 | \$ 518.760 | \$ 118.919 |
| 1-ago-13 | 31-ago-13 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 589.500 | \$ 589.500 | \$ 518.760 | \$ 118.919 |
| 1-sep-13 | 30-sep-13 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 589.500 | \$ 589.500 | \$ 518.760 | \$ 118.919 |
| 1-oct-13 | 31-oct-13 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 589.500 | \$ 589.500 | \$ 518.760 | \$ 118.919 |
| 1-nov-13 | 30-nov-13 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 589.500 | \$ 589.500 | \$ 518.760 | \$ 118.919 |
| 1-dic-13 | 31-dic-13 | 16-abr-15 | 320 | 2 | \$ 589.500 | \$ 1.179.000 | \$ 1.037.520 | \$ 237.838 |
| 1-ene-14 | 31-ene-14 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 616.000 | \$ 616.000 | \$ 542.080 | \$ 124.265 |
| 1-feb-14 | 28-feb-14 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 616.000 | \$ 616.000 | \$ 542.080 | \$ 124.265 |
| 1-mar-14 | 31-mar-14 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 616.000 | \$ 616.000 | \$ 542.080 | \$ 124.265 |
| 1-abr-14 | 30-abr-14 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 616.000 | \$ 616.000 | \$ 542.080 | \$ 124.265 |
| 1-may-14 | 31-may-14 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 616.000 | \$ 616.000 | \$ 542.080 | \$ 124.265 |
| 1-jun-14 | 30-jun-14 | 16-abr-15 | 320 | 2 | \$ 616.000 | \$ 1.232.000 | \$ 1.084.160 | \$ 248.529 |
| 1-jul-14 | 31-jul-14 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 616.000 | \$ 616.000 | \$ 542.080 | \$ 124.265 |
| 1-ago-14 | 31-ago-14 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 616.000 | \$ 616.000 | \$ 542.080 | \$ 124.265 |
| 1-sep-14 | 30-sep-14 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 616.000 | \$ 616.000 | \$ 542.080 | \$ 124.265 |
| 1-oct-14 | 31-oct-14 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 616.000 | \$ 616.000 | \$ 542.080 | \$ 124.265 |
| 1-nov-14 | 30-nov-14 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 616.000 | \$ 616.000 | \$ 542.080 | \$ 124.265 |
| 1-dic-14 | 31-dic-14 | 16-abr-15 | 320 | 2 | \$ 616.000 | \$ 1.232.000 | \$ 1.158.080 | \$ 265.474 |
| 1-ene-15 | 31-ene-15 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 644.350 | \$ 644.350 | \$ 567.028 | \$ 129.984 |
| 1-feb-15 | 28-feb-15 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 644.350 | \$ 644.350 | \$ 567.028 | \$ 129.984 |
| 1-mar-15 | 31-mar-15 | 16-abr-15 | 320 | 1 | \$ 644.350 | \$ 644.350 | \$ 567.028 | \$ 129.984 |
| 1-abr-15 | 30-abr-15 | 1-may-15 | 305 | 1 | \$ 644.350 | \$ 644.350 | \$ 567.028 | \$ 123.891 |
| 1-may-15 | 31-may-15 | 1-jun-15 | 274 | 2 | \$ 644.350 | \$ 1.288.700 | \$ 1.211.378 | \$ 237.774 |

| | | | | | | | | |
|----------|-----------|----------|-----|---|------------|--------------|------------------------|---------------------|
| 1-jun-15 | 30-jun-15 | 1-jul-15 | 244 | 1 | \$ 644.350 | \$ 644.350 | \$ 567.028 | \$ 99.113 |
| 1-jul-15 | 31-jul-15 | 1-ago-15 | 213 | 1 | \$ 644.350 | \$ 644.350 | \$ 567.028 | \$ 86.520 |
| 1-ago-15 | 31-ago-15 | 1-sep-15 | 182 | 1 | \$ 644.350 | \$ 644.350 | \$ 567.028 | \$ 73.928 |
| 1-sep-15 | 30-sep-15 | 1-oct-15 | 152 | 1 | \$ 644.350 | \$ 644.350 | \$ 567.028 | \$ 61.742 |
| 1-oct-15 | 31-oct-15 | 1-nov-15 | 121 | 1 | \$ 644.350 | \$ 644.350 | \$ 567.028 | \$ 49.150 |
| 1-nov-15 | 30-nov-15 | 1-dic-15 | 91 | 1 | \$ 644.350 | \$ 644.350 | \$ 567.028 | \$ 36.964 |
| 1-dic-15 | 31-dic-15 | 1-ene-16 | 60 | 2 | \$ 644.350 | \$ 1.288.700 | \$ 1.211.378 | \$ 52.067 |
| 1-ene-16 | 31-ene-16 | 1-feb-16 | 29 | 1 | \$ 689.454 | \$ 689.454 | \$ 606.720 | \$ 12.604 |
| 1-feb-16 | 29-feb-16 | 1-mar-16 | 0 | 1 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ 0 |
| | | | | | | | TOTAL INTERESES | \$ 6.074.210 |

| | |
|------------------------------------|--------------------|
| Fecha del cálculo | 28-feb-16 |
| Período | 2016-2 |
| Fecha de inicio de mora | 16-abr-15 |
| Interés Bancario Corriente | 19,68% |
| Tasa E.A. Moratoria | 29,52 |
| Tasa Nominal Anual | 26,15% |
| Tasa Nominal Mensual | 2,18% |
| Tasa Nominal Diaria | 0,0716365% |
| Total retroactivo pensional | \$33'671.104 |
| Total intereses | \$6'074.210 |

Para realizar la liquidación, se tomó cuenta el interés moratorio vigente para el trimestre de enero a marzo de 2016, lapso en el que se pagó la pensión , ACLARANDO que se descontó previamente de cada mesada el 12% de aporte a salud, conforme lo dispone el Art. 1 de la ley 1250 de 2008, en atención a que a partir de la Sentencia del proceso de MARÍA EUGENIA OSSA PÉREZ contra COLPENSIONES, que se tramitó bajo el radicado, 05001 31 05 001 2016 00313, esta Sala del Tribunal consolidó el criterio que sobre tal porcentaje, no se liquidan intereses a favor del pensionado, indicando lo siguiente en la sentencia emitida:

“Finalmente, respecto de lo expuesto por la apoderada de COLPENSIONES, en la apelación y en los alegatos de esta instancia, en el sentido que se tenga en cuenta que los descuentos en salud, no generan intereses de ningún tipo, por lo tanto, este valor, no puede ser tenido en cuenta al momento de liquidar los intereses moratorios, esta Sala del Tribunal considera que le asiste razón a la recurrente, pues los intereses del Art. 141 de la Ley 100 de 1993, a favor del pensionado, deben liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar el perjuicio que se resarce con los intereses. De aceptarse que el pensionado reciba intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, constituiría un enriquecimiento sin causa.

De esta manera, a pesar que esta Sala del Tribunal, había tenido vacilaciones sobre el anterior asunto, a partir de esta Sentencia, asume el criterio, que el porcentaje del aporte al sistema de salud, que por mandato legal se debe descontar de la pensión, no genera intereses a favor del pensionado.”

Adicionalmente, verificada la liquidación efectuada por el Despacho de instancia con el fin de hallar la razón por la cual existía una diferencia en el valor liquidado por intereses moratorios, no se encontró ningún error visible, pues las fechas que tomó el Despacho se encuentran correctas, así como las tasas de interés aplicable al caso; no obstante, considera la Sala que la diferencia puede corresponder a alguna alteración en las fórmulas ocultas que tiene cada tabla.

Ahora, respecto de la condena a la indexación de los intereses, considera la Sala que la misma es procedente, debido a que los intereses debieron ser pagados en el año 2016, que la actora los petitionó conforme al documento de folio 19, por lo que han transcurrido varios años entre su causación y la fecha que se realice el pago, lo que ha generado indiscutiblemente una pérdida de su poder adquisitivo, siendo la indexación la única manera de atenuar la pérdida del poder adquisitivo del dinero durante el transcurso del tiempo.

La Sala aclarara que no se trata que sobre el retroactivo pensional que genera los intereses se liquide simultáneamente intereses e indexación, sino que de lo que se trata es de indexar la suma de los intereses que se debieron pagar en su momento cuando fueron petitionados.

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta por la apoderada de Colpensiones a folio 35 y negada en la sentencia consultada, encuentra la Sala que la decisión del *a quo*, se encuentra ajustada a derecho, ya que la pensión se otorgó mediante Resolución GNR 45814 del 11 de febrero de 2016, la reclamación de intereses moratorios se presentó el 29 de marzo de la misma anualidad y la demanda fue presentada el 12 de septiembre de dicha calenda, según se aprecia del sello de la oficina judicial de Medellín a folio 7, por lo que no trascurrió el término de prescripción de 3 años consagrado en los artículos 151 del CPTSS y 488 del CST.

Conforme a los argumentos indicados en precedencia, la decisión del *a quo* de reconocer los intereses debe ser confirmada.

Sin costas en esta instancia por haberse conocido la sentencia en el grado jurisdiccional de consulta.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia del 05 de abril de 2019 proferida por el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso adelantado por la señora **MARTHA LUCÍA ECHAVARRÍA ZAPATA**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, según las consideraciones expuestas en la parte motiva de la sentencia.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

La presente sentencia se notifica a las partes en ESTADOS.

Vuelva el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma el acta por quienes intervinieron en la decisión, los Magistrados,

FRANCISCO ARANGO TORRES

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **057** del **08 DE ABRIL DE 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66afd2e445d35cdea698fa48007b1f81fcdf8d5f5e779a73772740e5c9023949**

Documento generado en 07/04/2021 03:14:37 PM