



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Acta No 45

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: JOSÉ GUILLERMO SALAZAR GÓMEZ
Demandado: INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.S.
Procedencia: JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado n.º: 05001-31-05-016-2018-00727-01 (21-059)
Decisión: DECLARA NULIDAD

Medellín, siete (07) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Sería del caso entrar a pronunciarse frente a la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de primera instancia proferida el 07 de diciembre de 2020, de no ser porque se advierte la configuración de ostensibles irregularidades procedimentales generadoras de nulidad insaneable e invalidante de la actuación a partir de la decisión proferida el 07 de diciembre de 2020, mediante el cual se suspendió la audiencia para que las partes procesales sustenten los recursos que estimen procedentes contra la sentencia pero de manera escrita, conforme se pasa a explicar:

El Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, en audiencia de trámite y juzgamiento realizada el 07 de diciembre de 2020, y una vez proferida la sentencia, les indicó a los sujetos procesales que para sustentar el recurso de apelación cuentan con “un término de cinco días” haciendo allegar el mismo por escrito a través del correo electrónico, anunciando de igual manera que resolvería por escrito sobre la sustentación, y acto seguido procediendo a finalizar la diligencia.

En atención a ello, la parte demandante allegó escrito con el cual indica “SUSTENTA RECURSO DE APELACIÓN” (Fol. 252), ante lo cual el señor Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín emite Auto del 29 de enero de 2021 (Fol. 258), concediendo el recurso de apelación, y remitiendo el expediente al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

2.1. PROBLEMA JURÍDICO:

El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala se contrae a dilucidar: ¿Si en vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el marco del estado de emergencia social, económica y ecológica decretado en todo el territorio nacional, es viable jurídicamente que los recursos de ley contra las sentencias de primera instancia en materia laboral puedan sustentarse de manera escrita?

2.2. DE LA INTERPOSICIÓN Y SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO LABORAL

En materia laboral, la interposición y sustentación del recurso de apelación contra las sentencias de primera instancia debe surtir de conformidad con lo establecido en el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, que *ad litteram* preceptúa:

“ARTICULO 66. APELACIÓN DE LAS SENTENCIAS DE PRIMERA INSTANCIA. <Artículo modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007. Ver artículo 15 sobre Régimen de Transición. El nuevo texto es siguiente:> Serán apelables las sentencias de primera instancia, en el efecto suspensivo, en el acto de la notificación mediante la sustentación oral estrictamente necesaria; interpuesto el recurso el juez lo concederá o denegará inmediatamente.” (subrayas de la Sala).

Entre tanto, la Corte Constitucional en sentencia C-493 del 2016, declaró exequible el aparte subrayado, y en lo que interesa a la solvencia de la Litis, expresó:

*“Corolario de lo anterior, se tiene que en una primera oportunidad el recurso de alzada en la jurisdicción ordinaria laboral y de la seguridad social era mixto, al permitirse que la sustanciación se surtiera verbalmente o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del fallo. No obstante, en aras de implementar plenamente el sistema de oralidad el legislador restructuró el diseño del recurso de alzada **eliminando la alternativa escritural** con el fin de satisfacer la demanda de una justicia célere, eficaz, sin dilaciones, toda vez que le otorgó mayor preponderancia al acceso efectivo de la administración de justicia frente a las ritualidades escritas”. (Negrilla fuera del texto).*

En lo atañadero a la instalación y desarrollo de las audiencias en el proceso laboral, bien sea de única o primera instancia, el artículo 42 del CPT y la S.S. prescriptor de los principios de oralidad y publicidad estatuye: *“Las actuaciones judiciales y la práctica de pruebas en las instancias, se efectuarán oralmente en audiencia pública, **so pena de nulidad**, salvo las que expresamente señalen la ley”.*

Debido a la emergencia sanitaria generada por el COVID-19, se expidió el Decreto Legislativo 806 de 2020, por medio del cual *“se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, normativa que en lo concerniente al recurso de apelación en materia laboral, estableció:

“ARTÍCULO 15. Apelación en materia laboral. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramita así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.”

Lo primero que viene a propósito colegir es que la anterior disposición, solo suspende transitoriamente los efectos de la preceptiva reguladora del trámite de la apelación y consulta en segunda instancia en el proceso laboral por un término inicial (2 años), y mientras las circunstancias que originaron el estado de excepción de emergencia económica, social y ecológica pervivan, es decir, bajo su vigencia:

1) No es dable realizar la audiencia pública de que trata el artículo 83 del CPT y de la SS y, por lo tanto; 2) Los alegatos y la sentencia que resuelva el recurso se deben tramitar por escrito, pero en modo alguno hace alusión a la audiencia de trámite y juzgamiento de la primera instancia o introduce en esta alguna modificación.

Así mismo, si bien el artículo 40 *ejusdem*, consagra el principio de libertad en las actuaciones procesales en lo laboral, en punto a que: *“Los actos del proceso para los cuales las leyes no prescriban una forma determinada, los realizará el Juez o dispondrá que se lleven a cabo, de manera adecuada al logro de su finalidad”*, tal disposición no conduce a soslayar los principios de oralidad, publicidad, debido proceso, legalidad, inmediación y transparencia, fraccionándose la audiencia de trámite y juzgamiento en etapas mixtas, primero con el proferimiento de una sentencia oral, y luego disponiéndose que la sustentación de los recursos sea de manera escritural, ante el carácter expreso y meridiano del contenido del artículo 42 citado, al consagrar que es nula la actuación que no se realice de manera oral y

pública, salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley, vale decir, las que defina la ley en materia procesal laboral, dentro de las cuales, se itera, no se encuentra la interposición y sustentación del recurso de apelación en materia laboral, y mucho menos, que así lo permita el Decreto Legislativo 806 de 2020, no existiendo, entonces, otro camino posible para la Sala que declarar la nulidad del proceso desde la decisión que profirió el a quo de suspender la audiencia para darle curso al trámite escritural del recurso de apelación.

Vale rememorar que no solo se genera una nulidad legal insaneable, suficiente para proceder a su declaración, sino también por su protuberancia deviene en una supralegal con fundamento en el artículo 29 superior, aplicable a todo tipo de actuaciones judiciales y administrativas, en la medida en que de manera ostensible se vulneró el debido proceso y con ello las garantías procesales de las partes, *verbi gratia*, los principios de legalidad del proceso (formas propias de cada juicio), oralidad y publicidad e inmediación del proceso laboral.

Así pues, para esta Sala fuerza concluir que, en atención a la causal de nulidad insaneable reglada en el artículo 42 del C.P.T. y la S.S., debe declararse la nulidad de la actuación a partir del auto que suspendió la audiencia de juzgamiento, al tiempo de ordenar al Juzgado de origen programar nueva fecha para la continuidad de la audiencia, a fin de que los apoderados recurrentes, sustenten el recurso de apelación, y en el mismo acto se decida sobre su concesión.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,


RESUELVE:


PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de lo actuado en el presente proceso a partir de la decisión proferida el 07 de diciembre de 2020, mediante la cual se suspendió la audiencia de juzgamiento para que las partes alleguen por escrito la sustentación del recurso de apelación, y en su lugar, **ORDENAR** que el cognoscente de instancia señale fecha y hora para darle continuidad a la audiencia en la instancia en que fue suspendida, a fin de que el (los) apoderado (s) judicial (es) recurrentes, sustenten el recurso de apelación, y en el mismo acto se decida sobre su concesión, según y conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.


SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.


TERCERO: DEVOLVER el expediente al Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, para lo de su cargo.

Lo decidido se notifica por **ESTADOS**.

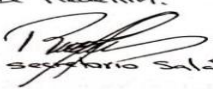

VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la
firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta
de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior
de Medellín.


SECRETARIO SALA LABORAL

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 57** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 08 de abril de 2021, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

Secretario