



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, abril siete (07) de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	INCIDENTE DE DESACATO – SEGUNDA INSTANCIA – CONSULTA
AFECTADO:	MARTA INÉS MARTÍNEZ ÁLVAREZ
ACCIONADA:	NUEVA EPS
RADICADO:	05266-31-05-001- <u>2019-00372-02</u>
ACTA nro. 021	

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a decidir de plano mediante el presente proveído el grado jurisdiccional de consulta surgido con ocasión de la decisión adoptada en el incidente de desacato incoado por la señora **MARTA INÉS MARTÍNEZ ÁLVAREZ** en contra de la **NUEVA EPS**, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito Judicial de Envigado.

El expediente llegó al Tribunal Superior de Medellín, por remisión que hizo el Juzgado del conocimiento para que se surtiera el trámite de la Consulta. La Magistrada de conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 021** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES FÁCTICOS

La señora MARTA INÉS MARTÍNEZ ÁLVAREZ interpuso acción de tutela en contra de la NUEVA EPS, por considerar que se le estaban vulnerando múltiples derechos fundamentales. El trámite tutelar concluyó con sentencia de primera instancia en la

**RADICADO 05266-31-05-001-2019-00372-02**

cual se CONCEDE el amparo solicitado y en consecuencia de ello se ordenó a la accionada<sup>1</sup>:

**“PRIMERO: Tutelar** a favor de la señora MARTA INES MARTINEZ ALVAREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.431.002, los derechos a la seguridad social y a la salud por las razones aducidas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: Se ORDENA** a la **NUEVA EPS** que dentro del termino de cuarenta y ocho (48) horas, proceda a EXONERAR de los copagos y/o cuotas de recuperación de los medicamentos LEVOTIROXINA SODICA TABLETA DE 100 MG SYNTHROID, CALCIO BIOCALCIUM 500 MG y VITAMINA D 200 UN/L

**TERCERO: Se ORDENA** exonerar de los copagos y/o cuotas de recuperación del TRATAMIENTO INTEGRAL derivado de su padecimiento TUMOR BENIGNO DE LA GLANDULA TIROIDES, SINDROME SECO (SJOGREN), DISFONIA.”

La accionante, impetró el incidente de desacato que ahora es objeto de análisis judicial, indicando que la EPS accionada no ha cumplido con la orden de tutela<sup>2</sup>, toda vez que continúa realizando el cobro de copagos y cuotas moderadoras del medicamento LEVOTIROXINA SODICA TABLETA DE 100 MG SYNTHROID.

El Juez de instancia, inició el trámite incidental agotando el respectivo procedimiento<sup>3</sup>, y como no encontró que se hubiese cumplido con la orden de tutela, decidió abrir el incidente de desacato y sancionar al señor FERNANDO ADOLFO ECHAVARRÍA DIEZ en su calidad de Representante Legal, encargado de cumplimiento de Fallos Judiciales de la NUEVA EPS, con arresto de cinco (05) días y multa equivalente a cinco (05) SMLMV<sup>4</sup>.

La Corte Constitucional ha señalado que si bien entre los objetivos del incidente de desacato está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela por parte de la autoridad responsable, ciertamente lo que se busca lograr es el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada y, por ende, la protección de los derechos fundamentales con ella protegidos<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Archivo PDF titulado “Fallo de Tutela - 2021-02-26 (24)” que obra en el expediente digital de la acción.

<sup>2</sup> Archivo PDF titulado “REAPERTURA INCIDENTE DE DESACATO NUEVA EPS MARTA INES MARTINEZ ALVAREZ” que obra en el expediente digital de la acción.

<sup>3</sup> Archivos PDF titulados “02. 2019-372 primer requerimiento nueva eps2”, “01. Notificacion Incidente”, “04. 2019-372 segundo requerimiento NUEVA EPS2”, “02. Notificacion Segundo Requerimiento”, “05. 2019-372 Auto fija fecha audiencia para sancion NUEVA EPS21” y “03. Notificacion Auto Fija Fecha Audiencia” que obran en el expediente digital de la acción.

<sup>4</sup> Archivo PDF titulado “07. 2019-372 SANCION NUEVA EPS virtual” que obra en el expediente digital de la acción.

<sup>5</sup> Sobre este punto consultar las sentencias **T-014 de 2009**, **T-171 de 2009** y **T-123 de 2010**, entre otras.

**RADICADO 05266-31-05-001-2019-00372-02**

Por esta razón, en el trámite de Consulta, en el Despacho de la Magistrada Ponente se realizaron las siguientes gestiones buscando el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia, para de este modo garantizar la efectiva protección de los derechos fundamentales:

- Se envió un correo electrónico a las direcciones [juliana.araqueq@nuevaeps.com.co](mailto:juliana.araqueq@nuevaeps.com.co), [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co) e [ivana.mira@nuevaeps.com.co](mailto:ivana.mira@nuevaeps.com.co) requiriendo información sobre el cumplimiento del respectivo fallo<sup>6</sup>, de los cuales al momento de proferirse la presente providencia no recibió respuesta por parte de la entidad accionada.
- Se estableció contacto telefónico con la accionante e incidentista, quien manifestó que a la fecha continúa el incumplimiento, de conformidad con la respectiva constancia secretarial<sup>7</sup>.

## 2. CONSIDERACIONES

Pues bien, para efectuar el análisis debe la Sala partir de una premisa: es claro que el incidente de desacato es un mecanismo de coerción con el que cuentan los jueces en desarrollo de sus poderes disciplinarios, por ello está amparado por los principios del derecho sancionador, otorgándosele garantías al disciplinado. De esta manera, en el desarrollo del desacato siempre será necesario demostrar la responsabilidad subjetiva en el incumplimiento del fallo de tutela, siendo claro que el solo incumplimiento del fallo no da lugar a la imposición de la sanción, porque es necesario que se pruebe la negligencia o el dolo de la persona que debe cumplir la sentencia de tutela.

Así mismo, la Corte Constitucional en sentencia **C-367 de 2014**, indicó que las autoridades judiciales que deciden un incidente de desacato, deben verificar una serie de requisitos, así:

“(…)” **4.3.4.8.** El trámite de cumplimiento sigue el procedimiento previsto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, que otorga amplios poderes al juez de tutela para hacer cumplir la sentencia, valga decir, para garantizar el cumplimiento material y objetivo de la orden de protección de los derechos amparados. Hay tres etapas posibles en el procedimiento para cumplir con el fallo de tutela: (i) una vez dictado, el fallo debe cumplirse sin demora por la persona a la que le corresponda; (ii) si esta persona no lo cumpliere dentro de las 48 horas siguientes, el juez se debe dirigir al superior de esta persona para que haga cumplir el fallo y

---

<sup>6</sup> Archivos PDF titulados “10. Correo requiera a la Nueva EPS que informe cumplimiento” y “11. Constancia recibido requerimiento” que obran en el expediente digital de la acción.

<sup>7</sup> Archivo PDF titulado “13. Constancia secretarial - subsiste incumplimiento (ENV) 001 - 2019 - 372” que obra en el expediente digital de la acción.

**RADICADO 05266-31-05-001-2019-00372-02**

abra un proceso disciplinario contra ella; (iii) si no se cumpliera el fallo dentro de las 48 horas siguientes, el juez "ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiera procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo".

**4.3.4.9.** De no cumplirse el fallo, entre otras consecuencias, la persona puede ser objeto del poder jurisdiccional disciplinario, que se concreta en el incidente de desacato. Este incidente sigue un procedimiento de cuatro etapas, a saber: (i) comunicar a la persona incumplida la apertura del incidente del desacato, para que pueda dar cuenta de la razón por la cual no ha cumplido y presente sus argumentos de defensa; (ii) practicar las pruebas solicitadas que sean conducentes y pertinentes para la decisión; (iii) notificar la providencia que resuelva el incidente; y (iv) en caso de haber lugar a ello, remitir el expediente en consulta al superior. Para imponer la sanción se debe demostrar la responsabilidad subjetiva del sancionado en el incumplimiento del fallo, valga decir, que éste es atribuible, en virtud de un vínculo de causalidad, a su culpa o dolo"(...)".

Verificado entonces el respeto del procedimiento previo en este trámite conforme lo previsto en el Decreto 2591 de 1991 y en los precedentes constitucionales sobre la materia, se concluye lo siguiente:

La omisión que se endilga al sancionado es el incumplimiento de la orden de tutela del **2 de septiembre de 2019**, y de acuerdo con los **ANTECEDENTES** de esta providencia, es un hecho cierto que la orden impartida por el juzgado de conocimiento no ha sido satisfecha.

Adicionalmente, la accionante es una mujer de **setenta y tres (73) años de edad**, por lo que de conformidad con la Carta Política y el precedente de la H. Corte Constitucional es un sujeto de especial protección constitucional.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente el que llevará a la Sala a CONFIRMAR la decisión que se revisa, en relación con la imposición de las sanciones de multa y arresto, porque se ha respetado a cabalidad el debido proceso y la sanción impuesta se encuentra dentro de los rangos establecidos en el Decreto 2591 de 1991, en el que se consagra la posibilidad de tasar la multa entre uno (1) y veinte (20) salarios mínimos mensuales vigentes y el arresto hasta de seis (6) meses.

Pero se ADICIONARÁ la providencia en los siguientes aspectos: **(i)** En lo relativo a la MULTA, para precisar que ésta debe ser consignada **dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia**. En el evento de no pagarse la se iniciará el trámite respectivo de Jurisdicción Coactiva. Una vez se pague el valor de la multa

**RADICADO 05266-31-05-001-2019-00372-02**

deberá enviarse copia del soporte al Juzgado de origen; y **(ii)** Frente a la orden de ARRESTO, pues se conminará al Juez de instancia para que remita copia de esta providencia a las autoridades para que hagan efectiva dicha sanción.

E igualmente, se ADICIONARÁ la providencia, en el sentido de requerir tanto al señor FERNANDO ADOLFO ECHAVARRÍA DIEZ – sancionado – como al señor DANILO ALEJANDRO VALLEJO GUERRERO, para que cumplan lo dispuesto en la sentencia de tutela sin mayores dilaciones, atendiendo a que la accionante es una mujer de **SETENTA Y TRES (73) AÑOS DE EDAD**, sujeto de especial protección constitucional.

### **3. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sanción impuesta por el Juez Primero Laboral del Circuito Judicial de Envigado mediante providencia del pasado **diecinueve (19) de marzo de 2021**, mediante la cual decidió el incidente de desacato adelantado por la señora MARTA INÉS MARTÍNEZ ÁLVAREZ, sanción impuesta al señor FERNANDO ADOLFO ECHAVARRÍA DIEZ.

**SEGUNDO: ADICIONAR** la providencia de fecha y procedencia conocidas, en el sentido de ordenar que la multa deberá ser consignada **dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia**. En el evento de no pagarse la multa se iniciará el trámite respectivo de Jurisdicción Coactiva. Una vez se pague el valor de la multa deberá enviarse copia del soporte al Juzgado de origen.

Y frente a la orden de ARRESTO, se conmina al Juez de instancia para que remita copia de esta providencia a las autoridades para que hagan efectiva dicha sanción

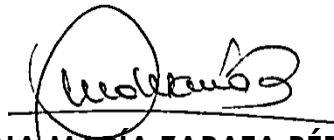
**ADICIONAR** la providencia objeto de revisión, en el sentido de requerir al señor FERNANDO ADOLFO ECHAVARRÍA DIEZ – sancionado – como a DANILO ALEJANDRO VALLEJO GUERRERO, para que cumplan lo dispuesto en la sentencia de tutela sin mayores dilaciones, atendiendo a que la accionante es una mujer de **SETENTA Y TRES (73) AÑOS DE EDAD**, sujeto de especial protección constitucional.

**RADICADO 05266-31-05-001-2019-00372-02**

**TERCERO:** Notifíquese lo decidido a las partes y a la señora Procuradora Regional.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Los Magistrados**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

Sin firma por ausencia justificada.

**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE  
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 57 del 8 de abril de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>