

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	: VIVIANA CRISTINA VASQUEZ ARRUBLA
DEMANDADO	: FUNDACION BARRIOS DE JESUS
TIPO DE PROCESO	: ACOSO LABORAL
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-006-2020-00077-01
RADICADO INTERNO	: 178-20
DECISIÓN	: NO DA TRAMITE A RECURSO DE SUPLICA

El proceso de acoso laboral de la referencia fue remitido a esta Corporación para conocer del recurso de apelación presentado por la parte demandante, por lo que la Sala mediante auto del 26 de enero de 2021 se admitió dicho recurso y de ordenó correr traslado conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

Ante lo anterior el apoderado de la parte actora allega escrito manifestando que el 18 de enero de 2021, radicó memorial solicitando la práctica de pruebas en segunda instancia al considerar que, son indispensables para llegar a un grado de conocimiento superior en el proceso, precisando además que el hecho de que el 26 de enero de 2021 este tribunal haya emitido el auto corriendo traslado a las partes para alegar de conclusión se ha omitido resolver dicha solicitud entendiéndose como una negativa al respecto, y que ello contraria lo dispuesto en los artículos 82 y 83 del C.P.T y el artículo 15 del decreto 806 de 2020. En virtud de lo anterior, bajo los preceptos del recurso de súplica solicita revocar el auto proferido por el despacho y consecuencia citar a audiencia de práctica de pruebas en segunda instancia, con el fin de amparar los derechos de verdad y el debido proceso de la parte actora.

Con respecto al recurso de suplica establece el artículo 331 del C.G.P, lo siguiente:

“ARTÍCULO 331. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD PARA PROPONERLA. El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja.

La súplica deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, mediante escrito dirigido al magistrado

sustanciador, en el que se expresarán las razones de su inconformidad”.

Partiendo de la normativa transcrita se precisa que en el presente caso no es procedente el recurso de súplica dado que en momento alguno ha resuelto este tribunal la solicitud realizada por la parte actora de practica de pruebas en segunda instancia, y el hecho de que se haya admitido el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia y se haya corrido traslado a las partes no implica ello que se hubiera negado expresa ni tácitamente la solicitud impetrada.

En razón de lo anterior, no se dará trámite al recurso de súplica interpuesto por improcedente.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ABSTENERSE de dar trámite al recurso de súplica interpuesto por el apoderado de la parte demandante por improcedente, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Lo anterior se notifica por ESTADOS y en constancia se firman.

El magistrado.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 058 del 09 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>