

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, siete (7) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No 016**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

<b>Proceso</b>	: EJECUTIVO
<b>Ejecutante</b>	: GLORIA INÉS GAVIRIA ARANGO
<b>Ejecutado</b>	: UNIVERSIDAD AUTÓNOMA LATINOAMERICANA
<b>Vinculado</b>	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
<b>Radicado</b>	: 05001 31 05 007 2018 00843 01
<b>Instancia</b>	: Segunda
<b>Temas y Subtemas</b>	: Recurso Apelación contra Auto que resolvió excepciones
<b>Decisión</b>	: Declara nulidad de Auto que resolvió mediante sistema escritural, las excepciones propuestas contra el mandamiento de pago

En la fecha, este **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**<sup>1</sup>, encuentra que en el proceso Ejecutivo Laboral de la referencia, **se presenta nulidad por no haberse proferido oralmente, la decisión sobre las excepciones propuestas** contra el mandamiento de pago, por la parte ejecutada; de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 3° de la Ley 1149 de 2007.

Lo anterior, con base en las siguientes,

---

<sup>1</sup> Conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente.

## CONSIDERACIONES

El día 30 de noviembre de 2018<sup>2</sup>, la parte ejecutante solicitó dar trámite al proceso ejecutivo conexo y mediante Auto del 14 de diciembre del mismo año, el Juzgado libró mandamiento de pago<sup>3</sup>.

Luego del trámite de traslado de las excepciones formuladas por la Universidad Autónoma Latinoamericana, de la vinculación y desvinculación de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A. y posterior vinculación de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-, **el Juzgado de Conocimiento resolvió las excepciones propuestas, mediante Audiencia Pública de fecha 20 de noviembre de 2020<sup>4</sup>, bajo las reglas del sistema escritural.**

Respecto a los principios de oralidad y publicidad, el artículo 3° de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 42 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, señala que las actuaciones judiciales y la práctica de pruebas en las instancias, **se efectuarán oralmente en audiencia pública, so pena de nulidad**, determinando expresamente en el parágrafo 1° **que en los procesos ejecutivos sólo se aplicarán estos principios en la práctica de pruebas y en la decisión de excepciones**, veamos la norma:

***“...Principios de oralidad y publicidad. Las actuaciones judiciales y la práctica de pruebas en las instancias, se efectuarán oralmente en audiencia pública, so pena de nulidad, salvo las que expresamente señalen la ley, y los siguientes autos:***

- 1. Los de sustanciación por fuera de audiencia.*
- 2. Los interlocutorios no susceptibles de apelación.*
- 3. Los interlocutorios que se dicten antes de la audiencia de conciliación, saneamiento, decisión de excepciones y fijación del litigio y con posterioridad a las sentencias de instancias.*

***PARÁGRAFO 1°. En los procesos ejecutivos sólo se aplicarán estos principios en la práctica de pruebas y en la decisión de excepciones...*** (Negrillas y subrayas fuera de texto).

---

<sup>2</sup> Folios 1 a 5

<sup>3</sup> Folios 8 a 12

<sup>4</sup> Folios 177 a 181

Así las cosas, **atendiendo a lo preceptuado en la norma anterior y a que la solicitud de dar trámite al ejecutivo conexo, fue presentada en vigencia del sistema oral** conforme a lo establecido en el artículo 17 de la Ley 1149 de 2007, **se declarará la nulidad de lo actuado, a partir de la referida audiencia celebrada el 20 de noviembre de 2020, mediante la cual se resolvieron por el sistema escritural, las excepciones** formuladas por la parte ejecutada.

Es de anotarse, que **el Decreto Legislativo 806 de 2020** (Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica), **no introdujo modificación alguna al trámite del proceso ejecutivo Laboral**, en la Primera Instancia.

En consecuencia, **se ordenará devolver el proceso para que el Juzgado rehaga la actuación**, fijando fecha para llevar a cabo la **audiencia pública oral**, en la que resolverá sobre las excepciones contra el mandamiento de pago, propuestas por la Universidad Autónoma Latinoamericana.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **DECLARA** la **NULIDAD** de lo actuado a partir de la **Audiencia Pública de fecha 20 de noviembre de 2020**, celebrada bajo las reglas del sistema escritural, mediante la cual se resolvieron las excepciones formuladas por la parte ejecutada; se **ORDENA** al **Juzgado de origen rehacer la actuación**, **fijando fecha para llevar a cabo la audiencia pública en forma oral**, en la que

**se resolverá sobre las excepciones propuestas por la Universidad Autónoma Latinoamericana;** lo anterior de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena remitir el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron,

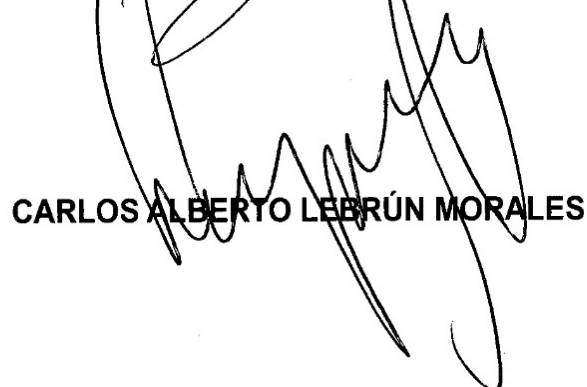
**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No. **59** del **12 de abril de 2021**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>