



### **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

Medellín, nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**DEMANDANTE:** MARIELA HIGUITA USUGA.  
**DEMANDADO:** COLFONDOS S.A. y otro.  
**TIPO DE PROCESO:** ORDINARIO.  
**DECISIÓN:** **REVOCA, CONDENA, MODIFICA, ADICIONA Y CONFIRMA.**

En la fecha, **EI TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar el recurso de apelación presentado por ambas partes, frente a la Sentencia proferida en el Proceso Ordinario Laboral instaurado por la señora **MARIELA HIGUITA USUGA**, en contra de **COLFONDOS S.A.** y de **COLPENSIONES**.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:**

#### **DEMANDANTE.**

Dice que la competencia del Tribunal está delimita únicamente a los puntos de inconformidad de las partes al sustentar el recurso de apelación, esto es, la devolución de las cotizaciones, bonos pensionales, frutos e intereses y demás sumas adicionales que se hubieren causado y los intereses moratorios sobre el retroactivo causado, sin que lo demás pueda ser modificado o alterado al no manifestarse desacuerdo y sin que COLPENSIONES hiciera reparo alguno frente a la sentencia. Que los intereses moratorios son procedentes al haberse reconocido la pensión de vejez por remisión del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con la Ley 33 de 1985. Que se debe tener en cuenta la pérdida del poder adquisitivo del dinero, por lo que la mesada pensional debe conservar valor adquisitivo ante el paso del tiempo, mediante la indexación.

**COLFONDOS S.A.**

Argumenta que se debe revocar el numeral segundo de la sentencia de primera instancia que condenó al traslado del seguro previsional, ya que según el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, en ambos regímenes pensionales, el 3% del IBC -sic-, se destina a pagar la comisión de administración y el seguro previsional, el cual se le paga mes a mes a una aseguradora para que pague la suma adicional necesaria para financiar la pensión de invalidez o sobrevivencia; siendo tal prestación un componente de tales pensiones. Que tal comisión se gira directamente a la aseguradora -tercero de buena fe-, sin que haya lugar a devolver el valor de tal seguro, estando la AFP imposibilitada para recobrar el mismo.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.**

**ANTECEDENTES**

**PRETENSIONES:**

- Declarar la nulidad de la afiliación o cambio de régimen pensional de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS-, y que le asiste derecho a la pensión de vejez a cargo del Régimen de Prima Media con Prestación Definida -RPMPD-, desde el 24 de noviembre de 2013.
- Condenar a Colpensiones a pagarle la pensión de vejez en forma retroactiva, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y/o la indexación.

**HECHOS:**

- Dijo que tiene más de 55 años de edad, ya que nació el 24 de noviembre de 1958.
- Que realizó cotizaciones en pensiones en el RPMPD desde el 1 de abril de 1996 hasta el 30 de abril de 1997 por medio del Municipio de Peque Antioquia, con el cual cuenta con tiempos laborados por más de 1.096 semanas.
- Que se trasladó al RAIS administrado por COLFONDOS S.A., solicitando el regreso al RPMPD el 18 de junio de 2015, y el 11 de noviembre de 2015 radicó solicitud de pensión de vejez ante COLPENSIONES.

**CONTESTACIÓN:**

Se opusieron a las pretensiones.

### **COLFONDOS S.A.**

- Dijo que la actora se trasladó al RAIS, sin que en este régimen la edad sea un requisito para obtener el derecho a la pensión, ya que lo realmente importante en éste es el ahorro individual existente.
- Excepciones de fondo: inexistencia de obligación alguna frente a Colfondos S.A., libertad de selección de régimen, los asesores comerciales de Colfondos S.A. se encuentran capacitados con el fin de brindar una debida asesoría a sus posibles afiliados, no existió ningún vicio en el consentimiento al firmar su afiliación a Colfondos S.A., no inversión de la carga de la prueba, la demandante incumplió su deber de informarse, Colfondos S.A. no es poseedor de los dineros que se encuentran en las cuentas de ahorro individuales que administra, inexistencia de la obligación legal de trasladar hacia Colpensiones sumas diferentes a las existentes en la cuenta de ahorro individual de la demandante, inexistencia de la obligación legal de realizar cálculos comparativos, indebida interpretación de la Sentencia 46292 de 2014, saneamiento de la nulidad relativa o rescisión de la acción alegada por la parte demandante aduciendo que fue inducida a un error, prescripción, pago, compensación y buena fe.

### **COLPENSIONES.**

- Excepciones de mérito: inexistencia de la obligación, buena fe de Colpensiones, prescripción, compensación indexada e imposibilidad de condena en Costas.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Declaró la Ineficacia del traslado de la demandante al RAIS. Ordenó a COLFONDOS S.A. devolver a COLPENSIONES dentro de los 2 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, todos los valores que hubiere recibido por razón de la afiliación de aquella, tales como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la o las aseguradoras, con todos sus frutos e intereses, amén de los respectivos rendimientos causados, así como asumir el menoscabo que hubiese podido afectar el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez de la demandante. A Colpensiones a recibir tales devoluciones y a reconocerle a la demandante la pensión de vejez sobre 13 mesadas al año, desde el 24 de noviembre de 2013, adeudándole hasta el 30 de noviembre de 2019, la suma de \$83.270.248, con la obligación de continuarle pagando a partir del 1 de diciembre de 2019, la suma de \$1.203.682, incrementada anualmente conforme al aumento respecto del SMLMV. Autorizó a Colpensiones a deducir del retroactivo pensional los porcentajes correspondientes al descuento en salud. Declaró no probadas las Excepciones propuestas; y Condenó en Costas Procesales a Colfondos S.A.

Dijo la A quo que la demandante por ser beneficiaria del régimen de transición pensional, al contar para el 30 de junio de 1995 con 36 años de edad, y acreditar a la entrada en

vigencia del Acto legislativo 1 de 2005, un total de 1.098 semanas, tiene derecho a la pensión de vejez con la Ley 33 de 1985, siendo por tanto procedente el reconocimiento de la prestación desde el cumplimiento de los 55 años de edad, en cuantía de \$939.337 y sobre 13 mesadas al año al causarse el derecho con posterioridad al 31 de julio de 2011. Frente a los intereses moratorios dijo que no puede hablarse de mora por parte de Colpensiones, ya que la ineficacia de traslado solo se está resolviendo con la presente sentencia, y por ello Colpensiones no estaba obligada a resolver la solicitud al encontrarse la actora afiliada a un Fondo privado de pensiones, y sin que tampoco sea procedente la indexación toda vez que al actualizarse la pensión cada año con base en el IPC, la suma impuesta queda actualizada.

#### **APELACIÓN.**

##### **DEMANDANTE.**

Dice que se tasan los intereses de mora, al ser la norma taxativa e inequívoca frente a la mora de la entidad; o en defecto de estos, se acoja la pretensión de la indexación, para que el dinero no sufra el menoscabo con el paso del tiempo.

##### **COLFONDOS S.A.**

Expone que no hay lugar a la devolución de sumas adicionales de seguro previsional, ya que dicho Fondo no ha recibido suma alguna por tal concepto, en razón a lo cual las mismas no se evidencien en la cuenta de ahorro individual de la actora, y es que una parte de cada aporte en pensión de la demandante, se destinaba al pago de dicho valor, pero las mismas solo se generan en el momento en que los dineros de la cuenta no sean suficientes para financiar una pensión de invalidez o sobrevivientes; y es por ello que la entidad no es poseedora de dichos valores.

#### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente la declaración de Ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad; y las consecuencias que de ello se derivan. En caso tal, si se acreditan o no los requisitos necesarios para acceder a la pensión de vejez con base en el régimen de transición pensional; y la procedencia o no de los intereses moratorios o de la indexación. Veamos:

En el caso concreto, la demandante se afilió al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, inicialmente al ISS hoy COLPENSIONES desde el **1 de abril de 1996**, según se infiere de la Historia Laboral de fl. 131; trasladándose al Régimen de Ahorro Individual con

Solidaridad a través del Fondo privado de pensiones COLFONDOS S.A. el **5 de septiembre de 1998**, según consta en el historial de vinculación de folio 106.

Respecto al tema de la Ineficacia de traslado de régimen pensional, conforme a la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Cas. Laboral, vertida en Sentencias Radicados 33.083 del 22 de noviembre de 2011, y 46.292 del 03 de septiembre de 2014, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, y más recientemente en las Sentencias Laborales 1452 del 3 de abril de 2019, Rad 68852 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo y 1421 del 10 de abril del mismo año, Rad. N.º 56174 M.P. Gerardo Botero Zuluaga, para los casos de afiliados, las Administradoras de Fondos de pensiones tienen el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculan a ellas, que surge desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de la afiliación, por lo que el engaño en el que incurre la entidad, tiene su fuente en la falta al deber de información, tanto en lo que se afirma, como en lo que se omite informar sobre lo que resulte relevante para la toma de la decisión que se persigue, independientemente que para el momento del traslado, una norma lo exija o no.

Ahora, respecto a la firma del formulario proforma, en la Sentencia Laboral 1688 del 8 de mayo de 2019, Rad. N.º 68838, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, dicha Corporación sostuvo que:

“... no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada”.

“... la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «*la afiliación se hace libre y voluntaria*», «*se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones*» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no *informado*...”

En similar sentido, se pronunció dicha Corporación en Sentencia Laboral 4360 del 9 de octubre de 2019, Rad 68852, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

En ese orden de ideas, al presentarse el traslado de la carga de la prueba del afiliado a las Administradoras de Fondos de pensiones, por ser estas las que cuentan con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, era COLFONDOS S.A. la que tenía la obligación de probar en el proceso que brindó una asesoría personalizada y completa a la demandante al momento de su traslado de régimen, analizando las circunstancias particulares de su caso, debiéndole informar por ejemplo, que existen diferentes modalidades pensionales, que el valor de la pensión de vejez en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad depende del capital consignado en la cuenta de ahorro individual; que si no completa el capital suficiente para obtener por lo menos una pensión mínima -equivalente al 110% del salario mínimo legal mensual vigente a

la fecha de expedición de la Ley 100 de 1993, actualizado con el IPC-, debe seguir cotizando, si es o no beneficiario del régimen de transición pensional y las ventajas que se derivan del mismo, así como efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios hacia el futuro de ambas opciones, con el cálculo aproximado del monto pensional que le correspondería, y en fin, mostrarle al afiliado **con detalle**, las ventajas y desventajas de tomar la decisión de traslado, para que la misma sea realmente consensuada, libre y voluntaria y otras tantas observaciones al respecto.

Y es que debe reiterarse que la labor del funcionario del Fondo privado de pensiones en el momento previo a hacer efectivo el traslado de régimen, debe trascender al “DEBER DEL BUEN CONSEJO”, como lo ha señalado la jurisprudencia laboral; en la medida que es responsabilidad de dichas Administradoras y de sus promotores, velar por la información realmente suministrada a sus usuarios -art. 10 Decreto 720 de 1994 por el cual se reglamentaron los arts.105 y parcialmente el 287 de la Ley 100 de 1993-; lo cual fue reiterado en el artículo 2.6.10.2.3 del Decreto 2255 de 2010, que le impone a las Administradoras de Fondos de pensiones, en desarrollo de tal deber, la obligación de proporcionar a los consumidores financieros información completa, así como los beneficios, inconvenientes y efectos de la toma de la decisión.

Ahora, si bien COLFONDOS S.A. afirmó al contestar la demanda que a la demandante se le brindó la asesoría requerida para el caso –fls 86 a 105-, de acuerdo con la jurisprudencia ya descrita tenía la carga de acreditarlo, y sin embargo, no aportó prueba de la información realmente suministrada a la demandante al momento del traslado de régimen pensional; y sin que con los comunicados de prensa de folios 112 a 114 -generales e ilegibles por demás-, se pueda dar por ratificado el acto inicial de traslado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 898 del Código de Comercio, pues como lo viene sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la oportunidad de la información se juzga es al momento del acto jurídico del traslado, y no con posterioridad al mismo –Sentencia Laboral 1688 de 2019 antes citada, en la que se reitera lo expuesto en la también citada Sentencia 19447 de 2017-.

Así las cosas, en el caso a estudio considera la Sala que se incumplió una de las solemnidades legalmente previstas para la eficacia del acto de traslado de régimen pensional, como lo es el deber de información en un asunto tan importante para un afiliado por su incidencia en el derecho pensional, trayendo como consecuencia la declaración de Ineficacia del traslado de régimen, y con ello, que las cosas vuelvan al estado anterior en el que se encontraban antes del mismo, como que la demandante nunca se trasladó al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Consecuente con lo anterior, se **CONFIRMARÁ** lo decidido por la juez de instancia al respecto.

#### **TRASLADO DE SALDOS.**

Considera la Sala que al declararse la Ineficacia del traslado de la demandante del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, todos aquellos actos jurídicos que se celebraron con posterioridad a la suscripción de dicha afiliación pierden su fuerza vinculante; por lo que es legítimo que COLFONDOS S.A. traslade a Colpensiones el 100% de los aportes obligatorios efectuados por la demandante, esto es, cotizaciones, frutos, intereses, rendimientos causados, tal como lo concluyó la juez de instancia, incluyendo además, los gastos de administración, las primas de seguros de invalidez y sobrevivencia, la prima de reaseguros de Fogafín, y los aportes al Fondo de garantía de pensión mínima y al Fondo de solidaridad pensional, que se hubieren causado durante el tiempo en el que la actora estuvo afiliada a dicha Administradora. Lo anterior, según lo sostuvo la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral desde la Sentencia Radicado 31.989 del 9 de septiembre de 2008, M.P. Eduardo López Villegas, y más recientemente en las Sentencias Laborales 4.989 y 4.964 del 14 de noviembre de 2018, Radicados 47.125 y 54.814, respectivamente, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, y en la 1.688 del 8 de mayo de 2019, Radicado 68.838 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo. **CONFIRMA** y **ADICIONA**.

No comparte La Sala la postura traída por la codemandada COLFONDOS S.A. en torno a los seguros previsionales, ya que si bien del artículo 20 de la Ley 100 de 1993 se desprende que un porcentaje del valor mensual de la cotización se destina al pago de dichos seguros y que tales sumas se trasladan a las entidades aseguradoras, lo cierto es que ante la declaratoria de Ineficacia del traslado de régimen, al volver las cosas al estado en el que se encontraban antes de la misma, estos no se pueden generar ni en favor de las Administradoras de fondos de pensiones demandadas, ni en favor de terceros, sin que además, tal reintegro dependa de la gestión realizada, la pérdida de la especie, el detrimento del bien, o de la equivalencia de los rendimientos.

Adicional a ello, La Sala se permite resaltar que el precedente judicial proveniente de los máximos órganos de cierre tanto de la justicia constitucional como de la justicia ordinaria vincula a los demás jueces, es decir, es de obligatorio cumplimiento, al tenor de lo dispuesto por la Corte Constitucional en la SU 354 del 25 de mayo de 2017, M.P. Iván Humberto Escruería Mayolo, en la que manifestó:

“Según lo consagrado en los artículos 234, 237 y 241 de la Constitución Política, la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado, como tribunales de cierre de las jurisdicciones ordinaria y contencioso administrativa, al igual que la Corte Constitucional, como órgano encargado de salvaguardar la supremacía e integridad de la Carta, tienen el deber de unificar la jurisprudencia al interior de sus jurisdicciones, de tal manera que los

pronunciamientos por ellas emitidos se conviertan en precedente judicial de obligatorio cumplimiento...”

(Otra Providencia en similar sentido, es la SU 611 del 4 de octubre de 2017, M.P Luis Guillermo Guerrero Pérez).

En lo que sí le asiste razón a la apoderada recurrente, es en que en este caso no hay lugar a la devolución de suma adicional alguna, ya que la AFP no ha recibido tal concepto, o por lo menos ello no fue demostrado en el proceso. Aunado a lo anterior, según lo previsto en los artículos 70 y 77 de la Ley 100 de 1993, tales sumas solo se causan cuando los dineros de la cuenta de ahorro individual no son suficientes para financiar la pensión de invalidez o sobrevivientes, siendo necesarias para completar el capital que financia dichas pensiones, lo cual no es el caso de la demandante a quien no se le ha reconocido el derecho a las referidas prestaciones. **REVOCA PARCIALMENTE.**

Tal obligación deberá cumplirse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia –artículo 16 Decreto 692 de 1994-. **MODIFICA.**

Se **CONFIRMARÁ** así mismo la orden dada a Colpensiones de recibir las sumas provenientes de COLFONDOS S.A. para financiar la pensión de vejez de la actora.

#### **PENSIÓN DE VEJEZ.**

El artículo 36 de la Ley 100 de 1993 sobre el régimen de transición pensional señala:

“La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o mas años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior *al cual se encuentren afiliados...*”

El Acto Legislativo 01 de 2005, establece:

“... Parágrafo transitorio 4o. El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014”.

Y la Ley 33 de 1985, norma aplicable a la demandante por transición, para la procedencia de la pensión de vejez señalaba:

“ARTÍCULO 1º.- El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio...”



El Sistema General de Pensiones para los trabajadores del sector público del nivel departamental, municipal y distrital comenzó a regir el 30 junio de 1995, conforme al artículo 151 de la Ley 100 de 1993, como es el caso de la actora según el certificado de información laboral de folios 23 a 31, conforme al cual ésta laboraba al servicio del municipio de Peque-, contando a dicha fecha con 36 años de edad, tal como se desprende de la copia de su Cédula obrante a fl. 9 en la que se lee que nació el 24 de noviembre de 1958, lo que, en un primer momento, al tenor de lo dispuesto en el Art. 36 de la Ley 100 de 1993, la hizo ostentar la condición de beneficiaria del régimen de transición pensional; condición que no perdió con el Acto Legislativo 01 de 2005, ya que del referido certificado y de la Historia Laboral obrante a fl. 131 se desprende que para el 29 de julio de 2005, fecha de entrada en vigencia del mismo, contaba con más de 750 semanas cotizadas y/o laboradas, concretamente con **1.060** semanas.

Así las cosas, la demandante cumplió los 55 años de edad el 24 de noviembre de 2013, contando para tal momento con 20 años, 4 meses y 29 días, pues de la referida prueba documental se desprende que laboró al servicio del referido ente municipal entre el **1 de agosto de 1979** y el **31 de diciembre de 1999**, acreditando así los requisitos mínimos de la Ley 33 de 1985 para causar el derecho pensional en tal fecha.

Consecuente con lo anterior, la pensión de la actora debe reconocerse a partir del **24 de noviembre de 2013**, sin que haya lugar a declarar prescripción alguna, toda vez que la demanda se presentó dentro de los 3 años siguientes a la causación del derecho, esto es, el 5 de febrero de 2016, según sello de la Oficina Judicial de esta ciudad –fl. 7-.

**VALOR DE LA MESADA:** efectuados los cálculos del IBL en los términos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, con base en el promedio de los últimos 10 años efectivamente cotizados y/o laborados -3.600 días-, comprendidos entre el 31 de diciembre de 1999 y el 21 de enero de 1990, se obtiene una base de liquidación de \$1.383.003 (anexo 1), que al aplicarle un porcentaje del 75% arroja una mesada pensional de \$1.037.252, la cual es superior a la impuesta por la juez de instancia en cuantía de **\$939.337**, misma que debe confirmarse en virtud del principio de la no reforma en peor, al conocerse de este en virtud del grado jurisdiccional de consulta que se surte en favor de Colpensiones y al no haber sido objeto de inconformidad por la parte demandante. **CONFIRMA.**

ANEXO 1

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-ene-90	31-ene-90	\$ 96.800	10	\$ 1.300.169	\$ 3.612	2012	78,05	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90	\$ 96.800	28	\$ 1.300.169	\$ 10.112	2012	78,05	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90	\$ 96.800	31	\$ 1.300.169	\$ 11.196	2012	78,05	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90	\$ 96.800	30	\$ 1.300.169	\$ 10.835	2012		1989	5,81

							78,05		
1-may-90	31-may-90	\$ 96.800	31	\$ 1.300.169	\$ 11.196	2012	78,05	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90	\$ 96.800	30	\$ 1.300.169	\$ 10.835	2012	78,05	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90	\$ 96.800	31	\$ 1.300.169	\$ 11.196	2012	78,05	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90	\$ 96.800	31	\$ 1.300.169	\$ 11.196	2012	78,05	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90	\$ 96.800	30	\$ 1.300.169	\$ 10.835	2012	78,05	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90	\$ 96.800	31	\$ 1.300.169	\$ 11.196	2012	78,05	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90	\$ 96.800	30	\$ 1.300.169	\$ 10.835	2012	78,05	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90	\$ 96.800	31	\$ 1.300.169	\$ 11.196	2012	78,05	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91	\$ 118.096	31	\$ 1.199.125	\$ 10.326	2012	78,05	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91	\$ 118.096	28	\$ 1.199.125	\$ 9.327	2012	78,05	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91	\$ 118.096	31	\$ 1.199.125	\$ 10.326	2012	78,05	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91	\$ 118.096	30	\$ 1.199.125	\$ 9.993	2012	78,05	1990	7,69
1-may-91	31-may-91	\$ 118.096	31	\$ 1.199.125	\$ 10.326	2012	78,05	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91	\$ 118.096	30	\$ 1.199.125	\$ 9.993	2012	78,05	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91	\$ 118.096	31	\$ 1.199.125	\$ 10.326	2012	78,05	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91	\$ 118.096	31	\$ 1.199.125	\$ 10.326	2012	78,05	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91	\$ 118.096	30	\$ 1.199.125	\$ 9.993	2012	78,05	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91	\$ 118.096	31	\$ 1.199.125	\$ 10.326	2012	78,05	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91	\$ 118.096	30	\$ 1.199.125	\$ 9.993	2012	78,05	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91	\$ 118.096	31	\$ 1.199.125	\$ 10.326	2012	78,05	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92	\$ 147.620	31	\$ 1.182.473	\$ 10.182	2012	78,05	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92	\$ 147.620	29	\$ 1.182.473	\$ 9.525	2012	78,05	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92	\$ 147.620	31	\$ 1.182.473	\$ 10.182	2012	78,05	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92	\$ 147.620	30	\$ 1.182.473	\$ 9.854	2012	78,05	1991	9,74
1-may-92	31-may-92	\$ 147.620	31	\$ 1.182.473	\$ 10.182	2012	78,05	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92	\$ 147.620	30	\$ 1.182.473	\$ 9.854	2012	78,05	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92	\$ 147.620	31	\$ 1.182.473	\$ 10.182	2012	78,05	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92	\$ 147.620	31	\$ 1.182.473	\$ 10.182	2012	78,05	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92	\$ 147.620	30	\$ 1.182.473	\$ 9.854	2012	78,05	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92	\$ 147.620	31	\$ 1.182.473	\$ 10.182	2012	78,05	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92	\$ 147.620	30	\$ 1.182.473	\$ 9.854	2012	78,05	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92	\$ 147.620	31	\$ 1.182.473	\$ 10.182	2012	78,05	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93	\$ 184.570	31	\$ 1.182.195	\$ 10.180	2012	78,05	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93	\$ 184.570	28	\$ 1.182.195	\$ 9.195	2012	78,05	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93	\$ 184.570	31	\$ 1.182.195	\$ 10.180	2012	78,05	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93	\$ 184.570	30	\$ 1.182.195	\$ 9.852	2012	78,05	1992	12,19
1-may-93	31-may-93	\$ 184.570	31	\$ 1.182.195	\$ 10.180	2012	78,05	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93	\$ 184.570	30	\$ 1.182.195	\$ 9.852	2012	78,05	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93	\$ 184.570	31	\$ 1.182.195	\$ 10.180	2012	78,05	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93	\$ 184.570	31	\$ 1.182.195	\$ 10.180	2012		1992	12,19

							78,05		
1-sep-93	30-sep-93	\$ 184.570	30	\$ 1.182.195	\$ 9.852	2012	78,05	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93	\$ 184.570	31	\$ 1.182.195	\$ 10.180	2012	78,05	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93	\$ 184.570	30	\$ 1.182.195	\$ 9.852	2012	78,05	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93	\$ 184.570	31	\$ 1.182.195	\$ 10.180	2012	78,05	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94	\$ 297.995	30	\$ 1.557.793	\$ 12.982	2012	78,05	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94	\$ 297.995	30	\$ 1.557.793	\$ 12.982	2012	78,05	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 297.995	30	\$ 1.557.793	\$ 12.982	2012	78,05	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 297.995	30	\$ 1.557.793	\$ 12.982	2012	78,05	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 297.995	30	\$ 1.557.793	\$ 12.982	2012	78,05	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 297.995	30	\$ 1.557.793	\$ 12.982	2012	78,05	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 297.995	30	\$ 1.557.793	\$ 12.982	2012	78,05	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 297.995	30	\$ 1.557.793	\$ 12.982	2012	78,05	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 297.995	30	\$ 1.557.793	\$ 12.982	2012	78,05	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 297.995	30	\$ 1.557.793	\$ 12.982	2012	78,05	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 297.995	30	\$ 1.557.793	\$ 12.982	2012	78,05	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 297.995	30	\$ 1.557.793	\$ 12.982	2012	78,05	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 359.084	30	\$ 1.532.118	\$ 12.768	2012	78,05	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95	\$ 359.084	30	\$ 1.532.118	\$ 12.768	2012	78,05	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 359.084	30	\$ 1.532.118	\$ 12.768	2012	78,05	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 359.084	30	\$ 1.532.118	\$ 12.768	2012	78,05	1994	18,29
1-may-95	31-may-95	\$ 359.084	30	\$ 1.532.118	\$ 12.768	2012	78,05	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95	\$ 359.084	30	\$ 1.532.118	\$ 12.768	2012	78,05	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95	\$ 359.084	30	\$ 1.532.118	\$ 12.768	2012	78,05	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 359.084	30	\$ 1.532.118	\$ 12.768	2012	78,05	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 359.084	30	\$ 1.532.118	\$ 12.768	2012	78,05	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 359.084	30	\$ 1.532.118	\$ 12.768	2012	78,05	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 359.084	30	\$ 1.532.118	\$ 12.768	2012	78,05	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 359.084	30	\$ 1.532.118	\$ 12.768	2012	78,05	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 430.901	30	\$ 1.540.223	\$ 12.835	2012	78,05	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 430.901	30	\$ 1.540.223	\$ 12.835	2012	78,05	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 430.901	30	\$ 1.540.223	\$ 12.835	2012	78,05	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 430.901	30	\$ 1.540.223	\$ 12.835	2012	78,05	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 430.901	30	\$ 1.540.223	\$ 12.835	2012	78,05	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 430.901	30	\$ 1.540.223	\$ 12.835	2012	78,05	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 430.901	30	\$ 1.540.223	\$ 12.835	2012	78,05	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 430.901	30	\$ 1.540.223	\$ 12.835	2012	78,05	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 430.901	30	\$ 1.540.223	\$ 12.835	2012	78,05	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 430.901	30	\$ 1.540.223	\$ 12.835	2012	78,05	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 430.901	30	\$ 1.540.223	\$ 12.835	2012	78,05	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 430.901	30	\$ 1.540.223	\$ 12.835	2012		1995	21,83

							78,05		
1-ene-97	31-ene-97	\$ 499.256	30	\$ 1.467.734	\$ 12.231	2012	78,05	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 499.256	30	\$ 1.467.734	\$ 12.231	2012	78,05	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 499.256	30	\$ 1.467.734	\$ 12.231	2012	78,05	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 499.256	30	\$ 1.467.734	\$ 12.231	2012	78,05	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 499.256	30	\$ 1.467.734	\$ 12.231	2012	78,05	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 499.256	30	\$ 1.467.734	\$ 12.231	2012	78,05	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 499.256	30	\$ 1.467.734	\$ 12.231	2012	78,05	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 499.256	30	\$ 1.467.734	\$ 12.231	2012	78,05	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 499.256	30	\$ 1.467.734	\$ 12.231	2012	78,05	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 499.256	30	\$ 1.467.734	\$ 12.231	2012	78,05	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 499.256	30	\$ 1.467.734	\$ 12.231	2012	78,05	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 499.256	30	\$ 1.467.734	\$ 12.231	2012	78,05	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 591.629	30	\$ 1.478.774	\$ 12.323	2012	78,05	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 591.629	30	\$ 1.478.774	\$ 12.323	2012	78,05	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 591.629	30	\$ 1.478.774	\$ 12.323	2012	78,05	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 591.629	30	\$ 1.478.774	\$ 12.323	2012	78,05	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 591.629	30	\$ 1.478.774	\$ 12.323	2012	78,05	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 591.629	30	\$ 1.478.774	\$ 12.323	2012	78,05	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 591.629	30	\$ 1.478.774	\$ 12.323	2012	78,05	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 591.629	30	\$ 1.478.774	\$ 12.323	2012	78,05	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 591.629	30	\$ 1.478.774	\$ 12.323	2012	78,05	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 591.629	30	\$ 1.478.774	\$ 12.323	2012	78,05	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 591.629	30	\$ 1.478.774	\$ 12.323	2012	78,05	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 591.629	30	\$ 1.478.774	\$ 12.323	2012	78,05	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 650.780	30	\$ 1.394.440	\$ 11.620	2012	78,05	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 650.780	30	\$ 1.394.440	\$ 11.620	2012	78,05	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 650.780	30	\$ 1.394.440	\$ 11.620	2012	78,05	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 650.780	30	\$ 1.394.440	\$ 11.620	2012	78,05	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 650.780	30	\$ 1.394.440	\$ 11.620	2012	78,05	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 650.780	30	\$ 1.394.440	\$ 11.620	2012	78,05	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 650.780	30	\$ 1.394.440	\$ 11.620	2012	78,05	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 650.780	30	\$ 1.394.440	\$ 11.620	2012	78,05	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 650.780	30	\$ 1.394.440	\$ 11.620	2012	78,05	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 650.780	30	\$ 1.394.440	\$ 11.620	2012	78,05	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 650.780	30	\$ 1.394.440	\$ 11.620	2012	78,05	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 650.780	30	\$ 1.394.440	\$ 11.620	2012	78,05	1998	36,42

**RETROACTIVO PENSIONAL.** Consecuente con lo anterior, con base en 13 mesadas anuales y una pensión inicial de **\$939.337**, del **24 de noviembre de 2013** al **30 de noviembre de 2019** –fecha hasta la cual liquidó la juez de instancia- se adeuda a la

demandante la suma de \$84.203.269. Pese a esto, como la juez de instancia condenó a la suma de **\$83.270.248**, pero éste punto no fue objeto de inconformidad por la parte demandante, se **CONFIRMARÁ**.

AÑO	IPC	VALOR	# MESADAS	TOTAL RETROACTIVO
2013	1,94%	\$ 939.337	2 y 7 días	\$2.097.852
2014	3,66%	\$ 957.560	13	\$12.448.280
2015	6,77%	\$ 992.607	13	\$12.903.891
2016	5,75%	\$ 1.059.806	13	\$13.777.478
2017	4,09%	\$ 1.120.745	13	\$14.569.685
2018	3,18%	\$ 1.166.584	13	\$15.165.592
2019	3,80%	\$ 1.203.681	11	\$14.444.172
TOTAL				<b>\$ 84.203.269</b>

Actualizada la condena entre el **1 de diciembre de 2019** -día siguiente al tenido en cuenta por la A quo- y el **31 de marzo de 2021** -mes inmediatamente anterior a esta sentencia- se adeuda a la demandante la suma de \$22.458.446, para un total de **\$105.728.694**.

Año	IPC	Valor real	# mesadas	Total retroactivo
2019	3,80%	\$ 1.203.681	2	\$2.407.362
2020	1,61%	\$ 1.249.421	13	\$ 16.242.473
2021		\$ 1.269.537	3	\$3.808.611
TOTAL				<b>\$22.458.446</b>

A partir del 1 de abril de 2021 el valor de la mesada pensional de la actora asciende a la suma de \$1.269.537, sin perjuicio de la mesada adicional de cada año y los aumentos anuales de ley.

**INTERESES MORATORIOS**

Si bien el Artículo 141 de la Ley 100 de 1993 establece que “a partir del 1º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”; fijándose en el Artículo 9 de la Ley 797 de 2003, un término de 4 meses después de radicada la solicitud por el peticionario para el reconocimiento del derecho pensional, y estando demostrado que la parte actora presentó reclamación de la pensión ante Colpensiones el 11 de noviembre de 2015 –fl. 36-, lo cierto es que para tal fecha la demandante no se encontraba afiliada a Colpensiones, por lo que no era esta entidad la obligada al reconocimiento de la pensión de vejez, y por ello no es posible predicar mora a su cargo, surgiendo tal obligación solo ante la presente declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional. **CONFIRMA**.

### **INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS:**

Pese a que la juez se pronunció al respecto en la parte motiva de la sentencia, omitió hacerlo expresamente en la parte resolutive, por lo que esta Sala pasa a hacerlo, así:

Como quiera que la devaluación de la moneda constituye un hecho notorio en el mercado colombiano, ella es procedente sobre la totalidad de las condenas impuestas, ya que estas aún no han ingresado al patrimonio de la demandante y cuando lo hagan se habrán visto envilecidas por la pérdida del poder adquisitivo en el mercado.

Y es que si bien es cierto, el valor de la pensión se actualiza cada año, también lo es que la orden de indexación se está impartiendo es sobre retroactivo pensional que aún no ha sido pagado por el fondo de pensiones a la demandante.

Así las cosas, Colpensiones deberá indexar el retroactivo pensional reconocido a la demandante, desde la causación de cada mesada y hasta la fecha de su pago, con base en la fórmula: índice final/ índice inicial x capital – capital. **ADICIONA y CONDENA.**

Sin Costas Procesales de Segunda Instancia al haber prosperado parcialmente los recursos interpuestos por ambas partes.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **DECIDE**

**PRIMERO: ADICIONAR y REVOCAR** parcialmente el numeral segundo, y **MODIFICAR** el numeral tercero de la Sentencia proferida por el **Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín el 3 de diciembre de 2019**, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **MARIELA HIGUITA USUGA**, en contra de **COLFONDOS S.A.** y de **COLPENSIONES**, en cuanto que la primera demandada deberá efectuar a la segunda, la devolución del 100% de los aportes obligatorios de la demandante ordenados en la sentencia de Primera Instancia, incluyendo los gastos de administración, las primas de seguros de invalidez y sobrevivencia, la prima de reaseguros de Fogafín, los aportes al Fondo de garantía de pensión mínima y al Fondo de solidaridad pensional, que se hubieren causado durante el tiempo en el que la actora estuvo afiliada a dicha Administradora demandada, no así las sumas adicionales de las aseguradoras. Todo ello, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, según las consideraciones de esta sentencia.

**SEGUNDO: ADICIONAR** la sentencia de origen y fecha conocidas en cuanto que se CONDENA a Colpensiones a indexar el retroactivo pensional reconocido a la demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: CONFIRMAR** en los demás.

**CUARTO: ACTUALIZAR** la condena impuesta en primera instancia, la cual, al **31 de marzo de 2021**, asciende a la suma de **\$105.728.694**, misma que deberá ser debidamente indexada desde la causación de cada mesada y hasta la fecha de su pago, según las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

**CUARTO:** Sin Costas Procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° **059** de **abril 12 de 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>