

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	ABELARDO RESTREPO QUINTERO
DEMANDADOS	COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-021-2018-00281-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional
DECISIÓN	Revoca, adiciona y confirma

*Medellín, nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

*Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual*

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, conforme al trámite establecido en las citadas disposiciones, que habilitan el procedimiento de sentencia escrita, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria

de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **ABELARDO RESTREPO QUINTERO** en contra de **COLPENSIONES** y de la **AFP PORVENIR S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 018**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

### **I. – ASUNTO**

Es materia de la Litis, decidir los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales del demandante y de PORVENIR S.A. contra la sentencia que profirió el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 18 de diciembre de 2019 y conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

### **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el actor, quien nació el 13 de septiembre de 1961, se vinculó al régimen de prima media con prestación definida a través del entonces Instituto de los Seguros Sociales desde el 14 de enero de 1987, pasando posteriormente, partir de diciembre de 1998 a PORVENIR S.A., en el marco del traslado de régimen pensional, donde permanece actualmente.

Se duele, que el asesor de PORVENIR S.A., no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la apta ilustración necesaria; y que, al contrario, le ocultó información relevante, por lo que su decisión de afiliarse al RAIS se encuentra viciada de ineficacia, al no haber provenido de su decisión personal consciente y voluntaria.

Precisó que, con las proyecciones pensionales que le fueron presentadas, su pensión en el RAIS resulta evidentemente deficitaria con relación a la que le hubiere correspondido en el régimen de prima media con prestación definida, de haber permanecido en dicho régimen.

### **III. – PRETENSIONES**

La acción judicial esta dirigida a que se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por PORVENIR S.A., y que en consecuencia, se declare que ha permanecido sin solución de continuidad al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, y que se ordene a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES los aportes realizados con sus respectivos rendimientos y sin ningún descuentos por comisiones de administración, y a esta última, recibir todos esos valores y activar su afiliación al régimen que administra, como si nunca hubiese dejado de pertenecer al mismo; y condenar a las demandadas al pago de las costas procesales del juicio.

### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las accionadas a dar respuesta a la misma por intermedio de sus respectivos apoderados judiciales (folios 62 y ss. del expediente).

COLPENSIONES describió el traslado de esta acción, según escrito visible a folios 62 al 68 del expediente. A través del mismo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; aceptó la edad del demandante, y sus afiliaciones, negando los demás hechos, y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“INEXISTENCIA DE NULIDAD, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER LA AFILIACIÓN AL RPM POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS y la excepción genérica”*.

PORVENIR S.A., por su parte, allegó contestación a la demanda, visible a folios 79 y siguientes del expediente.

A través de la misma, se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas; negó los hechos de la acción, salvo la afiliación a esta administradora y la edad del demandante, y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS, PRESCRIPCIÓN, AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA DEMANDADA y AUSENCIA DE PRUEBA EFECTIVA DEL DAÑO”*.

## **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En audiencia pública celebrada el 18 de diciembre de 2019, el Juez de conocimiento, aunque argumentó que no existía propiamente vicio en el consentimiento y que incluso el demandante habría podido acceder en el RAIS a beneficios que no existen en prima media, accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación, al advertir que PORVENIR S.A. no cumplió con su carga probatoria de acreditar haber brindado asesoría suficiente al demandante, por lo que le impuso a dicha entidad, la obligación de trasladar a Colpensiones, los saldos de la cuenta de ahorro individual del demandante con sus rendimientos financieros, los saldos descontados por garantía de la pensión mínima, las cuotas de administración y las sumas previsionales descontadas. A su vez, le impuso a Colpensiones la obligación de recibir las mencionadas sumas y, activar la afiliación del demandante al régimen de prima media con prestación definida, y se abstuvo de condenar en costas procesales a las demandadas.

El argumento en que se apoyó para no imponer condena en costas a PORVENIR S.A., consistió en que el demandante sí habría podido acceder a beneficios en el régimen privado de pensiones.

## **VI. – RECURSOS DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por el demandante y por PORVENIR S.A.

La apelación del demandante estuvo enfocada a que se revoque la absolución de costas procesales a PORVENIR S.A., estimando que la misma contraría el criterio objetivo que se establece en el artículo 365 del CGP, teniendo en cuenta que esa entidad resultó vencida en juicio y fue declarada la ineficacia.

La apelación de PORVENIR S.A. se dirigió a reprochar todo el sentido del fallo, solicitando su revocatoria, expresando que el traslado de régimen fue válido, al haberse cumplido con todas las exigencias legales por parte de PORVENIR S.A. y, que para la fecha de traslado del actor no se exigía el cumplimiento de las obligaciones de información y asesoría que existen actualmente, ya que solo se exigía que quedara constancia escrita del acto de traslado (formulario de vinculación).

Agregó que ha transcurrido mucho tiempo desde el traslado de régimen, lo cual le imposibilita al fondo privado recolectar la respectiva documentación probatoria a través de la cual pueda demostrar el suministro cabal de información al asegurado.

Subsidiariamente recurrió la orden de traslados económicos con destino a COLPENSIONES emitida en la sentencia, argumentando que no resulta ajustado a derecho que se le imponga a la entidad reponer las cuotas de administración y los porcentajes por garantía de pensión mínima. Justificó dicha improcedencia, argumentando el carácter legal que adoptan esos descuentos a la cotización (artículo 20 Ley 100 de 1993), su existencia en ambos regímenes pensionales, el principio de solidaridad que los sustenta, la entrega al estado de los recursos de garantía de pensión mínima como un tercero de buena fe, la omisión jurisprudencial que existe sobre el análisis de

este punto, la generación de rendimientos financieros a partir de la buena gestión administrativa del fondo, la imposibilidad de negar que existió el fenómeno físico de la cuenta de ahorro individual la cual demandó labores de administración y gestión, la configuración de un enriquecimiento sin causa en favor de Colpensiones y del demandante, y; la configuración de una eventual prescripción.

### **Alegatos de Conclusión:**

En la debida oportunidad procesal, la apoderada judicial del demandante presentó alegatos de conclusión, los cuales apoyó a partir de la postura jurisprudencial del órgano judicial de cierre, solicitando se confirme la decisión de primera instancia.

Reiteró los planteamientos de hecho y de derecho que se presentaron en la demanda, e insistió en la falta de asesoría y acompañamiento al asegurado por parte del fondo privado.

A su turno, la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A., señala en su escrito de alegaciones, que no comparte la decisión de declarar la ineficacia de la afiliación del demandante a la AFP COLPATRIA hoy PORVENIR S.A., toda vez que no obra dentro del proceso ninguna prueba que respalde en forma fehaciente y concluyente la afirmación de la parte actora en el sentido de que se le omitió información en el momento de tomar la determinación de efectuar el traslado y más aún, teniendo en cuenta que obra prueba documental, esto es, formulario de vinculación, en el cual el señor ABELARDO ANTONIO RESTREPO QUINTERO suscribió de su puño y letra que tomaba su decisión de traslado en forma autónoma y con el pleno conocimiento.

También solicita que en caso de confirmarse la declaratoria de ineficacia, no se acceda a la devolución de las cuotas de administración, ello teniendo en cuenta que, el Art. 20 de la ley 100 de 1993 modificado por el 7 de la ley 797 de 2003 establece que tanto en RPM como en RAIS un 3% del monto del IBC se distribuirá para el pago de las cuotas de administración y la financiación de la

pensión de Invalidez y sobrevivencia, lo que quiere decir que si el demandante se hubiese encontrado afiliado sin solución de continuidad al RPM administrado hoy por Colpensiones, también en dicho régimen se hubiera generado el descuento del mismo porcentaje y para los mismos efectos, razón por la cual, en este caso, no se puede entender que se tenga que devolver dichos conceptos, pues los mismos se descuentan como retribución a la gestión de administración que realiza la administradora, y teniendo en cuenta que Colpensiones no fue quien administró los aportes del demandante durante el tiempo de su afiliación al RAIS, no existe razón jurídica para que se le deban adjudicar tales emolumentos a dicha administradora.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes.

## **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

**Naturaleza jurídica de la pretensión.- La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.-**

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por los apoderados judiciales del señor ABELARDO RESTREPO QUINTERO y de PORVENIR S.A. en sus respectivos recursos de alzada; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional, en virtud de la competencia de que se

dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del RPM al RAIS que realizó el demandante a través de PORVENIR S.A., alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado que en tal virtud se efectúe, teniendo movilidad entre del régimen de prima media con prestación definida, al de ahorro individual con solidaridad, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar de dicho cambio.

Más que simplemente tratarse del paso de un régimen de reparto que constituye un fondo público común, a un régimen fundamentado en el ahorro del propio asegurado, el fondo privado que recibe a la persona trasladada, a través del agente adscrito a la administradora, debe garantizar al interesado una completa ilustración de las ventajas y desventajas que le representa en su caso concreto ese cambio. Y no se trata de una simple información o encuesta que se limite a indagar por los datos generales del afiliado, sino que debe corresponder a un examen real y profundo sobre todo su contexto laboral, familiar, económico e incluso social, de cara a la decisión que más convenga frente a los dos regímenes pensionales, en el marco del derecho a su libre elección.

De no realizarse esa antesala de asesoría, se afecta la eficacia y validez del acto de traslado, el cual será ineficaz, entendiéndose que el traslado nunca existió. Ello por cuanto, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.



Esto lleva a la Sala a subrayar, que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y luego de haber empezado a desarrollar una línea jurisprudencial desde el año 2008 (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008), que fue decantando su posición a través del desarrollo de instituciones como *“el buen consejo”*, *“la inversión de la carga de la prueba”*, además de avanzar en la consolidación del concepto propio de la seguridad social, al pasar de entender que, más que tratarse de una simple nulidad, lo que se presentaba con la ausencia de información, era la Ineficacia, como sanción propia del acto jurídico en estos temas (Sentencias SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), concluyó en una pacificada jurisprudencia (**sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019**), que en la actualidad continúa manteniendo su mismo sentido (Sentencia SL 3199 de 2020 entre otras).

Esta línea jurisprudencial, parte de destacar, que el deber de información es ineludible; que existe y se hace exigible, desde la propia creación de los regímenes pensionales que introdujo la Ley 100 de 1993, sin importar que, si bien se han promulgado normas más recientes en las que se ha desarrollado el tema (numeral 1º del Artículo 97 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, modificado por el Artículo 23 Ley 795 de 2003; Artículo 9 de la Ley 1328 de 2009 y Decreto 2555 de 2010), se trata de una obligación

que deriva de la propia Ley 100 de 1993, que promulgó la existencia de los dos regímenes pensionales, y el derecho a la libre elección.

También ha quedado claro, que a nivel procesal, el tema se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es preciso, asimismo, tener en cuenta, que para la Sala de Casación Laboral (SL 1688 de mayo de 2019), *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”*.

Esta postura es consecuente con los postulados que rigen en materia social, conforme a los cuales en el juicio jurídico sobre los derechos de los trabajadores y los afiliados a la seguridad social, resulta más relevante la realidad que los formalismos; la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrado la formación del derecho a la pensión, y; el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, es el primero, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que eventualmente exista movilidad entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la*

*oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad” (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).*

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

### **CASO CONCRETO**

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental obrante a folios 32 y siguientes del expediente, se advierte que el señor ABELARDO RESTREPO QUINTERO, se vinculó al régimen de prima media con prestación definida a través del entonces Instituto de los Seguros Sociales desde el 14 de enero de 1987, pasando posteriormente, partir de diciembre de 1998 a PORVENIR S.A., en el marco del traslado de régimen pensional, donde permanece actualmente.

Revisadas en detalle las consideraciones del A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional del actor, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que PORVENIR S.A. no alcanzó a probar haber brindado asesoría con suficiencia al demandante, en su proceso de traslado.

Si bien esta sala no comparte algunos argumentos del A quo sobre el tema de la ineficacia, como el hecho de valorar en términos concretos esta situación a partir del beneficio o el perjuicio que se pudo haber sufrido en comparación con las variantes del régimen de prima media, e incluso otros aspectos que enarboló, como por ejemplo la validez de la re asesoría, y otras cuestiones que lo alejan de la línea jurisprudencial vigente en el órgano de cierre, de todas maneras, al constatarse que llegó a la misma conclusión de la ineficacia, queda relevada esta sala de profundizar en estas cuestiones, máxime cuando propiamente en concreto no fueron temas de apelación.

No puede pasarse por alto, que por el simple hecho que el actor haya suscrito un formulario de afiliación, ello equivalga a una completa asesoría conforme a las particularidades de su caso, y finalmente fue ese el criterio que siguió el A quo.

Para la época del traslado del demandante (año 1998), tal y como se refirió en precedencia, es evidente que eran exigibles estas obligaciones de asesoría, por lo que no le asiste razón a la apoderada judicial de PORVENIR S.A., cuando pretende que se libere a la entidad de la exigencia de información para el año del traslado.

La ineficacia parte de la configuración de una sanción de pleno derecho (ausencia de efectos jurídicos), que se atribuye a la falta de cumplimiento de las obligaciones profesionales de la administradora del régimen privado, al no haber suministrado la información y asesoría pertinentes, en la oportunidad procedente, y no en otra posterior.

Es claro que la entidad privada no acreditó haber brindado con suficiencia asesoría pensional al demandante, generándose en consecuencia la ineficacia del traslado, tal y como lo concluyó el A quo.

Ahora, la apoderada judicial de PORVENIR S.A., al tiempo que justifica el formulario de afiliación como la única prueba que denota una verdadera asesoría para la época del traslado, argumenta que ha transcurrido mucho tiempo desde el acto jurídico, y que, por ende, PORVENIR S.A. estaría imposibilitada para aportar toda la documentación probatoria que sustentó el cumplimiento de la obligación de asesoría. Ello no resulta lógico ni consecuente, evidenciándose que la entidad no realizó más que una suscripción de formulario, sin que existan documentos que acrediten que en realidad se haya brindado suficiente asesoría, y de contera, no existe el impedimento temporal que se aduce.

A partir de las anteriores consideraciones, la sentencia de primera instancia **será CONFIRMADA**, entendiéndose para todos los efectos legales, que el señor ABELARDO RESTREPO QUINTERO, siempre ha pertenecido como afiliado a Colpensiones, sin solución de continuidad, en los términos en que lo concluyó la A quo.

Ahora, en virtud del grado jurisdiccional de Consulta, pero a su vez resolviéndolo como punto de apelación de PORVENIR S.A., quien considera que no debe ordenarse la devolución de las cuotas de administración y los porcentajes por garantía de pensión mínima, se hace menester revisar las ordenes impuestas al fondo privado codemandado en la sentencia de primera instancia, teniendo en cuenta que se trata de un tema que involucra el futuro financiamiento de la pensión por parte de COLPENSIONES.

El juez de primera instancia ordenó a PORVENIR S.A., trasladar a Colpensiones, el importe total de los aportes realizados por el señor ABELARDO RESTREPO QUINTERO, existentes en su cuenta de ahorro individual, incluyendo los rendimientos financieros que se hubieren generado, las cuotas de administración descontadas, las primas previsionales y el porcentaje de garantía de pensión mínima.

Merced a los efectos de la ineficacia, esta sala encuentra completamente ajustada a derecho dicha orden, ya que la misma comprende todos los conceptos que hacen parte de la cotización integral, los cuales no tiene por qué ver diezmados Colpensiones, a fin de garantizar la sostenibilidad financiera del sistema, y que es la entidad que deberá acreditar las semanas cotizadas del actor sin solución de continuidad. No puede acudirse a razones de cobertura aseguradora del riesgo por parte de un tercero, o al pago de esos giros en el sistema de solidaridad, tampoco al argumento de que esos descuentos existen en ambos regímenes, ni que se generaría un enriquecimiento sin causa en favor de Colpensiones o del demandante, o que el fondo privado adelantó una adecuada gestión administrativa de los recursos. Si la fuente de esas contrataciones es ineficaz, deben regresarse todos los conceptos que integran la cotización.

Es intrascendente que el actor haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa del fondo, en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización de este, cuando debe responder por una permanencia en el régimen, sin solución de continuidad; además, que, por tratarse de descuentos que también existen en el régimen de prima media con prestación definida, no deben ser realizados por PORVENIR S.A., sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliado el actor.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*.-

En consecuencia, serán **confirmados** los numerales 2º y 3º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia.

Con todo, **serán adicionados** dichos numerales, a efectos de que PORVENIR S.A. remita los mencionados rubros, en el término de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia.

Con relación a la apelación de la parte demandante, tendiente a que se revoque la decisión de absolver a PORVENIR S.A. del pago de costas procesales en primera instancia, esta sala encuentra que le asiste razón al apoderado judicial del demandante, ya que los argumentos del A quo para exonerar a dicha entidad de pagar las costas procesales de primera instancia no alcanzar a desvirtuar esa obligación, derivada del criterio objetivo contenido en el artículo 365 del CGP.

En consecuencia, se revocará el numeral 5º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, únicamente en cuanto se abstuvo de imponer condena en costas procesales a PORVENIR S.A., para en su lugar, CONDENAR a dicha entidad a que asuma su pago en favor del demandante, por haber resultado vencida en juicio. Será en la oportunidad procesal pertinente que deberá el A quo establecer el monto de dicha condena.

#### **Costas procesales de segunda instancia.**

En esta instancia, se han causado costas procesales en contra de PORVENIR S.A. y en favor del señor ABELARDO RESTREPO QUINTERO, por haber resultado la primera vencida en el recurso. Agencias en derecho: 1 SMLMV para 2021.

#### **VIII. - DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** los numerales 2º y 3º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, que se conoce en Apelación y Consulta, en el sentido de que la orden de devolución dada en primera instancia a **PORVENIR S.A.**, deberá cumplirse en el término de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: REVOCAR** el numeral 5º de esa misma sentencia, únicamente en cuanto se abstuvo de imponer condena en costas procesales a **PORVENIR S.A.**, para en su lugar, **CONDENAR** a dicha entidad a que asuma su pago en favor del demandante, por haber resultado vencida en juicio. Será en la oportunidad procesal pertinente que deberá el A quo establecer el monto de dicha condena.

**TERCERO: CONFIRMAR** esa misma sentencia en todo lo demás.

**CUARTO: CONDENAR** en costas procesales de segunda instancia a PORVENIR S.A., de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia. Agencias en derecho en favor del demandante: 1 SMLMV para 2021.

**QUINTO: SE ORDENA** la notificación por estados de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

**Los Magistrados:**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 059 del 12 de abril de 2021.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>