

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA LABORAL

AUTO CORRECCIÓN DE SENTENCIA

PROCESO : ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE : GABRIEL JAIME MORENO POSADA
DEMANDADO : AFP PROTECCIÓN S.A.Y COLPENSIONES
RADICADO : 05001-31-05-002-2017-01037.
DECISIÓN : CORRIGE

Medellín, nueve (9) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera Laboral, se constituyó en audiencia especial de corrección de la sentencia de segunda instancia.

El Magistrado de conocimiento, Doctor FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierta la audiencia y a continuación, previa deliberación, se adoptó el proyecto presentado por el ponente y acordó la siguiente solución al caso planteado.

CONSIDERACIONES

El apoderado de la demandante presenta escrito el 5 de abril del año en curso, solicitando corrección de la sentencia de segunda instancia, indicando que en la resolutive de la sentencia se indicó que se confirmaba la sentencia dictada por el juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín cuando la sentencia fue dictada por el Juzgado segundo del mismo circuito.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

El Código General del Proceso, en sus artículos 285, 286 y 287 aplicables en materia laboral por la remisión prevista en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la S.S., contempla la posibilidad de aclaración, corrección de errores aritméticos y otros, y adición de la sentencia, las cuales para su procedencia deben cumplirse ciertas condiciones.

Para el primer evento, aclaración, aunque la norma hace la precisión que no puede ser revocada ni reformada por el juez que la pronunció, es viable pero solo “...*dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte...*”; el segundo, **corrección, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte**; y en el tercero, siempre que se omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debe ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse “...*por medio de sentencia complementaria, dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad...*”.

Valga agregar que la corrección de la sentencia es viable no solo cuando se presenten errores aritméticos si no también, en los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Revisada la sentencia proferida por esta Sala, el pasado 18 de marzo del año en curso, se encuentra que en ella se señaló en el ordinal primero de la parte resolutive que se confirmaba la sentencia proferida por el Juzgados Noveno Laboral de Circuito de Medellín cuando fue dictada por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, por lo tanto se incurrió en un error por cambio de palabras, en este caso del juzgado que profirió la sentencia debiéndose corregir la parte resolutive.

Conforme a lo expuesto y sin que se considere necesario entrar en otras reflexiones sobre el particular, se acoge la petición de corrección de la sentencia en los términos anteriormente anotados.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E :

CORREGIR la sentencia proferida por la Sala, el 18 de marzo de 2021, en el proceso ordinario laboral promovido por **GABRIEL JAIME MORENO POSADA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, y las **SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en el sentido que el ordinal primero queda de la siguiente manera:

“PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia del 7 de mayo de 2019 proferida por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **GABRIEL JAIME MORENO POSADA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **AFP PROTECCIÓN S.A. MODIFICÁNDOLA** en el sentido de indicar que la devolución de dineros a **COLPENSIONES** por parte de **PROTECCIÓN S.A.**, debe incluir no solo el saldo existente en la cuenta de ahorro individual de la actora con sus intereses al momento de dar cumplimiento a la sentencia, sino el importe del porcentaje que como cuota de administración haya descontado de la cotización de la demandante, es decir, el 100% de la cotización, sin descuento de ninguna índole. ”.

La presente aclaración de la sentencia se notifica a las partes en ESTADOS.

Los magistrados.

FRANCISCO ARANGO TORRES

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR Que la presente providencia se notificó por estados N ° __59_ del _12 de abril de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>

Firmado Por:

FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL

SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE
MEDELLIN-ANTIOQUIA

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE
MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12

Código de verificación:
a1d0e1d30db08d8827e11c9a21161fe9587e5591071f15c68171eaca8e83c5bf

Documento generado en 09/04/2021 03:08:07 PM