

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Apelación - SENTENCIA	
DEMANDANTE	ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA y OLGA DE JESÚS MORA MORA
DEMANDADO	ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-013-2018-00424-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Pensión de sobrevivientes, dependencia económica de los padres frente al hijo fallecido.
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, nueve (9) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.

En cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”; en concordancia con los Acuerdos expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, y surtido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por los señores **ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA y OLGA DE JESÚS MORA MORA** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 018**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, resolver los recursos de apelación formulados por los apoderados judiciales de ambas partes, contra la sentencia que profirió el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 17 de octubre de 2019, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el señor NELSON JEFFERSON CATAÑO MORA, falleció por causas de origen común, el día 1° de abril de 2016, encontrándose afiliado para aquel momento al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP PORVENIR S.A., donde acreditaba más de 50 semanas cotizadas en los 3 años inmediatamente anteriores a la fecha de su deceso.

Que los aquí demandantes, en su calidad de padres supervivientes del afiliado fallecido, elevaron solicitud pensional ante la afp accionada, quien mediante comunicado del 25 de octubre de 2016, les negó la prestación económica deprecada, argumentando la no acreditación del requisito de la dependencia económica frente al hijo fallecido, negativa que luego fue ratificada en comunicado del 22 de junio de 2017, donde se resolvió una nueva solicitud pensional.

Aduce la parte activa, que la entidad accionada ni siquiera adelantó una investigación administrativa para determinar el cumplimiento o no, del requisito de la dependencia económica, y tampoco analizó las declaraciones aportadas durante el trámite pensional, donde claramente se demostraba la satisfacción del requisito legal, toda vez que el aporte económico que este hijo fallecido les

proporcionaba a su padres, era determinante para lograr su subsistencia, pues la pensión de vejez que en cuantía mínima percibía el señor ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA, le era insuficiente para vivir en condiciones dignas, además el causante era un hombre soltero y sin hijos, y según la jurisprudencia constitucional (Sentencia C-111 de 2006), la dependencia económica de los padres respecto del hijo fallecido no debe ser concebida en forma total y absoluta.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que a los señores ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA y OLGA DE JESÚS MORA MORA, les asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, causada con el fallecimiento de su hijo NELSON JEFFERSON CATAÑO MORA, en consecuencia, SE CONDENE a la AFP PORVENIR S.A., al pago de esta prestación económica, en forma retroactiva a partir del 1° de abril de 2016, junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio de estos, la indexación de las condenas, lo que ultra y extra petita resulte acreditado en la litis, y las costas procesales.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

La AFP PORVENIR S.A., a través de su apoderada judicial dio respuesta oportuna a la demanda según consta a folios 45 al 58 del plenario, manifestando frente a los supuestos fácticos narrados por la activa, que son ciertos aquellos que aluden al fallecimiento del afiliado NELSON JEFFERSON CATAÑO MORA quien a su vez contaba con más de 50 semanas cotizadas en los 3 años inmediatamente anteriores a la fecha del deceso, así como las solicitudes pensionales impetradas y la respuesta negativa obtenida, por cuanto los aquí demandantes no acreditaron el requisito legal de la dependencia económica para ser considerados beneficiarios de la prestación económica deprecada, misma que debe diferenciarse de aquella “colaboración” que el buen hijo puede prestar a sus progenitores; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las

excepciones de mérito que denominó: *“falta de causa para pedir; inexistencia de las obligaciones demandadas; buena fe; y prescripción”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación, la juez A Quo en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 17 de octubre de 2019, CONDENÓ a la AFP PORVENIR S.A., a pagar a los señores OLGA DE JESÚS MORA MORA y ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA una pensión de sobrevivientes causada con el fallecimiento del afiliado NELSON JEFFERSON CATAÑO MORA, a partir del 1° de abril de 2016, en un porcentaje del 50% para cada uno de ellos.

A título de retroactivo pensional, CONDENÓ a la afp demandada al pago de \$17.047.025 a favor de cada uno de los demandantes, que comprende las mesadas pensionales causadas entre el 1° de abril de 2016 y el 30 de septiembre de 2019, y a partir del 1° de octubre de 2019, ordenó a la AFP PORVENIR S.A., a continuar pagando a los demandantes una pensión mínima de sobrevivientes en partes iguales, sobre 13 mesadas anuales, sin perjuicio del acrecimiento que pueda operar a futuro.

Finalmente, ordenó la indexación del retroactivo pensional, y condenó en costas procesales de primera instancia a la AFP PORVENIR S.A., y a favor de los demandantes, fijando como agencias en derecho la suma de \$2.300.000.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que de acuerdo con la prueba testimonial y los interrogatorios de parte practicados en él plenario, quedó probado que la pensión de vejez que percibe el señor ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA le es insuficiente para cubrir la totalidad de los gastos en su hogar, máxime que es una persona en estado de debilidad manifiesta, pues inicialmente fue pensionado en el riesgo de invalidez debido a la pérdida funcional de uno de sus ojos, y los otros hijos procreados al interior del vínculo matrimonial, no colaboran con el sostenimiento económico de los padres, porque son independientes y tienen sus propias obligaciones

económicas y familiares, además de contar con trabajos informales e inestables.

También consideró la falladora de instancia que si bien es cierto, al demandante CATAÑO ORTEGA le fue reconocido judicialmente un incremento pensional por tener cónyuge a cargo, la noción de dependencia económica analizada en ese proceso judicial, no implicaba la demostración de una dependencia total y absoluta de la cónyuge frente al pensionado.

En relación con los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, indicó la *A Quo*, que en el sub lite, no había lugar a ordenar su reconocimiento y pago, pues al momento de la reclamación administrativa, existían algunos indicios que daban a entender que los padres no dependían económicamente de su hijo fallecido, dada la calidad de pensionado que detenta el señor CATAÑO ORTEGA.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Parte Demandante: su apoderada judicial únicamente discrepa de la absolución impartida frente a la pretensión de intereses moratorios, al considerar que para la fecha en que se efectuó la reclamación administrativa, ya existía un suficiente desarrollo jurisprudencial de más de 10 años, sobre el tema de la dependencia económica que debían acreditar los padres respecto del hijo fallecido.

En segundo lugar, afirma que la entidad demandada se limitó a negar la pensión de sobrevivientes, sin adelantar una investigación administrativa, para determinar si los demandantes, acreditaban o no, el derecho a la prestación.

Y finalmente señala la recurrente que la jurisprudencia de la corte suprema de justicia a la que hace alusión la juez de primer grado, para exonerar a la demandada de los intereses moratorios, no resulta aplicable en el sub lite, por cuanto, la entidad accionada no argumentó la negativa pensional.

Parte Demandada: su apoderado judicial dice no compartir las conclusiones jurídicas y la valoración probatoria realizada por la juez de instancia, para proferir las condenas.

Indicó que lo confesado por el señor Alfredo Antonio Cataño Ortega, no es más que una comunidad de gastos con el causante, lo cual era apenas lógico, porque este hijo vivía en el mismo hogar, y se beneficiaba de la vivienda, los servicios públicos, y la alimentación.

Además, en vida del afiliado, el demandante Alfredo Antonio Cataño Ortega, adelantó un proceso judicial donde reclamó incrementos pensionales por su cónyuge, donde supuestamente debió haber manifestado que su esposa dependía exclusivamente de él, pues de lo contrario le hubiesen sido negados tales incrementos a la pensión.

También manifiesta este recurrente, que la señora OLGA DE JESÚS MORA MORA, le confesó a la *A Quo* que, en el referido proceso judicial de incrementos pensionales, ella había declarado que dependía económicamente de su esposo.

Por último, expone que los testigos allegados al plenario, no lograron establecer con claridad, a cuanto ascendía el supuesto aporte económico que el afiliado fallecido, les proveía a sus padres, por lo que debe declararse probada la excepción de inexistencia de la obligación, y en consecuencia absolver de la totalidad de pretensiones y cargos formulados.

Alegatos de conclusión.

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A., presentó sus alegaciones en esta instancia, solicitando la revocatoria de la sentencia de primer grado, pues en su sentir, ninguno de los aquí demandantes, logro acreditar el requisito de la dependencia económica de que trata el literal d) del artículo 13 de la ley 797 de 2003, toda vez que para la época del fallecimiento del afiliado, 01 de abril de 2016, los demandantes tenían vigente su sociedad conyugal y tenían autonomía económica para su subsistencia en tanto el núcleo familiar tenía

ingresos en razón a la pensión que recibe el señor ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA, por lo que ninguno de los padres es beneficiario de la prestación deprecada, por lo que era responsable de los gastos de su núcleo familiar, en cumplimiento a lo establecido en los artículos 411 y siguientes del Código Civil. Además, tanto la señora MORA MORA como su cónyuge el señor CATAÑO ORTEGA figuraban y aún figuran inscritos a la seguridad social, como cotizante principal el padre y como su beneficiaria su cónyuge, por lo que por este aspecto vital tampoco los progenitores dependían de su hijo fallecido.

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. -Pensión de sobrevivientes, dependencia económica de los padres frente al hijo fallecido, e intereses moratorios.

Teniendo en cuenta los recursos de apelación impetrados, los cuales delimitan la competencia de la Sala en la segunda instancia, la controversia jurídica que debe resolver la Sala, consiste en determinar en primer lugar, si los señores ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA y OLGA DE JESÚS MORA MORA acreditan o no el requisito de la dependencia económica que se requiere para ser considerados beneficiarios de la pensión de sobrevivientes causada con el fallecimiento de su hijo NELSON JEFFERSON CATAÑO MORA, y en caso afirmativo, deberá la Sala establecer la procedencia o no de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el eventual retroactivo pensional que se hubiere causado a favor de los demandantes.

Para el análisis del caso y en los términos del artículo 16 del Código Sustantivo de Trabajo, el cual precisa que las normas sobre trabajo, por ser de

orden público producen efecto general inmediato, las disposiciones llamadas a regir el presente asunto son los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, modificados por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, atendiendo la fecha del fallecimiento del afiliado.

Valga la pena advertir que en el presente asunto no resultan objeto de controversia los hechos relativos a **i)** la muerte del señor NELSON JEFFERSON CATAÑO MORA, insuceso acaecido el 1° de abril de 2016 (fls. 16), **ii)** la filiación entre los señores ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA y OLGA DE JESÚS MORA MORA y el hijo fallecido NELSON JEFFERSON CATAÑO MORA, hecho que se prueba con registro civil de nacimiento visible a fls. 17 del expediente, **iii)** la solicitud pensional elevada por los demandantes y la negativa pensional obtenida de la AFP PORVENIR S.A. mediante comunicados del 25 de octubre de 2016 (fls. 20) y del 22 de junio de 2017 (fls. 24 y 25), y **iv)** la existencia de más de 50 semanas de cotización en los 3 años inmediatamente anteriores a la fecha de fallecimiento del afiliado CATAÑO MORA, según lo acepta la parte demandada al dar respuesta al hecho segundo de la demanda (fls. 49).

Por lo tanto, procederá la Sala a analizar si en el sub examine quedó satisfecho o no el requisito de la dependencia económica de los señores ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA y OLGA DE JESÚS MORA MORA frente al hijo fallecido, conforme lo previsto en el literal d) del artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, normativa que establece lo siguiente: “a falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de éste”.

LA DEPENDENCIA ECONÓMICA EN PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES EN FAVOR DE PADRES, POR HIJO FALLECIDO.

Frente al alcance de la dependencia económica, se tiene que la modificación traída por la Ley 797 de 2003, que establecía que la dependencia económica de padres a hijos debía ser total y absoluta, fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional, mediante sentencia C-111 de 2006.

La ausencia de una definición legal de la dependencia económica, determinó la necesidad de fijar su alcance por vía jurisprudencial; en este contexto, la jurisprudencia ha identificado un conjunto de reglas que permiten determinar si una persona es o no dependiente a partir de la valoración del conjunto de condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular, lo que ha llevado a concluir que la dependencia no se desvirtúa por el hecho que los padres perciban ingresos por su propio trabajo o recursos de otras fuentes, como sería el caso de una mesada pensional, siempre y cuando éstos no los conviertan en autosuficientes. Así ha quedado expuesto entre otras, en la sentencia T-456 de 2011 que fija reglas para determinar la dependencia económica.

En conclusión, depender económicamente de alguien, supone un criterio de necesidad, un sometimiento o sujeción al auxilio recibido de tal manera útil e imprescindible que, de no obtenerlo, se pondría en peligro la subsistencia del subordinado al no poder sufragar los gastos diarios.

Por su parte la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, ha reseñado respecto a la dependencia económica de los padres, en sentencia con radicación No. 25.069 de 2.006 lo siguiente:

*“Este criterio de dependencia económica tal como lo ha concebido la Corte bajo el presupuesto de la subordinación de los padres en relación con la ayuda pecuniaria del hijo para subsistir, no excluye que aquellos puedan percibir un ingreso adicional siempre y cuando éste no los convierta en autosuficientes económicamente, vale decir, haga desaparecer la relación de subordinación a que se refiere la norma. **Sin embargo, resulta claro que sólo puede ser definida en cada caso concreto**”.* (Negrillas y subrayas de la Sala).

Criterio jurisprudencial que se ha mantenido incólume con el paso del tiempo, como puede verse en las sentencias más recientes SL-400 de 2013, SL-18517 de 2017, SL-4997 de 2020, y SL-893 de 2021, en esta última se indicó lo siguiente:

“...esta corporación ha sostenido que la dependencia económica de los padres, regulada en el literal d) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, no puede tener la connotación de ser «total y absoluta» –en el sentido de exigir a los progenitores un estado de indigencia– pues lo cierto es que, así tengan ingreso o patrimonio propio, si no son autosuficientes y

dependen de la ayuda económica del hijo, pueden acceder a la pensión de sobrevivientes...”

De otro lado, debe recordarse que tratándose de la pensión de sobrevivientes, ha estimado la jurisprudencia del trabajo que la carga de la prueba de la dependencia económica corresponde a los padres-demandantes y, al demandado, el deber de desvirtuar esa sujeción material mediante el aporte de los medios de convicción que acrediten la autosuficiencia económica de los padres para solventar sus necesidades básicas. Así lo ha expuesto la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como puede verse entre otras, en la sentencia del 24 de noviembre de 2009, con radicado 36.026, en la cual dejó sentado que:

“Es importante precisar que a la demandante que pretende obtener la pensión de sobreviviente en su calidad de madre del causante, es a la que, en principio, le corresponde probar, por cualquier medio de los legalmente autorizados, su dependencia económica del occiso, y cumplido lo anterior, será el demandado quien deberá demostrar dentro de la contienda judicial, la existencia de ingresos o rentas propias de la ascendiente que le permitan ser autosuficiente.”

La entidad de la ayuda económica por la que se reclame la calidad de beneficios padre-hijo en una pensión de sobrevivientes, no se encuentra determinada tanto por el quantum de la misma, sino por la importancia y determinación que esta pueda tener en determinado contexto socio económico familiar.

CASO CONCRETO.

Ahora bien, adentrándose en el análisis de las razones que motivaron la negativa pensional por parte de la AFP PORVENIR S.A., se encuentra que ésta obedeció a que el señor ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA se encontraba percibiendo una pensión de vejez para la fecha de fallecimiento de su hijo, y así se le hizo saber a la apoderada judicial de los demandantes durante el trámite administrativo de reclamación pensional, en comunicación del 22 de junio de 2017, veamos.

“...considerando entonces que lo entregado por su hijo fallecido más que una contribución, tenía un componente de retribución, en el sentido de que al estar conviviendo, era obvio que tuviese que asumir ciertos gastos para el funcionamiento de la vivienda que estaba cohabitando.

Ahora bien, observamos que el señor Alfredo Antonio Cataño Ortega ostenta el estatus de pensionado desde hace 15 años, por que al momento del fallecimiento de su hijo, percibían sus propios ingresos, lo que desvirtúa el cumplimiento del requisito de “Dependencia Económica” ...”

Ahora bien, para desatar el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A., procedió esta Sala a realizar su propia valoración probatoria en los términos del arts. 176 del CGP y 61 del CPTSS, esto es, atendiendo a las reglas de la sana crítica, las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal observada por las partes.

En primer lugar, debe recordarse que la afp accionada no realizó investigación administrativa para determinar si los aquí demandantes, eran beneficiarios de la prestación económica de sobrevivientes, por el contrario, la simple calidad de pensionado que detentaba el señor ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA, la llevo a concluir, que era esta persona quien sostenía económicamente el hogar, y el eventual aporte que hiciere el hijo fallecido, estaba destinado a un fondo común, del que se beneficiaban todas las personas que integraban ese hogar para el mes de abril de 2016.

Sin embargo, estima la Sala, que la suposición realizada por el fondo privado, se encuentra alejada de la realidad, pues la simple condición de pensionado de ostente alguno de los padres, no necesariamente significa una independencia económica de los padres frente al hijo fallecido, muchos de los gastos originados al interior de un hogar, difícilmente pueden ser sufragados con una pensión mínima, y por ello era necesario indagar sobre las condiciones socio económicas del hogar conformado por los demandantes y su hijo fallecido.

Y por ello el único medio de prueba para develar si a los demandantes les corresponde el derecho reclamado, recae en la prueba testimonial practicada en la primera instancia, misma que estuvo compuesta por las declaraciones de los señores CARLOS ENRIQUE JARAMILLO MESA y JANETH PACHECO RAIGOSA, y los interrogatorios de parte practicados a los demandantes.

El primer testigo, le reveló al despacho, que todo cuanto conoce de la relación familiar entre los demandantes y su hijo fallecido, obedece a razones de amistad y parentesco por afinidad, pues refiere estar casado con una de las hijas de los demandantes desde el año 2009, dejando en claro que desde el año 1991 visita esa familia, pues fue en esa época que inició sus relación sentimental, y que si bien los demandantes procrearon siete hijos, para el año 2016, el único que aun convivía con ellos, era el causante NELSON JEFFERSON CATAÑO MORA, pues era al hijo menor, quien no tenía compañera permanente e hijos, y laboraba en la terminal del sur, desempeñando el oficio de “maletero” devengando un salario mínimo por dicha actividad.

Indicó también este declarante, que el joven NELSON JEFFERSON CATAÑO MORA ayudaba a su padre ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA a sufragar los gastos del hogar, consistentes en servicios públicos, alimentación e impuestos, pues la señora OLGA DE JESÚS MORA MORA, siempre ha sido ama de casa, y no cuenta con ningún ingreso propio.

Y si bien no logró cuantificar a cuanto ascendía esa ayuda, si dejó en claro que la misma era constante, y permanente, además, los gastos del hogar eran asumidos en partes iguales, pues los ingresos del señor ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA eran insuficientes para asumir la totalidad.

En igual sentido declaró la señora JANETH PACHECO RAIGOSA quien manifestó conocer a los demandantes y al causante, de toda la vida, pues han sido vecinos en el barrio “el playón” de Medellín, por más de 40 años, y que para el año 2016, era Don Alfredo y el joven Nelson quienes sostenían económicamente el hogar, al que también pertenecía la señora Olga De Jesús Mora Mora, pues los otros seis (6) hijos procreados al interior de vínculo matrimonial, ya tenían conformados sus propios hogares para el año 2016, y no contaban con recursos económicos para brindarles ayudas a sus padres.

Señaló que el aporte económico que el joven de Nelson le proporcionaba a sus padres era indispensable para el sostenimiento de ese hogar, porque ambos demandantes son personas muy enfermas, deben visitar el médico con

frecuencia, especialmente la señora OLGA DE JESÚS MORA MORA, quien ha sufrido de artritis y de la presión arterial.

También manifestó esta declarante, que los gastos de ese hogar para el año 2016, consistían básicamente en servicios públicos, alimentación, e impuesto predial, y rondaban los \$500.000 o \$600.000, de los cuales el joven Nelson Jefferson proporcionada \$150.000 para servicios públicos y \$250.000 para alimentación, además de comprar algunos medicamentos que requería la señora OLGA DE JESÚS MORA MORA.

Relató también esta deponente, que los recursos económicos que este hijo les proporcionaba a sus padres, eran fruto de su trabajo en la terminal del sur, como “equipajero”, donde devengaba el salario mínimo.

Y finalmente esta lo dicho en los interrogatorios de parte practicados a los señores ALFREDO ANTONIO CATAÑO MORA y OLGA DE JESÚS MORA MORA, quienes le manifestaron al despacho, que con anterioridad a este proceso judicial, se adelantó demanda ordinaria laboral tendiente al reconocimiento judicial del incremento pensional por personas a cargo (cónyuge), logrando la declaratoria judicial en este sentido, ratificándose igualmente en los hechos expuestos en el libelo genitor.

En sentir de la Sala, valorada en su conjunto la totalidad de la prueba arrojada a las diligencias, se encontró que los aquí demandantes cumplieron con su carga de probar la dependencia económica frente a su hijo al momento de su muerte, pues sin duda su aporte era determinante para cubrir los gastos del hogar, comportaba una ayuda esencial e imprescindible, que demuestra un sometimiento o sujeción de ambos padres al auxilio recibido de su hijo, de tal manera que, no obtenerlo, ponía en peligro su congrua subsistencia, lo que sin duda alguna los hace beneficiarios de la pensión de sobrevivientes que aquí se reclama.

Y es que, a ninguna otra conclusión, puede arribar la Sala, dada particularidades del asunto en cuestión, pues ambos padres contaban con más de 65 años de edad, para la fecha en que falleció su hijo, tampoco está probado

en el sub lite, que la mesada pensional que percibe el señor Alfredo Antonio Cataño Ortega exceda el mínimo legal, o la existencia de otras fuentes de ingreso diferentes la mesada pensional, y al ser ello así, la ayuda económica que les proporcionaba el afiliado fallecido, era sin duda alguna determinante para lograr una vida en condiciones dignas para ambos padres, pues como bien lo indicaron los testigos, y el propio demandante, la mesada pensional percibida por el señor CATAÑO ORTEGA, no era suficiente para cubrir la totalidad del gastos del hogar, y por ende, este aporte económico del joven NELSON JEFFERSON CATAÑO MORA, no puede ser considerado como una simple ayuda, según lo sugiere la parte demandada.

Tampoco comparte la Sala, las argumentaciones planteadas por el apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A., en cuanto a la supuesta exclusividad de la dependencia económica de la señora OLGA DE JESÚS MORA MORA frente a su cónyuge ALFREDO ANTONIO CATAÑO MORA, por el simple hecho de haber obtenido el reconocimiento judicial del derecho al incremento pensional al que alude el art. 21 del acuerdo 049 de 1990, pues como bien lo indicó la juez de primer grado, la finalidad probatoria de un proceso ordinario laboral donde se pretende el reconocimiento y pago de este beneficio adicional a la pensión, no es la demostración de una dependencia económica total y absoluta de la cónyuge frente al pensionado, por el contrario, lo que debe demostrar todo pensionado es que tiene personas a cargo (cónyuge e hijos menores o inválidos), y que estos no perciben su propia pensión, pero de manera alguna, puede deducirse que el beneficio por el cónyuge no pensionado, esta condicionado a que este no reciba apoyo económico de otro integrante del núcleo familiar, como ocurre en el presente evento, es decir, el presupuesto para la concesión del incremento pensional, no exige la demostración de una dependencia total y absoluta, y al ser ello así, cualquier manifestación que hubiesen efectuado los demandantes en anterior proceso judicial, de manera alguna impide el reconocimiento pensional deprecado, razones por las cuales la sentencia de primer grado será CONFIRMADA.

intereses moratorios.

Finalmente pasa la Sala a resolver el punto de apelación propuesto por la apoderada judicial de los demandantes, quien insiste en la procedencia de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo pensional adeudado.

Frente a esta problemática, estima la Sala que debe confirmarse lo resuelto por la *A Quo*, pues efectivamente durante el trámite administrativo la AFP PORVENIR S.A. logró evidenciar que el señor ALFREDO ANTONIO CATAÑO ORTEGA detentaba el estatus de pensionado para el mes de abril de 2016, en que falleció el afiliado, y tal circunstancia la llevo a concluir la no acreditación del requisito de la dependencia económica, y fue solo a través de este proceso judicial, donde se logró probar que la mesada pensional que percibe el señor CATAÑO ORTEGA le era insuficiente para alcanzar junto a su esposa, una vida en condiciones dignas, encontrándose subordinados al aporte económico que les proveía el afiliado fallecido, no obstante, lo declarado en este proceso judicial, tiene sustento en las pruebas decretadas y practicadas en la primera instancia, pues con anterioridad a la práctica de estas pruebas, no era factible colegir algo diferente, es decir, quedaba la duda frente a la titularidad del derecho, como acertadamente lo coligió la juez de primer grado, debiendo confirmarse lo resuelto en este sentido, pues el hecho de que la jurisprudencia nacional desde el año 2006, haya proscrito el concepto de dependencia económica en forma “total y absoluta”, era deber de las solicitantes demostrar esa subordinación económica, lo cual apenas se logró en el presente trámite judicial, independientemente del desafortunado trámite administrativo surtido ante el fondo de pensiones.

Sin costas en esta instancia, al no haber prosperado los recursos de apelación formulados.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de fecha 17 de octubre de 2019, proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, en aquellos aspectos que fueron objeto del recurso, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta instancia.

TERCERO: Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, la devolución del proceso al juzgado de origen y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 059 del 12 de abril de 2021.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>