



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Acta Nro. 60

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandantes: BEATRIZ DEL CARMEN MOSQUERA CASTILLO
Demandados: COLPENSIONES y OTROS.
Procedencia: JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN
Radicado No.: 05001-31-05-011-2018-00527-01 (20-168)

En Medellín, a los quince (15) días del mes de abril dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Ponente, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por las partes procesales, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, dentro del proceso ordinario instaurado por **BEATRIZ DEL CARMEN MOSQUERA CASTILLO** en contra de **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.**, en el proceso con radicado Nro. 05001-31-05-011-2018-00527-01 (20-168).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

Mediante vocero judicial la litigiosa por activa **BEATRIZ DEL CARMEN MOSQUERA CASTILLO** pretende la ineficacia y/o nulidad del traslado de régimen pensional, el traslado de las cotizaciones realizadas, la reactivación de la afiliación en Colpensiones, y las costas procesales, con fundamento en que estuvo afiliada al régimen de prima media con prestación definida desde el 27 de abril de 1994 y posteriormente el 01 de julio de 1999 se trasladó a PROTECCIÓN S.A.; que se presentó una falta u omisión del deber de información a cargo de la AFP PROTECCIÓN S.A., previo a su afiliación y traslado de régimen pensional; que el 16 de mayo de 2016 recibió una proyección pensional, en la que le indican que en el RAIS obtendría la garantía de pensión mínima, a pesar de que el promedio de cotización en los últimos años es superior a los cuatro millones de pesos; y

finalmente, que solicitó tanto a PROTECCIÓN S.A. como a COLPENSIONES el regresó al régimen de prima media con prestación definida, pero le fue negado.

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 26 de febrero de 2019 (Fol. 90), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

El extremo pasivo de la relación procesal COLPENSIONES contestó la demanda el 12 de abril de 2019 (Fol. 104 a 110), oponiéndose a las pretensiones formuladas en consideración a que la afiliación realizada por el demandante a PROTECCIÓN S.A. fue a través de un acto libre y voluntario, sin que se demuestre el supuesto engaño, además se encuentra en la prohibición legal de trasladarse por faltarle menos de 10 años para cumplir los requisitos de pensión. Como medios enervantes de la acción propuso las excepciones de mérito que rotuló imposibilidad de que COLPENSIONES decrete la ineficacia del traslado, buena fe, prescripción, y la innominada o genérica.

Por su parte, PROTECCIÓN S.A. contestó la demanda el 02 de mayo de 2019 (Fol. 128 a 154), oponiéndose a las pretensiones impetradas, en razón a que el acto de traslado es válido, exento de vicios del consentimiento y de cualquier fuerza para realizarlo, además se firmó el formulario de afiliación de forma libre y espontánea, acto que tiene naturaleza de un verdadero contrato; así mismo que la actora tuvo la suficiente ilustración para que optara por el traslado de régimen, desvirtuándose cualquier evento que pudiera viciar el consentimiento, aunado a que no puede predicarse engaño solo por resultar en la actualidad que el valor de su mesada pensional en el RAIS es inferior a la mesada pensional que obtendría en el RPM. Propuso como excepciones de mérito las que denominó inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, aprovechamiento indebido de los recursos públicos y del sistema general de pensiones, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, prescripción, y la innominada o genérica.

A través de auto del 26 de septiembre de 2019 (Fol.221), se tuvo por contestada la demanda a las codemandadas.

1.1.- DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 13 de marzo de 2020, con la que el cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación realizada a PROTECCIÓN S.A., y asimismo condenó a esta última a devolver a COLPENSIONES las cotizaciones, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, esto es con los rendimientos que se hubieren causado, así como también los aportes descontados para el fondo de garantía de pensión mínima. A la par, ordenó a COLPENSIONES a recibir tales conceptos y reactivar la afiliación sin solución de continuidad. Finalmente, gravó en costas a PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES.

1.2 APELACIÓN

PROTECCIÓN S.A.: Manifiesta que debe revocarse la orden de la devolución de los gastos de administración, y seguros previsionales, bajo el entendido de que siendo consecuentes con los efectos de la ineficacia del traslado, las cosas vuelven a su estado inicial, y de haber seguido el actor vinculado en el ISS, hoy Colpensiones, no se hubieran generado los rendimientos financieros, y por ende, a su criterio solo sería procedente devolver los aportes sin los rendimientos financieros; no obstante, como se ordena devolver tales rendimientos que no se causan en el régimen de prima media con prestación definida, no se debería ordenar la devolución de los gastos de administración, ni seguros previsionales, aunado a que tales conceptos se descontaron por disposición legal y la AFP cumplió con su obligación de administrar los aportes en debida forma, generando buenos rendimientos.

COLPENSIONES: Solicita que se revoque la condena en costas, ya que no debe aplicarse de manera objetiva el artículo 365 del CGP, pues de conformidad con el numeral 8 de la misma disposición, las costas se imponen en la medida de su comprobación, y en el caso concreto, COLPENSIONES al negar el traslado de régimen lo hizo en aplicación de la ley 797 de 2003 que no permite el traslado de quien está a menos de 10 años para pensionar, es decir, COLPENSIONES ha actuado bajo el principio de legalidad y buena fe.

La apoderada judicial de COLPENSIONES aportó oportunamente alegatos de conclusión en los que refiere que Colpensiones en el presente asunto funge como un garante ante un restablecimiento del derecho de la demandante, y por ello, no se considera procedente la condena en costas y agencias en derecho, por tal razón no sea condenada a las mismas.

CONSULTA:

Se surte igualmente el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, al haber sido adversa la sentencia de primera instancia a sus intereses.

El apoderado judicial de BEATRIZ DEL CARMEN MOSQUERA CASTILLO presentó dentro de los términos los alegatos de conclusión en los que manifiesta sea confirmada la sentencia de primera instancia en la que se ratifica la ineficacia y/o nulidad del acto de traslado efectuado del RPM al RAIS y se ordene a la AFP que devuelva en la totalidad del ahorro contenido en la cuenta de ahorro individual a COLPENSIONES.

2. ANALISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales de los extremos litigiosos, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, así como también se revisará la sentencia en su integridad en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1 PROBLEMA JURÍDICO:

El *thema decidendi* en la presente Litis se circunscribe en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen efectuado por la demandante a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así ¿Cuáles son los efectos que devienen de la ineficacia del traslado?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será CONFIRMATORIO respecto de la ineficacia del traslado, y sus consecuencias, prohijando la tesis de que no se brindó la asesoría cualificada que pregonaba el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, amén de prever todas las consecuencias que conlleva la devolución de las cotizaciones, esto es, que se deben de incluir también las sumas que se descontaron para el fondo de garantía de pensión mínima, gastos o comisión de administración y sumas adicionales de la aseguradora, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1 INEFICACIA DEL TRASLADO DEL RPM AL RAIS

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que la actora venía afiliada al régimen de prima media con prestación definida desde el 27 de abril de 1994 (fol. 214); que se trasladó a PROTECCIÓN S.A. el 03 de mayo de 1999 (fol. 166); que recibió reasesorías el 18 de junio de 2008 y 11 de julio de 2008 (Fol. 183 y 187). Finalmente, que solicitó a Colpensiones el traslado de régimen el 06 de julio de 2018 (Fol. 45), pero le fue negado el 09 de julio de la misma anualidad, bajo el argumento de que su traslado fue realizado ejerciendo su derecho a la libre elección de régimen (Fol. 65).

Para resolver de fondo la Litis, sea lo primero señalar que esta Colegiatura viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia No 31989 del 9 de septiembre hasta la sentencia SL2877 del 29 de julio de 2020, línea jurisprudencial en la que se cimienta el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación como la constatación del cumplimiento del deber de información; que el formulario de afiliación es insuficiente, requiriéndose de un consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado, y que el alcance de la jurisprudencia citada, es aplicable a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, sea beneficiario del régimen de transición, o esté próximo o no a pensionarse, precedente jurisprudencial replicado a través de la sentencia STL3196 del 18 de marzo de 2020, en la cual el máximo tribunal de esta jurisdicción asuntó que desconocer tal precedente es constitutivo de una vía de hecho, aunado a que con tal providencia abandonó la postura atinente a tener como argumento razonable la negativa del traslado por no ser beneficiario del régimen de transición o que al no estar inmerso en tal prerrogativa la carga de la prueba le compete al afiliado y no a la AFP.

En esa misma dirección, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado inicial en el año 1999, la AFP tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que al decir de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1688 de 2019, consiste en dar: *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”*.

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación inicial, solo se allegó por parte de la AFP el correspondiente formulario de afiliación, y otra documental posterior al traslado (Fols. 166 a 209); empero, tales probanzas no reflejan que de manera documentada se haya presentado la asesoría cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, y que no solo son los beneficios de cada uno de los regímenes, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no fueron explicitadas previo al momento de efectuarse el traslado, mucho más, si en el proceso por el que se procede la entidad convidada al juicio enfila su defensa en que no contaba con soporte documental para la fecha del traslado por cuanto la información se brindaba de manera verbal, lo cual contraviene lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegar un formato de vinculación cumpliendo con los requisitos que impone la Superintendencia Financiera de Colombia, sino que se requiere de la efectiva asesoría integral brindada al momento del traslado, indicando las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con la advertencia de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima, debía efectuar aportes voluntarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones, en la medida en que no se trata solo de disuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros, sino que pueda lograr en lo futuro una pensión que mejor se acompase con la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Ahora, si bien la litigiosa por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que no fue coaccionada al momento de estampar su firma en el formulario de afiliación, no puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información no se satisface con solo allegar al juicio el formulario de afiliación suscrito, sino con la evidencia real de que lo allí plasmado correspondiera a la realidad y atendiera a una decisión libre e informada, lo que no se logra acreditar por la AFP accionada, pues por el contrario, la actora dio cuenta de que la afiliación fue superficial y fragmentaria en la entidad donde laboraba, asegurándoles solo que obtendría una mejor pensión y antes de la edad exigida en el régimen de prima media con prestación definida, además de haberse realizado de manera grupal en el lugar de trabajo, vale precisar, junto a otros compañeros.

Es de resaltar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad en la que se hizo la afiliación y traslado de régimen pensional, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el asesor(a) que atendió a la litigiosa por activa cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, pues

por el contrario, la falta de soporte documental o archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994 permite inferir que, el traslado no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones ambiguas y generalizantes realizadas por la parte activa en desarrollo del interrogatorio de parte, ni relevantes las referidas a la condición académica o nivel de instrucción de la reclamante, como tampoco que no haya realizado indagaciones por su cuenta de su situación pensional ante la AFP accionada o externamente a ésta.

En lo concerniente a las re-asesorías para el traslado de régimen, esta Sala ha sido del criterio de que las mismas no convalidan la actuación viciada de traslado, aspecto sobre la cual la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha delineado: *“la Sala considera que este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por dos razones: (...)porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información” (SL1688 de 2019).*

De igual forma, en la misma providencia la Corte Suprema de Justicia estudia la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, precisando que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, indicando que: *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”.*

Así las cosas, en el sub examine PROTECCIÓN S.A. allega un formato de re-asesoría del 18 de junio y 11 de julio de 2008 (Fols. 183 y 187), pero como se dijo, tal re-asesoría no convalida la ineficacia del acto de traslado inicial, así como tampoco se predica el saneamiento de la nulidad relativa, aunado a que tal re-asesoría no se compadece con su situación pensional, toda vez que en la última recibida se le informa que le conviene continuar en PROTECCIÓN S.A., lo cual permite inferir a la Sala que la re-asesoría

adolesce de completitud e integralidad, pues se evidencia que con aquella solo se buscaba mantener a la actora afiliada en el RAIS.

Así las cosas, como la re- asesoría, no convalida la ineficacia del traslado de régimen pensional, así como tampoco opera el saneamiento de la nulidad relativa, se confirmará la decisión de instancia en este tópico.

2.2.2 TRASLADO DE LAS COTIZACIONES.

A este respecto, huelga precisar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, en consonancia a lo pregonado por la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en especial en la sentencia con radicado 31898 de 2008, reiterada en las sentencias SL4989 de 2018 y SL 1429 de 2019, al igual que el deber de ser recibidas las cotizaciones por COLPENSIONES, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, a donde se encontraba afiliada la demandante antes del traslado de régimen, habida cuenta que de los efectos de la declaratoria de ineficacia del traslado no puede zafarse a COLPENSIONES, so pretexto de que al ser un tercero está imposibilitado de recibir a la actora.

En orden de abundar en razones, viene a propósito resaltar las prédicas de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente sentencia al explicar los efectos jurídicos de la ineficacia del traslado de régimen, al tiempo de puntualizar qué conceptos debe devolver las AFP del RAIS a COLPENSIONES, en la que asienta que:

“Ahora, el restablecimiento debe ser pleno o completo, si el tipo de obligación contraída así lo permite y, por tanto, dependiendo de las circunstancias específicas de cada asunto, deben definirse tales restituciones mutuas, ejercicio que, en su labor de dispensar justicia, debe ser analizada detalladamente por el juez en cada caso en particular.

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional. (SL2877-2020)

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062 de 2010), y los gastos de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, además de que es precisamente la devolución entera de los aportes por parte de la AFP la que se busca salvaguardar desde el punto de vista financiero a favor de COLPENSIONES, razones suficientes para despachar de manera negativa la alzada propuesta por PROTECCIÓN S.A.

Corolario de lo anterior, como la orden impartida por el a quo, congloba los conceptos aquí delineados, se confirmará la decisión de instancia en este aspecto.

Finalmente, esta Sala considera que hay lugar al traslado de todas las cotizaciones a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema sino también la efectividad del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*, aspecto que lleva a la Sala a desestimar el sustento argumentativo de la apelación propuesta por la vocera judicial de la AFP del RAIS, por demás que no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se predica en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones. En colofón de lo expuesto, en cuanto el pronunciamiento de la Superintendencia Financiera, es preciso indicar que tal acto no es de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales, dado que sobre este ítem, la Sala se aviene al precedente jurisprudencial que en derredor del

tema ha construido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como ampliamente quedó dicho en líneas anteriores.

2.2.3 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, esta Sala, ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia impone el traslado de las aportaciones de manera integral, y al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo decantó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

De lo que viene dicho, para la Sala se impartirá confirmación a la sentencia de primer grado en lo relativo a la ineficacia del traslado y sus consecuencias, como quedó explicitado atrás.

COSTAS

En segunda instancia no se impondrá condena en costas a COLPENSIONES, pues la sentencia se revisó en el grado jurisdiccional de consulta en su favor.

Frente a la AFP del RAIS accionada y apelante, se impondrá condena en costas en esta instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A., fijándose como agencias en derecho la suma de \$ 908.526 correspondiente a un salario mínimo mensual legal vigente y a favor de la parte demandante, por no haber prosperado el recurso de apelación impetrado. De las de primera instancia se revocan las impuestas a COLPENSIONES, pues esta Sala ha sido del iterativo criterio que el proceder omiso frente a la ineficacia del traslado inicial se predica del fondo privado y no de COLPENSIONES. Las impuestas a PROTECCIÓN S.A. se confirman.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

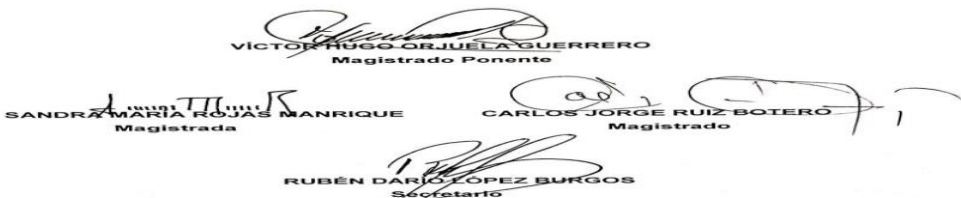
PRIMERO.: CONFIRMAR la sentencia venida en apelación y consulta proferida el 13 de marzo de 2020 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con la parte motiva de este fallo.

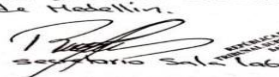
SEGUNDO: CONDENAR en **COSTAS** en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor de la demandante y a cargo de PROTECCIÓN S.A., el equivalente a un (1) SMMLV, esto es, la suma de \$ 908.526. Frente a COLPENSIONES no se imponen por no haberse causado. De las de primera, se revocan las impuestas a COLPENSIONES y se confirman las impuestas a PROTECCIÓN S.A..

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente
SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE
Magistrada
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado
RUBÉN DARIÓ LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretaria)
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la
firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta
de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior
de Medellín.

Secretario Sala Laboral

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 63** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 16 de abril de 2021, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

Secretario