

SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Acta Nº 57

Proceso: Conflicto de Competencia entre el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado y el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín.

Demandante: TERESITA GIRALDO

Demandada: LUZ STELLA BELTRAN SALAZAR y COLPENSIONES.

Radicado n.º: 05266-31-05-001-2017-00574
05001-31- 05-015- 2021-00035 (CC21-001)

Decisión: Declara que el competente para seguir conociendo del proceso es el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado.

En Medellín, a los quince (15) días del mes de abril dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Ponente, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, proceden a decidir el conflicto de competencia negativo suscitado entre los juzgados Laboral del Circuito de Envigado y Quince Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por TERESITA GIRALDO contra LUZ STELLA BELTRÁN SALAZAR y COLPENSIONES.

1. ANTECEDENTES

Por intermedio de apoderada judicial, la señora TERESITA GIRALDO pretende que se declare la falta de pago o incumplimiento por parte de la señora LUZ STELLA BELTRAN SALAZAR de las cotizaciones al sistema general de seguridad social en pensiones en vigencia de la relación laboral, y como consecuencia de ello, se condene a reconocer y pagar al fondo de pensiones COLPENSIONES las cotizaciones comprendidas entre el 15 de enero de 2001 y el 29 de diciembre de 2006, con sus respectivos intereses y sanciones legales, lo ultra y extra petita, y las costas procesales.

1.1. TRÁMITE DE INSTANCIA

La demanda dirigida al Juez Laboral del Circuito de Envigado -Reparto-, fue presentada el día 18 de diciembre de 2017 (archivo: 2021-01-20-14-22-16 Expediente pág. 01), la que correspondió por reparto al Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, cuyo titular mediante providencia del 16 de enero de 2018 (archivo: 2021-01-20-14-22-16 Expediente pág. 42) admitió la demanda y ordenó la notificación de las demandadas; no obstante, por incurrir en un “lapsus Secretarial” tal auto se dejó sin efectos y se emitió nuevo auto del 31 de enero de 2018, con el cual se admitió la demanda y se ordenó notificar personalmente a las accionadas (archivo: 2021-01-20-14-22-16 Expediente pág. 52 y 53).

Igualmente, una vez notificadas las accionadas procedieron a contestar la demanda, y a través de auto del 26 de noviembre de 2019 (archivo: 2021-01-20-14-30-17 Expediente pág. 55), se dio por contestada la demanda y se fijó fecha para el 16 de octubre de 2020 para llevar a cabo la audiencia del Artículo 77 del CPT y de la S.S.

Mediante auto del 21 de octubre de 2020 (archivo: 2021-01-20-14-32-45 Expediente pág. 1 y 2), el Juez Laboral del Circuito de Envigado se declaró incompetente para conocer la demanda promovida, ordenando su remisión a la Unidad Judicial para su reparto a efecto de que asignaran el proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín, por considerar que es el juez competente para conocer el asunto en razón a que, una vez *“analizado el libelo genitor y su respectiva contestación”* carece de competencia para conocer del presente proceso, pues el domicilio de la demandada LUZ STELLA BELTRAN SALAZAR corresponde a la ciudad de Medellín, aunado a que la prestación del servicio de la actora lo fue en el *“municipalidad de Medellín”*.

1.2. PROPOSICIÓN DEL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA.

Sometida a reparto, el conocimiento de la demanda correspondió al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín (Archivo No 2 expediente digital), mismo que por auto del 16 de febrero de 2021 (Archivo No 3 expediente digital) propone el conflicto negativo de competencia, al considerar que, de conformidad con el artículo 139 del CGP, la sentencia C-755 de 2013, y providencia AL3973-2017 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado al haber admitido la demanda y notificado personalmente a las entidades

accionadas, no le era dable declarar su falta de competencia, pues se configura la prórroga de la competencia bajo el principio de la *perpetuatio jurisdictionis*.

2. TRÁMITE EN SALA

Propuesto como se encuentra el conflicto negativo de competencia y al no avizorar la Sala circunstancia que pueda dar lugar a la declaratoria de nulidad procesal, corresponde a esta Corporación Judicial emitir una decisión de fondo, para lo cual esta Colegiatura estima conveniente efectuar las siguientes:

2.1. CONSIDERACIONES

De conformidad con las previsiones contenidas en el artículo 18 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y en el Acuerdo 108 del 14 de agosto de 1997, corresponde a esta Sala dirimir el conflicto de competencia que se presente entre jueces de la especialidad laboral adscritos al distrito judicial de Medellín.

En orden a lo anterior, se tiene que de conformidad con el artículo 5 del C.P.T y de la S.S., la competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante.

Al punto, importa resaltar que el artículo 16 del CGP, aplicable al proceso laboral por remisión analógica que hiciere el artículo 145 del Estatuto Procesal Laboral, regula la figura jurídica de la *prorrogabilidad e improrrogabilidad de la jurisdicción y la competencia*, de la siguiente manera:

“La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.

La falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso. Cuando se alegue oportunamente lo actuado

conservará validez y el proceso se remitirá al juez competente (Negrilla fuera del texto).

Ahora, sobre la aplicabilidad de la figura procesal de la prorrogabilidad de la competencia, en efecto puede presentarse en materia laboral; no obstante, ello solo ocurre cuando una vez asumido el conocimiento del proceso con la admisión de la demanda, no se advierte por ninguna de las partes procesales opositoras la falta de competencia, al respecto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil ha desarrollado con mayor amplitud doctrinaria este tema, y al punto, se extracta el apartado de la providencia AC4955-2019, radicado No 11001-02-03-000-2019-03173-00 del 25 de noviembre de 2019, en la que se indica:

“De ese modo, al demandante le incumbe radicar el pliego con observancia de las reglas establecidas en la ley y al director de la causa examinarlas al momento de realizar el estudio de admisibilidad, fase en la cual, si observa que carece de jurisdicción o competencia deberá remitir el asunto al servidor correspondiente, como lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso.

*Si dicha circunstancia pasa inadvertida en esa etapa, solamente el opositor está legitimado para debatirla con posterioridad mediante recurso de reposición o la respectiva excepción previa. Si todas las alternativas transcurren en silencio, la competencia queda definida en el enjuiciador, quien conocerá del pleito hasta el final en virtud del principio de «perpetuatio jurisdictionis»”. **Es decir, no podrá motu proprio separarse del conocimiento de la lid, lo contrario sería permitirle en cualquier estado del proceso desprenderse de las diligencias y enviarlas a otros Despachos, lo que atentaría contra la celeridad, preclusión y la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal, entre otros.** (Negrilla fuera del texto)*

Más concretamente, en providencia AC5051-2018 se acotó por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que:

*[e]n esa medida, entonces, existen dos factores [subjetivo y funcional] que fijan la competencia de manera absoluta y, por tanto, pueden alterarla en el curso del litigio. **En cambio, los otros, incluyendo el aspecto territorial, lo hacen en forma relativa**, lo que significa que **después de la integración del contradictorio es inatendible volver sobre ese tópico**. Es que, en rigor, la asignación en virtud de la función del órgano de justicia y de la calidad de las*

partes comporta un interés general o público, que descarta alguna incidencia de la voluntad de los intervinientes y del juzgador a la hora de prolongar la competencia con apego al añejo aforismo de que aquél prevalece frente al «interés particular» (...)

*Lo anterior coincide con el artículo 27 del Código General del Proceso, donde se contemplan solo tres eventos en que se altera la competencia de un asunto en curso, **esto es, por la intervención sobreviniente de un Estado extranjero o un agente diplomático; el cambio de la cuantía en virtud de la reforma de la demanda, reconvención o acumulación de procesos o demandas;** y por disposición de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura en torno a la ejecución de sentencias declarativas o ejecutivas (Enfatiza la Sala)”.*

Así las cosas, bajo este panorama, resulta palmar que el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado se equivocó al desprenderse del proceso, pues debía en la admisión de la demanda verificar su competencia, y no hacerlo de manera oficiosa luego de admitir la misma, notificado a las partes, dar por contestada la demanda y fijar fecha para la audiencia de que trata el artículo 77 del CPT y de la S.S., pues en efecto a voces de las providencias anteriores, resulta “**inatendible volver sobre ese tópico**”, y solo devendría su estudio en el evento en que se haya propuesto excepción previa por la accionada, aspecto que no es del resorte analizar en este momento, dado que el conflicto suscitado lo es por haberse el Juez Laboral del Circuito de Envigado apartado del proceso de manera oficiosa, circunstancia que desde el punto de vista normativo no encuentra asidero.

De lo que viene dicho, ciertamente le asiste razón al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, por cuanto precisamente la providencia AL3973-2017 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia resulta ser un caso análogo al aquí estudiado, y por ello, al haberse apartado el Juez Laboral del Circuito de Envigado de manera oficiosa del conocimiento del proceso, y no haberlo hecho en la admisión de la demanda, se prorrogó su competencia, sin que le sea permitido apartarse del proceso para dar curso a las etapas subsiguientes, a no ser que tuviere lugar alguna de las circunstancias previstas en el ordenamiento jurídico, de conformidad con lo expuesto de manera precedente, vale decir, si se advierte y propone por los accionados a través de las excepciones previas, ítem que no es objeto de discusión en el presente asunto.

Por consiguiente, se definirá el conflicto negativo suscitado entre los Juzgados Laboral del Circuito de Envigado y Quince Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de declarar que es el primero de los despachos mencionados el que ostenta la competencia para continuar conociendo del proceso ordinario laboral que suscitó la presente controversia.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TREINTA Y SIETE MIXTA DE DECISIÓN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado es el competente para conocer del proceso ordinario laboral promovido por Teresita Giraldo contra Luz Stella Beltrán Salazar y Colpensiones.

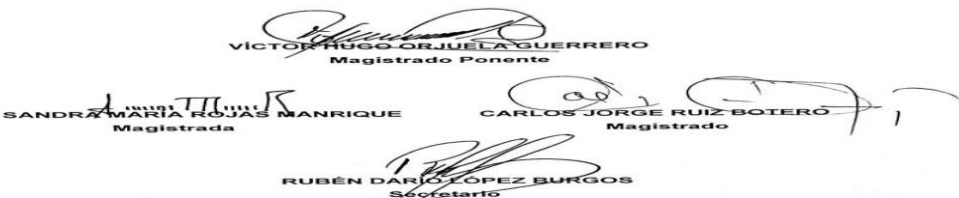
SEGUNDO: INFORMAR lo resuelto al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín.

TERCERO: Por Secretaría, procédase de conformidad con lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS,

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que intervinieron.


VICTOR HUGO OBJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente
SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE
Magistrada
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado
RUBÉN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario
Constancia Secretaría)
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.
Secretario Sala Laboral

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 63** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 16 de abril de 2021, y pueden

consultarse	en
https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral	
<hr/>	
Secretario	