



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Acta Nro. 49

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: MARÍA ISABEL ARISTIZABAL FERNÁNDEZ
Demandado: COLPENSIONES y OTROS
Procedencia: JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado No.: 05001-31-05-017-2020-00201-01 (21-003)

En Medellín, a los quince (15) días del mes de abril dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Ponente, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última, dentro del proceso ordinario instaurado por **MARÍA ISABEL ARISTIZABAL FERNÁNDEZ** en contra de **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.**, en el proceso con radicado Nro. 05001-31-05-017-2020-00201-01 (21-003).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

Mediante vocero judicial la litigiosa por activa **MARÍA ISABEL ARISTIZABAL FERNÁNDEZ** pretende la ineficacia del traslado de régimen pensional, el traslado de las cotizaciones realizadas, la reactivación de la afiliación en Colpensiones, y las costas procesales, con fundamento fáctico en que venía afiliada al otrora ISS, hoy COLPENSIONES, desde febrero de 1985, y que se trasladó a PROTECCIÓN S.A., el 17 de mayo de 1994; que la AFP accionada incurrió en falta u omisión del deber de información, previo a su afiliación y traslado, y finalmente, que el 10 de diciembre de 2019 petitionó el regreso a COLPENSIONES, pero su pedimento no fue atendido.

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 16 de septiembre de 2020 (Archivo No 6 expediente digital), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

El extremo pasivo de la relación procesal COLPENSIONES contestó el libelo genitor el 05 de octubre de 2020 (Archivo No 11 expediente digital), oponiéndose a las pretensiones formuladas con sustento en que a pesar de no tener certeza de la adecuada información brindada por parte de PROTECCIÓN S.A., lo cierto es que, COLPENSIONES debe velar por la protección de los recursos públicos, por lo cual aceptar el traslado podría poner en riesgo la estabilidad financiera del sistema. Como medios enervantes de la acción propuso las excepciones de mérito que rotuló inexistencia de la obligación de traslado entre regímenes pensionales, imposibilidad de aplicar precedente judicial y la inversión de la carga de la prueba, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, y la genérica.

Por su parte, PROTECCIÓN S.A. contestó la demanda el 04 de septiembre de 2020 (Archivo No 10 expediente digital), oponiéndose a las pretensiones impetradas, en razón a que el acto de traslado es válido, exento de vicios en el consentimiento y de cualquier fuerza empleada para expresarlo, además de resaltar que la actora firmó el formulario de afiliación de forma libre y espontánea, sin engaños, cumpliendo tal acto con los requisitos de existencia y validez, aunado a que no puede pretender la actora la declaratoria de la nulidad o ineficacia del traslado por no cumplirse con sus expectativas económicas respecto del valor de la mesada pensional, dado que un acto es nulo por vicios en el consentimiento y no por favorabilidad económica; igualmente que no es posible ordenar que se traslade dinero diferente al que se encuentra en la cuenta de ahorro individual más los rendimientos. Propuso como excepciones de mérito las que denominó inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos y del sistema general de pensiones, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP; inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, inexistencia de la obligación de devolver la prima del seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe, y la innominada o genérica.

A través de Auto del 16 de octubre de 2020 (Archivo 11 expediente digital), se tuvo por contestada la demanda por parte de las codemandadas.

1.1.- DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 10 de noviembre de 2020 (Archivo No 18 expediente digital), con la que la cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación realizada a PROTECCIÓN S.A., al tiempo de condenar a esta última entidad a devolver con destino a COLPENSIONES los recursos de la cuenta de ahorro individual, incluyendo para el efecto el capital, sus rendimientos y los recursos del fondo de garantía de pensión mínima; ordenó a COLPENSIONES que permita el traslado sin solución de continuidad, declaró no probada las excepciones de mérito propuestas, e impuso costas a PROTECCIÓN S.A.

1.2 APELACIÓN

COLPENSIONES.: Expresa que debe modificarse la sentencia, en el sentido de que no ordenó la devolución de los gastos de administración y sumas adicionales de la aseguradora, según los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en los que se ordena su devolución, en razón a que la declaratoria de la ineficacia conlleva que se deba devolver la totalidad de lo ahorrado en la cuenta individual con sus rendimientos, debidamente indexados, aunado a que tal traslado debe proceder en virtud del principio de sostenibilidad financiera del sistema.

El apodera judicial de COLPENSIONES presento alegatos de conclusión en los que manifiesta que se modifique la decisión de primera instancia, ordenando reintegrar la totalidad de la cotización, es decir: i) Recursos de la cuenta individual de ahorro, ii) Cuotas abonadas al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, iii) Rendimientos, iv) Anulación de Bonos Pensionales v). Porcentajes destinado al pago de seguros previsionales y gastos de administración, indexados.

CONSULTA:

Se surte igualmente el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, por haber sido adversa la sentencia de primera instancia a sus intereses.

La apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A. aportó oportunamente alegatos de conclusión en los que refiere a que no procede en este caso en concreto la devolución de la comisión de administración toda vez que este es un descuento

autorizado en la Ley, al igual que el descuento para el pago de la prima de seguro previsional. Se solicita se absuelva de trasladar a Colpensiones el valor de la comisión de administración y el seguro previsional, y solo sea ordenado el traslado de la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima.

El apoderado judicial de MARÍA ISABEL ARISTIZABAL FERNÁNDEZ proporcione dentro del tiempo establecido los alegatos de conclusión, en los que expresa sea CONFIRMADA la sentencia de primera instancia, declarando así la ineficacia del traslado.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por la apoderad judicial de COLPENSIONES, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia del recurso de alzada, al igual que se revisará la sentencia en su integridad en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1 PROBLEMA JURÍDICO:

El *thema decidendi* en la presente Litis se circunscribe en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional efectuado por la demandante a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así ¿Cuáles son los efectos jurídicos que devienen de la ineficacia del traslado?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será CONFIRMATORIO respecto de la ineficacia del traslado, ADICIONANDO lo relacionado con el traslado integral de las cotizaciones, con apoyatura en la tesis de que no se brindó la asesoría cualificada que pregonaba el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al tiempo de contemplar todas las consecuencias de índole jurídica con ocasión de la devolución de las cotizaciones, esto es, que se deben incluir no solo las sumas que se descontaron para el

fondo de garantía de pensión mínima, sino también por gastos o comisión de administración y sumas adicionales de la aseguradora a cargo de la AFP a la que estuvo vinculada la actora, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1 INEFICACIA DEL TRASLADO DEL RPM AL RAIS

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que la actora venía afiliada al régimen de prima media con prestación definida desde el 01 de febrero de 1985 (fol. 277); que se trasladó a PROTECCIÓN S.A. el 17 de mayo de 1994 (fol. 219); que recibió una re-asesoría el 24 de marzo de 2011 (Fol. 224); que mediante comunicación del 26 de febrero de 2020, PROTECCIÓN S.A. en respuesta a un derecho de petición, en lo relativo a la información brindada al momento del acto del traslado, señala: *se exponía con precisión las características de los regímenes pensionales que conforman el Sistema General de Pensiones, puntualizando en las propias en las propias del régimen de ahorro individual RAIS, dicha explicación se acompañaba de cálculos realizados de manera verbal*” (Fol. 230), y que el 10 de diciembre de 2019 solicitó a Colpensiones el traslado de régimen, obteniendo respuesta negativa por cuanto se encuentra a diez o menos años del requisito de tiempo para pensionarse (Fols. 290 y 295).

Para resolver de fondo la Litis, esta Colegiatura viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia No 31989 del 9 de septiembre hasta la sentencia SL2877 del 29 de julio de 2020, línea jurisprudencial en la que se halla el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un imperativo ineludible desde su consagración como la constatación iterativa del cumplimiento del deber de información; que el formulario de afiliación no es prueba idónea, eficaz y suficiente del consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado, y que el alcance de la jurisprudencia citada, es aplicable a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, la accionante sea beneficiaria del régimen de transición, o esté próxima o no a pensionarse, precedente jurisprudencial replicado a través de la sentencia STL3196 del 18 de marzo de 2020, en la cual el máximo tribunal de esta jurisdicción asuntó que desconocer tal precedente es constitutivo de una vía de hecho, aunado a que con tal providencia abandonó la postura atinente a entender como argumento razonable la negativa del traslado por no ser beneficiario del régimen de transición o que al gozar de tal prerrogativa la carga de la prueba le compete al afiliado y no a la AFP.

Entre tanto, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado inicial en el año 1994, la AFP tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que a voces de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1688 de 2019, consiste en dar: *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”*.

Conforme los anteriores lineamientos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación inicial, solo se allegó por parte de la AFP el correspondiente formulario de afiliación, y otra documental posterior al traslado (Fols. 185 a 259); empero, tales probanzas no reflejan que de manera documentada se haya presentado la asesoría cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, y que no solo son los beneficios de cada uno de los regímenes, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no fueron explicitadas previo al momento de efectuarse el traslado, mucho más si en el proceso por el que se procede la entidad convidada al juicio enfila su defensa en que no contaba con soporte documental para la fecha del traslado por cuanto la información se brindaba de manera verbal, lo cual contraviene lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegar un formato de vinculación cumpliendo los requisitos formales que impone la Superintendencia Financiera de Colombia, sino que se requiere de la asesoría integral brindada al momento del traslado, indicando las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con la advertencia de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima, debía efectuarse aportes voluntarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones, habida cuenta de que no solo se trata de disuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros, sino que pueda lograr en lo futuro una pensión que mejor se acompase con la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Ahora, si bien la litigiosa por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que no fue coaccionada al momento de estampar su firma en el formulario de afiliación, no puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información no se satisface con solo allegar al juicio el formulario de afiliación suscrito, sino con la evidencia clara de que lo allí plasmado corresponda a la realidad y atendiera a una decisión libre e informada, lo que no se logra acreditar por la AFP accionada, pues por el contrario, la actora dio cuenta que la afiliación fue incipiente, superficial y fragmentaria, asegurándoles únicamente que

obtendría una mejor pensión y antes de la edad exigida en el régimen de prima media con prestación definida.

En lo concerniente a las re-asesorías esta Sala ha seguido el criterio de que estas no convalidan la actuación viciada del traslado de régimen pensional, aspecto sobre el cual la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, meridianamente ha delineado: *“la Sala considera que este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por dos razones: (...)porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información” (SL1688 de 2019).*

De igual forma, en la misma providencia la Corte Suprema de Justicia estudia la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, precisando que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, indicando que: *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”.*

Así las cosas, en el sub examine PROTECCIÓN S.A. allega un formato de re-asesoría del 24 de marzo de 2011 (Fols. 224), pero como quedó dicho, tal re-asesoría no convalida la ineficacia del acto de traslado de régimen pensional, así como tampoco de aquella se puede predicar el saneamiento de la nulidad relativa, aunado a que ni siquiera tal re-asesoría es consecuente con su situación pensional, toda vez que no se le indica o advierte qué opciones tiene para aumentar su monto pensional a futuro, es decir, si debía realizar cotizaciones voluntarias, o que lo conveniente era retornar a COLPENSIONES, pues solo se evidencia que aquella solo se efectuó para mantener a la actora afiliada en el RAIS.

Así las cosas, como se configura los presupuestos para declarar la ineficacia del traslado y la re-asesoría no convalida la ineficacia del traslado de régimen pensional, así como

tampoco opera el saneamiento de la nulidad relativa, habrá de confirmarse la decisión de primera instancia en este ítem.

2.2.2 TRASLADO DE LAS COTIZACIONES.

A este respecto, huelga precisar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, puesto que precisamente así lo ha pregonado la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en especial en la sentencia con radicado 31898 de 2008, reiterada en las sentencias SL4989 de 2018 y SL 1429 de 2019, al igual que el deber de ser recibidas las cotizaciones por COLPENSIONES, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, a donde se encontraba afiliada la demandante antes del traslado de régimen, más aún, cuando de los efectos de la declaratoria de ineficacia del traslado no puede desligarse COLPENSIONES so pretexto de que al ser un tercero está imposibilitado de recibir a la actora.

En orden de abundar en razones viene a propósito resaltar las prédicas de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente sentencia al explicar los efectos jurídicos de la ineficacia del traslado de régimen, además de puntualizar qué conceptos debe devolver las AFP del RAIS a COLPENSIONES, en cuyos apartados más importantes expresa:

“Ahora, el restablecimiento debe ser pleno o completo, si el tipo de obligación contraída así lo permite y, por tanto, dependiendo de las circunstancias específicas de cada asunto, deben definirse tales restituciones mutuas, ejercicio que, en su labor de dispensar justicia, debe ser analizada detalladamente por el juez en cada caso en particular.

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida.

Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional. (SL2877-2020)

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062-2010), y los gastos de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, aunado a que es precisamente la devolución íntegra de los aportes por parte de la AFP lo que se busca salvaguardar desde el punto de vista financiero a favor de COLPENSIONES.

Corolario de lo anterior, refulge palmar que en el *sub examine* la condena impartida deja por fuera los gastos o comisión de administración, como las sumas adicionales de la aseguradora, y en esa medida habrá de adicionarse tal partida en la presente sentencia.

Finalmente, esta Sala considera que hay lugar al traslado integral de las cotizaciones a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema sino también la efectividad del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*, por demás que no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se predica en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones. En cuanto al pronunciamiento de la Superintendencia Financiera a través de Circular, cumple precisar que tal acto no es de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales, en tanto que sobre este aspecto la Sala se aviene al precedente jurisprudencial que en derredor del tema ha construido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como quedó ampliamente dicho en líneas anteriores; adicionalmente no hay lugar a la indexación recabada por COLPENSIONES, por cuanto no forma parte del petitum, no se incluyó en la fijación del litigio, y menos fue propuesta como excepción por parte de COLPENSIONES.

2.2.2 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, la Sala ha sido del iterativo criterio de que en esta clase de procesos las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia, traen consigo el traslado integral de las cotizaciones realizadas al sistema general en pensiones, y por ende, al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo dirimió la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

De lo que viene dicho, para la Sala se impone la confirmación de la sentencia de primer grado en lo relativo a la ineficacia del traslado, adicionando la decisión en lo referente a la devolución de todos los descuentos o deducciones realizadas a los aportes en la cuenta de ahorro individual del afiliado, con arreglo a los parámetros antes señalados.

COSTAS

En segunda instancia no se impondrá condena en costas a COLPENSIONES, pues la sentencia se revisó en el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Las de primera instancia se confirman, pues solo fueron impuestas a la AFP del RAIS.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO.: ADICIONAR al **NUMERAL SEGUNDO** de la sentencia materia de apelación y consulta, proferida el 10 de noviembre de 2020 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, la orden a **PROTECCIÓN S.A.**, para que además de los conceptos ordenados en el numeral segundo de la sentencia revisada, también devuelvan o trasladen a **COLPENSIONES** lo descontado por concepto de gastos o comisión de administración y sumas adicionales de la aseguradora, sin que haya lugar a deducir alguna comisión o realizar descuentos a las cotizaciones, de conformidad con la parte motiva de este fallo.


SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la presente providencia.


TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia. Las de primera, se confirman.


Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente

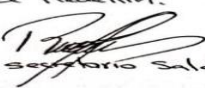

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial

Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 63** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 16 de abril de 2021, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

Secretario