



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve-de abril de dos mil veintiuno

A19-335

ASUNTO:

DEMANDANTE:

DEMANDADO:

RADICADO:

DECISIÓN:

APELACIÓN AUTO.

MARTHA LIBIA VILLADA BEDOYA

**INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN,
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA Y UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA**

05001-31-05-015-2009-00351-03

CONFIRMA AUTO

En la fecha indicada, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a decidir el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la demandante frente al valor fijado por agencias en derecho en primera instancia.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- Mediante sentencia proferida el 30 de septiembre de 2011 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín se **ABSOLVIÓ** al **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**, a la **UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA** y a la **UNIVERSIDAD DE MAGDALENA** de todas las pretensiones incoadas en su contra por la señora **MARTHA LIBIA VILLADA BEDOYA**, a quien condenó en costas, fijando las agencias en derecho en la suma de \$535.600.
- Dicha decisión fue **CONFIRMADA** por el Tribunal Superior de **MEDELLIN**, Sala Primera de Descongestión Laboral, mediante sentencia del 14 de diciembre de 2012. Condenando en costa en esa instancia a la parte actora en la suma de \$566.700.
- Así mismo la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia 4 de septiembre de 2019 decidió no **CASAR** la decisión anterior y condenó en costas al demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$4.000.000.
- Mediante auto del 15 de octubre de 2020, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, efectuó la liquidación de las costas de primera instancia, fijándolas en la suma de \$5.102.300, teniendo en cuenta

las agencias en derecho de primera instancia por valor de \$535.600, las de segunda instancia de \$566.700 y las de casación por \$4.000.000

- Dentro del término oportuno el apoderado del demandante presentó recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS DE LA PARTE DEMANDANTE EN SU RECURSO

Como motivos de inconformidad expresa que el Acuerdo 1887 de 2003 al establecer los parámetros para la fijación de las costas y agencias en derecho, instituye que cuando estas son en contra del demandante, no deben superar un salario mínimo legal mensual vigente y en el presente caso se fijaron unas agencias en derecho por valor de \$5.102.300, por lo que se debe modificar el auto que liquida las costas y fijarlas en un salario mínimo.

3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibidem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibidem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1º dice que “se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”. Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, el Acuerdo 1887 de 2003, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, vigente para la fecha de radicación de la demanda (24 de mayo de 2016 – fl7), establece que:

“ARTICULO SEGUNDO.- Concepto. Se entiende por agencias en derecho la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento.

ARTICULO TERCERO.- Criterios. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.”

Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, el Acuerdo 1887 de 2003, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, vigente para la fecha de radicación de la demanda (20 de abril de 2009– fl 7), en el CAPITULO II, numeral 2.1.2. establece que en los procesos ordinarios laborales, cuando las costas sean a favor del empleador, deben seguirse los siguientes criterios:

2.1.2. A favor del empleador:

Unica instancia.

Hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Primera instancia.

Hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Segunda instancia.

Hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

PARÁGRAFO. En los eventos en que las partes sean entidades administradoras, o éstas y el empleador, se aplicarán las tarifas del numeral 2.1.2.

Así mismo en el numeral 2.6.2.1. se fijan los criterios para fijar costas cuando se interpone el recurso de casación, así:

2.6. RECURSOS.

(...)

2.6.2. EXTRAORDINARIOS.

2.6.2.1. Casación.

Hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Ahora bien, teniendo en cuenta que se trata de un proceso ordinario en el cual las demandadas tuvieron que contestar demanda, presentar pruebas que llevaron a la demostración de la excepción de la inexistencia de la obligación, que fue un proceso que duró más de 2 años en primera instancia, más de 1 año en segunda instancia y casi 6 años surtiendo el recurso extraordinario de casación, considera la Sala que con fundamento en la norma transcrita, es procedente la condena en costas, y que los valores fijados como agencias en derecho, en primera instancia y segunda instancia de un salario mínimo y en casación \$4.000.000, que equivale a 5.12 salarios mínimos de la época (\$781.242), se encuentran ajustados a las directrices del citado Acuerdo 1887 de 2003, que establece cuando las costas son a favor del empleador un tope máximo de 4 SMLMV en primera instancia, hasta 2 SMLMV en segunda instancia y hasta 20 SMLV cuando se surte el recurso extraordinario de casación, pues el valor de las costas fijados en las diferentes instancias se encuentra por debajo del tope máximo determinado en el referido acuerdo, por lo que se encuentra ajustado a derecho y no hay lugar a la **MODIFICACIÓN** solicitada por el apoderado de **la demandante**, debiéndose **CONFIRMAR** el auto objeto de apelación

Sin costas en ésta instancia.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE.

PRIMERO: CONFIRMA el auto de origen y fecha conocidos mediante la cual se liquidaron las agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARTHA LIBIA VILLADA BEDOYA** contra **el INSITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy liquidado, la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA y la UNIVERSIDAD DE MAGDALENA**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados

(firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 065 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 20 de ABRIL DE 2021

Secretario