



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve de abril de dos mil veintiuno

A21-036

ASUNTO:	APELACIÓN AUTO.
DEMANDANTE:	RAFAEL ANTONIO CANO VÁSQUEZ
DEMANDADO:	COLPENSIONES
RADICADO:	05001-31-05-019-2016-00704-02
DECISIÓN:	MODIFICA

En la fecha indicada, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a decidir el recurso de apelación propuesto por la apoderada de la entidad demandada frente al valor fijado por agencias en derecho en primera instancia.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- El 6 de septiembre de 2018 el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **RAFAEL ANTONIO CANO VÁSQUEZ** la pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo a partir del 9 de octubre de 2014, cuyo retroactivo al 31 de agosto de 2018 asciende a **\$53.469.353**. Y a partir del mes de julio de 2018 a continuar reconociéndole una mesada equivalente a **\$1.066.876**; los intereses moratorios a partir del 10 de febrero de 2015 y hasta la fecha del pago efectivo y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en el 15% del retroactivo reconocido más 1 SMLMV.
- Dicha decisión fue MODIFICADA el 15 de julio de 2020 por esta Sala de Decisión, en cuanto a la fecha de disfrute de la pensión teniendo como tal el 11 de diciembre de 2014 y en consecuencia el valor del retroactivo a reconocer el cual asciende a la suma de **\$79.557.063** -liquidado hasta el 31 de julio de 2020, teniendo en cuenta 14 mesadas anuales y a partir del 1º de agosto de 2020 se deberá continuar reconociendo una mesada pensional equivalente a **\$1.142.634**.
- Mediante auto del 12 de noviembre de 2020, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, efectuó la liquidación de las costas de primera instancia, fijando las agencias en la suma de

\$12.714.801 y dentro del término oportuno la apoderada de la demandada presentó recurso de reposición y en subsidio apelación.

- El día 27 de noviembre de 2020 (fl.192) el a quo resolvió el recurso de reposición confirmando la decisión anterior y concediendo el recurso de apelación propuesto de manera subsidiaria.

2. ARGUMENTOS

2.1. PRESENTADOS POR EL RECURRENTE

Como motivos de inconformidad, expresa que dicha liquidación no guarda coherencia con lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura que señala en su artículo 6 numeral 2.1.1. que en aquellos procesos ordinarios laborales de primera instancia en los cuales resulte favorecido el trabajador, las agencias en derecho se fijaran hasta en el 20% de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia y si además se reconoce o niega obligaciones de hacer, se incrementará hasta en 5 salario mínimos legales mensuales vigentes. Y en este caso, en la sentencia de primera instancia se ordenó a COLPENSIONES el reconocimiento y pago del retroactivo pensional e intereses moratorios, determinándose como una obligación de pagar una suma de dinero, sin que dentro del fallo se estableciera condena en contra de COLPENSIONES que constituyera una obligación de hacer. Lo anterior significa que la obligación de la entidad demandada que nace de la referida sentencia solo constituye una obligación de pago de sumas de dinero, y por tanto no es factible que la condena en costas se haya incrementado en 1 SMLMV aduciendo que había una obligación de hacer, pues esta no hizo para de la sentencia. Por consiguiente, solicita se revoque el auto que liquidó las costas, en el sentido de eliminar la condena por agencias en derecho en la adición de 1 SMLMV.

2.2. ARGUMENTOS DEL DESPACHO PARA NO REPONER LA DECISIÓN

El a quo estimó que las agencias en derecho fueron fijadas conforme los criterios de tasación establecidos en el Acuerdo 1887 de 2003, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta la duración y calidad de la gestión que realizó la apoderada en el transcurso del proceso, pues la norma en comento establece criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije las agencias en derecho orientando para que en su discrecionalidad fije un monto que considere prudente y proporcional, teniendo como limite el tope máximo fijado por ley pero sin que ello signifique que de manera necesaria tenga que fijar el máximo o mínimo legal establecido. Agregó que en el caso de estudio la liquidación en costas donde se otorgó el valor de salario mínimo adicional, obedece a la orden brindada a COLPENSIONES del pago de los intereses moratorios, los cuales deben ser liquidados por la demandada

al momento de realizar el pago efectivo de la obligación, por lo que la liquidación efectuada por el despacho se encuentra ajustada a derecho.

3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibídem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibídem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1º dice que “se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”. Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, el Acuerdo 1887 de 2003, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, vigente para la fecha de radicación de la demanda (24 de mayo de 2016 – fl7), establece que:

“ARTICULO SEGUNDO.- Concepto. Se entiende por agencias en derecho la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento.

ARTICULO TERCERO.- Criterios. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.”

En el numeral 2.1.1., precisó que en los procesos de primera instancia, las costas a favor del trabajador se liquidarían así:

“...Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

(...) PARÁGRAFO: Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”

En el caso de autos se condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante RAFAEL ANTONIO CANO VÁSQUEZ, la pensión especial de vejez por alto riesgo, prestación de las consagradas en el párrafo antes transcrito, esto es periódica, en razón a que la entidad estará en la obligación de pagar en forma mensual y sucesiva tal prestación de manera vitalicia, por lo que las agencias en derecho deben cuantificarse hasta en veinte salarios mínimos, dado que si bien en la sentencia se liquidan algunas

sumas, estas hacen parte de la pensión reconocida, que es una prestación de tracto sucesivo, lo que significa que la condena en costas debió tasarse en salarios mínimos y no en porcentaje como lo hizo el juzgado de primera instancia en la sentencia proferida el 6 de septiembre de 2018, donde se indicó que correspondían a un 15% de los valores reconocidos. Así mismo se aclara que la condena a pagar intereses moratorios, no constituye una obligación de hacer, como lo aduce el a quo, por lo que no es procedente el aumento de 1 SMLMV, ordenado por el despacho.

Ahora, en el auto que se liquidan las costas visible a folios 185, se indica que las mismas se liquidan en la suma de **\$12.714.801**, sin especificar a que corresponde dicha condena, por lo que se entiende que esta corresponde al 15% de las condenas más 1 SMLMV como de ordenó en la sentencia de primera instancia. Frente a esta liquidación la apoderada de COLPENSIONES, solo centra su inconformidad frente a la adición del salario mínimo solicitando que se elimine la misma, sin aducir oposición alguna respecto a las demás sumas.

Por tanto al restarle a la suma establecida por el a quo, el valor de 1 SMLMV, de 2018, es decir, **\$781.242**, ya que no se está condenando a obligación de hacer alguna, pues la orden de pagar intereses moratorios no constituye una obligación de dicha naturaleza, se obtiene el valor de **\$11.933.559**, el cual si bien fue fijado en razón a porcentaje y no a salarios mínimos, como correspondía, al dividir dicho valor en el salario mínimo de la época, se obtiene que el mismo equivale a **15.2** salarios mínimos, suma que se encuentra dentro de los parámetros establecidos en el parágrafo del numeral 2.1.1 del Acuerdo 1887 de 2003, que establece un máximo de 20 salarios mínimos, cuando se ordene el pago de prestaciones periódicas, por lo que al no haberse solicitado una disminución de dicho valor, se establecerá este como el adeudado por las costas de primera instancia.

Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, se **MODIFICARÁ** el valor de las costas de primera instancia y se fijarán en el equivalente a **ONCE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y TRES MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS (\$11.933.559)**

En consecuencia, el auto que se revisa habrá de ser **MODIFICADO**, para en su lugar fijar las agencias en derecho en primera instancia en la suma aludida a favor de la demandante y a cargo de **COLPENSIONES**.

Sin costas en ésta instancia.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE.

PRIMERO: MODIFICAR el auto de liquidación de costas, para en su lugar **FIJAR LAS AGENCIAS EN DERECHO EN PRIMERA INSTANCIA** en la suma de **ONCE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y TRES MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS (\$11.933.559)** correspondiente a 15.2 SMLMV a favor de **la parte actora** y a cargo de **COLPENSIONES**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados

(firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 065 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 20 de ABRIL DE 2021

Secretario