

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	:	Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	:	LUIS CARLOS MACHADO MORENO
Demandado	:	ADOLF SCHIFER
Radicado	:	05001-31-05-009-2016-01310-01
Providencia	:	Sentencia
Temas y Subtemas	:	Laboral individual -Relación laboral, falta prueba-
Decisión	:	Confirma decisión absolutoria
Sentencia N°	:	094

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRERZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita **declarar que entre las partes existió un contrato laboral**, entre el 16 de febrero del año 2012 y el 30 de noviembre del año 2013, **el cual termino sin justa causa y en consecuencia se condene al señor Adolfo Schifer al reconocimiento y pago de cesantías, intereses sobre las mismas; pago compensado de las vacaciones, primas de servicio; dotación de vestido de labor; indemnización moratoria; pago de la seguridad social en pensiones y costas del proceso.**

Hechos relevantes de la demanda:

Afirma el apoderado de la parte demandante, que entre los señores Luis Carlos Machado Moreno y Adolf Schifer, existió un contrato verbal de trabajo entre el 16 de febrero del año 2012 y el 30 de noviembre del año 2013, para desempeñar el primero la actividad de oficios varios, en la Finca El Castillo, Municipio de Salgar (Ant); que el vínculo finalizó por decisión unilateral del empleador, quien no afilió al demandante a la seguridad social, ni le ha liquidado sus prestaciones sociales.

Respuesta a la demanda:

En vista que no se logró efectuar la notificación del demandado **Adolf Schifer**, fue emplazado y notificado a través de Curador Ad-Litem¹, quien una vez notificado dio respuesta a la demanda², indicando que no le constan ninguno de los hechos de la demanda, solicitando la prueba de los mismos. Se opuso a las pretensiones de la demanda y para su defensa formuló las excepciones que denominó

¹ Folios 14 a 17 y 37.

² Folios 37 a 39.

inexistencia de contrato de trabajo; inexistencia de la obligación de pagar prestaciones sociales, ni cotizaciones al sistema de seguridad social y prescripción.

Decisión de Primera Instancia:

Mediante Sentencia, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín **absolvió al señor Adolf Schifer de todas las pretensiones** instauradas por el señor Luis Carlos Machado Moreno; condenó en Costas a cargo de la parte actora y en favor del demandado, fijando las agencias en derecho en la suma de \$100.000,00.

Recurso de Apelación:

Inconforme con la decisión anterior el apoderado del demandante, , formuló recurso de apelación, indicando que al Juez como director del despacho en su momento se le solicitó que de manera oficiosa, partiendo de su discrecionalidad, teniendo en cuenta que el demandante prestó su actividad en un pueblo, sin poderse comunicar con quienes iban a ser testigos, le permitiera presentar testigos y el *a quo* omitió dicha petición; que así mismo se solicitó de manera oficiosa el interrogatorio de parte para el demandante que se encontraba en el despacho y el *a quo* no fue diligente en esa parte y por tanto no está de acuerdo con la absolución de la parte demandada.

Ninguno de los apoderados formuló alegatos de Conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984 y los artículos 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en analizar si como lo aduce la parte actora, el Juez de Primera Instancia debía decretar de oficio prueba testimonial analizándose si entre las partes existió un contrato de trabajo. Encontrando esta Colegiatura procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

En cuanto a lo aducido por el apoderado de la parte demandante, como sustento de su recurso, encuentra esta Sala de Decisión que no es de recibo, toda vez que es la parte actora quien debe allegar al plenario las pruebas que respaldan los hechos y las pretensiones y en este caso sólo se allegó como prueba copia de la cédula de ciudadanía del señor Luis Carlos Machado Moreno, **sin solicitarse la práctica de ningún otro medio probatorio;** pretendiendo en la Primera Audiencia, se decretara de oficio la recepción de dos testigos que llevó al despacho y tal como lo indicó el *a quo*, ello no es procedente en esa etapa del proceso, toda vez que la parte actora cuenta con dos momentos para solicitar la práctica de pruebas: el primero es con la demanda y el segundo, el consagrado en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que establece que *“La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, si fuere el caso.”*; momento en el cual se tenía la posibilidad de adicionar el acápite de pruebas con los

testigos que pretendía presentar, -si a bien lo tenía- corriendo traslado a la parte demandada, por el término de cinco (5) días.

Es de anotarse que oficiosamente el Juez no podía decretar la práctica de unas declaraciones, cuando en la demanda ni en su contestación se hace referencia a persona alguna que figure como testigo de los hechos, toda vez que el artículo 54 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social da la posibilidad para el Juez -lo que no es una obligación- el decreto de pruebas de oficio para “*el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos.*”, además el artículo 48 de la misma normatividad señala la obligación de adoptar las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, lo cual no se daría en este caso, pues decretar la prueba testimonial en los términos pretendidos por la parte actora, vulneraría derechos fundamentales como el derecho de defensa y debido proceso.

En lo relativo al interrogatorio de parte para que absolviera el demandante, era una prueba que debió ser solicitada por la parte demandada y como se constata en la respuesta a la demanda³, no se solicitó por el Curador Ad-litem prueba alguna.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 164 del Código General del Proceso., “*Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso.*”, de igual forma el artículo 167 ibidem, determina que “*Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen...*” normas estas aplicables por analogía al procedimiento laboral, las partes están obligadas a probar el supuesto de hecho de las normas jurídicas que consagran el derecho que reclaman; el no hacerlo conlleva inexorablemente a la negativa de éstos.

Sobre el tema de la necesidad de la prueba, se ha pronunciado la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en las Sentencias SL 2505 del 3 de julio de 2019, Radicado 63601; SL4032 del 1° de marzo de 2017, Radicado

³ Folios 38 a 39.

43283 y del 22 de enero del año 2013, Radicado 37989; indicando en la primera de las providencias que “...quien afirma una cosa es quien está obligado a probarla, obligando a quien pretende o demanda un derecho, que lo alegue y demuestre los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba a la parte contraria cuando se opone o excepciona aduciendo en su defensa, hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado» ...”.

De lo anterior, se colige que **las partes deben al interior de la actividad procesal, asumir las cargas probatorias, que les impone la Ley, que permitan al operador jurídico adquirir certeza para proferir una decisión; ya que la mera presentación de la demanda, de las excepciones o simplemente afirmar no constituye prueba.**

Para que se configure el contrato de trabajo, de conformidad con lo previsto por el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 1° de la Ley 50 de 1990, se requiere que concurren estos tres elementos esenciales: la actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo; la continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato y un salario como retribución del servicio.

El artículo 21 de la Ley 50 de 1990, que modificó el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, establece que: “Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por contrato de trabajo”, presunción que admite prueba en contrario. Sobre la norma anterior, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha sido reiterativa en precisar el entendido que debe dársele, indicando que si bien es cierto a la parte actora le basta con probar en el curso de la litis, la prestación o la actividad personal, para que se presuma el contrato de trabajo y es a la parte demandada a quien le corresponde desvirtuar dicha presunción con la que quedó beneficiado,

también lo es que, no queda relevada de otras cargas probatorias, como por ejemplo la demostración de los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se solicita la indemnización respectiva. Al respecto ver las Sentencias SL 102 del 29 de enero de 2020, Radicado 72722; SL 447 del 13 de febrero de 2019, Radicado 61497 y la SL 1181 del 18 de abril de 2018, Radicado 54832; entre muchas otras.

En el asunto debatido encuentra esta Sala de Decisión Laboral, que tal como lo señaló el *a quo*, no se demostró la existencia una relación laboral entre el señor Luis Carlos Machado Moreno y Adolf Schifer, toda vez que no se allegó prueba documental o testimonial alguna de la cual pueda establecerse ni siquiera la prestación personal del servicio del demandante ni por tanto la existencia de una relación laboral entre las partes que de lugar entrar a analizar la procedencia de los conceptos laborales e indemnizatorios que se solicitan en las pretensiones de la demanda.

Así las cosas, de acuerdo a lo expuesto en precedencia, no demostrados los fundamentos fácticos de las pretensiones que se formulan en la demanda por la parte actora, esta Sala de Decisión Laboral **confirmará en todas sus partes la Sentencia de Primera instancia que por vía de Apelación se revisa, incluida la condena en costas.**

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, conforme a lo establecido en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

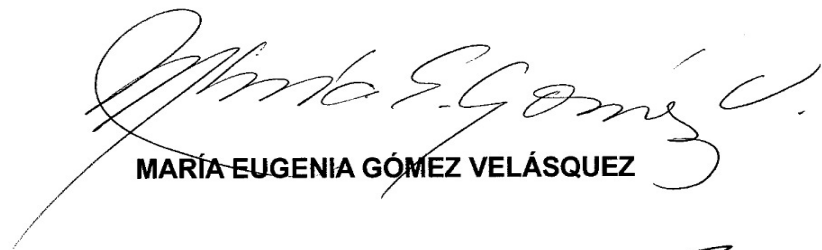
RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: No se **CONDENA** en Costas en esta Segunda Instancia; según lo explicado en la parte considerativa.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

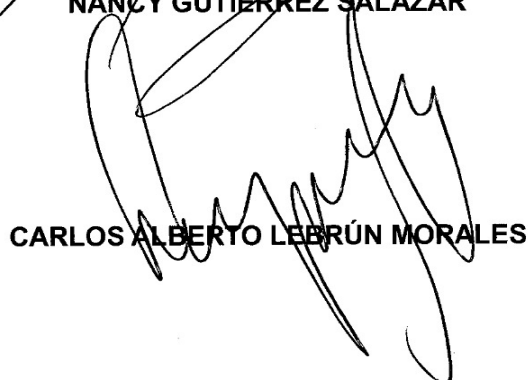
Los Magistrados,



MARÍA-EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 065 del 20 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>