

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del proceso ordinario laboral de **ANA SILVIA ARENAS RUALES Y OTROS** contra la empresa **VIGILANCIA Y SEGURIDAD LIMITADA -VISE LTDA.**, procede la Sala a estudiar el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante.

Mediante auto proferido por la Sala el día 24 de marzo y notificado por estados el 26 del mismo mes y año, no se le concedió a la parte demandante, señores **MATEO ANDRÉS ARENAS RUALES, SANTIAGO ARANGO ARENAS, JORGE ANDRÉS ARANGO DURANGO y SANDRA MILENA ARANGO DURANGO** (hijos del causante), el recurso extraordinario de casación, por considerar que la cuantía a favor de estos, no superaban el interés jurídico para recurrir en casación.

Por medio de memorial presentado por correo electrónico el 6 de abril, el señor apoderado de la parte accionante, interpone el recurso de reposición contra el auto que le negó el recurso de casación ó subsidiariamente se le expidan copias de la providencia recurrida y de las demás piezas procesales conducentes, para que se surta ante el superior el recurso de hecho o de queja.

En sus consideraciones argumento lo siguiente:

“...Sin embargo, la sala excluyó de la cuantificación del interés jurídico económico para recurrir los perjuicios morales.

Si se está debatiendo la culpa de la empresa dentro de ese accidente de trabajo, y se tiene como un interés jurídico económico para recurrir los intereses materiales, con mayor razón debe tenerse los perjuicios morales; pues se trata del resarcir el dolor y sufrimiento de las víctimas. En este sentido debe incluirse también estos valores.

La jurisprudencia de la Sala Laboral y la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, al igual el Consejo de Estado, han establecido que es posible que estos perjuicios morales puedan tasarse en la suma de 100 SMLMV para cada afectado.

En este orden de ideas, si establecemos esos 100 SMLMV a la fecha, hablamos que cada hijo del causante tendría derecho a la suma de \$ 90.852.600; y sumado esto a los \$ 75.814.357,92 hablamos de una suma muy superior a la los 120 SMLMV exigidos por el artículo 86 del C.P.L.

No solo NO se puede excluir de la cuantificación del recurso extraordinario de casación la pretensión de perjuicios morales sino también la INDEXACION como un derecho que tiene los demandantes para mantener el poder adquisitivo del dinero.

Esta situación afecta el debido proceso de mis mandantes y su derecho de defensa; pues en otras ocasiones esta misma la Sala Laboral Tribunal Superior de Medellín, en otras ocasiones incluye los perjuicios morales y la indexación para hallar el interés jurídico económico de la parte para recurrir.”

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Primeramente, se procede al estudio del recurso de reposición presentado por el procurador de los demandantes, por cuanto fue allegado al plenario en el término establecido, según lo dispuesto en los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al estudiar nuevamente el interés jurídico económico de la parte actora, se encuentra que la parte recurrente, manifestó que se excluyó de la cuantificación en el recurso de casación, la tasación de los perjuicios morales en cuanto a los demandantes (hijos). Y según lo solicitado por el recurrente, está establecida en 100 SMLMV a la fecha de la sentencia de segundo grado; para cada hijo del causante, le asistiría el derecho a la suma de **\$90.852.600**, los que sumados al lucro cesante futuro y lucro cesante consolidado por valor de \$75.814.357,92, arrojan un total de **\$166'666.975,92**, para cada uno, es decir, supera los 120 SMLMV exigidos.

Según lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia SL5154-2020 de noviembre 4 de 2020, en el proceso radicado No. 61563, respecto a la indemnización de perjuicios morales,

“...frente a esta tipología de perjuicio ha adoctrinado la Sala que se encuentra revestido por una presunción hominis, según la cual la prueba de su existencia dimana del razonamiento o inferencia que el juez lleva a cabo, no de manera arbitraria sino como resultado de una deducción cuya fuerza demostrativa encuadra en clarísimas reglas o máximas de la experiencia de carácter antropológico y sociológico, que le permite dar por sentado el afecto que los seres humanos, cualquiera sea su raza y condición social, experimentan por su padres, hijos, hermanos o cónyuge (CSJ SL13074-2014 y CSJ SL4913-2018).

...Para cuantificarlos, la Sala ha considerado que el monto que se tase por perjuicios inmateriales no busca obtener una reparación económica exacta, sino resarcir o mitigar de alguna manera el daño que se padece en lo más íntimo del ser humano, lo que no resulta estimable en términos económicos; no obstante, a manera de relativa satisfacción, se ha dicho que es factible establecer su cuantía a la discreción del juzgador (arbitrio iudicis), teniendo en cuenta el principio de dignidad humana consagrado en los artículos 1.º y 5.º de la Constitución Política y la intensidad del perjuicio (CSJ SL, 15 oct. 2008, rad. 32720, CSJ SL4665-2018 y CSJ SL4570-2019).”

Es así entonces, como reiteradamente lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL4059-2016 del 22 de junio de 2016, en el proceso radicado No. 70946:

“Tratándose de la parte demandante, el interés jurídico económico para recurrir en casación, se establece por el agravio presentado en la diferencia entre el valor de las pretensiones que planteó en su demanda inicial y el de las que le fueron concedidas, en otras palabras, por el monto de las súplicas adversas; distinguiendo para ello que si el actor no apeló el fallo de primera instancia o lo hizo únicamente en cuanto a unos aspectos y a otros no, de hecho lo consintió. Ahora, si el juez colegiado confirma íntegramente la absolución dispuesta por el a quo, el interés del demandante no será otro que el valor de las peticiones impetradas en el escrito inaugural del proceso y que a la postre, desde luego, le fueron negadas con la sentencia recurrida”.

Así las cosas, resulta claro que el interés jurídico para la parte demandante en este caso, lo constituye, el valor de la pretensión que no se cuantificó, es decir, la indemnización plena de perjuicios morales que les produjo el deceso del señor ORLANDO DE JESUS ARANGO SERNA, como compañero permanente de la señora ANA SILVIA, y de sus hijos MATEO ANDRÉS ARENAS RUALES, SANTIAGO ARANGO ARENAS, JORGE ANDRÉS ARANGO DURANGO y SANDRA MILENA ARANGO DURANGO.

En armonía con lo expuesto, la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto proferido el día 25 de marzo de 2021, por medio del cual no se concedió a los demandantes MATEO ANDRÉS ARENAS RUALES, SANTIAGO ARANGO ARENAS, JORGE ANDRÉS ARANGO DURANGO y SANDRA MILENA ARANGO DURANGO el recurso de casación.

SEGUNDO: En consecuencia, se **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por los **DEMANDANTES, MATEO ANDRÉS ARENAS RUALES, SANTIAGO ARANGO ARENAS, JORGE ANDRÉS ARANGO DURANGO y SANDRA MILENA ARANGO DURANGO**, contra el fallo proferido por la Sala Tercera de Decisión Laboral esta Corporación judicial.

TERCERO: ENVÍESE, el expediente ante la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, para los fines pertinentes del caso.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **065** del **20 DE ABRIL DE 2021**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Geny