



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, diecinueve de abril de dos mil veintiuno

A19-359

ASUNTO:

APELACIÓN AUTO.

DEMANDANTE:

ANIBAL DE JESÚS MONCADA

DEMANDADOS:

COLPENSIONES

RADICADO:

05001-31-05-012-2017-00456-02.

DECISIÓN:

MODIFICA

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte actora frente al valor fijado por agencias en derecho.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- El 21 de marzo de 2018 el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra por el demandante, a quien condenó en costas, fijando como agencias en derecho la suma de medio salario mínimo.
- Dicha decisión fue **REVOCADA** en su integridad por el Tribunal Superior de Medellín, en sentencia del 24 de julio de 2019, mediante la cual se **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **ANIBAL DE JESÚS MONCADA**, la pensión de vejez a partir del 27 de abril de 2014, cuyo retroactivo liquidado al 30 de junio de 2019, ascendía a la suma de \$51.977.627, con la correspondiente indexación y las costas del proceso en ambas instancias, fijando como agencias en derecho de segunda instancia la suma de \$828.116.
- A través de auto del 28 de agosto de 2019, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín efectuó la liquidación de las costas, fijando las agencias en la suma de \$2.598.881 en primera instancia a cargo de Colpensiones.
- Dentro del término oportuno la apoderada del demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación. El día 10 de octubre de 2019 (fl.77) el a quo resolvió el recurso de reposición confirmando la decisión anterior y concediendo el recurso de apelación propuesto de manera subsidiaria.

2. ARGUMENTOS

2.1. PRESENTADOS POR LA APODERADA DEL DEMANDANTE

Como motivos de inconformidad expresa que al liquidar las agencias en derecho en la suma de \$2.598.881, no se tuvieron en cuenta la ponderación de los factores y circunstancias relevantes, ya que la gestión de representación de la parte demandante fue de tal calidad y efectiva que salieron adelante todas las pretensiones de la demanda, obedeciendo a los criterios determinados por el artículo 2º del Acuerdo PSAA-16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura que establece:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Agrega que tampoco se tuvo en cuenta que en el artículo 5º del citado Acuerdo se indica:

ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

En primera instancia.

- a. Por la cuantía.*

Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

- i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (...)”*

Por consiguiente solicita que se tenga en cuenta la condena impuesta por obligación de dar sumas de dinero y se de aplicación a las disposiciones mencionadas, teniendo en cuenta además la duración del proceso y la calidad de representación, modificando la liquidación de costas y adaptándola a la realidad procesal.

2.2. ARGUMENTOS DEL DESPACHO PARA NO REPONER LA DECISIÓN

Indica el a quo que no se debe reponer el auto que liquidó las costas por cuanto no se incurrió en error alguno, ya que las mismas se encuentran ajustadas a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, pues si bien tal suma no asciende a lo solicitado por la apoderada de la parte actora, lo cierto es que las agencias en derecho se fijaron en la suma de \$2.598.881 equivalente al 4.99%, por lo que se tuvieron en cuenta las circunstancias de desgaste en el debate probatorio y la naturaleza del proceso y por tanto la misma se encuentra ajustada a derecho.

3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibídem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibídem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1º dice que “se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”.

Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, contrario a lo afirmado por el recurrente, NO es dable remitirnos a lo dispuesto en el Acuerdo 1887 de 2003, sino al Acuerdo Nro. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, disposición que, en lo que interesa a la Sala, señaló en su art. 7 que:

ARTÍCULO 7º. Vigencia. El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura

La norma en comento fue publicada el 5 de agosto de 2016 y como la demanda fue presentada el 27 de abril de 2017, según el sello impuesto por la Oficina Judicial de Medellín obrante a folio 9 del expediente, debe acogerse esta Magistratura a lo que en torno al tema establece tal Acuerdo, así:

“ARTICULO SEGUNDO. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

ARTICULO TERCERO. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.

(...) PARÁGRAFO 3º. Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniaria, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.”

Y en el art. 5 precisó que en los procesos declarativos, las agencias en derecho se liquidarían así:

“...ARTÍCULO 5º.Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:
 - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
 - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.
- b. Por la naturaleza del asunto.
En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.” (Resaltos de la Sala).

Y en el párrafo 2 del art. 3 se aclara que cuando en un mismo proceso convergen pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.

Ahora bien, teniendo en cuenta que se trata de un proceso ordinario en el cual el apoderado de la parte actora tuvo que presentar la demanda, allegar las pruebas que llevaron a la demostración del derecho, obteniendo una condena a favor del demandante, que la gestión realizada revistió profesionalismo y que fue un proceso que duró más de 1 año en primera instancia, considera la Sala que, con fundamento en la norma transcrita, existen bases sólidas que hacen procedente la modificación de la condena en costas en primera instancia.

Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, se aumentarán las mismas y se fijarán en primera instancia en la suma de **TRES MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CIENTO SEIS PESOS (\$3.457.106)** a cargo de COLPENSIONES, suma equivalente al **6%** de las pretensiones reconocidas en primera instancia por valor de **\$57.618.439**, que corresponden a \$51.977.627 de retroactivo liquidado, más \$5.640.812 por indexación calculada hasta la fecha de la sentencia. Así:

Período		IPC	# Mesadas	Salario Mínimo	Indexación Salario Mínimo
2014	Abril	81,14	0	\$ 82.133	\$ 21.837
	Mayo	81,53	1	\$ 616.000	\$ 160.024
	Junio	81,61	2	\$ 1.232.000	\$ 318.604
	Julio	81,73	1	\$ 616.000	\$ 158.131
	Agosto	81,90	1	\$ 616.000	\$ 156.561
	Septiembre	82,01	1	\$ 616.000	\$ 155.513
	Octubre	82,14	1	\$ 616.000	\$ 154.244
	Noviembre	82,25	1	\$ 616.000	\$ 153.230
	Diciembre	82,47	2	\$ 1.232.000	\$ 302.366
2015	Enero	83,00	1	\$ 644.350	\$ 153.004
	Febrero	83,96	1	\$ 644.350	\$ 143.942
	Marzo	84,45	1	\$ 644.350	\$ 139.350
	Abril	84,90	1	\$ 644.350	\$ 135.164
	Mayo	85,12	1	\$ 644.350	\$ 133.118
	Junio	85,21	2	\$ 1.288.700	\$ 264.606
	Julio	85,37	1	\$ 644.350	\$ 130.867
	Agosto	85,78	1	\$ 644.350	\$ 127.164
	Septiembre	86,39	1	\$ 644.350	\$ 121.682
	Octubre	86,98	1	\$ 644.350	\$ 116.493
	Noviembre	87,51	1	\$ 644.350	\$ 111.932
	Diciembre	88,05	2	\$ 1.288.700	\$ 214.527
2016	Enero	89,19	1	\$ 689.454	\$ 104.525
	Febrero	90,33	1	\$ 689.454	\$ 94.493

	Marzo	91,18	1	\$ 689.454	\$ 87.165
	Abril	91,63	1	\$ 689.454	\$ 83.331
	Mayo	92,10	1	\$ 689.454	\$ 79.411
	Junio	92,54	2	\$ 1.378.908	\$ 151.482
	Julio	93,02	1	\$ 689.454	\$ 71.783
	Agosto	92,73	1	\$ 689.454	\$ 74.226
	Septiembre	92,68	1	\$ 689.454	\$ 74.629
	Octubre	92,62	1	\$ 689.454	\$ 75.087
	Noviembre	92,73	1	\$ 689.454	\$ 74.232
	Diciembre	93,11	2	\$ 1.378.908	\$ 142.124
2017	Enero	94,07	1	\$ 737.717	\$ 67.787
	Febrero	95,01	1	\$ 737.717	\$ 59.767
	Marzo	95,46	1	\$ 737.717	\$ 56.069
	Abril	95,91	1	\$ 737.717	\$ 52.326
	Mayo	96,12	1	\$ 737.717	\$ 50.550
	Junio	96,23	2	\$ 1.475.434	\$ 99.295
	Julio	96,18	1	\$ 737.717	\$ 50.051
	Agosto	96,32	1	\$ 737.717	\$ 48.949
	Septiembre	96,36	1	\$ 737.717	\$ 48.632
	Octubre	96,37	1	\$ 737.717	\$ 48.501
	Noviembre	96,55	1	\$ 737.717	\$ 47.081
	Diciembre	96,92	2	\$ 1.475.434	\$ 88.144
2018	Enero	97,53	1	\$ 781.242	\$ 41.513
	Febrero	98,22	1	\$ 781.242	\$ 35.743
	Marzo	98,45	1	\$ 781.242	\$ 33.786
	Abril	98,91	1	\$ 781.242	\$ 30.040
	Mayo	99,16	1	\$ 781.242	\$ 27.987
	Junio	99,31	2	\$ 1.562.484	\$ 53.475
	Julio	99,18	1	\$ 781.242	\$ 27.769
	Agosto	99,30	1	\$ 781.242	\$ 26.802
	Septiembre	99,47	1	\$ 781.242	\$ 25.471
	Octubre	99,59	1	\$ 781.242	\$ 24.501
	Noviembre	99,70	1	\$ 781.242	\$ 23.558
	Diciembre	100,00	2	\$ 1.562.484	\$ 42.343
2019	Enero	100,60	1	\$ 828.116	\$ 17.381
	Febrero	101,18	1	\$ 828.116	\$ 12.549
	Marzo	101,62	1	\$ 828.116	\$ 8.918
	Abril	102,12	1	\$ 828.116	\$ 4.794
	Mayo	102,44	1	\$ 828.116	\$ 2.183
	Junio	102,71	2	\$ 1.656.232	\$ -
				\$ 51.977.627	\$ 5.640.812
				Total Retroactivo	Total Indexación

En consecuencia, es dable **MODIFICAR** el auto objeto del recurso de alzada, razón por la que se fijará la suma aludida como agencias en derecho en primera instancia, a favor de la demandante y a cargo de COLPENSIONES

Sin costas en ésta instancia.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE.

PRIMERO: MODIFICAR el auto de liquidación de costas, para en su lugar **FIJAR LAS AGENCIAS EN DERECHO EN PRIMERA INSTANCIA** en la suma de **TRES MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CIENTO SEIS PESOS (\$3.457.106)**-a favor del señor **ANIBAL DE JESÚS MONCADA SANTAMARIA** y a cargo de **COLPENSIONES**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados

(firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por ESTADOS No. 065 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 20 de **ABRIL DE 2021**

Secretario