



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	ABELARDO DE JESÚS JIMÉNEZ OLARTE
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	18 laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05001 31 05 018 – 2017-00818-01
TEMAS	Reliquidación y reajuste de pensión de vejez
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ABELARDO DE JESÚS JIMÉNEZ OLARTE contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

I. ANTECEDENTES

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>**

El señor Abelardo de Jesús Jiménez Olarte formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo **i)** el reconocimiento y pago de pensión de vejez, en atención las condición de beneficiario del régimen de transición del art.36 de la Ley 100 de 1993, **ii)** Intereses moratorios consagrado en el art.141 de la Ley 100 de 1993; **iii)** indexación de la condena; **iv)** costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 09 de abril de 1952. Se afilió al Sistema de Pensiones desde el año 1976, cotizando siempre ante el extinto ISS. El 1 de septiembre de 2014 se acercó a Colpensiones, donde uno de sus funcionarios le informó que no tenía suficientes semanas cotizadas para reconocerle pensión de vejez, por ello solicitó indemnización sustitutiva de vejez, la cual fe reconocida mediante resolución GNR 81445 del 19 de marzo de 2015, ordenando el pago de \$11.176.383, teniendo en cuenta 935 semanas cotizadas. Al solicitar su expediente administrativo,

<sup>1</sup> Fls.2/4

observó que algunos de sus empleadores incurrieron en mora en el pago de sus cotizaciones, por tanto, su historia laboral refleja inconsistencias y un número inferior de semanas al efectivamente laborado, por haberse descontado 38.37 semanas.

Como consecuencia de lo anterior, el 29 de septiembre de 2017, solicitó un nuevo estudio de su situación pensional y el reconocimiento de la prestación correspondiente, sin que a la fecha de radicación de la demanda, hubiera obtenido respuesta.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

No le constan las relaciones laborales sostenidas por el hoy demandante, más allá de las cotizaciones efectuadas por sus empleadores. No hay lugar al reconocimiento pensional, porque el señor Jiménez Olarte no ha cotizado el número mínimo de semanas exigido para causar la pensión de vejez. Excepcionó inexistencia de la obligación del reconocimiento y pago de la pensión de vejez por no cumplir los requisitos, improcedencia de la indexación de la condena, prescripción y buena fe.

### **Sentencia de primera instancia<sup>3</sup>**

El 25 de enero de 2019, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia, condenando a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante una pensión de vejez desde el 1 de noviembre de 2017. Ordenó pagar \$12.369.297 por concepto de retroactivo pensional causado entre esa fecha y el 31 de diciembre de 2018, disponiendo que la mesada pensional se continúe pagando en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente, por 13 mesadas al año. Ordenó el pago de intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los cuales consideró causados desde el 30 de enero de 2018 hasta el momento en que efectivamente realice el pago. Autorizó descontar del retroactivo pensional, las cotizaciones en salud, así como lo previamente pagado por concepto de indemnización sustitutiva de pensión de vejez. De manera oficiosa declaró probada la excepción de compensación respecto de lo cancelado a título de la referida indemnización. Condenó a Colpensiones al pago de costas procesales, fijando agencias en derecho en \$2.065.045.

Fundamentó su decisión en que a la historia laboral glosada al expediente, deben sumarse 36.32 semanas que fueron descontadas por haber incurrido en mora los empleadores del demandante. Ello implica que el total de semanas cotizadas asciende a 1175.58 semanas cotizadas, de las cuales, más de 750 lo fueron antes de julio de 2005. Alcanzó 60 años de edad el 09 de abril de 2012, obteniendo 1000 semanas para el 28 de febrero de 2014. Concluyó que el demandante es beneficiario del régimen de transición que reclama para sí, presentándose el disfrute de la pensión de vejez desde el 1 de noviembre de 2017. Estimó causados los intereses de mora desde el 30 de enero de 2018 porque reclamó el derecho el 29 de septiembre de 2017.

---

<sup>2</sup> Fls.39/43

<sup>3</sup> Fls.85/86

### **Recursos de apelación**

Inconformes con la decisión, ambas partes, formularon recurso de apelación en su contra:

La parte **demandante** solicita que se ordene el disfrute de la pensión desde septiembre de 2014, cuando alcanza los requisitos para pensionarse o en su defecto, desde marzo de 2015, cuando Colpensiones ordena el pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, no habiendo lugar a contabilizar las cotizaciones realizadas con posterioridad, pues el trabajador continuó realizando cotizaciones en razón de su trabajo, no porque quisiera aumentar el valor de la prestación. Esas cotizaciones deben ser devueltas al empleador o al demandante.

Por su parte, **Colpensiones** solicita la revocatoria de la sentencia, pues el demandante no cumplió con el requisito de semanas mínimas de cotización para acceder a la pensión de vejez, razón por la cual se reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez que confesó haber recibido. Tampoco acreditó la continuación de las relaciones laborales durante los periodos en que pretende se validen como cotizados, pues sus empleadores no fueron llamados al proceso, ni se probó reclamación del pago de las cotizaciones dirigidas a ellos.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Sólo Colpensiones recorrió oportunamente el traslado para alegar, reiterando los argumentos de la apelación e indicando que no es posible decir que hubo mora del empleador, por tratarse de periodos en que no se reporta labor, ni hay certeza en torno a la novedad de retiro o terminación de los contratos.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada por el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015, por el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por los demandados, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** Si es procedente o no el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, teniendo en cuenta los periodos que desde la demanda se aducen como en mora por parte de algunos de los exempleadores del hoy demandante. De ser afirmativa la respuesta, se definirán: **b)** las fechas de causación y disfrute de la prestación y **c)** si hay o no lugar al pago de los intereses moratorios del art.141 de la Ley 100 de 1993.

### **Hechos relevantes probados documentalmente**

- Abelardo de Jesús Jiménez Olarte nació el 09 de abril de 1952<sup>4</sup>.
- Reclamó reconocimiento de pensión de vejez el 26 de octubre de 2012, siendo negada en Resolución GNR 004639 del 15 de noviembre de 2012, por contar con 808 semanas cotizadas, insuficientes para causar la prestación. La resolución fue notificada el 3 de diciembre de 2012<sup>5</sup>
- Colpensiones le reconoció indemnización sustitutiva de pensión de vejez mediante Resolución GNR 81445 del 19 de marzo de 2015, previa solicitud elevada el 1 de septiembre de 2014. Tuvo en cuenta 935 semanas y ordenó el pago de \$11.176.383. Fue notificada el 06 de abril de 2015.<sup>6</sup>
- Según historia laboral actualizada al 21 de marzo de 2017, cuenta con 1.100,33 semanas cotizadas entre el 21 de mayo de 1979 y el 28 de febrero de 2017<sup>7</sup>
- El 29 de septiembre de 2017, reclamó el reconocimiento de pensión de vejez<sup>8</sup>.
- Mediante Resolución SUB 280794 del 6 de diciembre de 2017, notificada el 12 de diciembre del mismo año, Colpensiones niega su petición del 29 de septiembre de 2017, refiriéndose a ella como reliquidación de pensión de vejez. Indica que el afiliado cuenta con 1126 semanas cotizadas<sup>9</sup>.
- Según historia laboral actualizada al 7 de diciembre de 2017, cuenta con 1138.86 semanas cotizadas entre el 21 de mayo de 1979 y el 31 de octubre de 2017<sup>10</sup>.

#### **a) Reconocimiento de pensión de vejez/mora del empleador**

El señor Abelardo de Jesús Jiménez Olarte el 9 de abril de 1952<sup>11</sup>, fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el Art.36 de la Ley 100 de 1993, por contar con más de 40 años al 1 de abril de 1994, cuando para él inició la vigencia del actual sistema pensional, por ser trabajador dependiente del sector privado.

La normatividad anterior a la Ley 100 de 1993 aplicable en su caso, es la contenida en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, cuyo art.12 exige alcanzar la edad de 60 años y haber cotizado mínimo 1000 semanas en cualquier tiempo o 500 semanas durante los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima.

Ahora bien, el Acto Legislativo 01 de 2005, limitó la vigencia del régimen de transición hasta el 31 de julio de 2010, excepto para los beneficiarios que al 25 de julio de 2005 en que entró a regir dicha norma, reunieran al menos 750 semanas cotizadas y/o en tiempos laborados, extendiendo para ellos la transición hasta el año 2014 inclusive.

---

<sup>4</sup> GEN-RCN-AF-2012\_401711-20130406000830

<sup>5</sup> Fls.71/76

<sup>6</sup> Fls.10/12, 14

<sup>7</sup> Fls.16/22.

<sup>8</sup> Fls.25/33

<sup>9</sup> Fls.58/62

<sup>10</sup> Fls.78/82, GRP-SCH-HL-66554443332211\_1135-20171207041341.

<sup>11</sup> GEN-RCN-AF-2012\_401711-20130406000830. Fl. 16

Al tenor de lo dispuesto en el art. 167 del CGP, incumbe al demandante la carga de aportar las pruebas que formen el convencimiento judicial en torno a los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico perseguido, por tanto, en este caso, demostrar que efectivamente satisface los referidos requisitos de causación de la pensión de vejez.

Sostuvo desde el escrito de demanda que, en las resoluciones donde Colpensiones negó el reconocimiento de la prestación de vejez, dicha entidad excluyó múltiples periodos de labor, específicamente: **a)** 3.85 semanas entre el 01 de diciembre de 1996 y el 30 de abril de 1997, **b)** 20.48 semanas entre el 01 de agosto de 1997 y 31 de enero de 1999, **c)** 1.13 semanas entre el 01 de agosto de 2009 y el 30 de septiembre del mismo año, **d)** 8.63 semanas entre el 01 de noviembre de 2009 y el 29 de febrero de 2012, y **e)** 4.28 semanas entre el 01 de agosto de 2012 y 21 de agosto de 2013.

Valoradas las historias laborales previamente relacionadas, en torno a los referidos ciclos, se encontraron 36,85 semanas adicionales así:

Empleadora	Ciclos discutidos	Semanas del ciclo	Semanas reconocidas	Semanas reclama que el demandante	Semanas que <b>deben validarse</b>
Compuestudio Ltda.	01-12-96 a 30-04-97	21.45	11.29	3.85	2.28 <sup>12</sup>
Jorge Iván Clavijo	01-08-97 a 31-01-99	77.74	55	20.48	20.42 <sup>13</sup>
Edwin Ramírez	01-08-09 a 30-09-09	8.58	3.29	1.13	1.14 <sup>14</sup>
Guillermo Aguirre	01-11-09 a 29-02-12	121.16	111.43	8.63	8.58 <sup>15</sup>

<sup>12</sup> En diciembre de 1996 se reportaron 11 días, mismos que se validaron como cotizados. En enero y febrero de 1997 se reportaron los ciclos completos y así se tuvieron como cotizados. En abril de 1997 se reportaron y cotizaron 30 días, pero sólo se validaron 19, sin que se precise una razón, por tanto, se tienen en cuenta 11 días, equivalentes a 1.57 semanas, por ese ciclo. En abril de 1997 se reportaron y cotizaron sólo 5 días, ninguno fue tenido en cuenta, presentando la observación “pago aplicado a periodos anteriores”. Sin embargo, al no precisarse dichos periodos, procede la sala a validar los 5 días, es decir, 0.71 semanas.

<sup>13</sup> Por el ciclo de agosto de 1997 se reportaron 18 días, los mismos fueron cotizados y contabilizados, no habiendo lugar a validar otros días del periodo. El ciclo de septiembre de 1998 reporta 30 días, todos fueron cotizados, pero la historia contabiliza 7 días, debiendo validarse 23, equivalentes a **3.28 semanas**. Los ciclos de octubre de 1998 a enero de 1999 cuando se marca la novedad de retiro, fueron pagados más no contabilizados por haberse aplicado a los ciclos de noviembre de 1997, febrero, julio y agosto de 1998. Sin embargo, aunque para los referidos ciclos no se pagaron las cotizaciones, es clara la vigencia de la relación que finalizó el 31 de enero de 1999, según la novedad de retiro, por tanto, **deben contabilizarse 17.14 semanas adicionales**.

<sup>14</sup> Por el ciclo de agosto de 2009 se reportaron 26 días y se pagaron, pero descontaron 4 días por mora del empleador, los cuales serán validados por la Sala, son equivalentes a 0.57 semanas. Por el ciclo de septiembre de 2009 se reportaron 5 días y se marcó novedad de retiro, pero sólo se tuvo en cuenta un día, sin advertir la razón, por tanto se han de validar los restantes 4 días, equivalentes a 0.57 semanas.

<sup>15</sup> Por el ciclo de noviembre de 2009 se reportaron, pagaron y contabilizaron 22días, no hay lugar a validar otros. Diciembre de 2009 fue cotizado y contabilizado completo. Del año 2010 se tuvieron cotizados los 12 ciclos, no habiendo lugar a validar periodos. En 2011 se tuvieron en cuenta 47.71 semanas, es decir 11 ciclos, omitiéndose el de agosto, al señalar que fue dos veces cotizado, por tanto se validan las 4.29 semanas a que hay lugar. Igual ocurre con el ciclo de enero de 2012, por lo que también se validan esas 4.29 semanas. Febrero de 2012, en que se marcó la novedad de retiro, fue cotizado y validado, no habiendo lugar a sumar semanas por ese periodo.

Wilmar Gómez	01-08-12 a 21-08-13	54.45	35.44	4.28	4.43 <sup>16</sup>
--------------	---------------------	-------	-------	------	--------------------

Esta Sala considera acreditada con suficiencia la existencia de las relaciones laborales del demandante con los empleadores relacionados en el cuadro, por los periodos especificados en los pie de página, debiéndose contabilizar un total de **36.85** semanas, pues el precedente judicial en la materia, enfatiza en que no hay lugar a su disminución bajo el concepto de mora del empleador, en caso de haberse presentado, por no ser imputable al afiliado; salvo que se acrediten las gestiones de cobro para su recaudo ordenadas en el sistema normativo vigente en la materia (Arts.24 y 57 Ley 100 de 1993 y art.23 del Decreto 656 de 1994)<sup>17</sup>.

De estas semanas, **22.7** semanas lo fueron antes de la vigencia del Acto legislativo 01 de 2005.

Las **36.85** semanas validadas en este proceso, sumadas a las **1138.86** semanas que reportan dos de las historias laborales glosadas al expediente, permiten concluir en que, el señor Abelardo Jiménez Olarte alcanzó un total de **1175.71** semanas durante toda su vida laboral de las cuales, **763.59** lo fueron en momento anterior al inicio de la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, suficientes para conservar el régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014, cuando ya había reunido los requisitos mínimos de edad y semanas de cotización para consolidar su derecho a la pensión de vejez en régimen de transición.

**b) Causación y disfrute de la prestación**

El señor Abelardo de Jesús Jiménez Olarte cumplió 60 años el 9 de abril de 2012<sup>18</sup>, alcanzando la densidad de 1000 semanas mínimas exigidas por el art.12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, en el mes de septiembre de 2014.

<sup>16</sup> En agosto de 2012 se reportaron, pagaron y contabilizaron 9 días, no habiendo a validar otros. Septiembre, octubre y diciembre de 2012 se reportaron, pagaron y contabilizaron completos, en tanto noviembre de ese año, se tuvo en 0a pesar de haber sido pagado, reportando que fue un ciclo doble, por ello la Sala contabiliza 4.29 semanas correspondientes a ese ciclo. Enero y febrero de 2013 fueron reportados, pagados y contabilizados completos. En marzo de ese año se reportaron y pagaron 30 días pero se contabilizaron 29 por mora del empleador, debiendo validarse el día que falta, equivalente a 0.14 semanas. Abril de 2013 fue reportado, pagado y contabilizado completo. En mayo de 2013 se reportaron, pagaron y contabilizaron 2 días, también se marcó la novedad de retiro, no habiendo lugar a validar otros días de ese ciclo. Junio de 2013 no presenta afiliación con ese empleador, no pudiendo validarse ningún día de ese mes. Para Julio de 2013 se reportaron, cotizaron y contabilizaron 26 días, por tanto no se validan otros días. Finalmente para el ciclo de agosto de 2013, se reportaron, pagaron y contabilizaron 2 días, no habiendo lugar a validar otros días.

<sup>17</sup> Ver entre otras, las sentencias de radicado SL5570 de 2018, SL367 de 2019, SL1322 de 2020 y SL 502 de 2021.

<sup>18</sup> GEN-RCN-AF-2012\_401711-20130406000830

El **disfrute** de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993<sup>19</sup>. Tales normas señalan: *“Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma”, “...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”*.

De igual manera se ha entendido que aun cuando no se marque la novedad en la planilla correspondiente, se asimila al retiro la cesación definitiva de cotizaciones hecho éste acaecido en el subexámine el 31 de octubre de 2017, conllevando a que el disfrute de la prestación, en principio, deba disponerse a partir del día siguiente, es decir, el 1 de noviembre de 2017, como ordenó la A-quo.

Pese a lo anterior, recurrió el demandante este punto de la sentencia de primera instancia, por considerar que el disfrute debió ordenarse desde que causó la prestación o en defecto suyo, desde marzo de 2015, cuando Colpensiones ordena el pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez. Considera incluso que debe ordenarse la devolución de cotizaciones posteriores al pago de la referida indemnización.

En atención a que para el momento en que se profiere la resolución GNR 81445 del 19 de marzo de 2015 era copioso el precedente judicial en materia de mora patronal, es evidente para esta Sala de Decisión que Colpensiones al evidenciar que a pesar de la solicitud elevada el 1 de septiembre de 2014, para marzo del año siguiente, el demandante continuaba efectuando cotizaciones y presentaba periodos que se habían omitido contabilizar, aun cuando debían tenerse como válidos, contando para la fecha de expedición de la referida resolución con más de las 1000 semanas de cotización, suficientes para proceder al reconocimiento de la pensión de vejez y no de la indemnización sustitutiva de la misma, la cual fue reclamada, previa la negativa del año 2012.

Colpensiones debió ordenar el disfrute desde el corte de nómina del mes en que emitió la resolución, en atención a que el demandante no se había retirado del Sistema Pensional y permanecía en él como activo cotizante, por tanto, se **modificará** la sentencia, para disponer que el **retroactivo pensional** se pague desde el **1 de abril de 2015**.

No se pronunciará la Sala en torno a la petición elevada al descorrer el traslado para alegar, relacionada con la devolución de cotizaciones posteriores, por cuanto no fue objeto de las pretensiones de la demanda, no siendo ésta la oportunidad para introducir modificaciones al libelo petitorio.

El demandante siempre cotizó con un ingreso base de salario mínimo mensual legal vigente en cada anualidad, por ende, su mesada pensional, equivale a la pensión

---

<sup>19</sup> “Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”.

mínima, correspondiéndole trece (13) mesadas por año, al haberse causado tal prestación con posterioridad al 31 de julio de 2011<sup>20</sup>

Por concepto de retroactivo pensional causado a partir del 1 de abril de 2015 contabilizado hasta el 31 de marzo de 2021, Colpensiones adeuda la suma de sesenta millones cincuenta y cinco mil trescientos noventa y cuatro pesos (\$60.055.394), discriminada como se presenta a continuación:

Año	Vr. Mesada	Nº Mesadas	Total Año
2015	\$ 644.350	10	\$ 6.443.500
2016	\$ 689.454	13	\$ 8.962.902
2017	\$ 737.717	13	\$ 9.590.321
2018	\$ 781.242	13	\$ 10.156.146
2019	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508
2020	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439
2021	\$ 908.526	3	\$ 2.725.578
			\$ 60.055.394

A partir del 1 de abril de 2021, la mesada será cancelada en novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos (\$ 908.526), y anualmente se incrementará de acuerdo con el art.14 de la Ley 100 de 1993.

De este retroactivo pensional y el que en lo sucesivo se cause, se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia<sup>21</sup>. Igualmente se autoriza descontar, debidamente indexado a la fecha en que se haga el pago, lo previamente pagado por concepto de indemnización sustitutiva de pensión de vejez.

c) Intereses Moratorios

En cuanto al reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el art.141 de la ley 100 de 1993, se prevé su causación por la tardanza de la administradora de pensiones en el pago de las mesadas pensionales, dentro de los términos legales; en el caso, se dispone que las administradoras de fondo de pensiones cuentan con cuatro (04) meses contados después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.

Al haberse reclamado el pago de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez el 1 de septiembre de 2014, momento para el cual no se había causado la pensión de vejez y haberse resuelto de fondo mediante resolución del 19 de marzo de 2015, cuando ya

<sup>20</sup> Parágrafo transitorio 6, art.1 del Acto legislativo 01 de 2005.

<sup>21</sup> En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.



se había causado, presentándose el disfrute desde el 1 de abril de 2015, se considera que estos intereses iniciaron su causación desde el 2 de agosto de 2015.

Pese a ello, **no se modificará** la sentencia de primera instancia, pues habiéndose ordenado el inicio de su causación el 30 de enero de 2018, esta decisión no fue recurrida por la parte demandante, que sería la interesada en ello y, no tratándose de un derecho mínimo e irrenunciable, carece de competencia la Sala para introducir la modificación a que habría lugar.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por las demandadas han quedado implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que no operó, al no haber transcurrido entre la causación de la prestación, su reclamación y radicación de la demanda el término de tres (03) años a que refieren el art.488 del CST y el art.151 del CPTSS.

### IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, por haberse desatendido su recurso. Se fijan agencias en derecho en 2 SMLMV en 2021.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: Confirmar** la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el 25 de enero de 2019, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Abelardo de Jesús Jiménez Olarte contra Colpensiones, **modificándola**, en el sentido de ordenar a esta última, que disponga el disfrute de la pensión de vejez del demandante desde el 1 de abril de 2015.

Adeuda la suma de sesenta millones cincuenta y cinco mil trescientos noventa y cuatro pesos (\$60.055.394) por concepto de **retroactivo pensional** causado entre el 1 de abril de 2015 y el 31 de marzo de 2021.

A partir del 1 de abril de 2021, la mesada será cancelada en novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos (\$ 908.526), y anualmente se incrementará de acuerdo con el art.14 de la Ley 100 de 1993.

De este retroactivo pensional y el que en lo sucesivo se cause, se autoriza a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de

seguridad social en salud, así como el valor indexado de lo pagado por indemnización sustitutiva de pensión de vejez.

**SEGUNDO.** Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones. Se fijan agencias en derecho en 2 SMLMV en 2021.

Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la anterior sentencia fue notificada por ESTADOS N°69 fijados hoy 26 de abril de 2021 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario