

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	ALBA LUCIA NARANJO MANRIQUE
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-002-2019-00240-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Reliquidación pensional.
DECISIÓN	Modifica y confirma.

Medellín, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.

En cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”; y surtido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **ALBA LUCIA NARANJO MANRIQUE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 021**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, conocer por parte de este colegiado el recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de la demandante, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, contra la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el día 23 de septiembre de 2019.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que a la demandante ALBA LUCIA NARANJO MANRIQUE le fue reconocida una pensión de vejez por parte de COLPENSIONES a través de la resolución N° GNR-005743 del 29 de enero de 2013, en cuantía mensual de \$1.777.939.

Que al no estar de acuerdo con el valor de la mesada pensional, la actora presentó los de ley contra el citado acto administrativo, pero estos le fueron negados a través de las resoluciones GNR-1193337 del 4 de abril de 2014, y VPB-22188 del 10 de marzo de 2015, desconociéndose por parte de la entidad demandada la corrección de la historia laboral y todo el tiempo laborado, pues según refiere la activa, de un correcto cálculo del ingreso base de liquidación aplicable a la demandante, el IBL sería de \$3.261.555 que al aplicarle la tasa de reemplazo correspondiente, la primera mesada pensional sería de \$2.935.400.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE CONDENE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a reajustar la pensión de vejez devengada por la señora ALBA LUCIA NARANJO MANRIQUE, teniendo en cuenta todos los aportes efectuados durante su vida laboral, en consecuencia, se condene a la accionada al pago del mayor valor

retroactivo de su mesada pensional, junto con la indexación de las condenas y las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES dio respuesta oportuna a través de su vocera judicial (fls. 42 al 47), manifestando frente a los hechos allí expuestos, que son ciertos aquellos que aluden al reconocimiento de una pensión de vejez en favor de la demandante a través de los actos administrativos anunciados en la demanda, así como el agotamiento de la reclamación administrativa, sin que le consten los restantes supuestos fácticos, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio en la litis; se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso las defensas exceptivas que denominó: *“inexistencia de la obligación prestacional; cobro de lo no debido; buena fe de Colpensiones; imposibilidad de condena en costas; prescripción; improcedencia de intereses moratorios; compensación; excepción innominada, y la genérica”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación y consulta, el juez a-quo en audiencia pública celebrada el día 23 de septiembre de 2019, CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora ALBA LUCIA NARANJO MANRIQUE, la suma de \$1.575.172, por concepto de reajuste pensional, por el periodo comprendido entre el 11 de abril de 2016 y el 30 de septiembre de 2019, dispuso la indexación de la anterior condena, y autorizó a COLPENSIONES a efectuar la deducción del aporte obligatorio en salud.

También condenó a COLPENSIONES a continuar pagando a la actora a partir del 1° de octubre de 2019, una mesada pensional en cuantía mensual de \$2.557.240, junto con la mesada adicional de diciembre de cada anualidad.

De otro lado, declaró parcialmente probada la excepción de prescripción en relación con el mayor valor causado con anterioridad al 11 de abril de 2016, e impuso las costas del proceso a cargo de COLPENSIONES y a favor de la

demandante, fijándole como agencias en derecho la suma equivalente a 2 SMLMV.

Como fundamento de su decisión, estimó el juez de primer grado que, al contar la actora con 1.577 semanas cotizadas en toda su vida laboral, le asiste derecho a que su IBL sea liquidado con los ingresos de toda su vida laboral, y con una tasa de reemplazo del 90% por ser beneficiaria del régimen de transición pensional, y destinataria del acuerdo 049 de 1990.

El fallador de instancia, procedió a realizar la liquidación del IBL, con las dos opciones de liquidación establecidas en el art. 21 de la Ley 100 de 1993, encontrando un IBL con el promedio de toda la vida en la suma de \$2.090.335, y con el promedio de los últimos 10 años, la suma de \$2.164.559, y al aplicarle a este último, una tasa de reemplazo del 90%, dio como resultado una mesada pensional ligeramente superior a la reconocida por COLPENSIONES.

VI. RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Inconforme con la decisión de primera instancia, la apoderada judicial de la demandante la ataca en alzada, al no compartir los cálculos aritméticos realizados el *A Quo* hallar el ingreso base de liquidación de la señora NARANJO MANRIQUE, al considerar que los cálculos correctos son aquellos aportados con la demanda, donde se aprecia que el IBL de la actora corresponde a la suma de \$3.261.151, que al aplicarle la tasa de reemplazo correspondiente (90%), la mesada pensional a pagar es de \$2.936.440, es decir, una mesada muy superior a la reconocida por COLPENSIONES, y anexa copia de la referida liquidación.

Grado jurisdiccional de consulta

En vista que la sentencia de primera instancia no fue objeto de apelación por la apoderada judicial de COLPENSIONES, y que la misma resultó desfavorable para los intereses de la administradora pública de pensiones, esta

Sala conocerá de la sentencia en el grado jurisdiccional de consulta, conforme lo señalado en el art. 69 del CPTSS, y la jurisprudencia de la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

Alegatos de conclusión

La apoderada judicial de la demandante alega que el cálculo pensional aportado con el recurso de apelación se encuentra ajustado a la realidad salarial de la señora NARANJO MANRIQUE y los parámetros normativos que le resultan aplicables, pues para liquidar su pensión se tomó el aporte efectuado desde el 5 de enero y de 1978 hasta el 31 de enero de 2011, lo que, por cierto, registra un número mayor de días laborados, esto es 12.072, para un total de 1.725 semanas y se ajustó con la inflación, tomando el salario reportado en la historia laboral expedida por Colpensiones, lo que dio como ingreso base de liquidación la suma de \$3.261.555, que al aplicarle la tasa de reemplazo del 90% que le corresponde por ser beneficiaria del régimen de transición, la mesada pensional a reconocer debió haber sido por la suma de \$2.936.440, para el 12 de octubre de 2012, y no en el monto reconocido por el fallador de instancia.

A su turno, la apoderada judicial de COLPENSIONES, expone en su escrito de alegaciones, que en atención a las pruebas aportadas se logra determinar que a la demandante ALBA LUCIA NARANJO MANRIQUE, no le asiste el derecho a reconocer el reajuste y retroactivo de la pensión de vejez que reclama, toda vez que para disfrutar de la pensión, se tiene que cumplir los requisitos mínimos, los cuales incluyen tanto edad como semanas cotizadas, y luego de verificado el derecho; para disfrutar la pensión se requiere el retiro del sistema. Así las cosas, no es procedente el reconocimiento de la pretensión solicitada por la demandante. Y por ello, solicita se revoque el fallo proferido en primera instancia declarando prosperas las excepciones presentadas por la entidad.

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. – Reliquidación pensional, ingreso base de liquidación, indexación de las condenas: Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

El objeto central de esta Litis, consiste en determinar si la mesada pensional reconocida a la señora ALBA LUCIA NARANJO MANRIQUE por parte de COLPENSIONES a través de las resoluciones N° GNR-5743 del 29 de enero de 2013 y VPB-22188 del 10 de marzo de 2015, se encuentra o no bien liquidada, concretamente en lo relativo al ingreso base de liquidación, y en caso de hallarse un mayor valor, determinar a cuánto asciende su retroactivo, y la procedencia de la indexación de las condenas.

Para resolver lo pertinente valga precisar algunos asuntos que no resultan ser objeto de controversia en el proceso:

-Que mediante resolución N° GNR-005743 del 29 de enero de 2013, COLPENSIONES le reconoció a señora ALBA LUCIA NARANJO MANRIQUE una pensión de vejez en calidad de beneficiaria del régimen de transición pensional y en aplicación del acuerdo 049 de 1990, la prestación se otorgó a partir del 12 de octubre de 2012, en cuantía mensual de \$1.777.939, teniendo en cuenta para ello 1563 semanas, un IBL de \$1.975.488 y una tasa de reemplazo del 90% (fls.9-12), decisión que fue confirmada en la resolución N° GNR-119337 del 4 de abril de 2014, que resolvió el recurso de reposición formulado contra la resolución inicial (fls.13-14)

*-También está probado en el plenario, que la entidad accionada para desatar el recurso de apelación, expidió la resolución N° VPB-22188 del 10 de marzo de 2015, en la que accede a modificar la resolución inicial, reliquidando la pensión de vejez de la demandante, teniendo en cuenta para ello un IBL de **\$2.133.193** obtenido con el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 90% lo que dio como resultado una mesada pensional de **\$2.078.251** a partir del 12 de octubre de 2012, y un retroactivo*

por mayor valor de \$4.135.275, previo descuento del aporte obligatorio en salud (fls.16 al 19).

RÉGIMEN DE TRANSICIÓN

Pues bien, en primer lugar, debe recordarse que el régimen de transición es un beneficio que el ordenamiento jurídico estableció a favor de un grupo poblacional que cumplía ciertos requisitos por encontrarse cercano al derecho a pensionarse, teniendo expectativa digna de protección, razón por la que en la Ley 100/93 en su artículo 36 se consagró un régimen de transición pensional precisando que a ese grupo poblacional se le respetarían del régimen anterior aplicable, las condiciones de edad, el tiempo de servicio o semanas de cotización y monto de la pensión.

En efecto el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 expresa que para quienes se encuentren en el régimen de transición, en vez de la nueva ley, se les va a seguir aplicando la norma que regía con anterioridad, pero exclusivamente respecto de la edad, tiempo de servicios y monto de la pensión, ya que todos los demás aspectos serían regidos en su integridad por el nuevo sistema general de pensiones.

Frente al IBL, que resulta ser el punto álgido de la discusión, el inciso 3° del art. 36 de la Ley 100/93 preceptuó lo siguiente:

*“...El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior **que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior**, actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al consumidor, según certificación que expida el DANE...”*

La lectura de la norma es clara al consagrar que para la liquidación del IBL de aquellos beneficiarios del régimen de transición que a la fecha de entrada en vigencia del SGP que les faltaren más de 10 años para adquirir el derecho se les tendría en cuenta, el IBL GENERAL, previsto en el art. 21 de la

Ley 100 de 1993 que contiene dos opciones de liquidación, esto es, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o el promedio de los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo.

El Caso Concreto:

En el presente asunto, estando acreditado que la señora ALBA LUCIA NARANJO MANRIQUE es beneficiaria del régimen de transición pensional al que alude el art. 36 de la Ley 100 de 1993, y que a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones le faltaban más de 10 años para arribar a la edad pensional, por haber nacido el día 12 de octubre de 1957, el IBL con el que se debe calcular el valor de su mesada pensional es aquel establecido en el art. 21 de la Ley 100 de 1993, ya sea con el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o con el promedio de toda la vida laboral por tener en su haber más de 1.250 semanas cotizadas al sistema general de pensiones.

Debe recordarse que la entidad accionada, efectuó la liquidación del IBL teniendo en cuenta las dos opciones de liquidación ya referidas, y así se consignó en la resolución N° VPB-22188 del 10 de marzo de 2015.

IBL últimos 10 años - **\$2.133.193 x 90% = \$1.919.873**

IBL toda la vida laboral - **\$2.046.000.**

La parte demandante aduce que en realidad el IBL más favorable para la actora es aquel obtenido con el promedio de toda la vida laboral, el cual, según los cálculos realizados por la misma parte, asciende a la suma de **\$3.261.555.**

Para verificar lo anterior, el juez de primer grado procedió a realizar su propio cálculo del ingreso base de liquidación, según se aprecia a folios 66 al 75 del plenario, encontrando lo siguiente:

IBL últimos 10 años - **\$2.164.559 x 90% = \$1.948.103**

IBL toda la vida laboral - **\$2.090.335**

Acogiendo entonces el promedio de los últimos 10 años, y con base en este acceder a la reliquidación pensional deprecada, por resultar ligeramente superior al calculado por la entidad.

Esta Sala para desatar el recurso de apelación presentado por la activa, y el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, procedió a recalcular el INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN de la demandante, con las dos opciones de liquidación a las que alude el art. 21 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta para ello la información salarial y los IBC contenidos en la historia laboral más actualizada aportada por COLPENSIONES, obrante a folios 57 al 62 del plenario, encontrando lo siguiente:

IBL últimos 10 años - **\$2.161.025 x 90% = \$1.944.922**

IBL toda la vida laboral - **\$2.073.028**

Visto lo anterior, concluye la Sala que no le asiste razón a la parte demandante, pues durante todas las liquidaciones realizadas, es notorio y evidente que el ingreso base de liquidación más favorable para la señora NARANJO MANRIQUE, es aquel obtenido con el promedio de lo cotizado en sus últimos 10 años, pues en ese lapso es que registro los mejores IBC, inclusive se efectuaron cotizaciones dobles al sistema general de pensiones, como trabajadora independiente, y dependiente al servicio del empleador "PARROQUIA NUESTRA SEÑORA DE CHIQUINQUIRÁ", tiempos dobles que si bien no incrementan el numero de semanas cotizadas, si tiene un efecto positivo en cuanto al ingreso base de cotización, y finalmente en el cálculo del IBL.

Y dado que la mesada obtenida por la Sala, es ligeramente inferior a la calculada por el *A Quo*, pero superior a la calculada por COLPENSIONES en la resolución N° VPB-22188 del 10 de marzo de 2015 que fue de **\$1.919.873**, y

que la consulta favorece a COLPENSIONES, se procedió a recalcular el retroactivo por concepto del mayor adeudado, por el periodo comprendido entre el 11 de abril de 2016 y el 31 de marzo de 2021, conforme a la prescripción parcial declarada en la primera instancia, en razón de 13 mesadas anuales, por causarse la pensión con posterioridad al 31 de julio de 2011, de conformidad con lo dispuesto en el acto legislativo 01 de 2005, para un total a pagar de **DOS MILLONES SESENTA Y SIETE MIL CIENTO CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$2.067.157)**.

Advirtiendo la Sala, que a partir del 1º de abril de 2021, la entidad demandada deberá continuar pagando a la demandante una mesada pensional en cuantía mensual de **\$2.692.747**, sin perjuicio de los incrementos que decrete el gobierno nacional y sobre 13 mesadas anuales.

Indexación de las condenas

Finalmente la Sala CONFIRMARÁ la condena por este concepto, impuesta sobre e mayor valor retroactivo de la mesada pensional adeudado a la señora ALBA LUCIA NARANJO MANRIQUE, lo anterior por cuanto es un hecho notorio el fenómeno inflacionario que afecta la economía a nivel mundial, requiriéndose por lo tanto de un mecanismo como la indexación, para que los capitales o sumas adeudadas, conserven su poder adquisitivo constante, todo lo cual, es una obligación constitucionalmente impuesta en el artículo 48 superior, para que no sea el pensionado el que asuma la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

No existiendo mas aspectos de la sentencia, que deban ser conocidos en apelación y consulta, la misma será modificada únicamente en cuanto al valor de la mesada pensional y su retroactivo, confirmando en todo lo demás.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, y la improsperidad del recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de la demandante, las costas procesales en esta instancia, estarán a cargo de dicha parte y a favor de COLPENSIONES, de conformidad con lo dispuesto en

el art. 365 del Código General del Proceso, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$300.000.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos, en cuanto al valor de la mesada pensional y su retroactivo, declarando que la mesada pensional que le correspondía a la demandante ALBA LUCIA NARANJO MANRIQUE a partir del 12 de octubre de 2012, es la suma de \$1.944.922, y que el retroactivo por mayor valor adeudado entre el 11 de abril de 2016 y el 31 de marzo de 2021, incluida la mesada adicional de diciembre de cada anualidad, asciende a la suma de **DOS MILLONES SESENTA Y SIETE MIL CIENTO CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$2.067.157)**

A partir del 1º de abril de 2021, se ordena a COLPENSIONES a continuar pagando a la demandante una mesada pensional en cuantía mensual de **\$2.692.747**, sin perjuicio de los incrementos que decrete el gobierno nacional y sobre 13 mesadas anuales, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos, de conformidad a los razonamientos esbozados en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de la parte demandante y a favor de COLPENSIONES, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$300.000.

CUARTO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° **069** del **26 de abril de 2021**.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>