



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-007-2019-0160-01
Demandante:	Iván Gustavo Córdoba Valencia
Demandado:	Colpensiones, Zenú S.A.S y Noel S.A.S
Asunto:	Consulta Sentencia
Procedencia	Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	PENSION VEJEZ

**Medellín, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS JORGE RUIZ BOTERO, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada ponente, procede, de conformidad con el artículo 15 del decreto legislativo 806 de 2020, a decidir el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, respecto de la sentencia proferida el 4 de febrero de 2021, por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por el señor IVÁN GUSTAVO CÓRDOBA VALENCIA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y las sociedades ZENU S.A.S. y NOEL S.A.S. Radicado 05001-31-05-007-2019-00160-01.

**1.- ANTECEDENTES**

**1.1.- DEMANDA**

El señor IVÁN GUSTAVO CÓRDOBA VALENCIA, convocó a juicio a COLPENSIONES y a las compañías ZENU S.A.S., y NOEL S.A.S., pretendiendo se declare la existencia de un contrato de trabajo con las sociedades accionadas entre el 21 de noviembre de 1977 y el 10 de julio de 2002, en consecuencia, se condene a ZENU S.A.S., y NOEL S.A.S., al pago del respectivo cálculo actuarial por el periodo comprendido entre el 21 de marzo de 1987 y el 31 de mayo de 1991, a satisfacción de Colpensiones; se condene a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a partir del 17 de mayo de 2017 y se condene al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Como sustento de los anteriores pedimentos se indicó, en síntesis, que el señor Iván Gustavo Córdoba Valencia, nació el 17 de mayo de 1955, que el actor laboró para las empresas Zenú S.A.S. y Noel S.A.S, desde el 21 de noviembre de 1977 hasta el 10 de julio de 2002, empleadores que presentan deuda por no pago o cesación de cotizaciones por los periodos comprendidos entre el 1º de agosto de 1982 y el 30 de abril de 1983, igualmente, del 21 de marzo de 1987 hasta el 31 de mayo de 1991, en atención a la omisión de las empresas demandadas en afiliarlo al sistema de seguridad social.

Se expuso que el demandante acredita un total de 1384.13 semanas cotizadas, teniendo en cuenta el tiempo de servicio al Ministerio de Defensa Nacional, los periodos adeudados por las sociedades accionadas y las semanas registradas en la historia laboral, por lo que el 11 de mayo de 2017 solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez, sin obtener respuesta.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderada, oportunamente **COLPENSIONES** responde el escrito impulsor, manifestando frente a los hechos, que es cierta la fecha de nacimiento del demandante y la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez presentada a Colpensiones, aduciendo no constarle los demás hechos, por tratarse de situaciones ajenas a la entidad.

En oposición a la prosperidad de las pretensiones formuló las excepciones de inexistencia de la obligación, por ausencia de uno de los requisitos legales para el reconocimiento de la pensión de vejez; petición de lo no debido; compensación indexada; inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993; imposibilidad de condena en costas; prescripción; excepción innominada y descuento del retroactivo por salud.

A su turno, la sociedad **NOEL S.A.S.**, al dar respuesta a la demanda señaló que no es cierto que entre la sociedad y el demandante existiera un vínculo laboral, razón por la cual no es cierto que Noel S.A.S, presente deuda por no pago de aportes o hubiera omitido afiliar al actor al sistema de seguridad social. Así mismo, refirió que no le constan las demás afirmaciones de la demanda.

En su defensa, propuso las excepciones de inexistencia de las obligaciones demandadas; falta de título y causa en el demandante; cobro de lo no debido; pago y compensación; prescripción; falta de legitimación en la causa por pasiva y la genérica.

Finalmente la **ZENÚ S.AS.**, se opuso a las pretensiones de la demanda, señalando que no es cierto lo referido a la relación laboral en la forma planteada, por cuanto el actor no laboró de manera continua e ininterrumpida para la sociedad, ya que su contrato terminó el 20 de marzo de 1987 y fue reintegrado por decisión judicial el 31 de mayo de 1991, advirtiendo que Zenú S.A.S, afilió al demandante al sistema de seguridad social en pensiones, realizando los aportes correspondientes, en los periodos que prestó sus servicios personales.

Planteó las excepciones de inexistencia de las obligaciones demandadas; falta de título y causa en el demandante; cobro de lo no debido; pago y compensación; prescripción; falta de legitimación en la causa por pasiva y la genérica.

### **1.3.- CONCILIACIÓN PARCIAL**

En audiencia realizada el 4 de febrero del año en curso, el Juzgado de conocimiento, aprobó el acuerdo conciliatorio al cual llegó la parte demandante con la sociedad Zenú S.A.S, consistente en definir como extremos temporales para el cálculo actuarial los correspondientes al 1° de agosto de 1982 al 30 de abril de 1983 y el 21 de marzo de 1987 al 31 de mayo de 1991, teniendo en cuenta como salario base de cotización para dichos periodos el salario mínimo legal mensual vigente para cada año, oficiando a Colpensiones para que realice la cuenta de cobro contentiva del cálculo actuarial, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria del acuerdo, con fecha de pago no menor a ocho (8) días hábiles, dentro de los cuales Zenú S.A.S., deberá realizar el pago.

### **1.4.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, profiere fallo el día cuatro (4) de julio de dos mil veinte (2020), por medio del cual CONDENÓ a COLPENSIONES, a reconocer al señor IVÁN GUSTAVO CÓRDOBA VALENCIA la pensión de vejez, conforme lo establecido en el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, a partir del 17 de mayo de 2017; ordenó a Colpensiones que una vez cuente con la consignación de la cuenta cobro contentiva del respectivo cálculo actuarial proceda a actualizar la historia laboral y a liquidar el monto de la pensión de vejez, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 21 y 34 de la Ley 100 de 1993; autorizó a Colpensiones a descontar del valor del retroactivo pensional, los descuentos por salud con destino a la EPS a la que se encuentre afiliado el pensionado; condenó a Colpensiones al reconocimiento de la indexación del valor del retroactivo pensional; declaró probada las excepciones de inexistencia de la obligación de pagar los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 e imposibilidad de condena en costas, formuladas por Colpensiones y se abstuvo de imponer condena en costas.

## **1.5. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA**

En la oportunidad procesal para formular alegaciones, se pronunciaron las apoderadas de Colpensiones y Zenú S.A.S. La procuradora judicial de la entidad pública accionada solicita se revoque la sentencia de primera instancia, teniendo en cuenta que el demandante no es beneficiario del régimen de transición pensional, por lo que debe acreditar los requisitos contemplados en la Ley 797 de 2003, para acceder a la pensión de vejez, encontrando que el demandante no reúne el mínimo de semanas exigidas para ser acreedor de la prestación, pues solo cuenta con 1274.33 semanas efectivamente cotizadas, teniendo en cuenta el periodo certificado a través del formato CLEBP N°73519 emitido por el Ministerio de Defensa Nacional. Insistiendo en que si bien es cierto existió acuerdo conciliatorio por parte de las codemandadas Zenú S.A.S., Noel S.A.S. con el demandante, el mismo no le es oponible a Colpensiones, hasta tanto no se constate su cumplimiento y se imputen los tiempos reconocidos en la historia laboral del accionante.

Por su parte la apoderada de Zenú S.A.S., informó que a la fecha Colpensiones no ha cumplido con el requerimiento efectuado por la Juez de instancia, esto es, no ha allegado al proceso el cálculo actuarial, razón por la cual Zenú S.A.S. se ha encontrado en imposibilidad fáctica y jurídica de cumplir el acuerdo de conciliación, por lo que el 9 de marzo de 2021, radicaron ante el Juzgado memorial mediante el cual se solicitó se requiera a Colpensiones con el fin de que efectúe el cálculo actuarial.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. PROCEDENCIA DE LA CONSULTA**

Procede la consulta, en favor de Colpensiones, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren*

*totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”.*

## **2.2.- HECHOS NO DISCUTIDOS EN LA INSTANCIA**

Se encuentra que no son objeto de controversia los siguientes supuestos fácticos, los cuales se hallan acreditados:

-Que el señor IVÁN GUSTAVO CÓRDOBA VALENCIA nació el 17 de mayo del año 1955, conforme se acredita con la copia de su cédula de ciudadanía. (fl 32).

-Que el señor IVÁN GUSTAVO CÓRDOBA VALENCIA, cotizó un total de 1023.46 semanas, según historia laboral aportada por Colpensiones, actualizada al 7 de julio de 2017, obrante en el expediente administrativo (CD) a folio 54.

-Que el señor IVÁN GUSTAVO CÓRDOBA VALENCIA, prestó sus servicios al Ministerio de Defensa Nacional –Ejercito Nacional, como soldado, desde el 13 de noviembre de 1973 al 30 de octubre de 1975, tal como consta en el certificado de información laboral para bono pensional visible a folios 27 a 29 del expediente.

-Que el demandante laboró para ZENUS S.A.S. al 1º de agosto de 1982 al 30 de abril de 1983 y el 21 de marzo de 1987 al 31 de mayo de 1991, periodos en los cuales no hubo afiliación y respecto a los cuales el empleador se obligó mediante conciliación judicial al pago del cálculo actuarial, a satisfacción de Colpensiones.

-Que el demandante solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez el 11 de mayo de 2017, (fl 23).

### **2.3. PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Deberá la Sala determinar:

¿Se encuentra ajustada a derecho la sentencia objeto de consulta proferida en el presente proceso por la señora Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín, verificando si procede el reconocimiento de la pensión de vejez en favor del demandante, a partir del 17 de mayo del año 2017, e igualmente, si hay lugar al reconocimiento de la indexación?

### **2.4. TESIS**

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual el demandante tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez, bajo los supuestos normativos consagrados en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, procediendo igualmente la indexación ordenada, por lo tanto, la sentencia debe ser CONFIRMADA.

### **2.5. FUNDAMENTOS NORMATIVOS**

El artículo 9 de la Ley 797 del 2003, que modificó el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, preceptúa:

*“Artículo 9°. El artículo 33 de la Ley 100 de 1993 quedará así:*

*Artículo 33. Requisitos para obtener la Pensión de Vejez. Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:*

*1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.*

*A partir del 1° de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.*

*2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.*

*A partir del 1° de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1° de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015...*

A su vez el paragrafo primero de la norma en cita, incluye para efectos del computo de semanas, el tiempo laborado con empleadores que tenían a su cargo el reconocimiento de la pensión.

**PARÁGRAFO 1º.** *Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo, y en concordancia con lo establecido en el literal f) del artículo 13 se tendrán en cuenta:*

(...)

*c) El tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores que tienen a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión, siempre que la vinculación laboral se encuentre vigente o se inicie con posterioridad a la vigencia de la presente Ley;*

*d) El número de semanas cotizadas a cajas provisionales del sector privado que tuviesen a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión:*

*f). En los casos previstos en los literales c) y d), el cómputo será procedente siempre y cuando el empleador o la caja, según el caso, trasladen, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora.*

## **2.6. CASO CONCRETO**

Sea lo primero indicar que el señor Iván Gustavo Córdoba Valencia, nació el 17 de mayo de 1955, contando con 38 años de edad al 1° de abril de 1994, por lo que en principio, no es beneficiario del régimen de transición pensional contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, no obstante, de la historia laboral obrante a folios 99 a 102, allegada por Colpensiones, se tiene que el actor contaba con 596.11 semanas cotizadas a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones, semanas a la cuales debe adicionarse 215.78 semanas, que corresponden a las semanas que se obligó a cancelar Zenú S.A.S., a



Colpensiones, a través de cálculo actuarial, según el acuerdo conciliatorio aprobado en primera instancia, semanas que corresponden a los periodos comprendidos entre el 1° de agosto de 1982 al 30 de abril de 1983 y del 21 de marzo de 1987 al 31 de mayo de 1991, con las cuales el accionante acreditaría 811.89 semanas cotizadas, a dicha calenda, situación que lo hace beneficiario del régimen de transición pensional por tiempo de servicios cotizados, no obstante, no le es aplicable tal prerrogativa, teniendo en cuenta que los 60 años de edad, los alcanzó solo hasta el 17 de mayo de 2015, fecha para la cual ya se había extinguido el régimen de transición, conforme lo dispuesto en el acto legislativo 01 de 2005.

Así las cosas, la norma a aplicar es el artículo 9 de la Ley 797 del 2003, que modificó el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, debiendo contar el demandante con 62 años y con 1300 semanas, que es el número mínimo de semanas exigidas para el año 2017, que es cuando cumplió los 62 años de edad.

Revisada la prueba documental obrante en el plenario, encuentra la Sala que el demandante cuenta con **1023.29** semanas reflejadas en la historia laboral, adicionalmente, que prestó sus servicios al Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, como soldado, desde el 13 de noviembre de 1973 al 30 de octubre de 1975, conforme al certificado de información laboral para bono pensional visible a folios 27 a 29 del expediente, tiempo que equivale a **101** semanas, las cuales deben tenerse en cuenta y finalmente, conforme a acuerdo conciliatorio suscrito en la audiencia celebrada el 4 febrero de 2021, entre el demandante y la sociedad Zenú S.AS., esta última se obligó al pago del cálculo actuarial a satisfacción de Colpensiones y previa liquidación que efectúe la entidad, por los periodos en los cuales no afilió al actor al sistema de seguridad social pensional, y que corresponden al 1° de agosto de 1982 al 30 de abril de 1983 y el 21 de marzo de 1987 al 31 de mayo de 1991, los cuales equivalen a **215.78** semanas, así las cosas, el seños Iván Gustavo Córdoba Valencia, acredita un total de **1340.24** semanas cotizadas, superando las 1300 exigidas para acceder a la pensión.

Corolario a lo expuesto, resulta palmario señalar que el demandante si acredita los requisitos para acceder a la prestación deprecada, advirtiendo igualmente que el disfrute de la prestación lo es a partir del 17 de mayo de 2017, como lo dispuso la a quo, fecha en la cual se cumplió con el último de los requisitos, esto es, el cumplimiento de los 62 años de edad, evidenciándose que el actor realizó cotizaciones hasta el ciclo 2002-07, en el cual reporta 10 días cotizados y se reportó la respectiva novedad de retiro del sistema.

Señala esta Corporación igualmente, que no es posible en esta oportunidad liquidar la prestación, en tanto que no se cuenta con el detalle de las cotizaciones efectuadas por el accionante al ISS desde el 22 de noviembre de 1977 al 31 de diciembre de 1994, recordando que conforme al artículo 21 de la Ley 100 de 1993, el actor tiene derecho a que su IBL se liquide con base en la totalidad de las cotizaciones realizadas en su vida laboral o el correspondiente a las cotizaciones de los últimos 10 años, según le sea más favorable, por lo tanto Colpensiones deberá liquidar la prestación, tal y como lo señaló la falladora de primer grado, aplicando la tasa de reemplazo del artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado con el 10 de la Ley 797 del 2003, prestación que será reconocida por 13 mesadas.

Finalmente, en cuanto a la indexación ordenada, dicha condena resulta procedente, en tanto que la misma constituye un factor que compensa la pérdida del valor real de los dineros que en su oportunidad debieron pagarse, toda vez que en países inflacionarios como el nuestro, la moneda pierde su valor adquisitivo.

Sin costas en esta instancia.

### **3. DECISION**

En armonía con lo expuesto, La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**FALLA**

**1.- SE CONFIRMA** la sentencia proferida el 4 de febrero de 2021, por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por el señor IVÁN GUSTAVO CÓRDOBA VALENCIA en contra de COLPENSIONES, ZENU S.AS. y NOEL S.A.S

**2.- Sin COSTAS** en esta instancia.

**3.-** Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Del fallo anterior quedan las partes notificadas por ESTADOS, de conformidad con el artículo 295 del Código General del Proceso.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

La presente providencia fue notificada por estado No. **69** fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 26 de abril de 2021.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario