

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada Ponente

Auto - Ejecutivo	
EJECUTANTES	ORLANDO DE JESÚS BERRIO PABÓN
EJECUTADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-016-2016-01037-02
TEMA	Auto que resuelve excepciones.
DECISIÓN	Modifica y confirma.

Medellín, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, conforme al trámite establecido en las citadas disposiciones, que habilitan el procedimiento escrito, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del

Tribunal Superior de Medellín a desatar el auto interlocutorio apelado, dentro del presente proceso ejecutivo laboral conexo, promovido por el señor **ORLANDO DE JESÚS BERRIO PABÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 021**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I.- ANTECEDENTES

Para lo que a esta decisión interesa, es preciso reseñar que el señor **ORLANDO DE JESÚS BERRIO PABÓN**, actuando a través de apoderada judicial, formuló demanda ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que se libre **MANDAMIENTO DE PAGO** a su favor, por los siguientes conceptos:

“1. Por la diferencia de INTERESES de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, liquidados desde el 23 de octubre de 2008 y hasta el 30 de julio de 2015, con una tasa del 2.137% por todo el periodo de mora sobre las mesadas causados desde el 09 de Julio de 2008 y hasta el 30 de Julio de 2015.

2. Por la suma de \$11.963.700.00 que le fueron deducidos al pensionado sin autorización judicial y fueron retenidas del retroactivo pensional de mi mandante por concepto de salud.

3. Por las COSTAS DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA DEL PROCESO ORDINARIO radicado 05-001-31-05-016-2009-00929-00 tasadas en la suma de \$8.623.500.00.

4. Los INTERESES LEGALES causados por la tardanza en el pago de las costas judiciales del proceso ordinario, desde la ejecutoria de la providencia que las liquidó y hasta cuando ocurra el pago total de la obligación a la tasa legal vigente.

5. Condenar a la entidad demandada, al pago de las COSTAS procesales de este Ejecutivo Conexo, las cuales de deben liquidar

de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo 1887 de junio de 2003, del C. S. de la J.”

Como hechos relevantes, narró que al ejecutante le fue reconocida judicialmente una pensión especial de vejez por hijo invalido en cuantía mensual de \$1.164.441 a partir del 9 de julio de 2008, ordenándose a su favor un retroactivo pensional calculado en la suma de \$47.528.113, sobre el cual se dispuso el pago de los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, los cuales debían ser liquidados por la entidad ejecutada a partir del 9 de julio de 2008 y hasta el momento en que se produjera el pago efectivo de las mesadas que componen el retroactivo adeudado, las costas de primera instancia quedaron a cargo de la parte ejecutada y por agencias en derecho se fijó la suma de \$8.034.000 , decisión judicial confirmada en segunda instancia, donde también se condenó en costas procesales a COLPENSIONES, fijándose por agencias en derecho la suma de \$589.500.

Aduce también la parte ejecutante, que, en cumplimiento parcial a la sentencia declarativa, la entidad ejecutada expidió la resolución N° GNR-235440 del 4 de agosto de 2015; sin embargo, en los valores liquidados no se incluyeron las costas procesales, y la suma liquidada por concepto de intereses moratorios (\$92.871.416), resultó deficitaria, pues según lo refiere la activa, el real valor que debió pagarse por dicho concepto era de \$102.485.382, presentándose una diferencia de \$9.613.666, además le fue descontado al ejecutante la suma de \$437.000 por concepto de salud, sin que mediare autorización judicial en ese sentido.

Mediante auto interlocutorio del 2 de abril de 2018, el JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, accedió a librar mandamiento de pago ejecutivo a favor del señor ORLANDO DE JESÚS BERRIO PABÓN, por los siguientes conceptos:

**1. Por la suma de CUATRO MILLONES SETECIENTOS OCHENTA MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (\$4.780.941) por*

concepto de la diferencia de intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

**2. Por la suma de OCHO MILLONES TREINTA Y CUATRO MIL PESOS (\$8.034.000) por concepto de costas procesales de primera instancia.*

-Librar orden de pago por concepto de intereses moratorios legales del artículo 1617 del C. Civil, sobre el capital anterior generados el 02 de julio de 2015, día siguiente a la notificación por estados del auto que aprobó las costas, y hasta la fecha del pago total de la obligación.

**3. Por la suma de QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS PESOS (\$589.500) por concepto de costas procesales de segunda instancia.*

- Librar orden de pago por concepto de intereses moratorios legales del artículo 1617 del C. Civil, sobre el capital anterior generados desde el 20 de febrero de 2015, día hábil siguiente a la notificación por estados del auto que aprobó las costas, y hasta la fecha del pago total de la obligación.

Negando el mandamiento en todo lo demás.

Inconforme parcialmente con el valor liquidado por la diferencia de intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, la apoderada judicial del ejecutante presentó recurso de apelación, el cual fue resuelto por esta corporación mediante proveído del 24 de octubre de 2018, donde se declaró que el valor sobre el cual debió librarse el mandamiento de pago por la diferencia de los intereses moratorios, era la suma anunciada en la demanda ejecutiva, esto es, \$9.613.666, pues la entidad ejecutada incumplió su carga probatoria en cuanto a demostrar el pago correcto de la obligación impuesta.

En cumplimiento a lo resuelto por el superior, el JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, profirió un nuevo auto de fecha 18 de febrero de 2019, mediante el cual procedió a librar un nuevo mandamiento de pago, pero en esta oportunidad dispuso que la ejecución por la diferencia de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, seria la suma de \$9.613.666.

Efectuada la notificación correspondiente, la entidad ejecutada presentó su contestación a la demanda, proponiendo como excepciones de mérito las que

denominó: “*pago, y compensación*”, advirtiendo que la suma por la cual se había librado inicialmente el mandamiento de pago por la diferencia de intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, esto es, (\$4.780.941), ya fue pagada a través de la resolución N° SUB-64299 del 12 de mayo de 2017, que dispuso su ingreso en la nómina de junio de 2017 pagadera en julio de ese mismo año, y así mismo se canceló la suma de \$8.623.500 correspondiente a las costas procesales de ambas instancias.

II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA:

En audiencia de resolución de excepciones, celebrada el 29 de mayo de 2019, el JUEZ DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, DECLARÓ parcialmente probada la EXCEPCIÓN DE PAGO, respecto de los numerales 1, 2, y 4 del ARTÍCULO PRIMERO del auto que libro mandamiento de pago, y no probada la EXCEPCIÓN DE COMPENSACIÓN.

De otro lado, ordenó seguir adelante con la ejecución respecto del auto que libró mandamiento de pago de fecha 18 de febrero de 2019, por las sumas de:

- 1. Por la suma de CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS MIL SETECIENTOS VEINTICINCO PESOS (\$4.832.725) por concepto de pago deficitario intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.*
- 2. Por concepto de intereses moratorios legales del artículo 1617 del C. Civil, sobre el capital correspondiente a las costas de primera instancia, generados desde el 02 de julio de 2015, día hábil siguiente al auto que aprobó las costas de primera instancia, y hasta el 01 de agosto de 2018, día en que Colpensiones realiza el pago.*
- 3. Por concepto de los intereses moratorios legales del artículo 1617 del C. Civil, sobre el capital correspondiente a las costas de segunda instancia, generados desde el 20 de febrero de 2015, día hábil a siguiente al auto que aprobó las costas de segunda instancia, y hasta el 01 de agosto de 2018, día en que Colpensiones realizó el pago.*

También impuso las costas del proceso ejecutivo a cargo de COLPENSIONES, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

Como fundamento de su decisión, estimó el juez de primer grado que el pago realizado por la diferencia de intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 a través de la resolución N° SUB-64299 del 12 de mayo de 2017 (\$4.780.941), aún resulta deficitario, pues fue menor al valor ordenado por el Tribunal Superior de Medellín en la providencia del 24 de octubre de 2018 (\$9.613.666), restando por pagar la suma de \$4.832.725.

Y que, si bien la entidad ejecutada depositó las costas procesales en la cuenta judicial del despacho, no está probado el pago de los intereses legales del art. 1617 de CC, debiendo continuar la ejecución por este concepto.

III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

La referida decisión fue recurrida en apelación, por la apoderada judicial de la parte ejecutada, quien afirma que la entidad ya dio cumplimiento frente al pago de la diferencia por los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, a través de la resolución N° SUB-64299 de 2017, precisando al respecto, que la providencia de segunda instancia de fecha 24 de octubre de 2018, no dio ninguna orden frente al pago de la diferencia de los intereses moratorios, solamente indicó que, era deber de COLPENSIONES demostrar la manera como se habían liquidado estos intereses, a lo cual se dio cumplimiento con liquidación allegada al plenario

Y en relación con los intereses legales del art. 1617 del Código Civil, expone la recurrente que no existe un título ejecutivo que sustente tal obligación, y así lo han entendido los demás Juzgados laborales de Medellín, el Tribunal y la Corte Suprema de Justicia.

Alegatos de conclusión:

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal, la apoderada judicial de la parte ejecutada, Dra. ANGELA MARIA SIERRA ALVANES portadora de la T.P. N° 232.841 del C.S. de la J., presentó escrito de alegaciones, ratificándose en los argumentos expuestos, precisando que al ser este un proceso ejecutivo del cual se derivan más obligaciones económicas para la entidad, se debe salvaguardar los intereses de la misma y no condenarla a obligaciones económicas que pueden llegar a afectar a largo plazo su sostenibilidad financiera.

A la referida apoderada judicial se le reconoce personería para actuar en los términos del memorial de sustitución poder allegado al plenario, conferido por la Dra. Victoria Angelica Folleco Eraso, apoderada de la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S.

IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:

Desatará la Sala el recurso de alzada interpuesto, tomando en consideración los puntos de inconformismo que sustentan dicho recurso, al tratarse de una providencia judicial que al tenor de lo dispuesto por el artículo 65 del CPT y SS., es recurrible en apelación.

La cuestión jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe a desatar la apelación presentada a instancias de la parte ejecutada, sobre el auto interlocutorio a través del cual se declaró parcialmente probada la excepción de pago en relación a la diferencia de los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, e improbadamente la misma excepción, en relación a los intereses legales del art. 1617 del Código Civil, sobre las costas procesales en las instancias, y por ello la problemática a resolver, será determinar si esta excepción de pago debió haberse declarado probada en su totalidad como lo reclama la parte ejecutada.

Sea lo primero, -a efectos de resolver lo pertinente-, recordar que, en el proceso ejecutivo conexo, el grado de semejanza que debe existir entre la parte resolutive de la sentencia ordinaria y la orden judicial de ejecución, es absoluta.

Tal exactitud funge como garantía de que la ejecución solo se adelantará por las obligaciones claras, expresas y exigibles que fueron impuestas en la sentencia resultante del proceso ordinario. Así, de un lado el título ejecutivo funge como garantía crediticia para el acreedor, ya que el mismo incorpora los derechos precisos que pueden hacerse exigibles por la vía ejecutiva, sin que pueda interpretarse con alcance restringido lo esencialmente contenido en el mismo; y al mismo tiempo, este comporta garantía para el deudor, quien conforme a la incorporación precisa y exacta del derecho, no podrá ser perseguido en sus bienes y eventualmente ejecutado en un juicio, por ninguna obligación o importe que no contenga el propio documento.

Ello por cuanto, la fuerza de ejecutividad patrimonial del título ejecutivo (sentencia ordinaria) en contra del deudor (vencido en juicio en el proceso ordinario), no alcanza a comprender una nueva disputa de orden social.

Ir más allá de las obligaciones contenidas en la sentencia ordinaria, indudablemente significaría desbordar el alcance del crédito que contiene la providencia, y evidentemente ese ir mas allá situaría al sujeto de derechos en el escenario del proceso ordinario, y no del juicio ejecutivo.

Conforme a la jurisprudencia nacional, el “*que la obligación sea expresa, quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente. Que sea clara: Esto es, que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor). Que sea exigible: Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta*” (Sentencia de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, del 22 de junio de 2001, Consejero

Ponente Ricardo Hoyos Duque, Radicado 44001-23-31-000-1996-0686-01(13436).

CASO CONCRETO

A efectos de establecer el monto de lo adeudado en este caso, resultante de las obligaciones impuestas por la Judicatura a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, la Sala consultó las pretensiones reconocidas al señor ORLANDO DE JESÚS BERRIO PABÓN en el título ejecutivo constituido por las sentencias de primera y segunda instancia de fechas 5 de agosto de 2011 y 20 de noviembre de 2013, visibles a folios 69 al 76 y 119 al 127 del plenario.

Para tal efecto, la Sala transcribe a continuación los numerales TERCERO Y QUINTO de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia que contiene las condenas por intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas procesales:

*“TERCERO: CONDENAR al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES a reconocer sobre el valor de las mesadas cuyo pago se acaba de ordenar, los intereses moratorios previstos en el Artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los que deberá liquidar, desde el **23 de octubre de 2008** y hasta que se produzca el pago efectivo de la obligación, a la tasa máxima de interés moratorio vigente para tal fecha, según lo expuesto en la parte motiva.*

(...)

QUINTO: CONDENAR en COSTAS a la entidad demandada, las que se liquidaran oportunamente por la secretaría del Despacho. Acorde con lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley 1395 de 2010, se fija el valor de las agencias en derecho en la suma de ocho millones treinta y cuatro mil pesos (\$8.034.000) que deberá ser incluida en la respectiva liquidación.”

Observa la Sala que la condena por intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, fue delimitada únicamente en su extremo inicial 23 de octubre

de 2008, pues al desconocerse la fecha de pago del retroactivo adeudado, era imposible una liquidación en concreto de esta condena, lo que dio lugar a la orden en abstracto que como obligación de hacer le correspondía al ISS hoy COLPENSIONES.

En cumplimiento a lo ordenado en esta providencia, COLPENSIONES expidió la resolución N° GNR-235440 del 4 de agosto de 2015, en la que se liquidó a título de intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 la suma de **\$92.871.716**, causados entre el 23 de octubre de 2008 y el 30 de julio de 2015, advirtiéndose en el ARTÍCULO SEGUNDO de la parte resolutive del citado administrativo lo siguiente: “... *La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ello, será ingresada en la nómina del periodo 2015-08 que se paga en el periodo 2015-09...*”

Así las cosas, teniendo en cuenta que la entidad accionada acepta haber liquidado los intereses moratorios hasta el 30 de julio de 2015, y así consta en la liquidación aportada visible a folios 247 al 248, y que su vez el pago de la obligación se efectuó en el mes de septiembre de 2015, es evidente para esta colegiatura que la liquidación realizada por valor de \$92.871.716, es deficitaria, pues la fecha de liquidación no coincide con la fecha de pago, que es precisamente lo ordenado en la sentencia de primera instancia, y el tenor literal del art. 141 de la Ley 100 de 1993 “...*en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago....*”.

En consecuencia, esta Sala procedió a calcular el valor de la condena por intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, por el periodo comprendido entre el 23 de octubre de 2008 y el 1° de septiembre de 2015, teniendo en cuenta para ello la tasa nominal diaria correspondiente al mes de septiembre de 2015, según consta en la tabla de liquidación que se ordena incorporar al expediente, y que arroja la suma de **\$102.140.997**, misma que al

descontarle lo ya pagado por COLPENSIONES en las resoluciones N° GNR-235440 del 4 de agosto de 2015 (\$92.871.716) y SUB-64299 del 12 de mayo de 2017 (\$4.780.941) nos arroja un resultado de **CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS CUARENTA PESOS (\$4.488.340)**, advirtiéndole la Sala que la tasa de interés del **0.0702717%** fue obtenida teniendo en cuenta el concepto N° 2006022407-0002 del 8 de agosto de 2006 de la Superintendencia Financiera de Colombia, según el cual las tasas nominales al ser una función lineal si permiten ser divididas a fin de obtener la tasa nominal periódica, de lo anterior se desprende que el interés moratorio diario es el producto de convertir la tasa de interés efectiva anual del a su equivalente nominal y este producto dividirlo en 365.

En conclusión, habrá de MODIFICARSE el auto objeto de apelación de origen y fecha conocidos, ordenando al juez de primer grado a continuar con la ejecución de **\$4.488.340**, suma que corresponde al mayor valor de los intereses moratorios dejados de pagar al señor ORLANDO DE JESÚS BERRIO PABÓN, dejando en claro la Sala, que la suma provisional por la cual se libró mandamiento de pago en auto del 18 de febrero de 2019 (\$9.613.666), estaba sujeta a contradicción, pues era simplemente la suma anunciada en la demanda ejecutiva laboral, y la entidad ejecutada estaba facultada para demostrar la manera en que había liquidado la condena por intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, en virtud de la excepción de pago propuesta, sin embargo, esa liquidación detallada aportada por COLPENSIONES en respaldo de la excepción de pago, obrante a folios 247 y 248 del plenario, solo deja entrever un pago deficitario por este concepto, pues como ya se advirtió, la entidad ejecutada solo liquidó intereses hasta el mes de julio de 2015, y el pago de las mesadas que componen el retroactivo pensional, se efectuó en el mes de septiembre de 2015.

Intereses legales del art. 1617 del Código Civil.

La parte ejecutada se opone al mandamiento de pago por los intereses legales del art. 1617 del Código Civil sobre el valor de las costas procesales, indicando que dicha obligación no está contenida en las sentencias judiciales de

primera y segunda instancia, que constituyen el título ejecutivo en la presente litis, veamos lo preceptuado en la citada normativa:

“ARTICULO 1617. <INDEMNIZACION POR MORA EN OBLIGACIONES DE DINERO>. Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:

1a.) Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos.

El interés legal se fija en seis por ciento anual.

2a.) El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando solo cobra intereses; basta el hecho del retardo.

3a.) Los intereses atrasados no producen interés.

4a.) La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas.”

No obstante, considera la Sala que del contenido de este precepto legal, es claro que esta obligación de pago de intereses opera por ministerio de la ley, y por ende no se requiere que la misma se encuentre contenida en una sentencia o un documento que haga las veces de título ejecutivo, la referida normativa es aplicable no solo a casos en los cuales exista un acuerdo de voluntades y mora por parte de los contratantes, sino en general a situaciones en que existan obligaciones e incumplimiento de las mismas por parte del acreedor, constituyendo para el caso, el pago de las costas y agencias en derecho una obligación de pagar una suma de dinero.

En este orden de ideas, encuentra la Sala que los intereses legales sobre las costas procesales, sobre los cuales se libró mandamiento de pago en auto del 18 de febrero de 2019, son procedentes, puesto que por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la SS, en materia laboral es aplicable lo dispuesto en el artículo 1617 del Código Civil, y así lo ha entendido la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en la sentencia del 26 de junio de 2012, con radicación 41.846, veamos:

“De otra parte y si bien le asiste razón a la censura en cuanto a su alusión respecto a la inexistencia de disposiciones del trabajo que determinen la causación de intereses en relación a las acreencias de tal carácter no podría entenderse que dentro del espíritu de amparo y protección que subyace en el derecho positivo laboral la ausencia de formulación legal permitiera que a las obligaciones no canceladas al trabajador no se les reconociere los réditos que el ordenamiento jurídico consagra a los créditos de distinto orden como resultado de las propias reglas de la economía en cuyo ámbito, obviamente, se encuentran los trabajadores.

(...)

No encuentra entonces la Sala reproche alguno en la aplicación del artículo 1617 del Código Civil que realizare el tribunal ante la ausencia de norma positiva de carácter laboral que lo facultara en virtud al implícito procedimiento analógico del que se sirvió a los fines de no menoscabar el derecho que declarara de la prestación pretendida.”

Con base en lo anterior, considera la Sala procedente confirmar lo resuelto en este sentido por el juez de primer grado, al encontrarse ajustado a la normatividad vigente y la jurisprudencia nacional.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, y la prosperidad parcial del recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de COLPENSIONES, en cuanto se logró una reducción significativa del valor a pagar por concepto de diferencia de intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, no habrá lugar a imponer costas procesales en esta instancia.

VI. D E C I S I Ó N

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

R E S U E L V E:

PRIMERO: MODIFICAR el auto objeto de apelación de origen y fecha conocidos, en cuanto a que la suma que aún se adeuda por concepto de mayor valor de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, y sobre la cual deberá continuar la ejecución es de **CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS**

CUARENTA PESOS (\$4.488.340), según lo expuesto en las consideraciones que anteceden.

SEGUNDO: CONFIRMAR el todo lo demás el auto objeto de apelación de origen y fecha conocidos.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: Se ordena notificar lo resuelto en estados virtuales y la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **069** del **26 de abril de 2021**.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>