



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: SENTENCIA
PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: FRANCISCO JAVIER HERNÁNDEZ GÓMEZ
DEMANDADO: COLPENSIONES – PROTECCIÓN - COLFONDOS
RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 013 - 2019- 00345 - 01
ACTA N°: 023

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **FRANCISCO JAVIER HERNÁNDEZ** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S. A. y COLFONDOS S. A.** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación interpuesto por **PROTECCIÓN** y en grado jurisdiccional de CONSULTA, respecto de la sentencia con la cual el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 023** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

El demandante pretende con este proceso básicamente lo siguiente: Que se declare la INEFICACIA del traslado del R.P.M al RAIS, se CONDENE a **PROTECCIÓN S. A.** que transfiera a COLPENSIONES la totalidad de los aportes de la cuenta del demandante y se ORDENE a COLPENSIONES a validar los aportes en pensiones, así como a las COSTAS DEL PROCESO. Afirmó básicamente que encontrándose afiliado al I.S.S. desde **el 16 de junio de 1977**, se trasladó a **COLFONDOS S. A.** el **15 de abril de 1998**, suscribiendo un formulario de afiliación, destacando que el traslado de régimen obedeció a la omisión del asesor de la AFP quien no brindó información clara, detallada y precisa de ambos regímenes

¹ Folio 4-15

para adoptar una decisión informada, posteriormente se trasladó a COLMENA AIG que hoy funge como **PROTECCIÓN S.A.** el día 01 de mayo de 1999.

2. CONTESTACIONES

2.1. COLFONDOS²

La entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones, planteando en síntesis: **i)** No hay lugar a la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen, porque el afiliado suscribió de manera libre, voluntaria y sin coacción el formulario de traslado donde se le explicó detalladamente las implicaciones de la decisión de trasladarse, cabe resaltar además, que el deber de asesoría es exigible sólo a partir de la expedición de la ley 1748 de 2004 y el decreto 2071 de 2015; **ii)** La vinculación del actor al RAIS fue de manera consciente, libre, informada y voluntaria, adicionalmente el formulario suscrito es plenamente válido y ajustado al artículo 11 del decreto 692 de 1994; **iii)** Los vicios del consentimiento que dan lugar a la nulidad relativa de los actos jurídicos prescriben conforme el artículo 1750 del Código Civil y no es posible asumir que el no cumplimiento de las expectativas económicas del demandante sea motivo para considerar que fue engañado o indebidamente informado por las administradoras de pensiones; **iv)** Propuso entre otras excepciones las que denominó FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, NO EXISTE PRUEBA DE CAUSAL DE NULIDAD ALGUNA, PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PARA SOLICITAR LA NULIDAD DEL TRASLADO, BUENA FE, COMPENSACIÓN Y PAGO, SANEAMIENTO DE CUALQUIER PRESUNTA NULIDAD DE LA AFILIACIÓN, LA INNOMINADA O GENÉRICA, AUSENCIA DE VICIOS DEL CONSENTIMIENTO, NADIE PUEDE IR EN CONTRA DE SUS PROPIOS ACTOS Y OBLIGACIÓN A CARGO EXCLUSIVAMENTE DE UN TERCERO.

2.2. **PROTECCIÓN S.A.**³

La demandada se opone a la pretensión de la ineficacia del traslado del demandante, así mismo, a la devolución de las sumas descontadas al actor y de la cuenta de ahorro individual hacia COLPENSIONES, planteando en síntesis: **i)** Todas las diligencias de traslado a **PROTECCIÓN** se hicieron conforme a derecho y libre de vicios, mediante formulario de afiliación por medio del cual el demandante manifestó su voluntad de querer pertenecer al RAIS conforme los requisitos que exigía el decreto 692 de 1994; **ii)** Sólo hasta la promulgación de la ley 1328 de 2009 se establece el deber de asesorar e informar sobre los beneficios e inconvenientes de los regímenes pensionales administrados por las AFP y sólo hasta la circular 016 de 2016 se obligó a conservar los soportes documentales que prueben la doble asesoría de los afiliados; **iii)** Propone como excepciones las que denominó INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA

² Folio 162 – 180

³ Folio 81 – 100

PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS Y DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER EL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE y LA INNOMINADA O GENÉRICA.

2.3. COLPENSIONES⁴

En la contestación, la administradora del Régimen de Prima Media propuso entre otras excepciones las que denominó INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, BUENA FE, EXCEPCIÓN INNOMINADA y señala que lo pretendido con la demanda se escapa a su competencia, invocando el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, el artículo 3 del decreto 3800 de 2003 y los artículos 7 y 12 del decreto 3995 de 2008.

3. SENTENCIA⁵

En la audiencia del **22 de julio de 2020** la **JUEZ TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN, DECLARÓ** la INEFICACIA DEL TRASLADO del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a COLFONDOS S.A. El 15 de abril de 1998; y de la continuidad en ese régimen por traslado el 01 de mayo 1999 a COLMENA IAG – HOY **PROTECCIÓN S.A. – CONDENA** a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES y a ésta a recibir, todos los valores de la cuenta de ahorro individual del demandante, incluyendo cotizaciones, cuotas y gastos de administración a partir del 01 de junio de 1999, con los rendimientos que se hubieren causado y CONDENA a COLFONDOS a trasladar cuotas y gastos de administración causados a partir del 01 de junio de 1998 y hasta el 31 de mayo de 1999 por la afiliación del actor. Se **CONDENA** en **COSTAS a PROTECCIÓN S.A.** y se fijan agencias en derecho a favor del demandante.

4. LOS RECURSOS DE APELACION DE LAS CODEMANDADAS

4.1. PROTECCIÓN S.A.

La entidad no comparte la orden de devolución de los aportes de cuotas de gastos de administración, afirmando lo siguiente: i) En la cuenta de rendimientos del demandante se evidencia que PROTECCIÓN realizó una buena gestión de los recursos de dicha cuenta individual, puesto que se evidencian rendimientos del doble de los aportes, por lo que devolver dichas cuotas sería imponer un perjuicio a la AFP, el cual no se demostró al interior del proceso. Por otro lado, en la orden de devolución de dichas cuotas se

⁴ Folio 40 - 49

⁵ Carpeta administrativa

desconoce el derecho a las restituciones mutuas y a su vez generaría un enriquecimiento sin causa para COLPENSIONES beneficiándose de una administración que no realizó.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁶, intervino **PROTECCIÓN** solicitando que se revoque parcialmente la sentencia, respecto a la devolución de la comisión de administración y valor del seguro previsional, por lo siguiente: **i)** Son descuentos autorizados por el artículo 7 de la ley 797 de 2003 que faculta a descontar el 3% de los aportes realizados por los afiliados, el cual es destinado a cubrir gastos de administración y pagar la prima de seguro previsional. Con la devolución de dicha comisión se estaría constituyendo un enriquecimiento sin causa a favor de COLPENSIONES, cabe resaltar que también se le trasladarían los rendimientos de la cuenta individual por lo que PROTECCIÓN tiene derecho a conservar esta comisión como restituciones mutuas a su favor conforme el artículo 1746 del Código Civil. **ii)** El concepto del 17 de enero de 2020 de la Superintendencia Financiera de Colombia, indicó al declararse la ineficacia debe respetarse la prima del seguro previsional y la gestión de administración desarrollada por la AFP. Cabe recordar que frente a dicha comisión opera la prescripción por ser un concepto de tracto sucesivo y que no financia directamente la pensión del afiliado.

El **apoderado de COLFONDOS S.A.**, solicita que se confirme sin modificación alguna la sentencia proferida en primera instancia, por lo siguiente: **i)** El porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima se destina a cumplir con el principio de solidaridad del sistema y el pago de pólizas previsionales se destina a cubrir contingencias de invalidez y muerte, por lo que durante su afiliación, la demandante estuvo protegida frente a dichos riesgos, los cuales ya cumplieron con su destinación y al ser conceptos de tracto sucesivo causados por la periodicidad impuesta por ley, aquellos sufrieron el fenómeno de la prescripción; **ii)** No será posible ordenar la indexación de los conceptos ordenados a devolver a COLPENSIONES, porque con los rendimientos generados por COLFONDOS quedó compensado este concepto y como no fue solicitado en la demanda ni por COLPENSIONES, tal condena transgrediría el principio de congruencia.

Y el **apoderado del demandante**, solicita a su turno, CONFIRMAR en su totalidad la sentencia adoptada en primera instancia, reiterando que: A lo largo del litigio no se

⁶ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

probó que las administradoras de pensiones le hubieran suministrado información clara, oportuna y completa al demandante y con respecto a la prescripción de la ineficacia, insiste la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 1421 de 2019 la inoperancia de la prescripción por su vínculo con un derecho fundamental e irrenunciable.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud de las materias objeto de los recursos de apelación interpuestos por las codemandadas y en grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de **COLPENSIONES**, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: i) En primer lugar, la evolución normativa sobre los DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN MATERIA DE ASESORÍA E INFORMACIÓN CLARA Y VERAZ para tomar la decisión de traslado de régimen inicial al RAIS. ii) Posteriormente se analizará el CASO CONCRETO para verificar en CONSULTA a favor de COLPENSIONES si debe CONFIRMARSE la DECISION de DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN del demandante, y las sumas que se ordenan devolver

6. LOS DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN RELACIÓN CON EL ACTO JURÍDICO DE AFILIACIÓN O TRASLADO

Esta Sala de Decisión ha tenido la oportunidad de expresar en varias oportunidades, que la decisión de un afiliado que estaba cotizando en el **I.S.S.** o en las otras Cajas de Previsión Social creadas antes de la Ley 100, **de trasladarse al RAIS**, exigía que la persona tuviese absoluta claridad en relación con su situación pensional, las diferencias entre cada uno de los regímenes, los beneficios e inconvenientes de cada régimen pensional y en especial, **los efectos que en su caso se generan si toma la decisión de trasladarse.**

El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es exigible **desde su creación, y sin hacer distinción alguna**, de acuerdo a lo previsto en el **Decreto 663 de 1993**, aplicable a las AFP desde su creación, en el que se prescribió en el **numeral 1.º del artículo 97**, la obligación de las entidades de *«suministrar a los usuarios de los servicios que prestan **la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen.**»*

Es así como, conforme a lo previsto en el **artículo 271** en concordancia con el **literal b) del artículo 13** de la Ley 100, los trabajadores tienen la opción de **elegir «libre y voluntariamente»** aquel de los regímenes que mejor le convenga y consulte sus intereses, y por ello, si alguna personas jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de **afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social**, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

En relación con este aspecto, la Sala laboral de la Corte Suprema ha desarrollado un precedente pacífico: **Radicado 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL19447-2017, SL 4296 de 2018, SL 1452 de 2019, SL 1421 de 2019, SL 1688 de 2019, SL4360 de 2019, STL 3199 y 3202 de 2020**, que se apuntala en las siguientes premisas básicas:

- Si bien en los últimos años se ha intensificado la regulación, con lo previsto en la **Ley 1328 de 2009 artículos 3,5,7 y 9; Ley 1480 de 2011 artículo 23, Parágrafo 1o. del artículo 2 de la Ley 1748 de 2014, y el Decreto 2071 de 2015**, lo cierto es que la obligación de información clara y concreta previa al traslado se encuentra expresa en normas anteriores vigentes para la época en que se efectuó el traslado del demandante, **sin distinguir que tal deber sólo se refiera a los casos de las personas que eran beneficiarias del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100.**
- Para ello baste citar, **el artículo 13 literales b) y k), el 106 y el 114 de la Ley 100**, en concordancia con lo previsto en el **artículo 97 del Decreto 663 de 1993 y la modificación introducida con la Ley 795 de 2003**, normas en las que se establece que la selección régimen se debe tomar de manera libre, espontánea y sin presiones como requisitos para poder afirmar su eficacia; así como la obligación de las AFP de suministrar a los usuarios la información necesaria para escoger las mejores opciones del mercado y tomar DECISIONES INFORMADAS.
- Siendo, así las cosas, antes del traslado el usuario debe conocer la lógica del RAIS y la esencia de su funcionamiento, sustentado en la capacidad efectiva del ahorro a lo largo de toda la vida para poder garantizar el derecho a una pensión. Y debe tener total claridad acerca de los aspectos relacionados no sólo con el monto y los requisitos de causación, sino la eventual opción de no acceder a esta prestación. Todos estos aspectos deben ser expresamente informados, para que el usuario pueda efectuar la comparación con las disposiciones que regulan el derecho pensional a los afiliados en el Régimen de Prima Media.
- En fin, significa entonces que la asesoría que debe brindar la Administradora de Pensiones en esa **ETAPA PREVIA Y PREPARATORIA** a la formalización de la información, no sólo debe ser completa y comprensible para el afiliado, sino que trasciende al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” en los términos definidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su precedente, deber que en los mismos términos fue acogido en el **artículo 3 del Decreto 2071 de 2015**, pues al mostrar con detalle las diferentes alternativas de la persona tras el análisis de su caso, mostrando los beneficios e inconvenientes de tomar la decisión de traslado, debe incluso ir más allá, para evitar que la persona tome una opción que claramente la perjudica.

- Y en relación con la carga probatoria, es claro que en los términos del **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo y, ello no se agota solo con traer los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada fue suficiente para la persona, lo que no se satisface únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre. Por ello, de acuerdo con lo previsto en los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, no se trata únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición. Y es así como las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional!.
- Finalmente, baste señalar cómo el criterio jurisprudencial orientador para este tipo de casos, fue plasmado en el **Código General del Proceso en el artículo 167**, norma en la que se consagra la posibilidad de distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos que ayuden a esclarecer el objeto del litigio y que en casos como el que hoy ocupa la atención de la Sala, no hay duda que la parte que debe cumplir con esa carga es el Fondo Privado: **a)** Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, con la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le ha entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **b)** Conoce y tiene los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y que hizo posible que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

Por último, debe la Sala señalar que si bien, el precedente jurisprudencial se encuentra referido a casos de personas que se encontraban afiliadas a una administradora del Régimen de Prima Media y además, beneficiarias del régimen de transición, a quienes les

afectó de manera considerable la decisión de traslado de régimen pensional; sin embargo, resulta evidente que la *Ratio Decidendi* de esas providencias resulta plenamente aplicable, a quienes eligieron el Régimen de Ahorro Individual por Primera Vez, porque lo relevante está, en que efectivamente se acredite dentro del proceso por la Administradora de Pensiones, que sí suministró la INFORMACION CLARA, COMPLETA, SUFICIENTE, en términos de transparencia y eficiencia.

7. EL CASO CONCRETO

Para efectuar el análisis se debe partir de las siguientes premisas no discutidas: i) **FRANCISCO JAVIER HERNÁNDEZ GÓMEZ** nació el **05 de abril 1957**⁷ por lo que en este momento cuenta con **64 años**; ii) Se afilió inicialmente al **I.S.S.** desde el **16 de junio de 1977**, entidad en la que cotizó hasta el mes de **abril de 1998**, un total de **802 semanas**⁸; iii) Se trasladó del REGIMEN DE PRIMA MEDIA, al de AHORRO INDIVIDUAL, suscribiendo formulario de traslado de régimen. La Solicitud de vinculación se hizo el **15 de abril de 1998**⁹, en ese momento laboraba en la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUAREZ en el cargo de SUBDIRECTOR ADMINISTRATIVO DE LOGISTICA. iv) El **01 de mayo de 1999** se trasladó para COLMENA AIG – hoy PROTECCIÓN S.A.¹⁰

En el formulario de TRASLADO DE RÉGIMEN de COLFONDOS aparece un texto que dice que la SELECCIÓN DE RÉGIMEN se toma de forma **libre, espontánea y sin presiones**, pero en criterio de la Sala leyendas de este tipo no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, **acreditan un consentimiento, pero no informado**. Además, en la demanda se afirmó que la AFP **omitó el deber de información, no lo ilustró sobre las ventajas y desventajas de cada régimen** con información completa, clara y oportuna sobre su situación pensional y los escenarios en ambos regímenes, porque el asesor solo se limitó a indicarle sobre los beneficios del traslado referidos a la posibilidad de pensionarse a una edad inferior, con una mesada superior a la que le correspondería en el I.S.S.

Pues bien, según lo acreditado en el proceso, resulta evidente que para la fecha en la que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones, **FRANCISCO JAVIER HERNÁNDEZ GÓMEZ** tenía 37 años de edad, pero contaba con 17 años de servicio (desde junio de 1977 y abril de 1994) siendo beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100. Y de acuerdo con el análisis efectuado en el acápite sexto de esta providencia y con el precedente jurisprudencial sobre la materia, los promotores

⁷ Folio 7

⁸ Folio 33 y 51

⁹ Folio 14

¹⁰ Folio 21, 112 y 122

de la AFP ante de la suscripción del formulario de traslado, tenían no solo el DEBER sino la OBLIGACIÓN de brindarle una asesoría personalizada, analizando las circunstancias particulares, y mostrando aspectos concretos de su situación pensional.

Como para la época en que suscribió el formulario no había entrado en vigencia la Ley 797 ni se había expedido el AL 1 de 2005, se le debió explicar que si permanecía en el I.S.S., el derecho a la pensión de vejez se causaría bajo el régimen anterior, en relación con los requisitos de edad, tiempo y monto de la pensión de vejez; advirtiéndole que, conforme el inciso cuarto del artículo 36 de la Ley 100, el traslado al RAIS implicaría la pérdida del régimen de transición, de manera que si regresaba al RPM, tendría que pensionarse bajo los parámetros normativos de Ley 100.

Y se le debió indicar además, que si se trasladaba para el RAIS, las condiciones pensionales serían las siguientes: i) Se podría pensionar antes de los **60 años**, sin embargo tal circunstancia estaba sujeta a una condición y es que tuviera el capital suficiente para poder optar al menos por una pensión mínima; ii) Como la demandante tenía cotizaciones en el REGIMEN DE PRIMA MEDIA, debía saber que las cotizaciones que habían efectuado en el I.S.S. se verían representadas en un bono pensional tipo A que sólo **se redime en el caso de las HOMBRES a los 62 años.** de manera que, si se daban las condiciones para pensionarse anticipadamente, habría que negociar el bono en el mercado financiero, disminuyendo su valor, lo que tendría efecto en el valor de la mesada, en la medida en que disminuiría el valor del capital para financiar la prestación. iii) Frente al valor de la pensión en el RAIS, se debió explicar que ésta depende del capital consignado en la cuenta individual, y que el valor que se abonaría a la cuenta individual no sería equivalente al 100% de la cotización, porque una parte se destinaría a pagar la prima mensual de la compañía de seguros, a gastos de administración y al fondo de solidaridad del RAIS. iv) También se debía indicar, que en caso de que no completara el capital suficiente para obtener una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo a la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones actualizado con el IPC), entonces debían seguir **cotizando hasta obtener 1.150 semanas y cumplir 62 años**, para poder acceder a la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, mostrando que esos dos requisitos eran superiores a los consagrados en el **I.S.S.** vi) Y que la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, es un beneficio que no se presenta en todos los casos porque está sujeto a unas condiciones y explicarle cuáles, para que tuviese claro que, si no cumplía con ello, no obtendría pensión de vejez y por ello, la entidad le devolvería los saldos que estuvieran en su cuenta individual, con el efecto que eso genera en relación con la afiliación en salud.

Pero se observa con claridad que en el proceso no se acreditó por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES el haber suministrado esta información clara, completa y detallada, y por esta razón, debe la SALA CONCLUIR, conforme las normas, jurisprudencia y acervo probatorio recaudado que debe **CONFIRMARSE** la decisión de **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN.**

Debe destacarse que las ADMINISTRADORAS DEL RAIS y COLPENSIONES en la contestación propusieron la EXCEPCION de PRESCRIPCION, pero en el contexto que se ha venido analizando, debe señalarse que estamos en presencia de la ineficacia del traslado: Y una de las características esenciales de la inexistencia, es que es insubsanable por la prescripción - No adquiere vida por el transcurso del tiempo. Por lo tanto, en cualquier tiempo puede ser alegada su inexistencia En la sentencia **SL 1421 de 2019**, la Sala Laboral de la Corte explicó con claridad sobre la inoperancia del medio exceptivo, no solo por su conexidad con un derecho fundamental e irrenunciable, sino porque el sustento fáctico del proceso da lugar a consolidar el status de pensionado, y, en consecuencia, propiciar la posibilidad del disfrute de un derecho económico no susceptible de extinción por el transcurso del tiempo.

En relación con las sumas de dinero que se deben devolver, debe señalarse lo siguiente:

i) En la medida en que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, la Sala Laboral de la CSJ en sentencias **SL1688, 3464 y SL 4360 de 2019** ha explicado que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al *statu quo ante*). **ii)** Y como el precepto que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades es el **artículo 1746 del Código Civil** y este por analogía es aplicable a la ineficacia, según esta disposición, declarada la ineficacia, las partes, *en lo posible*, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación. **iii)** O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia *ex tunc* (desde siempre). De no ser posible, es decir, cuando la vuelta al ***statu quo ante*** no sea una salida razonable o plausible, el juez del trabajo debe buscar otras soluciones que resarzan o compensen de manera satisfactoria el perjuicio ocasionado al afiliado, con ocasión de un cambio injusto de régimen. **iv)** Y en la medida que la ineficacia del acto de cambio de régimen pensional supone **negarle efecto al traslado**, tal situación solo es posible bajo **la ficción de que el mismo nunca ocurrió**. Luego, si una persona estaba afiliada al régimen de prima media con prestación definida, ha de entenderse que **nunca se cambió al sistema privado de pensiones**, y si estuvo afiliado al régimen de ahorro individual con solidaridad, ha de darse por sentado que **nunca se trasladó al sistema público**

administrado por Colpensiones. v) Por esto mismo, en tratándose de *afiliados*, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, obligación que en este caso se encuentra a cargo de **PROTECCIÓN S.A.** que es la entidad donde se encuentra actualmente afiliado. Así mismo, ha dicho que esta declaración obliga las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Así, **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS** efectuaran la devolución en relación con los períodos en que estuvo afiliadas en cada una de ellas. **vi)** Por esto mismo, en tratándose de *afiliados*, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, obligación que en este caso se encuentra a cargo de **PROTECCIÓN S.A.** que es la entidad donde se encuentra afiliado. Así mismo, ha dicho que esta declaración obliga las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Así COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A. efectuarán la devolución en relación con el periodo en que el demandante estuvo afiliado a dicho regimen. **vi)** Por lo anterior, no se acogerá el argumento de PROTECCIÓN respecto a que no deben trasladarse los gastos administración y prima de seguro previsional amparándose en el Concepto del 17 de enero de 2020 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia, a la luz del artículo 28 del CPACA, ante consulta realizada por la Vicepresidente Jurídica de la Asociación Colombiana de Administradoras de Fondos de Pensiones y de Cesantías -ASOFONDOS-, interpretando que para determinar los recursos a trasladar con motivo de la declaratoria judicial de nulidad o ineficacia de traslado de régimen debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008, sin embargo, dicha norma fue expedida para efectos de traslado en asuntos referentes a multifiliación, situación que no corresponde a la aquí ventilada y adicionalmente, tal concepto no obliga, pues se encuentra decantado por el órgano de cierre judicial en materia laboral y de seguridad social que los gastos administración y prima de seguro previsional deben retornar a Colpensiones como consecuencia de la ineficacia declarada. **vii)** Finalmente, para garantizar la SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA conforme el precedente definido por la Corte Constitucional en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 DE 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, se ordena que el monto trasladado no puede ser inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el demandante hubiere permanecido en el régimen

de prima media y si así fuere, las AFP **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS** se encuentran obligadas a **asumir el pago de la diferencia, en proporción al tiempo de permanencia en cada una de ellas.**

Al no salir avante el recurso de PROTECCION se causan costas en esta instancia a cargo del demandante. El valor de las agencias en derecho para cada una: \$800.000.00

8. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, decide:

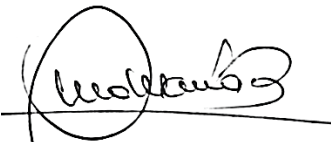
PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por la **Juez Trece Laboral del Circuito de Medellín**, pero con adicionando el **NUMERAL SEGUNDO y TERCERO**, porque **PROTECCIÓN S.A.** debe trasladar a **COLPENSIONES** la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros. Y se **CONDENA** a **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS** a devolver **los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA**, respecto a los períodos en que estuvo afiliada en cada una de ellas.

El monto trasladado no puede ser inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que la demandante hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS** se encuentran obligadas a **asumir el pago de la diferencia, en proporción al tiempo de permanencia en cada una de ellas**, conforme lo analizado en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: COSTAS en instancia a cargo de **PROTECCIÓN S.A. a favor del demandante.** Valor de las agencias en derecho: **\$800.000.**

Lo anterior se notifica en ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 069 del 26 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>



RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 013 - 2019- 00345 - 01
SENTENCIA del 23/04/2021

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/amzapatap_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjBnpdhOA4IJsRfRgvr9WgBbH2D3QiOzHISOi1SkV9Agg?e=G1Utzu