



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	JOHN JAIRO BERRÍO OSORIO
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Veinte Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 020 – 2017-00762
TEMAS	Pensión anticipada de vejez por deficiencia
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JOHN JAIRO BERRÍO OSORIO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

El señor John Jairo Berrío Osorio formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo **i)** el reconocimiento y pago de la pensión anticipada de vejez por invalidez a partir del 30 de marzo de 2016, cuando se estructuró su pérdida de capacidad laboral -PCL- **ii)** indexación de la condena y **iii)** costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 26 de marzo de 1958; cotizó 1590 semanas ante el Sistema General de Pensiones, entre el 2 de febrero de 1983 y el 15 de febrero de 2017. Fue diagnosticado con EPOC severo y crónico, de origen laboral, según dictámenes emitidos por Nueva EPS -2 de marzo de 2015- y la Junta Nacional de Calificación de Invalidez -17 de diciembre de 2015-. Una vez le fue entregado concepto de rehabilitación y pronóstico no favorable, solicitó calificación obteniendo dictamen 70507177-624 del 29 de agosto de 2016, según el cual, presenta una PCL del 58.30% de origen laboral, estructurada el 30 de marzo de

¹ Fls.1/4

2016. Se le reconoció pensión de invalidez por Seguros Bolívar. Solicitó reconocimiento de pensión anticipada de vejez por invalidez el 10 de mayo de 2017, siendo negada por Colpensiones mediante Resolución SUB 74223 dl 24 de mayo del mismo año, argumentando que el origen de su deficiencia debe ser común. Contra ese acto formuló recursos que aún no se han desatado.

Oposición a las pretensiones de la demanda²

No hay lugar al pago de una pensión de *invalidez* porque la PCL del demandante es de origen laboral. Excepcionó inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de invalidez, imposibilidad de condena en costas, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, prescripción y compensación.

Sentencia de primera instancia³

El 09 de abril de 2019 el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín condenó a Colpensiones a reconocer y pagar pensión especial de vejez por invalidez en favor del demandante a partir del 1 de marzo de 2017, en cuantía de un salario mínimo mensual legal vigente, con un retroactivo de mesadas equivalente a \$21.363.717, causado entre esa fecha y abril de 2019, más \$3.035.000, por concepto de indexación. Absolvió a la demandada del pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la condenó en costas, fijando agencias en \$1.656.232

Fundamentó su decisión en que el demandante satisface los requisitos exigidos por el parágrafo 4 del art. 33 de la Ley 100 de 1993, presentándose el disfrute desde el 17 de marzo de 2017, cuando se retiró del sistema.

La sentencia fue remitida en **Consulta**.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Ambas partes recorrieron oportunamente el traslado para alegar.

De un lado, la parte demandante solicitó confirmar la sentencia, por satisfacer los requisitos exigidos para acceder a la prestación deprecada en la demanda

Por su parte Colpensiones, insiste en interpretar, como lo hizo al oponerse a las pretensiones de la demanda, que el demandante pretende el reconocimiento de una pensión de invalidez. Añade que mediante Resolución SUB 99215 del 27 de abril de 2020, reconoció pensión de vejez al demandante en \$877.803 a partir del 01 de mayo de 2020. Negó la procedencia de pensión de vejez anticipada por invalidez, porque la PCL del demandante es de origen laboral y solicita que, en caso de accederse a esa prestación, se compense con indexación lo pagado al demandante.

² Fls.47/55

³ Fl.104

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, en consonancia con precedentes de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, a partir de la sentencia de radicado 7382 de 2015, por el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición de la demandada, interpreta la Sala que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la procedencia o no de la pensión anticipada por vejez regulada en el parágrafo 4 del Art. 33 de la ley 100 de 1993, modificado por el art. 9 de la Ley 797 de 2003; en caso de responder afirmativamente, se decidirá **b)** fecha de causación, disfrute de la prestación y si hay lugar a la indexación del retroactivo pensional.

No se pronunciará la Sala en torno al reconocimiento y pago de intereses de mora contemplados en el art.141 de la Ley 100 de 1993, por no haber sido pretensión de la demanda, y haberse absuelto extra petita al respecto en primera instancia.

Hechos relevantes acreditados documentalmente

* John Jairo Berrío Osorio nació el 26 de marzo de 1958⁴. Cumplió los 62 años de edad en la misma fecha del 2020.

* Grupo Semedic IPS-Servicios Médicos Corporativos, emitió dictamen de calificación de pérdida de capacidad laboral -PCL- del señor Berrío Osorio el 29 de agosto de 2016. Determinó que la PCL es de origen laboral, asciende a 58.30% y se estructuró el 30 de marzo de 2016. El dictamen pericial fue notificado al señor Berrío Osorio mediante comunicación del 18 de noviembre de 2016, procediendo Seguros Bolívar a reconocer la pensión de invalidez correspondiente⁵.

* Reclamó reconocimiento de pensión anticipada de vejez ante Colpensiones el 10 de mayo de 2017, siendo negada su petición mediante resolución SUB 74223 del 24 de mayo del mismo año, en atención a que el riesgo que ocasionó la PCL fue laboral. La resolución fue notificada el 12 de junio de 2017 y recurrida el 20 de junio del mismo año.⁶

* Historias laborales actualizadas al 14 de diciembre de 2017 y 14 de marzo de 2019, dan cuenta de que cotizó 1590.29 semanas entre el 2 de febrero de 1983 y el 15 de febrero de 2017⁷.

⁴ No se aportó registro civil de nacimiento, pero en fl.8 obra copia de la cédula de ciudadanía del demandante, la cual suministra la información que no es discutida por la demandada.

⁵ Fls.26/36.

⁶ Fls.38/44

⁷ Fls.84/92, 94/101

Prueba sobreviviente

Al recorrer el traslado para alegar en esta instancia, Colpensiones comunicó la existencia de la **Resolución SUB 99215 del 27 de abril de 2020**, mediante la cual Colpensiones **reconoció pensión de vejez ordinaria** al demandante, ordenando el disfrute desde el 1 de mayo de 2020. La resolución fue notificada el 20 de mayo de 2020⁸.

a) Pensión anticipada de vejez por discapacidad

El parágrafo 4 del art.33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, es del siguiente tenor:

“Se exceptúan de los requisitos establecidos en los numerales 1 y 2 del presente artículo, las personas que padezcan una deficiencia física, síquica o sensorial del 50% o más, que cumplan 55 años de edad y que hayan cotizado en forma continua o discontinua 1000 o más semanas al régimen de seguridad social establecido en la Ley 100 de 1993”.

En torno al requisito del porcentaje de discapacidad, el precedente judicial ha establecido que refiere realmente al 25% de la misma, pues de acuerdo con la distribución porcentual asignada por el Decreto 917 de 1999, ese es uno de los conceptos para establecer la PCL de los afiliados, correspondiendo un máximo del 50%.

Al respecto, sostuvo la H. Corte Constitucional en la sentencia T-007-09, reiterada en la T-84 de 2015:

...“los porcentajes atribuidos en el contexto del Decreto 917 de 1999 deben interpretarse en el sentido de que todos los términos de la Ley 100 de 1993, artículo 33, parágrafo 4°, produzcan efectos. Esto se logra si se postula que, cuando una deficiencia reciba el porcentaje máximo establecido en el Decreto, debe entenderse, para efectos de establecer si una persona tiene derecho a la pensión anticipada de vejez, que fue calificada con el 100%. En consecuencia, si en el contexto de la calificación de la invalidez, a la deficiencia de una persona se le asigna un porcentaje de 25 o más, quiere decirse con ello que reúne la condición exigida por el artículo 33, parágrafo 4° de la Ley 100 de 1993, de contar con una deficiencia igual o superior al 50%”.

Por su parte, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, acogiendo la interpretación del órgano de cierre constitucional, se ha pronunciado en el mismo sentido, en sentencias como las SL 083, SL 1938, SL 3209 y SL 4108, todas de 2020.

⁸ Resolución SUB 99215 del 27 de abril de 2020, acta de notificación resolución SUB 99215 (20 de mayo de 2020)

En ese sentido, la documental glosada a fls.27/32 da cuenta de que el señor Berrío Osorio presenta una deficiencia del 65%, y una deficiencia ponderada del 32.25%. Adicionalmente, alcanzó la edad de 55 años el 26 de marzo del 2013⁹ y para ese momento superaba con creces las 1000 semanas mínimas de cotización exigidas por el parágrafo 4 del art.33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art.9 de la Ley 797 de 2003, causando la prestación deprecada en la demanda¹⁰.

a) Causación y disfrute de la prestación

Al alcanzar la edad mínima exigida el 26 de marzo de 2013 y tener para ese momento el mínimo de semanas exigido para causar la pensión anticipada de vejez, se concluye que la prestación se causó el 30 de marzo de 2016 fecha a partir de la cual se estructuró la pérdida de su capacidad laboral, según el dictamen de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez¹¹.

El disfrute de la pensión de vejez, en el Sistema General de Pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993, está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, dado lo normado en el artículo 31 de la citada ley. Tales normas señalan: *“Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma”, “...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”*.

Así, la desafiliación al sistema o el retiro del servicio es una condición *sine qua non* para el disfrute de la pensión de vejez, bien sea ordinaria o anticipada, como ocurre en el caso del demandante, pues no hay norma que regule el disfrute de la pensión anticipada.

El señor Berrío Osorio cotizó hasta el 15 de febrero de 2017, cuando su última empleadora registró la novedad de retiro correspondiente, según se desprende de las historias laborales glosadas al expediente. Al haberse reclamado el reconocimiento el 10 de mayo de 2017, Colpensiones debió ordenar el disfrute de la pensión anticipada desde el 16 de febrero de 2017 y no desde el 1 de marzo del mismo año, como lo dispuso la A-quo.

Si bien esa decisión no fue objeto de recurso por el interesado, por tratarse la mesada pensional de un mínimo irrenunciable, la Sala **modificará** la sentencia disponiendo el pago de la prestación desde el 16 de febrero de 2017 y hasta el 30 de abril de 2020, día anterior al cual la demandada, ordenó el disfrute de una pensión ordinaria de vejez¹²

⁹ Fl.8

¹⁰ Fls.84/92, 94/101

¹¹ Fl. 38

¹² Resolución SUB 99215 del 27 de abril de 2020

Adeuda Colpensiones al demandante por concepto retroactivo pensional causado entre las referidas fechas, la suma de treinta y dos millones novecientos dieciséis mil seiscientos doce pesos (\$32.916.612), así discriminada:

Año	Vr. mesada	Nº mesada	Total año
2017	\$ 737.717	11,5	\$ 8.483.746
2018	\$ 781.242	13	\$ 10.156.146
2019	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508
2020	\$ 877.803	4	\$ 3.511.212
			\$ 32.916.612

Se liquidó la mesada con base en la pensión mínima legal, al evidenciarse de la información suministrada en las historias laborales glosadas al expediente, que no ascendería a una superior.

Se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia.

A fin de garantizar que lo adeudado se pague en su justo valor, sin desmedro de afectaciones causadas por fenómenos como la inflación, Colpensiones actualizará el valor de la condena, aplicando la siguiente fórmula, que ha sido avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:
El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, puesto que son prestaciones periódicas.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada reajuste a indexar

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, la cual no prosperó, pues entre la fecha de disfrute de la prestación, su reclamación y la radicación de la demanda, no trascurrieron los tres años contemplados en los arts.488 del CST y 151 del CPTS. Tampoco hay lugar a compensar suma de dinero alguna, pues el retroactivo pensional liquidado por la Sala se cuantificó hasta el día anterior a partir del cual se ordenó el disfrute de la pensión ordinaria de vejez.

IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia, la sentencia fue conocida en consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, el día 9 de abril de 2019, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por John Jairo Berrío Osorio contra Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones, con la siguiente **modificación**:

Colpensiones reconocerá y pagará pensión anticipada por discapacidad al demandante desde el 16 de febrero de 2017 hasta el 30 de abril de 2020. Pagará la suma de treinta y dos millones novecientos dieciséis mil seiscientos doce pesos (\$32.916.612), la cual indexará a la fecha del pago, empleando la fórmula expresada en la parte motiva de esta providencia.

De este retroactivo pensional descontará las cotizaciones dirigidas al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

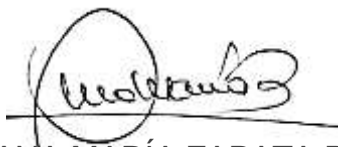
Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la anterior sentencia fue notificada por ESTADOS N°69 fijados hoy 26 de abril de 2021 a las 8:00AM

El secretario