

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**SENTENCIA**

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: <b>GLORIA AMALIA MUÑOZ BEDOYA</b>
Demandado	: <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b>
Radicado	: <b>05001 31 05 022 2017 00683 01</b>
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social – incompatibilidad entre las pensiones de sobrevivientes del sistema general de riesgos laborales y la del sistema general de pensiones
Decisión	: Confirma decisión absolutoria
Sentencia No	: 098

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se condene al reconocimiento y pago de la **pensión de sobrevivientes**, causada por la muerte de su cónyuge señor Miguel Ángel Mondragón Giraldo, con el retroactivo pensional, al que se deberá descontar el valor de la indemnización sustitutiva reconocida, intereses moratorios, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

### **Hechos relevantes:**

Se afirma en términos generales que, la señora Gloria Amalia Muñoz Bedoya y el señor Miguel Ángel Mondragón Giraldo, estuvieron casados desde el 7 de diciembre de 1985 hasta el 18 de mayo de 2012, cuando éste último falleció en accidente de tránsito; la demandante reclamó pensión de sobrevivientes ante COLPENSIONES, entidad que expidió la Resolución GNR 341487 del 5 de diciembre de 2013 y sin pronunciarse sobre el derecho solicitado, le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, en cuantía de \$1.428.857, teniendo en cuenta 136 semanas cotizadas por el fallecido. Insistió en la reclamación el 19 de octubre de 2016 y de nuevo le fue negada según Resolución GNR 364270 del 1º de diciembre de ese año, aduciendo que no se acredita el requisito de 50 semanas en los tres (3) años anteriores a la muerte del causante. Sostiene que el señor Miguel Ángel cotizó en total 252.57 semanas, de las cuales, 47.79 lo fueron en los tres (3) años anteriores a su fallecimiento, advirtiendo que en la historia laboral hacen falta 4.29 semanas con la empresa Tax El Rey Ltda. por el periodo octubre de 2009, con las cuales superaría el requisito exigido en la Ley 797 de 2003.

### **Respuesta a la demanda:**

COLPENSIONES expuso que no le consta lo referente a la densidad de

semanas cotizadas por el causante, los demás hechos fueron aceptados. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones denominadas falta de causa para demandar, inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios, improcedencia de indexación, prescripción, compensación, buena fe, imposibilidad de condena en costas.

### **Sentencia de primera instancia:**

**El Juzgado Veintidós Laboral del Circuito** de Medellín, **declaró probada la excepción denominada falta de causa para demandar y absolvió a COLPENSIONES** de las pretensiones formuladas en su contra; Costas a cargo de la demandante, agencias en derecho en cuantía de 2 SMLMV a favor de la demandada.

En términos generales, **consideró el Juzgado que la demandante ya es beneficiaria de una pensión de sobrevivientes, reconocida por el Sistema General de Riesgos Laborales**, con motivo de la muerte de su cónyuge, quien no dejó cotizadas 50 semanas en los tres (3) años anteriores a su muerte y tampoco había cotizado el el número de semanas mínimo requerido para acceder a la pensión de vejez, en tiempo anterior a su fallecimiento.

**Las partes no interpusieron recursos, ni presentaron alegatos de conclusión.**

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

Se conoce en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de la demandante, de conformidad con lo señalado en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si procede el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes del Sistema General de Pensiones, causada por la muerte del cónyuge de la demandante, quien es beneficiaria de esta prestación económica en el Sistema General de Riesgos Laborales, con origen en el mismo evento.

Encontrando esta Colegiatura procedente confirmar la Sentencia absolutoria de Primera Instancia; por las siguientes razones:

### **Hecho nuevo conocido en el trámite del proceso:**

En interrogatorio de parte, la demandante informó al Juzgado que cuando falleció su cónyuge, el señor Miguel Ángel Mondragón Giraldo, éste se desempeñaba como conductor al servicio de la empresa de Grúas denominada *Logística al Servicio del Transporte*, en la cual había iniciado labores hacía 15 días y fue arrollado por un vehículo fantasma, cuando se encontraba realizando el cambio de una llanta al automotor que conducía, hecho ocurrido en la noche, en un paraje de una carretera del Departamento de Santander. Al ser indagada por el Juez, respecto a si le había sido reconocido alguna prestación económica por este hecho, **manifestó que la Administradora de Riesgos Laborales Positiva S.A. Compañía de**

**Seguros, le reconoció pensión de sobrevivientes por la muerte de su esposo señor Miguel Ángel Mondragón Giraldo y recibe el pago en cuantía equivalente al SMLMV (minuto 24:00).**

Al respecto, el **artículo 281 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, **señala que en la Sentencia, se tendrá en cuenta cualquier hecho modificativo o extintivo del derecho sustancial sobre el cual verse el litigio**, ocurrido después de haberse propuesto la demanda, siempre que aparezca probado y que haya sido alegado por la parte interesada, a más tardar en su alegato de conclusión o que la Ley permita considerarlo de oficio.

De otro lado, el **Parágrafo 2º del artículo 10 de la Ley 776 de 2002** “*Por la cual se dictan normas sobre la organización, administración y prestaciones del Sistema General de Riesgos Profesionales*”, **contempla la imposibilidad de recibir pensiones simultáneas, por los subsistemas de riesgos y pensional, originadas en el mismo evento**; veamos:

*“...Parágrafo 2º. No hay lugar al cobro simultáneo de las prestaciones por incapacidad temporal y pensión de invalidez. **Como tampoco lo habrá para pensiones otorgadas por los regímenes común y profesional originados en el mismo evento.***

*El trabajador o quien infrinja lo aquí previsto será investigado y sancionado de acuerdo con lo dispuesto en las leyes vigentes, sin perjuicio de las restituciones a que haya lugar por lo cobrado y obtenido indebidamente...”* (Negrita fuera de texto)

Sobre este tema, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, en **Sentencias SL2062 del 24 de junio de 2020 Radicado 80459 y SL1954 del 5 de junio de 2019 Radicado 65993**, al abordar el estudio de casos de contexto similar al presente, **indicó que es improcedente el reconocimiento dos pensiones** otorgadas por los regímenes común y profesional, hoy laboral, **provenientes de la misma contingencia o evento**, que en este caso sería la muerte; explicando en la última de ellas que, si bien la Corte ha aceptado la compatibilidad entre pensiones de los dos regímenes, ello ha sucedido bajo hipótesis

diferentes, las cuales explicó en detalle<sup>1</sup>.

Así mismo, en Sentencia **SL5092 del 23 de septiembre de 2020, Radicado 73685**, señaló que dentro del sistema integral de seguridad social, quedó expresamente regulada la coordinación armónica entre el sistema de pensiones y el de riesgos laborales; reiterando que, “...**ante igual acontecimiento, como es la muerte o la invalidez, no pueden percibirse de manera simultánea pensiones de ambos subsistemas...**” y que de proceder la prestación de origen laboral, de manera coordinada y complementaria, podría recibir la indemnización sustitutiva o devolución de saldos en el sistema general de pensiones, según el régimen al que perteneciera el afiliado (Negritas fuera de texto).

La Corte aclaró que la situación descrita en precedencia, es diferente a la línea de pensamiento mayoritaria que ha sido pacífica y reiterada por parte de la Sala de Casación Laboral, relativa a la posible compatibilidad pensional, como quiera que estas pensiones mantienen causas, fuentes de financiación, finalidades y regulaciones diferentes, como por ejemplo se explicó en las sentencias CSJ SL17477-2017 y CSJ SL4399-2018. Adoptando como nuevo criterio jurisprudencial que, “...*existe incompatibilidad entre las pensiones de sobrevivientes del sistema general*

---

<sup>1</sup> 1. Cuando una persona pensionada por vejez se reincorpora a la fuerza laboral y se afilia al sistema de riesgos laborales, pero luego sufre un accidente o enfermedad de origen profesional, tiene derecho a las prestaciones a cargo de la ARL. (CSJ SL, 23 feb. 2010, rad. 33265.)

(...)

2. Cuando se trata de una persona que está disfrutando de una pensión de invalidez de origen profesional y luego cumple con los requisitos para acceder a la pensión de vejez; (SL3153-2014, rad. 41547)

(...)

3. Acorde con lo anterior, la Corte también tiene establecido que cuando una persona que satisfizo los requisitos para acceder a una pensión de vejez o de jubilación, por cumplir con la densidad mínima de semanas o tiempo de servicios exigidos y tener igualmente la edad requerida en la ley, aunque la misma no le haya sido reconocida y fallece por un infortunio de origen profesional, los causahabientes tienen derecho al disfrute de dos pensiones a saber, la primera, la pensión de sobrevivientes cargo del sistema de riesgos laborales y, la segunda, la correspondiente a la del régimen común, es decir, la sustitución de la pensión de vejez por reconocer que ya era un derecho del afiliado fallecido; ello en razón a que, como queda visto, cada una de estas prestaciones tienen origen en situaciones totalmente diversas e independientes. (CSJ SL4399-2018)

4. Por otra parte, también se ha considerado por la Corte que los causahabientes de una persona que venía percibiendo tanto una pensión de invalidez de origen profesional y una de vejez, les asiste el derecho a que le sean sustituidas ambas prestaciones; (CSJ SL1764-2018, rad. 46096)

5. De igual forma en el evento en que el pensionado por vejez, que se encuentra cotizando al sistema de riesgos laborales que fallece por un suceso de origen profesional, los causahabientes tienen derecho tanto a la sustitución de la pensión de vejez como a disfrutar de la pensión de sobrevivientes de origen profesional. (CSJ SL, 23 feb. 2010, rad. 33265)

de riesgos laborales y la del sistema general de pensiones, **cuando el acto generatriz de la prestación emerge de un mismo evento, acontecimiento o suceso**, por lo que la sala adopta esta nueva línea de pensamiento...” (Negritas y subrayas son del texto).

**En el asunto bajo estudio**, si bien es cierto, ni con la demanda, ni con su respuesta, se hizo referencia alguna al reconocimiento de la prestación económica de origen laboral; no puede desconocerse que **la demandante** en interrogatorio de parte, **manifestó que Positiva S.A. Compañía de Seguros, le reconoció y le viene pagando la pensión de sobrevivientes, causada por la muerte de su cónyuge; lo cual es incompatible con el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes del Sistema General de Pensiones** pretendida en esta demanda, pues ambas pensiones tienen origen en el mismo hecho, esto es, la muerte del señor Miguel Ángel Mondragón Giraldo y amparan la misma contingencia derivada del fallecimiento del afiliado; por tanto, conforme a la normatividad y jurisprudencia citadas, es improcedente obtener una segunda pensión de sobrevivientes, tal como lo explicó el Juez de Primera Instancia.

Ante tal circunstancia, lo procedente es el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, en el Sistema General de Pensiones, tal como lo contempla el literal b) del artículo 15 de la Ley 776 de 2002<sup>2</sup>, prestación que ya reclamó y recibió la demandante, lo cual fue aceptado en interrogatorio de parte y está acreditado con la Resolución GNR 341487 del 5 de diciembre de 2013 (folios 12 y 13).

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

---

<sup>2</sup> ARTÍCULO 15. DEVOLUCIÓN DE SALDOS E INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA. Cuando un afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales se invalide o muera como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, además de la pensión de invalidez o de sobrevivientes que deberá reconocerse de conformidad con la presente ley, se entregará al afiliado o a los beneficiarios:

a) Si se encuentra afiliado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, la totalidad del saldo de su cuenta individual de ahorro pensional;

b) Si se encuentra afiliado al Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida, la indemnización sustitutiva prevista en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993.

### **COSTAS:**

**No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia** al haberse conocido en el grado jurisdiccional de Consulta; de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que se revisa en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la demandante; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** No se **CONDENA** en Costas en esta Segunda Instancia; según lo indicado en la parte motiva.



**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

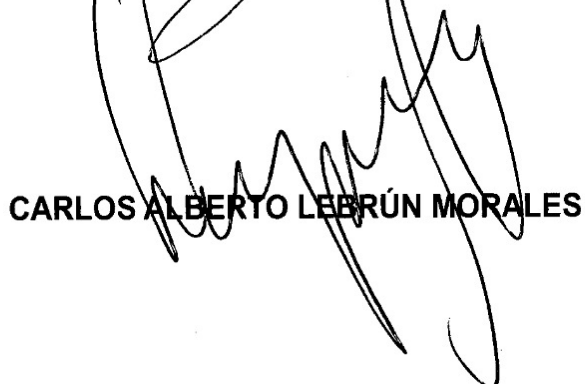
**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No. **69** del **26 de abril de 2021**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>