



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	JULIA BEATRIZ MURILLO AGUDELO
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Diecinueve Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 019 2015 1359 01
TEMAS	Intereses moratorios del art 141 de la Ley 100 de 1993
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JULIA BEATRIZ MURILLO AGUDELO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-.

I. ANTECEDENTES

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>**

La señora Julia Beatriz Murillo Agudelo formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo **i)** se ordene el pago de los intereses moratorios consagrados en el art 141 de la Ley 100 de 1993, los cuales considera causados entre el 1 de junio de 2011 y el 31 de enero de 2014, debido a la tardanza en el reconocimiento y pago de su pensión de vejez; **ii)** costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que reclamó el reconocimiento de pensión de vejez el 26 de julio de 2010 ante el extinto ISS, siendo negada su petición mediante resolución N° 28212 del 29 de octubre de 2010. El acto administrativo fue notificado el 26 de octubre de 2010, siendo interpuestos los recursos de reposición y apelación el 4 de noviembre de 2010. En resolución N°16291 del 20 de junio de 2011 se indicó que

<sup>1</sup> Fls.2/4

los recursos fueron extemporáneos y, aunque posteriormente se estudió el caso nuevamente, la entidad concluyó en que la pensión fue bien denegada.

El 18 de enero de 2012, deprecó nuevamente el reconocimiento de una pensión de vejez, siendo atendida favorablemente la petición, mediante resolución GNR 378404 del 31 de diciembre de 2013, en la que se reconoció la prestación indicando que se causó el 11 de octubre de 2009. Se dispuso el disfrute desde el 1 de febrero de 2011, en \$1.790.908, resultado de aplicar a un IBL de \$2.387.877, una tasa de remplazo del 75%. Ordenó el pago de \$70.380.594, por concepto de retroactivo pensional. Como consecuencia de los recursos formulados contra la resolución, se modificó la mesada pensional en resolución VPB 38851 del 26 de abril de 2015, asignando a la primera mesada un valor de \$1.844.106 y disponiendo el pago de \$2.856.166, por retroactivo del reajuste y negando el pago de intereses moratorios.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

Al no haberse incurrido en tardanza en el pago de mesadas pensionales previamente reconocidas, no hay lugar al pago de intereses de mora. Excepcionó inexistencia de la obligación de reconocer y pagar a la demandante la prestación solicitada, buena fe, cobro de lo no debido, ausencia de causa para demandar e imposibilidad de condena en costas.

### **Sentencia de primera instancia<sup>3</sup>**

El día 15 de noviembre de 2017, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia mediante la cual absolvió a Colpensiones de las pretensiones invocadas en su contra y condenó en costas a la demandante, fijando agencias en derecho la suma de \$100.000.

Fundamentó su decisión en que de acuerdo con el precedente judicial en la materia, no hay lugar a aplicar el art.141 de la Ley 100 de 1993 en el caso de la demandante, al haberse reconocido su pensión de vejez, en aplicación delo dispuesto en la Ley 71 de 1988, por ser beneficiaria del régimen de transición consagrado en el art. 36 de la Ley 100 de 1993, mas no por lo regulado íntegramente por esta última norma.

### **Recurso de apelación**

Inconforme con la decisión, la parte demandante solicita su revocatoria, argumentando que existen otros criterios jurisprudenciales sobre la materia, como el establecido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual reconoció intereses de mora para una pensión bajo el régimen de la Ley 33/1985; también la Corte Constitucional en sentencia C- 600/2001 extendió los derechos de los intereses de todas las pensiones. Por otra parte, la Sala de Casación de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia con Radicado 23159 del 20 de octubre de 2004, amplió los alcances del art 141 de la Ley 100 de 1993 a las personas que se encuentren protegidas por el régimen de transición.

---

<sup>2</sup> Fls.39/43

<sup>3</sup> Fls.87/88

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes lo descorrieron oportunamente, así:

De un lado, el apoderado de la parte demandante, insiste en la revocatoria de la sentencia, señalando que la pensión fue reconocida en virtud de lo dispuesto en el art.36 de la Ley 100 de 1993, siendo aplicable el art.141 de la referida ley, máxime lo dispuesto por la H. Corte Constitucional en la sentencia SU-065 de 2018 en que estableció que esos intereses proceden para todo tipo de pensión causa en momento anterior o posterior a la vigencia de la Ley 100 de 1993.

De otro lado, la parte demandada solicita la confirmación de la sentencia, en la medida en que los intereses de mora sólo proceden ante el retardo en el pago de mesadas previamente reconocidas, según reiteró el H. Consejo de Estado, adicionalmente, según el precedente de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, al haberse reconocido la pensión en aplicación del régimen de transición, con base en la Ley 71 de 1988, no hay lugar dar aplicación al art. 141 de la Ley 100 de 1993.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** si el art.141 de la Ley 100 de 1993 es aplicable cuando la pensión fue reconocida en consideración a lo dispuesto en el art.36 de la ley 100 de 1993, en concordancia con el art. 7 de la Ley 71 de 1988. En caso de que así sea, se definirá **b)** si en el caso concreto se causaron o no los referidos interese, sus extremos temporales y valor.

### **Hechos relevantes acreditados documentalmente**

\*Julia Beatriz Murillo Agudelo nació el 18 de agosto de 1952<sup>4</sup>.

\* Reclamó el reconocimiento de una pensión de vejez el 28 de enero de 2010<sup>5</sup>, siendo negada la prestación en Resolución N° 018212 de 2010, notificada el 26 de octubre del mismo año<sup>6</sup>.

\* Contra esta resolución formuló recursos de reposición y apelación que fueron rechazados mediante Resolución N° 016291 del 20 de junio de 2011, confirmada por

---

<sup>4</sup> Fl.9. Hecho no discutido en el proceso.

<sup>5</sup> Fls.76/77.

<sup>6</sup> Fls.10/12.

la N°025403 del 27 de septiembre de 2011, notificada el 10 de octubre del mismo año<sup>7</sup>.

\* El 18 de enero de 2012 reclamó nuevamente el reconocimiento de la prestación, siendo reconocida mediante resolución GNR 378404 del 31 de diciembre de 2013, que ordenó el disfrute desde el 1 de febrero de 2011. Consideró causada la pensión desde el 11 de octubre de 2009, en aplicación de lo dispuesto en la Ley 71 de 1988. Asignó una primera mesada de \$1.790.908, resultado de aplicar una tasa de remplazo del 75% a un IBL de \$2.387.877. La resolución fue notificada el 22 de enero de 2014. Ordenó el pago de \$70.380.594 por concepto de retroactivo pensional causado hasta diciembre de 2013, valor del que descontó los aportes en salud por valor de \$7.780.700.<sup>8</sup>

\* Previa interposición de recurso de reposición y subsidiario de apelación, Colpensiones, mediante Resolución BPV 38851 del 29 de abril de 2015, reliquida la mesada pensional, asignando a la primera mesada el valor de \$1.844.106, resultado de aplicar una tasa de remplazo del 75% a un IBL de \$2.458.808. Ordenó el pago de \$3.078.701 por concepto de retroactivo pensional, al cual practicó descuentos en salud. Se negó el pago de intereses de mora. La resolución fue notificada el 14 de mayo de 2015<sup>9</sup>.

**a) Aplicabilidad del art. 141 de la Ley 100 de 1993 cuando la pensión se reconoció en atención a lo dispuesto en el art.36 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con el art.7 de la Ley 71 de 1988**

El art. 141 de la Ley 100 de 1993, consagra: *“A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”*.

El precedente judicial construido por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia orientaba hasta el año 2020 que cuando la pensión había sido reconocida, como ocurrió en el caso de la demandante, con base en el art.7 de la Ley 71 de 1988, bien de manera directa, bien en atención a que el afiliado fuera beneficiario del régimen de transición consagrado en el art. 36 de la Ley 100 de 1993, no era aplicable el art. 141 de la referida ley.

Pese a ello, ante la nueva conformación de la Sala de Casación, fue proferida la sentencia SL 1681 de 2020, en la cual la Alta Corporación replanteó su criterio, en atención a que i) el pago oportuno de las mesadas pensionales es un derecho universal de los pensionados, que tiene un claro referente constitucional y legal; ii) el propósito útil del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, tiene la función de clarificar y sentar las pautas para la liquidación de todas las pensiones legales, incluidas las del

---

<sup>7</sup> Fls.13/16.

<sup>8</sup> Fls.17/21.

<sup>9</sup> Fls.27/36.

régimen de transición y iii) las pensiones adquiridas en virtud del régimen de transición, son pensiones que hacen parte del sistema general de pensiones , por lo tanto, los pensionados tienen derecho a obtener las prestaciones y beneficios derivados de este sistema.

Puntualmente expresó: *“una pensión otorgada al amparo del régimen de transición, no es una prestación ajena al sistema o excluida de su campo de aplicación. Simplemente se trata de una pensión con unas exigencias específicas más favorables”*. Concluyendo finalmente que *“no hay una razón objetiva y plausible para excluir a los pensionados del régimen de transición del derecho a percibir los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, con mayor razón si se tiene en cuenta que, sin distinción alguna, todos ellos pueden ver comprometido su mínimo vital y sufrir”*.

Sumado a lo anterior, la H. Corte Constitucional en la sentencia SU-065 de 2018, dispuso *“las entidades encargadas del reconocimiento de prestaciones propias del sistema de seguridad social están obligadas a reconocer el pago de intereses por mora a los pensionados a quienes se les ha reconocido su derecho prestacional en virtud de un mandato legal, convencional o particular. Inclusive, ello sucede con independencia de que su derecho haya sido reconocido con fundamento en la Ley 100 de 1993 o una ley o régimen anterior, por lo que la moratoria se causa por el solo hecho de la cancelación tardía de las mesadas pensionales, en aplicación del artículo 53 Superior”*.

Implica lo expuesto que, independientemente de la norma con base en la cual se reconozca la pensión, si la administradora incurre en norma en su reconocimiento y pago,

Estará obligada adicionalmente a pagar los intereses regulados por el art. 141 de la Ley 100 de 1993.

Esa Sala de Decisión Laboral acoge la actual postura de ambas Cortes, por considerarla garantista del derecho al pago oportuno de la pensión, radicado en cabeza de los pensionados.

## **b) caso concreto**

La señora Murillo Agudelo reclamó el reconocimiento de su pensión de vejez el 28 de enero de 2010<sup>10</sup>, momento para el cual ya había causado la prestación, más no el disfrute, el cual se ordenó desde el 1 de febrero de 2011, según la resolución GNR 378404 del 31 de diciembre de 2013<sup>11</sup>, hecho que no es objeto de discusión en el proceso.

El inciso final del párrafo 1 del art. 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 dispone: *“Los Fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses después de radicada la solicitud*

---

<sup>10</sup> Fls.76/77.

<sup>11</sup> Fls.17/21.

*por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho. Los Fondos no podrán aducir que las diferentes cajas no les han expedido el bono pensional o la cuota parte”.*

Así las cosas, para reconocer y pagar la pensión de vejez de la demandante contaba Colpensiones con un plazo que venció el 28 de mayo de 2010. Pese a lo anterior, con la demanda sólo se pretende el pago de los intereses causados entre el 1 de junio de 2011 y el 31 de enero de 2014<sup>12</sup>, de manera que, no siendo éste un derecho mínimo e irrenunciable de la demandante, la Sala se abstendrá de reconocerlos desde fecha anterior o hasta la posterior en que se causaron en torno a lo pagado por diferencia en la mesada pensional, resultado de lo dispuesto en la Resolución BPV 38851 del 29 de abril de 2015.

El capital que se tuvo en cuenta para liquidar los intereses es el causado entre el 1 de febrero de 2011 y el 31 de enero de 2014. Se consideró el valor de la mesada pensional mesada reajustada, a fin de que la condena se compadezca con la realidad de lo adeudado.

Por concepto de intereses de mora Colpensiones adeuda a la hoy demandante la suma de veintiocho millones ochenta y seis mil ochocientos sesenta y un pesos (\$28.086.861), detallados como aparecen en la tabla anexa a esta providencia.

Esta condena será indexada, a fin de garantizar que lo adeudado se pague en su justo valor, sin desmedro de afectaciones causadas por fenómenos como la inflación. Aplicará la siguiente fórmula avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, puesto que son prestaciones periódicas.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada reajuste a indexar

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada han quedado implícitamente resueltas.

### IV. COSTAS

Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones, según lo dispuesto en el numeral 4° del art. 365 del CGP. En concordancias con el Acuerdo 1887 de 2003 Se tasan como agencias en derecho en esta instancia \$1.440.343 pesos.

---

<sup>12</sup> Fl. 4.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el 15 de noviembre de 2017, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por JULIA BEATRIZ MURILLO AGUDELO contra Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-.

**SEGUNDO:** Declarar que la señora Murillo Agudelo tiene derecho a que Colpensiones le pague los intereses moratorios consagrados en el art.141 de la Ley 100 de 1993, por haber incurrido en tardanza en el reconocimiento y pago de su pensión de vejez, en lo términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Colpensiones pagará a la demandante la suma de veintiocho millones ochenta y seis mil ochocientos sesenta y un pesos (\$28.086.861), indexada a la fecha del pago, como se expresó en la parte motiva de esta sentencia.

**CUARTO:** Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones. Se tasan agencias en derecho en esta instancia en \$1.440.343 pesos.

Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARIA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la anterior sentencia fue notificada por ESTADOS N°69 fijados hoy 26 de abril de 2021 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario

ANEXO

Fecha del cálculo	01-feb-14
Período	20142
Interés Bancario Corriente	19,65%
Tasa E.A. Moratoria	29,48
Tasa Nominual Anual	26,11%
Tasa Nominal Diaria	0,0715392%

Período						
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	Valor cuota	Tasa diaria	Valor presente
01-feb-11	31-may-11	01-jun-11	976	\$ 9.220.530	0,07154%	\$ 6.437.981
01-jun-11	30-jun-11	01-jul-11	946	\$ 1.844.106	0,07154%	\$ 1.248.018
01-jul-11	31-jul-11	01-ago-11	915	\$ 1.844.106	0,07154%	\$ 1.207.121
01-ago-11	31-ago-11	01-sep-11	884	\$ 1.844.106	0,07154%	\$ 1.166.224
01-sep-11	30-sep-11	01-oct-11	854	\$ 1.844.106	0,07154%	\$ 1.126.647
01-oct-11	31-oct-11	01-nov-11	823	\$ 1.844.106	0,07154%	\$ 1.085.750
01-nov-11	30-nov-11	01-dic-11	793	\$ 2.688.212	0,07154%	\$ 1.525.038
01-dic-11	31-dic-11	01-ene-12	762	\$ 1.844.106	0,07154%	\$ 1.005.275
01-ene-12	31-ene-12	01-feb-12	731	\$ 1.912.891	0,07154%	\$ 1.000.349
01-feb-12	29-feb-12	01-mar-12	702	\$ 1.912.891	0,07154%	\$ 960.664
01-mar-12	31-mar-12	01-abr-12	671	\$ 1.912.891	0,07154%	\$ 918.241
01-abr-12	30-abr-12	01-may-12	641	\$ 1.912.891	0,07154%	\$ 877.187
01-may-12	31-may-12	01-jun-12	610	\$ 1.912.891	0,07154%	\$ 834.765
01-jun-12	30-jun-12	01-jul-12	580	\$ 1.912.891	0,07154%	\$ 793.711
01-jul-12	31-jul-12	01-ago-12	549	\$ 1.912.891	0,07154%	\$ 751.288
01-ago-12	31-ago-12	01-sep-12	518	\$ 1.912.891	0,07154%	\$ 708.866
01-sep-12	30-sep-12	01-oct-12	488	\$ 1.912.891	0,07154%	\$ 667.812
01-oct-12	31-oct-12	01-nov-12	457	\$ 1.912.891	0,07154%	\$ 625.389
01-nov-12	30-nov-12	01-dic-12	427	\$ 3.825.782	0,07154%	\$ 1.168.670
01-dic-12	31-dic-12	01-ene-13	396	\$ 1.912.891	0,07154%	\$ 541.913
01-ene-13	31-ene-13	01-feb-13	365	\$ 1.959.566	0,07154%	\$ 511.678
01-feb-13	28-feb-13	01-mar-13	337	\$ 1.959.566	0,07154%	\$ 472.426
01-mar-13	31-mar-13	01-abr-13	306	\$ 1.959.566	0,07154%	\$ 428.968
01-abr-13	30-abr-13	01-may-13	276	\$ 1.959.566	0,07154%	\$ 386.913
01-may-13	31-may-13	01-jun-13	245	\$ 1.959.566	0,07154%	\$ 343.455
01-jun-13	30-jun-13	01-jul-13	215	\$ 1.959.566	0,07154%	\$ 301.399
01-jul-13	31-jul-13	01-ago-13	184	\$ 1.959.566	0,07154%	\$ 257.942
01-ago-13	31-ago-13	01-sep-13	153	\$ 1.959.566	0,07154%	\$ 214.484
01-sep-13	30-sep-13	01-oct-13	123	\$ 1.959.566	0,07154%	\$ 172.428
01-oct-13	31-oct-13	01-nov-13	92	\$ 1.959.566	0,07154%	\$ 128.971
01-nov-13	30-nov-13	01-dic-13	62	\$ 3.919.132	0,07154%	\$ 173.830
01-dic-13	31-dic-13	01-ene-14	31	\$ 1.959.566	0,07154%	\$ 43.458
01-ene-14	31-ene-14	01-feb-14	0	\$ 1.997.582	0,07154%	\$ 0
					TOTAL	\$ 28.086.861