



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05001-31-05-009-2007-00301-02
Demandante	Dora Inés Vélez Echeverri, en representación de Ana Cristina Agudelo Vélez.
Demandante Acumulación	Luz Viviana Calderón López
Interviniente excludendum	adLigia Inés Giraldo López y Sandra Bibiana Agudelo Giraldo
Demandado	Flota La V.S.A. Ricardo León Cardona Quintero y Luis José Maldonado Arroyave
Denuncia del Pleito	Instituto de Seguros Sociales
Litis consorte por pasiva	Positiva Compañía de Seguros S.A.
Asunto	Apelación auto aprueba liquidación de costas
Procedencia	Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Tarifas de agencias en derecho

Medellín, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS JORGE RUIZ BOTERO, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como Magistrada sustanciadora, decide el recurso de **Apelación** interpuesto por la apoderada de la señora LUZ VIVIANA

CALDERON LOPEZ, en contra del auto proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, el 26 de noviembre de 2020, por medio del cual se liquidaron y aprobaron las costas procesales, en el trámite del proceso ordinario laboral de la referencia.

1.- ANTECEDENTES

La señora Dora Inés Vélez Echeverri en representación de su hija menor Ana Cristina Agudelo Vélez, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la sociedad Flota la V.S.H y los señores Ricardo León Cardona Quintero y Luis José Maldonado Arroyave, pretendiendo que previa declaración de la existencia de un contrato de trabajo, entre los demandados y el señor Luis Alberto Agudelo, padre de su hija, cuyos extremos lo fueron del 01 de noviembre de 1999 al 19 de abril de 2001, fecha del fallecimiento de éste, se ordene el pago de las acreencias laborales adeudadas y la pensión de sobrevivencia de origen profesional. La parte demandada denunció el pleito al Instituto de Seguros Sociales y se vinculó como litis consorte por pasiva a Positiva S.A., al proceso se vincularon como intervinientes ad excludendum la cónyuge del causante, Ligia Inés Giraldo López y su hija Sandra Bibiana Agudelo Giraldo. Asimismo se acumuló el proceso instaurado por Luz Viviana Calderón López contra Positiva Compañía de Seguros S.A. en el cual se pretendió el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia de origen profesional en calidad de compañera permanente.

Mediante sentencia proferida el 27 de marzo de 2015, por el Juzgado Sexto Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín, declaró la excepción de prescripción respecto a los codemandados Flota la V.S.H, Ricardo León Cardona Quintero y Luis José Maldonado Arroyave, se declaró el origen laboral del siniestro y se condenó a Positiva Compañía de Seguros S.A. a reconocer la pensión vitalicia de sobrevivencia en favor de la Luz Viviana Calderón López pagando un retroactivo de 44.899.400 y de la joven ANA CRISTINA AGUDELO VELEZ, en calidad de hija, desde el 19 de abril de 2001 hasta el mes de agosto de 2010, en cuantía única de 25.806.200 y los intereses moratorios,

condenando en costas a Positiva. Mediante auto del 13 de mayo de 2015, se adicionó la sentencia, condenando a los intereses moratorios en favor de la señora LUZ VIVIANA CALDERON LOPEZ, condenando en costas a Positiva Compañía de Seguros S.A., en favor de las citadas accionantes, estableciendo como agencias en derecho la suma de \$6.443.500.

El 14 de octubre de 2016, la Sala Cuarta del Tribunal Superior de Medellín, al desatar el recurso de Apelación revoca la condena a los intereses moratorios, modificó el valor del retroactivo en favor de Luz Viviana Calderón quedando en la suma de \$42.784.716 y en favor de la joven Ana Cristina Agudelo Vélez, fijado en la suma de \$22.041.983, condenando en costas en segunda instancia a las apelantes Ligia Inés Giraldo Vélez y Sandra Viviana Agudelo Giraldo.

La Corte Suprema de Justicia en sentencia SL2637 del 15 de julio de 2020, no CASA la sentencia, condenando en costas a la recurrente Positiva Compañía de Seguros S.A. en favor de Colpensiones y Luz Viviana Calderón, fijando agencias en derecho en la suma de 8.480.000, que se incluirán en la liquidación se acuerdo con lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

2.- AUTO APELADO

En providencia del 26 de noviembre de 2020, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las costas procesales, que incluyen agencias en derecho a cargo de Positiva S.A. y en favor de la señora Luz Viviana Calderón López, así :

“ A CARGO DE POSITIVA S.A. Y EN FAVOR DE LUZ VIVIANA CALDERON LOPEZ

Agencias en derecho en 1ª Instancia\$6.443.500

Agencias en derecho en 2ª Instancia,.....\$0

Casación\$4.240.000

Gastos\$0

TOTAL..\$4.240.000

Son: CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA MIL PESOS (\$4.240.000)”

3.- APELACION PARTE DEMANDANTE

La apoderada de la señora Luz Viviana Calderón López, formula recurso de apelación, argumentando que el proceso versa sobre el reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivencia a cargo de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS y además de eso, versa sobre el pago de unas mesadas retroactivas a las que tiene derecho la demandante y la indexación de las mismas, condenas que deben ser tenidas en cuenta, a efectos de la liquidación de costas y agencias en derecho, aduciendo que no resulta equitativo las agencias fijadas por el Despacho en la suma 6.443.500 pesos, teniendo en cuenta que debe hacerse una ponderación obedeciendo los criterios del artículo 3 del decreto 1887 de 2003, dado que la gestión de la apoderada fue de calidad y efectividad, saliendo adelante las pretensiones de la demanda; resalta el criterio de la duración útil de la gestión, dado que el proceso inició para la demandante en el año 2010 y la sentencia de casación data del 15 de julio de 2020, esto es más de 10 años de duración.

Adicionalmente, asevera que debe aplicarse el capítulo ii) numeral 2.1.1, que señala que las agencias serán hasta el 25 % de las pretensiones reconocidas en la sentencia y si reconoce obligaciones de hacer se incrementaran hasta cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales. Igualmente aduce que se debe tener en cuenta el parágrafo del citado artículo que señala que cuando se reconocen prestaciones periódicas se podrá fijar hasta 20 salarios mínimos legales mensuales.

4.- ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para alegar de conclusión se pronunció la apoderada de Colpensiones, solicitando se confirme el auto recurrido, toda vez

que la funcionaria judicial de primer grado tuvo en cuenta para la liquidación de las costas y agencias en derecho, lo preceptuado en los artículos segundo, tercero y cuarto del Acuerdo 1887 de 2003, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.

5.- CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificado por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

5.1. Problema Jurídico

Debe determinar la Sala:

¿Si el auto proferido el 26 de noviembre de 2020, por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se aprueban las costas procesales liquidadas, incluyendo como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$6.443.5000, se ajusta a los parámetros normativos o si, por el contrario, la tarifa de agencias en derecho, debe ser incrementada como lo solicita la apoderada recurrente?

5.2. Tesis

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, si bien las agencias en derecho fijadas por el a quo, se encuentran ajustadas a los lineamientos establecidos por el Acuerdo 1887 de 2003, se configuran en el sublite los criterios que permiten establecer un quantum superior. Por lo tanto, el auto recurrido debe ser MODIFICADO.

5.3. Premisas Normativas

En lo atinente a la fijación de agencias en derecho, el numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, preceptúa:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

El Consejo Superior de la Judicatura expidió el Acuerdo 1887 de 2003, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – aplicable al presente asunto en virtud de la transición prevista en el artículo 7° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016-, el cual establece que las agencias en derecho a favor del trabajador, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, se tasan de la siguiente manera:

“Primera instancia: Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

PARÁGRAFO. Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes”.

Precisa también el artículo 3° del Acuerdo referenciado, que al momento de fijar las agencias en derecho, se debe atender lo siguientes criterios:

“ARTICULO TERCERO.- Criterios. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.

PARÁGRAFO.- En la aplicación anterior; además, se tendrán en cuenta las normas legales que en particular regulen la materia.”

5.4. Caso Concreto

La sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Sexto Laboral de Descongestión el 27 de marzo de 2015, reconoció en favor de la señora LUZ VIVIANA CALDERON, la pensión vitalicia de sobrevivencia, causada con ocasión de la muerte de su compañero permanente LUIS ALBERTO AGUDELO, ordenando el pago de un retroactivo, equivalente a \$44.899.400, por las mesadas causadas del 28 de julio de 2008 al 31 de marzo de 2015; asimismo, condenó a Positiva Compañía de Seguros S.A. a continuar pagando una mesada en cuantía de un salario mínimo legal a partir de abril de 2015, valor del retroactivo que fue modificado en segunda instancia por la Sala Cuarta de Decisión Laboral, en la suma \$42.784.716

La orden impartida en las sentencias corresponde a una prestación periódica y por lo tanto, la normativa específica aplicable, lo es el parágrafo del citado artículo 7 del Acuerdo 1887 de 2003, que dispone: *“Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes”.*

De ahí que la suma establecida por la a quo, como agencias en derecho en el fallo de instancia se encuentra dentro del parámetro legal, en tanto corresponde a la

suma equivalente a diez (10) salarios mínimos legales mensuales del año 2015, esto es \$6.443.500. (644.350 x 10)

No obstante, en criterio de la Sala, es procedente aumentar el monto de las agencias en derecho, en aplicación de los criterios del artículo 3 del acuerdo citado, dado que se trató de un litigio, cuya primera instancia tuvo una duración de ocho años para el proceso inicial y de cuatro (4) años para el proceso acumulado, en el cual fue demandante la señora Luz Viviana Calderón López, último que fue radicado el 28 de julio de 2011, se trata además de un proceso de relativa complejidad dada la pluralidad de sujetos intervinientes, donde se cumplió la discusión de la relación laboral del causante, del origen del riesgo y la pretensión excluyente formulada por demás accionantes Ana Cristina Agudelo Vélez, representada por Dora Inés Vélez, Ligia Inés Giraldo López y Sandra Bibiana Agudelo Giraldo.

En adición a ello, tampoco puede olvidarse que las agencias en derecho, buscan compensar a la parte vencedora en el juicio por los gastos de agenciamiento judicial en que debe incurrir para activar el aparato judicial y aunque no están sujetas a las tarifas de honorarios profesionales adoptadas por los distintos Colegios de Abogados, tampoco pueden desconocer la realidad de tales gastos.

Cabe si precisar que las agencias en derecho en primera instancia no pueden tener en cuenta las actuaciones y duración de la segunda instancia ni del recurso de casación, como lo pretende la apoderada recurrente, ya que estas circunstancias fueron valoradas al desatar los respectivos recursos y decidir sobre la condena en costas, tanto por la Sala Cuarta de Decisión del Tribunal Superior de Medellín como por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia,

En este contexto, considera la Sala, que hay lugar a aumentar el valor de las agencias en derecho a quince (15) salarios mínimos legales mensuales del año 2015, que equivalen a NUEVE MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$9.665.250).

Igualmente, se hace necesario establecer al valor total de las costas procesales a reconocer a la demandante, hoy apelante, toda vez que el único sumando tenido en cuenta en el auto recurrido fue el correspondiente a las agencias en derecho del recurso de casación.

Por lo anterior, el auto recurrido debe ser MODIFICADO para establecer como agencias en derecho, en primera instancia, la suma de NUEVE MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$9.665.250).

6.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

RESUELVE

PRIMERO: Se MODIFICA el auto proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, el 26 de noviembre de 2020, mediante el cual se aprueba la liquidación de las costas procesales, en el proceso ordinario instaurado por Dora Inés Vélez en representación de Ana Cristina Agudelo Vélez, en contra del Instituto de Seguros Sociales, Positiva Compañía de Seguros S.A., Flota La V.S.A. Ricardo León Cardona Quintero y Luis José Maldonado Arroyave, en el cual interviene ad excludendum las señoras Ligia Inés Giraldo López y Sandra Bibiana Agudelo Giraldo, proceso al cual se acumuló la demanda presentada por Luz Viviana Calderón López en contra de Positiva Compañía de Seguros S.A., en el ítem correspondiente a las agencias en derecho en primera instancia a cargo de Positiva S.A. y en favor de la señora Luz Viviana Calderón López, el cual quedara así

“ A CARGO DE POSITIVA S.A. Y EN FAVOR DE LUZ VIVIANA CALDERON LOPEZ

Agencias en derecho en 1ª Instancia\$9.665.250

Agencias en derecho en 2ª Instancia\$0

Casación\$4.240.000

Gastos\$0

TOTAL.....\$13.905.250

Son: TRECE MILLONES NOVECIENTOS CINCO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$13.905.250)

SEGUNDO: Sin lugar a COSTAS en el trámite del recurso.

La anterior decisión se notifica a las partes por Estados, de conformidad con el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No. **69** fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 26 de abril de 2021.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario