

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL

Medellín, 15 de abril de 2021

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARÍA PATRICIA JARAMILLO GUTIÉRREZ** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** proceso al cual fue vinculado como **LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA**, la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Solicitó la actora se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado realizado a **PORVENIR S.A.**, dejando la misma sin efecto, se declare válida, vigente y sin solución de continuidad la afiliación de la actora a **COLPENSIONES**; se declare que la actora es beneficiaria del régimen de transición y tiene derecho a que se le reconozca la pensión de vejez, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 758 de 1990, con una tasa del 90%, con el IBL de toda la vida laboral de \$2.986.576, teniendo derecho a una mesada por valor de \$2.687.918 para el 1º de julio del 2017, fecha en la cual acreditaba el requisito de edad y efectuó la última cotización, con los intereses moratorios o la indexación; se condene a **PORVENIR S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES** todos los aportes que la accionante efectuó al Régimen de Ahorro Individual, incluidos los rendimientos y sin ningún descuento por cuotas de administración; se condene a **COLPENSIONES** a reactivar la afiliación de la actora al Régimen de Prima Media y recibir los aportes., se condene a lo ultra y extra petita, a las costas y agencias en derecho.

El Juzgado de conocimiento, Quinto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 21 de octubre de 2020, declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación, propuesta por **COLPENSIONES** y por la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**,

respecto de las pretensiones de la demanda principal; absolvió a **PORVENIR S.A., COLPENSIONES Y LA NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICOS**, de las pretensiones formuladas por la actora; declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación, respecto de las pretensiones de la demanda de reconvención; absolvió a la accionante de las pretensiones formuladas en reconvención por **PORVENIR S.A.** y que resultaron ser consecuenciales de las pretensiones principales; condenó en costas a la actora y en favor de **PORVENIR S.A.** la suma equivalente a 1 smlmv.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 29 de enero de 2021, confirmó la sentencia del A quo y condenó en costas a cargo de la demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$908.526, en proporción a un 50% del citado valor para cada una de las demandadas.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal (\$908.526), conforme al art. 43 de la ley 712 de 2001, es decir, \$109.023.120, para el año 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

De otro lado, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL1533-2020 del 15 de julio de 2020, en proceso radicado No. 83297, con ponencia del doctor **LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ**, ha indicado:

“...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de aborro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado...”

Así las cosas, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con la pensión de vejez; teniendo en cuenta el nuevo criterio de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en la que al realizar los cálculos respectivos entre la diferencia de la mesada pensional que viene recibiendo la actora por parte de **PORVENIR S.A.** que ascendió a 1 SMLMV para el año 2017 (hecho décimo sexto de la demanda) y con la pensión de vejez en el RPM bajo los parámetros del régimen de transición por valor de \$2'687.918, monto indicado por el apoderado en mismo hecho, actualizados ambos valores a la fecha del fallo de segunda instancia, se calculó en la suma de \$2'209.112, el cual proyectado hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la señora **MARÍA PATRICIA JARAMILLO GUTIÉRREZ** (25.3 años) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$726'576.937**, cifra que, sin más cálculos, supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, el recurso de

casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N °69 del 26 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>