



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	LUIS ALFONSO VELÁSQUEZ
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 019 – 2019 00144-01
TEMAS	Retroactivo pensional e incrementos pensionales
CONOCIMIENTO	Apelación y consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido LUIS ALFONSO VELÁSQUEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

El señor Luis Alfonso Velásquez formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo: **i)** el reconocimiento y pago de las mesadas pensionales causadas entre el 01 de julio de 2013 y el 31 de mayo de 2014; **ii)** incremento pensional por tener su cónyuge a cargo; **iii)** intereses moratorios del art 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional adeudado; **iv)** indexación de la condena y; **v)** costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 05 de junio de 1953. El 16 de julio de 2013, solicitó a Colpensiones reconocimiento y pago de pensión de vejez, siendo negada mediante Resolución GNR353101 de 2013. La entidad, al desatar el recurso de apelación contra la referida resolución, emitió la VPB7954 del 22 de mayo de 2014, reconociendo la prestación a partir del 01 de junio de 2014, en cuantía de \$839.424,

¹ Fls.1/3

para lo cual tuvo en cuenta 1546 semanas cotizadas. Convive como pareja con Martha Elisa Tello Solarte, desde hace 43 años, quien depende económicamente de él. El 28 de enero de 2016, reclamó administrativamente lo pretendido en la demanda.

Oposición a las pretensiones de la demanda²

No hay lugar al retroactivo pensional deprecado porque el disfrute de la prestación se presenta con el retiro del sistema y no con su causación. En cuanto a los incrementos pensionales por personas a cargo, señaló que la norma que los regulaba no cobija al actor. Igualmente se opuso a la pretensión de intereses de mora porque no se ha incurrido en retraso en el pago de mesadas pensionales reconocidas. Excepcionó inexistencia del retroactivo, inexistencia de obligación de pagar intereses de mora del art.141 de la Ley 100 de 1993, inexistencia del pago de incrementos pensionales, compensación indexada, prescripción, imposibilidad de condena en costas y descuento del retroactivo por salud.

Sentencia de primera instancia³

El día 26 de julio de 2019, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia mediante la cual condenó a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante, \$9.961.263, por concepto de mesadas pensionales de vejez, causadas entre el 1 de julio de 2013 y el 31 de mayo de 2014. De ese valor autorizó el descuento de cotizaciones en salud. Condenó a la demandada al pago de los intereses moratorios regulados en el art. 141 de Ley 100 de 1993 que consideró causados respecto del retroactivo pensional, en desde el 17 de noviembre de 2013 hasta la fecha en que se realice el pago de la condena. La absolvió de las restantes pretensiones y le ordenó pagar las costas del proceso, fijando agencias en derecho en el equivalente al 15% de las condenas de la sentencia.

Fundamentó su decisión en que el último periodo de cotización del demandante corresponde al ciclo junio de 2013, operando un retiro tácito, al no haberse marcado la novedad correspondiente; de ahí que el disfrute de la pensión de vejez se causara desde el día siguiente. Existe tardanza en el pago de las mesadas correspondientes al retroactivo pensional, por tanto, ordenó el pago de intereses de mora hasta la fecha en que se paguen las mesadas que ordenó pagar. Se abstuvo de condenar al pago de incrementos pensionales por personas a cargo, dando aplicación a lo resuelto por la H. Corte Constitucional en la sentencia SU-140 de 2019.

Recursos de apelación

El apoderado de la **parte demandante** solicitó que se revoque la sentencia en cuanto absolvió del pago de incrementos pensionales por personas a cargo, pues la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, considera que la norma que los regulo, conserva su vigencia para quienes fueron pensionados por vejez, en virtud del régimen de transición consagrado en el art. 36 de la Ley 100 de 1993. Siendo más

² Fls.47/51

³ Fls.83/85

favorable a los intereses del demandante la interpretación de esta Alta Corporación, debe atenderse a ella y reconocer los incrementos pensionales, debidamente indexados.

De otro lado, el apoderado de **Colpensiones**, solicitó que se revoque la sentencia en cuanto ordenó el pago del retroactivo pensional deprecado en la demanda, pues no se acreditó la desafiliación del sistema por parte del demandante, no habiendo lugar tampoco al pago de intereses moratorios.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes lo descorrieron.

La parte demandante insistió en que debe accederse a la pretensión de incrementos pensionales por personas a cargo, pues al radicarse la demanda en el año 2016, contaba con una expectativa legítima de que los mismos fueran reconocidos, de haberse proferido sentencia con antelación a la fecha en que lo fue la SU 140 de 2019, cuyos efectos no son retroactivos.

Por su parte, Colpensiones reitera que no hay lugar al pago del retroactivo pensional pretendido, pues no hubo novedad de retiro que diera lugar al disfrute en los términos que se pide en la demanda. Respecto de los incrementos pensionales por personas a cargo, sostuvo que la norma que los regulaba, no es aplicable al demandante, por haberse reconocido su pensión de vejez en atención a lo dispuesto en el art.36 de la Ley 100 de 1993 que no consagró esa figura.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta, en atención a lo dispuesto en el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se restringe a determinar: **a)** si el disfrute de la pensión de vejez del demandante se dio a partir del 1 de julio de 2013; En caso de que así sea y se haya causado un retroactivo pensional por ese concepto, se definirá **b)** si sobre ese retroactivo pensional hay lugar al pago de intereses moratorios consagrados en el 141 de la Ley 100 de 1993; finalmente, se decidirá **c)** si hay o no lugar al pago de incrementos pensionales por personas a cargo.

Hechos relevantes acreditados documentalmente

* Luis Alfonso Velásquez nació el 05 de junio de 1953⁴.

* Reclamó el reconocimiento de pensión de vejez el 16 de julio de 2013, siendo negada mediante resolución GNR 353101 del 12 de diciembre del mismo año, notificada el 16 de enero de 2014⁵. Esta resolución fue revocada por la VPB 7954 del 22 de mayo de 2014, que reconoció la prestación, ordenando su disfrute a partir del 1 de junio de 2014. Tuvo al demandante como beneficiario del régimen de transición, 1546 semanas, un IBL de \$932.693 al que se aplicó una tasa de remplazo del 90%, asignando una mesada inicial de \$839.424. Esta resolución fue notificada el 11 de junio de 2014⁶.

Historias laborales

*Actualizada el 25 de febrero de 2016, da cuenta de que el demandante cotizó **1546,29** semanas entre el 05 de noviembre de 1973 y el 30 de junio de 2013⁷.

*Actualizada el 14 de octubre de 2017. Aportada por Colpensiones y no objetada por la parte demandante. Da cuenta de que el actor cotizó **1554,43** semanas entre el 05 de noviembre de 1973 hasta el 30 de junio de 2013⁸.

Declaración extrajuicio

* Martha Elisa Tello Solarte y Luis Alfonso Velásquez acudieron a la Notaria 27 de Medellín el 23 de diciembre de 2015 y allí declararon que desde hacía más de 43 años, contrajeron nuevamente matrimonio y conviven bajo el mismo techo, de manera permanente, continua e ininterrumpida. Martha Elisa Tello Solarte declaró que no labora, no recibe ninguna renta o pensión de ninguna entidad y depende económicamente de su compañero permanente⁹.

a) Causación y disfrute de la pensión de vejez del demandante

El demandante cumplió 60 años de edad el 05 de junio de 2013¹⁰, fecha para la cual superaba con creces las 1000 semanas de cotización mínimas exigidas por el art.12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

El **disfrute** de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993¹¹. Tales

⁴ Fl.18

⁵ Fls.7/11

⁶ Fls.12/14

⁷ Fls.19/25

⁸ Fls.53/59

⁹ Fl.26

¹⁰ Fl.18

¹¹ “Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”.

normas señalan: “*Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma*”, “*...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...*”.

De igual manera se interpreta que aun cuando no se marque la novedad en la planilla correspondiente, la cesación definitiva de cotizaciones se asimila al retiro, hecho éste acaecido en el sub exámine el 30 de junio de 2013, conllevando a que el disfrute de la prestación deba disponerse a partir del día siguiente, es decir, el 1 de julio de 2013, como se pretendió con la demanda.

El señor Velásquez reclamó el reconocimiento de pensión de vejez el 16 de julio de 2013, siendo negada mediante resolución GNR 353101 del 12 de diciembre del mismo año¹². Esta resolución fue revocada por la VPB 7954 del 22 de mayo de 2014, que reconoció la prestación, ordenando su disfrute a partir del 1 de junio de 2014, en cuantía de \$839.424, resultado de aplicar una tasa de remplazo del 90% a un IBL de \$932.693. Esta resolución se notificó el 11 de junio de 2014¹³.

No siendo objeto del debate probatorio el IBL asignado por Colpensiones, ni la mesada para el año 2014, la Sala deflactó la misma, encontrando que la mesada pensional para el año 2013 equivale a \$823.449, por tanto, Colpensiones adeuda al demandante, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1 de julio de 2013 y el 31 de mayo de 2014, la suma de nueve millones novecientos sesenta y un mil doscientos sesenta y tres pesos (\$9.961.263), así detallada:

Año	Vr.Mesada	N°Mesadas	Total Año
2013	\$ 823.449	7	\$ 5.764.143
2014	\$ 839.424	5	\$ 4.197.120
			\$ 9.961.263

Del retroactivo pensional, se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia¹⁴.

En el sentido indicado se **confirmará** la sentencia conocida en **apelación y consulta**.

b) Intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993

El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispuso su causación siempre y cuando se incurra en mora en el reconocimiento y pago de mesadas pensionales. El art.33 de la Ley 100 de 1993 por su parte, dispone que las administradoras de fondo de pensiones cuentan

¹² Fls.7/11

¹³ Fls.12/14

¹⁴ En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

con cuatro (04) meses contados después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.

En el caso se acreditó que Luis Alfonso Velásquez reclamó el reconocimiento de la pensión de vejez el 16 de julio de 2013¹⁵, cuando ya había causado la prestación y su disfrute, por tanto, como bien advirtió la A-quo, desde el 17 de noviembre de 2013 Colpensiones viene incurriendo en mora en el pago del retroactivo pensional insoluto, siendo procedente **confirmar** la sentencia en este aspecto.

c) Incrementos pensionales por personas a cargo

Dispuso el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que las pensiones de vejez e invalidez se incrementarán “a) *En un siete por ciento (7%) sobre la pensión mínima legal, por cada uno de los hijos o hijas menores de 16 años o de dieciocho (18) años si son estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependan económicamente del beneficiario y, b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión*”.

Por su parte, el artículo 22 de la misma norma, estableció en lo que interesa, que “*los incrementos de que trata el artículo anterior no forman parte integrante de la pensión de invalidez o de vejez que reconoce el Instituto de Seguros Sociales y el derecho a ellos subsiste mientras perduren las causas que les dieron origen*”

Fue postura de esta Sala el considerar que en materia de riesgos de invalidez, vejez y muerte de origen común, la Ley 100 de 1993 no derogó en su totalidad la legislación anterior que regulaba la materia, y dejó vigentes múltiples disposiciones del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, tales como los artículos 21 y 22, los cuales contemplan los incrementos pensionales y su naturaleza; hemos venido sosteniendo igualmente que este beneficio queda circunscrito a un contingente determinado de beneficiarios, los pensionados bajo el régimen de prima media administrado por el ISS contenido en el Decreto 758 de 1990, o a quien se aplicare ese régimen por encontrarse en transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Ello a la vez, se infiere de reiterados pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia del 5 de diciembre de 2007, radicado 29.751 con ponencia del Dr. Luis Javier Osorio López, quien a su vez se remite a la sentencia del 27 de julio de 2005 radicado 21.517 donde por mayoría definió que los incrementos por personas a cargo previstos en el artículo 21 del Acuerdo 049 continúan vigentes para quienes se les aplica el mencionado Acuerdo.

Pese a lo anterior, la H. Corte Constitucional profirió sentencia **SU-140 de 2019**, mediante la cual determinó: “*salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que*

¹⁵ Fls.7/11

previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015”.

Precisó la Corporación en dicha providencia

“6.6. No sobra señalar que dicho derecho de incremento pensional al 14% para quienes cumplieron con los requisitos para acceder al derecho de pensión antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 se encuentra reservado para quienes, en el momento de cumplir con tales requisitos, tuvieron cónyuge o compañera o compañero a cargo y mientras continúen teniéndolo”.

Como consecuencia de lo anterior, la postura de esta Sala de Decisión Laboral con relación a la vigencia de los incrementos pensionales, varió, para en su lugar adoptar la sostenida por el órgano de cierre constitucional.

Baste indicar que, el demandante no adquirió su derecho pensional con antelación al 1 de abril de 1994, para concluir que, en su caso no hay lugar a acceder a la pretensión de incrementos por personas a cargo, por haber desaparecido del ámbito jurídico la aplicación extensiva de la norma que los reguló, por tanto, se **confirmará** la sentencia recurrida, en este aspecto.

III. EXCEPCIONES

Se entienden implícitamente resueltas las excepciones formuladas por la demandada, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, la cual no operó, pues entre el momento en que se causó el disfrute, se reclamó y se radicó la demanda -3 de junio de 2016-¹⁶, no trascurrieron los tres a los que refieren el art.488 del CST y el 151 del CPTSS.

IV. COSTAS.

Sin costas en esta instancia. Ninguno de los recursos de apelación salió avante.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el día 26 de julio de 2019, dentro del proceso ordinario laboral de

¹⁶ Fl.5

doble instancia promovido por Luis Alfonso Velásquez contra Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones-.

SEGUNDO. Sin costas en esta instancia.

Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados.



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la anterior sentencia fue notificada por ESTADOS N°69 fijados hoy 26 de abril de 2021 a las 8:00AM

El secretario