



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-019-2017-00680-01
Demandante:	Octavio Arnulfo Roldán
Demandado:	Protección S.A. y Colpensiones
Litisconsorte necesario:	Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público - Oficina de Bonos Pensionales
Asunto:	Apelación y Consulta
Procedencia:	Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Bono pensional tipo A, tiempos cotizados al ISS

**Medellín, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS JORGE RUIZ BOTERO, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el decreto legislativo 806 de 2020, a decidir los recursos de apelación interpuestos por los señores apoderados de Colpensiones y la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Oficina de Bonos Pensionales, así como el grado jurisdiccional de Consulta, en favor de Colpensiones, en los aspectos no apelados, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el 3 de marzo del año dos mil veintiuno, en el proceso Ordinario laboral de primera

instancia instaurado por el Señor OCTAVIO ARNULFO ROLDÁN en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., proceso al cual fue vinculada como LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO - OFICINA DE BONOS PENSIONALES, Radicado 05001-31-05-019-2017-00680-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor OCTAVIO ARNULFO ROLDÁN, instauró demanda ordinaria laboral, en contra de COLPENSIONES y de PROTECCIÓN S.A., pretendiendo se declare que cuenta con más de 150 semanas válidamente cotizadas a Colpensiones, antes de su traslado a Protección S.A.; se declare que el actor cumple con los requisitos del artículo 115 de la Ley 100 de 1993, para que le sea reconocido su bono pensional; se condene a Protección S.A. a reajustar la devolución de saldos con inclusión del bono pensional correspondiente al número real de semanas cotizadas en Colpensiones; se condene a Protección S.A. a reconocer intereses moratorios y/o indexación.

Los supuestos fácticos que apoyan las anteriores pretensiones, se sintetizan en que el 16 de diciembre del 201, el actor solicitó a Protección S.A. la devolución de saldos, realizando trámite de reconstrucción de historia laboral, ya que el número de semanas reflejadas en la historia de Colpensiones, no coincidía con las semanas válidas para bono pensional reportadas por la AFP Protección S.A., procediendo esta AFP, el 12 de enero del 2016, a conceder la devolución de saldos al actor, en cuantía única de \$9.606.271, liquidación que realizó sobre 613.86 semanas cotizadas, hasta enero del 2016.

Expresa que Protección S.A., en respuesta a derecho de petición, por medio de escrito del 17 de mayo del 2016, adujo que, realizada la validación de la historia válida para bono pensional, evidenció que el demandante cuenta con 149 semanas, por lo que no era posible devolver el dinero correspondiente a ese tiempo, ya que debió haber cotizado 150 semanas a cajas o fondos, antes de efectuar el traslado a Protección S.A., hecho acaecido el 13 de agosto de 1997.

Indica que revisada la historia laboral de Colpensiones, se evidencia que el accionante cotizó 148.28 semanas al 31 de enero de 1996, historia que presenta inconsistencias en el mes de enero de 1996, ya que se reportan 30 días, pero no se reconoció ninguno de ellos, apareciendo como observación, pago aplicado a periodos anteriores. Agrega que, de conformidad con la historia laboral expedida por Protección S.A., se tiene que el demandante laboró con el empleador Rubén Darío Osorio Pérez desde el 1º de enero de 1995 hasta el 30 de septiembre de 1997, pero en la historia de Colpensiones, no se encuentra reportado los ciclos de enero de 1996 a septiembre de 1997, siendo claro que el reclamante supera las 150 semanas cotizadas a Colpensiones.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado, oportunamente **COLPENSIONES**, dio respuesta al libelo introductorio, indicando que es cierto que el demandante cuenta con 148 semanas cotizadas a su representada, sin encontrar inconsistencias en su historia laboral, por lo que el mismo no cumple con los requisitos exigidos en el artículo 115 de la Ley 100 de 1993; no le consta la relación laboral que aduce el actor, existió con el señor Rubén Darío Osorio Pérez, la cual deberá probar en el proceso, sin constarle los demás hechos de la demanda, por ser ajenos a su representada.

A su vez, propuso las excepciones de improcedencia de emisión de bono pensional; buena fe de la demandada; imposibilidad de condena en costas; prescripción; compensación y pago.

Finalmente, **PROTECCIÓN S.A.**, aseveró que la AFP es una intermediaria entre el afiliado y la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, por lo que no es emisora ni pagadora de bonos pensionales, debiendo acogerse a la información que reposa en los aplicativos que dicha entidad tiene establecidos para consulta; precisa que el traslado del actor a la administradora, se hizo efectivo el 1° de octubre de 1997. Agrega que la información de la historia laboral emitida por Protección S.A., evidencia que el interesado reportó cotizaciones a Colpensiones, desde enero de 1995 hasta enero de 1996, cotizando por ese último ciclo 1 día, agregando que no le consta si el actor laboró para el señor Rubén Darío Osorio Pérez desde el 1° de enero de 1995 hasta el 30 de septiembre de 1997, por cuanto para dicho interregno, el mismo no se encontraba afiliado a Protección S.A.

Como excepciones presentó las de falta de integración de litisconsorcio necesario con la Nación-Ministerio de Hacienda y Crédito Público-Oficina de Bonos Pensionales; falta de legitimación en la causa por pasiva; inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido y falta de causa en las pretensiones de la demanda; buena fe de la AFP; compensación; prescripción y la innominada o genérica.

Por medio de auto del 22 de junio del 2018, el Juzgado de conocimiento, atendiendo a la excepción previa formulada por la AFP Protección S.A., vinculó al proceso a la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, como litisconsorte necesario por pasiva, entidad pública que dio respuesta, indicando que no le constan los hechos de la demanda, por hacer referencia a terceros ajenos a su representada.

Como excepciones, formuló las de inexistencia de la obligación y ausencia de responsabilidad de la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público; buena fe; prescripción y la genérica.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

Mediante fallo proferido el 3 de marzo del 2021, el Juzgado de conocimiento declaró que el actor completó un total de 152.57 semanas de cotización a Colpensiones, entre el 8 de abril de 1991 y el 31 de enero de 1996; declaró que el actor cumple con los requisitos para ser beneficiario del bono pensional tipo A, con el fin de que los tiempos cotizados a Colpensiones sean validados para el reconocimiento de prestaciones económicas dentro del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad; condenó a la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Oficina de Bonos Pensionales, a que ante la nueva historia laboral consolidada en esta providencia, proceda con la liquidación, emisión, expedición, redención y pago de bono pensional en beneficio del actor, ante lo cual se precisa que la financiación estará a cargo de Colpensiones; se condena a Protección S.A., a que una vez se proceda con el pago por parte de la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público a esa AFP reajuste el valor cancelado al demandante como devolución de saldos y proceda al reconocimiento y pago del reajuste de la devolución de saldos al demandante y finalmente, condenó en costas a Colpensiones.

### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

#### **Colpensiones**

El apoderado de la codemandada, interpuso el recurso de apelación en contra de la providencia, indicando que el artículo 115 de la Ley 100 de 1993, reglamentado por los Decretos 1748 de 1995 y el Decreto Nacional 13 del 2001 en el sub párrafo 1º, establece que los afiliados que se trasladaron, que cotizaron menos de 150 semanas, no tendrían derecho a un bono pensional y revisada la historia laboral del accionante, se puede constatar que el mismo cuenta con 148 semanas al ISS en su oportunidad, no cumpliendo con el

requisito de semanas, por lo cual, el reajuste solicitado, relacionado con la devolución de saldos, no está llamada a prosperar.

En cuanto a la devolución de saldos por parte de la AFP Protección S.A., resulta evidente la falta de legitimación en la causa por parte de Colpensiones, como quiera que la pretensión está encaminada en contra de la AFP y no de la entidad que representa.

**Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público - Oficina de Bonos Pensionales**

La apoderada de la entidad solicita se revoque la decisión, teniendo en cuenta que la Sentencia de Primera Instancia fundamenta su decisión, en que la fecha de corte a tener en cuenta, es la fecha en la que se efectuó el traslado al Régimen de Ahorro Individual, teniendo en cuenta esto, el Juez manifiesta que el demandante acredita 152 semanas, por lo que cumple con la exigencia del artículo 115 de la Ley 100 de 1993, expresando que, contrario a lo manifestado por el a quo, los bonos son mecanismos de financiación, no son una prestación propiamente dicha, por lo que sobre éste no podría alegarse que existe un derecho adquirido o una mera expectativa.

De sostenerse esta tesis, debe establecerse que la fecha para determinar su causación, sería en la que acredita la edad en la cual es exigible el bono pensional, que sería para los hombres a los 62 años, por lo que en ningún momento podría tener aplicabilidad, el artículo 13 del Decreto 1748 de 1995.

Tampoco debería tenerse en cuenta esta norma para determinar la fecha de corte, teniendo en cuenta que para el caso del demandante, no resulta aplicable, dado que lo expuesto en el Decreto 1748 de 1995, es válido si la persona se encontraba activa al 1º de abril de 1994 y posteriormente se afilia directamente al Régimen de Ahorro Individual, no obstante, para el caso del hoy reclamante, no resulta aplicable esta norma, sino lo dispuesto en el inciso

7 del artículo 17 del Decreto 3798 del 2003 y el artículo 11 del Decreto 3995 de 2008, pues estos se aplican, cuando la persona no se encontraba activa en vigencia de la Ley 100 de 1993, en el caso del actor, como se acredita en la historia laboral, él no se encontraba activo a la entrada en vigencia de esta norma, por lo que se debe tener en cuenta la primera selección de régimen que se efectuó posterior a la entrada en vigencia de esta norma, que data, para el presente caso, al 1° de enero de 1995, por lo que bajo esta situación fáctica, es que resulta aplicable lo dispuesto en las normas anteriormente mencionadas.

Teniendo en cuenta lo anterior y justificando por qué debe de tenerse como fecha de corte el 1° de enero de 1995, a esta fecha y conforme a la historia laboral que se acredita en el sistema interactivo de bonos pensionales y que fue aportada al plenario, se tiene que el demandante solo acredita 99.86 semanas, suma insuficiente para determinar que le asiste derecho al actor, al reconocimiento de un bono pensional tipo A, pues no acredita las semanas establecidas por el artículo 115 de la Ley 100 de 1993.

Agrega que la Ley 100 de 1993, ha establecido que los bonos pensionales son títulos de deuda pública que se pagan directamente con cargo al erario público, por lo que se debe ser cuidadoso a la hora de determinar el reconocimiento de este beneficio. No puede desconocerse lo manifestado por la Oficina de Bonos Pensionales, siendo un ente eminentemente técnico en materia de bonos pensionales, que es autoridad técnica a la hora de emitir, liquidar o emitir este tipo de bonos, por lo que la fecha de corte del demandante, no puede ser diferente a la dispuesta por el legislador, el caso del actor es claro y está previamente establecido en la Ley y ha determinado que es únicamente aplicable lo dispuesto en el Decreto 3798 y 3995 del 2008, por lo que teniendo en cuenta esta normatividad, no le asiste derecho a este reconocimiento.

### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, se pronunciaron los apoderados de todas las partes. La apoderada de Protección S.A., solicita al Superior, se confirme la decisión primigenia, por cuanto se acreditó que el actor tuvo derecho a que nuevos ingresos, entren a engrosar su cuenta de ahorro individual, ya que acreditó el requisito para que en su favor se consolidara un bono pensional, el cual deberá ser financiado por Colpensiones, habiendo actuado la AFP codemandada, conforme a la ley y la constitución, guiada por el principio de la buena fe.

La apoderada del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, reitera que el accionante no cumple con el requisito de las 150 semanas de cotizaciones, a la fecha de corte, es decir, al 1° de enero de 1995, acreditando solo 96.86 semanas, ello atendiendo a lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 17 del Decreto 3798 del 2003, que modificó el Decreto 1748 de 1995, hoy recopilados en el Decreto 1833 del 2016, compilatorio de las normas del sistema general en pensiones, citando providencia del 3 de junio del 2009, magistrado ponente Alfredo Gómez Quintero, en donde se resolvió en segunda instancia una acción de tutela, expediente 41132.

De igual forma se pronunció el apoderado de la codemandada Colpensiones, afirmando que lo pretendido por el accionante, es la expedición del bono pensional tipo A, explicando que el mismo no satisface el requisito de las 150 semanas de cotizaciones, acreditando 96.85 semanas, siendo Protección S.A., la legitimada para determinar la viabilidad de solicitar el bono. Finaliza indicando que no es procedente condenar a Colpensiones, ya que lo pretendido es la devolución de aportes por parte del Régimen de Ahorro Individual, en donde esta administradora no es competente.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**



Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

De igual forma procede la consulta, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone *“También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”*.

## **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA**

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que el actor nació el 11 de enero de 1953, tal y como se desprende de la copia de la cédula, obrante en el documento 01.proceso escaneado digital folio 47-.
- Que el accionante se trasladó del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado por ING hoy Protección S.A., el 13 de agosto de 1997, con fecha de efectividad el 1º de octubre de 1997 -ver documento 01.proceso escaneado digital folio 175-.

## **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Debe determinar la Sala si:

¿Se encuentra ajustada a derecho la sentencia objeto de apelación y de consulta, proferida en el presente proceso por el señor Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, determinando si tiene derecho el demandante al bono pensional tipo A, por contar con más de 150 semanas cotizadas a Colpensiones, para el momento de su traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad?

¿Si en este caso tiene aplicación el Decreto 1748 de 1995 que fue la norma aplicada por el a quo, o si, por el contrario, se aplican los Decretos 3798 del 2003 y el 3995 del 2008?

#### **2.4.- TESIS**

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual, la fecha que se debe tomar como punto de partida para contabilizar las 150 semanas para causar el derecho al bono pensional tipo A, lo es la fecha de la primera afiliación al sistema con posterioridad a la vigencia de la ley 100 de 1993, en tanto el demandante para el 01 de abril de 1994 se encontraba inactivo; de conformidad con el artículo 17 del decreto 3798 de 2003 y el artículo 11 del Decreto 3998 de 2008, en consecuencia se deben REVOCAR los numerales primero, segundo, tercero y cuarto de la Sentencia de Primera Instancia y en su lugar condenar a Colpensiones, efectuar el traslado a Protección S.A., del valor equivalente a las cotizaciones para pensión de vejez que efectuó el demandante, con la rentabilidad acumulada durante el respectivo período, o, en su defecto, con la rentabilidad certificada por la Superintendencia Financiera para los períodos respectivos; ordenando a Protección S.A., una vez reciba los valores que le debe trasladar Colpensiones, reliquide la devolución de saldos a la que tendría derecho el demandante, cancelando la diferencia, respecto de los valores ya reconocidos; se absuelve a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público - Oficina de Bonos

Pensionales, de todas las pretensiones instauradas en su contra por el demandante.

## **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

Los bonos pensionales, aparecen definidos en el artículo 115 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos:

*“ARTICULO 115. Bonos pensionales. Los bonos pensionales constituyen aportes destinados a contribuir a la conformación del capital necesario para financiar las pensiones de los afiliados al Sistema General de Pensiones. Tendrán derecho a bono pensional los afiliados que con anterioridad a su ingreso al régimen de ahorro individual con solidaridad cumplan alguno de los siguientes requisitos:*

- a) Que hubiesen efectuado cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales, o a las cajas o fondos de previsión del sector público;*
- b) Que hubiesen estado vinculados al Estado o a sus entidades descentralizadas como servidores públicos;*
- c) Que estén vinculados mediante contrato de trabajo con empresas que tienen a su cargo el reconocimiento y pago de las pensiones;*
- d) Que hubiesen estado afiliados a cajas previsionales del sector privado que tuvieran a su cargo exclusivo el reconocimiento y pago de pensiones.*

*PARAGRAFO. Los afiliados de que trata el literal a) del presente artículo que al momento del traslado hubiesen cotizado menos de 150 semanas no tendrán derecho a bono”.*

Por su parte, el artículo 1º del Decreto 1748 de 1995, se refiere a las categorías de los bonos, así:

*“Artículo 1º. DEFINICION DE TERMINOS UTILIZADOS EN ESTE DECRETO.*

*Las siguientes definiciones, en orden alfabético, se aplican para efectos de este decreto:*

*(...)*

*Tipo A (Bonos Pensionales): Designación dada a los bonos regulados por el Decreto ley 1299 de 1994 que se expiden a aquellas personas que se trasladen al régimen de Ahorro Individual con Solidaridad”.*

En sentencia proferida por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el 3 de octubre del 2018, MP Jorge Mauricio Burgos Ruíz, SL 4305 (43152), se explicaron aspectos relevantes relacionados con los bonos pensionales, así:

*... “Por su parte, la doctrina ha definido los bonos como un valor a favor de un afiliado que se traslada a uno de los regímenes del Sistema General de Pensiones, el cual representa la deuda pensional causada desde el momento en que el afiliado inició su vida laboral hasta la fecha efectiva del traslado, en razón de las vinculaciones laborales, legales o reglamentarias que tuvo con las diferentes entidades de previsión que asumen el pago de la obligación.*

*Los bonos pensionales se pueden clasificar en:*

- a) Según el emisor: de fuente pública o privada.*
- b) Según el régimen al cual se traslada el afiliado: bono tipo A, si el afiliado se pasa del régimen de prestación definida al de ahorro individual con solidaridad; bono tipo B, si el traslado del afiliado es al régimen de prima media con prestación definida.*
- c) Los que pueden recibir las entidades exceptuadas, según el artículo 279: bonos especiales tipo E y C.*

*Ahora bien, teniendo en cuenta el caso del sublite donde el actor se trasladó del régimen de prima media al régimen de ahorro individual, el bono para financiar su pensión corresponde a los de tipo A. Estos bonos, a su vez, presentan dos modalidades: Modalidad 1, refiere a los bonos que se expiden a favor de los trabajadores cuya primera vinculación laboral válida se inició después del 30 de junio de 1992; y la Modalidad 2 que son los bonos que se expiden a favor de los trabajadores cuya primera vinculación laboral válida se inició antes del 1º de julio de 1992.*

## **2.6.- CASO CONCRETO**

En el caso concreto, se establece que el bono pensional que pretende el demandante corresponde al tipo A, que representan las cotizaciones efectuadas

al Régimen de prima media con prestación definida, que deben ser igual o superiores a las 150 semanas de cotizaciones efectuadas a Colpensiones.

Revisado el expediente, se tiene que el actor cuenta con 152.86 semanas cotizadas en toda su vida laboral en Colpensiones, de conformidad con la historia laboral expedida por dicha entidad, el 2 de mayo del 2016 –ver documento 01.proceso escaneado digital folios 27 a 31-, sin embargo, esta circunstancia no da derecho automático al bono pensional, por las razones que se pasarán a explicar a continuación.

Del plenario, se desprende que el actor le solicitó la devolución de saldos a Protección S.A., el 16 de diciembre del 2015 –ver documento 01.proceso escaneado digital folio 189-, procediendo la AFP, por escrito del 12 de enero del 2016, a autorizar dicha devolución, la misma que calculó en la suma de \$9.606.271, sobre una base de 613.86 semanas cotizadas, de conformidad con lo contemplado en el artículo 66 de la Ley 100 de 1993 –ver documento 01.proceso escaneado digital folios 195 a 197-.

Sobre la devolución de saldos, el artículo 66 de la Ley 100 de 1993 establece:

*“ARTICULO 66. Devolución de Saldos. Quienes a las edades previstas en el artículo anterior no hayan cotizado el número mínimo de semanas exigidas, y no hayan acumulado el capital necesario para financiar una pensión por lo menos igual al salario mínimo, tendrán derecho a la devolución del capital acumulado en su cuenta de ahorro individual, incluidos los rendimientos financieros y el valor del bono pensional, si a éste hubiere lugar, o a continuar cotizando hasta alcanzar el derecho”.*

Ahora, en lo relacionado con la fecha a partir de la cual se hacen exigibles los bonos pensionales, el artículo 67 de la mencionada Ley indica:

*“ARTICULO 67. Exigibilidad de los Bonos Pensionales. Los afiliados que tengan derecho a recibir bonos pensionales, sólo podrán hacer efectivos dichos bonos, a partir de la fecha en la cual cumplan las edades para acceso a la pensión, previstas en el artículo 65 de la presente Ley”.*

El artículo 65 de la Ley 100 de 1993, al cual remite la norma previamente citada, preceptúa que la edad para acceder a la pensión, en el caso de los hombres, es a los 62 años, siendo ésta, en consecuencia, la fecha a partir de la cual el actor podía hacer exigible su bono pensional.

Atendiendo a la fecha a partir de la cual el demandante podía solicitar su bono pensional, esto es, el 11 de enero del 2015, cuando el actor arribó a los 62 años de edad, debe aplicarse los Decretos 3798 de 2003 y 3995 del 2008, que para los fines del presente proceso, en sus artículos 17 y 11, respectivamente, establecen:

#### Decreto 3798 de 2003

*Artículo 17. El artículo 57 del Decreto 1748 de 1995, modificado por el artículo 15 del Decreto 1474 de 1997, quedará así: (...)*

*“En cualquier caso, la fecha de corte de los bonos pensionales será la del primer traslado o selección de régimen efectuado después de la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, aunque posteriormente se produzcan traslados entre los diferentes regímenes. “*

#### Decreto 3995 de 2008

*“ARTÍCULO 11. BONOS PENSIONALES. <Artículo compilado en el artículo 2.2.16.1.14 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> En concordancia con lo señalado en el artículo 17 del Decreto 3798 de 2003, en cualquier caso ya se trate de servidores públicos o trabajadores del sector privado, **la fecha de corte de los bonos pensionales corresponderá a la de la primera selección de régimen efectuada a partir de la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, aunque posteriormente se hayan producido traslados entre los diferentes regímenes.***

***Para las personas que al 1o de abril de 1994 se encontraban inactivas con el ISS y en vigencia del Sistema General de***

***Pensiones seleccionaron al citado Instituto y con posterioridad se trasladaron al RAIS, se entenderá como fecha de corte de los Bonos A, la fecha de la primera selección de régimen pensional, es decir la afiliación al ISS. En concordancia con lo señalado en el artículo 15 del Decreto 1474 de 1997, en aquellos casos en que proceda el traslado del RPM al RAIS y no haya lugar a la emisión de bono pensional, la entidad respectiva deberá efectuar el traslado del valor equivalente a las cotizaciones para pensión de vejez que efectuó o hubiere efectuado al Régimen de Invalidez, Vejez y Muerte del ISS, con la rentabilidad acumulada durante el respectivo período de las reservas para pensión de vejez del ISS, o en su defecto la informada por la Superintendencia Financiera para los períodos respectivos”.*****(negrillas fuera de texto)**

De conformidad con lo anterior y teniendo en cuenta que el actor se encontraba inactivo para el 1° de abril de 1994, ya que reportó como última cotización próxima a esa calenda, el 28 de julio de 1993, seleccionando el 1 de enero de 1995, en vigencia de la ley 100 de 1993, el Régimen de Prima Media, se tiene que la fecha de corte del eventual bono al que tendría derecho el accionante, lo es la de la primera selección de régimen efectuada a partir de la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, esto es, el 1° de enero de 1995, ciclo en el cual reportó cotización con el empleador Rubén Osorio.

Así las cosas, es claro que la fecha de corte del bono pensional, no lo es la fecha del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, como lo concluyó el a quo, sino el 1° de enero de 1995, tal y como se acaba de explicar, encontrando como, para dicha fecha, el actor efectivamente no contaba con las 150 semanas de cotizaciones requeridas para que se configurara el bono pensional tipo A, contando con 96.85 semanas, sin que para dicha calenda, sea posible incluirle periodos adicionales, que no hubiesen sido tenidos en cuenta en la historia laboral expedida por Colpensiones, destacando que las 4.29 semanas no tenidas en cuenta en la historia laboral del demandante y sumadas por el a quo corresponde al ciclo de enero de 1996, periodo que es posterior a la fecha de corte del bono pensional, con esas 96.85 semanas a la fecha de corte del bono, reiterándose que no satisface el requisito de las 150 semanas de cotizaciones.

Ahora bien, dada la aplicación del artículo el artículo 11 del Decreto 3995 de 2008, en virtud del principio de inescendibilidad de la norma y por ser un tema inherente al punto de disenso planteado por la Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público, debe señalarse que si bien no se causa el derecho al bono pensional, el valor equivalente a las cotizaciones para pensión de vejez que efectuó el demandante, con la rentabilidad acumulada durante el respectivo período, o, en su defecto, con la rentabilidad certificada por la Superintendencia Financiera para los períodos respectivos, deben ser trasladados por Colpensiones a Protección S.A., como lo dispone la norma en cita, a efectos de que la AFP, una vez recibidos dichos valores, proceda a reliquidar la devolución de saldos a la que tendría derecho el demandante, cancelando la diferencia, en este sentido, la sentencia de primera instancia debe ser **REVOCADA** en los numerales primero, segundo, tercero y cuarto; de igual forma se absolverá a la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público - Oficina de Bonos Pensionales, de todas las pretensiones instauradas en su contra por el actor, **CONFIRMANDO** la sentencia en lo demás.

Sin costas en esta instancia.

### **3.- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**

1.- Se **REVOCA** los numerales primero, segundo, tercero y cuarto de la Sentencia de Primera Instancia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral de Circuito de Medellín, el 3 de marzo del 2021, en el proceso ordinario



instaurado por el Señor OCTAVIO ARNULFO ROLDÁN en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., proceso al cual fue vinculado como LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA a la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO - OFICINA DE BONOS PENSIONALES y en su lugar:

- a) Se CONDENA a Colpensiones, efectuar el traslado a Protección S.A., del valor equivalente a las cotizaciones para pensión de vejez que efectuó el demandante ante el Instituto de Seguros Sociales, con la rentabilidad acumulada durante el respectivo período o, en su defecto, con la rentabilidad certificada por la Superintendencia Financiera para los períodos respectivos.
  
- b) Se ORDENA a PROTECCIÓN S.A., que una vez reciba los valores que le debe de trasladar Colpensiones, reliquide la devolución de saldos a la que tendría derecho el demandante, cancelando la diferencia, respecto de los valores ya reconocidos.
  
- c) Se ABSUELVE a la NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO - OFICINA DE BONOS PENSIONALES, de todas las pretensiones instauradas en su contra por el demandante.

2.- Se CONFIRMA la sentencia en lo demás

3. Sin costas en esta instancia.

4.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior queda notificados a las partes por ESTADOS, de conformidad con el Artículo 295 del Código General del Proceso.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

La presente providencia fue notificada por estado No. **69** fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 26 de abril de 2021.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario