



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	CIELO ISTAEL GÓMEZ DE VILLADA
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Octavo Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 008 – 2017-00225
TEMAS	Reliquidación de la pensión de vejez, Retroactivo pensional, intereses del art. 141 de la Ley 100 de 1993
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por CIELO ISTAEL GÓMEZ DE VILLADA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

La señora Cielo Istael Gómez de Villada formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se declare **i)** que su traslado desde el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS- al Régimen de Prima Media se presentó desde el 07 de mayo de 2014; por tanto, le asiste derecho a que **ii)** Colpensiones reajuste su pensión de vejez aplicando una tasa de remplazo del 90% a su IBL, por ser beneficiaria del régimen de transición, disponiendo el disfrute de la prestación desde el 22 de marzo de 2010, o desde su retiro del sistema; **iii)** intereses moratorios de art.141 de la Ley 100 de 1993 indexados, que considera causados desde el 7 de mayo de 2014 hasta el pago de las mesadas reconocidas en resolución GNR 336392 del 12 de noviembre de 2016; **iv)** mesada catorce desde el disfrute de la prestación; **v)** indexación de la condena y

¹ Fls.1/4

vi) costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 22 de marzo de 1955. El 7 de mayo de 2014, solicitó a Colpensiones trasladarla desde el RAIS hacia el RPM, siendo negada su petición porque estaba pensionada o se encontraba en trámite de pensión. Protección S.A. manifestó que el traslado era viable, así que el 26 de agosto de 2014, solicitó nuevamente el mismo, obteniendo idéntica respuesta por Colpensiones. Elevó la petición nuevamente el 29 de septiembre de 2014, el 27 de julio de 2015, el 14 de agosto de 2015 y el 29 de octubre de 2015. Protección S.A. certificó el 11 de junio de 2015 que no estaba pensionada. El 14 de noviembre de 2015 le comunicaron que fue aceptado el traslado, con efectos a partir del 1 de octubre del mismo año.

El 9 de febrero de 2016 reclamó el reconocimiento de la pensión de vejez, recibiendo como repuesta el 15 de febrero del mismo año que debía aportar completos los formatos 1, 2 y 3B. Luego de obtener su devolución por parte de Colpensiones, previa elevación de peticiones, radicó dichos formularios el 05 de agosto de 2016, siendo reconocida la prestación mediante resolución GNR 336392 del 12 de noviembre de 2016, notificada el 16 de noviembre del mismo año. El disfrute fue ordenado a partir del 01 de diciembre 2016, en cuantía de \$1.084.357, teniendo en cuenta, 1886 semanas cotizadas y un IBL de \$1.363.799, al que se aplicó una tasa de remplazo de 79.51%. Recurrió la resolución, solicitando lo pretendido en la demanda. El acto administrativo fue confirmado en resolución GNR 389818 del 26 de diciembre de 2016, notificada el 29 de diciembre del mismo año. En la referida resolución, se disminuyó el valor de la mesada pensional, ordenando una de \$980.685 y se indicó que sí tiene derecho a percibir la mesada catorce. El 03 de enero de 2017 recibió el pago de una mesada pensional por \$954.257.

Oposición a las pretensiones de la demanda²

Para el inicio de la vigencia del actual sistema pensional, la demandante era empleada del sector público departamental, no habiendo lugar a dar aplicación al Decreto 758 de 1990, si no a la Ley 71 de 1988. Al reconocer la prestación de vejez se dio aplicación a la Ley 797 de 2003, por ser más favorable a los intereses de la demandante, en relación con la tasa de remplazo aplicable a su IBL. La última semana cotizada es por el ciclo de marzo de 2012. Excepcionó inexistencia de la obligación de reajustar la pensión de vejez utilizando una tasa de remplazo del 90%, inexistencia de la obligación de reconocer retroactivo solicitado, improcedencia del reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas y compensación.

² Fls.70/77

Sentencia de primera instancia³

El 23 de noviembre de 2018, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia, condenando a Colpensiones a reconocer y pagar \$65.807.070, por concepto de retroactivo pensional causados entre el 1 de abril de 2012 y el 30 de noviembre de 2016, teniendo en cuenta catorce mesadas por año. De ese valor, autorizó descontar las cotizaciones en salud. Igualmente ordenó el pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, que consideró causados respecto de esa suma, los cuales consideró causados desde el 6 de diciembre de 2016 hasta que se haga efectivo el pago de lo adeudado. Absolvió a la demandada de la indexación de la condena y de las restantes pretensiones invocadas en su contra. Condenó en costas a Colpensiones, fijando agencias en derecho en \$4.606.495.

Fundamentó su decisión en que es irrelevante la fecha en que se considere efectuado el retorno al RPM porque Colpensiones reconoce la condición de beneficiaria del régimen de transición de la demandante, siendo aplicable a efectos de la causación y disfrute de la pensión de vejez, el contenido de la Ley 71 de 1988 y no del Decreto 758 de 1990, porque al inicio de la vigencia del actual sistema pensional, la señora Gómez de Villada, era empleada pública y no estaba afiliada al extinto ISS, por tanto no hay lugar al reajuste deprecado. Indicó que no es cierto que Colpensiones disminuyó el valor de la mesada pensional en la segunda de las resoluciones que se mencionan en los hechos de la demanda y que hay lugar a ordenar el disfrute de la pensión de vejez desde el 1 de abril de 2012, porque el último ciclo cotizado fue el de marzo de 2012. No operó la prescripción y como la pensión se causó con antelación al 31 de julio de 2011 -22 de marzo de 2010-, deben cancelarse catorce mesadas por año. Expresó que hay lugar al pago de intereses moratorios por el retraso en que se ha incurrido en el reconocimiento y pago de las mesadas aún adeudadas, no procediendo la indexación, por ser excluyente respecto de los intereses de mora.

La sentencia fue remitida en **Consulta**.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, sólo Colpensiones lo describió, solicitando la revocatoria de la sentencia y que no se acceda a las pretensiones de la demanda, porque **i)** no hay lugar a aplicar una tasa de remplazo del 90% al IBL de la demandante, pues cuenta sólo con 1035 semanas cotizadas ante el ISS, no siendo viable sumar semanas y tiempos de cotización si se reconoce el derecho a la luz del Decreto 758 de 1990; de ahí que Colpensiones reconociera la prestación a la luz de la Ley 797 de 2003, aplicando una tasa del 79.51% que es más favorable a los intereses de la demandante; **ii)** No hay lugar al retroactivo pensional porque no hay marca de novedad de retiro

³ Fls.152/153

en la historia laboral de la demandante, debiéndose ordenar el disfrute desde el corte de nómina al reconocer la pensión y así lo hizo Colpensiones; **iii)** no hay lugar al pago de intereses moratorios porque no ha habido retraso en el pago de mesadas pensionales reconocidas.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se restringe a determinar: **a)** si es o no procedente reajustar la pensión de vejez de la demandante, en atención a lo dispuesto en el Decreto 758 de 1990; y **b)** si el disfrute de la referida prestación se presentó en momento anterior a aquel en que lo dispuso Colpensiones y el número de mesadas que deben pagarse. En caso de responder afirmativamente, se definirá **c)** si hay o no lugar al pago de intereses moratorios consagrados en el art.141 de la Ley 100 de 1993 y a la indexación de la condena.

No se pronunciará la Sala en torno al momento a partir del cual debe entenderse nuevamente vinculada la demandante al RPM, por ser ello irrelevante en relación con las pretensiones de reajuste, retroactivo pensional, número de mesadas a cancelar por año, intereses de mora e indexación de la condena. Tampoco se pronunciará la Sala en torno a la condición que como beneficiaria del régimen de transición ostenta la demandante, pues ella es reconocida plenamente por Colpensiones tanto en momento anterior al proceso como en su curso, no siendo objeto del problema jurídico.

Hechos relevantes acreditados documentalmente

* Cielo Istael Gómez de Villada nació el 22 de marzo de 1955⁴.

* El 09 de febrero de 2016 reclamó el reconocimiento de pensión de vejez⁵.

* En comunicación del 15 de febrero de 2016, Colpensiones le exigió remitir imagen completa del formulario 3B -no señala de cuál entidad-, porque la

⁴ No se aportó registro civil de nacimiento, pero a fl.63 está glosada copia de la cédula de ciudadanía de la demandante, la cual suministra la referida información, no siendo discutida por la demandada.

⁵ Fl.45

imagen enviada está incompleta⁶. Este documento fue previamente aportado por la afiliada, quien debió solicitar su entrega a la entidad y volver a presentarlo⁷.

* Colpensiones reconoció pensión de vejez mediante Resolución GNR 336392 del 12 de noviembre de 2016, indicando que la señora Gómez de Villada solicitó el reconocimiento el 5 de agosto de 2016. Se notificó el 16 de noviembre de 2016. Allí se ordenó el pago de la mesada desde el 1 de diciembre de 2016, en \$1.084.357. Contemplando que la hoy demandante es beneficiaria del régimen de transición, la entidad decidió reconocer la prestación con base en lo dispuesto en el art.9 de la Ley 797 de 2003, por considerarlo más benéfico a los intereses de la afiliada⁸.

* Planilla PILA del ciclo de marzo de 2012, acredita que fue marcada la novedad de retiro de la señora Gómez de Villada para el riesgo de pensiones por el empleador Sindicato de Trabajadores del Sector de la Salud⁹.

* Colpensiones confirmó la resolución GNR 336392 del 12 de noviembre de 2016, en resolución GNR 389818 del 26 de diciembre de 2016, notificada el 29 del mismo mes y año¹⁰

Historias laborales/ certificados de tiempo de servicio

* Expedida el 6 de julio de 2017, da cuenta de que el hoy demandante cotizó **1035.44 semanas** entre el 09 de octubre de 1974 y el 31 de marzo de 2012. Fue aportada por la demandada y no fue objetada por la demandante¹¹.

* Formatos N° 1, 2 y 3B, dan cuenta de que Cielo Istael Gómez de Villada estuvo vinculada a la ESE Hospital Iván Restrepo Gómez entre el 1 de enero de 1974 y el 30 de mayo de 1974¹².

* Formatos N° 1, 2 y 3B dan cuenta de que Cielo Istael Gómez de Villada estuvo vinculada a la Dirección Seccional de Salud de Antioquia entre el 19 de octubre de 1981 y el 13 de marzo de 1996¹³.

* Formatos No. 1, 2 y 3B dan cuenta de que Cielo Istael Gómez de Villada estuvo vinculada a Ferrocarriles Nacionales de Colombia entre el 16 de enero de 1980 y el 12 de octubre de 1981¹⁴.

⁶ Fl.46

⁷ Fl.41

⁸ Fls.48/52.

⁹ Fl.56.

¹⁰ Fls.57/61

¹¹ Fls.81/90

¹² Fls.103, 120/122

¹³ Fls.104, 134/141, 142/146

¹⁴ Fls.147/149, 158

a) Reajuste de la pensión de vejez de la demandante, en atención a lo dispuesto en el Decreto 758 de 1990

No se discute en el proceso, que Cielo Istael Gómez de Villada es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el art.36 de la Ley 100 de 1993, pero sí, que una de las normas aplicable en su caso, es la contenida en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

La A-quo considera que no le es aplicable porque al inicio de la vigencia del actual Sistema Pensional regulado por la Ley 100 de 1993, no efectuaba cotizaciones ante el extinto ISS, y ostentaba la condición de empleada pública del sector territorial. Para Colpensiones, es aplicable, pero al considerar no viable la sumatoria de semanas cotizadas (1035), con el tiempo de servicio público con o sin cotización, no accedió a la petición de reajustar la tasa de remplazo aplicable al IBL con que calculó la mesada pensional de la demandante.

En atención a que la señora Gómez de Villada presenta afiliación ante el extinto ISS desde la década de 1970, no cabe duda para la Sala que, además de la Ley 33 de 1985 y la Ley 71 de 1988, también le es aplicable el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

En cuanto a que, si en aplicación al contenido de la referida norma, es viable o no sumar a las semanas cotizadas con el tiempo de servicio público cotizado o no, venía sosteniendo esta Sala de Decisión, conforme al precedente judicial construido por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia que, el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, no permitía la acumulación o sumatoria de semanas cotizadas con tiempos de servicio cotizados o no; sin embargo, ante la nueva composición de esa alta corporación, mediante sentencias SL1947 de 2020 y SL1981 de 2020, se consideró viable dicha sumatoria, reiterando tal postura en la sentencia SL2557 de 2020, al ordenar la reliquidación de una pensión de vejez.

Dicho criterio innovador favorece los intereses de los afiliados y pensionados y no atenta contra la sostenibilidad financiera del Sistema, es de obligatorio acatamiento para los jueces de inferior jerarquía, quienes acorde con la Constitución¹⁵ y la Ley¹⁶, estamos investidos de la facultad de interpretar la demanda y calificar jurídicamente los hechos debatidos en el proceso (*iura novit curia*), y en procura de materializar el derecho a la justicia, no estamos atados a las normas jurídicas invocadas por las partes, en tanto que, como conocedores del Derecho y con miras a resolver de fondo la litis, debemos investigar y aplicar las normas que según nuestro saber y ciencia evidenciamos que regulan el caso.

¹⁵ Artículos 229 y 230

¹⁶ Artículo 2º de la Ley 270 de 1996

De ahí que para definir el derecho aplicable al asunto sometido en estudio de la Sala y atendiendo a que Cielo IStael Gómez de Villada es beneficiaria del régimen de transición del art.36 de la Ley 100 de 1993, se atienda a la sumatoria de tiempos de servicio público y semanas de cotización, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, para calcular el valor de su mesada pensional.

Examinadas la documental previamente relacionada, se tienen acreditados los siguientes tiempos de servicio y semanas cotizadas:

* **1035.44** semanas, cotizadas ante Colpensiones entre el 09 de octubre de 1974 y el 31 de marzo de 2012¹⁷.

* **21.45** semanas, equivalentes al tiempo de servicio laborado para la ESE Hospital Iván Restrepo Gómez entre el 1 de enero de 1974 y el 30 de mayo de 1974¹⁸.

* **748.71** semanas, equivalentes al tiempo laborado para la Dirección Seccional de Salud de Antioquia entre el 19 de octubre de 1981 y el 13 de marzo de 1996¹⁹.

* **89.79** semanas, equivalentes al tiempo laborado para Ferrocarriles Nacionales de Colombia entre el 16 de enero de 1980 y el 12 de octubre de 1981²⁰.

Esa sumatoria totaliza **1895.39**, suficientes para que al tenor del parágrafo 2 del Art.20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, se aplique una tasa de remplazo del 90% al IBL calculado por Colpensiones al reconocer la mesada pensional.

b) Causación y disfrute de la prestación

La demandante cumplió la edad de 55 años el 22 de marzo de 2010²¹, momento para el cual superaba con creces las 1000 semanas de cotización mínimas exigidas por el art.12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

El **disfrute** de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de

¹⁷ Fls.81/90

¹⁸ Fls.103, 120/122

¹⁹ Fls.104, 134/141, 142/146

²⁰ Fls.147/149, 158

²¹ No se aportó registro civil de nacimiento, pero a fl.63 está glosada copia de la cédula de ciudadanía de la demandante, la cual suministra la referida información, no siendo discutida por la demandada.

1993²². Tales normas señalan: “*Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma*”, “*...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...*”.

De igual manera se interpreta que aun cuando no se marque la novedad en la planilla correspondiente, la cesación definitiva de cotizaciones se asimila al retiro, hecho éste acaecido en el sub examine el 28 de marzo de 2012²³, conllevando a que el disfrute de la prestación deba disponerse a partir del día siguiente, es decir, **el 29 de marzo de 2012** y no 1 de abril del mismo año como lo concluyó la A-quo.

La señora Gómez de Villada reclamó la prestación de vejez por primera vez el 09 de febrero de 2016²⁴, siendo suspendido el trámite hasta que presentara completo un documento que previamente ella había aportado, pero cuyo escaneo había quedado mal hecho por un empleado de la demandada, ni siendo imputable el error a la afiliada, quien se vio precisada a petitionar una vez más el reconocimiento pensional el 5 de agosto de 2016, según se afirma en la Resolución GNR 336392 del 12 de noviembre de 2016, donde finalmente reconoció la pensión de vejez²⁵.

La referida resolución da cuenta de que al calcular el IBL de la demandante, el más favorable a sus intereses, que no es objeto de discusión en el proceso, asciende a \$1.363.799, al que se aplicó una tasa de remplazo del 79.51%, arrojando una primera mesada para 2016 de \$1.084.357²⁶.

Deflactado dicho IBL al año 2012, cuando realmente se causó el disfrute de la pensión de vejez de la demandante, representa \$1.179.983, y al aplicar una tasa de remplazo del 90%, arroja una primera mesada pensional \$1.061.985. En razón de lo anterior, se han de pagar catorce (14) mesadas por año, conforme al parágrafo transitorio 6 del art.1 del Acto Legislativo 01 de 2005.

Por concepto de retroactivo pensional causado a partir del 29 de marzo de 2012, contabilizado hasta el 30 de noviembre de 2016, día anterior al que Colpensiones dispuso el disfrute, esta entidad adeuda a la demandante setenta y tres millones quinientos un mil quinientos treinta y cuatro pesos (\$73.501.534), detallados como aparece a continuación:

²² “Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”.

²³ Fls.56, 85 y 89

²⁴ Fl.45

²⁵ Fls.48/52.

²⁶ Fls.48/52.

año	Vr. mesada	Nº mesadas	Total año
2012	\$ 1.061.985	10,07	\$ 10.694.189
2013	\$ 1.087.897	14	\$ 15.230.564
2014	\$ 1.109.003	14	\$ 15.526.037
2015	\$ 1.149.592	14	\$ 16.094.290
2016	\$ 1.227.420	13	\$ 15.956.454
			\$ 73.501.534

Asimismo, adeuda el retroactivo pensional ocasionado por el reajuste de la mesada, desde el 1 de diciembre de 2016 hasta marzo 31 de 2021, la suma de nueve millones seiscientos quince mil novecientos veintiún pesos (\$9.615.921), así discriminada:

Año	Vr. reconocido	Vr. Real	Diferencia	Nº mesadas	Total año
2016	\$ 1.084.357	\$ 1.227.420	\$ 143.063	1	\$ 143.063
2017	\$ 1.146.708	\$ 1.297.997	\$ 151.289	14	\$ 2.118.048
2018	\$ 1.193.608	\$ 1.351.085	\$ 157.477	14	\$ 2.204.676
2019	\$ 1.231.565	\$ 1.394.049	\$ 162.485	14	\$ 2.274.785
2020	\$ 1.278.364	\$ 1.447.023	\$ 168.659	14	\$ 2.361.226
2021	\$ 1.298.946	\$ 1.470.320	\$ 171.374	3	\$ 514.123
					\$ 9.615.921

La mesada pensional para 2021 se continuará pagando en un millón cuatrocientos setenta mil trescientos veinte pesos (\$1.470.320) y anualmente se incrementará conforme al art.14 de la Ley 100 de 1993.

De las sumas relacionadas y las que se causen a la fecha del pago de esta sentencia, se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia²⁷.

En el sentido indicado se **modificará** la sentencia conocida en **consulta**.

c) Intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993

El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispuso su causación siempre y cuando se incurra en mora en el reconocimiento y pago de mesadas pensionales. El art.33 de la Ley 100 de 1993 por su parte, dispone que las administradoras de fondo de pensiones cuentan con cuatro (04) meses contados después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.

²⁷ En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

En el caso se acreditó que Cielo Istael Gómez de Villada reclamó el reconocimiento de la pensión de vejez el 09 de febrero de 2016²⁸, por lo que Colpensiones viene incurriendo en mora en el pago, tanto de las mesadas como de su reajuste, desde el 10 de junio de 2016 y no desde el 6 de diciembre del mismo año como consideró la A-quo.

Pese a lo anterior, por no tratarse de un derecho mínimo e irrenunciable de la demandante y conocerse la sentencia en consulta a favor de Colpensiones, la Sala **no** modificará la providencia en este punto, pues la demandante, interesada en recurrirla, guardó silencio.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada han quedado implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la prescripción, la cual no prosperó, porque entre el momento en que se causó el disfrute de la prestación, su reclamación, reconocimiento y radicación de la demanda, no trascurrieron los tres años establecidos en los arts.488 del CST y 151 del CPTSS.

IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia. Las modificaciones introducidas a la sentencia de primera instancia, obedecieron a que la sentencia se conoció en Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín el día 23 de noviembre de 2018, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Cielo Istael Gómez de Villada contra Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones-, con las siguientes **modificaciones**:

Colpensiones pagará a la demandante la suma de setenta y tres millones quinientos un millones quinientos treinta y cuatro pesos (\$73.501.534), por concepto de retroactivo pensional causado entre el 29 de marzo de 2012 y el 30 de noviembre de 2016 y la suma de nueve millones seiscientos quince mil

²⁸ FI.45

novecientos veintiún pesos (\$9.615.921), por concepto de retroactivo pensional por reajuste pensional causados entre el 1 de diciembre de 2016 y el 31 de marzo de 2021.

La mesada pensional del año 2021 se continuará pagando en un millón cuatrocientos setenta mil trescientos veinte pesos (\$1.470.320) y anualmente se incrementará conforme al art.14 de la Ley 100 de 1993, pagándose catorce (14) mesadas por año.

De las sumas relacionadas y las que se causen a la fecha del pago de esta sentencia, se autoriza a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud.

SEGUNDO. Sin costas en esta instancia.

Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la anterior sentencia fue notificada por ESTADOS N°69 fijados hoy 26 de abril de 2021 a las 8:00AM

El secretario