

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **DARÍO LÓPEZ COSSIO**
Demandado : **CORPBANCA S.A. -hoy ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.-**
Radicado : **05001-31-05-019-2017-00428-01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad social -Conciliación, descuentos salud-
Decisión : Confirma decisión absolutoria
Sentencia N° : 103

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRERZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita **ordenar el reconocimiento del 75% de la pensión de jubilación** pactada mediante **conciliación** celebrada en el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Medellín, **sin lugar a deducción alguna; pago de la diferencia pensional, desde el momento en que Colpensiones le otorgó la prestación y la que tendría derecho, atendiendo al acuerdo conciliatorio; indexación de la condena; Costas y agencias en derecho.**

Hechos relevantes de la demanda:

Afirma el apoderado de la parte demandante que el señor Darío López Cossio laboró al servicio del Banco Santander Colombia, hoy Corpbanca S.A., del 17 de julio de 1978 al 28 de julio del año 2000; fecha ésta última en que se dio por terminada la relación, mediante conciliación, en el cual se consignó en la cláusula 7° que el Banco le cancelaría a partir del 31 de julio de 2000 pensión convencional transitoria de jubilación, liquidada sobre el 75% del promedio de los salarios devengados durante el último año de labores y hasta que cumpliera los requisitos de edad exigidos por el ISS; a partir de ahí le seguiría cancelando la diferencia, con la que le otorgara la entidad de seguridad social, **sin establecerse en ninguna de las cláusula que el Banco estaría facultado para descontar del valor de la prestación, los aportes a salud o cualquier otro valor; sin embargo, desde el momento en que se le empezó a cancelar la pensión, le han realizado deducciones.**

Explica que Colpensiones mediante Resolución GNR 214791 del 12 de junio de 2014, le otorgó la pensión de vejez en cuantía de \$2.418.264,00 a partir del 10 de junio de 2012, al acreditar los supuestos del Decreto 758 de 1990; que el 30 de

noviembre de 2016 solicitó a la demandada una relación de los valores cancelados desde agosto de 2000, con los correspondientes descuentos; advirtiéndose de la respuesta emitida el 30 de noviembre de 2016, que la misma ha realizado deducciones sobre el valor de la pensión, por aportes a salud, fondo de solidaridad, súper fondos, entre otros, por lo que realmente sólo viene reconociendo el 62% de lo pactado en la conciliación; que los descuentos se han efectuado a su mandante, desde el año 2000 y hasta la fecha, incluso después del reconocimiento de la pensión por Colpensiones, ya que se hace un descuento del 12% de la mesada pensional reconocida y de igual porcentaje de la diferencia que le paga Corpbanca S.A.

Respuesta a la demanda:

Efectuadas las diligencias de notificación y traslado de la demandada **Corpbanca S.A. -hoy Itaú Corpbanca Colombia S.A.-**, dio respuesta a través de apoderada judicial¹, aceptando los hechos relativos a la vinculación laboral, los extremos de la misma, la suscripción del acta de conciliación y el reconocimiento de la pensión de vejez al demandante por parte de Colpensiones. Explica que si bien se concedió una pensión especial convencional transitoria, también lo es que el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, establece la cotización obligatoria a salud, por parte de los pensionados y el artículo 3° del Decreto 692 de 1994 faculta a las entidades pagadoras de pensiones a descontarla; estando a cargo del pensionado la totalidad del aporte en salud y que por tanto, al no haber sido acordada en el acta de conciliación, que su mandante asumiría el pago del aporte a salud del pensionado, es éste quien debe asumirlo conforme la normatividad. Se opuso a las pretensiones de la demanda y para su defensa formuló las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, compensación y prescripción.

¹ Folios 139 a 152.

Decisión de Primera Instancia:

Mediante Sentencia, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín **absolvió a Corpbanca S.A. -hoy Itaú Corpbanca Colombia S.A.-, de todas las pretensiones** instauradas por el señor Darío López Cossio; declaró próspera la excepción de prescripción y condenó en Costas a cargo de la parte actora en favor de la sociedad demandada, fijando las agencias en derecho en cuantía equivalente a un salario mínimo legal mensual.

Recurso de Apelación:

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado del demandante, formuló recurso de apelación, solicitando se revoque la Sentencia, argumentando que si bien es cierto por disposición legal, las entidades reconocedoras de pensiones deben descontar el porcentaje del 12% por aporte a salud, también lo es, que **en este caso se trata de una pensión originada en una Convención Colectiva** y la jurisprudencia ha indicado que **esas “convenciones” deben quedar expresas; debiéndose decir cómo son esas deducciones**, ya que no pueden haber vacíos. Manifiesta no estar de acuerdo con la *a quo*, en cuanto argumentó que se está frente a una disposición legal, ya que como se indicó por la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia como la SL 395 de 2013, Radicado 42843, en un caso similar en contra de la sociedad demandada, ese acuerdo debe ser muy claro y en caso de alguna duda debe resolverse en favor del trabajador.

Sostiene que debió reconocerse el porcentaje superior, que según el análisis realizado por la Juez, le fue descontado al demandante en los años 2007 y 2008, al considerarse que prescribió, toda vez que no debe operar la misma ya que se trata de conceptos relacionados con la pensión y las mesadas que no prescriben.

Alegatos de Conclusión:

La apoderada de Corpbanca S.A. -hoy Itaú Corpbanca Colombia S.A., solicita se confirme la decisión de Primera Instancia, toda vez que en la conciliación realizada por las partes, nada se acordó respecto el pago de los aportes al régimen de seguridad social en salud; por lo que al no haber sido un asunto conciliado, que reconociera una prestación *supra legem* en favor del actor, se aplica la norma que regula el pago de los aportes para salud; estando la totalidad del mismo a cargo del pensionado y facultada legalmente su mandante, para descontar de la mesada pensional el porcentaje correspondiente.

Sostiene que los descuentos del Fondo Superfondo terminaron en agosto de 2009 y al no demostrarse en el juicio por parte del actor la existencia de reclamación ante Itaú, en ese sentido opera la prescripción alegada por su mandante; siendo una interpretación errónea, la del recurso de apelación, que al igual que el derecho a la pensión, estos descuentos no prescriben; pues claramente la jurisprudencia ha indicado que si bien el derecho a la pensión es imprescriptible, no ocurre lo mismo con las mesadas pensionales.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más; de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984 y 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en analizar si conforme a la conciliación judicial, mediante la cual se reconoció pensión convencional transitoria de jubilación convencional al señor Darío López Cossio, hay lugar a que la sociedad demandada le reembolse lo deducido por aportes a salud; tanto durante el tiempo que estuvo íntegramente a su cargo la pensión, como sobre el mayor valor, a partir del momento en que fue reconocida la de vejez por Colpensiones. Así mismo, si operó el fenómeno jurídico de la prescripción, respecto de los porcentajes descontados en suma superior, en los años 2007 y 2008.

Encontrando esta Colegiatura procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1º Reembolso de lo descontado por aportes en salud:

Tal como lo explicó la *a quo*, es obligación de las entidades pagadoras de pensiones, descontar los aportes para salud y trasladarlos a la respectiva EPS; argumento que comparte esta Magistratura, independientemente que se tratara de una pensión especial convencional transitoria, el empleador tenía la obligación legal de realizar los descuentos en salud; veamos:

No se discute en esta Segunda Instancia que las partes el 2 de agosto del año 2000, celebraron conciliación ante el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Medellín²; dejándose plasmado en la cláusula 7^{a3}, que a partir del 31 de julio del citado año, el señor Darío López Cossio empezaría a recibir “una pensión convencional

² Folios 13 a 16.

³ Folio 14.

transitoria de jubilación del 75% del salario promedio devengado durante el último año de labores, la cual equivale a \$1.403.169,00 ...hasta que cumpla los sesenta (60) años de edad, fecha en la cual me comprometo a reclamar ante el Instituto de Seguros Sociales o la entidad de seguridad social a la cual me encuentre cotizando, la pensión de vejez ...a partir de ese momento el Banco me continuará pagando la diferencia que existiere, entre la pensión de jubilación que venía recibiendo y la que me otorgue el Instituto de Seguros Sociales o el Fondo Privado de Pensiones...". Además mediante Resolución GNR 214791 del 12 de junio de 2014, consta que Colpensiones le reconoció la pensión de vejez al actor⁴.

Ahora bien, en lo relativo a los descuentos por salud, el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, establece que ***“La cotización para salud establecida en el sistema general de salud para los pensionados está, en su totalidad, a cargo de éstos, quienes podrán cancelar mediante una cotización complementaria durante su periodo de vinculación laboral.”*** (Negrillas fuera del texto) y el inciso 3° del artículo 42 del Decreto Reglamentario 692 de 1994, preceptúa que ***“Las entidades pagadoras deberán descontar la cotización para salud, y transferirlo a la EPS o entidad a la cual esté afiliado el pensionado en salud. Igualmente deberán girar un punto porcentual de la cotización al fondo de solidaridad y garantía en salud...”*** (Negrillas fuera del texto).

Sobre ésta última norma, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en las Sentencias SL 192 del 2 de febrero de 2021, Radicado 79063; SL 5153 del 4 de noviembre de 2020, Radicado 64151 y la SL 4870 del 30 de noviembre de 2020, Radicado 73520, entre otras, ha explicado que por ministerio de la Ley, las entidades pagadoras de pensiones se encuentran en la obligación de descontar la cotización para salud y transferirla a la EPS o entidad a la cual este afiliado el pensionado, conforme a lo regulado en el inciso 3° del artículo 42 del Decreto 692 de 1994; en la última de las providencias, se precisó:

“En diversas oportunidades, esta Sala ha sostenido que los pensionados, en su condición de afiliados obligatorios al régimen contributivo del Sistema de Seguridad Social en Salud, deben asumir en su totalidad la cotización, pues solo así se garantiza la sostenibilidad financiera del sistema y, al mismo tiempo, el otorgamiento de las diferentes prestaciones asistenciales y económicas de que trata la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios (CSJ SL 55905, 20 feb. 2013, CSJ SL4989-2018 y CSJ SL2170-2019 entre otras).

⁴ Folios 18 a 21.

*En esa dirección, recuérdese que, **por ministerio de la ley, las entidades pagadoras de pensiones se encuentran en la obligación de descontar la cotización para salud y transferirla a la EPS o entidad a la cual este afiliado el pensionado. Así deriva expresamente del mandato contenido en el inciso 3° del artículo 42 del Decreto 692 de 1994 ...*** (Negrillas fuera del texto).

Conforme a lo expuesto, la sociedad demandada está legalmente autorizada para deducirle al actor de la mesada pensional reconocida los aportes al sistema de seguridad social en salud, toda vez que la misma, actúa como entidad pagadora de pensiones y por ministerio de la Ley, está facultada para efectuar tal descuento y consignarlo en los plazos estipulados a la correspondiente entidad promotora de salud a la cual se encuentre vinculado el pensionado; de conformidad con lo previsto en el artículo 42 del Decreto 692 de 1994; situación que persiste frente al mayor valor reconocido por la misma, frente a la reconocida por Colpensiones, dada la compatibilidad que tiene la prestación, sin que sea dable validar el argumento expuesto por la parte actora en los hechos de la demanda, en cuanto que como en la conciliación no se dijo nada sobre quien asumiría el pago de dichas cotizaciones obligatorias, las mismas deben ser canceladas por el Banco; en tanto, ante tal omisión, lo dable tal y como lo concluyó la *a quo*, es acoger el mandato legal, el cual preceptúa que los mismos deben ser asumidos por el pensionado.

Es de anotarse, que **en el presente asunto no aplica lo resuelto por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en la Sentencia SL 395 del 6 de junio de 2013, Radicado 42843**, traída a colación por el recurrente; **pues allí, en la conciliación realizada por las partes, de manera expresa se dejó establecido, que el Banco asumirá el costo de las cotizaciones obligatorias en salud**, establecidas en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993; situación fáctica que no se dio en el asunto debatido.

Así las cosas, de acuerdo a lo expuesto, esta Sala de Decisión Laboral **confirmará la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto absolvió a la sociedad demandada del pago de los aportes a salud.**

2° Prescripción:

Indica el recurrente que debió reconocerse el porcentaje superior, que según el análisis realizado por la Juez, le fue descontado al demandante en los años 2007 y 2008, al considerarse que prescribió, toda vez que no debe operar la misma ya que se trata de conceptos relacionados con la pensión y las mesadas que no prescriben; encontrando esta Magistratura que no le asiste razón al apelante, toda vez que sí prescribieron conforme lo consagrado en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En efecto, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, tiene precisado que si bien el derecho o la situación jurídica de pensionado es imprescriptible, las manifestaciones o expresiones patrimoniales, mesadas o diferencias pensionales que se desprenden de ese *status*, sí prescriben; al respecto ver las Sentencias SL 3655 del 29 de agosto de 2018, Radicado 49412 y la SL 2148 del 8 de agosto de 2017, Radicado 46035; en la primera de las providencias, se indicó: *“...el pensionado puede reclamar el reajuste de su pensión, en los estrictos términos establecidos por el citado artículo 143 de la Ley 100 de 1993 y 42 del Decreto 692 de 1994 en cualquier momento, pero las diferencias pensionales que de la aplicación de tal factor se originen, si se verán afectadas por la prescripción legal”*

Así las cosas, en este caso prescribió la reclamación sobre el mayor valor del porcentaje descontado al demandante, como descuento en salud para los años 2007 y 2008, al haber transcurrido más de tres (3) años y no haberse efectuado reclamación ni presentarse demanda que interrumpiera o suspendiera el término; procediendo confirmar la decisión en tal sentido.

Corolario de lo expuesto, esta Sala de Decisión Laboral, confirmará la Sentencia de Primera Instancia que en vía de apelación se conoce, incluida la condena en costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, a cargo de la parte demandante, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado; fijándose como agencias en derecho la suma de \$200.000,00 en favor de la sociedad demandada; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se CONFIRMA en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia a cargo del demandante Darío López Cossio; fijándose como agencias en derecho la suma de

DOSCIENTOS MIL PESOS (\$200.000,00) en favor de Corpbanca S.A. -hoy Itaú Corpbanca Colombia S.A.-; según lo explicado en la parte considerativa.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 071 del 28 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>

