

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**SENTENCIA**

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: <b>MARÍA ISAURA MEJÍA MONTOYA</b>
Demandada	: <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES</b>
Radicado	: <b>05001-31-05-011-2017-00728-01</b>
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Pensión de sobrevivientes-
Decisión	: Confirma decisión absolutoria
Sentencia No	: <b>102</b>

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita declarar que la señora María Isaura Mejía Montoya, le asiste derecho al reconocimiento y pago de la **pensión de sobrevivientes** por el fallecimiento de su cónyuge Rogelio de Jesús Aguirre Sanmartín, a partir del 10 de diciembre de 2015; que se condene al pago de **intereses moratorios o en subsidio** la **indexación y Costas** del proceso.

### **Hechos relevantes:**

Afirma el apoderado de la parte demandante, que el 1° de marzo de 1986 la señora María Isaura Mejía Montoya contrajo matrimonio con el señor Rogelio de Jesús Aguirre Sanmartín, con quien convivió hasta el 10 de diciembre de 2015; fecha en que éste último falleció en un accidente de trabajo, por lo cual ARL Suramericana S.A. le reconoció una pensión de sobrevivientes de origen laboral; que solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, la cual le fue negada mediante la Resolución GNR 3994 de 2017; argumentando que revisado el aplicativo de Bonos Pensionales supervisado por el Ministerio de Hacienda se evidencia que fue reconocida una prestación por muerte de origen profesional por Seguros de Riesgos Profesionales Suramericana S.A.; incompatible con la pensión de sobrevivientes solicitada, al tener como origen la misma causa, es decir, el fallecimiento del causante. Agrega que el causante Rogelio de Jesús Aguirre Sanmartín cotizó un total de 1212 semanas de los cuales 156,42 lo fueron en los últimos tres años a su fallecimiento.

### **Respuesta de la Parte Demandada:**

Efectuadas las diligencias de notificación y traslado de demanda,

**Colpensiones**, dio respuesta a través de apoderada judicial<sup>1</sup>, aceptando como ciertos: los hechos relativos al fallecimiento del causante de Rogelio de Jesús Aguirre Sanmartín, el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes de origen laboral a la demandante por parte de la ARL Suramericana S.A.; respecto a los demás hechos indica que no le constan.

Se opone a las pretensiones de la demanda y para su defensa formuló las excepciones de mérito que denominó: incompatibilidad de cobro simultáneo de pensiones otorgadas por los regímenes común y profesional originados en el mismo evento; buena fe de Colpensiones; imposibilidad de condena en costas y prescripción.

#### **Sentencia de Primera Instancia:**

**El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, absolvió a Colpensiones de todas las pretensiones formuladas por la señora María Isaura Mejía Montoya. Condenó en Costas a cargo de la parte demandante; fijando las agencias en derecho en la suma de \$414.058,00, en favor de Colpensiones.**

**Frente a la decisión anterior, ninguno de los apoderados de las partes formuló recurso de Apelación**

#### **Alegatos de conclusión:**

El apoderado de Colpensiones solicita se confirme la decisión de Primera Instancia, toda vez que si bien el causante dejó acreditadas las semanas mínimas para dejar causado el derecho a la pensión de sobrevivientes, conforme a lo consagrado en el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, no deja de ser menos cierto, que

---

<sup>1</sup> Folios 41 a 50.

una vez verificado el aplicativo de Bonos Pensionales supervisado por el Ministerio de Hacienda se evidencia que fue reconocida una prestación por muerte de origen profesional por Seguros de Riesgos Profesionales Suramericana S.A., por lo que no es procedente reconocer la pensión de sobrevivientes a favor de la demandante, toda vez que resulta incompatible reconocer dos pensiones de sobrevivientes al tener como origen la misma causa, es decir, el fallecimiento del causante.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

**Se conoce del proceso en el grado Jurisdiccional de Consulta en favor de la parte parte demandante al haberle sido adversa la decisión de Primera Instancia;** lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

#### **Conflicto Jurídico:**

**El conflicto jurídico a dirimir, radica en analizar si le asiste derecho a la demandante al reconocimiento de una pensión de sobrevivientes de origen común y si la misma es compatible con la de origen laboral que le fue otorgada por la ARL Suramericana S.A. Encontrando esta Colegiatura procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

En el presente caso, no es motivo de discusión en esta Segunda Instancia, que la demandante María Isaura Mejía Montoya contrajo matrimonio con el señor Rogelio de Jesús Aguirre Sanmartín, quien falleció en un accidente de trabajo, por lo

cual la ARL Suramericana S.A. le reconoció una pensión de sobrevivientes de origen laboral.

En asuntos como el debatido, la jurisprudencia ha sido clara desde tiempo atrás en precisar que, en principio, no puede disfrutarse simultáneamente de dos pensiones por un mismo beneficiario, estableciendo el parágrafo 2° del artículo 10 de la Ley 776 de 2002, que no habrá para pensiones otorgadas por los regímenes común y laboral originadas en el mismo evento; veamos:

*“...PAR. 2°—No hay lugar al cobro simultáneo de las prestaciones por incapacidad temporal y pensión de invalidez. Como tampoco lo habrá para pensiones otorgadas por los regímenes común y profesional originadas en el mismo evento.*

*El trabajador o quien infrinja lo aquí previsto será investigado y sancionado de acuerdo a lo dispuesto en las leyes vigentes, sin perjuicio de las restituciones a que haya lugar por lo cobrado y obtenido indebidamente.” (Negritas fuera de texto)*

Y el artículo 15 ibidem, preceptúa que cuando un afiliado al sistema general de riesgos profesionales (hoy laborales) muera como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, además de la pensión de invalidez o de sobrevivientes que deberá reconocerse, se entregará a los beneficiarios, en el caso de los afiliados al régimen de prima media, la indemnización sustitutiva prevista en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993; descartándose con ello una pensión de sobrevivientes.

Sobre este tema, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, en **Sentencias SL2062 del 24 de junio de 2020 Radicado 80459 y SL1954 del 5 de junio de 2019 Radicado 65993**, al abordar el estudio de casos de contexto similar al presente, **indicó que es improcedente el reconocimiento dos pensiones** otorgadas por los regímenes común y profesional, hoy laboral, **provenientes de la misma contingencia o evento**, que en este caso sería la muerte; explicando en la última de ellas que, si bien la Corte ha aceptado la compatibilidad entre pensiones de los dos regímenes, ello ha sucedido bajo hipótesis

diferentes, las cuales explicó en detalle<sup>2</sup>.

Así mismo, en Sentencia **SL5092 del 23 de septiembre de 2020, Radicado 73685**, señaló que dentro del sistema integral de seguridad social, quedó expresamente regulada la coordinación armónica entre el sistema de pensiones y el de riesgos laborales; reiterando que, “...**ante igual acontecimiento, como es la muerte o la invalidez, no pueden percibirse de manera simultánea pensiones de ambos subsistemas...**” y que de proceder la prestación de origen laboral, de manera coordinada y complementaria, podría recibir la indemnización sustitutiva o devolución de saldos en el sistema general de pensiones, según el régimen al que perteneciera el afiliado (Negritas fuera de texto).

La Corte aclaró que la situación descrita en precedencia, es diferente a la línea de pensamiento mayoritaria que ha sido pacífica y reiterada por parte de la Sala de Casación Laboral, relativa a la posible compatibilidad pensional, como quiera que estas pensiones mantienen causas, fuentes de financiación, finalidades y regulaciones diferentes, como por ejemplo se explicó en las sentencias CSJ SL17477-2017 y CSJ SL4399-2018. Adoptando como nuevo criterio jurisprudencial que, “...*existe incompatibilidad entre las pensiones de sobrevivientes del sistema general de riesgos laborales y la del sistema general de pensiones, **cuando el acto generatriz de la prestación emerge de un mismo evento, acontecimiento o suceso**, por lo que la sala adopta esta nueva línea de pensamiento...*” (Negritas y subrayas son del texto).

---

<sup>2</sup> 1. Cuando una persona pensionada por vejez se reincorpora a la fuerza laboral y se afilia al sistema de riesgos laborales, pero luego sufre un accidente o enfermedad de origen profesional, tiene derecho a las prestaciones a cargo de la ARL. (CSJ SL, 23 feb. 2010, rad. 33265.)

(...)

2. Cuando se trata de una persona que está disfrutando de una pensión de invalidez de origen profesional y luego cumple con los requisitos para acceder a la pensión de vejez; (SL3153-2014, rad. 41547)

(...)

3. Acorde con lo anterior, la Corte también tiene establecido que cuando una persona que satisfizo los requisitos para acceder a una pensión de vejez o de jubilación, por cumplir con la densidad mínima de semanas o tiempo de servicios exigidos y tener igualmente la edad requerida en la ley, aunque la misma no le haya sido reconocida y fallece por un infortunio de origen profesional, los causahabientes tienen derecho al disfrute de dos pensiones a saber, la primera, la pensión de sobrevivientes cargo del sistema de riesgos laborales y, la segunda, la correspondiente a la del régimen común, es decir, la sustitución de la pensión de vejez por reconocer que ya era un derecho del afiliado fallecido; ello en razón a que, como queda visto, cada una de estas prestaciones tienen origen en situaciones totalmente diversas e independientes. (CSJ SL4399-2018)

4. Por otra parte, también se ha considerado por la Corte que los causahabientes de una persona que venía percibiendo tanto una pensión de invalidez de origen profesional y una de vejez, les asiste el derecho a que le sean sustituidas ambas prestaciones; (CSJ SL1764-2018, rad. 46096)

5. De igual forma en el evento en que el pensionado por vejez, que se encuentra cotizando al sistema de riesgos laborales que fallece por un suceso de origen profesional, los causahabientes tienen derecho tanto a la sustitución de la pensión de vejez como a disfrutar de la pensión de sobrevivientes de origen profesional. (CSJ SL, 23 feb. 2010, rad. 33265)

De acuerdo a lo expuesto, existe incompatibilidad entre la pensión de sobrevivientes de origen común, pretendida en este proceso y la reconocida a la demandante por la ARL Suramericana S.A. ya que tiene un mismo origen, esto es, el fallecimiento del afiliado Rogelio de Jesús Aguirre Sanmartín, por lo que no hay lugar a otorgar la pensión de sobrevivientes reclamada. Y a lo único que se encuentra obligada Colpensiones es a pagar la indemnización sustitutiva, consagrada en el artículo 37 de la Ley 100 del 93, de acuerdo al literal b) del artículo 15 de la Ley 776 de 2002, pero como tal prestación no fue pedida en este caso, a esta Sala le están vedadas las facultades ultra y extra petita para concederla, acorde con el artículo 50 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; quedándole la posibilidad a la señora María Isaura Mejía Montoya solicitar su reconocimiento si a bien lo tiene.

Corolario de lo expuesto, **esta Sala de Decisión laboral confirmará la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que en Consulta se revisa**, incluida la condena en Costas.

#### **COSTAS:**

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, al haberse conocido el proceso en el grado jurisdiccional de Consulta, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

#### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,


## RESUELVE

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Consulta se revisa en favor de la parte demandante; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** No se **CONDENA** en costas en Segunda Instancia; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 071 del 28 de abril de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>