

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: MARÍA NOHEMY CORREA VELÁSQUEZ
Demandada	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
Radicado	: 05001-31-05-022-2018-00239-01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Reliquidación pensión vejez -
Decisión	: Modifica decisión condenatoria
Sentencia No	: 104

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita declarar que a la demandante le asiste el derecho a que su **mesada pensional sea reliquidada**, conforme al inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta el **promedio de lo cotizado en el tiempo que le hiciere falta**, por resultarle superior y en consecuencia se condene al reconocimiento y pago de la diferencia a que haya lugar de manera retroactiva; incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre; indexación de las condenas y costas del proceso.

Hechos relevantes:

Afirma el apoderado de la parte demandante, que la señora María Nohemy Correa Velásquez cumplió los 55 años de edad el 18 de diciembre del año 1996; siéndole reconocida la pensión de vejez por el ISS -hoy Colpensiones- mediante la Resolución 000723 del 22 de enero de 1997, teniendo en cuenta lo previsto en el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 758 de 1990, basando la liquidación en 1.511 semanas de cotización, con un ingreso base de liquidación de \$285.453,00 al cual se le aplicó un monto porcentual del 90%, para una mesada inicial de \$256.908,00; sin aplicarle el IBL más beneficioso, esto es, el promedio de lo cotizado en el tiempo que le hiciere falta, por resultarle superior.

Respuesta de la Parte Demandada:

Efectuadas las diligencias de notificación y traslado de demanda, **Colpensiones**, dio respuesta a través de apoderado judicial¹, aceptando como cierto que la demandante es beneficiaria del régimen de transición y que le fue reconocida

¹ Folios 24 a 32.

la pensión de vejez. Niega los demás hechos.

Se opone a las pretensiones de la demanda y para su defensa formuló las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación; prescripción; improcedencia de la indexación de las condenas; imposibilidad de condena en costas; buena fe; cobro de lo no debido y compensación.

Hecho nuevo:

En el transcurso del proceso y antes de la Audiencia Obligatoria de Conciliación, decisión de excepciones previa, saneamiento y fijación del litigio el apoderado de la parte demandante allegó **Resolución SUB 127999 del 12 de mayo de 2018, por medio de la cual Colpensiones reliquida la pensión de la demandante².**

Sentencia de Primera Instancia:

El Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, declaró que la demandante María Nohemy Correa Velásquez, tiene derecho a que la prestación pensional reconocida por el extinto ISS, hoy Colpensiones, se liquide calculando el Ingreso Base de Liquidación con las cotizaciones realizadas entre la iniciación del Sistema General de Pensiones abril 1° de 1994 y el día en que adquirió status pensional en diciembre 18 del año de 1996; declaró que la primera mesada pensional para diciembre de 1996, asciende a la suma de \$270.117,00; la cual actualizada año a año, para el año 2019 asciende a \$1.238.807,00. Condenó a Colpensiones a cancelarle la diferencia entre cada mesada pensional; diferencia que fue en el año 2015 fue de \$4.731,00; para el año 2016 ascendió a \$5.052; para el 2017 de \$5.342,00; para el 2018 de \$5.560,00 y para el año 2019 de \$5.737,00; condenó al pago de la suma de \$186.852,00 por indexación de los reajustes

² Folios 38 a 43.

realizados en la Resolución SUB 127999 del 12 de mayo de 2018. Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción respecto de los reajustes causados con anterioridad al 22 de marzo de 2015 y declaró no probadas las demás. Condenó en Costas a cargo de Colpensiones; fijando las agencias en cuantía equivalente a medio salario mínimo legal mensual vigente para el momento de liquidación de las costas.

Recurso de Apelación:

Inconforme con la decisión anterior, la apoderada de Colpensiones formuló recurso de Apelación, solicitando se realice el cálculo de la mesada que obtuvo el despacho de Primera Instancia en la suma de \$270.117,00, teniendo en cuenta que Colpensiones mediante la Resolución SUB 127999 del 12 de mayo de 2018, realizó los cálculos rigurosos que se están modificando en la Sentencia, con unas diferencias que van de cuatro a seis mil pesos y en la entidad las liquidaciones se hacen por expertos calculistas, por lo que debe revisarse minuciosamente el valor de la reliquidación que genera una condena en contra de su mandante, tanto por la reliquidación como por la indexación.

Ninguno de los apoderados de las partes presentó alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más; de conformidad con los artículos 57 de

la Ley 2ª de 1984 y 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así mismo se conocerá en Consulta en favor de Colpensiones en lo que no fue objeto de apelación, conforme a lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia STL-7382 Radicado 40200 del 9 de junio de 2015 y AL469 Radicado 71896 del 3 de febrero de 2016, de las cuales fue Magistrada Ponente la doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si fue bien realizada por el Juzgado de Primera Instancia, la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante. Se conocerá en Consulta en favor de Colpensiones con respecto a la legalidad de la condena impuesta en su contra.

Encontrando esta Colegiatura procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Solicita la apoderada de Colpensiones se revise el cálculo de la mesada que obtuvo el despacho de Primera Instancia; encontrando esta Sala de Decisión Laboral, que efectuado el cálculo no hay lugar a lo pretendido; veamos:

Tal como lo indicó el *a quo*, para efectos de la liquidación, se aplica lo establecido en el inciso 3º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por cuanto a la demandante le faltaban menos de 10 años para adquirir el derecho, contados a partir del 1º de abril de 1994, fecha de entrada en vigor de dicha Ley, pues acreditó el lleno de requisitos el 18 de diciembre del año 1997, cuando cumplió 55 años de edad y tenía cotizadas un total de 1.550 semanas cotizadas; aspectos estos que no son motivo de debate en esta Segunda Instancia. Así mismo es de anotarse, que **en los eventos en que el IBL es por el tiempo que les hacía falta, ha explicado la H.**

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, cómo se contabiliza ese tiempo, señalando que hay que determinar cuántos días, contados a partir de la entrada en vigencia del sistema (1° de abril de 1994), faltaban para adquirir el derecho y esa unidad de tiempo trasponerla después, a la fecha de la última cotización o del último salario devengado y empezarlo a contar de ahí hacía atrás, hasta completarla; al respecto ver las Sentencias SL 17249 del 10 de octubre de 2017, Radicado 49211; la SL 15091 del 9 de septiembre de 2015, Radicado 41016 y del 25 de septiembre de 2012, Radicado 44023, en las que se reiteró la de Radicado 15921 del 29 de noviembre de 2001, con los siguientes apartes:

“Considera la Corte que no es correcto el entendimiento que el ad quem le otorga al señalado precepto, pues si el legislador en él estableció un espacio temporal (“el tiempo que les hiciera falta para ello”) para efectos de liquidar la pensión a ciertos beneficiarios del régimen de transición, con ello quiso significar que la fecha de cumplimiento de los requisitos debía ser un hito o punto de referencia obligatorio en este aspecto, directriz desconocida por el fallo impugnado al hacer caso omiso de la misma y optar por computar todo el periodo cotizado con posterioridad a la entrada en vigencia del régimen de seguridad social integral, rebasando así la fecha de reunión de los presupuestos para la pensión.

Ahora, la exégesis que por su parte propone el atacante implica en casos como el presente en que no hay coincidencia entre el momento de reunión de los requisitos y el retiro del servicio, que la fecha de entrada en vigencia del sistema sirve en principio para establecer el período faltante para adquirir el derecho, vale decir, es una simple medida de tiempo, ya que la contabilización de los aportes para liquidar la prestación debe hacerse desde la fecha a partir de la cual se hace efectivo el reconocimiento hacia atrás hasta completar el lapso inicialmente determinado. Dicho en otros términos, es preciso realizar dos operaciones: primero establecer cuántos días, contados desde el 1 de abril de 1994, faltaban al trabajador para reunir los requisitos y, segundo, trasponer luego esa medida o número de días a la fecha del retiro y empezar a contar hacía atrás las sumas devengadas hasta agotar dicho lapso, cuyo promedio actualizado constituiría el IBL para liquidar la pensión.

Ese entendimiento, estima la Corte, es el que consulta el verdadero espíritu de la ley y se ajusta cabalmente a su tenor literal, en tanto acata su exigencia de tomar en consideración únicamente el tiempo faltante para adquirir el derecho y no otro; así mismo, cumple con el principio de tener en cuenta hasta la última semana cotizada para efectos de liquidar la pensión, situación que no ocurriría si llegara a entenderse que solamente sería dable contabilizar las semanas cotizadas o los ingresos devengados hasta el día de cumplimiento de todos los requisitos, lo cual implicaría evidentemente una tremenda injusticia al dejar por fuera cotizaciones efectivamente realizadas, en desmedro de los intereses del aportante, quien realizó unos pagos que no van a tener ninguna incidencia en el monto final de su pensión, solución que iría en contravía de principios básicos de la seguridad social, como aquel de que “a mayor cotización, mayor pensión”, axioma que resulta congruente - además - con otro principio propio de esta disciplina jurídica, concretamente el de la proporcionalidad. ...” (Negrillas fuera de texto)

Precisado lo anterior, realizadas las operaciones aritméticas del caso, teniendo en cuenta 978 días, que es el tiempo que le hacía falta a la demandante para cumplir requisitos, esto es, entre el 1° de abril de 1994 y el 18 de diciembre de 1996, cuando cumplió la edad requerida, arroja un IBL de \$300.366,00, al que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90% da una mesada pensional de \$270.329,00

para el año de 1996 y en la reliquidación realizada por Colpensiones para ese año arrojó la suma de \$268.866,00 (inferior a la calculada por esta Judicatura); resultando procedente confirmar la Sentencia recurrida, en cuanto ordenó la reliquidación de la mesada, en cuantía de \$270.117,00, valor inferior al que le dio a esta Segunda Instancia en \$212,00, suma que se justifica en que el Juzgado tuvo en cuenta 988 días para calcular el IBL, cuando debió ser 978 días, sin haber lugar a modificar la decisión.

En lo relativo a la indexación de las sumas reconocidas, tanto en la reliquidación realizada en Primera Instancia, como por Colpensiones en la Resolución SUB 127999 de 2018; encuentra esta Sala de Decisión Laboral que constituye un factor que compensa la pérdida de valor real de los dineros que en su oportunidad debieron pagarse, ya que en países inflacionarios como el nuestro, se pierde con el transcurso del tiempo el poder adquisitivo de la moneda y no es lo mismo, por ejemplo una suma cancelada en el año 2015, que pagada en la actualidad y con esta condena, en últimas lo que se hace es traer la cifra a valores actuales, teniendo en cuenta la inflación, con el índice de precios al consumidor, siendo por tanto procedente condenar a Colpensiones a su reconocimiento tal como lo efectuó la Juez de Primera Instancia.

No obstante realizadas las operaciones aritméticas hay lugar modificar el valor reconocido por indexación, respecto de la diferencia pensional reconocida por Colpensiones, en la referida Resolución, el cual queda en la suma total de \$153.675,00 (no \$186.852,00).

Corolario de lo expuesto, esta Sala de Decisión laboral **modificará la Sentencia** de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que en Apelación y Consulta se revisa, **en cuanto al valor de la indexación; confirmando la decisión en todo lo demás;** incluida la condena en Costas.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado; conforme a lo establecido en el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura y el artículo 365 del Código General del Proceso.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación y Consulta se revisa, **en cuanto al valor de la indexación, la cual queda en la suma total de CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/L (\$153.675,00); CONFIRMÁNDOSE la decisión en todo lo demás;** conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: **No se CONDENA en costas en Segunda Instancia;** según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al

Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 071 del 27 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>