



**SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Decisión No. 073

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto Legislativo No. 806 del 04 de junio de 2020, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **MARTHA CECILIA CIFUENTES DE BEDOYA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”**.

Se le reconoce personería a la Doctora LUISA FERNANDA SÁNCHEZ NIETO con tarjeta profesional No. 329.278 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar los intereses de Colpensiones.

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 031 de discusión de proyectos, adoptó el presentado por el ponente que se consigna enseguida:

Se señala en el libelo introductor que la demandante se encontraba casada con el señor Hugo Bedoya, quien falleció el 24 de agosto de 2016, razón por la cual reclamó la pensión de sobrevivientes como cónyuge, prestación que le fue negada mediante acto administrativo, bajo el argumento de que el causante Hugo de Jesús Bedoya Castaño no había dejado consolidado el derecho a la prestación; que Colpensiones también emitió el acto administrativo No 69731 de 2015, por medio del cual le otorgó la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez al señor Bedoya Castaño, determinándose que la pensión de sobreviviente que reclamaba y la

prestación ya reconocida eran incompatibles. Finaliza contando que su cónyuge dejó consolidado el derecho, teniendo en cuenta que para el momento en que entró a regir la Ley 100 de 1993, contaba con 300 semanas cotizadas, las mismas que fueron tenidas en cuenta para concederle al afiliado la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

Con base en los hechos expuestos solicita el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, mesadas atrasadas y futuras, descontando el valor reconocido al señor Hugo Bedoya, lo que resulte probado ultra y extra petita y costas procesales.

La apoderada de **COLPENSIONES** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso las excepciones de: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR LA INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, BUENA FE DE COLPENSIONES.

**EL JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** mediante sentencia absolvió a Colpensiones de todas las pretensiones incoadas en su contra por la demandante.

Como la sentencia fue adversa a la actora y no se interpuso recurso, se surte el grado jurisdiccional de la Consulta, conforme lo ordena el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por la Ley 1149 de 2.007.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Dentro del término oportuno anexó alegatos de conclusión la abogada de Colpensiones quien solicita se confirme la sentencia proferida por la Juez de primera instancia, considerando que se encuentra ajustada a derecho.

Así que, respecto del reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, es necesario manifestar que se pudo evidenciar que al señor **HUGO DE JESUS BEDOYA CASTAÑO**, mediante petición No.

2014\_7084343 de fecha 28 de agosto de 2014, solicitó el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, por lo que ,Colpensiones, bajo la Resolución GNR 69731 de 11 de marzo de 2015, reconoció la prestación solicitada en cuantía única de \$2.870.192, tomando para su aplicación un total de 383 semanas de cotización, la cual fue ingresada a nómina en marzo de 2015 y se pagó en abril del mismo año, no se evidencian reintegros, por lo anterior téngase en cuenta la resolución en mención.

Así las cosas, se evidencia una incompatibilidad entre la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reconocida al causante y la indemnización sustitutiva de pensión de sobrevivientes solicitada por la demandante, por lo que no es viable acceder a las pretensiones de la demanda.

Finalmente pretende de manera equivocada la demandante que se le paguen las “mesadas atrasadas y hacia futuro” pretensión que es confusa y errónea a todas luces pues la indemnización sustitutiva que reclama se pretende siempre como un pago único.

### **CONSIDERACIONES**

La señora Martha Cecilia Cifuentes contrajo nupcias el 29 de septiembre de 1973 con el señor Hugo de Jesús Bedoya, como se desprende del registro inserto a folios 19; el señor Hugo Bedoya falleció el 24 de agosto de 2016, como se lee en el registro civil de defunción inserto a folios 20; a raíz de su deceso solicitó la demandante en calidad de cónyuge supérstite, el derecho pensional (fl.22 y 23), prestación que le fue negada mediante resolución No.378547 del 13 de diciembre de 2016, con el argumento de que el afiliado fallecido no había dejado consolidado el requisito de semanas; adicionalmente se advirtió que el afiliado en vida había reclamado y recibido la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, siendo incompatible con la prestación que reclamaba (fls. 9 a 11); también se anexó el acto administrativo No.69731 del 11 de marzo de 2015, por medio del cual se le había otorgado la indemnización sustitutiva al señor Hugo de Jesús Bedoya (fls. 13 a 15). Por último, a folios 21 reposa la historia laboral del afiliado Bedoya Cataño.

El problema jurídico planteado consiste en determinar si a la demandante le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes que dejó consolidada su cónyuge bajo los presupuestos de la condición más beneficiosa, siendo esta prestación compatible con la indemnización sustitutiva de la indemnización de la pensión de vejez, reconocida en vida al afiliado Hugo de Jesús (QEPD)

Al respecto, considera esta sala que el primer tema que debemos abordar es el de la compatibilidad o incompatibilidad de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y la pensión de sobrevivientes, debiendo indicarse que nuestro órgano de cierre tiene adoctrinado, que ***ninguna razón válida existe para negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a los beneficiarios del causante, pretextando el hecho de que a éste, le fue reconocida en vida la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, en la medida en que no se trata de la misma contingencia respecto de la cual se canceló la suma indemnizatoria.*** (Sentencias del 20 de noviembre de 2007 radicado 30123; 25 de marzo de 2009 radicado 34014; SL 372-2013; SL9769-2014 - SL13645-2014 y SL **4064-2019**) ; regla jurisprudencial conforme a la cual la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez recibida en vida por el causante o por los beneficiarios de éste, no implica, *ipso jure*, la renuncia por parte del asegurado o sus derechohabientes a reclamar una pensión por un riesgo distinto al de vejez.

Así las cosas, resulta viable analizar el tema pensional, teniendo en cuenta que como ya se expuso esta prestación reconocida y la hoy reclamada resultan compatibles.

Pues bien, debe decirse que la norma aplicable al caso es la vigente al momento del deceso del afiliado, evento que acaeció el 24 de agosto de 2016, así que la preceptiva a aplicar es la Ley 797 de 2003, sin embargo, está claro y no es objeto de debate en esta Litis, que el afiliado fallecido no dejó consolidada la densidad de semanas exigidas en dicha normatividad, ya que cuenta con **0** semanas en los 3 años anteriores a la fecha del deceso, como se desprende de la historia laboral visible a folios 21. Pero ahí no puede parar nuestro estudio, sino que debemos avocar el tema de la condición más beneficiosa,

Sobre el tema en estudio debemos decir que, existen dos posiciones contrarias, pues al paso que la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, sostiene que la condición más beneficiosa solo opera frente a la norma inmediatamente anterior, sin que sea posible la búsqueda histórica en el ordenamiento jurídico de la disposición que consagre el derecho pensional (Ver al respecto sentencias SL817 – 2013, SL 2050 – 2014, sentencias SL 8714 de 2014, SL 13883 – 2014, SL1689-2017, SL2147-2017, SL2358-2017, SL3481-2017, SL4069-2017, SL4575-2017, SL4575-2017, SL6617-2017, SL11163-2017, SL2008-2018, SL2611-2018 y SL3666-2018 entre otras), la H. Corte Constitucional insistentemente, vía tutela, ha considerado que tal interpretación si bien resulta razonable, no la comparte, toda vez que en la Carta Superior, artículo 53, ni en la jurisprudencia de la Corporación, el concepto y desarrollo de la condición más beneficiosa se ha restringido al análisis de únicamente dos disposiciones normativas sucesivas que pueden ser aplicadas a un caso concreto. Entre otras, en la sentencia SU 005 de 2018, sostuvo que es posible la aplicación de la condición más beneficiosa en relación con pensiones de sobrevivientes causadas en la Ley 100 original e incluso con la modificación introducida a tal estatuto por la Ley 797 de 2003, eventos en que considera viable la aplicación del Decreto 758 de 1990, siempre y cuando, a la fecha de entrada en vigencia del Sistema Integral de Seguridad Social de la Ley 100 de 1993, el afiliado acredite una densidad de 300 semanas. (T-584 de 2011, la T-228 de 2014, la T-401 de 2015 y más recientemente la SU 442 del 18 de agosto de 2016 y la T-464 de 2016).

Esta colegiatura viene asumiendo esta posición constitucional, siendo posible, acudiendo al principio de la condición más beneficiosa, aplicar el Decreto 758 de 1990 para reconocer la pensión de sobrevivientes en casos como el del afiliado fallecido HUGO DE JESÚS BEDOYA CATAÑO, quien murió en vigencia de la ley 797 de 2003 haciéndose un salto normativo en procura de garantizar el derecho de los beneficiarios que reclaman la prestación, pues al existir dos interpretaciones válidas en torno al mismo tema, es viable la aplicación de la que resulte más favorable al trabajador, o en este caso a la afiliada o beneficiaria, garantizando los derechos constitucionales a la seguridad social y al mínimo vital de quienes acreditan la condición de beneficiarios de la prestación.

Y si bien, esta Sala acoge el citado salto normativo, no puede desconocer la sentencia SU 005 de 2018, en la que se ajustó la jurisprudencia en cuanto al alcance del principio de la condición más beneficiosa en materia de pensión de sobrevivientes, en las que se determinaron las circunstancias que dan lugar a la aplicación, de manera ultra activa, de las disposiciones del decreto 758 de 1990, o de un régimen anterior, en cuanto al requisito de las semanas de cotización, frente a un afiliado (a) que fallece en vigencia de la Ley 797 de 2003, ajuste que se procederá a analizar, dado que el caso se enmarca en el supuesto fáctico objeto de unificación, aunado a que el causante logró acreditar 373.29 semanas en vigencia del Decreto 758 de 1990, como se infiere de la aludida historia laboral visible a folio 21, dejando el causante cumplidas esas exigencias del artículo 25 de dicha normativa, que remite al artículo 6° ibidem.

Adicionalmente, la H. Corte Constitucional estableció un test de procedencia para aplicar el principio de la condición más beneficiosa bajo los anteriores presupuestos, siendo necesario que las personas se encuentren en un estado de vulnerabilidad, debiendo acreditar necesariamente las siguientes 5 condiciones, pasándose a continuación a revisar cada uno de los puntos del test de procedencia, para determinar si a la demandante le asiste derecho a la prestación.

**El primer requisito, es el de pertenecer a un grupo de especial protección constitucional o encontrarse en uno o varios supuestos de riesgo, tales como: analfabetismo, vejez, enfermedad, pobreza extrema, cabeza de familia o desplazamiento,** requisito que cumple la accionante, teniendo en cuenta que nació el 21 de febrero de 1.952, esto es que cuenta con 68 años de edad, además de que nunca ha laborado, pues siempre fue ama de casa, vivió con su cónyuge en casa arrendada y ha pertenecido al sisben, condiciones de las que se puede colegir que es una persona de escasos recursos, quien además, por su avanzada edad e inexperiencia laboral hacen casi que imposible que se incorpore a la fuerza laboral, además de que la crisis mundial que viene presentándose desde hace casi un año, ha traído consigo un aumento en las cifras de desempleo, acreditándose esta exigencia.

**Un segundo requisito corresponde a la afectación directa al mínimo vital y, en consecuencia, a una vida en condiciones dignas,** requisito que ha de analizarse con posterioridad a la fecha del deceso del afiliado, y como ya se mencionó esta demandante dependía económicamente de su cónyuge y siendo su oficio toda la vida el de ama de casa, es preciso concluir que su calidad de vida desmejoró, situación que quedó acreditada con la prueba testimonial.

**El tercer requisito es que se acredite la dependencia económica del causante antes de su fallecimiento, de tal manera que la pensión de sobrevivientes sustituye el ingreso,** y como se dijo con antelación, de la prueba testimonial se infiere que la demandante durante todo el tiempo que estuvo casada con el afiliado fallecido Bedoya Castaño (QEPD), fue ama de casa y se dedicó exclusivamente a las labores del hogar, quedando acreditado este requisito.

**Como cuarto requisito, se exige que existan circunstancias de imposibilidad de cotizar las semanas previstas en el Sistema General de Pensiones del causante.** De la prueba que milita en la foliatura encontramos que el afiliado, al momento de morir contaba con 68 años de edad, ya que había nacido en el año de 1948, así que debido a su avanzada edad también le era difícil pertenecer a la fuerza laboral, ya que es sabido que en nuestro país las posibilidades laborales para una persona mayor de 60 años son muy escasas, razón por la cual, al no contar el afiliado con un trabajo fijo y al ser su situación económica de bajos recursos, le resultaba complejo efectuar aportar al sistema pensional.

**Como última exigencia se tiene que el accionante haya tenido una actuación diligente en adelantar las solicitudes administrativas o judiciales para solicitar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes,** punto que también se encuentra acreditado, ya que la demandante reclamó a Colpensiones la pensión de sobrevivientes el día 8 de noviembre de 2016, esto es 2 meses después del deceso de su cónyuge (fl.22), negándosele la prestación mediante resolución No. 378547 del 13 de diciembre de 2016, notificada el 13 de junio de 2017 (fls.8 a 14).

Concluyéndose de lo anterior que la demandante Martha Cecilia, en calidad de cónyuge del afiliado fallecido, acreditó el test de procedencia.

Sin embargo, se debe tener presente que la aplicación ultra activa de las disposiciones en aplicación de la condición más beneficiosa, es sólo para el cómputo de las semanas mínimas de cotización, encontrándose que los requisitos del artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificada por el artículo 13 de la ley 797 de 2003 – vigente para la fecha de la muerte, señalan las siguientes exigencias:

*"...a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte..."*

*"...c) que son beneficiarios de la pensión de sobreviviente de los afiliados o pensionados, los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes..."*

Frente al numeral a) respecto de la convivencia, la línea jurisprudencial de la H. Corte Suprema de Justicia, que se venía aplicando era que esta debía ser acreditada tanto por el cónyuge, como por compañera permanente, sin distinción si se trata de pensionado o afiliado fallecido, sin embargo esta posición fue recogida recientemente por nuestro órgano de cierre en providencia SL 1730 de 2020, de la que se colige que el requisito de convivencia por un lapso de 5 año se exige únicamente al cónyuge o compañero (a) del **PENSIONADO(A)** fallecido, no sucediendo lo mismo con la beneficiario (a) del AFILIADO, quien tan solo debe acreditar la convivencia al momento del deceso del afiliado, situación que quedó acreditada con la prueba testimonial rendida por los señores **ELVIA ELENA VASQUEZ ZAPATA y HERNAN ALBERTO SÁNCHEZ TORRES**, quienes manifestaron al unísono que esta pareja llevaba conviviendo desde que se casaron en el año de 1973 hasta el deceso del señor Higo Bedoya, mes de agosto de 2016, sin que durante estos años se llegaran a separar, procreando cuatro hijas, todas mayores de edad, quedando con esta prueba acreditado por la demandante Cifuentes de Bedoya la convivencia exigida legalmente.



Lo anterior, nos lleva a concluir que la señora Martha Cecilia, en calidad de cónyuge supérstite del afiliado fallecida le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes, debiéndose revocar la decisión de primera instancia.

Por lo anterior, concluye esta Sala que le asiste derecho a la demandante a la pensión de sobrevivientes a partir del 24 de agosto de 2016, fecha del deceso del afiliado, cuya mesada pensional de conformidad al artículo 21 y 48 de la ley 100 de 1993, resulta inferior al salario mínimo, no siendo ello posible por disposición legal y constitucional, siendo acertado fijar la pensión en cuantía del salario mínimo legal mensual vigente.

Antes de entrar a efectuar las operaciones matemáticas, es necesario estudiar el fenómeno jurídico de la prescripción, teniendo en cuenta que la demandante solicitó la prestación a su favor el día 8 de noviembre de 2016, negándosele en el acto administrativo No. 378547 de 2016, notificado el 13 de junio de 2017, acudiendo a la jurisdicción ordinaria el 11 de julio 2018, es decir que entre una y otra actuación no transcurrieron los 3 años consagrados en los artículos 488 del CST y 151 del CPL.

Así las cosas, pasaremos a liquidar el retroactivo desde el 24 de agosto de 2016 al 30 de abril de 2021, teniendo en cuenta para ello 13 mesadas al año, arrojándonos un retroactivo de \$ 49´142.684, debiéndose descontar el valor cancelado por indemnización sustitutiva de pensión de vejez, equivalente a \$2´870.182 (fl.14), debidamente indexado, declarándose de oficio la excepción de pago parcial.

AÑO	SALARIO MINIMO	MESADAS	TOTALES
2016	\$689.455	6 días y 5 meses	\$3.585.166
2017	\$737.717	13	\$9´590.321
2018	\$781.242	13	\$10´156.146
2019	\$828.116	13	\$10´765.508
2020	\$877.803	13	\$11´411.439
2021	\$908.526	4	\$3´634.104
<b>TOTAL</b>			<b>\$49´142.684</b>

A partir del 1 de mayo de 2.021, Colpensiones continuará cancelando a la señora Marta Cecilia Cifuentes \$908.526 por mesada pensional.

Del retroactivo pensional liquidado, debe descontarse las cotizaciones al sistema de seguridad social en salud, en atención a los artículos 157 y 203 de la Ley 100 de 1993, 26 del Decreto 806 de 1998 y la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia SL 7061-2016.

Continuando con las pretensiones, estudiaremos la de los intereses moratorios, regulados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993. Tiene dicho el órgano de cierre en la SL 4948 del 29 de marzo de 2017, que estos no son viables cuando el reconocimiento de la pensión obedece al cambio de criterio jurisprudencial, situación que es la que se presenta en el caso en estudio, pues se concede por parte de esta sala el derecho a favor de la demandante, no bajo los lineamientos legales, sino con el desarrollo jurisprudencial de la H. Corte Constitucional, por ello se absolverá por este concepto.

Sobre la indexación de las condenas, ha sido criterio reiterado de la Sala de Casación Laboral, que no es una condena en sí misma considerada, sino que corresponde a la compensación dineraria por el transcurso del tiempo y responde a la pérdida del poder adquisitivo de la moneda, sin miramientos de la buena o mala fe de las partes, resultando procedente su reconocimiento en favor de la demandante Martha Cecilia, desde el 24 de agosto de 2016 hasta el momento del pago.

Las demás excepciones propuestas no están llamadas a prosperar, y quedan implícitamente resueltas con la presente decisión.

Costas de primera instancia a cargo de la accionada COLPENSIONES. En esta instancia no se causaron.

### **DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **REVOCA** la sentencia apelada, de fecha y procedencia indicadas y en su lugar, reconoce la pensión de sobreviviente a favor de la demandante MARTHA CECILIA CIFUENTES DE

BEDOYA a partir del 24 de agosto de 2016, liquidándose la prestación hasta el 30 de abril de 2021, arrojando la suma de \$49'142.684, teniendo en cuenta 13 mesadas al año, debiéndose descontar el valor de \$2'870.182 (fl.14), debidamente indexado, correspondiente a la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez. Del retroactivo pensional liquidado debe descontarse las cotizaciones al sistema de seguridad social en salud. A partir del 1 de mayo de 2021, Colpensiones continuará cancelando a la señora Marta Cecilia Cifuentes \$908.526 por mesada pensional. **SE CONDENA** a Colpensiones a indexar las sumas reconocidas a favor de la señora MARTHA CECILIA CIFUENTES DE BEDOYA, a partir del 24 de agosto de 2016 hasta el pago. **SE ABSUELVE** a Colpensiones de los intereses moratorios. **SE DECLARA** probada de oficio la excepción de pago parcial.

Costas de primera instancia a cargo de la accionada Colpensiones. En esta instancia no se causaron.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 071 del 28 de abril de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>