



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Decisión No. 072

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto Legislativo No. 806 del 04 de junio de 2020, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **LUZ PIEDAD BETANCURT BOTERO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Se reconoce personería jurídica a la sociedad PALACIO CONSULTORES S.A.S, para representar los intereses de Colpensiones. De igual manera, se le reconoce personería al Doctor JUAN PABLO SÁNCHEZ CASTRO con tarjeta profesional No. 199.062 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar los intereses de Colpensiones, de conformidad con la sustitución de poder otorgada por el Representante Legal Suplente para procesos Especiales de Colpensiones de PALACIO CONSULTORES S.A.S., Doctor Fabio Andrés Vallejo Chanci.

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 031 de discusión de proyectos, adoptó el presentado por el ponente que se consigna enseguida:

La demandante manifestó que nació el 15 de octubre de 1962, que inició su vida laboral afiliada a Colpensiones efectuando aportes desde el 16 de diciembre de 1981 hasta el 31 de octubre de 1995; que traslado al régimen de ahorro individual suscribiendo formulario de afiliación el 12 de octubre de 1995 haciéndose efectivo el traslado el 1 de noviembre de 1995, que posteriormente se cambio de administradora a Horizontes Hoy Porvenir S.A. y por último retorno a Protección el mes de mayo de 1999 encontrándose en la actualidad afiliado a este fondo; continuó contando que al momento de trasladarse de régimen no recibió por parte de los fondos privados la asesoría adecuada, clara y correcta, ni al momento del traslado ni antes de cumplir los 47 años. Que el fondo Protección mediante proyección realizada el 6 de septiembre de 2018, le indicó que a los 57 años su mesada pensional ascendería a \$961.175. Finalizó contando que solicitó ante los fondos privados y ante Colpensiones la nulidad del traslado, fondo privado porvenir que le manifestó que no se encontraba afiliada a esa administradora por lo que no era jurídicamente procedente declarar la nulidad; en cuanto a Colpensiones esta dijo que no era procedente la solicitud de traslado.

Con base en los hechos expuestos solicita que se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado al sistema de ahorro individual con solidaridad realizado al fondo de Protección S.A. y Porvenir S.A., como consecuencia se declare que la accionante permaneció afiliado al RPMPD administrada por Colpensiones, sin solución de continuidad. Se ordene y condene a Protección S.A. trasladar a Colpensiones todos y cada uno de los aportes que Luz Piedad Betancur efectuó al régimen de ahorro individual, incluidos los rendimientos sin ningún descuento por cuota de administración. Que se condene a Colpensiones a reactivar a afiliación de la actora al RPMPD y a recibir los aportes que sean trasladados por Protección S.A., pensión de vejez, intereses moratorios, indexación de las condenas y costas procesales, lo que resulte probado ultra y extra petita. Subsidiariamente solicita que se declare y condene a Protección S.A que al no brindarle la asesoría adecuada debe reconocer a título de indemnización de perjuicios, como mesada pensional el valor equivalente a lo que hubiese recibido si estuviera en el RPMPD.

El apoderado de **COLPENSIONES** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso las excepciones de: PRESCRIPCIÓN, INEXISTENCIA DE

VICIO EN EL CONSENTIMIENTO, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS Y COMPENSACIÓN.

El apoderado de LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A.** se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, FALTA DEL JURAMENTO ESTIMATORIO DE PERJUICIOS COMO REQUISITO PROCESAL, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, INNOMINADA O GENÉRICA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA.

La apoderada de **PORVENIR S.A.** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso las excepciones de: PRESCRIPCIÓN, FALTA DE CAUSA PARA PEDIR E INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN DE OBLIGACIONES LABORALES DE TRATO SUESIVO, ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA, INNOMINADA O GENÉRICA.

**EL JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, Declarar la ineficacia del traslado de la demandante LUZ PIEDAD BETANCUR BOTERO del RPMPD al RAIS, y declarar la afiliación sin solución de continuidad en el RPMPD. Ordenó a PROTECCIÓN S.A. el traslado a COLPENSIONES, y a esta a recibir, los saldos de la cuenta de ahorro individual del (de la) demandante, incluidos los rendimientos financieros. Condenó a PROTECCIÓN S.A., a trasladar ante COLPENSIONES, las cuotas de administración, y las sumas del seguro previsional, descontadas de los aportes realizados en favor del demandante, durante todo el tiempo que este estuvo afiliado en el RAIS, incluyendo los tiempos de afiliación con otras AFP. Declaró que la demandante causó el derecho a la pensión vitalicia de vejez, a partir del momento en que cumplió los 57 años y 1.300 semanas cotizadas, y que su disfrute queda suspendido hasta que acredite el retiro o desafiliación del sistema pensional. Se condena a PROTECCIÓN a reconocer y pagar a la demandante la indexación de las mesadas pensionales retroactivas que le sean reconocidas por COLPENSIONES, teniendo en cuenta la fecha de causación, y la fecha en que se verifique el traslado de los saldos de la CAI, siempre y cuando los rendimientos financieros, causados en el mismo

período no compensen la pérdida de poder adquisitivo de las mesadas, según cálculo que deberá realizar y justificar la demandada PROTECCIÓN. Se declara probada la excepción de ausencia de prueba del vicio en el consentimiento, e inexistencia de la obligación a cargo de PORVENIR, y no probadas las demás. No se condena en costas a las partes.

### **IMPUGNACIÓN**

Interpone el recurso de apelación en primer lugar el abogado de la parte demandante quien solicita que se revoque lo concerniente a las costas procesales a cargo de Protección, toda vez que esta entidad no cumplió con la carga de la prueba que era una asesoría adecuada al momento del traslado, además de que se ha opuesto a la declaración de la ineficacia del traslado, al igual que las otras dos demandadas, solicitando por ello que las accionadas sean condenadas en costas.

De otro lado, interpuso recurso de apelación el abogado de Protección S.A. quien manifestó que no está de acuerdo con que tenga que devolver a Colpensiones la cuota de administración, lo descontado por seguro previsional y la indexación solicitada, tenido en cuenta que estos descuentos corresponde a conceptos legales, que le están permitidos a las administradoras descontar, además de que son conceptos que fueron causados durante una buena administración y que en razón de ello los rendimientos durante todos estos años han sido a su favor. Ahora frente a lo concerniente a que es su representada quien debe responder por las cuotas de administración descontadas por la AFP porvenir debe manifestarse que este dinero jamás se cobró y recibió, por lo que al no tenerlos en su patrimonio no es posible devolverlos y para finalizar tampoco comparte que los dineros que debe devolver a Colpensiones se deban indexar, teniendo en cuenta que ello constituiría un enriquecimiento sin justa causa a favor de Colpensiones, por lo que solicita al Tribunal revoque la sentencia parcialmente.

Y por último, el abogado de Colpensiones, solicita que se revoque la sentencia ya que no comparte que se pregone la falta de información radicada en un supuesto detrimento de la mesada pensional pues ello no afecta ningún derecho fundamental del afiliado, trayendo a colación la

sentencia C086 del 2002, considerando con ello que n se puede pregonar una ineficacia; por último en caso de no revocarse la decisión, solicita que se indexen todas las sumas que el fondo privado le debe devolver.

En los demás puntos no recurridos, se conocerá en el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Los apoderados de la parte demandante y de Colpensiones presentaron alegaciones por fuero del término otorgado para las partes apelantes.

### **CONSIDERACIONES**

La señora Luz Piedad Betancur Botero nació el 15 de octubre de 1962, como se ve en la copia de la cédula de ciudadanía de folio 16; se afilió al Régimen de Prima Media con prestación definida administrado por el ISS el 16 de diciembre de 1981, permaneciendo hasta el 31 de octubre de 1995, como se desprende del resumen de historia laboral visible a folio 20 y 21; que se trasladó al régimen de ahorro individual administrado por Protección S.A. suscribiendo formulario de afiliación el 18 de octubre de 1995 (fls.17 y 107); posteriormente se pasó al fondo de pensiones Horizontes pensiones y cesantías S.A. suscribiendo formulario de afiliación el día 9 de octubre de 1997 (fl. 18), retornando nuevamente a la administradora Protección S.A. suscribiendo el formulario el día 26 de marzo de 1999 (fls.19 y 109), fondo en el que en la actualidad se encuentra afiliada la actora, como se desprende de la relación histórica de movimientos y de la historia laboral, documentos insertos a folios 22 a 26 y 117 a 130. Que la actora solicitó tanto a los fondos privados como a Colpensiones, reclamación administrativa buscando la ineficacia del traslado al RAIS. Dando puesta en escrito separado cada una de las administradoras, sin que repose respuesta por parte de Protección S:A., en cuanto a fondo privado Porvenir en escrito del 6 de septiembre de 2018, indica que el traslado de régimen pensional se realizó con la administradora de pensiones Protección, por lo que mal puede endilgar a esta administradora la responsabilidad frente a la asesoría y la decisión adoptada por la afiliada; además en escrito separado del 24 de agosto de 2018, se le dice a la demandante que no es factible para las administradoras

declarar la nulidad del traslado, ya que ello le corresponde a los Jueces de la República (fls. 31 y 32) Por último el 22 de agosto de 2018, Colpensiones le da respuesta al requerimiento indicándole a la actora que el traslado al RAIS fue realizado de manera directa y voluntaria ejerciendo el derecho a la libre elección, por lo que se entiende que el traslado fue valido, además de lo anterior se le indica que por faltarle menos de 10 años para pensionarse no es viable el traslado (fls 38 y 39)

Esta Sala se ocupará, en primer lugar, del recurso de la apoderada de Colpensiones, quien considera que no hay lugar a la declaratoria de ineficacia del traslado de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad, con el consecuente regreso al régimen de Prima media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES.

Como el argumento de la parte demandante para la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen es el de la indebida información, debemos señalar que a lo largo de los años se ha pronunciado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia sobre este particular, trayéndose a colación las sentencias del 9 de septiembre de 2008, radicación 31.989, M.P. Dr. Eduardo López Villegas; del 22 de noviembre de 2011, radicación 33.083, del 03 de septiembre de 2014, radicación 46.292, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón y 03 de abril de 2019, radicación No. 68852, M.P. Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, exponiéndose en esta última lo siguiente:

*"En efecto, la jurisprudencia del trabajo ha entendido que la expresión libre y voluntaria del literal b), artículo 13 de la Ley 100 de 1993, necesariamente presupone conocimiento, lo cual solo es posible alcanzar cuando se saben a plenitud las consecuencias de una decisión de esta índole. De esta forma, la Corte ha dicho que no puede alegarse «que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; **de allí que desde el inicio** haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito."*

Así que **PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.**, tenían la obligación de brindar a la afiliada una asesoría personalizada y completa, analizando las circunstancias particulares de su caso, debiéndole informar entre otras cosas, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta individual, el número de beneficiarios y la edad de

los mismos; la posible redención del bono pensional; la densidad y constancia de los aportes; y que si no se completa el suficiente capital para obtener, por lo menos una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo legal vigente, a la fecha de expedición de dicha ley actualizado con el IPC), debe seguir cotizando; la existencia de diferentes modalidades pensionales, como efectuar las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios futuros de ambas opciones y otras tantas observaciones indispensables para la ilustración debida del usuario, reiterándose que la labor del funcionario de los fondos privados, al realizar el traslado, debe trascender al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, mostrándole a la afiliada en detalle las ventajas y desventajas del traslado, a fin de que dicha decisión sea realmente pensada, libre y voluntaria.

Y si bien las entidades privadas afirmaron que a la demandante se le brindó la asesoría requerida, de acuerdo con la jurisprudencia reseñada, tenían la carga de acreditarlo, lo que no hicieron, simplemente aportaron el formulario de afiliación, el que nada dice sobre las implicaciones del traslado, siendo procedente, como lo concluyó el juez de primera instancia, la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual de la demandante.

La anterior declaración conlleva consecuencias en contra de Colpensiones, revisándose este punto en el grado jurisdiccional de consulta, pues la ineficacia del traslado da lugar al regreso automático al régimen de prima media con prestación definida, retrotrayendo la situación al estado de cosas iniciales, siendo dable afirmar que la afiliación de la actora a Colpensiones, nunca sufrió alteración.

Es por esta razón que, al ser Colpensiones la administradora de pensiones que eventualmente tendrá a su cargo el reconocimiento de la prestación, resulta procedente confirmar la orden impartida, de recibir los dineros de las cuentas de ahorro individual, ya que con dicho capital se pagarán los beneficios que se causaren; traslado que debe incluir todos los valores recibidos por Porvenir S.A. y Protección S.A., con motivo de la afiliación de la demandante, como: Cotizaciones, descuentos de la garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora,

con todos sus frutos e intereses y los rendimientos sin deducción alguna, como lo dispone el Artículo 1746 del Código Civil y la sentencia del 09 de septiembre de 2008, radicación 31.989, como lo determinó el A quo, sin que en este punto le asista razón al recurrentes de Protección, quien pretendían la no devolución de los gastos de administración y demás emolumentos que hacen parte de la cuenta de la actora, debiéndose adicionar este puno en la sentencia.

Ahora, en lo que corresponde al recurso de apelación de la apoderada de Colpensiones, quien pretende que los dineros y demás conceptos que le debe devolver Protección y Porvenir, se entreguen indexados, considera esta sala que no es procedente esta solicitud, ya que es un tema que no fue discutido en el litigio, ni refutado por la accionada en la contestación de la demanda, siendo una situación nueva que no coincide con la oposición, ni con lo señalado por el Juez de primera instancia, estando en contravía con el principio de congruencia, previsto en el artículo 281 del Código General del Proceso, que establece que la sentencia debe estar *"...en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda... y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley..."*. y no obstante existir la posibilidad de pronunciamientos ultra y extra petita, dada la protección especial que legal y constitucionalmente tienen los derechos involucrados en los procesos de ese linaje, dicha facultad sólo está otorgada al Juez de primera instancia, cuando los hechos que los originen hayan sido discutidos en el juicio y estén debidamente probados, siendo claro que este argumento del recurso, constituye una objeción nueva, que no puede ser considerado por esta Corporación.

Resueltos los puntos objeto de apelación, se continua con la revisión de la sentencia, así que establecida la viabilidad de la permanencia de la actora en el Régimen de Prima Media, sin solución de continuidad a cargo de Colpensiones, analizaremos si la señora Betancur Botero tiene derecho a la pensión de vejez, debiéndose revisar en primer lugar si es beneficiaria del régimen de transición, siendo esta una prerrogativa en favor de ciertas personas que desde su perspectiva estaban cercanas a adquirir el derecho a pensionarse, teniendo una expectativa que en su momento se quiso proteger; fue así como se reguló para estos beneficiarios el respeto de las



condiciones de edad, tiempo y monto del régimen pensional anterior al que estuvieran afiliados.

El artículo 36 de la ley 100 de 1993, determinó que las personas que a 1 de abril de 1994 tuvieran 40 años de edad si son hombres, o 35 si son mujeres, o 15 años de servicios o su equivalente en cotizaciones, gozaban del régimen de transición pensional, respetándose las condiciones de edad, tiempo y monto del régimen anterior al que se encontraran afiliados, en este caso, el artículo 12 de Decreto 758 de 1990, que exige en los mujeres 55 años y un mínimo de quinientas (500) semanas pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas o un mil (1.000) semanas sufragadas en cualquier tiempo.

Del material aportado al proceso, tenemos que la señora Luz Piedad, nació el 15 de octubre de 1962, cumpliendo 55 años los mismos día y mes de 2017, lo cual indica que para el momento de entrada en vigencia la Ley 100 de 1993, 1 de abril de 1994, contaba con 31 años de edad. En cuanto a las semanas cotizadas para la citada data, conforme a la historia laboral de folio 20, tenía 711 semanas que equivalen a 14 años, lo que nos lleva a concluir que no es beneficiaria del régimen de transición.

Así las cosas, la prestación de vejez debe estudiarse con los requisitos del sistema general de pensiones, del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 9 de la ley 797 de 2003, el cual exige como requisitos los siguientes:

***“Artículo 9°. Requisitos para obtener la Pensión de Vejez. Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:***

*1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.*

*A partir del 1° de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.*

*2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.*

*A partir del 1° de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1° de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015...”*

Concluye este cuerpo colegiado que la accionante cumplió 57 años, el 15 de octubre de 2019 y cuenta con más 1246,43 semanas, como se desprende de la historia laboral más actualizada aportada por el fondo de pensiones

privado PROTECCIÓN al responder la demanda que data del mes de abril de 2019 (fls. 116), sin que de esta se colija con exactitud el tiempo cotizado en Colpensiones, pues dice que en ese régimen cotizó 37,86 cuando en la historia laboral de Colpensiones se vislumbra que el número cotizado fue de 711 semanas (fl. 20), lo que nos da un consolidado de 1.919,14 semanas, cumpliendo con esta exigencia, asistiéndole derecho a la pensión de vejez; se colige de la citada historia laboral aportada por Protección que la accionante continua efectuando aportes, siendo clara la norma aplicable al caso, que tan solo con la novedad del retiro del último empleador y el cumplimiento de la edad y las semanas puede lograrse el disfrute de la prestación.

Al respecto, el inciso 2° del artículo 31 de la Ley 100 de 1993, en cuanto al régimen de prima media con prestación definida, dispone que:

*"Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del instituto de seguros sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley."*

A su turno, el Acuerdo 049 de 1990 del ISS, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad dispone:

*"ARTÍCULO 13. **CAUSACIÓN Y DISFRUTE DE LA PENSIÓN POR VEJEZ.** La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo."*

Así mismo preceptúa el inciso 2° del artículo 4° de la Ley 797 de 2003, lo siguiente:

*"La obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, o cuando el afiliado se pensione por invalidez o anticipadamente."*

De conformidad con las anteriores disposiciones, se reitera que el derecho a la pensión de vejez se causa con el cumplimiento de los requisitos mínimos establecidos por la ley y debe empezar a pagarse a partir de la fecha de la novedad de retiro, o en su defecto, a partir de la última cotización efectuada, por cuanto con el hecho de que el afiliado deje de cotizar y solicite la prestación económica por vejez, se manifiesta de forma tácita su

voluntad de retiro del sistema como afiliado, para adquirir el estatus de pensionado.

Así que al no encontrarse acreditado el retiro del sistema por parte de la demandante, se dejará en suspenso el disfrute de la prestación, hasta tanto acredite la novedad de retiro, prestación que se liquidará conforme a los parámetros del inciso 2° del artículo 21 de la Ley 100 de 1993 y para efectos de establecer el MONTO PENSIONAL se tendrá en cuenta el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 10 de la Ley 797 de 2003, con la fórmula allí establecida, como lo indicó la A Quo.

Por último, frente a las costas procesales, punto recurrido por la abogada de la demandante los, estima este cuerpo colegiado que el Art. 365 del Código de Procedimiento Civil, aplicable en materia laboral conforme a las voces del Art. 145 de nuestro estatuto procesal del trabajo, establece en su regla 1ª que *“se condenará en costas a la parte vencida en el proceso”*, encontrándose viable el argumento de la recurrente, ya que la demandante tuvo que acudir a la jurisdicción ordinaria buscando salvaguardar sus derechos pensionales, que se iban a ver afectados por una información incompleta de los fondos de pensiones privados que llevaron a la declaratoria de la ineficacia del traslado, debiéndose por lo anterior revocar este punto, condenando a los fondos privados Protección S.A. y Porvenir S.A al pago de las costas de prima instancia.

Costas de segunda instancia a cargo de Protección S.A. Se fijan las agencias en derecho en \$908.526.

### **FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA PARCIALMENTE** la sentencia apelada y revisada en el grado jurisdiccional de consulta. Se **ADICIONA** el numeral **TERCERO**, ordenando a Protección S.A. el traslado de los descuentos de la garantía de pensión mínima. Se **ADICIONA** el numeral **TERCERO** ordenando a Porvenir S.A. el traslado de las cotizaciones, descuentos de la garantía de pensión mínima, cuotas de administración,

*Radicado N° 05001 31 05 021 2019 00208 01.*

sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses y los rendimientos sin deducción alguna. Se REVOCAN las costas de primera instancia, condenando a los fondos privados Protección S.A. y Porvenir S.A.

Costas de segunda instancia a cargo de Protección S.A. Se fijan las agencias en derecho en \$908.526.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 071 del 28 de abril de 2021.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>