



### **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Decisión No. 075

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto Legislativo No. 806 del 04 de junio de 2020, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **LIGIA HERNÁNDEZ OCAMPO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”** y **MIRIAM DEL SOCORRO MARIN RIVERA**.

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 031 de discusión de proyectos, adoptó el presentado por el ponente que se consigna enseguida:

Afirma la demandante que contrajo nupcias con el señor Sigifredo Rendón Pimienta el día 30 de septiembre de 1962, procreando 4 hijos, todos ya mayores de edad, dándose la convivencia desde el día del matrimonio hasta finales de 1.972; que el señor Sigifredo Rendón se encontraba pensionado por vejez desde el mes de diciembre de 2001, falleciendo el 20 de octubre de 2015, razón por la cual solicitó la pensión de sobrevivientes, prestación que le fue negada con el argumento de no tenerse certeza de la convivencia con el pensionado. Que el señor Sigifredo Rendón, al parecer convivió con la señora Miriam del Socorro Marín Rivera, motivo por el cual se cita a la citada señora, quien en la actualidad recibe la pensión de sobrevivientes.

Con base en lo anterior, solicita el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, retroactivo e intereses moratorios, indexación, costas procesales y lo que resulte probado ultra y extra petita.

La apoderada de **COLPENSIONES** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso las excepciones de: INEXISTENCIA DEL DERECHO RECLAMADO, BUENA FE DE LA ENTIDAD DEMANDADA, COBRO DE LO NO DEBIDO, PRESCRIPCIÓN, LA INNOMINADA O GÉNERICA.

La señora **MIRIAM DEL SOCORRO MARIN RIVERA** representada por curadora ad litem se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso las excepciones de: PRESCRIPCIÓN Y LA GÉNERICA.

**EI JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, DECLARÓ que la demandante no cumple con los requisitos para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge separada, pero con sociedad conyugal vigente, por el fallecimiento de su esposo el señor Sigifredo Rendón Pimiento. DECLARÓ probada la excepción de Inexistencia del derecho reclamado, absolviendo a Colpensiones de todas las pretensiones incoadas en su contra.

### **IMPUGNACIÓN**

Interpuso recurso de apelación el apoderado de la parte demandante, quien no comparte la decisión, por considerar la A quo que no se acreditaron los presupuestos de convivencia, teniendo en cuenta que no se aplicaron los parámetros jurisprudenciales respecto del cónyuge separado de hecho. Expuso el abogado que como primer punto del tema de la convivencia se debe tener en cuenta que nunca se negó la separación de la señora Ligia y el señor Sigifredo Rendón y mucho menos se negó la posible nueva relación que haya tenido el causante con la señora Miriam, lo que aquí se entró a debatir era la vigencia del vínculo matrimonial y adicionalmente que se cumplía con los presupuestos necesarios de convivencia y accesorio a este el tema del maltrato con la finalidad de hallar como posible y real beneficiaria a la señora Ligia Hernández. De la prueba documental y testimonial debe indicar del interrogatorio de parte, que la señora Ligia es una persona de avanzada

edad, manifestó tener 78 años, adicionalmente se encuentra por fuera del país, incluso por fuera del contacto social y de la evolución que ha tenido la ciudad de Medellín; exigirle conocimiento sobre temas específicos de barrio, ubicación después de más de 50 años, es totalmente desproporcionado, sin embargo claramente entró a identificar extremos de convivencia desde el 62 hasta el año 70 a 72 más o menos, hechos casi que idénticos a lo expuesto dentro de la demanda y a lo determinado por las testigos, lo que da pie a identificar que ella sí tuvo una convivencia por más de 10 años. También pueden analizarse los registros civiles de nacimiento de los hijos de la aludida pareja, los cuales no tomó la juez como un medio de prueba, sin embargo de ellos se puede deducir la permanencia del grupo familiar, dándose un orden cronológico entre esta prueba, los testimonios y el interrogatorio de la actora, configurándose así el requisito de 5 años de convivencia exigido por la ley, sin embargo el despacho hace una interpretación errada frente a la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, porque indica que hay una aplicación de 5 años en cualquier época, pero luego hace una referencia sobre la sentencia que cité dentro de los alegatos y posteriormente habla de la sentencia, de los vínculos dinámicos que es básicamente la postura actual que tiene la Corte frente al cónyuge separado de hecho, pero que siga manteniendo unos vínculos adicionales como el socorro, ayuda mutua, que se exigen como un pilar establecido para el matrimonio, en este caso no se aplica el vínculo dinámico porque hay una jurisprudencia pacífica frente al tema de cónyuges maltratados donde se acepta ese rompimiento de ese vínculo o ayuda y es que básicamente Honorables Magistrados, quien va a querer apoyar a un abusador, a una persona que golpea, esto básicamente sería exigir lo imposible a una persona víctima de abuso y que quedó básicamente demostrado dentro del proceso. Finalmente, sobre los intereses moratorios, Colpensiones nada hizo sobre la investigación y la solicitud que hizo mi mandante y básicamente se abstuvo de negar y no debe entrar a justificarse ningún tipo de reconocimiento de la señora Miriam; hay dos reclamantes y lo que debió haber hecho Colpensiones era suspender el reconocimiento y pago de la pensión de acuerdo al Artículo 34 del Decreto 758 del año 90 y dejar que la justicia definiera quién es el beneficiario de esta prestación, sin embargo al omitir estos, debe responder por el pago de esta prestación, reiterando por ello su solicitud de revocatoria total de la sentencia.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Dentro del término oportuno anexaron alegatos los abogados de la demandante y de Colpensiones.

En primer lugar, el apoderado de la demandante solicita que se revoque la sentencia reiterando lo expuesto en el recurso de apelación.

Por su parte la representante de Colpensiones solicita que se confirme la decisión, manifestando que la actora pretende el reconocimiento de la sustitución pensional, pensión a compartir con la señora Miriam del Socorro Marín Rivera (compañera permanente), con ocasión al fallecimiento del señor Sigifredo Rendón Pimienta, de conformidad con el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 797 de 2003.

Al respecto es necesario aclarar que una vez revisado el expediente administrativo del causante se pudo establecer que el derecho pensional ya fue concedido mediante la Resolución GNR 63995 del 26 de febrero de 2016, a la señora Miriam del Socorro Marín Rivera con ocasión del fallecimiento del señor Sigifredo Rendón Pimienta, en un porcentaje del 100%, de una mesada pensional de \$1.058.067, un retroactivo de \$4.597.268. Lo anterior en consideración a que la señora Miriam del Socorro acreditó el cumplimiento de los requisitos exigidos por la Ley.

A lo largo del proceso se tiene que la demandante no logra probar el mínimo de convivencia con el causante, adicional que, si se logra dilucidar que entre el señor PIMIENTA y la señora HERNANDEZ, no había una relación de solidaridad y ayuda mutua, ni siquiera un apoyo de tipo económico.

Finalmente es pertinente traer a colación la sentencia SL 24445 de 2005 donde la Corte Suprema de justicia aclara que no es el propósito de dicha interpretación de la norma otorgar el beneficio pensional a quien únicamente conserva el vínculo matrimonial con el causante, sin una relación de solidaridad y ayuda mutua y acompañamiento tanto espiritual como económico pues de esa manera se “dejaría vacía de contenido la protección de la familia que la ley verdaderamente quiere amparar”.

En ese sentido, aquella primera pareja que a pesar de no convivir con el causante al momento del fallecimiento, sí se considera a sí misma beneficiaria de la pensión de sobreviviente o sustitución pensional deberá acreditar no solo la convivencia por un lapso no menor de cinco (05) años en cualquier tiempo, sino también “deberá demostrar que se hace acreedor a la protección, en cuanto efectivamente hace parte de la familia del pensionado o afiliado fallecido y por esa razón su muerte le ha generado esa carencia económica, moral o afectiva, que es la que busca atender la seguridad social y que justifica su intervención”

A lo largo del proceso se tiene que la demandante no logra probar el mínimo de convivencia con el causante, adicional que, si se logra dilucidar que entre el señor PIMIENTA y la señora HERNANDEZ, no había una relación de solidaridad y ayuda mutua, ni siquiera un apoyo de tipo económico, por lo que no le asiste derecho a la demandante.

### **CONSIDERACIONES**

El señor Sigifredo Rendon Pimiento falleció el 20 de octubre de 2015, como se desprende del registro civil de defunción obrante a folios 13 del expediente, encontrándose pensionado por el riesgo de vejez, como se vislumbra en el acto administrativo No. 2333 de 2002 (fls 18); en vida el señor Rendón Pimiento había contraído nupcias con la señora Ligia de Jesús Hernández Ocampo el día 30 de septiembre de 1962, según se constata en el registro civil de matrimonio inserto a folios 8; fruto de este matrimonio nacieron cuatro hijos, como se lee en los registros civiles insertos de folios 9 a 12. La actora solicitó la pensión de sobrevivientes por el deceso de su cónyuge (fl.19), prestación que le fue negada mediante acto administrativo No. 38170 del 12 de febrero de 2018 (fls.15 a 17), advirtiéndose en ella que el derecho le había sido concedido a la compañera permanente del pensionado Miriam Marín.

Como no es tema de discusión que el causante dejó consolidado en cabeza de sus beneficiarios el derecho pensional, ya que el señor Sigifredo Rendón ostentaba la calidad de pensionado, analizaremos si a la demandante le asiste derecho al reconocimiento de la pensión en forma

proporcional al tiempo convivido con el pensionado, o si por el contrario, como lo definió el A quo no le asiste derecho por no haber acreditado el requisito de convivencia.

Por la fecha de la muerte del pensionado, debemos remitirnos al artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que modificó el 47 de la Ley 100, que reza:

**"Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes.** Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, **el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite**, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, **deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos** con anterioridad a su muerte;

b) (...)

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, **con sociedad anterior conyugal no disuelta** y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. **Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho**, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge **con la cual existe la sociedad conyugal vigente**;

c) (...)

De acuerdo con la norma citada, particularmente el tercer párrafo del literal b) de su inciso único, cuando no hay convivencia simultánea del causante con su cónyuge y compañero o compañera permanente y se mantiene vigente la unión conyugal, aunque separados de hecho, el cónyuge sobreviviente tiene derecho a la pensión solo si existe sociedad conyugal vigente, debiendo acreditar la cónyuge 5 años de convivencia

en cualquier época, sin que fuese necesario acreditar lazos de solidaridad hasta el momento del deceso del causante, como lo ha dicho nuestro órgano de cierre en la sentencia SL 5169-2019.

Así las cosas, en primer lugar, pasa esta sala a revisar la prueba que milita dentro de la foliatura aportada por la demandante, de la que se desprende, como ya se dijo, que contrajo nupcias con el señor Sigifredo Rendón (QEPD) el día 30 de septiembre de 1962 (fl.8), sin que del citado documento se desprenda anotación alguna. También como se dijo, esta pareja procreó 4 hijos ya mayores de edad, de nombres de nombres Silvia Elena, Diana Cecilia, Carlos Mario y Sandra, quienes en su orden nacieron el 19 de octubre de 1963, 3 de diciembre de 1964, 23 de diciembre de 1966 y 20 de diciembre de 1967, como se lee en los registros civiles de nacimiento insertos a folios 9 a 12.

En lo que concierne a la prueba testimonial, tenemos la declaración de la señora **ELVIA RENDON DE ACEVEDO**, hermana del señor Sigifredo y quien manifestó que su hermano había sido muy mal esposo y que le consta que frecuentemente golpeaba a Ligia. Dice que su hermano se casó con Ligia, conviviendo esta pareja aproximadamente 7 u 8 años. Continuó expresando que ella vivió con esta pareja en la casa de su madre en Aranjuez, situación que se dio antes de la década de los 70. Que cuando Ligia se casó con Sigifredo se fueron a vivir a la casa de la mamá de Ligia, luego se fueron a vivir a la casa de su madre, teniendo para ese entonces tan solo a la hija de nombre Silvia, luego esta pareja se fue a vivir en un apartamentico. Comenta que Sigifredo murió de cáncer en la cara y en ese momento hacía vida marital con la señora Mirian, llevando esa pareja como 44 años de convivencia. Finalizó contando que mientras ella vivió en la casa de su madre, conviviendo simultáneamente con la familia de Ligia y Sigifredo, transcurrieron cuatro años.

**AMPARO DEL SOCORRO URIBE HERNÁNDEZ** manifestó que conoce a Ligia de toda la vida, en razón de que es la hermana de su esposo. Dice que cuando conoció a Ligia estaba casada con un señor Sigifredo, con quien tuvo 4 hijos, cuando la conoció ya tenía los hijos. Continuó contando que ella se casó y se fue a vivir con la suegra, y esta pareja vivía a la vuelta en Aranjuez en un apartamento alquilado. Dice que la fecha más o menos en

que conoció a Ligia fue en el año de 1.970. Señala que Sigifredo dejó a Ligia, ella llegó con el trasteo donde sus suegros, situación que se pudo dar más o menos en el año de 1970 o 1971. Finaliza diciendo que Ligia y Sigifredo convivieron alrededor de 8 años juntos.

De ese testimonio podemos señalar que si bien no conoció a la pareja cuando se casaron e iniciaron la convivencia, si le consta la parte final de la relación y lo acaecido con la pareja de Sigifredo y Ligia.

Por último, la demandante **LIGIA HERNÁNDEZ** en su interrogatorio dijo que convivió con Sigifredo 7 u 8 años, que al año de haberse casado quedó en embarazo de su primera hija y cuando ya habían nacido sus cuatro hijos y el menor tenía por ahí 3 años, el señor Sigifredo la dejó. Que vivió con Sigifredo en Aranjuez con la suegra Esperanza, aproximadamente 4 años. Después de que la sacó de esa casa, se fueron a vivir en el mismo barrio Aranjuez, como a la media cuadra de la casa de su suegra, por ahí otros 3 años más. Dice que cuando vivía con su suegra solo tenía 1 hijo y luego tuvo los otros, Sigifredo empezó a faltar a la casa, como dos años antes de separarse de ella. Para el momento del deceso Sigifredo, ella ya no vivía con él, que la compañera de él era la señora Miriam, quien estaba a su lado cuando falleció. Finalizó contando que luego de que Sigifredo la abandonó, ella se fue a trabajar a Venezuela como en el año de 1972 y desde ahí se desconectó de la vida de Sigifredo.

Las declaraciones anteriores merecen total credibilidad y confiabilidad, constituyendo prueba eficaz y suficiente por ser claras, coherentes, amén del grado de cercanía y conocimiento de los deponentes y si bien les era difícil, en algunos momentos, decir fechas exactas en las que se desarrollaron los hechos, debemos entender que estos acontecimientos se dieron hace más de 50 años, sin embargo sus dichos nos muestran situaciones completamente compatibles, como el matrimonio del causante, la vida en común con su esposa por cierto tiempo, superior a los cinco años, la procreación de 4 hijos, nacidos en el interregno del año de 1963 al año de 1967, y el posterior abandono de su cónyuge y el establecimiento de una nueva vida marital con otra pareja por el causante, sin que se presentara convivencia conjunta, sino separada en el tiempo.



Siendo coherente la prueba testimonial con la declaración de la demandante en el interrogatorio, podemos concluir que la convivencia de la señora Ligia con el señor Sigifredo Rendon se dio desde el 30 de septiembre de 1962, fecha de la celebración del matrimonio hasta el mes de septiembre de 1970, fecha estimada que nos permite determinar que la convivencia se dio por un lapso de 8 años, una vez la demandante, luego de muchos padecimientos al lado de quien fuera su esposo, fue abandonada por el señor Sigifredo, separándose de cuerpos, pero nunca se divorciaron,, ni se liquidó la sociedad conyugal, quedando acreditado el requisito de convivencia que le exige la ley a la demandante, esto es un tiempo superior a 5 años en cualquier tiempo, lo que le da derecho a la sustitución pensional en proporción al tiempo convivido con el causante, debiéndose revocar la decisión de primera instancia.

Ahora, en lo que corresponde a la señora Mirian, se pudo constatar que fue la compañera permanente del señor Sigifredo, con quien convivió desde aproximadamente el año de 1971 o 1972 hasta el momento del deceso del señor Sigifredo en el año 2015, pues así lo confesó la demandante y lo corroboró la hermana de Sigifredo, ELVIA RENDON.

Pruebas relacionadas y analizadas, que permiten concluir que la sustitución pensional le corresponde tanto a la demandante, en calidad de cónyuge, por haber acreditado que convivió con el señor Sigifredo Rendón por un lapso de 8 años, que corresponde a un 15% de la mesada pensional y a la señora Miriam del Socorro, en calidad de compañera permanente, por haber acreditado una convivencia por espacio de 44 años, correspondiéndole el 85% de la pensión.

Para efectuar la liquidación de la prestación, debemos tener en cuenta que del acto administrativo No.38170 de 2018, se desprende que a la señora Miriam del Socorro se le concedió el 100% de la mesada pensional que dejó consolidada el señor Rendón, siendo esta para el año de 2015 de \$1'058.067, debiéndosele conceder el derecho pensional a la demandante, a partir del 20 de octubre de 2015, fecha del deceso del pensionado, sin que las mesadas pensionales se encuentren afectadas por el fenómeno jurídico de la prescripción, porque la demandante Hernández Ocampo reclamó la pensión el 18 de diciembre de 2017 (fls.19), suspendiéndose la prescripción, negándosele el derecho mediante acto administrativo No.38170 del 12 de febrero de 2018, decisión notificada el 6

de marzo de 2018 (fls.14), acudiendo a la jurisdicción ordinaria el día 22 de mayo de 2018 (fls.5), por lo que entre uno y otro suceso no trascurrieron más de 3 años, como lo determinan los artículos 151 del CPL y 488 CST SS

El retroactivo se liquidará en un porcentaje del 15% de la mesada reconocida en el año 2015 (\$1´058.067), desde el 20 de septiembre de 2015 hasta el 30 de abril de 2021, con 14 mesadas pensionales, ya que el pensionado fallecido consolidó su derecho desde el año 2001 (fl.18), arrojándonos la suma de \$14.483.469.

Año	IPC	Valor real	%	Diferencia mensual	mesadas	Total retroactivo
2015	6,77%	\$1.058.062	15%	\$ 158.710	10 días y 4 meses	\$ 687.743
2016	5,75%	\$ 1.129.698	15%	\$ 169.455	14	\$ 2.372.365
2017	4,09%	\$1´194.656	15%	\$ 179.198	14	\$ 2.508.776
2018	3,18%	\$1.243.517	15%	\$ 186.528	14	\$ 2.611.385
2019	3,80%	\$1.283.061	15%	\$ 192.459	14	\$ 2.694.427
2020	1,61%	\$1.331.817	15%	\$ 199.773	14	\$ 2.796.816
2021		\$1.353.260	15%	\$ 202.989	4	\$ 811. 956
					<b>TOTAL</b>	<b>\$ 14´483.469</b>

A partir del 1 de mayo de 2021, Colpensiones continuará cancelándole la \$202.989 por mesada pensional.

Del retroactivo liquidado deben descontarse las cotizaciones con destino al sistema de seguridad social en salud, en atención a los artículos 157 y 203 de la Ley 100 de 1993, 26 del Decreto 806 de 1998 y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia SL 7061-2016 de mayo 18 de 2016.

Ahora en lo que corresponde a los intereses moratorios regulados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, tenemos que estos no están sujetos “ a condiciones o requisitos distintos al incumplimiento de la respectiva obligación pensional...”. Y esta surge cuando la entidad de seguridad social incurre en “...retardo o retraso en el pago de ese beneficio pensional...”, siendo “...dable hablar de retardo una vez los beneficiarios que se consideran con derecho al reconocimiento de la pensión.... **realizan la respectiva solicitud de reconocimiento**, que es cuando en verdad la entidad ha debido proceder a su pago...”. (Sala de Casación Laboral de la

Corte Suprema de Justicia, Sentencia de 15 de agosto de 2006, Rad. Nro. 27.540).

Es decir, que para condenar a la demandada a pagar al demandante los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se toma el momento en que se hizo tal solicitud, contabilizándose desde cuando el fondo pensional estaba obligado a decidir la petición de pensión, al imponerles a los fondos, como condición para resolver la solicitud de pensión, el término de dos (2) meses siguientes a la fecha en que elevó la solicitud pensional, conforme lo señala el artículo 1 de la Ley 717 de 2001.

Y si bien Colpensiones concedió el derecho pensional a la señora Miriam Marín, compañera permanente del pensionado fallecido, lo cierto es que debió suspender el pago de la prestación, una vez la demandante reclamó el derecho pensional, argumentando la calidad de cónyuge supérstite del pensionado, sin embargo encontramos del citado acto administrativo que le negó el derecho a la hoy demandante, argumentando el reconocimiento a otra beneficiaria, razón por la cual considera esta sala que es procedente el reconocimiento de los intereses moratorios a la demandante, a partir del 19 de febrero de 2018, dos meses después de la solicitud pensional radicada en Colpensiones el 18 de diciembre de 2017 (fl.19), debiéndose liquidar los mismos hasta el momento efectivo del pago de la obligación.

Se revocará la sentencia, concediéndose a favor de la demandante un porcentaje de la pensión que dejó consolidada el fallecido Sigifredo Rendón Pimienta, junto con los intereses moratorios.

Costas de primera instancia a cargo de Colpensiones. En esta no se causaron.

### **FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **REVOCA** la decisión apelada, de fecha y procedencia indicadas y en su lugar, reconoce la pensión de sobrevivientes por la muerte del señor Sigifredo Rendon Pimienta a cargo de Colpensiones a la demandante Ligia Hernández Ocampo en cuantía del 15%, manteniéndose

*Radicado N° 05001 31 05 015 2018 00332 01.*

a la demandada Miriam Del Socorro Marín Rivera un porcentaje del 85% de la misma. Se otorga un retroactivo a la accionante de \$14'483.469, liquidado desde el 20 de octubre de 2015 al 30 de abril de 2021, teniéndose en cuenta 14 mesadas al año. Del retroactivo pensional liquidado debe descontarse las cotizaciones al sistema de seguridad social en salud. A partir del 1 de mayo de 2021, Colpensiones continuará cancelando a la señora Ligia Hernández Ocampo, una mesada pensional de \$202.989. **SE CONDENA** a Colpensiones a reconocer a favor de la demandante los intereses moratorios liquidados desde el 19 de febrero de 2018 hasta el momento efectivo del pago de la obligación.

Costas de primera instancia a cargo de la demandada Colpensiones. En esta instancia no se causaron.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 071 del 28  
de abril de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>