

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por MARÍA RUBIELA AGUDELO BEDOYA contra PROTECCIÓN S.A., donde se vinculó como tercera ad excludendum a NATALIA ARANGO GIRALDO, esta Sala de Decisión Laboral, por medio del auto que antecede, concedió recurso de casación a la sociedad demandada y no concedió el mismo al interpuesto por la parte demandante, por considerar que carece de interés jurídico.

Contra el auto en mención el apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio queja, donde argumentó que: *"...debe advertirse que el punto de inconformidad no lo constituyen las mesadas pensionales declaradas prescritas, sino el valor de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, que constituyen condena accesoria del reconocimiento de la prestación de Sobrevivientes solicitada, motivo por el cual ha de entenderse que lo accesorio corre con la suerte de lo principal, siendo entonces procedente, para cuantificar el agravio, que el mismo se realice hacia futuro, teniendo en cuenta la vida probable de la demandante, la cual es de 25,8 años, por lo que al cuantificar los intereses moratorios objeto de absolución, los mismos ascienden a la suma de \$125.985.589, suma que supera con creces, los 120 salarios mínimos mensuales legales vigentes, exigidos en la norma."*

CONSIDERACIONES

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno,

de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para dilucidar lo pertinente, se observa que en el auto recurrido, la Sala efectuó el cálculo de las pretensiones negadas que consisten en las mesadas pensionales causadas desde el 9 de mayo de 2005 hasta el 14 de junio de 2013, ya que frente a ellas operó el fenómeno prescriptivo. Y en efecto, para liquidar el interés jurídico no tuvo en cuenta la pretensión encaminada al reconocimiento de los intereses moratorios, ya que los mismos fueron pedidos como pretensión principal y subsidiariamente se solicitó la indexación de las condenas como se observa a folio 3 de la demanda, por tanto, al acceder a la pretensión subsidiaria y en razón de que son excluyentes entre sí, no hay razón para calcularla habida cuenta de que en la sustentación del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la parte demandante ratifica la petición de los intereses o en subsidio la indexación, lo que es relevante al momento de conceder el recurso ya que la norma exige que se tenga en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado, por tanto, no cabe el reparo de dicha absolución para efectos de cuantificar el interés jurídico para recurrir.

Además, tampoco le asiste razón al memorialista al afirmar que los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se calculan teniendo en cuenta la vida probable de la actora, ya que estos tienen como finalidad actualizar la pérdida del valor adquisitivo del dinero, por lo cual cesan al momento del pago de la pensión que los origina.

De conformidad con lo anterior, considera la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada mediante la providencia anterior donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandante.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, NO REPONE el auto del 10 de febrero de 2021, mediante el cual no se concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandante.

En consecuencia de lo anterior, de conformidad con el artículo 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 353 del Código General del Proceso, para los efectos de que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, interpuesto de manera subsidiaria, se ordena la expedición de las copias de las piezas procesales pertinentes, demanda, contestación de la demanda, fallo de primera y segunda instancia, recurso de casación y auto que no lo concede, solicitud de auto de reposición y del auto de la no concesión del mismo, para lo cual la parte deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días, las cuales se hacen necesaria en le razón a que el expediente no se encuentra bajo formato digitalizado.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

FRANCISCO ARANGO TORRES

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 73 del 30 de Abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-
ANTIOQUIA**

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-
ANTIOQUIA**

FRANCISCO ARANGO TORRES

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-
ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

716d5668c002a134441e794cedd2336a40dec35c9df1164d496ede2f41323efd

Documento generado en 29/04/2021 10:29:46 AM