



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Demandante: JOSÉ DARÍO RINCÓN RINCÓN
Demandados: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -
COLPENSIONES y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS
DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
Radicado: 05001 31 05 021 2011 01094 02
Decisión: 082

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, con motivo del auto proferido por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín el día 26 de noviembre de 2020 mediante el cual se liquidaron y aprobaron las costas y agencias en derecho.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S :

Mediante auto del 26 de noviembre de 2020, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín efectuó la liquidación de las costas en

el proceso de la referencia, tasándolas en la suma de \$9`745.601, las cuales se dividen de la siguiente manera: i) la suma de \$3`654.601 por concepto de agencias en derecho en primera instancia; y ii) un valor de \$6`091.000 por agencias en derecho en segunda instancia, en ambos casos a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y a favor del señor JOSÉ DARÍO RINCÓN RINCÓN.

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado del demandante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación, indicando que de acuerdo al contenido del Acuerdo 1887 de 2003, es posible liquidar las costas en un porcentaje máximo de 25% de las pretensiones reconocidas en la sentencia, o en hasta 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes por tratarse de prestaciones periódicas, lo que se hará en atención a la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado. Agrega que el valor estimado por el Juez no es equitativo ni razonable según la realidad del debate procesal adelantado, por lo que, atendiendo a un criterio de proporcionalidad respecto al trabajo realizado, el porcentaje a aplicar debe ser el máximo indicado en la norma.

El Juez de Primera Instancia mantuvo su decisión y concedió el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar de que trata el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, los apoderados de las partes no hicieron uso de su oportunidad.

CONSIDERACIONES:

En principio conviene puntualizar que desde el contenido del artículo 392 del Código de Procedimiento Civil y la reforma introducida por el artículo 19 de la Ley 1395 de 2010, que modificó los numerales 1º y

2º del referido artículo, y actualmente con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso, las costas procesales corren a cargo de la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, suplica, anulación o revisión que haya propuesto.

En este orden y como reglas a tener en cuenta al momento de tasar las costas procesales, el artículo 3º del Acuerdo N° 1887 de 2003, *"Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho"* expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, actualmente vigente para casos como el presente, establece los siguientes criterios:

"ARTICULO TERCERO.- Criterios. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones."

De conformidad con lo referido, para tasar la cuantía de las agencias en derecho se debe tener en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada al interior del trámite procesal, sin que pueda exceder el máximo de las tarifas allí establecidas.

Adicionalmente, para determinar los valores concretos que deberán pagarse por agencias en derecho, se tendrá en cuenta que, en los procesos ordinarios laborales, el tope máximo en la primera instancia está dado hasta en el 25% del valor de las pretensiones reconocidas, incrementado en cuatro (4) SMLMV si además se impone una obligación de hacer; o hasta en el equivalente a 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes se discute el reconocimiento de prestaciones periódicas.

En esas condiciones, al hacer un análisis de los criterios que para el efecto contempla la norma, la Sala encuentra que no le asiste la razón a la recurrente y en esa medida se debe mantener el auto de primera instancia y negar lo pretendido en el recurso de apelación: i) *la naturaleza*, de frecuente ocurrencia en estos estrados judiciales, aunque no por ello de poca complejidad (ineficacia en el traslado del RPM al RAIS y reconocimiento de pensión de vejez); (ii) *la duración del proceso*, por cuanto transcurrieron más de 8 años para su resolución, ya que la demanda fue radicada el 12 de octubre de 2011 y la sentencia de fondo proferida el 30 de octubre de 2019; y (iii) *la calidad* de la actuación del apoderado de la demandante, quien adelantó las etapas previas, asistió a las audiencias realizadas, presentó alegatos de conclusión e interpuso el recurso de apelación y posterior casación, todo lo cual produjo como resultado el reconocimiento de las pretensiones de la demanda.

En el presente asunto, la condena en costas fue impuesta exclusivamente a cargo de la AFP PORVENIR S.A., entidad a la que no se le impuso ninguna condena dineraria a favor del señor JOSÉ DARÍO, cuyo reconocimiento de pensión de vejez y retroactivo pensional, recae únicamente en la ACP COLPENSIONES, y la orden de trasladar los aportes recibidos, junto con los rendimientos y cuotas de administración, comportan en su conjunto una obligación de hacer derivada de la declaratoria de inejecución del traslado de régimen como la única consecuencia adversa para quien debe asumir las costas del proceso.

De ésta manera, la suma de dinero que dispuso el juzgado en primera instancia como agencias en derecho, que corresponden a cerca de 4 SMLMV, resultan acordes con los topes normativos que para el efecto se tienen establecidos según las condenas impuestas, sin que de ninguna manera resulte obligatorio aplicar el máximo establecido, pues para eso existe un rango dentro del cual puede moverse el operador jurídico según el examen de los factores ya analizado.

En consecuencia, la decisión de primera instancia deberá ser confirmada.

Sin costas en esta instancia.

D E C I S I Ó N:

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA** el auto proferido el por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Medellín, el día 26 de noviembre de 2020.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 073
del 30 de abril de 2021

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75bed1e2f04e12d97f60399665be06803ab108e19cf9f6185742617080b28313**

Documento generado en 29/04/2021 10:24:47 AM