

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Exp. 010-2016-01127

Cumplido el traslado de que trata el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por WILLIAM VARGAS GARCÍA, frente al auto que aprobó la liquidación de costas, dentro del proceso ordinario laboral que adelantó en contra de PORVENIR S.A y COLPENSIONES.

ANTECEDENTES:

Como las pretensiones del actor salieron avante, en la sentencia de primera instancia se impusieron las costas a cargo de Porvenir S.A y en favor de aquél, fijándose las agencias en derecho en 2 SMLMV; y como el recurso de apelación interpuesto por tal entidad no prosperó, en la de segunda instancia igualmente se le impusieron costas con agencias equivalentes a \$300.000 (fls 266 y 275). Luego, se aprobó la liquidación de las costas al tenor del artículo 366 del CGP, en \$1.956.232 (fl 285). Disidente con este monto, el promotor del proceso, interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación (véase fls. 287/288). Negado el primero por estimarse extemporáneo (fl. 290), fue concedido el segundo (fl 293), siendo esta la razón por la cual conoce del asunto esta Judicatura.

La censura busca que el monto de las agencias en derecho se aumente, atendiendo *“...la clase de proceso, esto es, que se trató de un litigio que buscaba la ineficacia del traslado de régimen pensional...traslado que para ser aceptado por Colpensiones se tuvo que activar el aparato judicial, toda vez que la entidad de pensiones niega este tipo de solicitudes. Así mismo la duración del proceso judicial de aproximadamente tres (3) de años, la actuación de la apoderada, por cuanto desempeñé el mandato en forma diligente; además que en el proceso judicial se tuvo que demandar a PORVENIR S.A y a COLPENSIONES....”*.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

Según el numeral 4º del artículo 366 del CGP *“...Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, **además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas**”*.

Dicha Corporación, fijó las tarifas mediante el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, que según su artículo 7º, debe regir para los procesos iniciados a partir de esa fecha, como el presente, cuya demanda se presentó el 22 de septiembre de 2016 (fl 10).

Conforme al acuerdo aplicable al caso, para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, **dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas**, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, **sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites** (art 2). Límites que se establecieron en el artículo 5º para los procesos declarativos: i) en primera instancia entre 1 y 10 SMLMV, y ii) en segunda instancia entre 1 y 6 SMLMV. A la luz de las normas citadas, en concordancia con la actuación desplegada por la apoderada del demandante, la cual consistió en la presentación de la demanda; la asistencia a la audiencia de conciliación (fls. 10 y 214), a la de trámite y juzgamiento de primer grado (fl 240); la naturaleza del proceso (ordinario) de ineficacia del traslado de régimen pensional, tema que constituye una reiteración de la doctrina probable de la Corte Suprema de Justicia, por demás pacífica y que no ameritó mayor actividad jurídica de parte de la mandataria; y a la duración del mismo (2 años en primera instancia y 11 meses en la segunda instancia, para un total a lo sumo de 35 meses), se estima que cuando las agencias en derecho se liquidaron por el juzgado en un total para ambas instancias de \$1.956.232, además de ser estas suficientes, se mantuvo dicha orden dentro de los rangos establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura, por consiguiente ninguna modificación procede al auto cuestionado, sin que pueda considerarse nada más dado el carácter declarativo de la sentencia.

A consecuencia de estas breves pero precisas consideraciones y sin lugar a otras argumentaciones, se confirmará el auto recurrido. Sin costas en esta instancia.


DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONFIRMA el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

Sin costas en esta instancia.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS** de que trata el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 73 fijados el 30 de abril de 2021
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario