



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Pablo Emilio Delgado Giraldo
DEMANDADO	Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones- y otros
RADICADO	05-001-31-05- 009-2017-00825
TEMA	Apelación costas procesales
DECISIÓN	Confirma auto recurrido

El veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, dentro del proceso ordinario, promovido por **PABLO EMILIO DELGADO GIRALDO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍA**, procede a resolver lo pertinente.

A continuación, se toma la decisión correspondiente mediante providencia interlocutoria, según acta de discusión de proyectos **N° 093**, aprobada por los integrantes de la Sala.

Llegó el auto a este Tribunal para conocer del recurso de apelación formulado por el apoderado del demandante, contra la decisión tomada por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el 18 de diciembre de 2020, mediante el cual liquidó las costas procesales por un valor total de \$2’484.348 a favor de la parte demandante.

Para la sustentación del recurso el apoderado de la parte demandante considera, que no se ingresaron los gatos que se efectuaron por concepto de notificaciones, valores que se encuentran acreditados dentro del proceso. Que la intervención de la parte demandante fue eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado. Y que se debe aplicar el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, debiendo condenar a COLFONDOS S.A. por un valor de \$8’281.160, fijando así las agencias en derecho en 10 salarios mínimos

mensuales legales vigentes, por la obligación de hacer, y 7.5% de las condenas por la obligación de dar, toda vez que la intervención del profesional del derecho fue eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado, en la que se aportaron las pruebas que tenían en su poder y las que fueron conseguidas luego de una ardua labor extraprocesal en contra de las AFP.

Una vez transcurrido el término de traslado, la apoderada de COLFONDOS S.A. señaló, que se debe desestimar el recurso de apelación presentado por el apoderado del actor, ya que la liquidación se encuentra ajustada a los parámetros legales de tasación de las mismas, conforme lo dispuesto por el numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicables por analogía al Procedimiento Laboral. Y además que no se despacharon favorablemente la totalidad de las pretensiones incluidas en la demanda.

Al respecto el Tribunal hace las siguientes:

CONSIDERACIONES

Las expensas judiciales – entendidas éstas como los gastos necesarios para el trámite del juicio - (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – (honorarios) hacen parte integrante de las costas procesales. Se constituyen, por tanto, en erogaciones que debe cubrir la parte vencida en el proceso.

Igualmente las agencias en derecho *“representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses”* y es *“el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil... Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...”* (Sentencia de la Corte Constitucional C – 539 julio 28/99) (Subrayas por fuera del texto).

El artículo 366 -4- del Código General del Proceso, indica que para la fijación de agencias en derecho se consultará las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Determina, igualmente, que si *“...éstas solamente*

establecen un mínimo, o éste o un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de esas tarifas...”

Lo primero que debe dejarse claro, es que en el presente caso se debe dar aplicación a lo dispuesto en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, toda vez que en su artículo 7, el cual habla de la vigencia, es claro al indicar que *“El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.”*

En lo que respecta a los gastos que se efectuaron por concepto de notificaciones, debe señalarse que si bien el artículo 366 del Código General del Proceso, indicó que *“la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*, no se puede pasar por alto, que en materia laboral, el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual señala la procedencia del recurso de apelación contra autos de la primera instancia, dispone que sólo es apelable *“el que resuelva la objeción a la liquidación de **las costas respecto de las agencias en derecho**”* (Negrilla propia); por lo anterior, esta Sala sólo tiene competencia para resolver la liquidación de costas en relación a las agencias en derecho.

Se tiene pues, que el acuerdo PSAA16-10554 de 2016, en su artículo 5°, numeral 1°, que compone los procesos declarativos en general, dispone:

“... En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V. En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V...” (Negrilla propia)

Por lo tanto, en el caso de autos, es perfectamente viable tasar las agencias en derecho de acuerdo con las pautas que trae la “tarifa de honorarios del Consejo Superior de la Judicatura”.

A la par, no puede desconocerse que la normatividad aludida, establece criterios de carácter **cualitativo** y **cuantitativo** para que el juzgador fije las agencias en derecho, más no se deduce de la interpretación de tales disposiciones que éstas, de manera automática, impongan el valor de dicha erogación, pues simplemente orientan al juez para que, en uso de su discrecionalidad, fije un monto que considere prudente y proporcional con el valor de las condenas por él reconocidas, el tipo de proceso, y la duración y calidad de la gestión que realizó el apoderado en el transcurso del proceso, teniendo como límite el tope máximo fijado por la ley, pero sin que ello signifique que de manera necesaria, que el fallador esté condicionado a fijar como agencias el máximo legal.

Descendiendo al caso de autos, encuentra esta judicatura que la gestión del apoderado del actor en el proceso de la referencia se circunscribió a la presentación de la demanda el 3 de octubre de 2017 y al recaudo de la prueba documental, igualmente, no sobra decir que el presente asunto en primera instancia hasta el momento de liquidarse las agencias en derecho, tuvo una duración de 3 años, 2 meses y 15 días.

Por lo anterior, si bien no se desconoce que todas las actuaciones de la parte demandante fueron diligentes, las agencias impuestas en primera instancia se compadecen con el tema debatido, pues hay que tener en cuenta que la naturaleza del asunto, es una obligación de hacer, y al carecer de cuantía, puede tasarse entre 1 y 10 salario mínimo mensual legal vigente.

Atendiendo tales circunstancias, este Tribunal considera pertinente **CONFIRMAR** el valor de las agencias en derecho de la primera instancia, imponiendo por tal concepto una suma de \$2'484.348 en primera instancia a cargo de COLFONDOS S.A.

En conclusión y sin necesidad de más consideraciones al respecto, se **CONFIRMARÁ** el auto recurrido por las razones que se han dejado consignadas.

Sin costas procesales en el recurso.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

SEGUNDO: Sin costas en el recurso.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena devolver el expediente al juzgado de origen. En constancia firman:

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 073 del 30 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>