

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL

Medellín, 29 de abril de 2021

En el proceso ordinario laboral promovido por **DORA ISABEL MAZO ROLDAN** contra **Compañía de Servicios y Administración S.A. SERDAN S.A y CERVECERIA UNION S.A.** procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Solicitó la actora que se declare que entre la demandante y **CERVECERÍA UNIÓN S.A.**, existió un contrato de trabajo por obra o labor, el cual fue disfrazado mediante vinculaciones meramente formales con intermediarios que no se anunciaron como tales; se declare que la obra o labor aún se continúa ejecutando; como consecuencia se ordene el pago de la indemnización por despido sin justa causa; que se declare que la demandante siempre cumplió funciones como Desarrolladora de Mercados y que el beneficiario de la labor fue **CERVECERÍA UNIÓN** habiendo actuado **SERDÁN S.A**, como simple intermediario; se declare que la demandante es beneficiaria de la Convención Colectiva de Trabajo y que las demandadas son solidariamente responsables del pago del reajuste de los salarios correspondientes a un Desarrollador de Mercados, los reajustes de la prima legal de servicios, los intereses a las cesantías, las cesantías consignadas en el Fondo de Cesantía y las vacaciones; así mismo el pago de las siguientes prestaciones de orden convencional: bono por firma de la convención (artículo 64), reajuste de trabajo nocturno y trabajo suplementario diurno y nocturno, (artículo 11 y 12 de la Convención), trabajo dominicales y festivos; (artículo 13), descanso doblemente remunerado (artículo 14), descansos del 24 y 31 de diciembre y sábado santo; prima de servicios (artículo 22), prima especial (artículo 22A), prima de vacaciones (artículo 23); el reajuste de los intereses a las cesantías, las cesantías y las vacaciones, teniendo en cuenta todo factor salarial de orden convencional reconocido de manera retroactiva y las sanciones moratorias del artículo 65 del Código Sustantivo de Trabajo y del artículo 99 de la ley 50 de 1990. Subsidiariamente solicita se declare que entre **CERVUNIÓN**

S.A. y la demandante existió un contrato de trabajo a término indefinido la cual fue disfrazada mediante vinculaciones meramente formales con intermediarios, con las mismas pretensiones de condena y finalmente, se condene a las costas del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, mediante sentencia proferida el 27 de octubre de 2020, declaró que entre la señora **DORA ISABEL MAZO ROLDAN** y **CERVECERIA UNIÓN S.A.**, existió un vínculo laboral entre el 15 de febrero de 2007 y el 30 de septiembre de 2016, que se desarrolló mediante un contrato de obra o labor inicialmente, y posteriormente mediante un contrato a término fijo, que terminó por vencimiento del plazo pactado, en el que la sociedad **SERDAN S.A.** actuó como simple intermediaria en los términos del artículo 35 del CST; absolvió de demás pretensiones, consideró implícitamente resueltas las excepciones y condenó en costas a las demandadas vencidas en juicio, y fijó las agencias en derecho en la suma de 1 smlmv, por lo que cada sociedad deberá reconocer la suma de medio salario.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia de 25 de febrero de 2021, revocó el numeral segundo la sentencia proferida por el A quo y en su lugar condenó a **CERVECERIA UNION S.A. CERVUNION** y solidariamente a **SERDAN S.A.**, a pagar a la demandante, Reajuste Salarios \$3.601.563, Reajuste Cesantías \$300.130, Reajuste Intereses a las Cesantías \$9.724, Reajuste Prima de Servicios \$150.065 y Reajuste Vacaciones \$150.065, para un total de \$4.211.114.

Así mismo condenó a los intereses moratorios sobre los conceptos adeudados, con exclusión del reajuste de las vacaciones, a partir del 01 de octubre de 2016 hasta la fecha en que se efectúe el pago de la obligación.

Finalmente, confirmó la sentencia en lo demás y condenó en costas en esta instancia a cargo de **CERVUNION S.A.** y **SERDAN S.A.**, fijando las agencias en derecho en la suma de \$908.526, a cargo de cada una de ellas.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal (\$908.526), conforme al art. 43 de la ley 712 de 2001, es decir, \$109.023.120, para el año 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio que fueron negadas en ambas instancias, donde la indemnización consagrada en el Art. 65 del C.S.T., por los dos primeros años, calculada entre el 30 de septiembre de 2016 (día del despido) y el 30 de septiembre de 2018 (720 días), a razón de un día de salario por un día de mora, esto es \$74.652 por día, teniendo en cuenta el salario de desarrollador de mercados que para el año 2016 era de \$2.239.571, se tiene en total por este concepto la suma de **\$53.749.440**, que sumados a la indemnización por la no consignación de las cesantías conforme la dispuesto en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, esto es, **\$198.626.871**, calculada desde 15 de febrero de 2008 y el 30 de septiembre de 2016, totaliza **\$252.376.311**. Cifra que sin necesidad de cuantificar las demás condenas supera el valor exigido por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la señora **DORA ISABEL MAZO ROLDAN**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N °73 del 30 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>