



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Uriel Vidal Medina
DEMANDADOS	Industria Nacional de Gaseosas – INDEGA S.A.
RADICADOS	05-001-31-05-021-2018-00426
TEMA	Incidente de nulidad
DECISIÓN	Confirma el auto recurrido

El veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 095** de discusión de proyectos, dentro del proceso ordinario promovido por **URIEL VIDAL MEDINA** contra **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS – INDEGA S.A.**, con radicado **05-001-31-05-021-2018-00426**.

El Juzgado Vigésimoprimer Laboral del Circuito de Medellín, a través de auto del 20 de febrero de 2020 resolvió “*Decretar la nulidad de todo lo actuado a partir del auto que autorizó el emplazamiento de la sociedad demandada*”, al considerar que la notificación del auto admisorio no le fue notificado a la demandada en debida forma.

• **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue apelada por el demandante, quien a través de su mandatario judicial expuso:

(...)
Se deberá tener nuevamente en cuenta señor Juez que al momento de ser presentada y admitida la demanda, autorizarse su notificación y emplazamiento la Dirección que aparece en el certificado de existencia y representación es la CARRERA 96 # 24 C 94 BOGOTA D.C siendo esta la

correcta, LA VIGENTE para el año 2018, así como fue ésta la autorizada por el Despacho, además, como bien consta en el certificado de existencia y representación legal allegado por INDEGA S.A la renovación de la matrícula se hizo solo hasta 21 de MARZO de 2019. Tiempo para el cual se encontraban ya surtidos en debida forma los trámites de notificación y emplazamiento.

(...)

En ningún momento se ha violado el debido proceso ni el derecho de defensa de la sociedad demandada puesto que tanto conocimiento tenía la misma de la demanda en su contra, que además de constar con sello de recibido de la empresa la entrega de las notificaciones personal y por aviso, viene ahora a hacerse parte en el proceso exponiendo un certificado actualizado que pretende hacer valer.

(...)

- **ALEGATOS:** Fueron presentados únicamente por la parte actora, con los siguientes argumentos

(...)

Se deberá tener en cuenta por el Despacho que al momento de ser presentada y admitida la demanda, autorizarse su notificación y emplazamiento, la Dirección que aparece en el certificado de existencia y representación es la CARRERA 96 # 24 C 94 BOGOTA D.C siendo esta la correcta, LA VIGENTE para el año 2018, así como fue esta la autorizada por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Medellín, además, como bien consta en el certificado de existencia y representación legal allegado por INDEGA S.A, la renovación de la matrícula se hizo solo hasta 21 DE MARZO DE 2019. Tiempo para el cual se encontraban ya surtidos en debida forma los tramites de notificación y emplazamiento.

(...)

En ningún momento se ha violado el debido proceso ni el derecho de defensa de la sociedad demandada puesto que tanto conocimiento tenía la misma de la demanda en su contra, que además de constar con sello de recibido de la empresa la entrega de las notificaciones personal y por aviso, viene ahora a hacerse parte en el proceso exponiendo un certificado actualizado que pretende hacer valer.

(...)

- **DECRETO 806 DE 2020:** Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, el auto se profiere por escrito.

CONSIDERACIONES:

Por auto del 17 de agosto de 2018¹ se admitió la demanda de la referencia y se dispuso la notificación de esta providencia a la demandada en los términos del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; en la citación para la diligencia de notificación personal² se consignaron los siguientes datos de la demandada: 9 de noviembre de 2018, Industria Nacional de Gaseosas S.A., carrera 96 # 24 C 94, Bogotá.

Mediante auto del 26 de julio de 2019³, se resolvió “...visto el memorial que antecede, y teniendo en cuenta que la parte demandante realizó la citación para la notificación personal y citación por aviso a la demandada, a la dirección señalada en el escrito de la demanda y en el certificado de existencia y representación aportado, con la constancia de recibido, y ante la no comparecencia de su representante legal, se autoriza el emplazamiento de la sociedad denominada INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A., representada legalmente por SILVIA MARGARITA BARRERO VARELA, o por quien haga sus veces, conformidad con lo previsto en el art. 29 del CPTSS modificado por la ley 712 de 2001 art 16”. Como consecuencia, se emitió edicto emplazatorio.

La accionada dio respuesta a la demanda a través de su curador ad litem⁴; no obstante, dicha entidad presentó incidente de nulidad, al advertir que la comunicación de notificación personal no se surtió en debida forma y que la dirección a la que fue remitida no era la dirección de notificaciones judiciales indicada en el certificado de existencia y representación legal al momento de la notificación, esto es, 10 de noviembre de 2018. Señaló como falencias en el trámite de notificación, las siguientes:

(...)

- *En el citatorio NO se indica qué providencia se está notificando y mucho menos la fecha de la providencia que se notifica.*
- *El citatorio no cuenta con ningún tipo de firma ni se indica de quien proviene, si es de un funcionario del despacho o si de la parte interesada. Todos los espacios de identificación de quien elabora el documento se encuentran vacíos.*
- *El documento NO fue enviado a la dirección de notificaciones judiciales de Indega S.A.*

¹ 05AutoAdmisorio(121)

² 06CitacionNotificacionPersonalAviso(122-133)

³ 07OrdenaEmplazarNombraCurador(134-140)

⁴ 10ContestacionINDEGAAutoAdmiteContestacion(145-149)

- *La dirección de notificaciones judiciales de mi representada es la calle 25 D No. 95 A - 85 portería 2 en Bogotá, mientras que el citatorio fue enviado a la AK 96 No, 24 C - 94 en Bogotá.*
 - *Es que en este caso el demandante aportó un certificado de existencia y representación legal de Indega S.A. que no se encontraba actualizado. El certificado fue expedido el 2 de marzo de 2018 y la demanda fue radicada 5 meses después, el 9 de agosto de 2018.*
 - *El aviso no cuenta con ningún tipo de firma ni se indica de quien proviene, si es de un funcionario del despacho o si de la parte interesada. Todos los espacios de identificación de quien elabora el documento se encuentran vacíos.*
- (...)

A través de auto del 20 de febrero de 2020⁵, el Juzgado Vigésimoprimer Laboral del Circuito de Medellín decretó la nulidad de todo lo actuado a partir del auto que autorizó el emplazamiento de la sociedad demandada, al considerar lo siguiente:

(...)

1. *En el citatorio no se indica qué providencia se está notificando.* Al respecto, el CGP en el artículo 291 hace referencia a que la parte demandante deberá remitir citación al demandado, a su representante legal o a su apoderado, en la que se informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que se notifica, no obstante, no hace referencia a que se deba indicar la naturaleza de la providencia, sino la naturaleza del procesó, tal y como lo hizo la parte demandante y que se puede observar a folio 124 del plenario.
2. *El citatorio, no cuenta con ningún tipo de firma, no se indica si proviene de un funcionario del Despacho o de la parte interesada.* Sobre este asunto, el artículo reseñado anteriormente, no contempla dicha formalidad como un requisito para que el documento tenga validez.
3. *Que los autos donde se admite la demanda y donde se ordena el emplazamiento del demandado cuentan con una radicación errada diferente a la que corresponde en el presente proceso, lo cual refuerza las inconsistencias de la presente nulidad.* Si bien hay un error en el número de radicación indicado en los autos, las partes corresponden al presente proceso, error que no invalida la actuación realizada por el Despacho.
4. *Que la citación no indica que la notificación se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.* Analizando la notificación por aviso, el art. 29 del CPL que remite al art. 320 del Código Civil incisos 1 y 2, hoy art. 292 del CGP, indica que los efectos jurídicos se entienden surtidos cuando se recibe el aviso, sin embargo, dicha forma de notificación no aplica de igual forma en el procedimiento laboral, habida cuenta que la misma indica que el demandado debe comparecer a notificarse personalmente del auto que admite la demanda.
5. *El documento no fue enviado a la dirección de notificaciones judiciales de INDEGA S.A., Efectivamente el demandante envió las citaciones a la . dirección de notificaciones judiciales del certificado de Existencia y*

⁵ 18AutoDecretaNulidadAdmiteContestacionetc.(195-197)

Representación que obra a folio 4 a 10 del expediente de fecha 2 de marzo del 2018, y que no coincide con el certificado del 2 de diciembre del 2019, (fls. 158-166), a pesar de que las dos citaciones fueron debidamente recibidas por la sociedad demandada, tal y como se puede observar en los documentos aportados en los que consta el sello de recibido.

Con el fin de garantizar el derecho de defensa de la sociedad demandada, se decreta la nulidad de todo lo actuado a partir del auto que autorizó el emplazamiento de la sociedad demandada, y se deja sin efectos el acta de notificación personal del 25 de octubre del 2019, que notificó al Dr. CARLOS ANDRÉS PALACIO CHAVERRA, en calidad de curador ad litem, ya que las citaciones para notificación personal y por aviso, debieron ser enviadas a la última dirección de notificaciones judiciales registrada en el Certificado de Existencia y Representación, y que no corresponde a la enviada por la parte actora.

(...)

Pues bien, el numeral 8° del artículo 133 de Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral conforme a la remisión de que trata el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social establece que el proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: “8°. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”

Alega la demandada que el auto admisorio de la demanda no le fue notificado en debida forma. Por su parte, el demandante insiste en que dicha notificación se realizó a la dirección que reposa en el certificado de existencia y representación de aquella. Finalmente, el juzgado del conocimiento le dio la razón a la accionada.

Frente a la notificación, la jurisprudencia ha indicado que tal acto procesal pretende garantizar el conocimiento acerca de la iniciación de un proceso, de forma que se amparen los principios de publicidad y de contradicción. Se busca entonces darles a conocer a las partes el contenido de lo decidido y concederles la posibilidad de defender sus derechos. Así se pronunció la Corte Constitucional en sentencia T-081 de 2009:

(...)

El derecho al debido proceso contiene de este modo, entre otros el derecho a la defensa, que implica la facultad de ser escuchado en un proceso en el cual se está definiendo la suerte de una controversia, pedir, aportar y controvertir pruebas, formular alegaciones e impugnar las decisiones. El debido proceso, como ya lo ha establecido esta Corporación, “no es solamente poner en movimiento mecánico las reglas de procedimiento y así lo insinuó Ihering. Con este método se estaría dentro del proceso legal pero lo protegible mediante tutela es más que eso, es el proceso justo, para lo cual hay que respetar los principios procesales de publicidad, inmediatez, libre apreciación de la prueba, y, lo mas importante: el derecho mismo”.

El derecho a la defensa debe estar garantizado en todo el proceso, y su primera garantía se encuentra en el derecho de toda persona al conocimiento de la iniciación de un proceso en su contra en virtud del principio de publicidad.

Al respecto ha dicho esta Corporación que “el principio de publicidad de las decisiones judiciales hace parte del núcleo esencial del derecho fundamental al debido proceso, como quiera que todas las personas tienen derecho a ser informadas de la existencia de procesos o actuaciones que modifican, crean o extinguen sus derechos y obligaciones jurídicas. De hecho, sólo si se conocen las decisiones judiciales se puede ejercer el derecho de defensa... controvertir pruebas que se alleguen en su contra,... aportar pruebas para su defensa... impugnar la sentencia condenatoria y...no ser juzgado dos veces por el mismo hecho”

Es así parte esencial del derecho al debido proceso la facultad de ser oído, ya que en caso contrario, es decir, en caso de desarrollo de una litis en el que a una de las partes no se le brindó la posibilidad de defenderse “sería la forma más radical de vulneración del derecho fundamental al debido proceso y de defensa”.

La notificación es un acto procesal que pretende garantizar el conocimiento acerca de la iniciación de un proceso y en general de todas las providencias que se dictan en él, de forma que se amparen los principios de publicidad y de contradicción. Con ello se busca precisamente darles a conocer a las partes e intervinientes el contenido de lo decidido y concederles de este modo la posibilidad de defender sus derechos.

La notificación, en otros términos, “en cualquier clase de proceso, se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, así como que es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones. De igual manera, es un acto procesal que desarrolla el principio de seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales”, de allí que “asuntos como la ausencia de ciertas notificaciones o las innumerables y graves irregularidades en que se pueda incurrir al momento de efectuarlas, no pueden quedar sin posibilidad alguna de alegación por la persona afecta, pues un impedimento de tal naturaleza violaría su derecho fundamental al debido proceso”.

Considerando precisamente esta posible vulneración al debido proceso, la ley prevé la medida procesal de anulación de las actuaciones surtidas con posterioridad al vicio y que resulten afectadas por éste, señalando expresamente las causales correspondientes en los diversos códigos de

procedimiento, “en tanto que lo considera un defecto sustancial grave y desproporcionado que merece protección del derecho a la defensa del demandado” .

*En conclusión, la notificación constituye una figura esencial en los procesos judiciales, pues la finalidad de dar a conocer a una persona que sus derechos están en disputa y que tiene la facultad de ser oído en el proceso, característica que tiene mayor entidad cuando se trata del conocimiento de la primera providencia judicial (auto admisorio de la demanda o mandamiento de pago).
(...)*

En el caso de autos, el conflicto radica en la dirección que tiene la entidad demandada para efectos de notificaciones judiciales, pues mientras que el actor afirma que es la carrera 96 # 24 C 94 Bogotá D.C., lugar al que se enviaron los avisos y citaciones, además de constar con sello de recibido de la empresa la entrega de las notificaciones personal y por aviso; la demandada por su parte alega que la dirección actualmente correcta es calle 25 D No. 95 A - 85 portería 2 Bogotá D.C.

Pues bien, coincide esta Sala con lo indicado por juzgado de primera instancia, toda vez que, de conformidad con la prueba que milita en el expediente no se puede saber con certeza cuál fue la fecha en la que se modificó la dirección para las notificaciones judiciales de la demandada, esto es, que si para la fecha en que el actor tramitó los citatorios, ya había cambiado la dirección de notificaciones judiciales. Ello se debe al largo período transcurrido entre la expedición del certificado de existencia y representación y las diligencias de notificación. Y si bien, en los citatorios reposan sellos de la demandada, no se puede desconocer que no se realizó la notificación en la dirección correspondiente para efectos judiciales, por lo que la existencia de tales sellos no se traducen en que el área encargada de la correspondencia para asuntos judiciales de la empresa les hubiere dado trámite a estos documentos.

Estas inconsistencias no puede servir de base para impedirle a INDEGA S.A. defenderse en debida forma, esto es, proponiendo las excepciones que considere convenientes para sus intereses y aportando o solicitando pruebas, pues no se puede desconocer que la notificación del auto admisorio de la demanda tiene como finalidad darle a conocer a la entidad que sus derechos están en disputa y que tiene la facultad de ser oído en el proceso, acto procesal

que desarrolla el principio de seguridad jurídica, del que se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas la parte actora.

Corolario de todo lo dicho, el auto recurrido por vía de apelación merece ser **CONFIRMADO**.

En esta instancia no se causaron costas procesales.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Se **CONFIRMA** el auto recurrido por vía de apelación de fecha y procedencia conocida.

Sin costas procesales.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen. En constancia se firma.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 073 del 30 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>