

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Pablo Eugenio Cano Londoño
DEMANDADAS	Cruzada Estudiantil y Profesional de Colombia (Centro de Teoterapia Integral)
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 009 2019 00497 01
TIPO DE PROCESO	Ejecutivo conexo
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	065 de 2021

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte ejecutante contra la decisión del 4 de septiembre de 2019 que rechaza demanda ejecutiva.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En memorial del 23 de agosto de 2019 se presentó demanda ejecutiva solicitando librar mandamiento de pago por i) pensión sanción en un SMLMV a partir del 10

de septiembre de 2018, fecha en la que el ejecutante cumplió 60 años de edad. ii) intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993. iii) indexación y iv) costas.

En auto del 4 de febrero de 2019¹ se rechazó la demanda ejecutiva, porque las providencias enunciadas como título ejecutivo carecen de la obligación por la que se pretende ejecutar, no cumpliéndose con las exigencias de los artículos 100 del CPT y de la S.S. y 422 del CGP.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, la parte ejecutante presentó recurso de apelación, indicando que la demanda ejecutiva cumple con los requisitos, en tanto en la demanda ordinaria laboral como pretensión 7, se solicitó a la ejecutada el reconocimiento y pago de la pensión sanción, por haberse despedido al trabajador con más de 15 años de servicio continuos para dicha entidad, y como consecuencia de tal petición, en la página 12 de la sentencia de primera instancia (fl. 107) párrafo 3º, expresamente el juez de primera instancia argumenta, motiva y condena a la demandada al pago de la pensión sanción, una vez el trabajador cumpla los 60 años de edad, lo cual ocurrió el 10 de septiembre de 2016. Agrega que el documento en el que se soporta la demanda ejecutiva corresponde a una sentencia judicial, donde expresamente se condena a una pensión sanción, lo cual constituye título ejecutivo claro, expreso y exigible. Solicita se revoque el auto recurrido y se ordene al A quo librar mandamiento de pago.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La parte ejecutante presentó alegaciones reiterando lo argumento en su recurso de alzada. Añadió que por un error del Juez se omitió incluir en la parte resolutive de la sentencia la condena a la pensión sanción, pero que, al estar en presencia de derechos de la seguridad social, que están íntimamente ligados con

¹ Fl.489

los derechos fundamentales tales como el mínimo vital, debe hacerse un análisis profundo y “sui generis” en este caso, ya que debe haber una protección material y no solo formal de los derechos reclamados; en el entendido que existe una obligación, clara, expresa y actualmente exigible como lo es la pensión sanción.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar, si en el presente caso obra título ejecutivo que contenga una obligación clara, expresa y exigible, que permita librar mandamiento de pago en la forma solicitada por la parte demandante.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

Acorde con el inciso primero del artículo 100 del CPT y de la S.S. “Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme”.

Ahora, conforme al artículo 422 del CGP², aplicable por analogía al procedimiento laboral en virtud del artículo 145 del CPT y de la S.A., el acreedor puede demandar por la vía ejecutiva las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que procedan del deudor o de su causante, y sean plena prueba contra este. Dichos documentos se clasifican como títulos ejecutivos, los cuales debe probar la existencia de una prestación en beneficio de

² ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

un sujeto. Esto es, el deudor está obligado frente a su acreedor a ejecutar una conducta de dar, hacer o de no hacer de manera clara, expresa y actualmente exigible.

Los títulos ejecutivos deben poseer condiciones formales y sustanciales, conforme a lo indicado por la Corte Constitucional en la sentencia T-747 del 2013:

Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación “**(i)** sean auténticos y **(ii)** emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme³.”⁴

Desde esta perspectiva, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos.

De cara a las condiciones sustanciales que debe reunir el título ejecutivo, indicó la Corte Constitucional en la citada sentencia, que es clara la obligación cuando están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan; es expresa cuando la obligación es nítida y manifiesta en la redacción del documento; y es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición.

Así mismo, frente a los requisitos impuestos a los títulos ejecutivos consignados en el artículo 422 del CGP, en la sentencia STC3298-2019, Radicación n.º 25000-22-13-000-2019-00018-01 del 14 de marzo de 2019, indicó la Sala de Casación Civil de la CSJ lo siguiente:

“La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación,

³ CONSEJO DE ESTADO, Sentencia No. 85001-23-31-000-2005-00291-01(31825), del 24 de enero de 2007, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Consejera Ponente: Ruth Stella Correa Palacio.

⁴ Sentencia T-283 de 2013. MP. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.

La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida.”.

De lo anterior se colige que, mediante el proceso ejecutivo solo se puede pretender el pago de obligaciones que estén expresa y claramente contenidas en el título que se pretende hacer valer, sin que haya lugar a interpretaciones o elucubraciones al respecto.

CASO CONCRETO

En la pretensión 7° de la demanda ordinaria laboral, se solicitó condenar a Cruzada Estudiantil y Profesional de Colombia (Centro de Teoterapia Integral) al “reconocimiento y pago en su momento de la pensión sanción, por haber sido despedido el trabajador con más de 15 años de servicios continuos”⁵.

En sentencia del 21 de mayo de 1999⁶, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín indicó en la parte motiva:

“Como quiera que el accionante laboró más de diez (10) años y menos de quince (15) continuos; fue despedido sin justa causa y no se encontraba afiliado al sistema general del (sic) pensiones por omisión del empleador, es viable el otorgamiento de la pensión sanción, cuando acreditare el cumplimiento de los 60 años de edad, por una cuantía de \$347.966,66”⁷

Sin embargo, nada se dijo en la parte resolutive de la sentencia frente a la pensión sanción, pues solo se condenó a Cruzada Estudiantil y Profesional de Colombia

⁵ Fl.4

⁶ Fl.250-263

⁷ Fl. 261

(Centro de Teoterapia Integral) a apagar al señor Pablo Eugenio Cano Londoño lo siguiente:

“PRIMERO (...) la suma de VEINTITRES MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL DOCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS CON VEINTISIETE CENTAVOS (\$23.493.253,27) discriminados así “por cesantías\$10.706.666,66; por intereses a las cesantías doblados \$977.875,50; por vacaciones \$400.000; por indemnización por despido injusto \$11.104.266,66; por prima de servicios 4304.444,45.

SEGUNDO: Costas a cargo de la demandada.

TERCERO: De las excepciones propuestas solo la de prescripción opera parcialmente.

CUARTO: Se absuelve a la demandada de las demás pretensiones formuladas por el actor.”

La parte demandante solo apeló la sentencia frente a la indemnización moratoria⁸, y la demandada apeló el vínculo laboral⁹.

En sentencia del 27 de abril de 2000¹⁰, proferida por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, se confirmó la sentencia de primera instancia “salvo en lo relacionado con la absolución por concepto de la indemnización moratoria, aspecto sobre el cual la REVOCA y en su lugar CONDENA a la demandada a reconocer al actor la suma de \$26.666,66 diarios a partir del 18 de mayo de 1994 y hasta que cancele el total de lo adeudado por concepto de prestaciones sociales”. En dicha sentencia nada se dijo sobre la pensión sanción.

La parte demandada presentó recurso de casación, y en la sentencia de la H. CSJ proferida el 25 de abril de 2001¹¹, se casó la sentencia del 27 de abril de 2000, en cuanto condenó a la demandada a pagar a favor del actor indemnización por mora. “en sede de instancia confirma la sentencia de primer grado, que absolvió a (sic) empleadora de dicha pretensión”. En esta providencia tampoco se aludió a la pensión sanción.

⁸ Fl.264-266

⁹ Fl.268

¹⁰ Fl. 348-358

¹¹ Fl.405-432

Ahora, el ejecutante alega en la alzada que en la página 12¹² de la sentencia de primera instancia párrafo 3º, expresamente el juez argumenta, motiva y condena a la demandada al pago de la pensión sanción. Agrega que el documento en el que se soporta la demanda ejecutiva corresponde a una sentencia judicial, donde expresamente se condena a una pensión sanción, lo cual constituye título ejecutivo claro, expreso y exigible. Sin embargo, de las sentencias citadas se evidenció que frente a la pensión sanción no se emitió condena alguna. Nótese como en la parte resolutive nada se dijo con respecto al tema objeto de inconformidad en el presente recurso de alzada, y por el contrario en el numeral cuarto de dicha parte resolutive se dejó sentado que se *absuelve a la demandada de las demás pretensiones formuladas por el actor*.

Frente a la sentencia y sus competentes, en el Modulo “ESTRUCTURA DE LA SENTENCIA JUDICIAL” de la Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla, queda claro que la sentencia está compuesta normalmente por cuatro partes bien diferenciadas y sucesivas, estas son:

1. Identificativa
2. Descriptiva
3. Considerativa
4. Decisiva.

La etapa decisiva:

“es la destinada a resolver de manera concluyente el asunto sometido a consideración del Juzgador; es la que deíne (sic) en concreto sobre las pretensiones y excepciones”¹³.

En este caso, la parte decisiva de la sentencia del 21 de mayo de 1999¹⁴, no resolvió sobre la pretensión de pensión sanción, ni tampoco lo hicieron las sentencias posteriores.

¹² En la foliatura del expediente corresponde a la 261

¹³ Modulo Estructura de La Sentencia Judicial de la Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla, 2017, p. 252

¹⁴ Fl.250-263

Si bien indica el recurrente en sus alegaciones que “al estar en presencia de derechos de la seguridad social, que están íntimamente ligados con los derechos fundamentales tales como el mínimo vital, debe hacerse un análisis profundo y “sui géneris” en el caso que nos atañe, ya que debe haber una protección material y no solo formal de los derechos reclamados; en el entendido que existe una obligación, clara, expresa y actualmente exigible como lo es la pensión sanción”, es de resaltar que los artículos 305 y 306 del CGP, aluden a la ejecución de las providencias judiciales, el 306 es del siguiente tenor:

“ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN. Cuando la sentencia **condene** al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. **Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia** y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior. (...)” Resaltos de la Sala.

Así las cosas, si “Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia”, en el sub judice no es dable librar mandamiento de pago por pensión sanción, en tanto dicho concepto no fue objeto de condena. Así se infiere también de lo ha establecido por la jurisprudencia de la H. CSJ¹⁵ al indicar:

“(...) **En ese orden, no podía el Juzgado librar mandamiento de pago por condenas inexistentes en el título**, pues claramente dispone el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil que solo pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos provenientes del deudor o su causante, o emanen de una sentencia de condena en firme, proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción; esos requisitos en manera alguna pueden emanar de suposiciones...

En tratándose de acciones ejecutivas, no cabe espacio para la duda, la suposición o la extracción conclusiva respecto de las obligaciones a ejecutar, como se ha decantado a lo largo de los años por la jurisprudencia y la doctrina, y claramente lo reguló la norma en comento. (...)” Resaltos de la Sala.

¹⁵ Sentencia con radicación 39416 del 11 de marzo de 2015

Y es que cualquiera que sea la fuente del título ejecutivo, el documento base de la obligación debe cumplir con los presupuestos legales, en el entendido que el documento contenga una obligación clara, expresa y exigible, de manera que no exista equívoco en cuanto a la prestación debida. Sin que pueda pasarse por alto que, conforme a la doctrina y la jurisprudencia “En términos generales, el proceso ejecutivo deviene de una pretensión de satisfacción de una obligación que aparece clara y determinada en el título que se presenta con la demanda”¹⁶, lo cual no ocurre en el presente caso.

Conforme a las consideraciones anteriores, se CONFIRMARÁ la decisión recurrida.

Sin costas en esta instancia a cargo de la parte demandante, pues a pesar de resultar vencida con la formulación del recurso de apelación, ante falta de integración de esta Litis con la parte accionada, no se generó costa alguna lo que incluye las agencias en derecho.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión del 4 de septiembre de 2019 que rechaza demanda ejecutiva, la cual fue revisada en virtud del recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte ejecutante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia conforme a lo expuesto en la parte motiva.

¹⁶ Devis Echandía, H. Compendio de derecho procesal, Teoría general del proceso. Tomo I. Decimocuarta Edición, Editorial ABC, 1996 pág. 166 citado en la sentencia en SU-041 de 2018

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 73 del 30 de Abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12

Código de verificación:

fa0a502e44de9ca2912760e5ec1c555995813677781f4470843b0850800f135f

Documento generado en 29/04/2021 10:24:39 AM