



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Demandante: DIEGO ALEJANDRO ARBELÁEZ RAMÍREZ
Demandado: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y
CESANTÍAS PORVENIR S.A.
Litis por pasiva: MARÍA EUGENIA ALVEAR URIBE
Radicado: 05001 31 05 001 2016 01008 01
Decisión: 083

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la señora MARÍA EUGENIA ALVEAR URIBE, en contra del auto proferido el 17 de noviembre de 2020 por el Juzgado 1º Laboral del Circuito de Medellín.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES:

En el proceso de la referencia, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 17 de noviembre de 2020, hallándose

dentro de la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, declaró NO probadas las excepciones previas de falta de integración del contradictorio, cosa juzgada y prescripción, propuestas por quien fuera vinculada al proceso como litisconosrio necesario por pasiva, señora MARÍA EUGENIA ALVEAR URIBE.

El apoderado de la referida señora ALVEAR URIBE, inconforme con lo decidido, interpone recurso de apelación insistiendo en que se debe declarar probada la excepción de prescripción con fundamento en los artículos 32 y 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, que enlistan los autos que pueden ser apelados como lo es el que resuelve las excepciones previas y teniendo en cuenta que la prescripción se propuso al haber transcurrido más de 3 años desde la exigibilidad del derecho, siendo aplicable el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo, con base en el cual es posible concluir que resulta extinto cualquier derecho a favor del señor ARBELÁEZ RAMÍREZ.

Agrega que, según certificación del 14 de abril de 2009, BBVA le hizo un pago el 11 de marzo de 2009 por concepto de devolución de saldos por la muerte de su esposo, por lo que cualquier reclamación al respecto se debía tramitar hasta antes del 10 de marzo de 2012. Como el demandante arribó a los 18 años de edad el 13 de enero de 2014, tenía hasta el 12 de enero de 2017 para la referida acción en su contra, lo que se produjo apenas el 27 de julio de 2018, sin que sea posible entender que se interrumpió la prescripción con la presentación de la demanda en agosto de 2016, pues para ello es indispensable que la notificación se realice dentro del año siguiente, lo que en este caso no ocurrió. Señala finalmente que los saldos de la cuenta de ahorro individual del causante le fueron transferidos como beneficiaria, de buena fe y por un justo título, por lo que el tiempo para su reclamación ya prescribió al haber pasado 10 años desde que se reconocieron.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar de que trata el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, los apoderados de las partes no hicieron uso de su oportunidad.

C O N S I D E R A C I O N E S:

No sobra recordar que las excepciones previas no están dirigidas contra las pretensiones del demandante, sino que buscan mejorar o sanear el procedimiento, de manera tal que su finalidad es la de asegurar que el proceso se adelante sin vicios formales que lo afecten, procurando evitar nulidades futuras o eventuales decisiones inhibitorias. Esto es, no van dirigidas contra la existencia o inexistencia del derecho material en sí mismo considerado.

Una de las causales señaladas en la ley como excepción previa, que por lo demás son taxativas, es la de prescripción, según se desprende del contenido del artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por la ley 1149 de 2007, y a esto se contrae el tema en cuestión, en tanto la jueza del conocimiento decidió declararla impróspera, lo que cuestiona el apoderado de la vinculada como Litis consorcio necesario por pasiva, pretendiendo por el contrario se declare probada. Señala esta norma lo siguiente:

"El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar, deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo."

En este sentido, la disposición es clara en cuanto a que la excepción de prescripción puede resolverse con carácter de previa, de manera

positiva o negativa, sólo cuando no exista entre las partes discusión alguna acerca de la exigibilidad del derecho respectivo, o de su interrupción o de su suspensión. *Contrario sensu*, cuando la exigibilidad de la pretensión esté en entredicho, tal excepción pierde la virtualidad para ser dirimida de manera previa y sólo podrá serlo al momento de dictar sentencia, con arreglo a las pruebas que se logren acopiar en el proceso.

Esto porque desde la reforma introducida por el artículo 19 de la ley 712 de 2001, se le dio a dicha excepción el carácter de previa, procurando, por economía procesal, que pudiera ser reconocida por el juez desde los albores del proceso, siempre que, se reitera, no hubiere discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión y haya sido propuesta por la parte demandada. Esto es, solo cuando el término a partir del cual se cuenta la exigibilidad de la obligación es de tal certeza que no admita duda, es posible declarar probada o improbada la prescripción.

En el caso bajo examen, la controversia entre las partes está claramente planteada, pues, como lo señaló la jueza de 1ª instancia, la pretensión del demandante va encaminada, de manera principal, al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su padre LUÍS JOSÉ ARBELÁEZ MEJÍA el día 3 de abril de 2007, o de manera subsidiaria, a obtener el pago del 50% de la devolución de saldos generada según los recursos dejados por el causante en la cuenta de ahorro individual.

Tal como se ha dicho por esta misma Sala en otras oportunidades, una vez se propone la prescripción como excepción previa, el juez tiene las siguientes alterativas al resolverla en la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social: a) o bien declararla probada, si no existe discusión sobre la exigibilidad de la obligación, caso en el cual el proceso termina; b) ora declararla improbada cuando sin haber tampoco discusión sobre la

exigibilidad del derecho, no ha transcurrido el término prescriptivo; o, c) si existe discusión al respecto, al tornarse en excepción de mérito el juez debe dejar su resolución para el momento en que dicte la sentencia pues solo en ese instante procesal, y con base en las pruebas recaudadas, es posible zanjar la discusión entre las partes.

El fundamento de la recurrente para la formulación de la excepción de prescripción y para cuestionar la decisión de primera instancia que la declaró impróspera, tiene que ver con el hecho de que han transcurrido más de 3 años desde que el derecho se hizo exigible, sin que pueda entenderse que ha operado la interrupción de esa prescripción, en la medida que no se dio cumplimiento al contenido del artículo 94 del Código General del Proceso, es decir, no se logró la notificación dentro del año siguiente contado a partir de la notificación a la parte demandante del auto admisorio de la demanda.

Ciertamente, en principio, la acción para la reclamación de los derechos laborales prescribe en un término de 3 años que se cuentan a partir de la exigibilidad del respectivo derecho, y para que la prescripción puede ser interrumpida, se requiere del simple reclamo escrito del trabajador o afiliado, por una sola vez, caso en el cual aquella comienza a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente.

Ahora, se interrumpe la prescripción, conforme al art. 94 del CGP, aplicable al proceso laboral por reenvío del art. 145 del C.P.T. y la S.S., con la presentación de la demanda *"siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo, se notifique al demandado dentro del término de 1 año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante."* Pasado ese término - continúa la disposición - los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al demandado.

En el presente caso, la demanda es presentada por el señor DIEGO ALEJANDRO ARBELÁEZ RAMÍREZ en calidad de hijo del fallecido LUÍS JOSÉ ARBELÁEZ MEJÍA, pretendiendo el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes o en subsidio la devolución de saldos en un porcentaje de 50%, como obligaciones que busca sean cumplidas por la AFP PORVENIR S.A., entidad a la que se encontraba afiliado el causante al momento de su muerte.

Además de que se trata de una pretensión dirigida en contra de la AFP PORVENIR S.A., no se puede desconocer que el demandante, al haber nacido el 13 de enero de 2016, significa que la mayoría de edad la cumplió apenas el 13 de enero de 2014, de modo que cualquier término prescriptivo que se quiera analizar, debe tener como punto de partida esa fecha.

De ésta manera, tal planteamiento ubica el tema en la palestra de la discusión, lo que es suficiente para darle a dicha excepción la connotación de excepción mixta que deberá ser dilucidada sólo al momento de proferirse el fallo que corresponda.

No sobra precisar que con esta determinación no se está negando tampoco de plano la prescripción, sino que su prosperidad, como excepción previa, solo es posible en tanto no exista duda en cuanto a la fecha de exigibilidad de la prestación, de modo que su estudio de fondo podrá hacerse cuando llegue el momento de dictar la sentencia definitiva.

Por tanto, la decisión cuestionada debe revocarse para en su lugar disponer que la excepción de prescripción sea resuelta al momento de emitir el fallo definitivo.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

REVOCA el auto proferido por el Juzgado 1º Laboral del Circuito de Medellín, el día 17 de noviembre de 2020, para en su lugar, DECLARAR que, a la excepción de prescripción propuesta como previa con la contestación de la demanda, se le imprima el carácter de excepción de mérito y, por tanto, sólo sea resuelta con la sentencia que ponga fin al proceso.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 073
del 30 de abril de 2021

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa399ec62fac1ac727d9442c300fd1a101132e87aac354e3985ceabfbd26f2b5**

Documento generado en 29/04/2021 10:24:25 AM