

REPÚBLICA DE COLOMBIA**RAMA JUDICIAL****TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL**

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Cumplido el traslado de que trata el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., frente al auto que aprobó la liquidación de costas, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por CARMENZA RUBIO MESA en contra de COLPENSIONES y la referida administradora de pensiones (radicado 05001-31-05-013-2015-00976-02).

ANTECEDENTES:

En el juicio de la referencia, el juzgado de conocimiento, que lo es el Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante decisión del 14 de noviembre de 2018, fijó como agencias en derecho a cargo de PROTECCIÓN S.A., la suma de \$8.000.000 a favor de la demandante, señora Carmenza Rubio Mesa, cantidad en que se aprobó la liquidación de las costas conforme al artículo 366 del CGP (véase auto del 17 de septiembre de 2020). Inconforme con este monto, el apoderado de la entidad obligada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación. Negado el recurso de reposición por estimar que los reparos formulados resultaban improcedentes, fue concedido el segundo, siendo esta la razón por la cual conoce del asunto esta Judicatura.

La censura busca que el monto de las agencias en derecho se disminuya, porque la condena a la entidad se limitó a la ineficacia del traslado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual. Luego de hacer referencia a textos legales como el numeral 2.1.1. del Acuerdo 1887 de 2003 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, al numeral 3 del artículo 393 del C. de P. C., y a las decisiones básicas tomadas en el proceso, textualmente dijo:

“De lo anterior se concluye que, en estricto sentido no hay orden judicial alguna contra la AFP Protección S.A., pues no obstante haberse declarado la ineficacia del traslado de régimen pensional, no podemos olvidar que la demandante para el momento de la interposición de la demanda ya no estaba afiliada al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por Protección S.A., pues desde el mes de noviembre de 2003 ya había retornado al Régimen de Prima Media administrado por Colpensiones (antes ISS), y por ello la AFP Protección ya había devuelto los dineros de la cuenta de ahorro individual.

“Si bien es cierto, en el presente proceso judicial se hizo efectivo el reconocimiento de prestaciones periódicas, como es el reajuste pensional a favor de la pensionada Carmenza, dicha condena fue proferida contra la entidad codemandada Colpensiones, y no contra la entidad por mí representada, Protección S.A.”

CONSIDERACIONES:

El numeral 4º del artículo 366 del C.G. del P., dispone:

*“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, **además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales**, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas”.*

Dicha Corporación, mediante Acuerdo N° 1887 del 26 de junio de 2003, fijó tales tarifas para las áreas civil, penal, familia y laboral. Precisamente, al regular el asunto en el proceso ordinario laboral, a favor del trabajador, en lo pertinente al caso, dijo:

“...Primera instancia. Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes....

PARÁGRAFO. Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”

Para abstenerse de aceptar la petición de rebaja de las agencias en derecho, la *a quo* al momento de resolver el recurso de reposición, sostuvo:

En primera medida, valga señalar que no le asiste razón al apoderado de la codemandada Protección S.A., cuando afirma que en la sentencia de primera instancia sólo se impuso una obligación de hacer a su cargo; pues a tenerse en cuenta que la condena impuesta a cargo de la mencionada AFP, consistente en la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen y del consecuente traslado de sumas de los valores descontados a la demandante durante el tiempo que administró sus cotizaciones, además de tratarse de una obligación correspondiente a pagar unas sumas determinadas de dinero y no de hacer como lo indica el recurrente, trajo como consecuencia directa, la imposición de condenas por concepto de reajuste pensional, las cuales se originan en virtud de la declaración de ineficacia y por lo tanto son responsabilidad del Fondo Administrador de Pensiones (PROTECCIÓN S.A.) y tienen incidencia al momento de fijar el valor por concepto de agencias en derecho.

En Segunda medida, atendiendo que las costas y agencias en derecho deben ser equitativas y así mismo deben atender unos parámetros de razonabilidad, y teniendo en cuenta la duración y calidad de la gestión realizada por las apoderadas de la parte

demandante y de la demandada Protección S.A. en el transcurso del proceso, se concluye que la liquidación de gastos y agencias en derecho en primera instancia en favor de la demandante por valor DE OCHO MILLONES DE PESOS (\$8.000.000), son proporcionales a las condenas impuestas en sentencia y se acogen a lo preceptuado por el Acuerdo 1887 de 2003, sin que se vulneren los parámetros establecidos.

Con base en las disposiciones precedentemente citadas, y por supuesto de frente a las razones que expuso la falladora de primer grado para negar la disminución del valor de las agencias en derecho, la Sala estima que se debe confirmar en su integridad el auto aprobatorio de las costas, pues si bien es cierto que al recurrente le asiste total razón en que la ineficacia del traslado de régimen pensional solo fue en contra de Protección S.A., y las demás condenas vinculan solo a Colpensiones, es lo cierto que en la sentencia de primer grado, la que luego fue confirmada por esta Corporación, se dispuso que las COSTAS DEL PROCESO estarían a cargo exclusivo de Protección S.A., y esto se debió a que las pretensiones del polo activo salieron avante, dado el comprobado incumplimiento del deber de información a cargo de la administradora del RAIS. En ese sentido, la imposición de un retroactivo, fue corolario de tal inobservancia -la que según el precedente horizontal y pacífico de esta Sala es atribuible a los fondos privados-, siendo preciso en consecuencia, tener en cuenta su monto para la fijación de las agencias en derecho.

En esa línea, si se repara en las diferentes condenas impuestas, fácilmente se advierte que no se trata solo de obligaciones de dar sino también de hacer, las cuales liquidadas acorde con los parámetros correspondientes, se concluye que el monto fijado está muy por debajo del 25% de las obligaciones de dar, e igualmente de 4 SMLMV, no encontrando razones para disminuirlo.

Así las cosas y sin lugar a mayores elucubraciones, se itera, atendiendo a la normatividad aplicable, a la duración del proceso y a las actuaciones de las partes en éste, se confirmará la providencia de primer grado.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONFIRMA el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

Sin costas en esta instancia.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS de que trata el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 73 fijados el 30 de abril de 2021
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario