

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Apelación de auto
Exp. 016-2017-00957-02

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la llamada en garantía, UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 (fl 196), en este proceso ordinario laboral promovido por EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN ESP -en adelante EPM-, en contra de la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -en adelante ADRES-.

ANTECEDENTES:

EPM convocó a juicio a la ADRES, para lograr de esta el reembolso de los servicios de salud NO POS prestados y relacionados en los folios 7 y siguientes del escrito inicial. En el término para contestar la demanda, la administradora de los recursos del sistema de seguridad social en salud, llamó en garantía a la Unión Temporal FOSYGA 2014 (fl 192), lo que se admitió en providencia del 23 de abril de 2018 (fl 196). Una vez notificada y en tiempo, la llamada contestó la demanda, el escrito de llamamiento y presentó una nueva demanda llamando a su vez en garantía a la demandada ADRES (fls 313 a 366, 369 a 430, y 478 a 499). Esto último se sustentó en diferentes normas y contratos suscritos entre el consorcio y la pasiva, a partir de los que aseveró: i) que el pago de los servicios NO POS son a cargo exclusivo de la administradora y ii) que glosó los documentos presentados por EPM en cumplimiento de las directrices de la ADRES y el

contrato suscrito para la auditoria. El juzgado de conocimiento, negó este nuevo llamamiento explicando que no se puede vincular en esa calidad a un demandado del proceso. Frente a esta determinación se interpusieron los recursos de reposición y apelación, negado el primero, se concedió el segundo, luego de prosperar el de queja (fls 560 a 576 del Cuaderno Principal, y 395 y 397 del Cuaderno del recurso de queja), siendo esta la razón, por la que la Sala conoce del asunto.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

A partir de los elementos fácticos descritos, le corresponde a la Corporación determinar: 1) si la Unión Temporal llamada en garantía, podía o no llamar a su vez en garantía a la demandada ADRES, y 2) si se cumplen los presupuestos procesales para admitir o no dicha vinculación.

Frente a la primera parte del problema jurídico planteado y como se advirtió en la providencia que resolvió el recurso de queja, si bien la ADRES es demandada, la intervención que se solicita de ella por la Unión Temporal, es en calidad de tercero, no porque se trate de una persona jurídica ajena al proceso, sino porque las explicaciones que se echan de menos son en aptitud de llamada en garantía, respecto de la relación jurídico-sustancial con la Unión Temporal, supuesto que no se podría decidir en el litigio si precisamente tal relación no se ventilara al tiempo con el conflicto jurídico principal, cual es el propuesto en este caso por EPM. Ello, es perfectamente

posible, si se analizan los artículos 65 y 66 del CGP aplicables por la remisión analógica prevista en el artículo 145 del CPT y de la SS.

En efecto, esas disposiciones permiten que el llamado en garantía a su vez puede hacer uso de la misma figura, incluso llamando en esa condición a una parte ya vinculada en el proceso bajo distinta calidad. No de otra forma pueden colegirse las expresiones del legislador previstas en los preceptos en comento, tales como: *“el convocado podrá a su vez llamar en garantía”*, y *“PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.”*.

Esa intelección se acompasa con lo dicho por el tratadista Hernán Fabio López Blanco, en su obra Código General del Proceso, pagina 378, cuando expresó: *“el parágrafo del art. 66 destierra la posibilidad de interpretar que el llamamiento en garantía se debe efectuar únicamente a sujeto ajeno al proceso pues también se puede llamar en garantía a quien actúa como parte dentro del proceso, lo que corrobora el parágrafo al indicar que: “no será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actué en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes”.... Se consagra normativamente la demanda a la coparte como figura procesal propia de la intervención de otras partes y como una modalidad de llamamiento en garantía cuya expresa tipificación se justifica no porque sea novedosa figura, sino debido a la evidente utilidad de ella... En efecto, el llamamiento en garantía en la modalidad de demanda a la coparte es de una manifiesta utilidad en el sistema procesal, por cuanto al desarrollar el principio de economía procesal evita innecesarias actuaciones y permite con el mínimo esfuerzo resolver lo que usualmente ha debido ser objeto de diversos procesos, es decir, responde a la filosofía que explica el llamamiento en garantía”*

En esa línea, para esta Sala, contrario a lo sostenido por el *a quo* nada impide que el llamado en garantía, llame a su vez en garantía a una persona natural o jurídica ya vinculada en el expediente en calidad de demandada.

Clarificado lo anterior y para resolver la segunda parte de la cuestión, se acude al artículo 64 del CGP. Esta disposición faculta a quien considere tener un derecho legal o contractual frente a un tercero, a reclamar de aquél el pago total o parcial, de lo que deba efectuar en virtud de Sentencia, vinculándolo para que en el mismo proceso se resuelva tal relación.

De dicha regulación se desprende que para la procedencia del llamamiento en garantía basta que quien realice el llamado afirme la existencia de una relación jurídica por la cual al convocado pueda exigirse el cumplimiento o cobertura eventual de la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia¹. La posibilidad de llamar en garantía, se concreta con la presentación de una demanda, la cual debe cumplir con los mismos requisitos exigidos para la inicial según el artículo 65 del CGP, de lo cual se infiere que de no ser así se debe devolver la misma en los términos de los artículos 25 a 28 del CPT y la SS, para que se subsanen sus defectos y si ello no ocurre, rechazarla.

Bajo los parámetros reseñados se analiza el sub lite y se encuentra que la demanda presentada por la UT FOSYGA 2014, para llamar en garantía a la ADRES (fls 478 a 499), se acompasa con lo determinado en el artículo 64 del CGP, cumple con los requisitos formales de los artículos 25 a 28 del

¹ Al respecto, el reputado tratadista Hernán Fabio López Blanco en su obra Código General del Proceso Parte General, pagina 376, señaló que de la redacción de la norma se desprende que no es necesario acompañar con la demanda de llamamiento prueba de la relación jurídica, pues basta su afirmación, así: **"...para realizar el llamamiento, no es menester allegar en ese momento prueba de la relación en que se basa, la que obviamente dentro del plenario se deberá aportar o practicar, de ahí que el art 64 tan solo exige que en la demanda se afirme tener derecho legal o contractual "**.

CPTSS, y pese a que no es necesario aportar prueba de la relación jurídica con la demandada, toda vez que se itera basta la afirmación de su existencia para que se proceda a su admisión, se hizo una relación de las normas, contratos y jurisprudencia, a partir de los que se aseveró que la obligación reclamada por EPM debe correr por cuenta exclusiva de la ADRES, y en caso de condenarse a la Unión Temporal, esta podría reclamar de aquella una parte o todo lo que se incluya en la eventual sentencia.

De esta manera las cosas, como tal demanda de llamamiento en garantía cumple los requisitos explicados, deberá revocarse la providencia que consideró improcedente el llamamiento y en su lugar admitirlo ordenando la notificación a la convocada ADRES bajo la premisa del parágrafo del artículo 66 del CGP, corriéndose traslado por el mismo término otorgado para la demanda inicial, según lo previsto en los artículos 66 ibídem y 74 del CPT y la SS.

Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN:

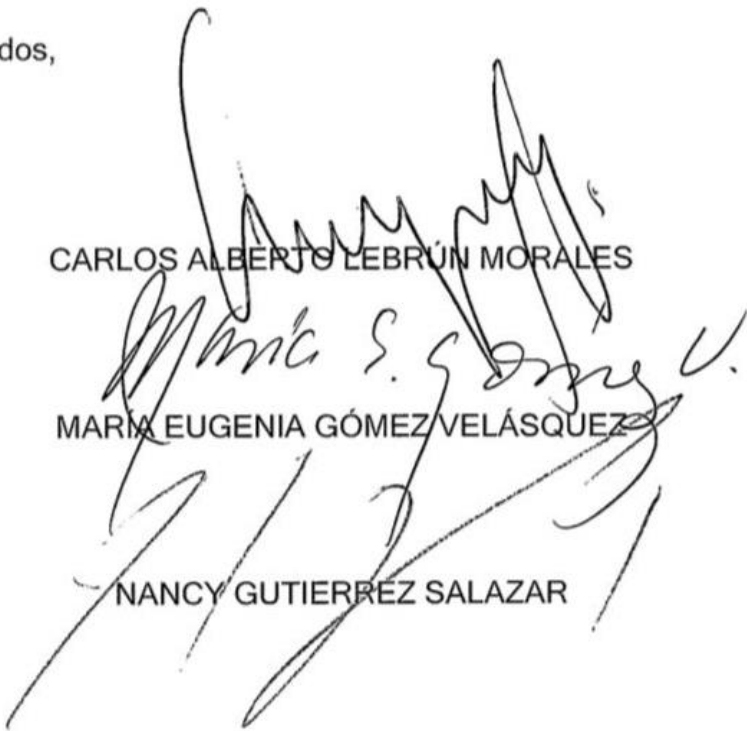
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, REVOCA el numeral tercero del auto del 21 de febrero de 2019 (fl 522), a través del cual se negó por improcedente el llamado en garantía que hizo la UT FOSYGA 2014 a la ADRES. En su lugar, se ADMITE el llamamiento en garantía propuesto a la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD (ADRES), debiéndose notificar a la demandada conforme al

parágrafo del artículo 66 del CGP, corriéndosele traslado de la demanda por el mismo término otorgado para la inicial. Sin costas en esta instancia.

Por la Secretaría de la Sala, comuníquese esta decisión al Juzgado de primera instancia para que proceda de conformidad.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS** de que trata el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Certifico: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 73 fijados el 30 de abril de 2021
en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.