

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 011 2015 00670 00 promovido por la señora **INÉS CECILIA CORREA DE QUINTERO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandante frente a la sentencia emitida el 20 de septiembre de 2016 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de emergencia, económica, social y ecológica”, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **063**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

La señora Inés Cecilia Correa de Quintero, demandó a Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento de su cónyuge Gildardo de Jesús

Quintero Areiza a partir del 16 de febrero de 1995, intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones expuso, que contrajo matrimonio con el señor Gildardo de Jesús Quintero Areiza el 28 de septiembre de 1974, fecha desde la cual convivieron de manera continua e ininterrumpida. El señor Gildardo de Jesús Quintero Areiza falleció el 16 de febrero de 1995. El causante estuvo vinculado con el Municipio de Envigado del 4 de junio de 1980 al 18 de noviembre de 1985, periodo equivalente a 284.14 semanas, y cotizó al ISS, hoy Colpensiones 166 semanas, que sumadas totalizan 450.14 semanas. El 19 de febrero de 2014 solicitó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, misma que le fue negada mediante las Resoluciones GNR 28198 y VPB 14479 de 2014.

En sentencia proferida el 20 de septiembre de 2016, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín absolvió a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones de las pretensiones de la demanda, y condenó en costas a la actora.

El Juez a quo para motivar su decisión precisó, que conforme el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, para acceder a la pensión de sobrevivientes, el afiliado habiendo dejado de cotizar al sistema, debió haber colmado por lo menos 26 semanas en el año inmediatamente anterior al momento de su fallecimiento. Requisito que no se satisface en este caso, porque la historia laboral expedida por Colpensiones da cuenta que el asegurado Gildardo de Jesús Quintero Areiza cotizó al sistema de pensiones durante toda su vida laboral un total de 166 semanas, de las cuales cero semanas corresponden al año inmediatamente anterior a su fallecimiento. Que en virtud del principio de la condición más beneficiosa, es posible aplicar el Decreto 758 de 1990, normatividad que dispone que habrá derecho a la pensión de sobrevivientes cuando el asegurado hubiese cotizado 150 semanas dentro de los 6 años anteriores a la fecha del fallecimiento, o 300 semanas en cualquier época con anterioridad a aquella. Exigencia que tampoco se acredita por parte del causante, porque como se indicó a la fecha de su deceso había sufragado un total de 166 semanas en toda su vida laboral y solo efectuó cotizaciones hasta el 31 de mayo de 1988. Que el Decreto 758 de 1990 no contempla la sumatoria de

tiempos públicos y privados para acceder a la pensión de sobrevivencia, pues es menester que las cotizaciones se hubiesen efectuado al ISS, posición que ha sido enmarcada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia con radicado 43.099 de 23 de julio de 2014, por lo que le asiste razón a la apoderada de Colpensiones en sus alegaciones cuando aduce que no pueden contabilizarse los tiempos laborados por el causante al servicio del municipio de Envigado para efectos del reconocimiento pensional.

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la demandante no comparte la decisión de primera instancia. En primer lugar, porque el Juez a quo interpretó de manera equivocada el principio de la condición más beneficiosa. En segundo lugar, porque el Decreto 758 de 1990 no establece que la densidad de semanas exigidas necesariamente tenga que ser cotizada al ISS, por lo que se presenta una concurrencia de dos o más interpretaciones. En tercer lugar, porque la Corte Constitucional ha precisado que ante la concurrencia de dos o más interpretaciones de una disposición legal debe acogerse la interpretación más favorable, que en el caso de su representada, por razones de equidad y justicia, debe ser la interpretación que daría lugar a la sumatoria de tiempos públicos y privados a fin de acceder al derecho pensional. En cuarto lugar, porque la Corporación mencionada en la sentencia de unificación 769 de 2014 dando respuesta a los conflictos sociales presentados en el sistema de seguridad social en pensiones enmarcó la posibilidad de acumular tiempos públicos y privados tratándose de pensiones de vejez “... *¿Por qué no se puede acumular el tempo público no cotizado para pensionarse por el riesgo de invalidez con Decreto 758 de 1990? ...*”. En quinto lugar, porque el causante dejó acreditado un total de 450.14 semanas con anterioridad al 1º de abril de 1994, densidad superior a las 300 semanas que exige el Decreto 758 de 1990 para acceder a la pensión de sobrevivientes. En sexto lugar, porque la actora convivió por espacio de 21 años con el señor Gildardo de Jesús Quintero Areiza hasta la fecha de su deceso, por ende, se encuentra acreditada la calidad de beneficiaria, y por último, porque la Corte Constitucional en la sentencia C-601 de 2000 señaló que son procedentes

los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 indistintamente de la normatividad bajo cual se haya reconocido la prestación económica.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la demandante allegó de manera oportuna escrito de alegatos de conclusión haciendo referencia a los mismos puntos del recurso de apelación, y precisando que la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 5147 de 2020 cambió su postura para acceder a la pensión de sobrevivientes vía acumulación de tiempos públicos y privados en virtud del principio de la condición más beneficiosa aplicando el Decreto 758 de 1990, providencia en la cual se dijo: “... *La Sala estima oportuno abordar el tema desde una nueva perspectiva y modificar tal línea jurisprudencial, a fin de permitir la acumulación de los tiempos públicos servidos sin cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales con los aportes sufragados a esa entidad, con la finalidad de acreditar las exigencias de aportes previstas en los artículos 6° y 25 del Acuerdo 049 de 1990, tanto para la pensión de sobrevivientes como la de invalidez, cuando se invoque su aplicación en virtud del principio constitucional de la condición más beneficiosa...*”.

El apoderado de Colpensiones presentó dentro del término legal escrito de alegatos de conclusión solicitando se confirme la providencia de primera instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico, de esta segunda instancia, consiste en determinar si en este juicio es posible la acumulación de tiempos públicos y privados para acceder a la pensión de sobrevivientes al amparo del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad, en virtud del principio constitucional de la condición más beneficiosa, y si a la señora Inés Cecilia Correa de Quintero le asiste derecho al reconocimiento y pago de la prestación derivada del fallecimiento de su cónyuge Gildardo de Jesús Quintero Areiza, a retroactivo pensional, intereses moratorios e indexación.

CONSIDERACIONES

Examinada en conjunto la prueba documental que reposa de folios 25 a 39, 56 y 59, del expediente. La Sala encuentra:

i) Que los señores Inés Cecilia Correa de Quintero y Gildardo de Jesús Quintero Areiza contrajeron matrimonio el 28 de septiembre de 1974.

ii) Que el señor Gildardo de Jesús Quintero Areiza falleció el 16 de febrero de 1995.

iii) Que la señora Inés Cecilia Correa de Quintero le reclamó administrativamente a Colpensiones el 22 de agosto de 2013, la pensión de sobrevivientes y la entidad por medio de la Resolución GNR 28198 de 29 de enero de 2014, se la negó con el argumento de que “...*Revisado el expediente se observa que el registro civil de matrimonio obra anotación de divorcio mediante sentencia 2003-0695 del Juzgado 2 de Familia de Pereira – Risaralda...*”.

iv) Que el acto administrativo referido le fue notificado el 12 de febrero de 2014 y 7 días después, la actora interpuso recurso de apelación, mismo que fue resuelto mediante la Resolución VPB 14479 de 1º de septiembre de 2014, notificada el 9 de los mismos mes y año, en la cual se indicó “...*Que una vez verificado los documentos que aporta la solicitante, se encontró que la anotación divorcio mediante sentencia 2003-695 del Juzgado 2 de Familia de Pereira fue anulada por la Notaria Tercera de Envigado...*”, y que toda vez que el afiliado no cotizó 26 semanas dentro del año inmediatamente anterior a la fecha de su fallecimiento, exigidas por el artículo 46 de la Ley 100 de 1993 no era procedente el reconocimiento de la prestación económica.

v) Que el señor Gildardo de Jesús Quintero Areiza prestó sus servicios al Municipio de Envigado del 4 de junio de 1980 al 24 de mayo de 1988, 2.912 días equivalentes a 416 semanas.

vi) Que el tiempo trabajado en dicha entidad entre el 4 de junio de 1980 y el 18 de noviembre de 1985, fue objeto de aportes al Fondo Común del ente municipal.

vii) Que el 19 de noviembre de 1985 el Municipio de Envigado afilió a su trabajador al Régimen de Prima Media administrado por el Instituto de Seguros Sociales y aportó en esta entidad hasta el 24 de mayo de 1988.

viii) Que el citado se afilió al sistema pensional del ISS, hoy Colpensiones el 2 de diciembre de 1974, y cotizó entre esta fecha y el 31 de julio de 1975 de forma ininterrumpida, con empleadores particulares un total de 34.57 semanas.

ix) Que el tiempo trabajado en el Municipio de Envigado sin cotizaciones al ISS, hoy Colpensiones, y el tiempo cotizado en esta entidad como servidor público y con empleadores particulares suman 450.5 semanas.

DEL DERECHO PENSIONAL

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional han reconocido que por regla general y salvo ciertas excepciones, el régimen jurídico aplicable para el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes es el vigente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado, considerando que el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no consagró un régimen de transición en relación con la misma.

El documento que reposa a folios 37 del expediente informa que el señor Gildardo de Jesús Quintero Areiza falleció el 16 de febrero de 1995, por ende, las normas aplicables al caso concreto son las contenidas en el texto original del artículo 46 de la Ley 100 de 1993 que en materia de pensiones comenzó a regir a partir de 1º de abril de 1994.

Conforme al artículo 46, los miembros del grupo familiar del afiliado fallecido tienen derecho a la pensión de sobrevivientes cuando éste habiendo dejado de cotizar al sistema, hubiese cotizado por lo menos 26 semanas del año inmediatamente anterior al momento de su fallecimiento.

Según el artículo 47, son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes: en forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, siempre y cuando acredite que estuvo haciendo vida marital con el fallecido hasta la fecha de su muerte y convivió con él no menos de dos años continuos con anterioridad a su deceso, salvo que haya procreado uno o más hijos con el causante, y los hijos menores de 18 años, los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, y los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez.

Sin embargo, en este evento no se colma el presupuesto de la densidad de semanas aludido, porque la historia laboral que reposa a folios 56 del expediente informa que el asegurado Gildardo de Jesús Quintero Areiza, cotizó al sistema de pensiones, entre el 2 de diciembre de 1974 y el 24 de mayo de 1988, un total de 166.71 semanas, de las cuales cero (0) semanas corresponden al último año anterior a su fallecimiento.

Por su parte, la Corte Constitucional ha adoctrinado que el principio de favorabilidad consagrado en los artículos 53 Superior y 21 del Código Sustantivo del trabajo, “obedece a uno de los dispositivos que la Carta Política establece para la resolución de conflictos surgidos con ocasión de la interpretación o aplicación de las normas que regulan relaciones del trabajo”; y opera, no sólo cuando se presenta un conflicto entre normas sino también cuando existe una norma que admite varias interpretaciones (Sentencias T-792 de 2010 y T-350 de 2012 y T-084 de 2017).

La Alta Corporación mencionada ha señalado en diversas oportunidades que cuando se analiza sobre la procedencia de la pensión de sobrevivientes se puede examinar el reconocimiento de esta prestación a la luz de una norma jurídica anterior a la vigente en el momento de causarse el derecho, aplicando el principio de la condición más beneficiosa como una expresión del principio de favorabilidad, y que para tal reconocimiento es necesario demostrar que el afiliado cumplió el número de cotizaciones exigidas por dicha norma jurídica, y

que los aportes se efectuaron durante su vigencia (Sentencia SU 442 de 18 de agosto de 2016).

El alto Tribunal ha justificado así la aplicación del principio de favorabilidad:

“En efecto, la Corte Constitucional determinó... que en virtud de la inexistencia de un régimen de transición y de los principios de buena fe, confianza legítima y favorabilidad, es posible dar aplicación a una norma anterior... si el afiliado realizó sus cotizaciones en vigencia de la mencionada norma jurídica, cuando una norma posterior resulte desfavorable a su derecho a acceder a la pensión.

Para la Corte Constitucional resulta claro que esta regla tiene como finalidad proteger el principio de favorabilidad que en materia laboral ha reconocido el constituyente primario en el artículo 53 de la Constitución Política. A su vez, el mismo garantiza la protección de la expectativa legítima de aquellos ciudadanos que, observando el régimen pensional vigente para la fecha de su afiliación al sistema de seguridad social, efectuaron sus cotizaciones con el objetivo de obtener su pensión, o el reconocimiento de la pensión de sobreviviente a sus familiares. Así mismo, es de importancia resaltar que el acceso a la pensión de sobreviviente resulta necesario para la protección del derecho fundamental al mínimo vital, especialmente en aquellos casos en que se evidencia una dependencia económica del cónyuge o compañero permanente supérstite, con el afiliado fallecido. De esta manera, la aplicación del principio de favorabilidad en materia pensional, y en especial, de la condición más beneficiosa, se encuentra directamente ligado a la satisfacción de las necesidades básicas de los ciudadanos y a la garantía de una vida en condiciones dignas.” (Sentencia T-464 de 2016).

En relación con el alcance del principio de la condición más beneficiosa, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional coinciden en varios aspectos, concretamente en los siguientes: i) Opera ante la existencia de un tránsito legislativo que implica la exigencia de unos requisitos más gravosos para el afiliado, es decir, dando así prevalencia a otros principios y necesidades sobre el principio de progresividad; ii) Protege a una población que tiene una expectativa legítima, pues se encuentra en una situación jurídica concreta, consistente en la satisfacción de las semanas mínimas que exige la norma derogada para acceder a la prestación que cubre

la contingencia respectiva; iii) Para la protección de esas expectativas legítimas no se ha consagrado un régimen de transición.

Así, desde las sentencias con Radicados 22.732 del 18 de febrero de 2005 y 24.280 del 5 de julio de 2005, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su función unificadora de la jurisprudencia nacional ha considerado de manera reiterada, que aún en aquellos casos en los que la muerte se hubiere presentado en vigencia de la Ley 100 de 1993, si el causante a 1º de abril de 1994 había cotizado 300 semanas, densidad establecida en los artículos 6 y 25 del Decreto 758 de 1990 y no se cumplen los requisitos del artículo 46 de Ley 100 de 1993, los beneficiarios tienen derecho a que se les reconozca la pensión de sobrevivientes con base en aquel, atendiendo a que en el inciso final del artículo 53 de la Constitución Política, que se aplica en materia de seguridad social por expreso mandato del artículo 272 de la Ley 100, se ha consagrado el principio del derecho laboral de la condición más beneficiosa.

Ahora. Frente al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes prevista en el Acuerdo 049 de 1990, acumulando tiempos de servicio públicos sin cotización al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, con los aportes sufragados a esa administradora del régimen de prima media, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 1994 de 28 de mayo de 2019, Radicado 58.427, precisó que el citado Acuerdo solo permite tener en cuenta las cotizaciones efectuadas al ISS, sin que sea posible sustituirla con otras condiciones, ya sea tiempo de servicio público o privado o cotizaciones a otras entidades de seguridad Social, ni acumularse o computarse indistintamente por aplicación extensiva de lo previsto en los artículos 13, 33 y 36 de la Ley 100 de 1993, pues la Corporación tiene adoctrinado, que el derecho a la pensión de sobrevivientes, por regla general, debe ser dirimido de acuerdo con las disposiciones vigentes al momento del deceso del afiliado o pensionado (Sentencias SL797 de 2013, SL de 13 de noviembre de 2013, Radicado 42.648 y SL de 30 de abril de 2013, Radicado 45.815).

Se reiteró que la acumulación de contribuciones, incorporando tiempos de servicios en el sector público o aportaciones realizadas por el afiliado fallecido a

cajas o fondos con anterioridad a la entrada en vigencia del sistema general del pensiones, no era jurídicamente admisible, toda vez que, como lo tiene adoctrinado desde antaño la Corte, entre otras, en las sentencias SL 3375 de 2018 y SL 9663 de 2014, las pensiones reconocidas por el ISS solo corresponden a las cotizaciones que efectivamente se le realicen a ese Instituto.

Se advierte que el Alto Tribunal en la sentencia SL 5147 de 21 de octubre de 2020, Radicado 73.581 abordó el tema desde una nueva perspectiva para modificar tal línea jurisprudencial, a fin de permitir la acumulación de los tiempos públicos servidos sin cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales con los aportes sufragados a esa entidad, con la finalidad de acreditar las exigencias de aportes previstas en los artículos 6.º y 25 del Acuerdo 049 de 1990, tanto para la pensión de sobrevivientes como la de invalidez, cuando se invoque su aplicación en virtud del principio constitucional de la condición más beneficiosa. Se indicó en la referida providencia:

“...La nueva orientación jurisprudencial sobre el tema guarda armonía con el criterio reciente de la Sala que abrió la posibilidad de adicionar tiempos de servicios públicos no cotizados al ISS con las semanas efectivamente sufragadas a esa entidad, cuando se acude en materia de pensiones de vejez a las previsiones del Acuerdo 049 de 1990 en virtud del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 (CSJ SL1981-2020, CSJ SL1947-2020, CSJ SL 74937, 26 ago. 2020 y CSJ SL 55270, 26 ago. 2020). En la segunda providencia citada, la Corporación precisó:

No obstante, ante un nuevo estudio del asunto, la Corte considera pertinente modificar el anterior precedente jurisprudencial, para establecer que las pensiones de vejez contempladas en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, aplicable por vía del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, pueden consolidarse con semanas efectivamente cotizadas al ISS, hoy Colpensiones, y los tiempos laborados a entidades públicas. (...)

De lo anterior se deriva que si la disposición precedente solo opera para las pensiones de transición en los puntos de edad, tiempo y monto, entonces la forma de computar las semanas para estas prestaciones se rige por el literal f) del artículo 13, el párrafo 1.º del

artículo 33 y el párrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que disponen expresamente la posibilidad de sumar tiempos privados y tiempos públicos, así éstos no hayan sido objeto de aportes a cajas, fondos o entidades de previsión social.

En efecto, el literal f) del artículo 13 y el párrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecen que para el reconocimiento de las pensiones se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio que se haya prestado en calidad de servidor público, cualquiera que sea el número de semanas o el tiempo de servicio. En el mismo sentido, se reafirma, el párrafo 1.º del artículo 33 de dicho precepto consagra la validez de los tiempos como servidor público para el cómputo de las semanas.

De modo que no existe obstáculo alguno para considerar que a fin de acreditar el número de semanas previsto en los artículos 6.º y 25 del Acuerdo 049 de 1990 para las pensiones de invalidez y sobrevivientes, en virtud del principio de condición más beneficiosa, se puedan adicionar los tiempos públicos sin cotizaciones al ISS y las semanas sufragadas a esa entidad.

Esta interpretación es la que más se ajusta al ordenamiento jurídico y a las finalidades propias del derecho a la seguridad social, en tanto garantía fundamental e irrenunciable de conformidad con los postulados de la Carta Política de 1991, a fin de no dejar en situación de desprotección a los afiliados o sus beneficiarios cuando se hayan prestado servicios en el sector público y privado.

En dichos términos, la Sala modifica el criterio sobre la posibilidad de computar tiempos de servicios públicos sin cotizaciones al ISS con los aportes a esa entidad en materia de pensiones de invalidez y sobrevivientes, cuando se aplica el Acuerdo 049 de 1990 en virtud del principio de condición más beneficiosa.

En el sub lite, al analizar la controversia bajo los parámetros reseñados, se establece que el asegurado fallecido se afilió al ISS antes de la vigencia del sistema general de pensiones de la Ley 100 de 1993 y sufragó en ese lapso temporal varias cotizaciones. Además, murió el 2 de mayo de 1998 en vigencia del artículo 46 original de la Ley 100 de 1993,

y esto permite aplicar el principio de condición más beneficiosa a efecto que sus beneficiarios puedan reclamar la pensión de sobrevivientes con base en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de ese año, que exigía para la prestación periódica por muerte 300 semanas de aportes en toda la vida laboral o 150 en los 6 años anteriores a la muerte.

Ahora, esas exigencias de cotizaciones se cumplen porque de acuerdo con el criterio adoptado en esta providencia, para acreditar las 300 semanas de aportes antes del 1.º de abril de 1994 es posible la sumatoria de las cotizaciones al ISS con los tiempos de servicios públicos sin aportes a esa entidad...”.

Tal pronunciamiento fue reiterado en las sentencias SL 129 de 27 de enero de 2021, Radicado 77.201 y SL 1139 de 8 de marzo de 2021, Radicado 84.061 indicándose:

“...Y en reciente pronunciamiento CSJ SL5147-2020 la Sala reiteró la anterior postura, al mencionar que en relación con las prestaciones contempladas en la normativa anterior a la vigencia del Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993, esto es el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el artículo 1 del Decreto 758 de ese año, es procedente la aplicación del principio constitucional de la condición más beneficiosa, toda vez que aquellas deben considerarse integradas al esquema general de pensiones concebido por la Ley 100 de 1993...”.

Corolario de lo anterior, la nueva interpretación del Órgano de cierre de la jurisdicción Laboral, permite la posibilidad de acumular tiempos públicos sin cotización al ISS, hoy Colpensiones, con las semanas cotizadas a esta entidad, en aras del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes prevista en el acuerdo 049 de 1990, aun cuando se invoque su aplicación en virtud del principio constitucional de la condición más beneficiosa, por lo que esta Sala de decisión acoge la tesis de esta Corporación, por encontrarla más acorde al principio de favorabilidad en materia laboral, de acuerdo con los artículos 53 de la Constitución Nacional y 21 del Código Sustantivo del Trabajo, y en ese sentido, en adelante, seguirá admitiendo la sumatoria de tiempos públicos y privados cuando se discuta el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes prevista en

el acuerdo 049 de 1990, incluso para los casos que se implore el principio de la condición más beneficiosa.

La Sala acata este criterio jurisprudencial y para establecer si hay lugar a la pensión de sobrevivientes reclamada en la demanda, acumulará el tiempo laborado por el causante en Municipio de Envigado sin cotizaciones al ISS, hoy Colpensiones, y el tiempo cotizado en esta entidad con empleadores particulares.

Como se indicó, el señor Gildardo de Jesús Quintero Areiza prestó sus servicios para el Municipio de Envigado del 4 de junio de 1980 al 24 de mayo de 1988, el tiempo trabajado en dicha entidad entre el 4 de junio de 1980 y el 18 de noviembre de 1985, fue objeto de aportes al Fondo Común del ente municipal, el 19 de noviembre de 1985 el Municipio de Envigado afilió a su trabajador al régimen de prima media administrado por el Instituto de Seguros Sociales y aportó en esta entidad hasta el 24 de mayo de 1988, y el causante cotizó al sistema pensional del ISS, hoy Colpensiones entre el 2 de diciembre de 1974 y el 31 de julio de 1975. Tiempos que sumados totalizan 450.5 semanas.

Los artículos 6 y 25 del acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, disponen que habrá derecho a la pensión de sobrevivientes cuando el asegurado hubiese cotizado 150 semanas dentro de los 6 años anteriores a la fecha del fallecimiento, o 300 semanas en cualquier época con anterioridad a aquella.

En este evento se colma el presupuesto de la densidad de semanas aludido, porque a la fecha de su deceso el causante había sufragado entre el 2 de diciembre de 1974 y el 24 de mayo de 1988, un total de **450.5** semanas, de las cuales cero (0) semanas se aportaron en los últimos 6 años, esto es, entre el 16 de febrero de 1989 y la misma fecha de 1995.

Ahora, el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 prevé que son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes: en forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, siempre y cuando acredite que estuvo haciendo vida marital con el fallecido hasta la fecha de su muerte y convivió con

él no menos de dos años continuos con anterioridad a su deceso, salvo que haya procreado uno o más hijos con el causante.

En torno al adecuado entendimiento de dicho precepto legal, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha sostenido, de vieja data, que el término de convivencia, que en el marco de la seguridad social permite acceder al derecho a la pensión de sobrevivientes, en tratándose de cónyuges o compañeros (as) permanentes, hace referencia a la vida común en pareja, caracterizada por lazos de amor, solidaridad, afecto, colaboración y apoyo mutuo, con vocación de formar una familia, entendida entonces como la «efectiva comunidad de vida, construida sobre una real convivencia de la pareja, basada en lazos de afecto y el ánimo de brindarse sostén y asistencia recíprocos» (Sentencias SL de 29 noviembre de 2011, radicado 40.055; SL 4549 de 2019, radicado 68.689 y SL 3861 de 2020).

El Alto Tribunal en la sentencia SL 6286 de 2017, radicado 62.413, resaltó que: *“...En la perspectiva trazada, de tiempo atrás tiene dicho la Sala que en el caso concreto del cónyuge y los compañeros permanentes el concepto de convivencia comprende circunstancias que van más allá del meramente económico, pues implica el acompañamiento espiritual permanente, proyecto familiar común, apoyo económico, el compartir la vida de pareja y la cohabitación bajo el mismo techo, que es la regla...”*.

A juicio de la Corporación más allá de la situación formal existente entre la pareja, lo que determina el derecho a la pensión de sobrevivientes es una convivencia real, bajo las características anotadas, en tanto adquiere *“...una connotación eminentemente material en oposición a los aspectos meramente formales del vínculo, además de que, jurídicamente hablando, debe ser estable, permanente y lo suficientemente sólida para consolidar un grupo familiar, que es el objeto de protección constitucional y legal...”*. (Sentencias SL 11940 de 2017, radicado 47.913 y SL 3861 de 2020).

En ese orden de ideas, teniendo presentes las reflexiones anteriores, que son acogidas por esta Sala en este asunto, conforme al material probatorio se

analizará el requisito de convivencia por un lapso no inferior a 2 años continuos con anterioridad al fallecimiento del asegurado fallecido.

La Sala procedió con el análisis de los testimonios de las señoras Luz Angela López de Quintero y María Gilma Londoño López, allegados por la demandante, con el fin de verificar si resulta conducente para orientar el convencimiento de la Sala en torno a la existencia de la convivencia entre la citad accionante y el causante, no menos de dos años continuos con anterioridad al deceso de aquel, para ello se acogió las directrices plasmadas por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil¹, para concluir que sus versiones son conducentes y pertinentes para orientar el convencimiento judicial, en torno a la existencia del referido requisito.

La señora **Luz Angela López de Quintero** indicó que conoció al señor Gildardo de Jesús Quintero Areiza porque era el hermano de su esposo, que estuvo casado con la señora Inés Cecilia Correa de Quintero, que como pareja convivieron 21 años, que nunca se llegaron a separar ni tramitaron en algún momento proceso de divorcio, que vivieron en el municipio de Envigado en los barrios San Rafael y el Salado y luego en el municipio de Ebéjico durante 2 o 3 años hasta que falleció el causante, que no procrearon hijos, que era el señor Gildardo de Jesús quien cubría las necesidades del hogar con el producto de su trabajo como oficial de construcción, que falleció de un ataque al corazón, y que ella vivió con la pareja un tiempo y los visitaba con frecuencia.

La señora **María Gilma Londoño López**, por su parte, adujo que conoció al señor Gildardo de Jesús Quintero Areiza hace más de 30 años porque fue casado con la señora Inés Cecilia Correa de Quintero, que los mencionados convivieron juntos “*como 21 años*”, que no se llegaron a separar ni a divorciar, que no procrearon hijos, que ella los conoció en el barrio San Rafael en Envigado, porque eran vecinos, que los gastos del hogar los asumía el causante quien trabaja en construcción, y que falleció de un infarto.

¹ En la sentencia 4978 del 5 de mayo de 1999

Ahora, tal y como lo ha precisado la Sala Laboral del órgano de cierre de esta jurisdicción, en la jurisprudencia citada en precedentes, lo que quiso amparar el legislador, de cara a la prestación pensional de sobrevivientes, es la perdurabilidad, de manera patente, de la comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, comunidad que quedó evidenciada en este caso, máxime si se tiene en cuenta que las declarantes Luz Angela López de Quintero y María Gilma Londoño López, con conocimiento de causa por la relación de parentesco, amistad y vecindad que tenían con la pareja, ciertamente describen con espontaneidad, credibilidad, claridad y coherencia como era la relación de los señores Gildardo de Jesús Quintero Areiza e Inés Cecilia Correa de Quintero, dan las razones y ciencia de sus dichos, describiendo el hogar de la pareja e informando lo que le constaba directamente frente a la convivencia actuante entre cónyuges, por un periodo superior a los dos años anteriores a la fecha de fallecimiento del causante, ocurrido el 16 de febrero de 1995.

Así las cosas, conforme al material probatorio analizado en conjunto encuentra esta Sala plenamente acreditado el requisito de convivencia entre los señores Gildardo de Jesús Quintero Areiza e Inés Cecilia Correa de Quintero, entendiéndolo como la conformación de una familia con vocación de permanencia, entre el 28 de septiembre de 1974 y el 16 de febrero de 1995, es decir, por un tiempo superior a los dos años anteriores a la fecha de fallecimiento del causante, evidenciándose esos "...lazos afectivos, sentimentales y de apoyo, solidaridad, acompañamiento espiritual y ayuda mutua, distintivos de la real convivencia entre una pareja..."².

En consecuencia, la demandante tiene derecho a la pensión de sobrevivientes de origen común reclamada, por las razones expuestas. Y por ello, se revocará la decisión absolutoria en este sentido.

² Ver Sentencia CSJ SL 1399-2018

DE LA PRESCRIPCIÓN.

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (Sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

De acuerdo a los documentos que reposan a folios 23, 25 a 30 y 37, , la Sala encuentra que el señor Gildardo de Jesús Quintero Areiza falleció el 16 de febrero de 1995, la demandante le reclamó administrativamente a Colpensiones el 22 de agosto de 2013 la pensión de sobrevivientes, y esta entidad se la negó por medio de la Resolución GNR 28198 de 29 de enero de 2014, confirmada mediante la Resolución VPB 14479 de 1º de septiembre de 2014, notificada el 9 de los mismos mes y año, y como la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 11 de mayo de 2015, quiere ello decir que fueron afectadas por el trascurso del tiempo las mesadas pensionales causadas antes del 22 de agosto de 2010.

DE LA LIQUIDACIÓN DE LA PRESTACIÓN

El artículo 21 de la Ley 100 de 1993, establece:

“...Artículo 21. Ingreso Base de Liquidación. Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta ley, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

Cuando el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, resulte superior al previsto en el inciso anterior, el trabajador podrá optar por este sistema, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo...”.

Y el artículo 48 de la misma Ley prevé:

“...Artículo 48. Monto de la Pensión de Sobrevivientes. El monto mensual de la pensión de sobrevivientes por muerte del pensionado será igual al 100% de la pensión que aquel disfrutaba.

El monto mensual de la Pensión total de sobrevivientes por muerte del afiliado será igual al 45% del ingreso base de liquidación más 2% de dicho ingreso por cada cincuenta (50) semanas adicionales de cotización a las primeras quinientas (500) semanas de cotización, sin que exceda el 75% del ingreso base de liquidación.

En ningún caso el monto de la pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente, conforme a lo establecido en el artículo 35 de la presente Ley.

No obstante, lo previsto en este artículo, los afiliados podrán optar por una pensión de sobrevivientes equivalente al régimen de pensión de sobrevivientes del ISS, vigente con anterioridad a la fecha de vigencia de la presente Ley equivalente al 65% del ingreso base de liquidación, siempre que se cumplan las mismas condiciones establecidas por dicho instituto...”.

El artículo 21 de la Ley 100 de 1993, le brinda la posibilidad al afiliado de conformar el Ingreso Base de Liquidación de la pensión de sobrevivientes con el

promedio de los salarios o rentas mensuales de los últimos diez años de cotización o a su equivalente en número de semanas sobre las cuales se cotizó efectivamente, o en todo el tiempo si este fuere inferior, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor certificado por el DANE, o con el ingreso base de toda la vida laboral cuando éste resulte superior, siempre y cuando haya cotizado como mínimo 1.250 semanas.

En consecuencia, el Ingreso Base de Liquidación de la pensión de sobrevivencia reconocida debe integrarse en los términos de la norma aludida, o sea, con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó el causante durante todo el tiempo, porque el asegurado acredita un total de 450.5 semanas, y aplicando una tasa de reemplazo del 45% conforme el artículo 48 de la misma Ley.

La Sala efectuó el cálculo del Ingreso Base de Liquidación con fundamento en los certificados de información laboral y en la historia laboral que obran de folios 32 a 36 y 56 del expediente, y conforme a los derroteros trazados en la fórmula matemática adoptada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las Sentencias de 15 de marzo y 20 de abril de 2007, radicados 29.986 y 29.470, respectivamente, tal como se registra en la liquidación que se anexa a la providencia, el ingreso base de liquidación calculado con el promedio salarial de lo cotizado por el causante durante todo el tiempo, asciende a \$190.424.00, valor que con una tasa de reemplazo del 45%, arroja una mesada pensional de \$85.691.00 para 1995 y que reajustada a 2010 equivale a \$334.189.00, respectivamente, inferiores al salario mínimo legal mensual vigente correspondiente para cada anualidad.



*Rama Judicial del Poder Público
Consejo Seccional de la Judicatura –Antioquia*

Dirección Seccional Administración Judicial Medellín- Antioquia

<p>CALCULO IBL TODO EL TIEMPO</p> <p>TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL</p>

F. INICIAL	2-dic-74	TOTAL DIAS	3154
F. FINAL	16-feb-95		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
2-dic-74	31-dic-74	\$ 1.290	30	\$ 120.380	\$ 1.145	1994	18,29	1973	0,20
1-ene-75	31-ene-75	\$ 1.290	31	\$ 95.265	\$ 936	1994	18,29	1974	0,25
1-feb-75	28-feb-75	\$ 1.290	28	\$ 95.265	\$ 846	1994	18,29	1974	0,25
1-mar-75	31-mar-75	\$ 1.290	31	\$ 95.265	\$ 936	1994	18,29	1974	0,25
1-abr-75	30-abr-75	\$ 1.290	30	\$ 95.265	\$ 906	1994	18,29	1974	0,25
1-may-75	31-may-75	\$ 1.290	31	\$ 95.265	\$ 936	1994	18,29	1974	0,25
1-jun-75	30-jun-75	\$ 1.290	30	\$ 95.265	\$ 906	1994	18,29	1974	0,25
1-jul-75	31-jul-75	\$ 1.290	31	\$ 95.265	\$ 936	1994	18,29	1974	0,25
1-ago-75	31-ago-75	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1974	0,25
1-sep-75	30-sep-75	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1974	0,25
1-oct-75	31-oct-75	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1974	0,25
1-nov-75	30-nov-75	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1974	0,25
1-dic-75	31-dic-75	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1974	0,25
1-ene-76	31-ene-76	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1975	0,29
1-feb-76	29-feb-76	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1975	0,29
1-mar-76	31-mar-76	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1975	0,29
1-abr-76	30-abr-76	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1975	0,29
1-may-76	31-may-76	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1975	0,29
1-jun-76	30-jun-76	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1975	0,29
1-jul-76	31-jul-76	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1975	0,29
1-ago-76	31-ago-76	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1975	0,29
1-sep-76	30-sep-76	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1975	0,29
1-oct-76	31-oct-76	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1975	0,29
1-nov-76	30-nov-76	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1975	0,29
1-dic-76	31-dic-76	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1975	0,29
1-ene-77	31-ene-77	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1976	0,37
1-feb-77	28-feb-77	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1976	0,37
1-mar-77	31-mar-77	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1976	0,37
1-abr-77	30-abr-77	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1976	0,37
1-may-77	31-may-77	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1976	0,37
1-jun-77	30-jun-77	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1976	0,37
1-jul-77	31-jul-77	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1976	0,37
1-ago-77	31-ago-77	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1976	0,37
1-sep-77	30-sep-77	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1976	0,37
1-oct-77	31-oct-77	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1976	0,37
1-nov-77	30-nov-77	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1976	0,37
1-dic-77	31-dic-77	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1976	0,37
1-ene-78	31-ene-78	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1977	0,47
1-feb-78	28-feb-78	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1977	0,47
1-mar-78	31-mar-78	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1977	0,47
1-abr-78	30-abr-78	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1977	0,47
1-may-78	31-may-78	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1977	0,47
1-jun-78	30-jun-78	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1977	0,47
1-jul-78	31-jul-78	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1977	0,47
1-ago-78	31-ago-78	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1977	0,47
1-sep-78	30-sep-78	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1977	0,47
1-oct-78	31-oct-78	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1977	0,47
1-nov-78	30-nov-78	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1977	0,47
1-dic-78	31-dic-78	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1977	0,47
1-ene-79	31-ene-79	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1978	0,56
1-feb-79	28-feb-79	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1978	0,56
1-mar-79	31-mar-79	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1978	0,56
1-abr-79	30-abr-79	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1978	0,56

1-may-79	31-may-79	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1978	0,56
1-jun-79	30-jun-79	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1978	0,56
1-jul-79	31-jul-79	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1978	0,56
1-ago-79	31-ago-79	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1978	0,56
1-sep-79	30-sep-79	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1978	0,56
1-oct-79	31-oct-79	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1978	0,56
1-nov-79	30-nov-79	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1978	0,56
1-dic-79	31-dic-79	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1978	0,56
1-ene-80	31-ene-80	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1979	0,72
1-feb-80	29-feb-80	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1979	0,72
1-mar-80	31-mar-80	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1979	0,72
1-abr-80	30-abr-80	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1979	0,72
1-may-80	31-may-80	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1979	0,72
1-jun-80	30-jun-80	\$ 6.885	27	\$ 174.851	\$ 1.497	1994	18,29	1979	0,72
1-jul-80	31-jul-80	\$ 6.885	31	\$ 174.851	\$ 1.719	1994	18,29	1979	0,72
1-ago-80	31-ago-80	\$ 6.885	31	\$ 174.851	\$ 1.719	1994	18,29	1979	0,72
1-sep-80	30-sep-80	\$ 6.885	30	\$ 174.851	\$ 1.663	1994	18,29	1979	0,72
1-oct-80	31-oct-80	\$ 6.885	31	\$ 174.851	\$ 1.719	1994	18,29	1979	0,72
1-nov-80	30-nov-80	\$ 6.885	30	\$ 174.851	\$ 1.663	1994	18,29	1979	0,72
1-dic-80	31-dic-80	\$ 6.885	31	\$ 174.851	\$ 1.719	1994	18,29	1979	0,72
1-ene-81	31-ene-81	\$ 8.775	31	\$ 177.114	\$ 1.741	1994	18,29	1980	0,91
1-feb-81	28-feb-81	\$ 8.775	28	\$ 177.114	\$ 1.572	1994	18,29	1980	0,91
1-mar-81	31-mar-81	\$ 8.775	31	\$ 177.114	\$ 1.741	1994	18,29	1980	0,91
1-abr-81	30-abr-81	\$ 8.775	30	\$ 177.114	\$ 1.685	1994	18,29	1980	0,91
1-may-81	31-may-81	\$ 8.775	31	\$ 177.114	\$ 1.741	1994	18,29	1980	0,91
1-jun-81	30-jun-81	\$ 8.775	30	\$ 177.114	\$ 1.685	1994	18,29	1980	0,91
1-jul-81	31-jul-81	\$ 8.775	31	\$ 177.114	\$ 1.741	1994	18,29	1980	0,91
1-ago-81	31-ago-81	\$ 8.775	31	\$ 177.114	\$ 1.741	1994	18,29	1980	0,91
1-sep-81	30-sep-81	\$ 8.775	30	\$ 177.114	\$ 1.685	1994	18,29	1980	0,91
1-oct-81	31-oct-81	\$ 8.775	31	\$ 177.114	\$ 1.741	1994	18,29	1980	0,91
1-nov-81	30-nov-81	\$ 8.775	30	\$ 177.114	\$ 1.685	1994	18,29	1980	0,91
1-dic-81	31-dic-81	\$ 8.775	31	\$ 177.114	\$ 1.741	1994	18,29	1980	0,91
1-ene-82	31-ene-82	\$ 12.548	31	\$ 200.521	\$ 1.971	1994	18,29	1981	1,14
1-feb-82	28-feb-82	\$ 12.548	28	\$ 200.521	\$ 1.780	1994	18,29	1981	1,14
1-mar-82	31-mar-82	\$ 12.548	31	\$ 200.521	\$ 1.971	1994	18,29	1981	1,14
1-abr-82	30-abr-82	\$ 12.548	30	\$ 200.521	\$ 1.907	1994	18,29	1981	1,14
1-may-82	31-may-82	\$ 12.548	31	\$ 200.521	\$ 1.971	1994	18,29	1981	1,14
1-jun-82	30-jun-82	\$ 12.548	30	\$ 200.521	\$ 1.907	1994	18,29	1981	1,14
1-jul-82	31-jul-82	\$ 12.548	31	\$ 200.521	\$ 1.971	1994	18,29	1981	1,14
1-ago-82	31-ago-82	\$ 12.548	31	\$ 200.521	\$ 1.971	1994	18,29	1981	1,14
1-sep-82	30-sep-82	\$ 12.548	30	\$ 200.521	\$ 1.907	1994	18,29	1981	1,14
1-oct-82	31-oct-82	\$ 12.548	31	\$ 200.521	\$ 1.971	1994	18,29	1981	1,14
1-nov-82	30-nov-82	\$ 12.548	30	\$ 200.521	\$ 1.907	1994	18,29	1981	1,14
1-dic-82	31-dic-82	\$ 12.548	31	\$ 200.521	\$ 1.971	1994	18,29	1981	1,14
1-ene-83	31-ene-83	\$ 16.940	31	\$ 218.299	\$ 2.146	1994	18,29	1982	1,42
1-feb-83	28-feb-83	\$ 16.940	28	\$ 218.299	\$ 1.938	1994	18,29	1982	1,42
1-mar-83	31-mar-83	\$ 16.940	31	\$ 218.299	\$ 2.146	1994	18,29	1982	1,42
1-abr-83	30-abr-83	\$ 16.940	30	\$ 218.299	\$ 2.076	1994	18,29	1982	1,42
1-may-83	31-may-83	\$ 16.940	31	\$ 218.299	\$ 2.146	1994	18,29	1982	1,42
1-jun-83	30-jun-83	\$ 16.940	30	\$ 218.299	\$ 2.076	1994	18,29	1982	1,42
1-jul-83	31-jul-83	\$ 16.940	31	\$ 218.299	\$ 2.146	1994	18,29	1982	1,42
1-ago-83	31-ago-83	\$ 16.940	31	\$ 218.299	\$ 2.146	1994	18,29	1982	1,42
1-sep-83	30-sep-83	\$ 16.940	30	\$ 218.299	\$ 2.076	1994	18,29	1982	1,42
1-oct-83	31-oct-83	\$ 16.940	31	\$ 218.299	\$ 2.146	1994	18,29	1982	1,42
1-nov-83	30-nov-83	\$ 16.940	30	\$ 218.299	\$ 2.076	1994	18,29	1982	1,42
1-dic-83	31-dic-83	\$ 16.940	31	\$ 218.299	\$ 2.146	1994	18,29	1982	1,42
1-ene-84	31-ene-84	\$ 21.852	31	\$ 241.464	\$ 2.373	1994	18,29	1983	1,66
1-feb-84	29-feb-84	\$ 21.852	29	\$ 241.464	\$ 2.220	1994	18,29	1983	1,66
1-mar-84	31-mar-84	\$ 21.852	31	\$ 241.464	\$ 2.373	1994	18,29	1983	1,66

1-abr-84	30-abr-84	\$ 21.852	30	\$ 241.464	\$ 2.297	1994	18,29	1983	1,66
1-may-84	31-may-84	\$ 21.852	31	\$ 241.464	\$ 2.373	1994	18,29	1983	1,66
1-jun-84	30-jun-84	\$ 21.852	30	\$ 241.464	\$ 2.297	1994	18,29	1983	1,66
1-jul-84	31-jul-84	\$ 21.852	31	\$ 241.464	\$ 2.373	1994	18,29	1983	1,66
1-ago-84	31-ago-84	\$ 21.852	31	\$ 241.464	\$ 2.373	1994	18,29	1983	1,66
1-sep-84	30-sep-84	\$ 21.852	30	\$ 241.464	\$ 2.297	1994	18,29	1983	1,66
1-oct-84	31-oct-84	\$ 21.852	31	\$ 241.464	\$ 2.373	1994	18,29	1983	1,66
1-nov-84	30-nov-84	\$ 21.852	30	\$ 241.464	\$ 2.297	1994	18,29	1983	1,66
1-dic-84	31-dic-84	\$ 21.852	31	\$ 241.464	\$ 2.373	1994	18,29	1983	1,66
1-ene-85	31-ene-85	\$ 27.096	31	\$ 253.069	\$ 2.487	1994	18,29	1984	1,96
1-feb-85	28-feb-85	\$ 27.096	28	\$ 253.069	\$ 2.247	1994	18,29	1984	1,96
1-mar-85	31-mar-85	\$ 27.096	31	\$ 253.069	\$ 2.487	1994	18,29	1984	1,96
1-abr-85	30-abr-85	\$ 27.096	30	\$ 253.069	\$ 2.407	1994	18,29	1984	1,96
1-may-85	31-may-85	\$ 27.096	31	\$ 253.069	\$ 2.487	1994	18,29	1984	1,96
1-jun-85	30-jun-85	\$ 27.096	30	\$ 253.069	\$ 2.407	1994	18,29	1984	1,96
1-jul-85	31-jul-85	\$ 27.096	31	\$ 253.069	\$ 2.487	1994	18,29	1984	1,96
1-ago-85	31-ago-85	\$ 27.096	31	\$ 253.069	\$ 2.487	1994	18,29	1984	1,96
1-sep-85	30-sep-85	\$ 27.096	30	\$ 253.069	\$ 2.407	1994	18,29	1984	1,96
1-oct-85	31-oct-85	\$ 27.096	31	\$ 253.069	\$ 2.487	1994	18,29	1984	1,96
1-nov-85	30-nov-85	\$ 27.096	30	\$ 253.069	\$ 2.407	1994	18,29	1984	1,96
1-dic-85	31-dic-85	\$ 27.096	31	\$ 253.069	\$ 2.487	1994	18,29	1984	1,96
1-ene-86	31-ene-86	\$ 16.811	31	\$ 128.220	\$ 1.260	1994	18,29	1985	2,40
1-feb-86	28-feb-86	\$ 16.811	28	\$ 128.220	\$ 1.138	1994	18,29	1985	2,40
1-mar-86	31-mar-86	\$ 16.811	31	\$ 128.220	\$ 1.260	1994	18,29	1985	2,40
1-abr-86	30-abr-86	\$ 16.811	30	\$ 128.220	\$ 1.220	1994	18,29	1985	2,40
1-may-86	31-may-86	\$ 16.811	31	\$ 128.220	\$ 1.260	1994	18,29	1985	2,40
1-jun-86	30-jun-86	\$ 16.811	30	\$ 128.220	\$ 1.220	1994	18,29	1985	2,40
1-jul-86	31-jul-86	\$ 16.811	31	\$ 128.220	\$ 1.260	1994	18,29	1985	2,40
1-ago-86	31-ago-86	\$ 16.811	31	\$ 128.220	\$ 1.260	1994	18,29	1985	2,40
1-sep-86	30-sep-86	\$ 16.811	30	\$ 128.220	\$ 1.220	1994	18,29	1985	2,40
1-oct-86	31-oct-86	\$ 16.811	31	\$ 128.220	\$ 1.260	1994	18,29	1985	2,40
1-nov-86	30-nov-86	\$ 16.811	30	\$ 128.220	\$ 1.220	1994	18,29	1985	2,40
1-dic-86	31-dic-86	\$ 16.811	31	\$ 128.220	\$ 1.260	1994	18,29	1985	2,40
1-ene-87	31-ene-87	\$ 20.510	31	\$ 129.320	\$ 1.271	1994	18,29	1986	2,90
1-feb-87	28-feb-87	\$ 20.510	28	\$ 129.320	\$ 1.148	1994	18,29	1986	2,90
1-mar-87	31-mar-87	\$ 20.510	31	\$ 129.320	\$ 1.271	1994	18,29	1986	2,90
1-abr-87	30-abr-87	\$ 20.510	30	\$ 129.320	\$ 1.230	1994	18,29	1986	2,90
1-may-87	31-may-87	\$ 20.510	31	\$ 129.320	\$ 1.271	1994	18,29	1986	2,90
1-jun-87	30-jun-87	\$ 20.510	30	\$ 129.320	\$ 1.230	1994	18,29	1986	2,90
1-jul-87	31-jul-87	\$ 20.510	31	\$ 129.320	\$ 1.271	1994	18,29	1986	2,90
1-ago-87	31-ago-87	\$ 20.510	31	\$ 129.320	\$ 1.271	1994	18,29	1986	2,90
1-sep-87	30-sep-87	\$ 20.510	30	\$ 129.320	\$ 1.230	1994	18,29	1986	2,90
1-oct-87	31-oct-87	\$ 20.510	31	\$ 129.320	\$ 1.271	1994	18,29	1986	2,90
1-nov-87	30-nov-87	\$ 20.510	30	\$ 129.320	\$ 1.230	1994	18,29	1986	2,90
1-dic-87	31-dic-87	\$ 20.510	31	\$ 129.320	\$ 1.271	1994	18,29	1986	2,90
1-ene-88	31-ene-88	\$ 61.950	31	\$ 314.972	\$ 3.096	1994	18,29	1987	3,60
1-feb-88	29-feb-88	\$ 61.950	29	\$ 314.972	\$ 2.896	1994	18,29	1987	3,60
1-mar-88	31-mar-88	\$ 61.950	31	\$ 314.972	\$ 3.096	1994	18,29	1987	3,60
1-abr-88	30-abr-88	\$ 61.950	30	\$ 314.972	\$ 2.996	1994	18,29	1987	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 61.950	24	\$ 314.972	\$ 2.397	1994	18,29	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1987	3,60
1-jul-88	31-jul-88	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1987	3,60
1-dic-88	31-dic-88	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1988	4,61
1-feb-89	28-feb-89	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1988	4,61

1-mar-89	31-mar-89	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1988	4,61
1-abr-89	30-abr-89	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1988	4,61
1-may-89	31-may-89	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1988	4,61
1-jun-89	30-jun-89	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1988	4,61
1-jul-89	31-jul-89	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1988	4,61
1-ago-89	31-ago-89	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1988	4,61
1-sep-89	30-sep-89	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1988	4,61
1-oct-89	31-oct-89	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1988	4,61
1-nov-89	30-nov-89	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1988	4,61
1-dic-89	31-dic-89	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1988	4,61
1-ene-90	31-ene-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1989	5,81
1-may-90	31-may-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1990	7,69
1-may-91	31-may-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1991	9,74
1-may-92	31-may-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1992	12,19
1-may-93	31-may-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1993	14,93

1-feb-94	28-feb-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1994	18,29
1-feb-95	16-feb-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1994	18,29	1994	18,29

TOTAL DIAS	3154
TOTAL SEMANAS	450,57

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 190.424,00
SEMANAS COTIZADAS	451
PENSION A RECONOCER	\$ 85.691,00
PORCENTAJE APLICADO	45%

Año	IPC	Valor mesada
1995	19,46%	\$ 85.691
1996	21,63%	\$ 102.367
1997	17,68%	\$ 124.509
1998	16,70%	\$ 146.522
1999	9,23%	\$ 170.991
2000	8,75%	\$ 186.773
2001	7,65%	\$ 203.116
2002	6,99%	\$ 218.654
2003	6,49%	\$ 233.938
2004	5,50%	\$ 249.121
2005	4,85%	\$ 262.822
2006	4,48%	\$ 275.569
2007	5,69%	\$ 287.915
2008	7,67%	\$ 304.297
2009	2,00%	\$ 327.637
2010	3,17%	\$ 334.189

Advierte la Sala que en el expediente no se encuentran acreditados los salarios devengados por el causante para los años 1986 y 1987, por lo que la liquidación se efectuó con base en el salario mínimo legal mensual vigente correspondiente para cada año.

En consecuencia, y con fundamento en el artículo 48 de la Ley 100 de 1993 se reconocerá la prestación económica en el equivalente al salario mínimo legal mensual vigente de cada anualidad.

DE LA MESADA 14

El inciso 8 y el Parágrafo Transitorio 6° del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005 prescriben que las personas cuyo derecho a la pensión se consolide a partir de la vigencia de dicho acto, no pueden recibir más de trece mesadas pensionales, excepto aquellas que perciban una pensión igual o inferior a tres salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la prestación se causa antes del 31 de julio de 2011.

El Acto Legislativo aludido se expidió el 25 de julio de 2005. El señor Gildardo de Jesús Quintero Areiza falleció el 16 de febrero de 1995. Por ende, la accionante tiene derecho al pago de catorce mesadas como lo dispone la referida normatividad.

Las mesadas pensionales causadas entre el 22 de agosto de 2010 y el 31 de marzo de 2021, calculadas con el salario mínimo legal mensual vigente e incluyendo las mesadas adicionales de junio y de diciembre de cada año, totalizan **Ciento Un Millones Quinientos Ochenta y Cinco Mil Ochocientos Cuarenta Pesos (\$101.585.840,00)**. De acuerdo a la siguiente liquidación.

Liquidación Retroactivo pensional			
AÑO	MESADA	NÚMERO DE MESES	TOTAL
2010	\$ 515.000	5 y 9 días	\$ 2.729.500
2011	\$ 535.600	14	\$ 7.498.400
2012	\$ 566.700	14	\$ 7.933.800
2013	\$ 589.500	14	\$ 8.253.000
2014	\$ 616.000	14	\$ 8.624.000
2015	\$ 644.350	14	\$ 9.020.900
2016	\$ 689.455	14	\$ 9.652.370
2017	\$ 737.717	14	\$ 10.328.038
2018	\$ 781.242	14	\$ 10.937.388
2019	\$ 828.116	14	\$ 11.593.624
2020	\$ 877.803	14	\$ 12.289.242
2021	\$ 908.526	3	\$ 2.725.578
TOTAL			\$ 101.585.840

A partir del 1° de abril de 2021 Colpensiones reconocerá y pagará a la accionante una mesada pensional por valor de Novecientos Ocho Mil Quinientos Veintiséis Pesos (\$908.526,00.), sin perjuicio de los aumentos legales futuros y del pago de las mesadas adicionales de junio y de diciembre correspondientes.

DE LOS APORTES EN SALUD.

Acorde a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados, está en su totalidad a cargo de éstos.

Conforme a criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente (Sentencias de 21 de junio de 2011, Radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, Radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, Radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, Radicado 63.512).

A juicio de la Alta Corporación Judicial en mención, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, se autorizará a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional reconocido a la actora, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS de preferencia de la pensionada.

DE LOS INTERESES MORATORIOS

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

A juicio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el derecho a recibir el pago de las mesadas pensionales emerge del cumplimiento de los requisitos que la Ley exige para poder acceder a la pensión reclamada.

Sin embargo, en sentencias de 29 de mayo de 2003, Radicado 18.789, 13 de junio de 2012, Radicado 42.783, y 6 de noviembre de 2013, Radicado 43.602, el alto Tribunal precisó que no resulta razonable imponer el pago de intereses moratorios en aquellos eventos en que la decisión de las administradoras de pensiones públicas o privadas de negar una prestación encuentren plena justificación, bien porque tengan un respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la Ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los Jueces en la función que les es propia de interpretar las normas sociales y ajustarlas a los postulados y objetivos fundamentales de la seguridad social, y que a tales administradoras no les compete y les es imposible predecir. Lo anterior, teniendo en cuenta que en muchos casos la interpretación de la norma a la luz de los principios y objetivos que informan la seguridad social no coincide con el texto literal del precepto que las administradoras deben aplicar al momento de definir la procedencia de la prestación reclamada.

En consecuencia, no hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, porque la pensión de sobrevivientes se concede en este juicio a la actora en aplicación del principio constitucional de la condición más beneficiosa desarrollado jurisprudencialmente por las Altas Cortes. Y por ello, se confirmará en este punto la decisión.

DE LA INDEXACIÓN

La indexación del retroactivo pensional reconocido resulta viable, porque es el mecanismo objetivo de corrección monetaria que se aplica cuando las entidades administradoras que integran el sistema de seguridad social pagan tardíamente las obligaciones a su cargo, y la ley no prevé otra forma de solucionar su detrimento económico. Por lo tanto, se condenará a Colpensiones a reconocer y pagar a la actora las mesadas pensionales adeudadas, debidamente indexadas.

Sin costas en las instancias, dado que la accionada negó el derecho por vía administrativa atendiendo a la aplicación de una interpretación normativa de la entidad, y la prestación se concede por vía judicial en aplicación a interpretación jurisprudencial de nuestro órgano de cierre.

Así las cosas, se revocará la decisión que la Sala revisa en apelación por las razones expuestas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Revocar la sentencia de primera instancia. En su lugar:

Se condena a la **Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones** a reconocer y pagar a la señora **Inés Cecilia Correa de Quintero** la pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento de su cónyuge Gildardo de Jesús Quintero Areiza, a partir del 22 de agosto de 2010, en aplicación del principio constitucional de la condición más beneficiosa.

- La suma de Ciento Un Millones Quinientos Ochenta y Cinco Mil Ochocientos Cuarenta Pesos (\$101.585.840,00), por retroactivo pensional causado entre el 22 de agosto de 2010 y el 31 de marzo de 2021.
- La suma de Novecientos Ocho Mil Quinientos Veintiséis Pesos (\$908.526,00.), por mesada pensional a partir del 1° de abril de 2021, sin perjuicio de los aumentos legales futuros y del pago de las mesadas adicionales de junio y de diciembre correspondientes.

SEGUNDO: Se condena a Colpensiones a reconocer y pagar a la demandante el retroactivo pensional reconocido en el numeral anterior, debidamente indexado.

TERCERO: Autorizar a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional reconocido a la actora, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS de preferencia de la pensionada.

CUARTO: Declarar probada de manera parcial la excepción de prescripción formulada por la entidad demandada respecto de las mesadas pensionales causadas antes del 22 de agosto de 2010.

QUINTO: Sin costas en las instancias.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 73 de Abril 30 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL
GOMEZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL**

**SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-
ANTIOQUIA**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE
LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE
LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9cddd296a81ef8c940a9269ddc0e1d0f90409725087a3b31f493f0e99acbfa