



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**(Auto mediante el cual se abstiene de dar trámite
a solicitud de reconsideración)**

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: GUSTAVO ALVAREZ LOPERA
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Litisconsorte	: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN
Necesario por	PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA
Pasiva	PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP -
Radicado	: 05001 31 05 017 2018 00263 01

En el proceso ordinario laboral de la referencia, mediante Auto del 12 de marzo de 2021, esta Sala de Decisión Laboral declaró la falta de jurisdicción y competencia funcional, se invalidó la Sentencia de Primera Instancia, proferida por el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Medellín, conservando validez la prueba recaudada respecto de quien tuvo oportunidad de contradecirla, en aplicación de lo dispuesto en los artículos 16 y 138 del Código General del proceso y el Inciso final del artículo 214 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; ordenándose el envío del expediente ante los Jueces Administrativos del Circuito de Medellín (Reparto), para lo de su competencia.

Frente a lo anterior, la apoderada del demandante solicitó sea reconsiderada la decisión adoptada, afirmando en términos generales, que la discusión planteada se limita al retroactivo de la pensión de vejez, comprendido entre el 1º de diciembre de 2013 y el 30 de marzo de 2015, anotando que la calidad de empleado público que tuvo el demandante, por la cual le fue

reconocida la pensión de jubilación por parte de la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, no tiene implicación sustancial en este proceso.

Al respecto, debe indicarse que contra la decisión adoptada mediante Auto del 12 de marzo de 2021 no proceden recursos, pues conforme a lo señalado en **el artículo 138 del Código General del Proceso** - aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social - **siempre que el Juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, ordenará remitirlo al que estime competente** y si éste a su vez, se declara incompetente, solicitará que el conflicto se resuelva por el Funcionario Judicial común a ambos; señalando expresamente que **las anteriores decisiones no admiten recurso**¹.

Providencia que tampoco se encuentra incluida en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, donde se señalan en forma taxativa, los Autos frente a los cuales procede recurso de Apelación.

Por lo expuesto, **esta Sala de Decisión Laboral se abstendrá de dar trámite a la solicitud de reconsideración presentada por la apoderada de la parte demandante, al tratarse de Providencia que no admite recursos.**

¹ **ARTÍCULO 139. TRÁMITE.** Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso. El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional. El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales. El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos. Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada. La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces

Lo resuelto se notifica en **Estados**, según lo dispuesto en el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020.

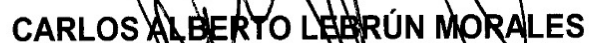
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **73** del **30 de abril de 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>