



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Gloria Inés Marín Correa
DEMANDADO	Colpensiones, Porvenir S.A. y Colfondos S.A.
RADICADO	05-001-31-05-020-2018-00685
TEMA	Ineficacia de traslado
DECISIÓN	Adiciona y confirma sentencia.

El veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 098** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **GLORIA INÉS MARÍN CORREA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍA S.A.**, con radicado **05-001-31-05-001-020-2018-00685**.

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder conferido por la doctora **VICTORIA ANGÉLICA FOLLECO ERASO**, obrando en calidad de Representante Legal de la sociedad **RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S.**, quien a su vez actúa como apoderada general de **COLPENSIONES**, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar al Dr. **JUAN ESTEBAN GALEANO CORREA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.035.433.997, y portador de la tarjeta profesional N° 312.539 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de la entidad hasta su culminación en el presente proceso judicial.

- **PRETENSIONES:**

La demandante pretende se declare la nulidad de la afiliación realizada a la AFP COLFONDOS S.A. como a PORVENIR S.A., y se ordene que siempre estuvo afiliada al régimen de prima media con prestación definida. Como consecuencia, solicita se ordene a COLFONDOS S.A. y a PORVENIR S.A. a devolver a COLPENSIONES, todos y cada uno de los aportes realizados con sus respectivos rendimientos, sin realizársele ningún descuento por concepto de cuotas de administración, ordenando a COLPENSIONES a realizar la afiliación y a recibir todos los aportes trasladados, computándolos en la historia laboral. Y que se condene a las demandadas a las costas procesales.

- **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones manifiesta que nació el 3 de enero de 1965. Que nunca realizó cotizaciones al RPM, sino únicamente al RAIS. Que se afilió al RAIS a través de COLFONDOS S.A. el 8 de febrero de 1995, día en que diligenció el formulario de afiliación mientras se encontraba laborando en el Municipio de Apartadó. Que actualmente cuenta con 1.145,43 semanas cotizadas al SGP. Que en el año 1998 se trasladó a PORVENIR S.A. Que antes de cada afiliación nunca se le brindó una información clara y completa, pues no se hizo ninguna distinción entre las ventajas y desventajas que implicaba estar en uno u otro régimen pensional, además de no recibir una segunda asesoría por parte de PORVENIR S.A. antes de que cumpliera 47 años de edad. Y que el 29 de agosto de 2018 presentó solicitud de traslado ante COLPENSIONES y este fue negado.

- **CONTESTACIONES:**

✓ COLPENSIONES:

En su contestación a la demanda señaló que es cierto que la demandante nació el 3 de enero de 1965 y que ha realizado todas sus cotizaciones al RAIS. Que no le constan las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se dio su afiliación a COLFONDOS S.A. y posteriormente a PORVENIR S.A. Y que es cierto que el 29 de agosto de 2018 presentó solicitud de afiliación a

COLPENSIONES y esta fue negada. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones y presentó excepciones de mérito.

✓ PORVENIR S.A.:

La entidad se pronunció sobre los hechos afirmando que no le consta la fecha en que nació la demandante. Que no le consta que no haya realizado cotizaciones al RPM, ni las que realizó a través de COLFONDOS S.A. Que no le constan las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se dio el traslado de la demandante a COLFONDOS S.A. Que no es cierto que por parte de PORVENIR S.A. no se le haya brindado una información suficiente, clara y oportuna, pues los asesores comerciales de la entidad están instruidos para suministrar toda la información necesaria. Y que a la demandante sí se le informó sobre la prohibición de traslado de régimen cuando se encontrara a 10 años o menos de cumplir la edad de pensión. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones y presentó excepciones de fondo.

✓ COLFONDOS S.A.:

En respuesta a la demanda señaló que no le consta la fecha de nacimiento de la demandante. Que no le consta que nunca hubiese realizado cotizaciones al RPM. Que la afiliación de la demandante a COLFONDOS S.A. se realizó de manera libre y voluntaria. Que la información suministrada por el asesor de la entidad fue suficiente, completa y veraz. Y que no le constan las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se dio la afiliación de la demandante a PORVENIR S.A. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones, y presentó excepciones de mérito.

• **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

En sentencia dictada el 6 de febrero de 2020, el Juzgado Vigésimo Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** la ineficacia de la afiliación efectuada por la accionante el 8 de febrero de 1995 a COLFONDOS S.A. quedando igualmente sin efecto el posterior traslado a PORVENIR S.A., toda vez que no se brindó a la demandante una información suficiente, clara y comprensible, incumpliendo las administradoras el deber legar de información, al no aportar prueba del

cumplimiento de la obligación de brindar una correcta información, por lo que el acto de afiliación no produjo efectos siendo ineficaz.

ORDENÓ a PORVENIR S.A. a trasladar el saldo total existente en la cuenta de ahorro individual de la demandante a COLPENSIONES, incluyendo los rendimientos que se hubieren generado.

ORDENÓ a COLPENSIONES continuar administrando los valores trasladados.

Y, se **CONDENÓ** en costas solo a PORVENIR S.A.

- **APELACIÓN:**

✓ COLPENSIONES:

La apoderada de esta entidad, en su recurso, expuso que se debe adicionar la sentencia de primera instancia frente a los valores que debe trasladar PORVENIR S.A., sustentándolo en el principio de estabilidad financiera consagrado con el artículo 334 de la Constitución Política, modificado por el artículo 1° del Acto Legislativo 003 de 2011, ya que se debe trasladar a COLPENSIONES no solo el capital y los rendimientos, sino que también se traslade las cuotas abonadas al fondo de garantía de pensión mínima, los porcentajes destinados a seguros provisionales y gastos de administración con todos los frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, con todos los rendimientos que se hubieren causado sin que haya lugar a deducción alguna por comisión o realizar descuentos de cotizaciones por ningún rubro, debidamente indexados y los cuales debe asumir a cargo de sus propios recursos. Adicionalmente, solicita se ordene a COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido durante el tiempo que permaneció la demandante en la AFP y que se hayan causado en razón de la afiliación, como lo son las sumas de la asegurada, descuentos del fondo de garantía de pensión mínima y cuotas de administración en el evento de que estos no hayan sido trasladados a PORVENIR S.A.

De igual forma, la sentencia será revisada en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**, en virtud de las órdenes impuestas a COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

Una vez transcurrido el término de traslado, COLPENSIONES en sus alegatos indicó que la decisión de primera instancia omite el hecho de que la demandante nunca estuvo afiliada al régimen de prima media con prestación definida, por lo que no habría lugar a su retorno. Por otro lado, indica que en el caso de no tenerse en cuenta la anterior postura, con base en el principio de la estabilidad financiera, se deben trasladar el total de los valores que reposan en manos de la AFP, incluyendo las cuotas de administración, la garantía de pensión mínima, valores de reaseguros o seguros provisionales, además de los rendimientos financieros con todos sus frutos e intereses debidamente indexados.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES

Los problemas jurídicos a resolver de conformidad con el recurso interpuesto y en grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, será **i)** determinar si el acto jurídico de afiliación de la señora GLORIA INÉS MARÍN CORREA a COLFONDOS S.A., fue válido, o si por el contrario es ineficaz; **ii)** consecuentemente si procede la declaratoria de la ineficacia, se deberá analizar los conceptos a devolver por cada fondo privado y **iii)** la operancia o no de la excepción de prescripción de la acción.

i. Acto jurídico de la afiliación y precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional:

Para comenzar, se hace necesario un recuento breve de la jurisprudencia de esa alta Corporación de Justicia, que estructura el tema.

Advierte la Corte que el traslado de régimen debe estar precedido de toda información relevante para la toma de la decisión. Que es necesario que el fondo de pensiones proporcione a quien pretenda captar como su afiliado, una información suficiente, completa y clara sobre las reales implicaciones que le conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras. Que la figura de la ineficacia es una consecuencia prevista en el literal b del artículo 13 de la ley 100 de 1993 para aquellos casos en que el fondo de pensiones omitió suministrar información que permitiera la selección de régimen de forma libre y voluntaria, acto indebido de esta, que tiene como consecuencia no producir sus efectos propios. Que el estatuto Financiero de la época en los artículos 97 y siguientes consagró que las administradoras debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, lo siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. Y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, pues el hecho determinante es la falta de información al afiliado.

Así las cosas, lo dicho anteriormente constituye sustento que permite deducir las siguientes reglas:

- (i) Las administradoras de pensiones tienen a su cargo la obligación de información de conformidad con lo establecido en el literal b del artículo 13 de la Ley 100 de 1993.
- (ii) La información del traslado de régimen debe ser de transparencia máxima, detallada y documentada acerca de la incidencia que pueda tener frente a sus derechos prestacionales, de modo que no basta con explicar solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además el monto de la pensión que en cada uno de ellos proyecte la diferencia en el pago de los aportes que allí se realizarían, las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión y obviamente la declaración de aceptación de esa situación. Y,
- (iii) La carga de la prueba de demostrar que se informó de forma detallada, clara y documentada recae en la administradora de fondos de pensiones.

De igual forma, la Corte Suprema de Justicia fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos:

- (i) Desde la fundación de las AFP.
- (ii) Desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 incorporado en el Decreto 2555 de 2010.
- (iii) Y, a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014, Decreto 2071 de 2015. y en la circular 16 de 2016, la cual entrega instrucciones generales para la remisión de información financiera para efectos de inspección, vigilancia y control.

La determinación a tomar, tiene como soporte en la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2611 y SL2877 de 2020.

Sobre los pormenores que rodearon la afiliación de la demandante, del interrogatorio de parte se desprende que su traslado inicial se dio a COLFONDOS S.A. en 1995 y posteriormente se trasladó a PORVENIR S.A. Que en las asesorías recibidas por parte de los fondos privados solamente le informaron sobre los rendimientos financieros que allí se generarían. Que el asesor de COLFONDOS S.A. además, le indicó que el ISS se iba a acabar. Que por parte de PORVENIR S.A. no obtuvo ninguna información referente al derecho de retractor del cual gozaba. Que solicitó su traslado a COLPENSIONES en el año 2016, y que la razón por la cual quiere trasladarse a COLPENSIONES es porque en PORVENIR S.A. se pensionaría con un mínimo, mientras que en COLPENSIONES el monto de su pensión sería un porcentaje mayor, el cual está acorde a su calidad de vida actual.

Ahora, sobre la carga de la prueba es importante hacer la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado. Así mismo, contrastando toda la jurisprudencia citada, debe decirse que la carga de la prueba recae en la administradora, puesto que, como entidad especializada, cuenta con los conocimientos para que a través de sus asesores hagan conocer a los afiliados que pretende captar los pormenores de sus situaciones pensionales y las consecuencias que trae elegir el Régimen al que le proponen afiliarse.

Se tiene que las afirmaciones realizadas por la demandante no fueron desvirtuadas procesalmente por PORVENIR S.A., ni tampoco por

COLFONDOS S.A., toda vez que, pese a que las entidades administradoras anexaron documentos visibles en los folios 142 y 232 del expediente, esto es, los formularios de afiliación, mismos que fueron suscritos por la accionante, no hay prueba suficiente para determinar que efectivamente a esta se le haya brindado una completa asesoría, acerca de cuáles serían los efectos positivos o adversos de trasladarse de un régimen pensional a otro.

Debe repetirse que la labor de los asesores de los fondos privados, en la etapa pre-negocial, previa a la materialización del consentimiento, consistía en brindar una información transparente, completa, detallada y comprensible, puesto que lo que se revisa es si la AFP que pretendía captar a la demandante como su afiliada cumplió con los imperativos profesionales de información.

Vale la pena manifestar que, por el hecho de que la accionante firmara el formulario de vinculación, en donde se hace constar que la escogencia del régimen de ahorro individual se efectúa de forma “libre, espontánea y sin presiones”, no implica que conociera de las consecuencias que implicaba el cambio de régimen pensional.

También es importante advertir, que si bien la mayoría de los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esta circunstancia, pues el hecho determinante es la falta de información al afiliado.

No pasa por alto esta corporación, que la actora realizó traslados entre fondos privados, sin embargo debe dejarse claro que ello no significa que se hubiese revalidado la decisión, toda vez que como ya se precisó la institución aplicable en este caso es la ineficacia, y ello implica que mediante actos posteriores no se pueda obtener una ratificación, convalidación o saneamiento, puesto de la consecuencia de un acto jurídico que no cumplió los requisitos legales para su formación es la carencia de efectos, por lo que la movilidad de la actora dentro de las diferentes administradoras del RAIS no sana la omisión en la información en la que al momento del traslado primigenio.

Con respecto a la información que se le debía brindar a la demandante para la fecha de traslado, en las providencias SL1688-2019, SL4360-2019 y SL4426-

2019, el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: primer periodo, desde la fundación de las AFP; segundo momento, desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010; y tercer momento, a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS de la actora fue el 8 de febrero de 1995, lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual según lo expresado en la sentencia SL-1452-2019, la obligación de la administradora privada demandada era la de brindar una información necesaria y transparente.

En el presente caso vale la pena precisar, que la demandante labora al servicio de la alcaldía municipal de Apartadó, entidad que a través de su caja prestacional era la que anteriormente administraba sus propias prestaciones, sin embargo, debe entenderse que la selección del régimen pensional de manera libre y voluntaria como lo exige la ley 100 de 1993 en su artículo 13 literal b, al declararse la ineficacia de la afiliación, es el efectuado con la solicitud de folios 60 a 62, es donde la actora manifiesta su intereses de pertenecer al Régimen solidario de prima media con prestación definida administrado hoy en día por COLPENSIONES.

Se tiene entonces que, COLFONDOS S.A., como primer fondo al que se trasladó la demandante, no cumplió con la carga de probar el haber realizado en esa etapa previa a la suscripción del formulario, una asesoría lo suficientemente clara, detallada y concreta en relación con la situación particular, por tanto, debe concluirse que es desde allí que el traslado resulta ineficaz, generando como consecuencia que la afiliación válida es la efectuada al régimen de prima media, debiéndose en consecuencia **CONFIRMAR** la providencia de primera instancia, pero por las razones acá expuestas.

ii. Efectos de la ineficacia y conceptos a devolver por los fondos privados:

Con relación a los **VALORES A DEVOLVER POR LOS FONDOS PRIVADOS**, la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del

Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que la AFP que dio lugar a ello traslade a Colpensiones: (i) la totalidad del capital ahorrado, (ii) los rendimientos financieros obtenidos y (iii) los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

Conforme a lo anterior, también debe sumarse que no puede verse afectada la sostenibilidad financiera del régimen de prima media con prestación definida, pues debe garantizarse que COLPENSIONES reciba una suma equivalente a la que hubiese generado con rendimientos financieros, en caso de que el demandante no se hubiese trasladado, y es claro que de acuerdo con la forma como se distribuyen las cotizaciones en el RAIS, parte de ellas se imputaron a gastos de administración, compañías aseguradoras y al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, sumas que como se dijo no puede ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que el demandante hubiere permanecido bajo la administración de COLPENSIONES.

Hay que anotar que la ineficacia es una respuesta jurídica a la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que *“la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.”*

Por lo anterior, si bien la juez ordenó devolver a PORVENIR S.A. el valor de la cuenta de ahorro individual de la actora junto con sus rendimientos, también este fondo deberá devolver las cuotas de administración y los seguros previsionales, ambos conceptos debidamente indexados, con cargo a sus propios recursos, y lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, conforme lo dispone el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016, debiéndose **ADICIONAR** la sentencia, y en ese sentido

ORDENARLE a PORVENIR S.A. incluir en los valores por entregar a COLPENSIONES, estos conceptos.

De igual forma, **COLFONDOS S.A.**, como primer fondo privado que recibió a la demandante, deberá devolver a COLPENSIONES las cuotas de administración y los seguros previsionales, sumas que deberán entregarse debidamente indexadas, con cargo a sus propios recursos, por el lapso de tiempo en el que la actora permaneció allí. Debiéndose en este sentido **ADICIONAR** la sentencia.

iii. Excepción de prescripción de la acción.

En lo que tiene que ver con la excepción de **PRESCRIPCIÓN**, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL-1688 de 2019, ha señalado que la prosperidad de la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos, postura que comparte esta Sala por lo que debe decirse que no está llamada a prosperar.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Así las cosas, se **ADICIONARÁ** y **CONFIRMARÁ** la sentencia revisada por vía de apelación y en grado jurisdiccional de consulta.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo la juez. En esta no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia en lo que tiene que ver con la declaración de la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por **COLFONDOS S.A.** y posteriormente a **PORVENIR S.A.**

SEGUNDO: Se **ADICIONA** la sentencia, en cuanto a los valores a devolver al fondo público, y se le **ORDENA** a **PORVENIR S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES**, además de lo ordenado por la juez, las cuotas de administración y los seguros previsionales debidamente indexados, con cargo a sus propios recursos, así como, lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, conforme lo dispone el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016.

TERCERO: Se **ADICIONA** la sentencia de primera instancia, y se **CONDENA** a **COLFONDOS S.A.**, a trasladar a **COLPENSIONES**, como primer fondo privado que recibió al demandante, las cuotas de administración y los seguros previsionales, ambos conceptos debidamente indexados por el lapso de tiempo que la actora permaneció allí.

CUARTO: En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia

QUINTO: Costas procesales como se dejó dicho en la motivación de esta sentencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,


GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 073 del 30 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>