

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N° 096

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de Porvenir S.A., y en el proceso ordinario laboral interpuesto por **OSCAR ENRIQUE VALDEZ AGUDELO contra PORVENIR S.A.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

Solicitó el demandante que se condene a **Porvenir S.A.**, a reconocer y pagar la pensión de invalidez de origen común, intereses moratorios art. 141 ley 100 de 1993 y/o indexación de las condenas y costas del proceso.

Hechos

El actor es afiliado al RAIS a través de Porvenir S.A., cotizó más de (50) semanas durante toda la vida laboral, fue calificado con una pérdida de capacidad laboral de 66.35% con fecha de estructuración 23/10/2014 de origen común, realizó su última cotización el 30 de octubre de 2016.

La entidad le negó la pensión de vejez bajo el argumento que no acreditaba 50 semanas cotizadas dentro de los 3 años anteriores a la estructuración del estado de invalidez.

Contestación Porvenir S.A.

La administradora demandada a través de apoderada, indicó que, es cierto que el demandante es si afiliado desde el 12 d octubre de 2010, que fue calificado con una pérdida de capacidad laboral de 66.35% y estructurada a 23 de octubre de 2014, luego se presentó una serie de incapacidades continuas y prolongadas, sin evidenciarse que posteriormente haya laborado.

Manifiesta la apoderada que al demandante se le negó la pensión de invalidez porque no cuenta con la densidad de cotizaciones que requiere como son (50) semanas dentro de los 3 años anteriores a la fecha de estructuración del estado de invalidez, pues únicamente acredita 22.57, en dicho interregno, en cuanto a las semanas cotizadas con posterioridad a la fecha de la estructuración de la invalidez no pueden ser tenidas en cuenta, dado que la norma es clara frente a ese presupuesto.

Por último, manifiesta que Porvenir se atiene a lo expresado en el Dictamen que le fue asignado al demandante, toda vez que frente a este no fue interpuesto recurso alguno por el afectado.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: Falta de causa para pedir, inexistencia de las obligaciones demandadas prescripción, buena fe, cobro de lo no debido, no causar intereses moratorios compensación.

Sentencia de Primera Instancia

El Juez Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **22 de julio** de 2020 ordenó lo siguiente:

Declaró que, en el transcurso del proceso, sobrevino el reconocimiento de la pensión de invalidez al demandante OSCAR ENRIQUE VALDEZ AGUDELO, por parte de PORVENIR S.A., a partir del cinco (5) de septiembre año 2019, en cuantía equivalente de un (1) salario mínimo legal mensual vigente con el correspondiente pago retroactivo causado desde el diez 10 de octubre año 2016.

Condenó a PORVENIR S.A., al reconocimiento y pago a favor del demandante del valor de la indexación causada entre las fechas de reconocimiento de la prestación diez (10) de octubre de 2016 y la fecha del pago retroactivo cinco (5) de septiembre año 2019, en cuantía de \$12'761.459.

Negó el reconocimiento de intereses moratorios, y condenó en costas a la PORVENIR. S.A., \$1'500.000.

Esta decisión no fue compartida por Porvenir S.A., quien presentó recurso en los términos siguientes:

Recurso Porvenir S.A.

Solicita la apoderada a la Sala que se **revoque** la decisión en cuanto considera que al actor no le asiste derecho al pago de la indexación de las condenas, ya que en el trámite del proceso se le reconoció la pensión de invalidez y las mesadas son debidamente indexadas con el IPC, por lo que no existió en el caso ninguna pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

Alegatos de conclusión

Corrido el término para alegatos establecido en el Decreto 806 de 2020, la apoderada de **Porvenir S.A.**, solicitó que se **revoque** la decisión de primera instancia, consistente en el reconocimiento y pago del valor de la indexación causada entre las fechas de reconocimiento de la prestación, diez (10) de octubre de 2016 y la fecha del pago retroactivo cinco (5) de septiembre año 2019, calculada por el juzgado en cuantía de \$12.761.459, teniendo en cuenta que sirven de eximente del pago de esta suma, los mismos argumentos que tuvo en cuenta el Juez para absolver a mi representada del reconocimiento y pago de intereses moratorios y es que no se le puede ordenar a Porvenir S.A. acarrear con la pérdida adquisitiva de la moneda, frente a un reconocimiento que no estaba en obligación de realizar con base en la legislación y jurisprudencia imperante para la época de la reclamación, pues ello equivaldría a perjudicar a la Administradora con cargas excesivas que no está en obligación de soportar, dando al traste con los postulados de equilibrio financiero del sistema y equidad.

Máxime si se tiene en cuenta que la pérdida adquisitiva del dinero, imperante en una sociedad inflacionaria como la sociedad Colombia, ya ha sido remediada por el Legislador con los incrementos anuales en las pensiones que establece el Gobierno Nacional.

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto será: (i) Determinar si hay lugar a ordenar a la entidad demandada a reconocer la indexación sobre el pago del retroactivo reconocido por concepto de pensión de invalidez.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver considera la Sala importante hacer las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

1. El señor Oscar Enrique Valdez Agudelo solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez.
2. La entidad demandada en el transcurso del proceso reconoció la pensión de invalidez, con el retroactivo pensional, en cuantía de un salario mínimo.

Efectuadas las anteriores anotaciones procederá la Sala a resolver el problema jurídico propuesto:

Para el caso concreto la Sala deja claro que inicialmente el actor demandó el reconocimiento de una pensión de invalidez, no obstante, en el transcurso del proceso el Fondo de Pensiones procedió a reconocer la prestación, y liquidar el respectivo retroactivo pensional, en razón a ello fijó el litigó en el pago de los intereses moratorios o la indexación de las condenas, concluyendo para el caso que procedía ordenar que las sumas fueran indexadas.

De la condena al pago de la indexación

La apoderada de la entidad demandada considera que no es procedente el pago de la indexación, toda vez que cuando se paga el retroactivo pensional este se reconoce debidamente indexado con el IPC, y que debe aplicarse los mismos argumentos para no acceder a los intereses de mora.

Al respecto considera la Sala que no le asiste razón a la apoderada de **Porvenir**, teniendo en cuenta que la indexación tiene como finalidad es traer a valor presente una deuda laboral o pensional con el índice precios al consumidor, IPC, certificado por el DANE, para así paliar los efectos negativos que le causa la inflación económica al valor nominal en el transcurso del tiempo, no teniendo nada que ver la actualización que se hace anualmente al salario mínimo por el Gobierno Nacional.

La entidad lo que le reconoció al actor fue un retroactivo de las mesadas pensionales sobre el salario mínimo de cada año, más no la indexación de dicho valor por la pérdida que sufrió a través del tiempo, hasta el momento en que efectivamente recibió el pago.

De otro lado no le asiste razón a la apoderada apelante en lo relacionado que procede los mismos argumentos que para negar los intereses, toda vez que estos sí tienen como finalidad sancionar el incumplimiento por parte de las entidades de seguridad social en el reconocimiento de la mesada pensional, incluso liquidar estos implicaría una suma mayor a la ordenada por valor de indexación.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.**, y a favor del demandante por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 365 del CGP. Las agencias en derecho se fijan en la suma de **\$908.526.**

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia de primera instancia de fecha **22 de julio de 2020**, dictada por el Juez Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por señor **OSCAR ENRIQUE VALDEZ AGUDELO** contra **PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo indicado en la parte motiva.

Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A., y a favor del demandante por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 365 del CGP. Las agencias en derecho se fijan en la suma de **\$908.526.**

Las anteriores decisiones se notifican por **ESTADOS.**

Radicado No. 05001-31-05-004-2018-0120-01
Radicado Interno: P1002020
Asunto: Confirma Sentencia

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº 073 del 30 de abril de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>