

Radicado: 05001-31-05-017-2019-0411-01.
Radicado interno: P07720
Asunto: Confirma y revoca sentencia

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N° 085

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos por las apoderadas de **PORVENIR S.A., COLPENSIONES** y el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última administradora, en el proceso ordinario promovido la señora **CLARA INÉS NARANJO TORO** contra **PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

Se reconoce personería para actuar en representación de **COLPENSIONES** al Dr. **DARIO MAURICIO TOBÓN CHAMORRO**, identificado con C.C. 80.845.672 y T.P. 271.442 del C. S. de la J., a quien le fue sustituido el poder por el Dr. **SANTIAGO MUÑOZ MEDINA**, identificado con CC 16.915.453 y T.P. 150.960 del C. S. de la J.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La demandante solicitó la ineficacia de la afiliación al RAIS a través de la administradora de pensiones **Porvenir S.A.**, y el consecuente retorno al RPM administrado por **Colpensiones**.

Así mismo que se condene a Colpensiones a reconocer pensión de vejez, intereses del art. 141 de la ley 100 de 1993, en subsidio indexación y costas del proceso.

Hechos

Indicó la demandante que nació el **30 de abril de 1959**, prestó sus servicios para la Rama Judicial entre 27 de septiembre de 1982 al 16 de agosto de 1994 para un total de 453.43 semanas, fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** e hizo aportes entre el 1° de mayo de 1996 al 30 de noviembre de 1997 para 57.43 semanas, se trasladó a Porvenir S.A., el **06 de diciembre de 1997** y se encuentra en la actualidad en dicha administradora y se desempeña como Juez en la Rama de la Republica.

Manifiesta la actora que tiene 1091 semanas cotizadas al RAIS y en total cuenta con 1602 en toda la vida laboral, y que al momento del traslado no le dieron la información clara, precisa y veraz sobre su traslado.

Comenta la demandante que en el año 2019 el Fondo privado le realizó simulación pensional en Colpensiones y le arrojó una mesada pensional de \$7.094.017.

Contestación Colpensiones

Colpensiones por intermedio de apoderada indicó en general que no le constan los hechos de la demanda. Se opuso a la prosperidad de lo pretendido y propuso como excepciones: Inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, inexistencia de la nulidad de traslado, (pdf respuesta).

Contestación Porvenir S.A.

La apoderada de dicha administradora, indicó que a la actora se le dio la información completa y necesaria al momento del traslado, y este se realizó de manera libre y voluntaria, tal como quedó consignado en el formulario debidamente diligenciado.

Se opuso a la prosperidad de lo pretendido y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción de la acción, inexistencia de la nulidad de traslado, cobro de lo no debido y buena fe. (pdf respuesta).

Sentencia de primera instancia

En sentencia del **19 de junio de 2020**, La Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, declaró la ineficacia del traslado de régimen de la actora al RAIS, ordenando a **Porvenir S.A., que** procediera a efectuar la devolución dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, de los recursos de la cuenta de ahorro individual de la señora Clara Inés Naranjo Toro, incluyendo para el efecto el capital, sus rendimientos, y los recursos del fondo de garantía de pensión mínima. **No así los gastos de administración ni los seguros previsionales.**

Así mismo Condenó a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, atendiendo las disposiciones de la Ley 797 de 2003, la cual deberá ser liquidada una vez se acredite su retiro definitivo del servicio para el reconocimiento de la prestación, se tendrá en cuenta el IBL que le resulte más favorable entre el de toda la vida laboral o el del promedio de los últimos 10 años y utilizando la formula $R=65.50 \times 0.50 \times (S)$ para establecer la tasa de reemplazo, número de mesadas será de trece (13) mesadas por año, y autorizó a Colpensiones a realizar los descuentos en salud a que haya lugar.

Condenó en costas a cargo de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y a favor de la demandante; fijó las agencias en derecho en la suma de UN MILLÓN OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$1.800.000).

Para sustentar su decisión indicó que, de conformidad con la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, cuando se presente el traslado entre regímenes pensionales es obligación de la AFP suministrar una información clara, suficiente y completa acerca de las condiciones, ventajas y desventajas de cada régimen pensional, actuar que no fue demostrado en el caso estudiado por los Fondos demandados., lo que hace que el traslado del RPM al RAIS deviene ineficaz.

Así mismo que la actora reúne a cabalidad los requisitos para acceder a su pensión de vejez porque tiene edad y semanas cotizadas, que se pronuncia aun siendo empleada publica porque, porque en alguna oportunidad al resolver un conflicto se asignó la competencia a los jueces laborales.

La decisión adoptada fue recurrida por la apoderada de **Porvenir S.A.** y **Colpensiones**, así como remitida en consulta en favor de Colpensiones, expresándose la impugnación en los siguientes términos generales:

Recurso Porvenir S.A.

Solicita la apoderada de Porvenir S.A., que se revoque la decisión de primera instancia, por cuanto no es procedente declarar la ineficacia de la afiliación de la demandante, ni tampoco ordenar la devolución de los recursos de la cuenta individual de la afiliada.

En primera medida debe tenerse en cuenta que no estamos frente a una persona lega en la materia, ya que se trata de una abogada, y por tanto conocedora de la ley, por lo que no puede decir, que no se le dio una adecuada información en su afiliación.

Así mismo manifestó en lo relacionado con los gastos de administración y comisiones de la demandante, que se trata de rubros que legalmente están permitidos a favor de las administradoras y ordenar su traslado se estaría contribuyendo con un enriquecimiento sin causa por parte de Colpensiones, quien nunca administró la cuenta de la actora.

Solicitó revocar la decisión de instancia, pero que en caso ser confirmada no se condene en costas a Porvenir S.A.

Recurso Colpensiones S.A.

La apoderada de Colpensiones presentó inconformidad en lo relacionado a la declaratoria de ineficacia del traslado, por cuanto el traslado fue efectivo, a la señora Clara Inés Naranjo, se le dio la información correcta, precisa y eficaz, conllevando a que con esas decisiones se esté descapitaliza el régimen de prima media, atendiendo al principio de la estabilidad financiera del sistema, así mismo peticionó que en caso de ser confirmada la decisión se ordene a Porvenir S.A., la devolución de todo concepto con ocasión del traslado de la demandante.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, la apoderada de la **parte demandante** presentó alegaciones en los términos siguientes:

Solicita la apodera que se confirme la sentencia de primera instancia proferida por el a quo, es decir, confirmando la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional que efectuara la parte demandante del régimen de prima media con prestación definida administrado en su momento por el ISS y hoy por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, al régimen de ahorro individual y como consecuencia de tal ineficacia, el retorno sin solución de continuidad del RAIS al régimen de prima media.

Debe tener presente el despacho que la AFP privada, al momento de efectuar el traslado inicial de régimen pensional, no le brindó una asesoría clara, completa y eficiente, a la demandante, la cual le permitiera tomar una decisión consiente sobre las implicaciones que en su futuro pensional acarrearía dicho traslado, por lo cual, ante la falta de esa asesoría e información, no puede hablarse que el traslado de régimen pensional se dio de manera libre y voluntaria, así las cosas, al no ser libre y voluntaria la decisión por el desconocimiento de las consecuencias que este le ocasionaría, el mismo se torna ineficaz, tal y como lo indica el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con el artículo 271 del mismo texto normativo.

En lo referente al derecho pensional de vejez que le fue concedido a la parte actora, el mismo también debe ser confirmado en la segunda instancia, pues tal y como lo verificó el despacho en la primera instancia, pues así se encuentra demostrado con las pruebas documentales que reposan en el expediente, la señora CLARA INÉS NARANJO TORO cumple con la edad y las semanas exigidas por el artículo 33 de la Ley de 1993 modificado por el artículo 09 de la Ley 797 de 2003, para ser beneficiaria de ese derecho pensional en el régimen de prima media con prestación definida. Teniendo en cuenta las normas aplicables al caso concreto, así como el criterio jurisprudencial que debe aplicarse para resolver las pretensiones de la demanda y el material probatorio que reposa en el expediente, se solicita una vez más a la Sala Laboral, que proceda a confirmar la sentencia que fue proferida en primera instancia

Alegatos de Colpensiones: El apoderado de dicha entidad presentó alegatos en los términos siguientes:

Manifestó que conforme a lo establecido en la circular 019 de 1998 emitida por la Superintendencia Financiera de Colombia que mencionó que cuando el afiliado decida trasladarse de régimen o de administradora, expresará su voluntad mediante el diligenciamiento del correspondiente formulario ante el empleador o ante la nueva entidad administradora, de conformidad con las disposiciones vigentes, es por ello que la solicitud de afiliación o traslado se

analizada de manera directa y voluntaria ejerciendo su derecho a la libre elección de régimen, de conformidad con lo establecido en la ley 100 de 1993, Artículo 13 Literal B, además las personas que se trasladen al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad y posteriormente se devuelvan al ISS, no conservarán el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Adujo el apoderado que como pudo verificarse en audiencia, que la AFP PORVENIR S.A, le brindó plena información sobre su traslado, dando cumplimiento al deber de información por parte de las AFP y la actora firmó voluntariamente después de haberle asesorado, además debe tenerse en cuenta que las normas laborales establecen unos requisitos para el traslado de régimen, y prohíben expresamente el mismo cuando a la persona le falten 10 años o menos para cumplir la edad de pensión, conforme al artículo 2 de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal E del Artículo 13 de la Ley 100 de 1993, lo que aplica al caso que nos atañe teniendo en cuenta que la accionante a la fecha de la radicación de la solicitud de traslado al RPM, ya se encontraba inmersa en la limitante temporal de edad por contar con 60 años de edad, por tanto teniendo en cuenta esta prohibición expresa Colpensiones como administradora de recursos públicos debe dar plena aplicación a las normas y no le es dable interpretar las mismas, no pudiendo entonces la entidad aceptar el traslado pretendido.

Solicita el apoderado que, conforme a lo mencionado, en lo relacionado con la incidencia del principio constitucional de la sostenibilidad del sistema de la seguridad social, por cuanto los recursos económicos que se encuentran en la cuenta de ahorro individual y del bono pensional, pueden ser insuficientes para cubrir cualquier eventual retroactivo pensional al que posiblemente se condenará a la demandada y de esta manera la declaratoria de sin solución de continuidad al régimen de prima media, atentaría contra la sostenibilidad del sistema de seguridad social del régimen de prima media, si la sentencia fuese desfavorable sea tenido en cuenta que la entidad como entidad estatal que es, está gobernada por el principio de legalidad, por tanto, no puede realizar más actos de los que la ley le ha permitido.

Por último, solicita el apoderado que, si se confirma la providencia, sean devueltos todos los conceptos a Colpensiones con ocasión del traslado de la demandante.

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto por **Porvenir S.A. y Colpensiones**, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen de la demandante al RAIS resulta o no eficaz, (ii) que valores deben ser trasladados por Porvenir con motivo de la afiliación de la actora, esto es, las cotizaciones, los gastos de administración, los dineros pagados por primas de seguros y los aportes al fondo de solidaridad pensional a **Colpensiones**, para que esta última la tenga como su afiliada y (iv) Determinar si somos competentes para resolver sobre una pensión de una empleada pública.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. La señora **Clara Inés Naranjo Toro** fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** desde el **1° de mayo de 1996** (pdf anexos).
2. El día **26 de diciembre de 1997**, suscribió formulario de vinculación a la **AFP Porvenir S.A.** (pdf respuesta).
3. La actora es empleada Pública vinculada a la Rama Judicial como Juez Civil.

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

El precedente jurisprudencial en materia de información suministrada para el traslado de régimen pensional

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia con el objeto de resolver aquellos casos en que los afiliados afirman haber sido afiliados de manera deficiente o no haber recibido información al momento de la elección de un régimen pensional, ha elaborado un nutrido precedente jurisprudencial cuyos hitos se encuentran en las sentencias 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, y sus más recientes reproducciones en las sentencias SL 1688-2019, SL 1689-2019 y STL-302-2020.

En las últimas sentencias citadas, el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, a partir de la vigencia de diferentes normas, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) A partir de la fundación de las AFP, (ii) Expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) Expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado de régimen pensional al RAIS a través de **Porvenir S.A.** se efectuó, en el primer periodo, lo que implica que el deber de esa administradora de pensiones era brindar una información necesaria y transparente, conceptos que son definidos en la sentencia SL-1452-2019, de la siguiente forma:

Información necesaria: consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

Transparencia: La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

En esta misma providencia se reiteró, con claridad que la carga de probar que se suministró información necesaria y transparente recae en la administradora, puesto que, al existir por parte del afiliado una negación de la falta de información, es a la administradora a quien correspondía demostrar que explicó de forma diligente a su posible afiliado, los beneficios y desventajas del cambio de régimen, así como prever los riesgos y efectos negativos de esa decisión.

En el caso bajo análisis **Porvenir S.A.** al dar respuesta a la demanda, señaló que ofreció una información completa, clara y comprensible respecto de las características del RPM y el RAIS, afirmación que en el desarrollo del proceso no demostró, puesto que no se obtuvo confesión de la demandante en este aspecto, así como tampoco se allegaron otros elementos de juicio que permitieran su confirmación, debiendo recordar en este punto que la suscripción del formulario de vinculación apenas constituye una inexistencia

de vicios en el consentimiento, pero no la existencia de una información necesaria y transparente como bien lo explicará la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL.4426-2019.

Ahora bien, no es de recibo lo manifestado por la apoderada en su recurso en cuanto que no procede la ineficacia cuando se está frente a una persona profesional en derecho, porque conoce la ley, valga señalar que sobre dicho tema está decantado por la Corte Suprema y por la Sala que esto no es óbice para que se exima a la entidad del deber de información que tiene con los afiliados al momento de afiliarse, e incluso valga señalar que si bien la actora es abogada y se desempeña como Juez, lo cierto, es que tampoco tiene que exigirse que sea una gran conocedora de la seguridad social, pues como quedó probado en el proceso siempre se ha desempeñado en el área civil y trabajado como Juez promiscua y civil, significando que tampoco su trabajo diario tiene que ver con el área tratada, que aunque lo tuviera tampoco cambiaría la decisión.

En el anterior orden y como quiera que no se demostró que **Porvenir S.A.**, brindara a la señora **Clara Inés Naranjo Toro**, una información necesaria, y transparente acerca de las condiciones del RAIS y los efectos de su traslado, encuentra la Sala que la consecuencia es que la afiliación a esa administradora sea declarada ineficaz en los términos de inciso 1º del artículo 271 de la Ley 100 de 1993.

De los efectos de la declaratoria de ineficacia

De la devolución de cuotas por administración. Así como seguros previsionales que no fueron tenidos en cuenta en la condena por la Juez de instancia.

Sobre este tema referente a los gastos de administración y seguros previsionales se debe recordar que la ineficacia como sanción legal desconoce cualquier efecto que hubiera generado el acto sobre el que recae y ello implica que quien obtuvo un beneficio económico con el mismo, deba proceder a reintegrarlo, aspecto que no ha sido ajeno a la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, que desde las sentencias CSJ SL 31989 del 9 de septiembre de 2008, y de forma más reciente en las SL1421-2019, SL1688-2019 y SL4360-2019, ha expresado que:

“Por esto mismo, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros. Así mismo, ha dicho que esta declaración obliga las entidades del

régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.”

Es por lo anterior que en el caso analizado al declararse la ineficacia al RAIS, las administradoras a las que estuvo afiliada la demandante están obligadas a efectuar la devolución de lo cobrado por gastos de administración y comisiones y más aún todo lo ahorrado en la cuenta de ahorro individual de la afiliada, pues no sería procedente ordenar devolución de otros conceptos y aquellos conceptos no, por tanto, no le asiste razón a la apoderada en su recurso.

En ese orden de ideas, procederá la Sala a **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en cuanto, declaró la ineficacia del traslado de la demandante, y ordenó que **Porvenir S.A.**, trasladar a Colpensiones los recursos de la cuenta de ahorro individual de la afiliada con sus rendimientos y los porcentajes de garantía de pensión mínima. **REVOCANDO** la sentencia en lo referente a la absolución de la **devolución de gastos de administración y los seguros previsionales**, para en su lugar imponer a **Porvenir S.A.**, la obligación de devolver estos conceptos debidamente indexados y cancelados con cargo a su propio patrimonio.

De la excepción de prescripción

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. en este sentido se remite a la lectura de la sentencia SL-1688 de 2019.

Pensión de vejez solicitada por la actora:

Para el presente caso, se tiene que la actora como pretensión consecuencia a la declaratoria de Ineficacia solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez a cargo de Colpensiones.

De la prueba allegada al proceso, se tiene que la señora Clara Inés Naranjo Toro la mayor parte de su vida laboral ha prestado sus servicios a entidades públicas como lo es la Rama Judicial, donde se desempeña incluso en la actualidad como Juez, tema que está claro y sin discusión aceptado por la misma actora.

Considera la Sala, que aunque si bien la Juez de primera instancia otorgó el reconocimiento de la pensión a cargo de COLPENSIONES S.A., bajo la normatividad vigente y a partir del retiro del servicio, se observa que la demandante es empleada pública, careciendo la justicia ordinaria de competencia para resolver la pensión deprecada, toda vez que, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual consagra, que “La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa... Los relativos a la relación legal reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado y la seguridad social de los mismos cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.”, no es competente esta Sala para resolver la misma.

Así las cosas, esta Sala se debe ABSTENER de realizar pronunciamiento alguno frente al reconocimiento de la pensión de vejez y sus pretensiones consecuenciales, por carecer de jurisdicción.

Referente a las costas procesales que solicita la apoderada de Porvenir no sea dicha entidad condenada a estas, debe decirse que las costas por ser un concepto de carácter objetivo, deben ser impuestas en caso de no salir avante el recurso, como es el caso.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.** por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral tercero del artículo 365 del CGP. Las agencias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PSSA16-10554 se fijan en la suma de **\$908.526**.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia dictada por la Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el día **19 de junio de 2020**, proferida en el proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por la señora **CLARA INÉS NARANJO TORO** contra **PORVENIR S.A.**, y **COLPENSIONES**, en cuanto, declaró la ineficacia del traslado de la demandante, y ordenó que **Porvenir S.A.**, trasladara a Colpensiones los recursos de la cuenta de ahorro individual de la afiliada con sus rendimientos y los porcentajes de garantía de pensión mínima. **REVOCANDO** la sentencia en lo referente a la absolución de la **devolución de gastos de administración y los seguros previsionales**, para en su lugar imponer a **Porvenir S.A.**, la obligación de devolver estos conceptos debidamente indexados y cancelados con cargo a su propio patrimonio.

SEGUNDO: ABSTENERSE de realizar pronunciamiento alguno frente al reconocimiento de la pensión de vejez y sus pretensiones consecuenciales, por carecer de jurisdicción, según la parte motiva de la presente sentencia.

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.** por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral tercero del artículo 365 del CGP. Las agencias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PSSA16-10554 se fijan en la suma de **\$908.526**.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-017-2019-0411-01.

Radicado interno: P07720

Asunto: Confirma y revoca sentencia

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº 073 del 30 de abril de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>