

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta No 092**

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para proferir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de **Protección SA** y el grado jurisdiccional de consulta en favor de **Colpensiones** en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **GLORIA ELENA VALENCIA VARGAS** contra **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

La demandante solicitó que se declare la ineficacia de su afiliación al RAIS a través de **Porvenir S.A., Protección S.A., y Colfondos S.A.**, en consecuencia, se ordenó la reactivación al régimen de prima media, así como el traslado del saldo de la cuenta de ahorro individual con los rendimientos, frutos e intereses a **Colpensiones**.

**Hechos**

La actora nació el 17 de octubre de 1961, se afilió al ISS hoy Colpensiones, antes de entrar en vigencia el sistema general de pensiones ley 100 de 1993, que se trasladó a Porvenir S.A., el 1° de mayo de 1996, a Protección el 16 de junio de 1997, y a Colfondos el 1° de junio de 2000.

Expresó que ninguno de los Fondos le dio una adecuada información clara y precisa, sobre el traslado de régimen, las condiciones en cada uno de ellos, los beneficios pensionales, y que los riesgos financieros los asumía el afiliado.

Por último, dijo que para el año 20148 solicitó una proyección a las administradoras sobre cuál sería su mesada pensional, encontrando que en el RAIS sería mucho menor que la que tendría en el RPM.

### **Contestación Porvenir S.A.**

**Porvenir S.A.** a través de apoderada, indicó que a la demandante en el momento del traslado al RAIS se le brindó una asesoría completa y detallada sobre las características y condiciones del régimen y sus diferencias con el RPM y fue ella quien de manera libre y voluntaria se afilió a la AFP Porvenir SA., en cuanto a los demás traslados no le constan los pormenores.

Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: Prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, prescripción y enriquecimiento sin causa.

### **Contestación Colpensiones**

**Colpensiones** a través de apoderada, manifestó que es cierta la fecha de nacimiento de la demandante y que estuvo afiliada inicialmente al RPM. En cuanto a los restantes hechos señaló que no le constan.

Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: Inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, imposibilidad de condena en costas.

### **Contestación Protección S.A.**

Protección a través de apoderada indicó, que no le constan los hechos de la demanda, pero que ese fondo de brindo una adecuada asesoría a la demandante al momento del traslado, para la fecha del traslado de la demandante, los Fondos tenían únicamente la obligación de suscribir el formulario de afiliación, el cual la actora firmó de manera libre y voluntaria.

Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: Prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, prescripción de obligaciones de tracto sucesivo, ausencia de responsabilidad atribuible a la demandada y aprovechamiento indebido de los recursos públicos des sistema general de pensiones.

## **Contestación de Colfondos S.A.**

La apoderada de dicha entidad manifestó en general que no le constan los hechos de la demanda, no obstante, que sí le brindo toda la información a la demandante respecto de su traslado, dicho traslado ocurrió de forma libre y voluntaria.

Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: Prescripción, falta de causa para demandar, inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, prescripción de obligaciones de tracto sucesivo, compensación e inexistencia de causal de traslado.

### **Sentencia de Primera Instancia**

El Juez Noveno Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 10 de julio de 2020, declaró la ineficacia del traslado al RAIS que realizó la señora GLORIA ELENA VALENCIA VARGAS, del RPM al RAIS a través de la Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., el 7 de mayo del 1996.

DECLARÓ la no solución de continuidad de la demandante al Régimen de Prima Media, hoy administrada por COLPENSIONES.

ORDENENÓ como consecuencia a la ADMINISTRADORA de FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A., que procediera a trasladar todos los aportes que realizó la demandante, teniendo en cuenta los rendimientos económicos de su cuenta individual.

Así mismo se ordenó a las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. a trasladar los porcentajes de los aportes que realizaron mientras estuvo vinculada la demandante a dichas entidades, destinados para gastos administración, primas de reaseguramiento y garantía de pensión mínima, los cuales deberán trasladarse dentro del término máximo de 3 meses a partir de la ejecutoria de la sentencia.

CONDENÓ en costas a cargo de la AFP PORVENIR S.A., fijando como agencias en derecho el equivalente a tres (3) SMMLV. Se exoneró de costas tanto a COLFONDOS S.A., PROTECCION S.A. y COLPENSIONES.

Para fundamentar su decisión el a-quo argumentó que no se acreditó que se hubiera cumplido con el deber legal de brindar información adecuada, completa y comprensible sobre las características de los regímenes pensionales y que la permanencia o el traslado entre administradoras no convalida la

ineficacia de la afiliación realizada como lo ha señalado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

Esta decisión no la compartió la apoderada de **Protección S.A.**, motivo por el cual la recurrieron en los siguientes términos:

### **Recurso de apelación de Protección S.A.**

Indicó la apoderada que se aparta de la decisión de primera instancia en cuanto fue condenado dicho Fondo a devolver los conceptos de gastos de administración y seguros previsionales, teniendo en cuenta que estos también se generan en el RPM, además se dio una buena administración de los recursos de la demandante, aceptar dicha devolución sería un enriquecimiento sin causa a favor de Colpensiones, quien nada tuvo que ver en la administración de esos recursos, existe el derecho a la comisión como restituciones mutuas, más cuando pretende declararse una ineficacia que dejaría las cosas como se encontraban antes.

Manifestó la apoderada, que ya la Súper intendencia financiera, dijo cuales conceptos se deben trasladar en caso de declaratoria de ineficacia, y no están incluidos los gastos de administración ni seguros previsionales, toda vez que estos conceptos ya fueron girados a una aseguradora, que es un tercero de buena fe y no deben salir perjudicados, significando que en caso de confirmar la decisión se estaría causando un perjuicio en detrimento económico del Fondo.

Por último, que todos esos conceptos ya se encuentran prescritos y no fueron reclamados en los 3 años siguientes.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término para alegatos establecido en el Decreto 806 de 2020, el **apoderado de la demandante** solicitó al despacho confirmar la sentencia del A-quo, dado que se ratifica en lo expuesto en la demanda teniendo en cuenta las pruebas tanto documentales como testimoniales que se practicaron a lo largo del proceso, con lo cual se pudo demostrar claramente que la señora Gloria Elena Valencia Vargas tiene derecho a que se le declare la nulidad o ineficacia de la afiliación al RAIS; como consecuencia, que los fondos privados trasladen los dineros con sus rendiciones a Colpensiones y se entienda que para todos los efectos legales siempre ha estado en el Régimen de prima media.

El parágrafo 1° del artículo 2° de la Ley 1748 del 2014, señaló que las administradoras del SGP deberán garantizar que los clientes que quieran trasladarse entre regímenes pensionales, reciban asesoría de representantes de ambos, como condición previa para que proceda el traslado entre estos.

El Decreto 2555 del 2010 indicó que las administradoras tienen el deber del buen consejo, por lo que están obligadas a proporcionar a los consumidores financieros información completa respecto a los beneficios, inconvenientes y efectos de la toma de decisiones en relación con su participación en cualquiera de los dos regímenes, información que debe ser completa, adecuada, comprensible, oportuna, informar beneficios y desventajas, riesgos y dar buen consejo, pues el engaño que de la actora tiene que ver con la falta al deber de información en que incurrieron las administradoras, y se evidencia solo el interés propio de ganar una afiliada, se presenta una inexistencia de la manifestación libre y espontánea, puesto que la actora desconocía al momento del cambio de régimen, sobre la incidencia que aquella decisión podía presentar frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica.

Para terminar, se aclara que no opera la prescripción, porque es un derecho a la seguridad social y es irrenunciable. no puede ser parcial o totalmente objeto de dimisión o disposición por su titular, como tampoco puede ser abolido por el paso del tiempo o por imposición de las autoridades, el reconocimiento del derecho se debe hacer de forma íntegra o completa por lo que la acción encaminada a lograr la nulidad de la afiliación en fondos privados por cambio de régimen no está sujeta a las reglas de la prescripción al estar relacionada con los derechos pensionales de la afiliada.

#### **Alegatos de Colpensiones:**

La apoderada de esa entidad solicita se **revoque** la sentencia de primera instancia, toda vez que de acuerdo con lo analizado en primera instancia, conforme a la prueba recaudada dentro del desarrollo del proceso de la referencia, quedó claro que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES-, no tuvo ningún tipo de injerencia en el traslado que hubiese realizado la parte actora del RPM a la AFP del RAIS, siendo el primero de ellos el 07 de mayo de 1996 a través de PORVENIR S.A. y, posteriormente a las AFP PROTECCIÓN, PORVENIR y COLFONDOS S.A., en los años 1997, 1998 y 2000, respectivamente.

Según lo expuesto dentro del litigio, los mismos se realizaron de manera voluntaria por la parte demandante conforme a lo estipulado en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, siendo entonces responsabilidad de las entidades codemandadas cumplir con los deberes regulados en la normatividad aplicable, tales como el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, el Decreto 663 de 1993, la Ley 100 del mismo año y la múltiple jurisprudencia desarrollada por

la Honorable Corte Suprema de Justicia, respecto al tema de la declaratoria de ineficacia del traslado.

Ahora bien, la declaratoria de la ineficacia, conlleva además unas consecuencias, tales como, que se asuma que la persona siempre estuvo afiliada al RPMPD sin solución de continuidad, con la obligación a cargo del fondo privado de trasladar a COLPENSIONES no sólo las cotizaciones, de conformidad con lo prescrito en el artículo 20, inciso 1° de la Ley 100 de 1993, sino también las cuotas de administración que consagra el inciso 2° del mismo artículo, el cual hace referencia a la distribución de los porcentajes de cotización de los afiliados, indicando para tales efectos, que el 3% del ingreso base de cotización será destinado “a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes”, resaltándose que antes de la expedición de la ley 797 de 2003, y de conformidad con la Resolución 2549 de 1994, la cuota de administración en favor de éstas entidades era del 3.5%.

De acuerdo con la apelación presentada por la entidad codemandada, PROTECCIÓN S.A., relativa a la imposibilidad del traslado de todos los conceptos, incluidas las cuotas de administración que cobran las administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, por haberse encontrado la actora, afiliada a dicho fondo, debe decirse que, de no ordenarse de esta manera, es decir, el traslado de todos los conceptos se presentaría un enriquecimiento sin causa a favor del Fondo privado.

Por lo tanto, se solicita que en caso de confirmarse la ineficacia del traslado de la parte actora al RAIS, se confirme lo decidido por el juez de primera instancia, es decir, no solo la devolución de los aportes con sus rendimientos, frutos e intereses, sino también las cuotas de administración en su integridad, primas de aseguramiento y porcentajes destinados a garantía de la pensión mínima, por parte de las codemandadas, sumas debidamente indexadas.

### **Problema Jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen de la demandante a la AFP Porvenir SA resulta o no eficaz, (ii) si con posteriores traslados se convalida la eficacia del traslado, (iii) si en consecuencia hay lugar a que las entidades trasladen las cuotas cobradas por administración, sumas adicionales de las aseguradoras debidamente indexadas y porcentaje de garantía de pensión mínima y si operó la prescripción.

## CONSIDERACIONES

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. La señora **Gloria Elena Valencia Vargas** fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** desde el **1° de marzo de 1985**.
2. La actora suscribió formulario de vinculación a **Horizonte hoy Porvenir S.A.**, el día **07 de mayo de 1996**.
3. El **16 de junio de 1997** suscribió formulario de afiliación con la **AFP Protección S.A.**
4. Y suscribió formulario de afiliación con **Colfondos S.A.**, el **1° de junio de 2000**, fondo en el cual permanece.

Efectuadas las anteriores anotaciones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento.

### **El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL 1688-2019 SL4360-2019 y SL4426-2019 y de forma más reciente como juez constitucional en las sentencias STL 3716-2020, STL4001-2020 y STL4084-2020.

En las providencias dictadas en casación el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS a través de la **AFP Horizonte hoy Porvenir S.A.**, se realizó el **07 de mayo de 1996**, lo que corresponde con el primer momento, ciclo para el cual, según lo expresado en la sentencia **SL-1452-2019** la obligación de la administradora privada demandada era la de brindar una información necesaria y transparente.

Los conceptos de información necesaria y transparente son definidos en la providencia citada de la siguiente forma:

**Información necesaria:** consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

**Transparencia:** La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es la de demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, no se probó que ese Fondo le haya dado a la señora Valencia Vargas una información clara, precisa y completa sobre los beneficios de cada régimen pensional, es decir, que sobre ese actuar no trajo elementos de prueba, pues el solo formulario de vinculación no demuestra las condiciones en que se captó a la afiliada, siendo este solo un requisito formal de la afiliación, tal como lo indicara la Corte en la sentencia SL4426-2019, *“el formulario acredita la existencia de un consentimiento sin vicios, pero no informado”*



En esa medida al no probarse por parte de **Horizonte hoy Porvenir S.A.** que para el día **07 de mayo de 1996**, hubiese brindado a la actora una información necesaria y transparente acerca de las condiciones del RAIS y las consecuencias de su traslado, encuentra la Sala que lo procedente es que se declare que la afiliación a esa administradora es ineficaz en los términos de inciso 1º del artículo 271 de la Ley 100 de 1993. En ese sentido se **Confirma este punto de la sentencia en consulta.**

### **De la convalidación de la eficacia por el traslado entre administradoras del RAIS**

Frente a la convalidación del traslado de régimen por la afiliación de la actora con otras administradoras del RAIS, debe precisar la Sala que no que, como antes se precisó la institución aplicable en este caso es la ineficacia, y ello implica que mediante actos posteriores no se pueda obtener una ratificación, convalidación o saneamiento, puesto de la consecuencia de un acto jurídico que no cumplió los requisitos legales para su formación es la carencia de efectos.

Este particular es bien explicado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-1688 de 2019, donde al resolver la excepción de saneamiento de la nulidad propuesta por la parte demandada, indicó:

Es claro entonces que la referencia de la AFP accionada a que el demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.

A partir de lo anterior, es claro para la Sala que la movilidad de la actora dentro de las diferentes administradoras del RAIS no sana la omisión en la información en la que al momento del traslado primigenio incurrió **Horizonte hoy Porvenir S.A.** por lo que la ineficacia cobija todas las vinculaciones sucesivas dentro del RAIS, debiéndose **confirmar** en este aspecto el fallo consultado.

### **De los efectos de la ineficacia**

Se solicita por parte de la apoderada de **Protección S.A.** que revoque la sentencia en cuanto impuso obligación de devolver los **gastos de administración, y valores por reaseguros**, por cuanto cumplió con el deber

encomendado, tanto así que los dineros entregados han obtenido rendimientos y la entidad actuó de buena fe.

El recurso propuesto, lleva a esta Sala a recordar que la ineficacia es una respuesta jurídica a la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

Este aspecto fue precisado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una **ineficacia en sentido estricto**, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

En ese orden, la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el Juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que la AFP que dio lugar a ello traslade a **Colpensiones**: (i) la totalidad del capital ahorrado, (ii) los rendimientos financieros obtenidos y (iii) los gastos de administración y comisiones debidamente indexados<sup>1</sup> con cargo a sus propias utilidades<sup>2</sup>, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por **Colpensiones**.

#### **Garantía de pensión mínima.**

Además de lo anterior, ha evidenciado esta Sala que existe un concepto en el RAIS que no tiene un equivalente en el RPM, y es el que tiene que ver con el porcentaje destinado al fondo de garantía de la pensión mínima, valor que de no ser traslado generaría un detrimento en el fondo público que administrado por **Colpensiones**.

Este aspecto fue advertido por el Gobierno Nacional en el Decreto 3995 de 2008, en cuyo artículo 7<sup>3</sup> se consagró que cuando se disponga el traslado de cotizaciones del RAIS al RPM se deberá incluir el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del RAIS.

---

<sup>1</sup> SL1688 de 2019

<sup>2</sup> Conceptos que deben ser al momento de su traslado a Colpensiones según lo enseñado en las sentencias SL-4360-2019, SL-1688-2019 y SL-1689-2019.

<sup>3</sup> Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.7 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016.

Por otra parte, en lo referente al argumento sostenido por la apelante, en el sentido de que Colpensiones también habría cobrado cuotas por administración, encuentra la Sala que esta manifestación resulta ser un fundamento adicional para la condena a la devolución de los gastos de administración, y es que, la ineficacia de la afiliación declarada surgió por el incumplimiento de **Porvenir S.A.** del deber de información, omisión que privó a la administradora pública de obtener unos beneficios de las cotizaciones efectuadas por la afiliada.

Por lo anterior la Sala concluye que a la apoderada de **Protección SA** No le asiste razón, en sus apreciaciones, debiendo ser **CONFIRMADA** la decisión de primera instancia en cuanto declaró la ineficacia del traslado al RAIS de la demandante.

**ADICIONANDO** la sentencia, respecto a **COLFONDOS S.A.** ordenando que dicha administradora debe trasladar los conceptos cotizados por cuotas de administración y seguros previsionales debidamente **indexados**. Así como debe devolver el porcentaje de garantía de pensión mínima.

En cuanto a **PORVENIR S.A.**, y **PROTECCIÓN S.A.**, se **ADICIONA** la sentencia en cuanto a que el traslado de los conceptos por cuotas de administración, y valores de reaseguros previsionales, deben trasladarse debidamente **indexados**. Y se **REVOCA** en cuanto la orden de devolver el porcentaje de garantía de pensión mínima, para en su lugar absolver a estas entidades de dicha condena.

### **De la excepción de prescripción**

La apoderada de la Protección en su recurso manifestó que debe declararse la prescripción de 3 años para todo lo relacionado con la ineficacia del traslado.

Respecto a este concepto que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de la sentencia SL-1688 de 2019. Y se confirma este aspecto apelado.

### **Costas**

Costas en esta instancia a cargo de **Protección S.A.**, y en favor de la demandante por haberse resuelto de forma desfavorable el recurso de apelación interpuesto, en atención a lo establecido por el numeral 1) del artículo 365 del

Código General del Proceso. Las agencias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PSSA16-10554 se fijan en la suma de **\$908.526.**, a cargo de cada fondo.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia, dictada por el Juez Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el día **10 de julio de 2020**, proferida en el proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por la señora **GLORIA ELENA VALENCIA VARGAS** contra **PORVENIR, PROTECCIÓN, COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES**, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de la demandante. **ADICIONANDO** la sentencia, respecto a **COLFONDOS S.A.** ordenando que dicha administradora debe trasladar los conceptos cotizados por cuotas de administración y seguros previsionales debidamente **indexados**. Así como debe devolver el porcentaje de garantía de pensión mínima.

En cuanto a **PORVENIR S.A.**, y **PROTECCIÓN S.A.**, se **ADICIONA** la sentencia en lo relacionado a que el traslado de los conceptos por cuotas de administración, y valores de reaseguros previsionales, deben trasladarse debidamente **indexados**. Y se **REVOCA** en cuanto la orden de devolver el porcentaje de garantía de pensión mínima, para en su lugar absolver a estas entidades de dicha condena.

Costas en esta instancia a cargo de **Protección S.A.**, y en favor de la demandante por haberse resuelto de forma desfavorable el recurso de apelación interpuesto, en atención a lo establecido por el numeral 1) del artículo 365 del Código General del Proceso. Las agencias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PSSA16-10554 se fijan en la suma de **\$908.526.**, a cargo de cada fondo.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

**LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N° 073 del 30 de abril de 2021.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>