

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Apelación auto
Exp.012-1983-01813

Vencido el traslado de que trata el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se resuelve el recurso de apelación interpuesto por ANA CECILIA SAAVEDRA, en el proceso ejecutivo a continuación que adelanta en contra de TAX ALEMANIA RESTREPO Y CIA S.C.A (Rad. 05001-31-05-012-1983-01813-01).

ANTECEDENTES:

Tras varios años del archivo del proceso, la ejecutante solicitó su reactivación mediante memorial del 19 de abril de 2016 (fl 151), y que para ese efecto, se realizara la *“reliquidación del crédito conforme al artículo 521 numeral 4 del Código de Procedimiento Civil”*. Al respecto, el juzgado de primera instancia en auto del 14 de febrero de 2017, en aplicación del artículo 446 del CGP, requirió a las partes para que alguna actualizara el crédito. Lo propio ocurrió por cuenta de la ejecutante, anexando la liquidación visible en el folio 179 y siguientes, en la que además de incluir las mesadas de la pensión de jubilación a cuyo reconocimiento fue condenada la ejecutada, calculó una indexación, arrojando por el primer concepto \$163.171.861, y por el segundo \$109.508.775, para un total de \$272.680.636.

En providencia del 29 de agosto de 2019, el *a quo* modificó dicha liquidación y la aprobó en \$166.660.919, eliminando la indexación de los elementos a calcular porque la sentencia base de la ejecución no la impuso. Igualmente, rectificó el monto de las mesadas causadas durante 2018 y 2019, porque en esos años, la actora tuvo en cuenta un valor inferior al mínimo legal mensual vigente (fl 184).

Ana Cecilia Saavedra aspira a que se revoque tal determinación y, en su lugar, se apruebe la liquidación del crédito, incluyendo la indexación o, en subsidio, los intereses legales de que trata el artículo 1617 del Código Civil. Acepta que ninguno de estos guarismos fue incluido en la sentencia, sin embargo, sobre la primera dijo que sí procede porque la depreciación de la moneda es un hecho notorio, y en ese sentido no es obligatorio que se haya proferido condena expresa en la sentencia ejecutada; y sobre los segundos, explicó que estos proceden ante cualquier deuda que se cobre, y que la jurisprudencia del órgano de cierre de esta jurisdicción ha avalado su imposición por vía de la analogía prevista en el artículo 19 del CST, en la sentencia de 2012 radicado 41.846 (fls 185-187).

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

Según lo descrito, corresponde a la Sala determinar si la liquidación del crédito debe incluir o no la indexación o, en subsidio, los intereses legales.

Previo a resolver lo que corresponde es importante aclarar que las normas del Código General del Proceso son las que deben aplicarse en este asunto, pese

a que se inició en vigencia del Código de Procedimiento Civil, porque conforme a las reglas del tránsito de legislación *“Los procesos ejecutivos en curso, se tramitarán hasta el vencimiento del término para proponer excepciones con base en la legislación anterior. Vencido dicho término el proceso continuará su trámite conforme a las reglas establecidas en el Código General del Proceso.”* (Numeral 4 Artículo 625 CGP).

Así las cosas, el artículo 446 de ese estatuto, aplicable por la remisión analógica prevista en el artículo 145 del CPT y de la SS, establece que la liquidación del crédito se realizará *“de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo”*. Aunado a lo anterior, es claro que los procesos ejecutivos a continuación se caracterizan porque previamente -en uno declarativo- se discutió ampliamente la existencia de un derecho, finalizándose con una sentencia que contiene de manera clara, expresa y exigible, las obligaciones que se asignan a una parte en favor de la otra (artículos 306 y 422 ibídem), y precisamente ese mandato judicial es la base de la primera providencia del proceso ejecutivo, en la que se libra orden de apremio frente al obligado a hacer, no hacer o a entregar una suma de dinero, sin que sea posible imponer réditos no previstos en la providencia cuyo acatamiento se espera a través de este medio coercitivo, dado que sin sustento en un título ejecutivo, no prosperaría su demanda por esta vía.

Con base en esas precisiones, se desciende al sub examine, encontrando que la sentencia base de la ejecución, ordenó a la ejecutada pagar a la demandante varias prestaciones sociales, y *“una pensión de jubilación, en cuantía inicial de nueve mil ochenta y un pesos con 66/100 (\$9.081.66) mensuales, a partir del primero (1°) de marzo de 1982, si para entonces tiene cumplidos cincuenta (50) años de edad, o desde la fecha en los cumpla, caso en el cual la pensión no podrá ser inferior al salario mínimo”*. De esa forma entonces, el juzgado libró mandamiento de pago el 27 de mayo de 1988, indicando: *“librar mandamiento de pago en favor de la señora ANA CECILIA SAAVEDRA y en contra de la empresa TAX ALEMANIA, EDUARDO RUIZ MUÑOZ Y CIA S.C.A, representada por el señor Mario Cifuentes Rico o por*

quien haga sus veces, por la suma de UN MILLON CIENTO CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$1.104.750.00); más una pensión sanción de jubilación en cuantía que no podrá ser inferior al salario mínimo legal desde la fecha en que cumpla los cincuenta (50) años de edad, más las costas del proceso . ”

De esa manera y en cumplimiento de las normas adjetivas atrás relacionadas, estuvo bien que el juzgado aprobara la liquidación del crédito sin calcular indexación o intereses legales, dada su no inclusión en el auto que libró mandamiento de pago, providencia que no cuestionada a través de los mecanismos de impugnación previstos en la ley, siendo esta última, el derrotero que debe seguirse para la liquidación del crédito o su actualización. Los argumentos de la ejecutante para incluir estos conceptos, son infundados, porque, se itera, contra el auto que libró mandamiento de pago sin incluir indexación o intereses, no interpuso recurso alguno, cobrando ejecutoria la orden de apremio sin estos guarismos.

En este contexto, y sin lugar a mayores elucubraciones, deberá confirmarse el auto cuestionado. Sin costas.

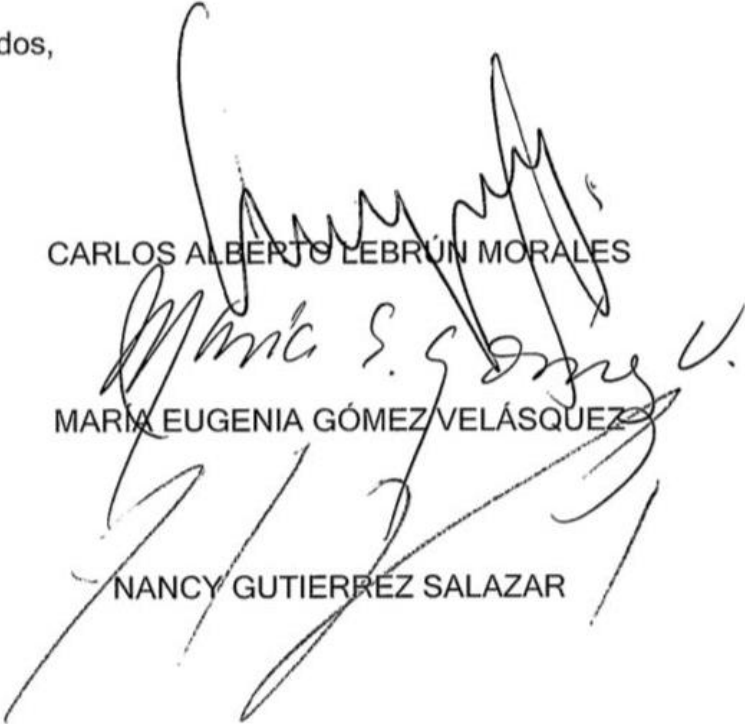
DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONFIRMA el auto apelado de fecha y procedencia conocidas, conforme a lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

Sin costas en esta instancia.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS** de que trata el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

Maria E. Gómez Velásquez

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Certifico: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 73 fijados el 30 de abril de 2021 en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.