



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Demandante: SINDICATO DE PROCURADORES JUDICIALES-PROCURAR
Demandado: SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES Y PROCURADORES
JUDICIALES DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN –
SINTRAPROJUDICIALES-
Radicado: 050001 31 05 009 2021 00322 01
Decisión: 086

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, procede a decidir el recurso de queja interpuesto por la demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el 06 de noviembre de 2020.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

Se hace constar que, mediante auto del 24 de marzo del presente año, se aceptó el impedimento declarado por el Magistrado JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ y en su reemplazo se llamó a integrar la Sala a quien le sigue en turno, Dr. HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ.

A N T E C E D E N T E S :

En el proceso de la referencia el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 19 de octubre de 2020, decidió DENEGAR las pretensiones de la parte demandante tendientes a la cancelación del registro sindical del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES Y PROCURADORES JUDICIALES DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN –SINTRAPROJUDICIALES- al no haberse demostrado las ninguna de las causales del literal d) del artículo 401 del CST.

Decisión frente a la cual la apoderada de la parte demandante, el 28 de octubre de 2020 interpuso y sustentó el recurso de apelación solicitando la revocatoria del fallo y la consecuente disolución del registro sindical referido; sin embargo, el recurso presentado fue rechazado por extemporáneo por el Juez de primera instancia, por considerar que no se había presentado en el término legal de (3) días dispuesto para ello.

Seguidamente, la apoderada de la parte demandante interpone recurso de reposición contra esta última decisión, solicitando en subsidio se surta el recurso de queja ante el superior.

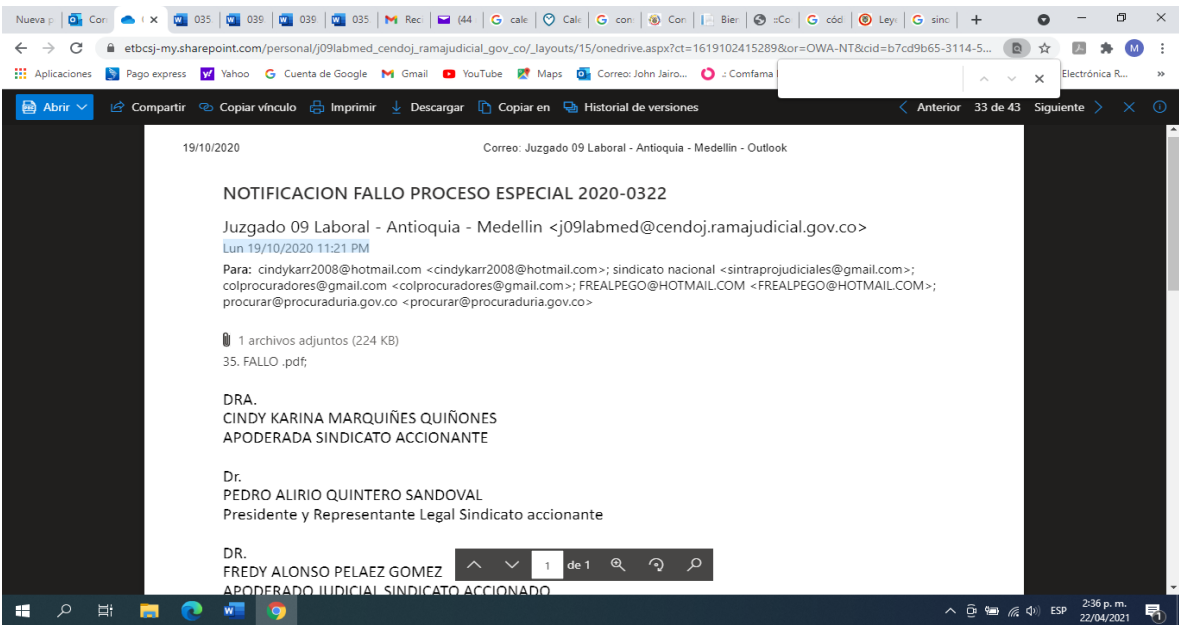
El despacho de conocimiento decidió no reponer el auto que rechazó por extemporáneo el recurso de apelación, atendiendo a las mismas razones esbozadas en la decisión de rechazo, y ordenó la remisión del expediente digitalizado a este Tribunal.

Vencido el término de traslado de la queja, se pasa al despacho el recurso para su decisión.

C O N S I D E R A C I O N E S :

En el presente caso, el juez de primera instancia profirió sentencia escrita dentro del proceso especial de disolución, liquidación y cancelación de inscripción en el registro sindical consagrado en el numeral 2) del artículo 380 del Código Sustantivo del Trabajo -CST-, el 19 de octubre del 2020.

Providencia que fue notificada en esa misma fecha -19 de octubre de 2020 a las 11:21 p.m.- vía correo electrónico a cada una de las partes, y respecto a la cual, comenzaron a correr los términos para la interposición de los recursos, tratándose de una sentencia escrita, a partir del día siguiente de su notificación efectiva, es decir, a partir del 21 de octubre de 2020.



El miércoles 28 de octubre de 2020 a las 4:54 p.m. la apoderada judicial de la parte demandante interpuso y sustentó el recurso de apelación contra la sentencia proferida el 19 de octubre de 2020.



Por auto del 06 de noviembre de 2020 el juzgado de conocimiento RECHAZA POR EXTEMPORANEO el recurso de apelación interpuesto contra la providencia referida, por cuanto no se presentó dentro del término establecido en artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, así como lo dispuesto en la ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66 A del C P L y SS. Por lo anterior, la apoderada de la parte demandante interpone recurso de reposición contra esta última decisión, solicitando en subsidio se surta el recurso de queja ante el superior.

Bien. Sostiene la recurrente que la tesis del Juzgado de Primera Instancia de rechazo del recurso de apelación es manifiestamente ilegal, pues el artículo 65 del Código Procesal Laboral y la Seguridad Social -CPL y SS- establece de manera general que el recurso de apelación se interpondrá por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes, cuando la providencia sea notificada en estados.

Advierte la Sala que, en **primer lugar**, no le asiste razón a la recurrente cuando sostiene que el artículo 65 del CPL y SS es aplicable en el caso *sub examine*, toda vez que, la norma referida consagra el término de cinco (5) días para la interposición del recurso de apelación cuando de AUTOS proferidos en primera instancia se

trata, no así contra las sentencias judiciales, como en el caso que acontece.

Puntualiza el artículo 65 CLP y SS: “**PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN.** Modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001. Son apelables los siguientes **autos** proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
- (...)
12. Los demás que señale la ley.

El recurso de apelación se interpondrá:

1. Oralmente, en la audiencia en que fue proferido el auto y allí mismo se concederá si es procedente.
- 2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes.** (Resalta la Sala).

Además de lo anterior el término de cinco (5) días hábiles de que habla la apoderada judicial para la interposición del recurso de apelación se vencían el 27 de octubre de 2020, se reitera, contados a partir del 21 de octubre de 2020, y el recurso de apelación fue enviado por la parte demandante el 28 de ese mismo mes y año, es decir, de manera extemporánea.

En segundo lugar, respecto al término de interposición del recurso de apelación contra la sentencia proferida el 19 de octubre de 2020, advierte la Sala que, al tratarse de un proceso especial de disolución,

liquidación y cancelación de inscripción en el registro sindical, en el que, como en este caso, se profirió sentencia escrita:

i) No es aplicable el procedimiento especial establecido en el artículo 380 N°2 del CST toda vez que el mismo no consagra el término para la interposición del recurso de apelación.

ii) El artículo 66 del CPL y SS modificado por el artículo 10 de la ley 1149 de 2007, es aplicable en los casos de procesos ordinarios laborales, en los que se profiere sentencia oral, no para los procesos especiales.

iii) Por lo tanto, procede la aplicación del artículo 66 original del CPL y SS en el que se establece que dicho recurso debe presentarse *dentro de los tres (3) días siguientes* a la notificación de la sentencia, ello, en concordancia con lo establecido en el artículo 57 de la ley 2ª de 1984, sobre la sustentación del recurso dentro del término legal de dos (2) días allí establecido, norma que contempla solución expresa en el proceso laboral.

La Sala de Casación Laboral de la CSJ en sentencia de septiembre 5/94, radicado 6481. M.P. Ramón Zúñiga Valverde, dijo lo siguiente respecto a la vigencia del artículo 57 de la ley 2ª de 1984:

“La Corte ha reiterado en varias ocasiones su posición sobre la vigencia del artículo 57 de la Ley 2ª de 1984 en lo que toca a la jurisdicción laboral.

“Como se sabe, el trámite del recurso de apelación de las jurisdicciones civil, laboral y penal, fue modificado por el artículo citado, que sustituyó así y en forma independiente, no sólo el ordenamiento procesal civil, sino también el penal y el laboral. Las normas del Código de Procedimiento Civil son supletorias para los casos en que el procedimiento laboral no contemple solución expresa, pero cuando ésta existe en este ordenamiento procesal o

en las disposiciones que lo modifican, directamente no le son aplicables las procedimentales civiles, dado su carácter supletorio.

"Entonces, al modificarse el trámite del recurso de apelación consagrado en el artículo 57 mediante el artículo 1º numeral 169 del Decreto 2282 de 1989, modificó el trámite impuesto por el 57 de la Ley 2ª de 1984, pero sólo lo hizo para el procedimiento civil, no para el laboral que no se afectó con la modificación de las normas civiles, que como ya se dijo desde el punto de vista de la jurisdicción del trabajo, son supletorias. De lo anterior se tiene, que para efectos de la jurisdicción laboral, el trámite obligatorio para sustentar el recurso de apelación sigue siendo el señalado en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984".

Consecuente con lo anterior, en el caso concreto, como los términos para la interposición del recurso de alzada empezaban a contar a partir del 21 de octubre de 2020, contaba la parte demandante SINDICATO DE PROCURADORES -PROCURAR- hasta el viernes 23 de octubre de ese mismo año para su presentación ante el juzgado de conocimiento, y hasta el 27 de octubre de 2020 para la sustentación del mismo.

Por lo tanto, advirtiéndolo la Sala que el recurso de apelación fue presentado por la apoderada de la parte demandante el 28 de octubre de 2020, es decir, al sexto día hábil de notificación de la sentencia especial, por fuera del término legal antes referido de tres (3) días, el mismo deberá ser rechazado por extemporáneo.

De lo anterior se infiere que el recurso de apelación que interpusiera la apoderada de la demandante contra la sentencia de primera instancia, fue bien denegado. Sin costas en esta instancia.

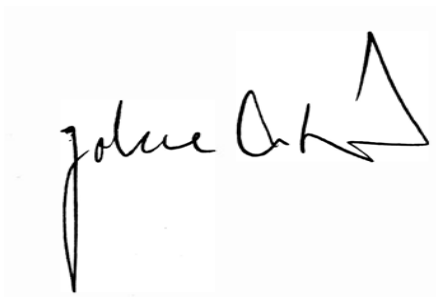
D E C I S I Ó N :

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de

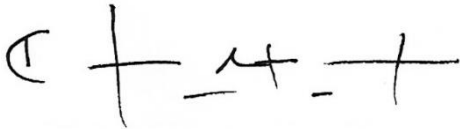
Colombia y por autoridad de la ley, **DECLARA BIEN DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra la sentencia proferida por el Juez Noveno Laboral del Circuito de Medellín el 19 de octubre de 2020.

Se ordena notificar lo resuelto por ESTADOS y enviar las diligencias al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ



FRANCISCO ARANGO TORRES



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 073
del 30 de abril de 2021

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>