

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por ÁLVARO ANTONIO GRANADA OSSA contra la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA, la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, procede la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende la nulidad de los dictámenes de pérdida de capacidad laboral emitidos por las demandadas y en su lugar se declare que es inválido y en consecuencia, se condene COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de invalidez, el retroactivo pensional, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación y las costas procesales.

El Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 18 de octubre de 2016, ABSOLVIÓ a las demandadas de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra por la actora y se abstuvo de imponer costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 10 de febrero de 2021, confirmó la sentencia recurrida y no impuso costas en esta instancia.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico

sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, \$109'023.120, para el 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias relacionadas con la pensión de vejez cuantificada hacia el futuro, teniendo en cuenta para ello la vida probable del actor (23 años) y la pensión mínima establecida por el Gobierno Nacional para el año 2021 (\$908.526) multiplicado por 13 mesadas, lo que asciende a \$271.649.274; cifra que sumada a las demás condenas, supera ampliamente la cuantía señalada en la norma.

Así las cosas, de conformidad con lo anterior, la demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE el recurso de casación interpuesto por la parte DEMANDANTE, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

FRANCISCO ARANGO TORRES

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 73 del 30 de Abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

**Firmado Por:**

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL  
GOMEZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL  
SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD  
DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**FRANCISCO ARANGO TORRES**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD  
DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**c84f7db8123374e1410b0a10c21c2263d09e5d06e7de064d256e1523a0d2cf9d**

Documento generado en 29/04/2021 10:25:40 AM