

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N° 091

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de Porvenir S.A., en el proceso ordinario laboral interpuesto por **MARIA DEL SOCORRO OSPINA PINEIRO contra PORVENIR S.A., OLD MUTUAL Y COLPENSIONES.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

Se reconoce personería para actuar en representación de **COLPENSIONES** a la Dra. **BIBIANA YANETH TOBÓN RIOS**, identificada CC N° 43.572.286 y con TP tarjeta profesional 332.930 del CSJ, a quien le fue sustituido el poder por la Dra. **VICTORIA ANGELICA FOLLECO ERAZO**, identificada con CC 1.085.256.525 y T.P. 194.878 del CSJ.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La demandante solicita que se declare la nulidad de su afiliación al RAIS a través de **Porvenir S.A.**; y, en consecuencia, se ordené a **Old Mutual S.A.** (administradora a la que se encuentra afiliada en la actualidad) que traslade todos los aportes y rendimientos sin efectuar descuentos por cuotas de

administración a **Colpensiones**, y a esta última administradora a tenerla como su afiliada para efectos pensionales.

Hechos

La actora nació el **24 de noviembre de 1959**, fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** en el año **1987**, aportando a esta administradora hasta 1995.

El **1° de agosto de 1995**, suscribió formulario de traslado a **Porvenir S.A.**, por llamado que le hizo la empresa en la cual trabajaba, sin que se le realizara una previa asesoría y solo bajo la manifestación de que esa entidad era mejor que el **ISS**.

Afirma que ha tenido varios traslados entre administradoras del RAIS de la siguiente manera:

- A horizonte hoy Porvenir S.A. 1° de agosto de 1995 a 31 de julio de 2012.
- A OLD MUTUAL 1° de agosto de 2010 al 21 de octubre de 2012
- A Horizonte hoy Porvenir S.A. 1° noviembre de 2012 a 31 diciembre de 2013
- Porvenir S.A. 1° de enero de 2014 a 31 de marzo de 2015 y
- Old Mutual 1° de abril de 2015 a la actualidad.

El 09 de agosto de 2016 y el 24 de noviembre de 2017 respectivamente solicitó ante la entidad que se encuentra afiliada y ante Colpensiones que se trasladara a RPM y ambas solicitudes fueron despachadas de manera desfavorable.

Contestación Colpensiones

Colpensiones por intermedio de apoderada, expresó que es cierto que la demandante fue su afiliada desde 17 de septiembre de 1987, y se trasladó al RAIS sin que le consten los pormenores de esta vinculación.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación de declarar la ineficacia del traslado, inexistencia de nulidad de traslado, inexistencia de aceptar el traslado por expresa prohibición legal, y de reconocer afiliación al régimen de prima media, detrimento patrimonial de los recursos del Estado, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas y compensación.

Contestación Porvenir S.A.

Porvenir S.A. a través de apoderada, indicó que es cierto que la actora fue su afiliada, procediendo a aclarar que su vinculación a ese fondo se dio previa orientación por parte de su asesor en la que se suministró una información oportuna, clara, suficiente, concreta, adecuada y veraz respecto de las características del RAIS.

Se opuso a la prosperidad de las excepciones y propuso como excepciones: prescripción, falta de causa para pedir, buena fe y enriquecimiento sin causa.

Contestación Old Mutual S.A.

Old Mutual S.A., por intermedio de apoderada, manifestó en forma general que no le constan los hechos, pero que cuando la actora se trasladó se le brindó toda la asesoría necesaria y características de cada régimen.

Se opuso a la prosperidad de lo solicitado y propuso como excepciones: Cumplimiento de requisitos en la afiliación, debida asesoría, acto existente jurídico y valido, ausencia de vicios del consentimiento y causa para pedir, ausencia de responsabilidad imputable al Fondo, convalidación y ratificación del traslado, improcedencia de perjuicios, prescripción, y buena fe.

Sentencia de Primera Instancia

El Juez Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **05 de agosto de 2020**, **declaró** la ineficacia del traslado al RAIS administrado por **Porvenir S.A.**, ordenando a **Old Mutual S.A.** trasladar a **Colpensiones**, todos los valores recibidos con motivo de la afiliación de la demandante, tales como: cotizaciones, cuotas y gastos de administración, y el Fondo de garantía de pensión mínima.

Condenó a que Porvenir S.A. en su nombre y como sucesora de Horizonte procediera a trasladar todos los aportes realizados con motivo de cuotas de administración y Fondo de garantía de pensión mínima.

Absolvió de la devolución de los seguros previsionales y de los perjuicios materiales solicitados por la demandante.

Finalmente impuso el pago de las costas procesales a cargo de **Porvenir S.A., y Old Mutual.**

Esta decisión no la compartieron las apoderadas de **Porvenir S.A. y Old Mutual**, motivo por el cual la recurrieron en los siguientes términos:

Apoderada Porvenir S.A.

Solicita la apoderada que se **revoque** la decisión de primera instancia, por cuanto la señora **María Del Socorro Ospina Pineiro** de forma voluntaria resolvió su traslado de régimen, se le brindó toda la información necesaria y aun así decidió trasladarse, tanto es que tiene varios traslados entre administradoras.

En caso que la Sala considere que debe confirmarse la decisión de primera instancia, solicita que no se ordene a este Fondo trasladar los conceptos concernientes a gastos de administración, toda vez que estos descuentos no son caprichosos sino permitidos por el art. 20 de la ley 100 de 1993, ello por la buena administración que realizan los Fondos y para el caso los rendimientos que fueron obtenidos a favor de la demandante, todo lo de la cuenta de la demandante se trasladó a Old Mutual, esos mismo descuentos también los hubiera realizado Colpensiones.

Apoderada Old Mutual S.A.

Solicita la apoderada que se **revoque** la decisión de primera instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de la demandante, toda vez que considera que este goza de plena validez, la demandante si recibió la debida información, decidiendo de forma libre y voluntaria trasladarse, por tanto, no le es aplicable al caso el art. 271 de la ley 100 de 1993, así mismo aunque hubiera decidido trasladarse incluso estando en edad límite no le resta validez al traslado, aunque la actora lo quiera desconocer.

Solicita a la Sala que en caso de confirma la decisión no se ordene a Old Mutual devolver gastos de administración, toda vez que dicho Fondo realizó una buena administración de los recursos de la demandante, baste solo ver el estado de cuenta donde se observa los rendimientos obtenidos, por la buena gestión del Fondo, rendimientos que no se hubieran genera en el régimen de prima media, acceder a trasladar otras sumas sería un enriquecimiento sin causa a favor de Colpensiones.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido por el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, la apoderada de **Colpensiones** presentó alegatos en los que indicó que solicita revocar la sentencia de primera instancia, ya que Colpensiones no realizó actuación omisiva ni contrarias a derecho, por lo tanto, no le compete la realización del traslado solicitado ni el cumplimiento de las pretensiones invocadas.

No debe haber condena alguna para Colpensiones, puesto que el artículo 2 de la ley 797 de 2003 el cual fue modificado por el artículo 13 de la ley 100 de 1993 en su literal e, establece lo siguiente: “[...] Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Unavez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltare diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez [...]. Así las cosas, para el presente asunto, se tiene que el que la demandante nació el 24 de noviembre de 1959, es decir, en la actualidad cuenta con 61 años, por lo que se encuentra superada con creces la edad limitante de los 10 años, y estando en la expectativa de reunir los requisitos de edad y tiempo para acceder al reconocimiento de la pensión de vejez, no es posible efectuar el traslado, como quiera que la norma antes mencionada, es clara en establecer que el afiliado puede trasladarse de régimen por una sola vez, esto es del régimen de ahorro individual al régimen de prima media con prestación definida, siempre y cuando le falten menos de 10 años, para cumplir la edad necesaria, por lo cual no se cumplen las situaciones fácticas ni jurídicas.

La afiliación al Régimen de Ahorro Individual a través de HORIZONTE hoy PORVENIR, es completamente válida y así fue aceptada por la actora cuando suscribió el respectivo formulario de traslado y además en el interrogatorio de parte al preguntar si había sido obligado a afiliarse a la antes mencionada AFP.

Por último, solicita a la Sala revocar el concepto de no devolver lo referido a las Primas de Reaseguros del Fogarín y a las Primas de Seguros de Invalidez y de Sobrevivencia, y por tanto se ordene trasladar a Colpensiones estos valores con ocasión de la ineficacia declarada, ellos por cuanto los conceptos mencionados hacen parte de las cotizaciones realizadas mensualmente por la trabajadora al sistema de seguridad social en pensiones y las mismas hacen parte del capital sobre las cuales se le reconocerían a la afiliada en el régimen de prima media, debe traerse a colación lo dispuesto en la sentencia SL1689-2019 de la magistrada ponente Clara Cecilia Dueñas respecto de las consecuencias jurídicas de la declaratoria de ineficacia.

Problema Jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con los recursos interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta en favor de **Colpensiones**, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen de la demandante a la **AFP Porvenir S.A.** resulta o no eficaz, (ii) Establecer que conceptos están obligadas a devolver **Porvenir S.A.**, y **Old Mutual S.A.** a **Colpensiones**, (iii) Revisar si operó la prescripción de la acción.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. La señora **María Del Socorro Ospina Pineiro** fue afiliada al ISS hoy **Colpensiones** el día **17 de septiembre de 1987**.
2. La actora suscribió formulario de traslado de régimen a la **AFP Porvenir** el día **1° de agosto de 1995**.
3. El día **1° de agosto de 2010**, la actora diligenció formulario de traslado a **Skandia S.A. (Old Mutual S.A.)**.
4. **Nuevamente el 1° de noviembre de 2012 suscribió formulario a Porvenir S.A.**
5. **Y se trasladó a Old Mutual 1° de abril de 2015**, entidad en la que permanece actualmente.

Efectuadas las anteriores anotaciones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento.

El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL 1688-2019 SL4360-2019 y SL4426-2019 y de forma más reciente como juez constitucional en las sentencias STL 3716-2020, STL4001-2020 y STL4084-2020.

En las providencias dictadas en casación el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010, y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS a través de la **AFP Porvenir S.A.**, se realizó el **1° de agosto de 1995**, lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual, según lo expresado en la sentencia SL-1452-2019 la obligación de la administradora privada demandada era brindar una información necesaria y transparente.

Los conceptos de información necesaria y transparente son definidos en la providencia citada de la siguiente forma:

Información necesaria: consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

Transparencia: La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada - *no recibió información*- y es a la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En el caso estudiado, **Porvenir S.A.** afirmó al contestar la demandada, que su asesor comercial suministró a su afiliado una información oportuna, clara, suficiente, concreta, adecuada y veraz respecto de las características del RAIS, sin embargo, esta manifestación carece de respaldo en lo probatorio, sin que en este sentido el contenido del formato de afiliación sirva como elemento demostrativo, puesto que, como lo anotara la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL4426-2019, este a lo sumo acredita un consentimiento sin vicios, pero no informado.

Así mismo, se debe recordar que el derecho a recibir información no es una prerrogativa privativa de quienes ostentaban la calidad de beneficiarios del régimen de transición pensional, dado que como lo indicará la CSJ en la sentencia SL-1688 de 2019, lo relevante en los eventos en donde se solicita la ineficacia por falta de información es que la administradora de pensiones demuestre que cumplió con este deber legal.

En esa medida al no probarse por parte de **Porvenir S.A.** que para el día **1° de agosto de 1995** le brindó a la señora **María Del Socorro Ospina Pienel** una información necesaria y transparente acerca de las condiciones del RAIS y los efectos de su traslado, encuentra la Sala que la consecuencia es que la afiliación a esa administradora sea declarada ineficaz en los términos de inciso 1° del artículo 271 de la Ley 100 de 1993.

Por tanto, no le asiste razón ni a la apoderada de Porvenir ni a la de Old Mutua en que a la actora se le dio una información clara, precisa y veraz al momento del traslado, y que por tanto no procede la ineficacia del traslado, pues por el contrario lo que quedó demostrado que existió una falta clara al deber de información para el momento del traslado a Horizonte hoy Porvenir S.A.

De la convalidación de la eficacia por el traslado entre administradoras del RAIS

En cuanto a lo afirmado por la apoderada de **Porvenir S.A.**, frente a que al trasladarse la demandante entre varias administradoras del mismo régimen, era más que claro su deseo de permanecer en el RAIS, se tiene que la convalidación del traslado de régimen por la afiliación de la actora con otras administradoras del RAIS, debe precisar la Sala que no es acertado su planteamiento, en razón a que, como antes se precisó la institución aplicable en este caso es la ineficacia, y ello implica que mediante actos posteriores no se pueda obtener una ratificación, convalidación o saneamiento, puesto de la consecuencia de un acto jurídico que no cumplió los requisitos legales para su formación es la carencia de efectos.

Este particular es bien explicado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-1688 de 2019, donde al resolver la excepción de saneamiento de la nulidad propuesta por la parte demandada, indicó:

Es claro entonces que la referencia de la AFP accionada a que la demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.

A partir de lo anterior, es claro para la Sala que la movilidad de la actora dentro de las diferentes administradoras del RAIS no sana la omisión en la información en la que al momento del traslado primigenio incurrió **Horizonte hoy Porvenir S.A.** Por lo que la ineficacia cubre todas las vinculaciones sucesivas dentro del RAIS, debiéndose confirmar en este aspecto el fallo apelado.

De los efectos de la ineficacia

Se solicita por parte de la apoderada de **Old Mutual S.A.** y la apoderada de Porvenir S.A., que no se imponga a sus representadas la condena a devolver los gastos de administración cobrados por su gestión al afiliado, esto por cuanto cumplió con el deber encomendado obteniendo rendimientos y porque dicho cobro tuvo fundamento en una norma legal que la autorizaba.

Los recursos propuestos y el estudio de este particular en virtud de la consulta llevan a esta Sala a recordar que la ineficacia es una respuesta jurídica a la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

Este aspecto fue precisado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una **ineficacia en sentido estricto**, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

En ese orden, la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo y la seguridad social debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que la AFP que dio lugar a ello traslade a **Colpensiones**: (i) la totalidad del capital ahorrado, (ii) los rendimientos financieros obtenidos y (iii) los gastos de administración y comisiones¹ con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por **Colpensiones**.

Además de lo anterior, ha evidenciado esta Sala que existe un concepto en el RAIS que no tiene un equivalente en el RPM, y es el que tiene que ver con el porcentaje destinado al fondo de garantía de la pensión mínima, valor que de

¹ Conceptos que deben ser indexados al momento de su traslado a Colpensiones según lo enseñado en las sentencias SL-4360-2019, SL-1688-2019 y SL-1689-2019.

no ser traslado generaría un detrimento en el fondo público que administra **Colpensiones**.

Este aspecto fue advertido por el Gobierno Nacional en el Decreto 3995 de 2008, en cuyo artículo 7² se dispuso que cuando se disponga el traslado de cotizaciones del RAIS al RPM se deberá incluir el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del RAIS.

A partir de lo anterior, encuentra la Sala que la decisión de primera instancia debe ser **CONFIRMADA** en cuanto **ordenó a Old Mutual S.A.** la devolución de los gastos de administración, **ADICIONADOLA** en cuanto a indicar que estos conceptos deberán ser **indexados** al momento de su traslado. **REVOCANDO** dicha decisión en cuanto absolvió del pago por concepto de aportes para seguros previsionales, para en su lugar **ORDENAR a OLD MUTUAL S.A.**, que proceda a devolver dicho concepto debidamente indexado, con cargo a su propio patrimonio.

Ahora en lo que respecta **Porvenir S.A.** es necesario adicionar la sentencia para indicar que los gastos de administración ordenados deben trasladarse a **Colpensiones** con cargo a su propio patrimonio debidamente indexados. **REVOCANDO, la absolución de pago** por concepto de aportes para seguros previsionales, para en su lugar **ORDENAR a PORVENIR S.A.**, que proceda a devolver dicho concepto debidamente indexado, con cargo a su propio patrimonio. Así mismo se revoca la orden dada a este Fondo de trasladar los aportes del Fondo de garantía de pensión mínima, en su lugar se absuelve de este concepto.

De la excepción de prescripción

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de la sentencia SL-1688 de 2019.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.** y **Old Mutual S.A.** en favor del demandante por haberse resuelto de forma desfavorable los recursos de apelación interpuestos, en atención a lo establecido por el numeral 1) del artículo 365 del Código General del Proceso. Las agencias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PSSA16-10554 se fijan en la suma de **\$908.526** que deberán ser pagadas por las recurrentes en partes iguales.

² Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.7 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

CONFIRMAR la providencia de primera instancia proferida por el Juez Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, el día **05 de agosto de 2020**, en el proceso ordinario laboral adelantado por la señora **MARIA DEL SOCORRO OSPINA PINEIRO** contra **PORVENIR S.A., OLD MUTUAL S.A. y COLPENSIONES**, en cuanto declaró la **ineficacia del traslado de la demandante. ADICIONADOLA** respecto de **OLD MUTUAL S.A.**, en cuanto a indicar que los gastos de administración deberán ser **indexados** al momento de su traslado. **REVOCANDO** dicha decisión en cuanto absolvió del pago por concepto de aportes para seguros previsionales, para en su lugar **ORDENAR** a **OLD MUTUAL S.A.**, que proceda a devolver dicho concepto debidamente indexado, con cargo a su propio patrimonio.

SE ADICIONA la providencia respecto de **Porvenir S.A.** para indicar que los gastos de administración ordenados a dicho Fondo deben trasladarse a **Colpensiones** con cargo a su propio patrimonio debidamente indexados. **REVOCANDO**, la **absolución de pago** por concepto de aportes para seguros previsionales, para en su lugar **ORDENAR** a **PORVENIR S.A.**, que proceda a devolver dicho concepto debidamente indexado, con cargo a su propio patrimonio. Así mismo se **REVOCA** la orden dada a este Fondo de trasladar los aportes del Fondo de garantía de pensión mínima, en su lugar se absuelve de este concepto.

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A. y Old Mutual S.A.** en favor del demandante por haberse resuelto de forma desfavorable los recursos de apelación interpuestos, en atención a lo establecido por el numeral 1) del artículo 365 del Código General del Proceso. Las agencias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PSSA16-10554 se fijan en la suma de **\$908.526** que deberán ser pagadas por las recurrentes en partes iguales.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº 073 del 30 de abril de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>