



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Álvaro León Arenas Rubio
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-018-2018-00223
TEMA	Reliquidación pensional
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **100** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **ÁLVARO LEÓN ARENAS RUBIO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-015-2017-00053**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se declare que tiene derecho a que le sea reliquidada la pensión de vejez teniendo en cuenta la manifestación expresa realizada el 13 de junio de 2013, en donde se retractaba y no aceptaba el pago de la pensión que se reconoce y ordena en la resolución GNR 082232 del 29 de abril de 2013. Asimismo, se declare que tiene derecho al reajuste, efectuada la corrección del período 2010-05 y con las cotizaciones realizadas de mayo hasta diciembre de 2013. Como consecuencia, se condene a COLPENSIONES a corregir la historia laboral y reajustar la pensión de vejez, al retroactivo del reajuste, indexación y costas procesales.

• **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones, manifestó que mediante la resolución GNR 082232 de 2013, se le concede la pensión de vejez en cuantía de \$7'819.670. Que después de notificada la resolución que concedió la pensión, decidió continuar cotizando para mejorar el IBL, por lo que presentó un escrito informando a COLPENSIONES su deseo de retracto de la pensión para realizar más cotizaciones, solicitud que nunca fue contestada, por lo que asumió que había sido aceptada, cotizando del 1° de mayo al 31 de diciembre de 2013, sobre el tope de los 25 salarios mínimos. Que una vez revisada la liquidación de la pensión observó errores en la historia laboral, por lo que presentó solicitud de corrección ante COLPENSIONES, siendo esta corregida parcialmente, debido a que faltaban ciertos períodos por corregir, por lo que presentó acción de tutela, la cual fue concedida, ordenándosele a COLPENSIONES dicha corrección. Que COLPENSIONES a raíz del cumplimiento de la acción de tutela, le faltó corregir el período 2010-05 el cual afecta directamente el promedio de los últimos 10 años. Que solicitó la reliquidación de la prestación económica, la cual fue concedida a través de la resolución GNR 392161 de 2014, pero no se tuvo en cuenta los aportes para los períodos 2000-03 y 2010-05, ni las semanas cotizadas del 1° de mayo a diciembre de 2013. Y que presentó los recursos de ley contra la resolución que reliquidó la prestación, siendo resuelto negativamente el de reposición, pero saliendo avante el de apelación, en donde se otorga un retroactivo de \$105.132, expresando además que las semanas con posterioridad al retracto son susceptibles de devolución de aportes.

- **CONTESTACIÓN:**

- COLPENSIONES:

Procedió a dar respuesta a la demanda manifestando que son ciertos los hechos de acuerdo a la prueba documental aportada, en lo que se refiere a las resoluciones anexadas. Que no es cierto que Colpensiones no haya realizado la corrección de la historia laboral. Y que los períodos no corregidos serán objeto de prueba dentro del proceso. Se opuso a todas las pretensiones. Y como excepciones planteó la de inexistencia de la obligación de reliquidar y

de pagar intereses moratorios, improcedencia de la indexación, prescripción y buena fe.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 17 de febrero de 2020, el Juzgado Decimoctavo Laboral del Circuito de Medellín, **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reliquidar la pensión de vejez del demandante, teniendo en cuenta los períodos de enero de 2009 y mayo de 2010, los cuales fueron corregidos en la historia laboral aportada por la entidad accionada de folios 100 a 108, procediendo la reliquidación pensional. No obstante, señaló que los períodos cotizados con posterioridad a mayo de 2013, no se podrán tener en cuenta, toda vez que el asegurado manifestó su intención inequívoca de pensionarse, reconociéndosele por parte de la entidad accionada la pensión de vejez y siendo incluido en nómina de pensionados, por lo que el retracto solicitado fue dirigido cuando el acto administrativo ya tenía plenos efectos jurídicos, sin existir suspensión del pago de la pensión o reintegro por no cobro.

Por lo anterior, **RECONOCIÓ** un retroactivo de la reliquidación del 1° de mayo de 2013 al 31 de enero de 2020, por valor de **\$2'430.685**, la cual se deberá indexar al momento del pago, y sobre la que se deberán realizar los descuentos en salud.

Señaló que a partir del 1° de febrero de 2020, COLPENSIONES deberá continuar pagando al actor una mesada pensional equivalente a \$10'759.012, a razón de 13 mesadas anuales, sin perjuicios de los incrementos de ley.

DECLARÓ improbadamente la excepción de prescripción, toda vez que con la resolución VPB 68462 del 29 de octubre de 2015 se agotó la reclamación administrativa, siendo notificada el 13 de noviembre de 2015, por lo que a partir de este momento la parte actora contaba con el término de 3 años para interponer la demanda, siendo elevada la misma el 23 de abril de 2018.

Y, **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

- **APELACIÓN:**

- **DEMANDANTE:**

La parte actora, en su recurso expone en síntesis que se debe revocar la sentencia parcialmente, toda vez que se debió tener en cuenta las pruebas anexadas a la demanda, toda vez que, si bien ya se había presentado una resolución, el actor estaba en todo el derecho conforme al decreto 1833 de 2016 y el decreto reglamentario 692 de 1994, de poder cotizar hasta 5 años mas para mejorar su mesada. Que el actor mostró su voluntad de seguir cotizando, al radicar por escrito el retracto. Y que el solo hecho de entrar su mesada a la cuenta de pensionado, no es óbice ni prueba para decir que ya la estaba disfrutando.

Así mismo, la presente decisión será revisada en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** con ocasión de las condenas impuestas a COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

- **DEMANDANTE:**

La parte actora, expuso en sus alegatos que el hecho de haberse retractado del reconocimiento de la pensión de vejez, es una manifestación de voluntad seria e inequívoca, decisión que tomó para cotizar hasta diciembre de 2013, períodos que están efectivamente registrados y acreditados en la historia laboral. Que nunca conoció que se le estaba consignado el dinero de la pensión, ya que consideraba que esa no era la mesada que le correspondía. Y que deben ser tenidas en cuenta para la liquidación de la mesada pensional las cotizaciones realizadas desde mayo hasta diciembre de 2013.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado*

de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver las inconformidades presentadas por la parte actora, es necesario hacer las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

- Con la resolución GNR 082232 de 2013, se observa que la solicitud para el reconocimiento pensional fue elevada por el demandante, el **9 de noviembre de 2012**, bajo el radicado N° 2012_71319.
- A través de la resolución GNR 082232 del 29 de abril de 2013, la cual fue notificada el **28 de mayo del mismo año**¹, COLPENSIONES, reconoció y ordenó el pago de la pensión de vejez al señor ÁLVARO LEÓN ARENAS RUBIO, a partir del **1° de mayo de 2013**, con un IBL de \$8'688.522 al cual se le aplicó el 90%, por haber reunido 1.416 semanas, arrojando una mesada pensional por valor de **\$7'819.670**.²
- Con los documentos de folios 18 y 19, se observa que el señor ARENAS RUBIO, a través de su apoderada judicial, presentó solicitud radicada el **20 de mayo de 2013**, para corregir de la historia laboral por los períodos 1997-06, 1998-02, 1998-09, 1998-12, 1999-02, 1999-04, 2000-03, 2008-11, 2010-05, 2012-04 y 2012-11.
- A través del documento de folios 21 a 25, radicado por el demandante en COLPENSIONES el **13 día de junio de 2013**, solicitó el **retracto de la pensión de vejez**, ya que deseaba continuar cotizando para mejorar el monto pensional, no aceptando el pago que reconoce y ordena la resolución GNR 082232 del 29 de abril de 2013.

¹ Folio 119

² Folios 15 a 17

- Por medio de acción de tutela³, el demandante solicitó la corrección en su integridad de la historia laboral, la cual fue concedida ordenándosele a COLPENSIONES que resuelva de manera clara, congruente, concreta y de fondo la petición formulada por el actor el **20 de mayo de 2013**.
- Mediante el formulario de solicitud de corrección de historia laboral de folios 40 y 41, radicado en COLPENSIONES, el **5 de diciembre de 2017** por el demandante, pretendió la corrección de períodos 2009-01 que correspondía al 2010-01 y del 2010-01 que correspondía al 2010-05.
- El actor a través del formato para un nuevo estudio pensional elevado el 20 de enero de 2014⁴, solicitó una nueva liquidación de los últimos 10 años, la cual fue resuelta mediante la resolución GNR 392161 del 10 de noviembre de 2014, en donde COLPENSIONES, **reliquidó la mesada pensional arrojando para el 1° de mayo de 2013 el valor de \$8'090.716**.
- El 2 de diciembre de 2014, el actor interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la resolución GNR 392161 de 2014, siendo resuelto el de reposición desfavorablemente a través de la resolución GNR 134744 del 8 de mayo de 2015, no aconteciendo lo mismo con el de apelación, el cual salió avante mediante la resolución VPB 68462 del 29 de octubre de 2015, en donde se reconoció una mesada superior para el año 2014 de \$8'220.788⁵, sin embargo, en cuando a los períodos realizados con posterioridad a mayo de 2013, indicó que podría solicitar la devolución de aportes ante la Gerencia de Aportes y Recaudos de Colpensiones.

A partir de los anteriores hechos, procederá la Sala a resolver los **problemas jurídicos** los cuales radican en determinar: **i)** si es viable tomar los períodos cotizados del 1° de mayo a diciembre de 2013, para reliquidar la pensión, ante la manifestación de retracto de la prestación económica realizada por el actor;

³ Folio 28 a 38.

⁴ Folios 42 a 57.

⁵ Folios 58 a 71.

ii) revisar, en grado jurisdiccional de consulta, la reliquidación efectuada por el juzgado tomando en cuenta la historia laboral corregida por COLPENSIONES; Y *iii)* la indexación de la condena.

i) Reliquidación de la pensión con los periodos cotizados de mayo a diciembre de 2013.

Sobre las inconformidades planteadas, es importante precisar que la ley 100 de 1993 en su artículo 36 consagró el régimen de transición pensional, como una protección a aquellas personas que, a juicio del legislador, estaban próximas a cumplir los requisitos para acceder a su pensión; para este grupo poblacional dispuso que se respetarían las condiciones de edad, semanas cotizadas y monto, consagradas en el régimen anterior.

Es de saber que, para ser beneficiario del régimen de transición, los hombres deberían tener 40 años a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones, o tener 15 años de servicios o su equivalente en cotizaciones, para este mismo momento. Con respecto a lo anterior, no se discute que el demandante es beneficiario del régimen de transición.

En lo que respecta al ingreso base de liquidación, el artículo 36 de la ley 100 de 1993 en su inciso 3°, determinó que el IBL con el cual se calcularían las pensiones de los beneficiarios del régimen de transición que les faltare menos de 10 años para adquirir el derecho pensional, es el tiempo que le hiciere falta o de toda la vida laboral si este fuera superior; sin embargo, la disposición no reguló la situación de los afiliados al sistema que les faltare 10 o más años para pensionarse, siendo necesario acudir a la normativa general del artículo 21 de la ley 100 de 1993.

No se debate, que el demandante adquirió el status de pensionado en el año 2012, cuando cumplió los 60 años de edad, por lo que le faltaban más de 10 años para adquirir el derecho a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones; por lo que el actor tiene derecho a que le sea estudiada la reliquidación de su pensión con el promedio de los últimos 10 años o el calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, si resulta

ser superior al de los últimos 10 años, siempre y cuando, haya cotizado 1250 semanas como mínimo.

Ahora, en cuanto a las cotizaciones realizadas con posterioridad a mayo de 2013, no hay duda alguna conforme lo señala el decreto 1833 de 2016, en su artículo 2.2.3.1.1., que el **afiliado** podía continuar realizando cotizaciones para mejorar el monto de su pensión, no obstante, en el presente caso, se presenta una particularidad especial, en el sentido de que fue el demandante quien elevó solicitud pensional el 9 de noviembre de 2012, siendo reconocida y notificada a este mismo la pensión de vejez por parte de COLPENSIONES el 28 de mayo de 2013.

Frente a este aspecto, debe decirse que el señor ARENAS RUBIO, adquirió un nuevo estatus, el cual fue de **pensionado**, debiéndose diferenciar de la calidad de **afiliado**, quien es el que conserva la facultad para seguir realizando cotizaciones para mejorar su pensión, como lo dispone tanto el decreto anteriormente mencionado, como el 692 de 1994 manifestado por la apoderada de la parte actora.

De igual forma, como lo señaló la juez de primera instancia, debe decirse que las cotizaciones realizadas con posterioridad al reconocimiento pensional, no pueden ser tenidas en cuenta por el solo hecho de no querer recibir su mesada pensional o retractarse del reconocimiento, pues el actor conocía a todas luces que ya tenía la calidad de pensionado, y como lo dispone la ley 100 de 1993, en su artículo 17, la obligación de cotizar cesa al momento en que el afiliado reúna los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, debiéndose advertir que la pensión de vejez es un derecho irrenunciable como lo consagra el artículo 1° y 3° de la ley 100.

No se puede pasar por alto, que al actor siempre se le han otorgado sus mesadas pensionales desde que adquirió el estatus de pensionado, como lo probó COLPENSIONES con el documento de folios 132 y 133 del expediente, por lo que no puede recibir el importe de la pensión y seguir cotizando para obtener reajuste de su pensión.

Así las cosas, no hay lugar a tener en cuenta las semanas cotizadas de mayo a diciembre de 2013, por lo que se deberá **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en este sentido.

ii) Revisión de la reliquidación efectuada por el juzgado tomando en cuenta los períodos faltantes y acreditados en la historia laboral aportada por COLPENSIONES.

No pasa por alto la Sala, al igual que lo señaló la juez, que COLPENSIONES de folio 100 a 108, anexó la historia laboral del demandante con los períodos faltantes ya corregidos, es decir, enero de 2009 y mayo de 2010.

Así pues, esta Sala realizó un estudio pormenorizado de la liquidación realizada por el juzgado, tomando para ello los períodos cotizados en los últimos 10 años de vida laboral, teniendo en cuenta el IPC final el año inmediatamente anterior a la causación, esto es, el del año, lo que arrojó como consecuencia un ingreso base de liquidación de \$9'025.339,03, mismo que al aplicársele una tasa de reemplazo del 90% genera como resultado una mesada pensional para el año 2013 por valor de \$8'122.805,13 y no de \$8'088.818,40 como adujo la juez, ni tampoco de \$8'064.340,00, como la reconoció COLPENSIONES, sin embargo, teniendo en cuenta que modificar la sentencia de primera instancia sería desfavorable a los intereses de COLPENSIONES, a quien se le está revisando en grado jurisdiccional de consulta, en virtud del principio de la ***no reformatio in pejus***, se deberá **CONFIRMAR** lo decidido en la primera instancia.

Por lo anterior, se deberá **CONFIRMAR** la liquidación efectuada por la juez de la primera instancia.

iii) Indexación

Frente a la condena por indexación, es indudable que la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano es un hecho notorio, pues cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad el mismo comienza a depreciarse y la indexación o revaluación judicial es el mecanismo apropiado para combatir ese defecto. En virtud de lo anterior, se **CONFIRMARÁ** lo decidido por la juez y se

accederá al reconocimiento de la **indexación** de la sumas objeto de condena por concepto de retroactivo de la reliquidación de la pensión de vejez, atendiendo a la pérdida de poder adquisitivo de la moneda

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo la juez. En esta instancia, conforme al numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso, las costas procesales son a cargo de la demandante, por no proceder el recurso de apelación. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$908.526.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia, que se revisa por vía de apelación y consulta.

Costas procesales y agencias en derecho como se dejó dicho, en la parte considerativa de la providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,


GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 073 del 30 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>