



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Yuri Marlen Ceballos en presentación de su hija menor de edad María Camila Rivera Ceballos
DEMANDADO	Porvenir S.A. y COOPROSER
RADICADO	05-001-31-05-015-2017-00053
TEMA	Pensión de sobrevivientes -afiliación al fondo de pensiones
DECISIÓN	Revoca y confirma sentencia

El veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **101** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **YURI MARLEN CEBALLOS** en presentación de su hija menor de edad **MARÍA CAMILA RIVERA CEBALLOS** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CASANTÍA PORVENIR S.A.** y como litisconsorcio necesario por pasiva a la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO Y PRESTACIÓN DE SERVICIOS COMUNITARIOS -COOPROSER- EN DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN**, con radicado **05-001-31-05-015-2017-00053**.

• **PRETENSIONES:**

La demandante pretende se ordene a PORVENIR S.A. a validar la afiliación del señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE a pensiones, realizada por la empresa COOPROSER, y corregir la historia laboral con los aportes realizados. Y como consecuencia se condene a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a favor de MARÍA CAMILA RIVERA CEBALLOS a partir del 17 de diciembre de 2001, junto con las mesadas adicionales, intereses moratorios o subsidiariamente la indexación y a las costas procesales.

- **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones, manifestó que el señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE entró a laborar con la empresa COOPROSER el 3 de mayo de 2001, siendo afiliado al fondo de pensiones PORVENIR S.A. en el mes de mayo de 2001, afiliación que fue aceptada por el fondo privado. Que en las colillas de pago se observa descuento realizado para dicho rubro. Que debido a que COOPROSER se encuentra en disolución y liquidación, accedió a realizar las cotizaciones adeudadas a sus empleados, por medio de planilla asistida Pila. Que PORVENIR S.A. frente a la solicitud realizada para el cargue de las cotizaciones, señaló que la afiliación del señor RIVERA ALZATE se encuentra en estado anulada por no existir pago, por lo que los pagos realizados están registrados en la cuenta de no vinculados. Que el señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE procreó con la señora YURI MARLEN CEBALLOS a la menor de edad MARÍA CAMILA RIVERA CEBALLOS. Y que el señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE falleció el 17 de diciembre de 2001.

- **CONTESTACIÓN:**

✓ PORVENIR S.A.:

Procedió a dar respuesta a la demanda manifestando que no le consta la vinculación efectuada a COOPROSER del señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE. Que el formulario de vinculación a COOPROSER corresponde al 29 de mayo de 2001, pero que su efectividad solo fue posible en octubre de 2016, toda vez que el empleador no realizó los aportes a los que estaba obligado dentro de los períodos establecidos, los cuales vino a realizar 15 años después, por lo que dejó sin cobertura al señor RIVERA ALZATE. Que nunca se radicó la solicitud formal para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes. Que es cierta la fecha de nacimiento de su hija. Y que no le consta el fallecimiento del señor RIVERA ALZATE. Se opuso a todas las pretensiones y propuso como excepciones la de integración del litisconsorcio necesario por pasiva, inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, petición antes de tiempo e imposibilidad de condene en intereses moratorios.

- ✓ LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA - COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO Y PRESTACIÓN DE SERVICIOS COMUNITARIOS -COOPROSER- EN DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN

La curadora ad litem procedió a dar respuesta a la demanda manifestando que es cierta la vinculación del señor RIVERA ALZATE con esta entidad conforme al contrato anexado. Que es cierta su vinculación a PORVENIR S.A. como se comprueba con los documentos anexados a la demanda. Que es cierta la relación de pagos efectuadas por COOPROSER. Y que es cierto el fallecimiento del señor RIVERA ALZATE. Se abstiene a lo probado dentro del proceso.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 02 de julio de 2019, el Juzgado Decimoquinto Laboral del Circuito de Medellín, **ABSOLVIÓ** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO Y PRESTACIÓN DE SERVICIOS COMUNITARIOS -COOPROSER- EN DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN, de todas las pretensiones formuladas en la demanda por la actora, señalando que es PORVENIR S.A. quien debe reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE.

Como argumento de su decisión, expuso que el señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE si acreditó los requisitos de la ley 100 de 1993, ya que con las pruebas anexadas al expediente se logró probar que si fue válidamente afiliado a PORVENIR S.A. y que cotizó 28,14 semanas al sistema, debiéndose tener en cuenta las semanas en mora por su empleador COOPROSER y no realizando la anulación de la afiliación.

CONDENÓ a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar la pensión de sobreviviente a MARÍA CAMILA RIVERA CEBALLOS, la suma de **\$120'211.632**, por concepto de retroactivo pensional causado por la muerte del señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE, del 17 de diciembre de 2001 al 28 de agosto de 2018, fecha en la cual MARÍA CAMILA RIVERA, cumplió la mayoría de edad, sin que prospere la excepción de prescripción por tener la calidad de menor de edad.

Así mismo, **ORDENÓ** que a partir del 29 de agosto de 2018, PORVENIR S.A. y hasta que MARÍA CAMILA RIVERA CEBALLOS cumpla 25 años de edad, deberá continuar pagándole la pensión de sobrevivientes, siempre y cuando acredite su condición de estudiante.

ORDENÓ a PORVENIR S.A. a cancelar el valor de la indexación sobre cada una de las mesadas pensionales. Y **ABSOLVIÓ** de los intereses moratorios, ya que a través de la sentencia fue que se le dio solución a los problemas establecidos en la afiliación.

AUTORIZÓ a PORVENIR S.A. a realizar el descuento de los aportes en salud.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales a PORVENIR S.A.

- **APELACIÓN:**

- ✓ **DEMANDANTE:**

La parte actora, expresó en su recurso que se debe condenar a los intereses moratorios, toda vez que estos se acusan por la mora de la entidad en el reconocimiento de la prestación económica, y que estos fueron solicitados el 7 de septiembre de 2016, por lo que se deben contabilizar desde allí 2 meses y reconocer los intereses de mora.

- ✓ **PORVENIR S.A.:**

La parte demandada, manifestó su inconformidad en el sentido de que no se debe condenar a PORVENIR S.A., toda vez que la Corte Suprema de Justicia en anteriores oportunidades había endilgado la responsabilidad al empleador que estaba en mora de los aportes a pensiones y no a las administradoras de pensiones, pues si bien es cierto éstas tienen la acción de cobro, la obligación principal recaía en el empleador, lo cual varió solo a partir del año 2008, y que para el año en que se presentó la mora no existía ese cambio jurisprudencial. Que de acuerdo con el decreto 3995 de 2008, la afiliación presentada por el actor fue aparente y por eso se anuló, ya que su empleador no efectuó ningún aporte, los cuales solo vinieron a efectuarse 15 años después. Y que al darse estricto cumplimiento a la normatividad vigente se debe mantener la absolución de los intereses moratorios y que no se debe condenar en costas.

- **ALEGATOS:**

- ✓ DEMANDANTE:

La parte actora, expuso en sus alegatos que la sentencia se encuentra ajustada a la ley y jurisprudencia, toda vez que fue el empleador que incurrió en mora, no ejerciendo la administradora las acciones de cobro que tiene en su poder. Y que bien hizo la juez al no declarar la prescripción en cabeza de MARÍA CAMILA RIVERA CEBALLOS quien para la fecha era menor de edad.

- ✓ PORVENIR S.A.:

Una vez transcurrido el término de traslado, PORVENIR S.A. presentó sus alegatos de conclusión señalando que se debe revocar la sentencia de primera instancia, toda vez la demandante nunca ha permitido analizar la situación particular del fallecimiento del señor RIVERA ÁLZATE en la medida en que no ha radicado solicitud formal de prestación económica por sobrevivencia. Que si se le condena a la AFP al pago de la prestación periódica, a la aseguradora, por ministerio de la ley, se le extienden sus efectos en calidad de garante y, por tanto, tiene la obligación de cubrir la suma adicional necesaria para completar el capital que financie el monto de la pensión de sobrevivientes. Y que las cotizaciones con posterioridad no pueden ser tenidas en cuenta para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 "*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*", artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver las inconformidades presentadas por las partes, es necesario hacer las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

- A través del contrato de trabajo a término fijo anexado de folio 11, se comprueba que el señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE, laboró del 3 de mayo de 2001 hasta el momento de su fallecimiento, al servicio de COOPROSER en el cargo de Operario de Barrido y Recolección.
- Con el documento de folios 13 y 91 del expediente, el cual contiene la solicitud de vinculación a PORVENIR S.A., se comprueba que el señor RIVERA ALZATE fue afiliado a dicho fondo el 29 de mayo de 2001.
- A través del documento de folio 14, PORVENIR S.A. informa la recepción de la afiliación, recordando que el primer aporte deberá efectuarse en los 10 primeros días del mes de junio.
- Con las colillas de nómina de folios 15 a 30, se observa los descuentos a pensiones realizados al señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE por parte de su empleador COOPROSER.
- Mediante las planillas de pago de folios 44 a 51, se observa que COOPROSER efectuó el pago de las cotizaciones en el año 2001, para los períodos de mayo a diciembre de 2001.
- A través del registro civil de defunción de folio 35, se comprueba que el señor RIVERA ALZATE falleció el 17 de diciembre de 2001.
- Con el registro civil de nacimiento de folio 37, se tiene que MARÍA CAMILA RIVERA CEBALLOS, es hija del causante y la señora YURI MARLEN CEBALLOS.
- Mediante el documento de folios 58 y 59 del expediente, la parte actora solicitó a PORVENIR S.A. la validación de la afiliación y de aportes realizados con posterioridad a dicho fondo, por el empleador del señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE, y como consecuencia el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes. Pretensiones que fueron contestadas por PORVENIR S.A. a través del documento de folio 64, en donde señala, que los pagos realizados no pertenecen a ninguna

administradora siendo registrados en la cuenta de no vinculados, toda vez que fue anulada la vinculación inicial por no existir pago del empleador.

A partir de los anteriores hechos, procederá la Sala a resolver **los problemas jurídicos**, los cuales radican en determinar: **i)** si la afiliación realizada a PORVENIR S.A. es válida o si por el contrario, fue correctamente anula por el fondo privado al no existir pagos al sistema pensional; **ii)** si son procedentes los intereses moratorios; Y, **iii)** la condena en costas impuesta a PORVENIR S.A.

i) AFILIACIÓN AL SISTEMA PENSIONAL

De acuerdo a las inconformidades planteadas por la demandada, no se discute que MARÍA CAMILA RIVERA CEBALLOS sea beneficiaria del causante fallecido, por lo que esta Sala sólo se centrará en analizar si la afiliación realizada al fondo privado del señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE se ajustó o no a derecho.

Para esclarecer este tema es necesario hacer la diferenciación entre el concepto de afiliación y cotización, así mismo los efectos jurídicos que estos producen en el sistema pensional.

La ley 100 de 1993, en su artículo 13, consagra las características del sistema general de pensiones, en las que se encuentran la obligación de efectuar aportes al sistema pensional una vez haya efectuado la afiliación, así lo indica el literal d) de la mencionada norma.

“d. La afiliación implica la obligación de efectuar los aportes que se establecen en esta ley.”

Así mismo, el artículo 15 ibidem, modificado por el artículo 3 de la Ley 797 de 2003, señala que son afiliados al Sistema General de Pensiones de forma obligatoria:

*“Todas aquellas personas vinculadas **mediante contrato de trabajo** o como servidores públicos. Así mismo, las personas naturales que presten directamente servicios al Estado o a las entidades o empresas del sector privado, bajo la modalidad de contratos de prestación de servicios, o cualquier*

otra modalidad de servicios que adopten, los trabajadores independientes y los grupos de población que por sus características o condiciones socioeconómicas sean elegidos para ser beneficiarios de subsidios a través del Fondo de Solidaridad Pensional, de acuerdo con las disponibilidades presupuestales.” (Negrilla fuera del texto)

Ahora, en lo que refiere a la **afiliación**, esta se debe entender como el primer paso o requisito que se debe cumplir para ingresar al sistema de seguridad social, y es desde allí donde surgen derechos y obligaciones, toda vez que de no existir la misma, no hay lugar a exigir la prestación del servicio o el reconocimiento de alguna prestación económica o asistenciales.

Por otro lado, en lo que tiene que ver con el concepto de **cotización**, este comprende una de las obligaciones consagradas en la ley 100, en donde se deben efectuar por parte del empleador y trabajador, el pago respectivo del aporte a seguridad social.

Es importante advertir, que la principal diferencia entre estos 2 conceptos, es que la afiliación es permanente, lo que significa, que una vez efectuada no se pierde ni se interrumpe bajo ninguna circunstancia, toda vez que es un acto que se produce por una sola vez en la vida laboral del usuario, sin importar al régimen pensional al que pertenezca o si se traslada de un régimen a otro, o como en el caso que nos convoca, que se haya dejado de cotizar durante varios períodos, no pudiéndose confundir con el concepto de **inactivo**, conforme lo señala el artículo 13 del Decreto 692 de 1994, compilado en el artículo 2.2.2.1.2 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Así lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia, mediante la Sentencia SL1329 de 2019.

Pues bien, no se discute que el señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE fue afiliado a PORVENIR S.A. el 29 de mayo de 2001, por su empleador COOPROSER, sin embargo, se observa que dicho empleador, omitió realizar los respectivos pagos al fondo de pensiones, los cuales si fueron debidamente descontados de nómina como quedó probado con las colillas de pago, siendo los mismos cancelados en el año 2016.

Respecto a lo anterior, erró la entidad accionada al declarar que la afiliación del señor RIVERA ALZATE debía ser anulada, trayendo lo dispuesto en el decreto 3995 de 2008, al referirse que era una afiliación aparente, pues hay

aclarar que este decreto reglamentó los artículos 12, 13 y 16 de la Ley 100 de 1993, en donde se habla de la prohibición de estar multivinculado o de cotizar en los dos regímenes pensionales y de las afiliaciones inválidas, no pudiéndose traer al caso de autos, lo señalado en el artículo 5° del mencionado decreto, toda vez que el actor efectuó fue una afiliación inicial, no existiendo traslado de régimen ni mucho menos una multivinculación, por lo que no se puede predicar que no se concretó la voluntad de traslado por la falta de pago de aportes al nuevo régimen seleccionado.

Ahora bien, en el caso de autos, lo que realmente desencadenó la falta de pago de las cotizaciones, fue la mora del empleador COOPROSER, (cotizaciones que como ya se dijo fueron efectuadas y recibidas por PORVENIR S.A. en el año 2016), debiéndose emprender para dicha época, como lo señaló la juez, las acciones de cobro respectivas, con el fin de obtener los aportes dejados de pagar, toda vez que a sido pacífica la posición de la Corte Suprema de Justicia como se expone en las sentencias SL5607-2019, SL1624-2018 y CSJ SL18108-2017 y SL778-2021, que tratándose de la omisión de acciones de cobro por parte de las administradoras de pensiones, respecto de los aportes constituidos en mora del empleador, deviene en la responsabilidad de la primera, frente al reconocimiento y pago de la prestación al afiliado o sus beneficiarios.

Y si bien es cierto, la Corte Suprema de Justicia solo vino a variar su jurisprudencia en el año 2008, con la sentencia con radicado 34270 del 22 de julio de 2008, en el sentido de establecer que no pueden salir perjudicados los trabajadores o sus beneficiarios, por la mora del empleador en el pago de los aportes, debe recordársele a la apoderada de PORVENIR S.A. que la ley 100 de 1993, en su artículo 24, es claro en afirmar que es a las entidades administradoras de los diferentes regímenes quienes deben adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador.

Teniendo en cuenta lo anterior, debe decirse que es válida la afiliación del señor LUÍS FERNANDO RIVERA ALZATE a PORVENIR S.A. desde el 29 de mayo de 2001, y que es desde allí que se generan obligaciones tanto para su empleador como para la administradora, debiéndosele exigir a esta última la vigilancia en el cumplimiento de dicho deber, y que en tal caso debió ejercer las acciones de cobro, de ser necesario; así las cosas, las cotizaciones

realizadas por el empleador COOPRESER deben ser tenidas en cuenta como lo dijo la juez, y por tal razón se **CONFIRMARÁ** la sentencia de primera instancia en tal sentido.

ii) INTERESES MORATORIOS

En lo que tiene que ver con esta pretensión, es claro que los intereses fueron creados por la ley 100 de 1993 para resarcir el retardo de la entidad de seguridad social, que estando obligada al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, no las cancele de manera oportuna, así lo prevé el artículo 141 de la ley 100 de 1993. Y para esto, la ley estableció un término para darle respuesta a la solicitud elevada por los accionantes, la cual se encuentra consagrada en el inciso final del artículo 1° de la ley 717 de 2001, que indica que: *“...el reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad correspondiente, deberá a efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario”*.

En este orden de ideas, la mora de la entidad sólo opera luego de pasados dos meses de radicada la solicitud de reconocimiento pensional, con el lleno de los requisitos, lo cual es apenas lógico, puesto que la entidad, dentro de tal plazo y una vez presentada la solicitud de la pensión por parte del afiliado, previo al reconocimiento del derecho, debe entrar a corroborar el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos por la normatividad aplicable.

De acuerdo a lo anterior, para esta Sala no hay duda que PORVENIR S.A. incurrió en mora en el pago de las mesadas pensionales adeudadas a la señora MARÍA CAMILA RIVERA CEBALLOS, pues contrario a lo manifestado por la parte demandada, si existió una reclamación de la prestación económica, la cual fue recibida por la entidad el 7 de septiembre de 2016, como se observa con el documento de folio 58, por lo que es desde esta fecha, que se debió tomar el plazo de los 2 meses para que corran los intereses moratorios, no siendo válido tampoco afirmar como lo señaló la juez, que fue a través de la sentencia que se revisa en apelación, que se resolvió la solicitud pensional, a la que a todas luces tenía derecho la señora MARÍA CAMILA RIVERA CEBALLOS, quien era menor de edad para la fecha del fallecimiento del afiliado quien cumplía con todo el lleno de los requisitos.

Así las cosas, los intereses moratorios se adeudan desde el 7 de noviembre de 2016, y hasta que se satisfagan las obligaciones, debiéndose **REVOCAR** la sentencia de primera instancia, para en su lugar **CONDENAR** a PORVENIR S.A. al pago de dicho concepto.

En lo que respecta a la forma de liquidación de los intereses moratorios, el artículo 141 de la ley 100 de 1993, dispone que los mismos se liquidan al momento del pago de las mesadas pensionales atrasadas, con “la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”, por lo tanto, para estimar el valor de los mismos, debe tenerse en cuenta cada una de las mesadas adeudadas desde la fecha de su exigibilidad, liquidando mes a mes hasta la fecha del pago y no sobre el total del retroactivo adeudado.

Por resultar procedente la condena por intereses moratorios, la condena por indexación será **REVOCADA**, pues se trata de peticiones excluyentes y no puede accederse a ambas como principales, pues los intereses, además de su condición resarcitoria, lleva implícito la corrección monetaria, concepto este último el cual tiene por objeto la indexación.

iii) COSTAS PROCESALES

Con relación a las costas impuestas a PORVENIR S.A., ha de indicarse que al ser una condena objetiva que se le impone a la parte vencida en el proceso, no es potestativo del operador jurídico imponerlas, ni obedece a un mero capricho, y dado que este fondo fue vencido en el proceso, las costas serán a su cargo.

Por todo lo anterior, se **REVOCARÁ** y **CONFIRMARÁ** la sentencia revisada en apelación.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por las partes, dejando claro, que en los alegatos de conclusión no pueden ser expuestos argumentos que no fueron motivos de inconformidad en la apelación ni mucho

menos debatidos dentro del proceso, como lo es la obligación de las aseguradoras en calidad de garante de la prestación económica.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo la juez. En esta instancia, conforme al numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso, las costas procesales son a cargo de la demandada por no salir avante el recurso de apelación. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$908.526.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **REVOCA** la sentencia que se revisa por vía de apelación, en lo que tiene que ver con la absolución de los intereses moratorios, para en su lugar **CONDENAR** a PORVENIR S.A. al reconocimiento y pago de los mismos desde el 07 de noviembre de 2016, hasta el momento en que se haga efectivo el pago de la suma adeudada por concepto de mesadas pensionales.

SEGUNDO: Se **ABSUELVE** de la condena por indexación, conforme se dejó dicho en la parte motiva de esta sentencia.

TERCERO: En lo demás se **CONFIRMA**.

CUARTO: Costas procesales y agencias en derecho como se dejó dicho, en la parte considerativa de la providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 073 del 30 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>