



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve de abril de dos mil veintiuno

Demandante: **ADRIANA LUCIA ALZATE PINEDA**
Demandados: **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**
Radicado No.: **05001-31-05-018-2016-00478-01**
Decisión: **CORRIGE SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a decidir sobre la solicitud de corrección de sentencia presentada por el apoderado de la parte demandante.

El Magistrado del conocimiento, Doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, presentó el proyecto virtual para ser deliberado, como consta en el **ACTA 012**, el cual fue adoptado por la Sala en los siguientes términos:

Solicita el apoderado de la parte actora que se corrija la sentencia dictada el 9 de abril del año en curso por contener un error aritmético en el cómputo en la liquidación del retroactivo correspondiente al año 2020, *pues los años 2019 y 2020 fueron liquidados casi que exactamente por el mismo valor, pese a que hablamos de que para esa fecha, la mesada pensional de mi mandante era el salario mínimo*, razón por la cual la condena es superior a la cuantificada.

Al respecto, considera esta Corporación que la solicitud del apoderado es procedente de acuerdo a lo normado en el art. 286 del CGP, cuyo tenor es:

“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”

Y es que en el proceso de la referencia, en la parte motiva de la providencia mediante la cual se resolvió el recurso de alzada, en lo referente a la cuantificación del retroactivo, la Sala adujo que:

En todo caso, con apego a las atribuciones que en este caso nos da el grado jurisdiccional de consulta surtido a favor de Colpensiones, lo procedente es MODIFICAR el fallo, estipulando como fecha de disfrute el 1 de enero de 2016, adeudándose a la actora al 31 de marzo de 2021, la suma de \$53.016.416, así:

RETROACTIVO PENSIONAL			
Año	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2016	13	\$ 693.334	\$ 9.013.342
2017	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	13	\$ 828.117	\$ 10.765.521
2021	3	\$ 908.526	\$ 2.725.578
		TOTAL	\$ 53.016.416

En lo que al tema se refiere, la parte resolutive quedó así:

TERCERO: se **MODIFICA** el numeral cuarto del fallo en cuanto a la fecha de disfrute y monto de la prestación, siendo tal el 1 de enero de 2016 en cuantía de un SMLMV, razón por la que Colpensiones adeuda a la demandante la suma de **\$53.016.416**, correspondiente al retroactivo causado hasta el 31 de marzo de 2021, entidad que a partir del 1 de abril de esta anualidad continuará reconociendo la prestación en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad, manteniéndose los restantes términos expuestos por la a quo, en cuanto a la autorización de los descuentos en salud y la indexación de las sumas a pagar en cumplimiento de esta sentencia.

En conclusión, encuentra la Sala que le asiste razón al apoderado de la parte actora respecto al valor de la mesada correspondiente al año 2020, dado que al parecer se arrastró la del año anterior, de ahí la variación en el último dígito del valor de la pensión registrado para tal anualidad como \$828.117, cuando el mismo debía corresponder a \$877.803, ello teniendo en cuenta que a partir del 2017 la mesada equivale al salario mínimo mensual vigente para cada anualidad, lo que consecuentemente variará el monto de la condena, la cual debe ascender a **\$53.662.334** así:

RETROACTIVO PENSIONAL			
Año	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2016	13	\$ 693.334	\$ 9.013.342
2017	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	3	\$ 908.526	\$ 2.725.578
		TOTAL	\$ 53.662.334

En consecuencia se corregirá en lo pertinente el numeral tercero de la sentencia emitida por esta Sala.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE:**


PRIMERO: CORREGIR el numeral tercero de la sentencia proferida por esta Sala el 9 de abril de 2021 en el proceso ordinario laboral instaurado por la señora ADRIANA LUCÍA ALZATE PINEDA identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 43.037.371 contra PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, que cursó bajo el radicado 05001-31-05-018-2016-00478-01, el cual quedará así:

TERCERO: se **MODIFICA** el numeral cuarto del fallo en cuanto a la fecha de disfrute y monto de la prestación, siendo tal el 1 de enero de 2016 en cuantía de un SMLMV, razón por la que Colpensiones adeuda a la demandante la suma de **\$53.662.334**, correspondiente al retroactivo causado hasta el 31 de marzo de 2021, entidad que a partir del 1 de abril de esta anualidad continuará reconociendo la prestación en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad, manteniéndose los restantes términos expuestos por la a quo, en cuanto a la autorización de los descuentos en salud y la indexación de las sumas a pagar en cumplimiento de esta sentencia.


SEGUNDO. Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

(Firmas escaneadas)


Los Magistrados,



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS No. 073 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 30 de ABRIL DE 2021

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>