



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, trece (13) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

*Discutido y aprobado en sala virtual*

Demandante : CLARA EUGENIA MEJÍA GÓMEZ  
Demandados : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES; y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE  
PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.  
Radicado: 05001 31 05 003 2017 00084 - 01  
Decisión: 069

En este proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por CLARA EUGENIA MEJÍA GÓMEZ contra la ACP COLPENSIONES y la AFP PROTECCIÓN S.A., Rad. **003 2017 00084**, se observa que la apoderada de COLPENSIONES, mediante memorial allegado por correo electrónico el pasado 26 de marzo del año en curso, solicita se adicione la sentencia dictada por esta Sala de Decisión el 16 de marzo de 2021, en el sentido de “... *incluir en la resolutive de la misma la manifestación de REVOCAR los numerales 5 y 7 del fallo proferido por el A quo...*”.

### **CONSIDERACIONES:**

En primer lugar, conviene advertir que la complementación o adición de sentencia, en los términos del artículo 287 del Código General del Proceso, se presenta cuando la sentencia omita la resolución de cualquiera de los extremos de la Litis, así como de cualquier otro punto que debía ser objeto de pronunciamiento.

Dispone el artículo en mención, aplicable por remisión expresa a los procesos laborales (artículo 145 del C.P.L.), lo siguiente:

**“ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”*

Tal y como se advirtió, la apoderada de la codemandada COLPENSIONES, solicita adicionar la sentencia en el sentido de realizar un pronunciamiento expreso con respecto a los numerales quinto y séptimo del fallo de primera instancia, los cuales deben igualmente ser revocados tal y como se dijo en la parte motiva de la decisión.

A la anterior solicitud no se accederá en tanto la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia proferida el pasado 16 de marzo de 2021, sí incluyó un pronunciamiento expreso respecto de los numerales a los que se hace referencia. En aquella providencia, la Sala claramente dispuso que se **“REVOCA** la sentencia proferida por el Juzgado 3° Laboral del Circuito de Medellín”, lo que sin duda abarca, no solo esos numerales quinto y séptimo, sino en su totalidad la decisión adoptada por el funcionario a quo. No puede ser otro el entendimiento cuando seguidamente la Sala advirtió que “... y en su lugar dispone...”, resolviendo uno a uno los puntos objeto del litigio; es decir, se cambió completamente el fallo proferido en primera instancia, el cual quedaría

de la forma como la Sala lo dispuso en aquella decisión del 16 de marzo de 2021.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E:**

**NEGAR** la solicitud de adición de la sentencia dictada el 16 de marzo de 2021, presentada por la apoderada de la ACP COLPENSIONES, con respecto a la petición de revocar expresamente los numerales quinto y séptimo de la sentencia de primera instancia proferida el 10 de marzo de 2020.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 061  
del 14 de abril de 2021

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

**Firmado Por:**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**FRANCISCO ARANGO TORRES**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13d7367b47258b7e79e1a3bad36158c67659071d82e79edce183dd95b42d91b0**

Documento generado en 13/04/2021 02:25:31 PM