

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA LABORAL

Medellín, trece (13) de abril de dos mil veintiuno (2021).

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **MARIA ISABEL LOPEZ ATEHORTUA**, contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.** por medio de auto proferido el 5 de marzo de 2021, notificado por estados del 8 de marzo de la misma anualidad, dictado por la Sala Sexta de Decisión Laboral, **NO CONCEDIÓ** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandado.

Conforme a la escritura pública enviada al correo electrónico institucional, así como el certificado de existencia y representación legal de la sociedad GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S, se le reconoce personería para actuar en nombre de PORVENIR S.A al Dr. ESTEBAN OCHOA GONZALEZ portadora de la tarjeta profesional del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos del poder allegado, lo anterior de conformidad con lo previsto en los arts. 74 y 75 del CGP.

Contra el auto en mención el doctor ESTEBAN OCHOA GONZALEZ, como apoderado de la parte demandada., por medio de memorial presentado vía correo electrónico el 10 de marzo de 2021, interpone recurso de reposición y subsidiariamente solicitó la expedición de copias del expediente, para surtir ante la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el recurso de QUEJA.

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

“...Yerra el Tribunal al tener como conclusión que, con la sentencia recurrida en casación, no se genera agravio alguno. Lo anterior, no tiene soporte fáctico ni jurídico alguno pues, se generan dos tipos de agravios o daños a mi representada que me permito explicar a continuación:

El artículo 20 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 7 de la ley 797 de 2003, se estableció que, el 3% del sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los servicios prestados por 3 agentes económicos:

La Administradora de Fondos de Pensiones (ente de naturaleza fiduciaria), El Fondo de Garantía de Instituciones Financieras FOGAFIN el cual actúa como garante de última instancia, en representación del estado de los saldos

acumulados en la Cuentas de Ahorro Pensional. La compañía de seguros que otorga los amparos de invalidez y muerte.

Teniendo en cuenta lo anterior y que, por mandato legal, se autoriza ese descuento del 3% sobre el Ingreso Base de Cotización yerra el tribunal, al considerar que estos dineros son propiedad del afiliado y ordenar su reintegro, pues de admitirse tal posibilidad, se estaría validando un enriquecimiento sin justa causa en favor del sistema, pues al reintegrarse los mismos se libera de tal obligación al afiliado, beneficiando de tal circunstancia al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, pues es a este a quien se gira dichos conceptos. En conformidad con lo anterior, se hace claro que el 3% de la cotización realizada, debe ser observado para acreditar el interés jurídico para recurrir, por parte de mi representada, pues ordenar su reintegro genera un agravio a mi representada.

Ahora bien, sumado al monto anterior, debe tenerse en cuenta para el cálculo del interés jurídico, el perjuicio reputacional que se está causando a mi representada, pues en el presente fallo se mencionó que mi la AFP Porvenir engañó y desinformó al afiliado, situaciones fácticas que no fueron probadas en el presente proceso y que genera desafiliaciones o abstenciones en la afiliación a mi representada y hasta la generación de demandas parecidas, sobre las cuales tendrá que acudir mi representada, lo cual supera con creces.

Si lo anterior no fuera suficiente, se debe recordar, que el artículo 113 de la ley 100 de 1993 no dispuso que el traslado de régimen comprendiera la devolución o reintegro de las sumas descontadas por gastos de administración, pues garantizan la sostenibilidad financiera del sistema.

Es así entonces cómo el cálculo realizado por el Tribunal no tuvo en cuenta que, en el presente proceso, mi representada si cuenta con el interés jurídico para recurrir, con base en la condena impuesta en primera instancia, la cual fue modificada y adicionada por parte del Tribunal Superior de Medellín en la cual se ordena el traslado de los gastos de administración, aportes al fondo de Garantía Mínima y cuotas de Seguros Previsionales, aunado a los perjuicios reputacionales causados.”.

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del C. de P. Laboral.

Al proceder de nuevo el Despacho a revisar el proceso, con miras a resolver el recurso interpuesto por el demandado, encuentra la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada en el auto de 5 de marzo de 2021, donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación, toda vez que como allí se dijo se condenó a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA. El monto trasladado no puede ser inferior al valor total

del aporte legal correspondiente en caso de que el demandante hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, PORVENIR S.A se encuentra obligada a asumir el pago de la diferencia; además que no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

Tal como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente a fls 163 al 194, se halla documento denominado relación histórica de movimientos, en el cual no se encuentra evidenciado, ni discriminados, además que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Aclarado lo anterior, considera la Sala que la decisión de negatoria de la concesión del recurso será confirmada toda vez, que se encuentra respaldada en la doctrina vigente sobre la materia, sentada por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral. Además, el aditamento traído por el recurrente en relación a “los perjuicios reputacionales” estos no hicieron parte de las excepciones planteadas, mucho menos del debate jurídico procesal y de las decisiones de instancias.

Tal como está estipulado en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el interés para recurrir en casación es de 120 smlmv, el cual debe establecerse diferenciando la calidad de demandante o demandado; que en este caso al ser recurrente la entidad demandada, se traduce en la cuantía de las resoluciones o condenas que económicamente lo perjudiquen.

Así las cosas, y siguiendo el criterio antes mencionado, los argumentos de la parte recurrente no alcanzan a destruir la cuantificación del interés jurídico realizado por la Sala, por lo que se mantendrá en firme el auto del 5 de marzo de 2021, mediante el cual no se concedió el recurso de

casación a la parte demandada, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, y en consecuencia se ordenará la expedición de las copias solicitadas para los fines subsidiarios que persigue.

En razón y mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral,

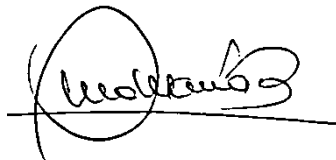
RESUELVE:

PRIMERO: **NO REPONER** el auto proferido el día 5 de marzo de 2021, por medio del cual no se le concedió a la parte accionada, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS, PORVENIR S.A.**, el recurso de casación.

SEGUNDO: En defecto de lo anterior y de conformidad con el Art. 68 del C. de Procedimiento Laboral, en armonía con el Art. 353 del C. General del Proceso, para los efectos de que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, se ordena la expedición de las copias necesarias y pertinentes, las cuales deberán expedirse en el término de cinco (5) días a costa de la parte recurrente.

Se ordena notificar en anotación por ESTADOS lo resuelto.

Los magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por estados N ° 61 del 14 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>