



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de abril de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE:	JAIME ALBERTO GÓMEZ CORREA
DEMANDADOS:	COLPENSIONES Y OTROS.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DECISIÓN:	ACCEDE A LA ACLARACIÓN

ANTECEDENTES

- La apoderada de Colpensiones mediante memorial obrante a folios 182 y dentro del término de ejecutoria, solicita se adicione la sentencia de Segunda instancia, toda vez que se omitió recopilar los alegatos de conclusión por ella presentados.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Sobre la Aclaración y la Adición los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, establecen:

La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, **podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.**

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

...

Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis **o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento**, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal

Ahora bien, es pertinente resaltar que la figura de la adición solo es procedente cuando la sentencia proferida omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento.

Sin embargo, estima la Sala que la situación puesta en conocimiento por la apoderada de Colpensiones no puede ser tramitada como una adición de sentencia, pues no se está frente a uno de los supuestos fácticos a los que alude la norma; por el contrario, el suceso, que dio lugar a esta petición, fue la no inclusión de los alegatos de conclusión presentados por la apoderada judicial de Colpensiones, circunstancia que obedeció a un error involuntario.

En los referidos alegatos, la apoderada de Colpensiones, en términos generales, se opuso a la declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales del demandante, al considerar que el acto de afiliación se realizó de manera libre, voluntaria y consentida, y que además debía tenerse en cuenta la inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP privada ante COLPENSIONES en casos de ineficacia de tránsito entre regímenes, y que en el evento de confirmarse lo resuelto en primera instancia, no se condenara en costas a su representada.

Debe indicarse que, los argumentos expuestos por la apoderada de COLPENSIONES no contienen razones jurídicas que impliquen la modificación de la decisión adoptada, teniendo en cuenta que al verificar los problemas jurídicos estudiados en dicha oportunidad, resulta evidente que los argumentos puestos de presente, esto es, la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales por vicios en el consentimiento si fueron abordados y desarrollados por la Corporación a profundidad, y por ello no existe mérito para adicionar el fallo de segunda instancia.

Sin embargo, se accederá a la aclaración en el sentido de indicar que la apoderada de COLPENSIONES, allegó alegatos de conclusión dentro del término legal, en los términos antes indicados.

Sin Costas Procesales de Segunda Instancia.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: ACLARAR la parte motiva de la sentencia de segunda instancia, de fecha 26 de marzo de 2021, en el sentido de indicar que la apoderada de COLPENSIONES, allegó alegatos de conclusión dentro del término legal; según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta actuación.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, (artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el 09 del Decreto 806 de 2020), y se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por estados N ° 61 del 14/04/2021

consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/
tribunal-superior-de-medellin-sala-
laboral/125](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125)