



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No 017**  
(Mediante el cual se aclara Sentencia y  
se niega solicitud de acumulación de procesos)

**Demandante:** CASILDA SUÁREZ DE GÓMEZ

**Demandado :** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES,  
INTEGRAL S.A.

**Radicado :** 05001-31-05 019-2017-00480-01

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, resuelve sobre una solicitud de acumulación de procesos y de adición a la Sentencia de Segunda Instancia, presentadas por el apoderado de COLPENSIONES; previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

**Respecto a la solicitud de acumulación de procesos:**

El apoderado de COLPENSIONES solicitó se decretara la acumulación de este proceso, con el que se adelanta en el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, radicado 05001310500420190013000, afirmando que la señora Casilda Suárez de Gómez, con los mismos argumentos de hecho y de derecho, busca las mismas pretensiones; adjuntó copia de la demanda, Auto admisorio de fecha 4 de marzo de 2019 y diligencia de notificación a COLPENSIONES (Archivos 08 y 09). Revisado el Sistema de Información de la Rama Judicial, se encontró que

con fecha 2 de marzo de 2021, el Juzgado Cuarto Laboral de este Circuito, programó para el día 21 de septiembre de 2021, audiencia del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social (Archivo10).

De conformidad con lo señalado en el artículo 148 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, procede la acumulación de procesos, de oficio o a petición de parte, cuando se encuentren en la misma instancia; por tanto, en este caso no había lugar a decretar la acumulación solicitada, por cuanto los dos procesos se encontraban en Segunda y en Primera Instancia, respectivamente.

#### **En cuanto a la solicitud de aclaración de Sentencia:**

En este proceso, se profirió Sentencia de Segunda Instancia el día doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021), notificada mediante Estados No 026 del día 16 de febrero de este año. Dentro del término de ejecutoria, **el apoderado de COLPENSIONES solicitó se aclare la Sentencia de Segunda Instancia**, en el sentido de **indicar que presentó alegatos de conclusión en favor de su representada** dentro del término legal otorgado, ya que al respecto no se realizó mención en la Providencia.

**Sobre la aclaración de las providencias, el artículo 285 del Código General del Proceso** - aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social-, señala que Sentencia no es revocable ni reformable por el Juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la Sentencia o influyan en ella.

En el presente caso, se encuentra que en la Sentencia de Segunda Instancia, de manera involuntaria, se omitió hacer referencia a que dentro del término legal, COLPENSIONES a través de su apoderado judicial, presentó

alegatos de conclusión, oportunidad en la cual manifestó, en términos generales, que no es posible computar las semanas de cotización correspondientes al periodo solicitado, hasta que los empleadores que omitieron la afiliación, trasladen, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente y sea recibido a satisfacción de la entidad administradora, al tratarse de omisión en la afiliación, caso en el cual la entidad no asume obligaciones. Agregó que en este caso la muerte del causante ocurrió el día 2 de diciembre de 2013, siendo aplicable la Ley 797 de 2003, afirmando que la demandante no cumple con los requisitos normativos, ya que el causante no dejó acreditadas las semanas exigidas; solicitó se absuelva a COLPENSIONES de todas las pretensiones de la demanda.

Debiéndose indicar que, los argumentos expuestos por el apoderado de COLPENSIONES no contienen razones jurídicas que impliquen la modificación de la decisión adoptada, teniendo en cuenta que se revocó la condena impuesta a INTEGRAL S.A. consistente en pagar el valor del cálculo actuarial liquidado por COLPENSIONES, correspondiente al tiempo de servicio prestado por el señor José Reinaldo Hernández Echavarría, entre el 7 de diciembre de 1.964 y el 27 de agosto de 1.974 y en su lugar, se absolvió a las codemandadas, en lo que tiene que ver con esta pretensión, formulada en su contra por la señora CASILDA SUÁREZ DE GÓMEZ.

No obstante, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, aclarar la parte motiva de la Sentencia de Segunda Instancia, en el sentido de indicar que el apoderado de COLPENSIONES, allegó alegatos de conclusión dentro del término legal, en los términos antes indicados.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE

**PRIMERO:** Se **NIEGA** la solicitud de **acumulación de procesos**, presentada por el apoderado de COLPENSIONES; de conformidad con lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se **ACLARA** la parte motiva de la Sentencia de Segunda Instancia de fecha doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021), en el sentido de indicar que el apoderado de COLPENSIONES, allegó alegatos de conclusión dentro del término legal; conforme a lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

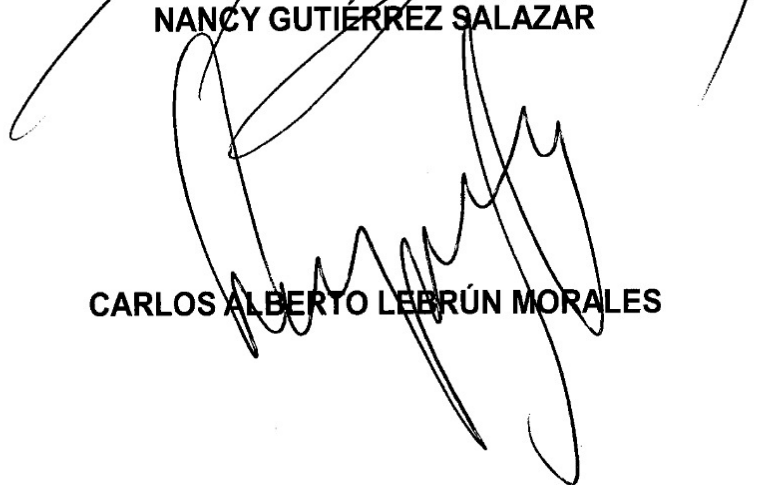
**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No. **61** del **14 de abril de 2021**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>