



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, abril 14 de 2021

Radicados: 05001 31 05-**009-2015-00280-01** acumulado con el 05001-31-05-**001-2015-01056**  
Demandantes: LUZ ESTELLA RESTREPO HENAO Y LUZ MARYORY MORENO PALACIO  
Demandado: PROVENIR SA  
Litis consortes DUVÁN DE JESÚS CHAVARRÍA RESTREPO Y YOJAN  
Por pasiva: ESTIVEN CHAVARRÍA BETANCUR  
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA  
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE

La sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

Atendiendo al contenido de la escritura pública 3365 de septiembre 2 de 2019 suscrita ante el Notario 9 de Bogotá, por la Cual la administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones otorga poder a la sociedad MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S. para ejercer la defensa judicial de la entidad, se le reconoce personería adjetiva a la Dra. Ana María Núñez Ochoa, conforme a la sustitución al poder que se allegó al proceso, quedando así la doctora Núñez Ochoa investida de todas las facultades que confirió la entidad poderdante.

## **ANTECEDENTES**

El A quo, tras valorar el caudal probatorio aportado, declaró que ninguna de las accionantes reúne los requisitos para ser considerada beneficiaria de la pensión de sobrevivientes del causante Esteban Chavarría Tamayo, en tanto no se demostró una convivencia por espacio superior a 5 años previos al deceso del afiliado. En consecuencia, ordenó el acrecimiento de la mesada pensional en favor de Duván de Jesús Chavarría Restrepo y Yojan Estiven Chavarría Betancur, para que cada uno reciba el 50% de la mesada, con el pago del retroactivo desde el 9 de septiembre de 2012, con las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada anualidad e indexación. Por último, condenó en costas a las accionantes.

Inconforme con la decisión fue impugnada así:

El apoderado de la accionante Luz Maryory Moreno Palacio disiente de la decisión ya que a su juicio no se valoraron correctamente las pruebas aportadas, que dan cuenta de una convivencia por espacio superior a 5 años, además que los testigos fueron claros y coherentes, dando a conocer los extremos de la relación entre la actora y el afiliado fallecido, estando satisfechos los presupuestos para el reconocimiento pensional.

A su turno el representante de la accionante Luz Estella Restrepo Henao, expresó desacuerdo con la decisión absolutoria, señalando que el 27 de abril de 1996 esta actora y el causante contrajeron matrimonio, el que se mantuvo vigente hasta el fallecimiento de Esteban Chavarría el 9 de septiembre de 2012, cumpliéndose con el requisito de convivencia por espacio superior a 5 años, ánimo de convivencia que se manifestó a través de la procreación de hijos, tal como lo estableció la Corte Constitucional C -389 de 2006 y la Corte Suprema de Justicia.

Acto seguido ofreció lo que a su juicio explica las inconsistencias en la valoración probatoria.

En cuanto al testigo Aníbal, resalta que este indicó haber conocido a la pareja desde el año 2000 hasta el 2012 lo que arroja un tiempo superior a 5 años, sin que pueda negarse la prestación en razón de los dichos de Magdalena Tamayo, madre del afiliado, por cuanto esta residía en Fredonia y por tanto poco conocía de la intimidad familiar y si en gracia de discusión se aceptara que hubo una separación de hecho en el año 2011, se hallaría satisfecho el requisito de convivencia por espacio superior a 5 años.

Explicó que la inconsistencia en la dirección en el formulario de afiliación, se debe a que la AFP diligencia tal documento con una información errada.

Por último, la decisión fue recurrida por la AFP Porvenir indicando que no hay lugar a la indexación del retroactivo pensional producto del acrecimiento pensional en favor de Duván de Jesús y Yojan Estiven Chavarría, ya que los mismos fueron vinculados al trámite como litis consortes necesarios por pasiva y no presentaron petición alguna, siendo la indexación una condena extra petita, resaltando que anualmente las mesadas se actualizan con la variación del IPC.

### **ALEGATOS**

Concedido el término de traslado de que trata el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, la accionada Porvenir expresó que las accionantes no acreditaron la convivencia con el causante, por tanto, no hay lugar al reconocimiento pensional. Añadió que no hay lugar al acrecimiento pensional declarado en la medida que los actuales beneficiarios de la pensión no presentaron demanda alguna.

### **CONSIDERACIONES**

Previo a resolver los aspectos objeto de apelación encuentra la Sala pertinente expresar que, conforme a las pruebas aportadas al proceso, las consideraciones

del A quo, en el presente evento se encuentran por fuera de discusión: **1)** Que el 9 de septiembre de 2012 falleció el señor Esteban Chavarría Tamayo (fl. 13 expediente principal), **2)** Que el actor estuvo afiliado al RPM a través del ISS entre junio de 1998 a diciembre de 2007 (fl. 128 cuaderno principal) momento en que inició a cotizar a la AFP Porvenir, entidad a la que realizó cotizaciones discontinuas hasta septiembre de 2012, aportando 309 semanas, para un total 521 semanas en toda la vida, de las cuales 154 semanas corresponde a los 3 años previos al fallecimiento (fls. 128/137); **3)** Que en razón al fallecimiento del afiliado se presentaron a reclamar la prestación Luz Maryory Moreno palacio y Luz Estella Restrepo Henao, anunciándose como compañera permanente y cónyuge respectivamente; al igual que los menores Yohan Estiven Chavarría Betancur y Duván Chavarría Restrepo, hijos del causante, a quienes se les reconoció la prestación en proporción del 25% para cada uno sobre 1 SMLMV; el restante 50% se dejó en suspenso dado el conflicto entre posibles beneficiarias (fls. 136/137)

En este orden de ideas, y estando por fuera de discusión la causación del derecho pensional, en tanto el afiliado consolidó el derecho por superar la densidad de cotización que existe el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, ya que reporta 132.86 semanas cotizada en los 3 años previos al deceso, derecho que no discute la AFP accionada en tanto reconoció el 50% de la prestación a los hijos del causante; le corresponde a esta corporación determinar la calidad de beneficiarias de la pensión de sobrevivientes de las accionantes, para ello se detendrá la sala en el concepto de convivencia que ampara la pensión de sobrevivientes y los requisitos para el acceso a esta, de acuerdo al artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

Pues bien, relativo al concepto de convivencia que origina el derecho a la pensión de sobrevivientes para la Sala de Casación Laboral de la CSJ es la “...*comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento*

*espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva- durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado..”* (CSJ SL 1399 de 2018 que rememora lo dicho en sentencias SL, 2 mar. 1999, rad. 11245 y CSJ SL, 14 jun. 2011, rad. 31605, entre otras).

En adición reconoce esta corporación que las realidades familiares, sociales y particulares han de ser tenidas en cuenta al momento de valorar los casos sometidos a decisión. Es así que no todo distanciamiento, dificultad, desacuerdo propio de la vida en pareja, existencia de uniones simultaneas e incluso la separación transitoria o mantenimiento de residencia separada desdibujan la convivencia, pues en todo caso lo protegido es aquella unión de facto o formalizada por vínculos jurídicos, en la que se vislumbre una intención constante de mantener un rumbo común, la presencia de elementos que denoten la solidaridad, ayuda mutua, lazos de compañerismo, lo que de suyo excluye los simples encuentros casuales, sin que exista un factor determinante o constitutivo, pues se trata de realidades sociales, además que el fallador judicial, bajo el postulado de la libre formación del convencimiento, pondera los elementos aportados y asigna a ellos un valor que brinde una respuesta plausible, razonable y justificada al caso presentado (sentencias SL 1399 de 2018 y CSJ SL2232-2019).

Conformidad con las realidades sociales que hace necesario valorar las condiciones propias de cada caso, sin que la prueba de la convivencia se reduzca a la cohabitación física bajo el mismo techo, ni pueda exigirse detalles íntimos de la relación o inmiscuirse en asuntos privados (CSJ SL 3785 de 2020).

Ahora bien, en cuanto a los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, dada la fecha de fallecimiento del afiliado Esteban Chavarría Tamayo el **9 de septiembre de 2012**, es la Ley 797 de 2003, que en su artículo 13 literales establece tal calidad, particularmente los literales a y b regulan el acceso de la prestación para

el cónyuge y compañero (a) permanente, ya sea de forma independiente o conjunta.

Sobre la hermenéutica de esta norma, en particular respecto al tiempo de convivencia se acude las consideraciones de la Sala de Casación Laboral de la CSJ en sentencia **SL 1730 de 2020** al precisar que conforme a la redacción del literal a) del art. 13 de la Ley 797 de 2003, que modificó el art. 47 de la Ley 100 de 1993, se advierte con suma claridad y contundencia que la exigencia de un tiempo mínimo de convivencia de 5 años allí contenida, se encuentra relacionada únicamente al caso en que la pensión de sobrevivientes se cause por muerte del pensionado.

Resalta que tal interpretación busca evitar las uniones de última hora para el reconocimiento pensional y por el contrario brindar protección a los integrantes del núcleo familiar del pensionado, aquellos que, como ya se expresó, se hallaban ligados por un vínculo con vocación de permanencia, con quienes se forjó un destino común e incluso contribuyeron a la conformación de la pensión que aspiran su sustitución.

Ahora bien, en cuanto a la necesidad de demostrar la pervivencia de la unión matrimonial hasta el fallecimiento, esta corporación armoniza las conclusiones ya referenciadas con aquellas expuestas en sentencia CSJ SL 5169 de 2019 (que a su vez reitera la sentencias CSJ SL 41637 de 2012, CSJ SL7299 de 2015, CSJ SL6519-2017) que indican que basta con acreditar que existió la predicada convivencia, permeada por lazos de comunicación, solidaridad y ayuda mutua, sin que deba extenderse hasta el fallecimiento del afiliado o pensionado, interpretación que además de ser fiel al contenido de la norma, respeta su espíritu y el principio de solidaridad, protegiendo a quien dentro del matrimonio contribuyó a la construcción del beneficio pensional del causante.

Enfatizó la Corte que no es dable exigir que la convivencia, ni los lazos de solidaridad perduren hasta el momento del fallecimiento, pues ello equivaldría a hacer nugatorio el derecho pensional del cónyuge, además de desconocer las diferentes situaciones personales que llevan al distanciamiento de la pareja.

En resumen y para lo que interesa a este asunto, tendrá derecho a la pensión de sobreviviente el cónyuge con unión marital vigente, separado o no de hecho, que haya convivido en cualquier tiempo con el afiliado fallecido. Igual derecho tendrá el compañero permanente que acredite que hizo vida marital con el afiliado fallecido hasta el momento de su fallecimiento, sin que sea necesario demostrar un lapso mínimo, pues lo que se valora es la intención de construir un rumbo común.

Sentadas las premisas legales y jurisprudenciales, se pasa a la descripción y análisis del material probatorio, iniciando con las súplicas de Luz Estella Restrepo, quien se anuncia como cónyuge del finado Esteban Chavarría Tamayo, quienes contrajeron matrimonio católico el 27 de abril de 1996 (fl. 22/23 cuaderno 2) al que no se le adosa nota de cesación de efectos civiles, ni liquidación de la sociedad conyugal; Matrimonio dentro del que se procreó a Duván Chavarría Restrepo, nacido el 19 de noviembre de 1996 (fl. 19 cuaderno 2).

A efectos de establecer la convivencia alegada por esta actora con el afiliado fallecido fueron escuchados los testigos Jesús Aníbal Monsalve, Maritza Romero Arenas y Ana Lucía Gallo Salazar, deponentes que expresaron conocer a la pareja conformada por Luz Estrella Restrepo y Esteban Chavarría, quienes se identificaban como esposos, padres del menor Duván, conformando un hogar, sin tener conocimiento de separaciones o existencia de relaciones alternas.

**Jesús Aníbal Monsalve** se identificó como vecino de Luz Estella Restrepo por más de 25 años en el barrio 8 de marzo, ubicado en la carrera 1 C de Medellín. Indicó que Luz Estella residía con su esposo Esteban, Duván el hijo de la pareja

y doña Ligia, la mamá de Luz Estella, comportándose aquellos como esposos, sin que tuviera conocimiento de la existencia de relaciones sentimentales paralelas, ni aquel se ausentara del hogar, solo algunos fines de semana que viajaba a Fredonia a visitar a su mamá.

Precisó que Esteban trabajaba en Guayabal, pero que le comentaron que antes de llegar al barrio trabajó en fincas, en el campo, en Urabá, aunque no sabe por cuánto tiempo.

Por su parte **Maritza Romero Arenas**, indicó conocer a Luz Estella Restrepo por espacio de 12 años por ser vecinas, ya que la demandante llegó a vivir en el barrio en el año 2006, donde residía con su esposo Esteban Chavarría, el hijo Duván y la mamá de Estella que es inválida. Relató que esta pareja antes vivía en Fredonia, lugar que frecuentaba Esteban para visitar a su mamá y donde fue asesinado. Refirió que se enteraron de la muerte de Esteban por comunicación con la suegra, la mamá de Esteban.

Precisó que todos los días tenía contacto con Estella, quien era ama de casa y cuyo sostenimiento estaba a cargo de Esteban, de quien no conocía otros hijos, ni relaciones sentimentales.

**Ana lucía Gallo Salazar** también vecina de la accionante en el barrio Buenos Aires 8 de marzo de Medellín, expresó que conoció a Luz Estella en el año 2008, donde esta demandante vivía con su madre, esposo e hijo, residencia que esta testigo mencionó visitar con mucha frecuencia, en tanto ayudaba con el cuidado de la mamá de Estella cuando era necesario.

Es así que declaró que Luz Estella y Esteban tenían una relación de pareja buena, que aquel no se ausentaba del hogar, que participaban en eventos sociales y reuniones como cumpleaños, sin presentarse separaciones entre ellos.



Como prueba documental se adosó el documento titulado “informe de investigación para pago de prestaciones económicas” (fls. 122/123 cuaderno 2) que refleja los hallazgos respecto al finado Esteban Chavarría, indicando que este tenía varias relaciones sentimentales, entre estas con su cónyuge Luz Estella Restrepo, e indica:

*“Estuvo casado con la SR Luz Stella Restrepo Henao (cel 314 781 65 07) de quien se había separado sin realizar la disolución ni liquidación de la sociedad conyugal, de su unión tuvieron un hijo de nombre Duván Chavarría Restrepo, que cuenta con 16 años.*

*(...)*

*Afiliación a salud: a través de labores de campo se establece que el Sr Esteban de Jesús Chavarría Tamayo, reportaba afiliación a salud en la EPS Cofenalco (sic) Antioquia como cotizante dependiente desde 04/04/2007, teniendo beneficiarios a la Sra. Luz Stella Restrepo Henao en calidad de cónyuge, desde 04/04/2007, a Duván Chavarría Restrepo, en calidad de hijo desde 04/04/2007 y a Yojan Estiven Chavarría Betancur, en calidad de hijo desde 24/02/2011”*

Pasando a las súplicas de la actora Luz Maryory Moreno Palacio, quien se anunció como compañera permanente del finado Chavarría Tamayo, sostuvo que la convivencia fue superior a 5 años, iniciando en el año 2007 hasta el momento del fallecimiento de aquel, el 9 de septiembre de 2012, sosteniendo con éste una relación pública, con vocación de permanencia, conviviendo bajo el mismo techo, predicándose entre ellos la ayuda y sostenimiento conjunto del hogar.

Para respaldar tal afirmación se valió de los testigos María Aracelly Serna Durango, Carolina Moreno Palacio y Luz Dulfary Moreno Palacio.

**María Aracelly Serna Durango** quien se identificó como vecina por espacio superior a 25 años, señaló que Maryory y Esteban eran compañeros permanentes, conviviendo desde inicios del año 2007, que convivieron sin que Esteban tuviera una residencia diferente o relaciones simultaneas con otras personas, ya que en la casa de la pareja estaban todas las pertenencias de Esteban como su ropa, zapatos.

Al indagarle a esta deponente por la fecha de inicio la convivencia entre la pareja, expresó duda y confusión, pues aludió no saber la fecha, pero refirió que fue “fue a los poquitos días, en marzo de 2007”. (tiempo de la audiencia 1’08:00)

También fue escuchada **Carolina Moreno Palacio**, hija de la accionante Luz Maryory Moreno quien expresó que su mamá y Esteban convivían bajo el mismo techo como esposos, que no se llegaron a separar, que tenía conocimiento del previo matrimonio de Esteban, pero que antes de entablar la relación con Luz Maryory la vida en común había cesado, pues nunca tuvo conocimiento de la esposa y solo vio una vez al hijo de este matrimonio. Relató que no existieron relaciones sentimentales paralelas, ni separaciones, que Esteban nunca abandonó el hogar e incluso el día previo a su muerte, salió a trabajar desde la vivienda de este núcleo familiar.

Por último, se escuchó a **Luz Dulfary Moreno Palacio**, hermana de la accionante Moreno Palacio, y que indicó tener un contacto estrecho con Luz Maryory por vivir a dos casas de distancia, y por tanto, la visitaba todos los días. Relató que su hermana convivía con Esteban Chavarría desde el año 2007, con una relación permeada por la ayuda mutua ya que ambos aportaban para el sostenimiento del hogar.

Narró que Esteban era casado, pero que había cesado la convivencia con la esposa, ya que antes de conocer a Maryory, aquel vivía en la casa materna (tiempo de la audiencia 2’23’’00)

Cuando se le pidió que informara el momento de inicio de la convivencia, no presentó ningún dato de acreditación, pues solo indicó que se conocieron en el año 2007, que tuvieron un noviazgo corto y que en menos de 1 año ya estaban viviendo juntos, así indicó: “la verdad no sé en qué año se conocieron, solo sé que empezaron a vivir en el 2007” (tiempo de la audiencia 2’38’’30)

En adición se destaca la declaración de la accionante Luz Maryory Moreno, quien refirió que la convivencia se produjo todo el tiempo fue en el mismo barrio en la Calle 56 N° 8 – 65 en Caicedo Villa Liliam de Medellín y que cuando se le indagó por el inicio de la relación con Esteban, relató:

*“yo trabajaba por el Barrio San Cristobal, yo lo distinguí yendo para el trabajo en un bus, el trabajaba haciendo el metrocable para la Aurora, ya nos distinguimos y nos fuimos haciendo amigos y ya nos fuimos conociendo de esa forma, en el año 2007. (...) yo lo distinguí en el 2007 como en el mes de junio más o menos, ya ahí comenzamos la relación y nos fuimos ya llevando y en el 2008 nos fuimos a vivir juntos (...) la fecha que nos fuimos a vivir juntos, ya en diciembre, ya terminando el año...”  
(tiempo de la audiencia minuto 17:00)*

Como prueba documental aparece el formulario de afiliación a la AFP Porvenir, suscrito el 26 de noviembre de 2007, que incluye como dirección de residencia la CI 42 b 38 a 64, popular 1 de Medellín. Dirección que difiere de aquella incluida en la “historia laboral” (fls. 20/25 cuaderno 1) que indica como domicilio del afiliado la CI 56 08 49, la que también se incluye en la historia laboral de folios 32/33 que fuera generada en agosto 17 de 2012 (fecha que se incluye como nota marginal), y nuevamente cambiada en el documento “relación histórica de Movimientos Porvenir”, esto es, la cal 56 8 65 Caicedo Villa Libia (fls. 129 cuaderno 1)

Con estos elementos de prueba, valorados en conjunto de cara al postulado de libre formación del convencimiento, la sana crítica, bajo una visión amplia de las realidades familiares y sociales, y aplicando reglas lógicas y de experiencia llevan a corporación a concluir que el señor Esteban Chavarría Tamayo, de forma paralela sostenía varias relaciones sentimentales y que producto de ellas fueron procreados dos hijos, Duván y Yojan Stiven Chavarría.

Se develó que existió un vínculo con Luz Estella Restrepo, formalizado a través del matrimonio el 27 de abril de 1996, el que nunca se disolvió, no se liquidó la

sociedad conyugal, como tampoco se probó que el vínculo afectivo hubiera cesado, en tanto advirtieron los testigos que se honraron los deberes de ayuda y socorro, siendo Esteban Chavarría quien proveía para la subsistencia de su esposa e hijo.

Es así que el informe de investigación para pago de prestaciones económicas expresa que el señor Chavarría Tamayo para abril de 2007 inscribió como beneficiaria a su esposa Luz Estella Restrepo, afiliación que nunca cesó.

Ahora en cuanto a la señora Luz Maryory Moreno, quien se anunció como compañera permanente, de igual forma los testigos al unísono expresaron que entre esta accionante y Esteban Chavarría se conformó una familia, compartiendo la misma vivienda, donde ambos aportaban al sostenimiento del hogar, sin que entre estos se hubieran presentado separaciones.

Cohabitación que expresaron se desarrolló en el barrio Caicedo Villa Liliam, ubicación que es confirmada en el reporte de semanas cotizadas de la AFP Porvenir emitido en agosto 27 de 2015 (fls. 129/135 cuaderno 1) que señala como dirección la Cl 56 8 65 Caicedo Villa Libia de Medellín, la que coincide con aquella reportada por la actora y el testigo María Aracely Serna.

Bajo estas premisas para la Sala es procedente el reconocimiento pensional en favor de ambas accionantes, por ser aquellas con quienes el afiliado mantuvo un vínculo afectivo, un compromiso de ayuda mutua, comprensión e incluso la adaptación a los patrones de vida, toda vez que, contrario a lo expresado por los deponentes y accionantes, escapa a la lógica que el afiliado lograr compartir de forma exclusiva y permanente en ambas viviendas, pues se demostró que las relaciones con ambas accionantes se desarrollo de forma coetánea, formando lazos de unión, arraigo, permanencia y publicidad de la vida en común.

Así las cosas, tomará la corporación algunos datos y elementos de prueba que para efectos de este trámite definieron los periodos de convivencia con ambas accionantes, así:

Con Luz Estella Restrepo el extremo inicial está dado por la data en que se celebró el matrimonio 27 de abril de 1996, donde se procreó un hijo, Duván de Jesús nacido el 19 de noviembre de 1996, y se no se demuestra que los lazos civiles y afectivos hayan desaparecido, en tanto persistió la ayuda familiar. Por tanto, se declara que la unión perduró hasta el momento del deceso del afiliado 9 de septiembre de 2012, lo que arroja un tiempo de 5.979 días.

En cuanto a Luz Maryory Moreno, la prueba testimonial no fue contundente para fijar el hito inicial sostenido en la demanda (10 de junio de 2007); los testigos fueron imprecisos, no ofrecieron datos de validación, además que tal intento demostrativo fue refutado por la accionante Moreno Palacio en el interrogatorio de parte, cuando de forma libre y espontánea expresó que conoció a Esteban en junio de 2007, pero que su unión como compañeros permanentes se produjo a finales del año 2008.

Manifestación que, a voces del artículo 191 del CGP comporta una confesión, pues probada como estaba la relación de hecho, la declaración trae consecuencias adversas respecto a la fecha que ella misma declaró en el escrito de demanda, se trató de una manifestación libre y sobre un aspecto que no exige una solemnidad o prueba específica.

Así las cosas, se tendrá como extremo inicial de la convivencia con Luz Maryory Moreno y Esteban Chavarría Restrepo el 31 de diciembre de 2008 y como extremo final el 9 de septiembre de 2012, esto es por espacio de 1.348 días

Con los lapsos enunciados y teniendo en cuenta que lo discutido en este trámite es la asignación de un 50% sobre la mesada pensional, llevan a determinar que a

Luz Estella Restrepo le corresponde el 41% de la mesada pensional y el restante 9% será en favor de Luz Maryory Moreno, porcentajes que calculados sobre una mesada de 1 SMLMV, a razón de 13 mesadas anuales (en tanto se supera el límite temporal impuesto por el acto legislativo 1 de 2005) y desde el 9 de septiembre de 2012 hasta el 31 de marzo de 2021 corresponde a **TREINTA Y DOS NOVECIENTOS TREINTA Y DOS MIL SEISCIENTOS OCHO PESOS (\$32'932.608)** en favor de LUZ ESTELLA RESTREPO HENAO y de **SIETE MILLONES DOSCIENTOS VEINTINUEVE MIL CIENTO NUEVE PESOS (\$7'229.109)**, sumas de las que habrán de efectuarse los descuentos con destino al sistema de seguridad en salud.

AÑO	Valor mesada	Mesada 41% Luz Estella Restrepo	Mesada 9% Luz Maryory Moreno	Nº mesadas	Sub total Luz Estella Restrepo	Sub total Luz Maryory Moreno
2012	\$ 566.700	\$ 232.347	\$ 51.003	4,7	\$ 1.092.031	\$ 239.714
2013	\$ 589.500	\$ 241.695	\$ 53.055	13	\$ 3.142.035	\$ 689.715
2014	\$ 616.000	\$ 252.560	\$ 55.440	13	\$ 3.283.280	\$ 720.720
2015	\$ 644.350	\$ 264.184	\$ 57.992	13	\$ 3.434.386	\$ 753.890
2016	\$ 689.454	\$ 282.676	\$ 62.051	13	\$ 3.674.790	\$ 806.661
2017	\$ 737.717	\$ 302.464	\$ 66.395	13	\$ 3.932.032	\$ 863.129
2018	\$ 781.242	\$ 320.309	\$ 70.312	13	\$ 4.164.020	\$ 914.053
2019	\$ 828.116	\$ 339.528	\$ 74.530	13	\$ 4.413.858	\$ 968.896
2020	\$ 877.803	\$ 359.899	\$ 79.002	13	\$ 4.678.690	\$ 1.027.030
2021	\$ 908.526	\$ 372.496	\$ 81.767	3	\$ 1.117.488	\$ 245.301
TOTAL					\$ 32'932.608	\$ 7.229.109

Sin que haya lugar a declarar la prosperidad de la excepción de prescripción , la que fue propuesta por la parte accionada, en tanto causado el derecho el 9 de septiembre de 2012, su reclamación se ejerció el 24 de octubre de 2012 (Luz Maryory Moreno- fl. 144 cuaderno 1) y el 16 de noviembre de 2012 (Luz Estella Restrepo – 148 cuaderno 1) interrumpiendo el término de prescripción, el que reanudó su conteo el 4 de enero de 2013 con la respuesta emitida (fl 136 cuaderno 1) sin que esta data y la presentación de la acción judicial por ambas accionadas 2 de marzo de 2015 y 21 de marzo de 2015 para las accionantes Luz Maryory

Moreno y Luz Estella Restrepo, respectivamente, hubiera corrido un tiempo superior a 3 años.

A partir del 1° de abril de 2021, la accionada seguirá reconociendo la prestación a las accionantes en los porcentajes relacionados, con la posibilidad de acrecerla en idéntica proporción, una vez cese el derecho de los demás beneficiarios.

Relativo a los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, considera la corporación que no hay lugar a imponerlos, por cuanto la negativa de la administradora de pensiones se hallaba plenamente justificada por la controversia entre posibles beneficiarias, la que había de dirimirse en trámite judicial, causal eximente de los intereses, tal como lo ha indicado la Sala de Casación Laboral de la CSJ, en sentencia 3785 de 2020, que reitera lo expresado de forma pacífica en sentencias CSJ SL704-2013, CSJ SL13369-2014, CSJ SL14528-2014, CSJ SL11940-2017, CSJ SL1354-2019 y CSJ SL2239-2019, entre otras.

En subsidio y para resarcir los efectos nocivos de la pérdida del poder adquisitivo por la demora en el pago de la prestación, se impone a la accionada indexar las mesadas adeudadas, aplicando a cada una la variación del IPC vigente al momento de satisfacción de la condena.

Resta por indicar que, atendiendo a las directrices del artículo 365 del CGP se imponen costas a la parte vencida en el proceso. En este evento, dadas las resultas del trámite y su impugnación, se impone costas en ambas instancias a cargo de la AFP Porvenir y en favor de ambas accionantes. En esta instancia se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV para cada una de las demandantes.

Dadas las condenas impuestas se revocará la decisión de acrecimiento pensional dispuesta por el A quo, advirtiendo que la misma escapaba a las competencias

del fallador, toda vez que no se hallaba precedida de una petición formal, resaltando que la participación de los actuales beneficiarios de la pensión, Duván de Jesús y Yojan Stiven Chavarría fue como demandados, quienes no presentaron una petición, y cuya decisión no podía imponerse como una condena ultra o extra petita, teniendo en cuenta que su participación en el proceso era como parte resistente, aunado a que Duván Chavarría al momento de emitirse la sentencia de primera instancia superaba los 18 años de edad y no demostró la condición de escolaridad, necesaria para seguir ostentando la calidad de beneficiario, en los términos del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

En los términos expuestos quedan resueltos los aspectos objeto de apelación.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, EL Tribunal Superior de Medellín, Sala sexta de decisión laboral **REVOCA DE FORMA TOTAL LA SENTENCIA IMPUGNADA**, en su lugar decide:

**PRIMERO:** Declara que Luz Estella Restrepo Henao y Luz Maryory Moreno Palacio son beneficiarias de la pensión de sobreviviente por la muerte del afiliado Esteban Chavarría Tamayo, correspondiendo a estas en proporción del 41% y 9% respectivamente, con el pago del retroactivo pensional desde el 9 de septiembre de 2012.

**SEGUNDO:** Condena a la AFP Porvenir SA a pagar la suma de **TREINTA Y DOS NOVECIENTOS TREINTA Y DOS MIL SEISCIENTOS OCHO PESOS (\$32'932.608)** en favor de LUZ ESTELLA RESTREPO HENAO y de **SIETE MILLONES DOSCIENTOS VEINTINUEVE MIL CIENTO NUEVE PESOS (\$7'229.109)**, correspondiente al retroactivo pensional causado entre el 9 de septiembre de 2012 y el 31 de marzo de 2021, mesadas que se pagarán con la



respectiva indexación y de las cuales habrán de efectuarse los descuentos con destino al sistema de seguridad en salud.

**TERCERO:** A partir del 1° de abril de 2021, la accionada seguirá reconociendo la prestación a las accionantes en los porcentajes relacionados, con la posibilidad de acrecerla en idéntica proporción, una vez cese el derecho de los demás beneficiarios.

**CUARTO:** Absuelve a la AFP de la pretensión de intereses de mora en favor de las accionantes.

**QUINTO:** Costas en ambas instancias a cargo de la AFP Porvenir SA, en favor de ambas accionantes. En esta instancia se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV para cada una de las demandantes.

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

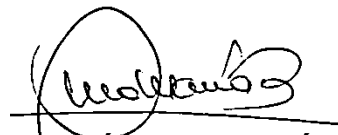
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados N° 62 publicados por medios digitales el 15 de ABRIL de 2021