

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	: RODRIGO DE JESUS ALVAREZ AGUDELO
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO LABORAL, UNICA INSTANCIA
RADICADO NACIONAL	: 05-088-31-05-001-2017-00634-01
RADICADO INTERNO	: 037-21
DECISIÓN	: DECLARA NULIDAD
ACTA NÚMERO	: 094

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para decidir lo correspondiente a la segunda instancia en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

El demandante solicita se CONDENE a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de los incrementos pensionales por cónyuge a cargo, la indexación de las condenas y las costas del proceso.

En virtud de lo anterior, luego de haberse resuelto el impedimento para conocer del proceso por el Juez de Bello, en el que se dispuso que era dicho funcionario el que debía conocer del mismo por encontrarse infundada la causal de impedimento por este invocada, dicho funcionario mediante auto del 22 de julio de 2019, ordenó cumplir lo resuelto por el superior, avocó el conocimiento del proceso y fijó fecha para continuar con la audiencia de conciliación, tramite y juzgamiento para el 09 de julio de 2020 a las 10:00 am.

Luego, ante la solicitud realizada por la agencia nacional de defensa jurídica del estado mediante la cual solicita se dicte sentencia anticipada, conforme al artículo 110 del C.G.P puso en conocimiento de las partes para que manifestaran al respecto si lo consideraban necesario, mediante auto del 25 de noviembre de 2019, y por auto del 05 de febrero de 2020, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 120 y 278 del C.G.P, procedió a señalar fecha para dictar sentencia anticipada para el 24 de febrero de 2020 a las 09:15 am.

En efecto, conforme lo ordenado en auto anterior, el Juzgado Laboral del Circuito de Bello, mediante providencia del 24 de febrero de 2020, dictó sentencia anticipada de forma escrita en la que se dispuso ABSOLVER a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra por el demandante. DECLARO probada la excepción de inexistencia de la obligación de pagar incrementos pensionales propuesta por la demandada. NO condeno en costas y ordeno remitir el expediente a este tribunal para que se surtiera el grado jurisdiccional de consulta por ser una decisión adversa a los intereses del demandante conforme a la sentencia C 424 de 2015.

Por lo anterior procede este tribunal a resolver lo propio en esta instancia con fundamento en las siguientes

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

El problema jurídico a resolver en el grado de consulta a favor del demandante, gira en determinar si es legalmente posible en el proceso laboral, aplicar la figura jurídica de la sentencia anticipada, prevista en el código general del proceso y por ende si debe declararse la nulidad del proceso.

El Artículo 278 de la referida obra reza:

“CLASES DE PROVIDENCIAS. Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.

“...En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.*
- 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.*

El juez de primera instancia a solicitud únicamente de Colpensiones dictó sentencia anticipada negando las pretensiones del proceso en mención toda vez que la Corte Constitucional expidió la sentencia de unificación 140 de 2019, en la que determinó que los incrementos pensionales previstos en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 fueron derogados a partir de la vigencia de la ley 100 de 1993.

Al respecto considera la sala que no es posible la aplicación de esta novedosa figura al proceso laboral, por las siguientes razones:

En el proceso laboral los vacíos procesales cuando no existe una norma específica, se deben acudir a lo señalado por el ARTICULO 145. del CPTSS, es decir a la APLICACION ANALOGICA, que indica que, a falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo, se aplicarán las normas análogas de la misma normatividad, y, en su defecto, las del Código Judicial, hoy denominado Código General del Proceso.

Partiendo de lo anterior, es menester señalar que el proceso ordinario laboral no comporta ningún vacío procedimental pues, el capítulo 14 del CPTSS, que trata del procedimiento ordinario regula íntegramente dicha materia, en única y en primera instancia, específicamente desde la forma y contenido de la demanda y su respuesta hasta la sentencia.

En única instancia, se celebra la AUDIENCIA Y FALLO en el día y hora señalados, el juez oír a las partes y dará aplicación a lo previsto en el artículo 77 en lo pertinente. Si fracasare la conciliación, el juez examinará los testigos que presenten las partes y se enterará de las demás pruebas y de las razones que aduzcan. Clausurado el debate, el juez fallará en el acto, motivando su decisión, contra la cual no procede recurso alguno. En segunda instancia se celebrarán 2 audiencias, la primera denominada de audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. Y la segunda de trámite y juzgamiento, pudiéndose celebrar las 2 audiencias en un mismo día, previa notificación a las partes sobre esa medida. Por lo tanto, al no existir vacío normativo no se tendrá que acudir por remisión al CGP.

En el proceso verbal civil, al cual está sometido todo asunto contencioso que no esté sometido a un trámite especial, se permite no solo practicar las

pruebas en la audiencia inicial, sino proferir sentencia en primera instancia de manera parcial o total, según lo advierte el artículo 372 del CGP:

“(...) 7. Interrogatorio de las partes, práctica de otras pruebas y fijación del litigio. Los interrogatorios de las partes se practicarán en la audiencia inicial.

El juez oficiosamente y de manera obligatoria interrogará de modo exhaustivo a las partes sobre el objeto del proceso. También podrá ordenar el careo.

El juez podrá decretar y practicar en esta audiencia las demás pruebas que le resulte posible, siempre y cuando estén presentes las partes...

...9. Sentencia. Salvo que se requiera la práctica de otras pruebas, a continuación, en la misma audiencia y oídas las partes hasta por veinte (20) minutos cada una, el juez dictará sentencia”.

Lo anterior es ajeno al proceso laboral ordinario previsto en el artículo 77 del CPTSS, que solo permite la práctica de las pruebas y la sentencia en la audiencia de trámite y juzgamiento, dado que son etapas propias de la misma.

Igualmente, en el proceso civil desaparecieron las excepciones mixtas, previstas en el CPC, es decir, la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa, precisamente por erigirse la figura de la sentencia anticipada, existiendo en el proceso laboral, la etapa de resolución de excepciones previas, que permite conforme el artículo 32 de la misma normatividad, 2 excepciones mixtas, esto es, la prescripción y la cosa juzgada, las cuales de existir, debe ser declaradas mediante auto, las demás deben ser resueltas con la providencia final.

Igualmente, el decreto 806 de 2020, trató expresamente en el artículo 13, la sentencia anticipada en lo contencioso administrativo, señalando:

“El juzgador deberá dictar sentencia anticipada: 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. 2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia. se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de

conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión. Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición, deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver. 3. En la segunda etapa del proceso prevista en el artículo 179 de la Ley 1437 de 2011, cuando encuentre probada la cosa juzgada, la transacción; la conciliación, la caducidad, la prescripción extintiva y la falta de legitimación en la causa. La sentencia se dictará oralmente en audiencia o se proferirá por escrito. En este caso no se correrá traslado para alegar. 4. En caso de allanamiento de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

Obsérvese que, a pesar de ser el proceso administrativo, a través de las 3 etapas procesales y las 3 audiencias con etapas específicas, que manejan íntegramente el medio de control, ese mismo tratamiento no lo señaló para el proceso laboral, pese a que los dos procesos, remiten por analogía al CGP, cuando existan vacíos en las normatividades propias, lo que, sin hesitación alguna, reafirma que no es procedente dicha figura jurídica en el proceso laboral.

De colofón habrá que señalar que, en el hipotético caso que se pudiera aplicar la sentencia anticipada al proceso laboral, que como ya se demostró no lo es, por ser de orden público y por ende no poderse modificar por simple conveniencia, tampoco saldría avante la decisión del a quo, por cuanto no operaba ninguno de los eventos previstos en el artículo 278 del CGP.

Por lo anterior se deberá declarar la nulidad de lo todo lo actuado, a partir de la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio.

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD del proceso presente proceso seguido en el Juzgado Laboral del Circuito de Bello Antioquia desde audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y

Radicado Único Nacional 05-088-31-05-001-2017-00634-01
Radicado Interno 037-21

fijación del litigio, por las razones argumentadas en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Se ordena remitir el expediente al juzgado Laboral del Circuito de Bello Antioquia, para lo de su cargo.

Lo anterior se notifica por ESTADOS y en constancia se firman.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 062 del 15 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>