

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

DEMANDANTE	: JAIRO HERNAN ZAPATA LOPERA
DEMANDADO :	: INSTITUCION AUXILIAR DE COOPERATIVISMO GPP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS
LLAMADO EN GARANTIA	: CORPORACION GENESIS SALUD IPS
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (EXCEPCION PREVIA)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-017-2019-00590-01
RADICADO INTERNO	: 033-21
DECISIÓN	: CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 084

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir pronunciamiento de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el **Decreto 806 de 2020**: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita se CONDENE a la demandada al pago de la indemnización moratoria del artículo 65 del C.S.T, desde el 01 de septiembre de 2016 hasta el 07 de abril de 2017 sobre las acreencias laborales reconocidas en el contrato de transacción suscrito el 31 de agosto de 2016, en la suma de \$33.099.726, el reajuste del pago de la liquidación de prestaciones en la suma de \$1.881.562, calculada con el último salario devengado de \$4.575.999, mas las costas del proceso.

Como fundamentos facticos de lo anterior se indica que suscribió contrato de trabajo con CRUZ BLANCA EPS a termino indefinido el 03 de junio de 2001, y que dicho contrato de trabajo fue cedido por CRUZ BLANCA EPS a la empresa IAC GPP CRUZ BLANCA BOGOTA a partir del 01 de diciembre de 2005, y mediante documento pactado por mutuo acuerdo del contrato laboral se estableció contrato de transacción con fecha del 31 de agosto de 2016 con el fin de dar por terminada la relación laboral, y que en dicha transacción se acordó entre las partes que la terminación del vínculo surtiría efectos a partir del 31 de agosto de 2016. Que en la referida transacción el empleador manifestó pagar al demandante por concepto de liquidación de acreencias laborales la suma de \$3.872.757, señalando que dicha liquidación no se ajustó a los cálculos proferidos por la ley para tal fin toda vez que no se tuvo en cuenta el ultimo salario devengado que era \$4.575.999. Que además el empleador decidió conceder una bonificación y/o suma conciliatoria a favor del trabajador por valor de \$25.087.284. Que los pagos acordados en un total de \$28.960.041, se indicó se realizarían de la siguiente forma: los \$3.872.757 de acreencias laborales en el mes de septiembre de 2016 y los \$25.087.284 dentro de los 6 meses siguientes, precisando que el único pago que recibió fue por valor de \$12.235.185 el 07 de abril de 2017 dentro de los cuales se entiende cancelada la suma pactada por acreencias laborales.

La parte demandada INSTITUCION AUXILIAR DE COOPERATIVISMO GPP, al dar contestación propuso las excepciones de buena fe del empleador, pago de salarios y prestaciones sociales al trabajador, beneficios de carácter extralegal que ha otorgado el empleador, cobro de lo no debido, **pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto** y la genérica.

La llamada en garantía CORPORACION GENESIS SALUD IPS, al dar respuesta a la demanda propuso las excepciones de Falta de legitimación en la causa por inexistencia de la relación laboral, cobro de lo no debido, buena fe, pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto, y la genérica.

#### **DECISION DE PRIMERA INSTANCIA.**

En diligencia del 08 de febrero de 2021, el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, al resolver las excepciones previas resolvió como tal la de pleito pendiente, declarando no probada la misma.

#### **RECURSO DE APELACION.**

Inconforme con la decisión anterior el apoderado de la demandada INSTITUCION AUXILIAR DE COOPERATIVISMO GPP, interpuso recurso de apelación manifestando que los hechos los que se trata una relación de trabajo tanto en el proceso que se esta tramitando en el juzgado decimo laboral del circuito como en el presente, indicando que lo que la juez está encontrando son las pretensiones consecuenciales a la misma relación de trabajo y a la misma relación contractual que se estipuló en el acuerdo de terminación del contrato de trabajo, y basado en eso considera que existe una misma causa que es la relación del contrato de trabajo existente entre la INSTITUCION AUXILIAR DE COOPERATIVISMO que suscribió en su momento dicho documento y el demandante. Que también se tiene un mismo objeto de las pretensiones iguales que se están tramitando en ambos procesos, indicando además que la cláusula final establece que ninguna de las partes podrá reclamar en contra de la otra y que eso hace que esas pretensiones son las mismas que esta pretendiendo el demandante de la relación laboral en los dos procesos del juzgado decimo laboral del circuito y de este, existiendo identidad de causa y de objeto pues indica que se trata de una misma relación de trabajo y de una misma relación procesal. Por lo anterior solicita se declare prospera la excepción.

La apoderada de la CORPORACION GENESIS SALUD IPS interpone recurso de apelación manifestando que a pesar de que existen las mismas partes, hechos y causa, indica que en este proceso se busca también una sanción moratoria y en ambos procesos tanto en el del juzgado décimo laboral como en el presente hay una incompatibilidad entre la sanción moratoria y la indexación indicando que es claro que en el juzgado décimo laboral el juez al librar mandamiento de pago ordena una indexación de la suma adeudada frente a este contrato de transacción y que según la sala laboral de la CSJ, 635154 del 21 de enero de 2020 es clara en manifestar que cuando procede la indexación de los créditos laborales no proceden los intereses moratorios, indicando además que al existir un pleito donde hay una misma causa, las mismas partes y las mismas pretensiones y el juez decimo al librar mandamiento de pago ordenó la indexación el demandante no puede buscar otra sanción en otro lado por otro despacho por existir como lo indicó la juez cosa juzgada porque ya se transó sus obligaciones.

#### **ALEGATOS DE CONCLUSION.**

**El apoderado la demandada** Institución Auxiliar del Cooperativismo Servicios Integrales Complementarios en Liquidación presenta alegatos de conclusión manifestando en síntesis los mismos argumentos ya expuestos relacionados con la existencia de la excepción previa de pleito pendiente, precisando además que se trata de un mismo asunto en el que la parte demandante aduce en un proceso como fundamento de ejecución y en otro solicita la declaración de lo que ya está resuelto entre las mismas por efectos del documento suscrito entre ellas. Deriva de la misma relación jurídico sustancial que en ambos casos les dio vida a los procesos judiciales y aunque en uno se pretenda ejecutar los créditos resultantes de esa relación, no por ello, puede desconocerse que se trata de la misma relación o llegar a reconocer que en las pretensiones se difiere por cuanto en unos pide lo que se pactó y en el otro lo que le hizo falta y que fue sujeto de transacción, sin llegar a desconocer los derechos ciertos e indiscutibles.

Que la excepción de pleito pendiente a diferencia de la cosa juzgada deviene de las actuaciones realizadas por la demandante, pues no satisfecha de reclamar por la vía ejecutiva, pretende ahora por la vía ordinaria desplazarse sobre sumas de dinero que no comprendió el acuerdo de terminación entre las partes. Que, por lo anterior, los dos asuntos adquirieron connotación y dimensión para la Jurisdicción y es sobre ellos, sobre los que los jueces de la república se pronuncian y nada impide, que la vía ordinaria entre a desconocer lo que para el proceso ejecutivo es fundamento de ejecución.

Que sin duda alguna hay cosa juzgada con el acuerdo que se reclama por la vía ejecutiva pero el debate surge cuando las dos vías se abren a efectos de perseguir los mismos efectos, aumentados en la vía ordinaria.

La apoderada de la parte demandante presenta alegatos de conclusión manifestando que en el caso bajo estudio se aduce por los apelantes, que existe una identidad de la causa petendi, en relación con el proceso ejecutivo que se tramita bajo el radicado No 05001310501020190041700, por tratarse de la misma relación de trabajo que hubo entre las partes, en tanto que, las declaraciones que acá se pretenden ya se encuentran resueltas en contrato de transacción suscrito entre el empleado JAIRO HERNAN ZAPATA LOPERA y el empleador INSTITUCIÓN AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO GPP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS, con fecha de treinta y uno (31) de agosto del dos mil dieciséis (2016).

Que en el presente asunto es claro que se debe poner en conocimiento de ambos jueces el mismo hecho soportado en el contrato de transacción suscrito entre el empleado JAIRO HERNAN ZAPATA LOPERA y el empleador INSTITUCIÓN AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO GPP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS, con fecha de treinta y uno (31) de agosto del dos mil dieciséis (2016), ello, por su indiscutible trascendencia de cara a la viabilidad de tales pedimentos, los cuales son: **Para el presente proceso**, el reajuste correspondiente al pago de la liquidación de las prestaciones sociales y el pago de la indemnización moratoria establecida en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo desde el 01 de septiembre de 2016 hasta el 07 de abril de 2017, sobre las acreencias laborales reconocidas en el contrato de transacción suscrito el treinta y uno (31) de agosto del dos mil dieciséis (2016). **Y para el proceso ejecutivo** bajo el radicado 05001310501020190041700, librar mandamiento ejecutivo por la suma de dieciséis millones setecientos veinticuatro mil ochocientos cincuenta y seis pesos M.L.C. (\$16.724.856.00), que aún se adeudan en el contrato de transacción suscrito el treinta y uno (31) de agosto del dos mil dieciséis (2016).

Que lo aducido por la accionada, se queda sin ningún peso jurídico, cuando alega Pleito Pendiente, pues es obvio que el objeto de lo acá pretendido, nada tiene que ver con proceso llevado vía ejecutiva. La presente trata de derechos ciertos e indiscutibles por una errada liquidación y a destiempo; y en proceso ejecutivo se pretende el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible. Por lo anterior solicita se confirme la decisión de primera instancia.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Conforme a los recursos de apelación interpuestos el problema jurídico en esta instancia se centra en determinar si hay lugar a declarar la prosperidad de la excepción previa de pleito pendiente propuesta por las demandadas.

Por lo anterior, el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

#### **Excepción previa de pleito pendiente.**

Por su parte el numeral 08 del artículo 100 del C.G.P, consagra como excepción previa, el “pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto”.

Con relación al tema que se discute, en el Manual de Derecho Procesal Civil Tomo I parte general del autor Pedro Pablo Cardona Galeano, pág. 368-369, se indica.

*“Para que se configure la excepción de pleito pendiente, se requiere:*

*1) Que se siga otro proceso, en el cual el auto admisorio de la demanda haya sido notificado al demandado o demandados. De lo contrario no podría “hablarse de litispendencia, pues para que ésta se configure es menester que haya una relación procesal”. Además, es necesario que el otro proceso no haya terminado.*

*2) Que haya identidad en las partes, jurídicamente hablando en la forma consignada en el inciso 2º. del artículo 332. Si existe pluralidad de demandantes o demandados, es suficiente que el pleito exista entre uno o algunos de los primeros y uno o varios de los últimos o viceversa.*

*3) Que haya identidad del objeto.*

*4) Que haya identidad de causa.*

*5) Fuera del caso de identidad de los procesos, se requiere que el uno esté comprendido en el otro, que puede ser más amplió en su objeto o causa.*

*Existirá pues, pleito pendiente, como lo ha expresado la Honorable Corte Suprema de Justicia “cuando el fallo en uno de los juicios produzca la excepción de cosa juzgada en el otro”. (Autos S. de N.G., 10 de junio de 1940, G.J. t.XLIX, pág. 706).*

*Finalidades de dicha excepción. Conforme lo ha expresado la Honorable Corte, “no cabe duda que la excepción de pleito pendiente se propone evitar multiplicidad de fallos sobre el mismo asunto, o sea que tiene estrecha relación con la cosa juzgada, y para que la cosa juzgada surta efecto es menester, según el Artículo 331, que se presente identidad entre los elementos que los procesalistas señalan como constitutivos de la pretensión procesal. (G.T.J.t. XAVI, pág. 312).*

*Amas de buscar economía procesal, se pretende evitar que sobre la misma pretensión se profieran sentencias contradictorias.”*

Así las cosas, para que haya pleito pendiente, siempre se ha dicho por la doctrina y la jurisprudencia que debe existir un proceso anterior en curso, la identidad de las partes y la identidad de las pretensiones, razones por las que llegó a decir la Corte Suprema de Justicia en auto de abril 12 de 1962, que existe pleito pendiente “...cuando el fallo en uno de los juicios produzca la excepción de cosa juzgada en el otro”, lo que evidentemente no podría ocurrir en el presente caso, por lo siguiente:

En proceso que se lleva a cabo en el Juzgado Decimo Laboral del Circuito de Medellín es de **ejecución** en el que se pretende se libere mandamiento de pago por la suma de \$16.724.856 por concepto de liquidación de acreencias laborales mas los intereses legales o en subsidio la indexación: lo anterior con fundamento en que la parte demandada INSTITUCION AUXILIAR DE COOPERATIVISMO GPP, quedó adeudando dicha suma según el acuerdo de

transacción suscrito entre las partes, el cual afirma solo se ha hecho un pago parcial.

Ahora, en el presente proceso ordinario laboral lo que se pretende es totalmente diferente a lo solicitado en el proceso ejecutivo del juzgado décimo, pues se solicita condenar a la demandada al pago de la sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T, por el pago tardío de los derechos laborales acordados en el acuerdo transaccional suscrito entre las partes, más el reajuste del pago de la liquidación de prestaciones con el salario realmente devengado.

Como puede verse, los procesos aludidos si bien son llevados a cabo entre las mismas partes, es claro que se trata de litigios y pretensiones totalmente diferentes, razón por la cual se CONFIRMARA la providencia de primera instancia que declaró no probada la excepción previa de pleito pendiente.

Costas en esta instancia a cargo de la demandada INSTITUCION AUXILIAR DE COOPERATIVISMO GPP, y de la llamada en garantía CORPORACION GENESIS SALUD IPS en la suma de \$908.506 para cada una de ellas, por no salir avante los recursos de apelación interpuestos.

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, que declaró no probada la excepción previa de pleito pendiente, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas en esta instancia a cargo de la demandada INSTITUCION AUXILIAR DE COOPERATIVISMO GPP, y de la llamada en garantía CORPORACION GENESIS SALUD IPS en la suma de \$908.506 para cada una de ellas, por no salir avante los recursos de apelación interpuestos.

**TERCERO:** Se ordena devolver las diligencias al despacho de origen para que se continúe con el trámite pertinente.

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-017-2019-00590-01  
Radicado Interno 033-21

Lo anterior se notifica por ESTADOS.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 062 del 15 de abril  
de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>