

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL**

Medellín, 12 de abril de 2021

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARTHA LEONORA BALLESTEROS BARÓN** contra **INTERCOLOMBIA S.A. E INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A.** procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Solicitó la actora que se declare que es beneficiaria de los pactos colectivos 2005-2010 y 2011-2016, suscritos por **INTERCONEXION ELECTRICA S.A.** y los trabajadores no sindicalizados; en consecuencia se le reconozca y pague la pensión de jubilación, con el correspondiente retroactivo pensional desde la fecha en que cumplió los requisitos de tiempo de servicios y edad y el pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en su defecto la indexación y se pague las costas y agencias en derecho.

El Juzgado de conocimiento, Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia proferida el 30 de julio de 2020, absolvió a las sociedades **INTERCONEXION ELECTRICA S.A E.S.P.** e **INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P.**, de todas las súplicas de la demanda interpuesta por la demandante, declaró resueltas implícitamente las excepciones y se abstuvo de condenar en costas a la señora **MARTHA LEONORA BALLESTEROS BARÓN**.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 18 de septiembre de 2020, Resolvió: “1.- *Se REVOCA el numeral tercero de la Sentencia de Primera Instancia proferida el 30 de julio de 2020, por el Juzgado Diecisiete Laboral de Circuito de Medellín, en el proceso ordinario instaurado por la señora MARTHA LEONORA BALLESTEROS BARON en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP y en su lugar SE CONDENA en costas en primera instancia a la demandante, cuyas agencias en derecho deben ser fijadas por el a quo.* 2.- *Se CONFIRMA la sentencia en lo demás.* 3.- *Costas en esta instancia a cargo de la demandante,*

*se fija como agencias en derecho la suma de \$877.803, en proporción del 50% para cada una de las accionadas?*

Y, mediante auto que corrige la sentencia del 23 de septiembre de 2020, resolvió: corregir el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia proferida el día dieciocho (18) de septiembre del año dos mil veinte (2020), en el sentido de aclarar que las sociedades demandadas son **INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P. e INTERCONEXION ELECTRICA S.A. E.S.P.**

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con la pensión de jubilación que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (26.2 años) y la pensión mínima del año 2020 (\$877.803) multiplicado por 13 mesadas, asciende a \$298'979.702; cifra que, sin más cálculos, supera ampliamente la señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por la parte DEMANDANTE, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N °62 del 15 de abril de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>