

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Francisco José Rafael de Jesús Gaviria Gaviria
DEMANDADAS	Colpensiones
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 019 2019 00319 01
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	044 de 2021

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintiunos (2021)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 24 de julio de 2019 que negó solicitud de nulidad.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En auto del 11 de julio de 2019 se admite la contestación de Colpensiones a la demanda¹. La parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio incidente de nulidad, por encontrarse de por medio una indebida representación. Explica que Colpensiones fue notificado el 11 de junio de 2019 según folio 214, que en este caso de notificación por aviso se estableció por el Despacho que Colpensiones cuenta con 15 días hábiles para responder la demanda, el cual finalizaba el 4 de julio de 2019, momento para el cual Colpensiones debía aportar todos y cada uno de los documentos que pretendía hacer valer dentro del proceso, y dar respuesta a los hechos de la demanda. Lo cual no sucedió porque si bien Colpensiones allegó un escrito con una respuesta a la demanda, quien suscribe el documento no es parte, ni tiene facultades como apoderada para representar a Colpensiones en este proceso.

Agrega que a folio 216 obra poder especial conferido por el Dr. Miguel ángel Rocha Cuello en calidad de Director de procesos judiciales de Colpensiones, a favor de la Dra. Celis Osorio Herrera. A folio 217 y 224 obra una sustitución suscrita por la Daniela Echeverry García, documento apócrifo que carece de efectos en tanto el abogado principal no realiza manifestación alguna, ni lo suscribe. Los tres documentos tienen fecha de recibido por la oficina de apoyo judicial del 4 de julio de 2019, al igual que la contestación de la demanda obrante a folios 225, suscrita por Daniela Echeverry García, quien no está facultada en el proceso para representar los intereses de Colpensiones, ni representarla judicialmente.

Sostiene que a folio 232 obra sustitución de poder otorgado por la Dra. Celis Osorio Herrera a favor de Daniela Echeverry García a fin de representar los intereses de Colpensiones, pero que este fue entregado extemporáneamente en la oficina de apoyo judicial el 9 de julio de 2009. Resalta que Colpensiones solo tenía hasta el 4 de julio de 2019 para dar respuesta a la demanda a través de apoderado legalmente constituido, el cual era la Dra. Celis Osorio Herrera, la cual debía dar respuesta a la demanda dentro del término otorgado, lo cual no sucedió por lo cual no existe respuesta a la demanda.

¹ Fl.233

Solicita se reponga el auto del 11 de junio de 2019 y se dé por no contestada la demanda, en tanto Colpensiones no dio respuesta dentro del término legal otorgado.

Subsidiariamente solicita se declare la nulidad del auto del 11 de julio de 2019, conforme al numeral 4° del artículo 133 del CGP, en tanto quien dio respuesta a la demanda carece íntegramente de poder dentro del término otorgado por el Despacho.

En auto del 24 de julio de 2019² no se repuso la decisión y se negó la declaratoria de nulidad. Argumentó la A quo que si bien Colpensiones, al momento de presentar la contestación a la demanda, aportó poder con presentación personal a favor de la Dra. Celis Osorio Herrera y a su vez presentó sustitución al poder sin firma, conforme al artículo 31 del CPT y de la S.S. el Despacho podía señalar el defecto y conceder el término de 5 días para que la apoderada judicial lo subsanara, pero antes de realizarse el estudio de la contestación se allegó nueva sustitución al poder a favor de Daniela Echeverry García quien suscribió la contestación a la demanda, por lo que era innecesario señalar el defecto, máxime cuando ni siquiera empezó a correr el término para Colpensiones.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme condicha decisión la parte demandante presentó recurso de apelación reiterando lo expuesto al argumentar la nulidad. Añadió que según el juez, cualquier persona puede dar una respuesta a la demanda sin derecho de postulación dentro de un término perentorio. Insiste en que Colpensiones constituyó válidamente un abogado para responder la demanda y este no lo hizo, precluyéndole la oportunidad para controvertir los hechos. Dice que no se está ante la carencia de un anexo de la demanda como lo argumentó erróneamente el A quo, que simplemente podía subsanarse, el poder existe, pero en favor de la Dra. Celis Osorio Herrera y no de la Dra. Daniela Echeverry García, configurándose la nulidad alegada. Solicita se revoque el auto del 24 de julio de 2019 y se anule el del 11 de junio de 2019 que dio por contestada la demanda.

² Fl.238

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de Colpensiones presentó alegatos de conclusión, indicando que se acoge a los argumentos del A quo al negar la solicitud de nulidad, ya que la contestación de la demanda cumple a cabalidad con todos los lineamientos legales para ello. Y que acceder a la solicitud del apoderado demandante, violaría gravemente los derechos de defensa, contradicción y de debido proceso de Colpensiones. Solicita se niegue lo pretendido y se condene en costas a la parte demandante.

Toda vez que en providencia del 17 de febrero de 2021, se resolvió el recurso sin tenerse en cuenta las anteriores alegaciones, en providencia del 17 de marzo de 2021³ se declaró la nulidad de dicha decisión, por lo cual procede la Sala a resolver el recurso presentado dentro del presente proceso, teniendo en cuenta las alegaciones presentadas por Colpensiones.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en establecer si hay lugar a declarar la causal de nulidad fundamentada en la ausencia total de poder para representar, cuando el documento contentivo del mandato no se acompaña con la respuesta a la demanda, empero es allegado a la judicatura con anticipación a que sea inadmitida la réplica al libelo genitor de demanda respectivo.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

³ Fl. 244-245

Alega el recurrente la nulidad del auto del 11 de julio de 2019⁴ conforme al numeral 4° del artículo 133 del CGP, en tanto quien dio respuesta a la demanda carece íntegramente de poder dentro del término otorgado por el Despacho.

Para resolver la inconformidad del recurrente, resulta necesario indicar que el ordenamiento procesal del trabajo, en la reforma adelantada mediante la Ley 712 de 2001, después de exigir las formalidades que deben acompañar el escrito de contestación y de sus anexos, determina en su artículo 18, que: “cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, sino lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del párrafo anterior”.

Frente a la trascendencia de dicha normatividad, encuentra la Sala que en la sentencia T-1098 de 2005, se estudió la vulneración del derecho fundamental al debido proceso de una demandada, frente a la cual “se consideró no contestada la demanda ante la falta de acreditación de la condición de abogado titulado del apoderado que adelantó dicha actuación, sin otorgarle el término cinco (5) días previsto en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, para poder corregir el citado defecto procesal.”. En dicha providencia se indicó lo siguiente:

“10. El alcance de la citada disposición como se reconoció en sus antecedentes legislativos⁵, no sólo se dirige a permitir (i) la corrección de los defectos que adolezca la contestación de la demanda cuando falta el señalamiento de algunas de las formalidades previstas en la ley, tales como, el pronunciamiento expreso sobre hechos o pretensiones, la fundamentación mínima que se exige frente a las excepciones propuestas, y la individualización y concreción de los medios de prueba que se pretendan hacer valer en el curso del proceso, etc.; (i) sino también cuando sea necesario suplir la ausencia de alguno de los anexos exigidos por la ley, los cuales se clasifican por la normatividad procesal laboral en cuatro (4) grandes categorías, a saber:

“1. El poder, si no obra en el expediente.

2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder.

⁴ Mediante el cual se admitió la contestación de Colpensiones,

⁵ Gaceta del Congreso No. 137 del 8 de mayo de 2000.

3. Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y
4. La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica del derecho privado”⁶.

Ello implica que su alcance opera frente a todos los requisitos allí previstos, como ocurre *mutatis mutandi* en materia de deficiencias procesales de la demanda, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 85 del Código de Procedimiento Civil, pues necesariamente ante las mismas situaciones de hecho deben generarse las mismas consecuencias en derecho (*aequitas paribus in causis, paria jura desiderat*), con miras a garantizar la efectividad del principio constitucional de igualdad procesal (C.P. art.. 13).

11. Así las cosas, en cuanto hace referencia a la falta de poder, y como lo ha entendido la doctrina nacional, ella debe entenderse referida no sólo a la ausencia del escrito que contiene el acto de apoderamiento, sino también a la existencia de cualquier irregularidad que impida tener como abogado a la persona que invocó el *ius postulandi*, por ejemplo, por la ausencia de presentación personal⁷, o la inexistencia del escrito privado cuando se trata de un poder especial⁸, o la falta de acreditación de la calidad de abogado de la persona que dice actuar en dicha condición⁹, etc.

12. De igual manera, la jurisprudencia nacional ha sido categórica en considerar que para poder asumir válidamente la defensa de la parte a quien se dice apoderar, ineludiblemente el abogado, al iniciar su gestión, debe acreditar esa calidad, para de esa manera tener plenamente satisfecho el derecho de postulación¹⁰. Control que deben asumir obligatoriamente los funcionarios judiciales, como se desprende de lo previsto en el artículo 25 del Decreto 196 de 1971, el cual es imperativo en prohibir el ejercicio de la abogacía sin acreditar la calidad de abogado¹¹.”

Así mismo, al pronunciarse acerca de los requisitos formales correspondientes a un incidente de nulidad contra un fallo de tutela, en auto del 1º de marzo de 2005¹² indicó dicha corporación:

“En esta medida, y ante la falta presentación personal del poder y de la acreditación de la calidad de abogado, en los términos previstos en los artículos 65 y subsiguientes del Código de Procedimiento Civil y 22 del Decreto 196 de 1971, se estima procedente otorgarle un término de tres (3) días al señor Fernando

⁶ Parágrafo 1º del artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

⁷ Artículos 65 y 84 del Código de Procedimiento Civil.

⁸ Artículo 65 del Código de Procedimiento Civil.

⁹ Artículos 67 del Código de Procedimiento Civil y 22 del Decreto 196 de 1971. Dispone esta última norma: “Quien actúe como abogado deberá exhibir su tarjeta profesional al iniciar la gestión, de lo cual se dejará testimonio escrito en el respectivo expediente. Además, el abogado que obre como tal, deberá indicar en todo memorial el número de su tarjeta. Sin el cumplimiento de estas formalidades no se dará curso a la solicitud”.

¹⁰ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Auto de junio 3 de 1999. M.P. José Fernando Ramírez Gómez.

¹¹ Dice la norma en cita: “Nadie podrá litigar en causa propia o ajena si no es abogado inscrito, sin perjuicio de las excepciones consagradas en este decreto”.

¹² Citado en la T-1098 de 2005

Álvarez Rojas para que proceda a corregir las citadas deficiencias de orden procedimental, en aras de poder realizar el estudio de fondo del incidente de nulidad propuesto frente a la sentencia T-1089 de 2004.

El citado término tiene como fundamento lo dispuesto en el artículo 119 del Código de Procedimiento Civil, conforme al cual: “a falta de término legal para un acto, el juez señalará el que estime necesario para su realización de acuerdo con las circunstancias (...)”.

En el presente caso, y dada la naturaleza informal de la acción de tutela (C.P. art. 86), se considera oportuno aclarar que, ante la falta de cumplimiento de un requisito de tipo formal que no implique la ampliación en el término de tres (3) días para presentar cargos o razones contra la sentencia acusada, es viable atribuir una oportunidad procesal adicional y suplementaria a la parte interesada con la solicitud de nulidad, para corregir cualquier deficiencia de tipo meramente procedimental, en aras de salvaguardar la prevalencia del derecho sustancial. Con todo, el señalamiento de dicho término se torna en perentorio y preclusivo, con el propósito de hacer efectivo el principio de seguridad jurídica”¹³.

Bajo el contexto anterior, se evidencia que la jurisprudencia ha sido enfática en reconocer que la existencia de cualquier tipo de irregularidad en la presentación del poder y en la acreditación de la calidad de abogado, puede ser susceptible de corrección en el término legalmente previsto para el efecto, en aras de salvaguardar la prevalencia del derecho sustancial y del principio constitucional de igualdad procesal (C.P. arts. 13 y 228).

Es claro entonces, que el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del CPT y de la S.S., le impone al juez laboral la obligación de permitir la corrección de la contestación de la demanda en un término de cinco (5) días, cuando se incumplen sus requisitos formales o se dejan de acompañar los anexos exigidos en la ley, como lo es el correspondiente al poder para adelantar determinada actuación.

Según la jurisprudencia, “La insuficiencia de dicho acto de apoderamiento debe entenderse referida no sólo a la ausencia del escrito que lo contiene, sino también a la existencia de cualquier irregularidad que impida tener como abogado a la persona que invocó el *ius postulandi*, por ejemplo, a partir de la falta de acreditación de dicha

¹³ M.P. Rodrigo Escobar Gil.

condición, como lo exigen los artículos 67 del Código de Procedimiento Civil y 22 del Decreto 196 de 1971”¹⁴.

CASO CONCRETO

Revisada la actuación surtida se advierte lo siguiente:

- El 11 de junio de 2019 se remitió vía correo electrónico, notificación por aviso a Colpensiones¹⁵.
- El 4 de julio de 2019, el Dr. Miguel Ángel Rocha Cuello, en calidad de Directo procesos judiciales de Colpensiones a otorgó poder a la Dra. Celis Osorio Herrera. Con ese poder se allego sustitución de poder de la Dra. Celis Osorio Herrera a la Dra. Daniela echeverri, sin que la primera suscribiera la sustitución¹⁶.
- Ese mismo día 4 de julio de 2019, la Dra. Daniela Echeverri presenta respuesta a la demanda¹⁷, sin que el juzgado de primera instancia diera aplicación al artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- El 9 de julio de 2019 fue presentado memoria de sustitución poder de la Dra. Celis Osorio Herrera a la Dra. Daniela Echeverri, debidamente suscrito por la primera¹⁸, siendo admitida en auto del 24 de julio de 2009.

Ahora, es claro que en este caso se desconoció que el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, le otorga a la parte demandada el derecho a corregir la contestación de la demanda en un término de cinco (5) días, cuando en la misma se presentan deficiencias de tipo formal, o se dejan de acompañar los anexos exigidos por la ley, uno de los cuales es el correspondiente al poder para formular la contestación de la

¹⁴ Sentencia T-1098 de 2005

¹⁵ L. 214

¹⁶ Fl. 216-224

¹⁷ Fl. 225-231

¹⁸ Fl. 232

demanda, pretermitiéndose la oportunidad de corregir la deficiencia en el poder conferido a la Dra. Daniela Echeverri.

De las fechas aludidas se advierte que la parte demandada estuvo atenta al seguimiento del proceso y que de haberse otorgado la oportunidad para corregir la deficiencia en el poder como anexo de la contestación de la demanda, se hubiera subsanado dicha deficiencia, permitiendo el desarrollo del proceso conforme al principio constitucional de igualdad procesal. Y es que lo pretendido por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, al permitir la corrección de las deficiencias formales de la contestación y de la falta de presentación en debida forma de sus anexos, es asegurar la vigencia de dicho principio, pero reconociendo la obligación del juez de velar por la igualdad procesal y la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas¹⁹.

No puede pasarse por alto que, pese a no darse el término consagrado en la citada norma, la parte demandad subsanó la deficiencia frente al poder, con el documento allegado 9 de julio de 2019, antes del pronunciamiento sobre la respuesta a la demanda. Y que el eventual hecho de tener por no contestada la demanda pone al demandado en una situación de inferioridad desde el punto de vista del ejercicio de su derecho de contradicción, pues impide la declaratoria de ciertas excepciones de fondo que requieren expresa solicitud de parte, y lo más grave aún, le sustrae la oportunidad para solicitar pruebas quedando sometido a las que eventualmente quiera decretar el juez y a las presentadas por el demandante.

Luego, rechazar la respuesta a la demanda en este caso, cuando se desconocieron las formas propias de cada juicio, al no otorgarse a la parte demandada el término para corregir las deficiencias en el acto de apoderamiento, implicaría el desconocimiento de los principios constitucionales de igualdad procesal y de prevalencia del derecho sustancial, que se manifiestan, en este caso, en la posibilidad de ejercer los distintos atributos que forman parte del derecho de contradicción en los términos legalmente previstos.

¹⁹ C.P. arts. 13 y 228

Conforme a las consideraciones anteriores, no encuentra la Sala configurada la nulidad alegada, debiéndose confirmar el auto recurrido como lo indica Colpensiones en sus alegaciones.

Costas en están instancia a cargo de la parte demandante por resultar vencida con la formulación del recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$454.263.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión del 24 julio de 2019 que negó la solicitud de nulidad, la cual fue revisada en virtud del recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo dela recurrente. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$454.263.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 062 de abril 15 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL

GOMEZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL

**SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-
ANTIOQUIA**

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

FRANCISCO ARANGO TORRES

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0b6ef9ea7cbcca7f68f4d8b099b9622a6453c75bdbcc3813b4276f7845939e37

Documento generado en 14/04/2021 02:52:28 PM