

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	: ARACELLY RAMIREZ CRUZ
DEMANDADO	: GRUPO ARGOS S.A Y CONCRETOS ARGOS S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-008-2017-00771-01
RADICADO INTERNO	: 001-21
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 083

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el **Decreto 806 de 2020**: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante, solicita se DECLARE que entre la empresa Concretos Argos S.S filial del Grupo Argos S.A y el señor Jair de Jesús Correa existió una relación laboral que inició el 16 de enero 2013 donde se desempeñó en laborales habituales de operario de máquinas para fabricar cemento con asignación mensual de \$2.753.782 al momento del accidente con un horario de 8 horas diarias. Se DECLARE conforme al art. 216 C.S.T que el accidente de trabajo acaecido el 12 de febrero de 2015 ocurrió por culpa exclusiva del empleador por no adoptar las medidas de prevención en cuanto al mantenimiento del vehículo que le fue asignado, acorde a la solicitud de mantenimiento que se hizo. Se condene al demandado al pago de: **lucro cesante consolidado**, desde el momento mismo que le fue terminado su

contrato injustamente hasta la fecha en la que la sentencia de la última instancia quede en firme teniendo en cuenta que el mandante percibía un SMLMV, reconociéndose además el interés que fije la Superintendencia Bancaria; **lucro cesante futuro**, tomándose la vida probable del demandante quien no presenta patologías que indiquen que puedan llevarlo a un deceso cercano a pesar de sus padecimientos; **daños morales** por cuanto el señor Grajales se encuentra casado con la señora Aracelly Ramírez quien solicita se le valore el perjuicio producido por el accidente de su esposo; vida en relación. Se condene a la indexación de las condenas y a las costas procesales.

Fundamenta sus pretensiones en que el señor Jair Grajales fue contratado por el Grupo Argos S.A a través de su filial Concretos Argos S.A desde el **16 de enero de 2013 y hasta el 09 de octubre de 2015**, fecha en la que por mutuo acuerdo por haberse concedido al señor Grajales la pensión por invalidez por parte de la aseguradora de riesgos laborales de Suramericana S.A. Que el demandante era operario de máquinas para fabricar cemento con una asignación mensual de \$2.753.782 al momento del accidente con una intensidad laboral de 8 horas al día.

Que siendo las 18:34 horas del **12 de febrero de 2015** mientras desempeñaba sus labores propias del oficio manejando el vehículo asignado por Argos S.A se volcó ocasionándole un trauma cerebral con pérdida de conocimiento. Que fue llevado a la empresa social de estado Hospital San Vicente de Paul de Caldas por los bomberos, quienes al acudir al llamado lo encontraron inconsciente y el vehículo totalmente volcado, y que recuperó la consciencia luego de seis horas. Que el **16 de septiembre de 2015** acudió a la IPS Aguacatala donde le diagnosticaron traumatismo de la cabeza no especificado y fractura de otras vértebras cervicales especificadas; afirma la demandante que frecuentemente su esposo presenta espasmos faciales que le deforman la cara y con la boca abierta, cada vez más frecuentes, y que, además, los médicos manifestaron que Jair de Jesús Correa pudo haber quedado cuadripléjico por esas fracturas.

Así mismo afirma la demandante que el vehículo que conducía su esposo presentaba daños que había reportado el 3 de febrero de 2015, tal como consta en el reporte de novedades para mantenimiento, que no existe reporte alguno por parte de personal de seguridad industrial y salud ocupacional de la empresa Concretos Argos S.A respecto al accidente.

Que el diagnostico final del señor Grajales es: "F069: TRASTORNO MENTAL NO ESPECIFICADO DEBIDO A LESION Y DISFUNCION CEREBRAL Y A ENFERMEDAD FISICA. F063: TRASTORNO DEL HUMOR (AFECTIVOS), ORGANICOS". Que el 11 de junio de 2015, la inspectora de tránsito municipal de caldas resuelve abstenerse de determinar responsabilidad contravencional frente a los hechos acaecidos al señor Grajales, por considerar que de acuerdo a los elementos del expediente N°R12096 se considera que previo al volcamiento del vehículo placas TNH384 no existió causa externa en la ocurrencia del hecho. Que el **30 de septiembre de 2015** por parte de la aseguradora de Riesgos Laborales Suramericana S.A le notifica al paciente que le reconoce pensión de invalidez por su pérdida de capacidad laboral del 72,7% y que por lo tanto reconocerá el 75% del IBL, por lo que su mesada para el 2015 corresponde a \$2.065.337. Que el 15 de octubre se emite resolución donde se da por terminado el contrato con ocasión de la pensión que le fue reconocida. Que el 04 de agosto de 2015 envió a la demandada derecho de petición a fin de lograr acuerdo conciliatorio con ellos respecto de la indemnización, pero la respuesta de la empresa fue negativa argumentando " no existe la obligación legal por parte nuestra de realizar el reconocimiento y pago de los conceptos deprecados, pues la empresa cumplió la obligación de atención y asistencia al momento del accidente de trabajo", sin pronunciarse respecto a la falta de mantenimiento del vehículo que fue reportado días antes del accidente y menos aún anexo soporte de los arreglos solicitados. Que el señor Jair de Jesús Correa ha recibido por parte de ARL Suramericana S.A todo el tratamiento médico y farmacéutico requerido, y que debido a la condición actual del paciente quien presenta problemas mentales, la demandante y su grupo familiar ha debido estar pendiente del actuar de su familiar quien continuamente presenta lagunas mentales y no se ubica en tiempo ni espacio y con estado de ánimo cambiante pero no agresivo a la fecha.

En auto que admite la demanda, con folio número 40 y con fecha del 13 de septiembre de 2016 el juzgado admitió la demanda de jurisdicción voluntaria de interdicción por discapacidad mental absoluta promovida por la señora Aracelly Ramírez en interés de su cónyuge Jair de Jesús Grajales Correa.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 14 de octubre de 2020, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIÓ a las codemandadas Grupo Argos S.A y Concreto Argos S.A y a la llamada en garantía Seguros General Suramericana

S.A de todas las pretensiones incoadas en su contra. Declaró probada la excepción propuesta por las demandadas denominada Inexistencia de la Obligación. CONDENÓ en costas a la señora Aracelly Ramírez Cruz en calidad de curadora previsor del señor Jair Grajales en favor de las codemandadas y, fijó como agencias en derecho la suma de \$877.803 a cargo de la parte actora y en favor de las demandadas y la llamada en garantía en un 33,33% para cada una.

CONSULTA

El presente proceso llega a esta corporación para ser conocido en el grado jurisdiccional de consulta.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A, presenta alegatos de conclusión manifestando que no se dan para el caso bajo estudio los presupuestos del artículo 216 del C.S.T, con respecto a la culpa comprobada del empleador pues si bien se parte de la existencia de un accidente no se presenta la culpa suficientemente probada del empleador ni la existencia de un perjuicio. Y que además la parte demandante era a quien le correspondía probar dichos supuestos sin que lo haya hecho, precisando que solo se limita sustentar su teoría del caso, en la cual indica que el accidente de tránsito obedeció a una Culpa del empleador “por cuanto el vehículo tenía 3 muelles reventados”, simplemente con un presunto informe denominado “Reporte de Novedades para mantenimiento” de fecha del 3 de febrero de 2015, sin allegar más pruebas al respecto.

Que por el contrario, y en virtud de lo que se denomina la carga dinámica de la prueba, los demás codemandados y la llamada en garantía, mediante los documentos arrimados al expediente y los testigos, por demás de carácter muy técnico, dieron certeza que por el contrario a lo narrado, NO se evidenció ninguna falta por parte del empleador en su deber objetivo de cuidado, y en sus cargas como “buen padre de familia”, NO, por el contrario, se demostró que siempre obró con probidad en la generación de los riesgos derivadas de sus funciones, tales como.

- El trabajador contaba con toda la capacitación adecuada y necesaria para desempeñarse como conductor de Mixer.
- La empresa contaba con un plan completísimo de seguridad vial
- La empresa empleadora contaba con un programa de mantenimiento preventivo de sus vehículos

- El vehículo en el cual ocurrió el accidente, de placas TNH 384, había tenido su mantenimiento mecánico el día 3 de febrero de 2015, encontrándose por parte de los especialistas que podía operar sin ningún problema.
- Se evidenció que para el día del accidente el consorcio había efectuado cierre de vía. Que las condiciones de tiempo y visibilidad eran adecuadas.

Y que por el contrario se pudo establecer que:

- Luego del accidente y al realizar la reparación del vehículo accidentado, se pudo establecer que los 3 muelles que presuntamente estaban reventados, NO lo estaban, pues no hubo que cambiarlos ni intervenirlos.
- La investigación NO determinó que la causa raíz del accidente haya sido falla mecánica alguna.
- Que se pudo establecer que el accidente obedeció a que el conductor haciendo una maniobra de reversa generó el volcamiento del vehículo.
- Además de lo anterior, se pudo establecer que al momento de ser rescatado el conductor no tenía el cinturón de seguridad puesto, tal y como lo indicaban los protocolos, incumpliendo sus obligaciones contractuales.

Por lo expuesto solicita se confirme la sentencia de primera instancia

La apoderada de Grupo Argos presenta alegatos de conclusión manifestando que de la prueba documental se evidencia que CONCRETOS ARGOS S.A. no es filial de GRUPO ARGOS S.A., como se acredita con el certificado de existencia y representación legal de la primera de las sociedades, y que de la lectura del certificado de existencia y representación legal se infiere con total claridad que la sociedad GRUPO ARGOS S.A. no es accionista de CONCRETOS ARGOS S.A, y que, al no tener participación accionaria en CONCRETOS ARGOS S.A., no se cumple los requisitos establecidos en la norma para denominarse filial de GRUPO ARGOS S.A.

Que, GRUPO ARGOS es una Holding de inversiones, la cual desarrolla su objeto social invirtiendo en el negocio cementero, de concreto y agregados, energético, de carbón, inmobiliario y otros negocios en los cuales participa como inversionista, conformando entre todas las empresas, sin perder su independencia, un grupo empresarial. No obstante ser un Grupo Empresarial, no existe desde GRUPO ARGOS una ejecución directa de ninguno de los negocios mencionados; su estructura organizacional está orientada a diseñar la estrategia, planificación y políticas de inversión, más no cuenta ni con los medios de producción ni con el recurso humano necesario para desarrollar estos negocios, ya que los mismos se encuentran en cada una de las empresas que controla y que forman unidades de explotación económicas independientes, que desarrollan su objeto social con sus propios recursos técnicos, administrativos, humanos, económicos y en general, de forma independiente.

Que por lo anterior se tiene no existe dependencia económica entre GRUPO ARGOS y sus empresas vinculadas, todas estas, en sus respectivos sectores económicos, desarrollan actividades independientes y cuentan con plena independencia económica, financiera y administrativa respecto a su matriz.

Que, entre JAIR DE JESÚS GRAJALES CORREA y la sociedad GRUPO ARGOS S.A., no existió relación laboral, ni éste le ha prestado servicios directa ni indirectamente, y que en la demanda, no se estableció a qué título se busca imputar la responsabilidad a GRUPO ARGOS S.A., pues no existe solidaridad, toda vez que de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 1568 del Código Civil, esta surge en virtud de la convención, del testamento o de la ley y, para el caso de mi poderdante no se ha establecido por ninguno de los medios citados. Tampoco existen razones de hecho ni de derecho para la vinculación de grupo Argos al proceso, razón por la cual existe una falta de legitimación por pasiva, solicitando de esta forma se confirme la sentencia de primera instancia.

La parte demandada Concretos Argos S.A presenta alegatos de conclusión solicitando se confirme la sentencia de primera instancia argumentando para ello que según se evidencia de la prueba documental y testimonial, se acreditó que el accidente de trabajo que sufrió JAIR DE JESÚS GRAJALES CORREA no obedeció a los supuesto daños que afirma la parte demandante tenía el vehículo (hecho sexto), sino a la maniobra que realizó el trabajador al revesar el vehículo.

Que la sociedad demandada mediante la prueba documental acreditó haber brindado capacitación al trabajador JAIR DE JESÚS GRAJALES CORREA, contar con un programa de seguridad vial, programa de mantenimiento y preventivo de sus vehículos, en los cuales estaba el que conducía el trabajador accidentado, que al vehículo se le realizaba mantenimiento preventivo y correctivo y, de manera específica se acreditó que las novedades de mantenimiento reportadas por JAIR DE JESÚS GRAJALES CORREA el 3 de febrero de 2015 no causaron el accidente. Por el contrario, de la prueba testimonial se evidencia que los muelles que había reportado el señor JAIR DE JESÚS GRAJALES CORREA como reventados, no lo estaban, pues luego del accidente al efectuar la reparación de los daños, estos no tuvieron que ser reemplazados ni intervenidos porque no presentaban compromiso.

Que además se pudo establecer que, de las investigaciones realizadas luego del accidente, este no tuvo como causa u origen alguna falla mecánica. La causa raíz es que el equipo se recostó mucho hacia la cuneta de la vía, lo que ocasionó un desnivel del equipo y el volcamiento del mismo. Que además otro aspecto de relevancia es que el señor JAIR DE JESÚS GRAJALES CORREA no estaba usando el cinturón de seguridad al momento del accidente, lo cual es una obligación y que tuvo incidencia en las lesiones sufridas. Que por lo tanto se evidencia que el accidente de trabajo que sufrió JAIR DE JESÚS GRAJALES CORREA, no tuvo relación de causalidad con el incumplimiento de obligaciones de protección y seguridad del mismo por parte del empleador, ni falta de mantenimiento del vehículo que conducía, porque el afectado recibió del empleador instrucciones y entrenamiento en el oficio que ejecutaba y contaba con experiencia en el mismo; igualmente su empleador le proporcionó todos los elementos de protección que requería la labor que debía cumplir, las herramientas y elementos de trabajo eran los adecuados y se encontraban en buenas condiciones de funcionamiento.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar en consulta si existió culpa suficientemente comprobada del empleador y en consecuencia, y hay lugar a la indemnización plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 del C.S.T que solicita la señora ARACELLY RAMIREZ CRUZ por el accidente que sufrió el señor JAIR DE JESÚS GRAJALES CORREA, y en caso de ser ello positivo, se deberá determinar quien es el llamado a responder por dicha indemnización, problema jurídico este que se resolverá en el siguiente orden.

1. De las obligaciones especiales del empleador y la indemnización plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 del C.S.T.

Pues bien, centrándonos en el objeto de estudio, se tiene que el art. 57 del C.S.T consagró como obligaciones especiales del empleador I). Poner a disposición de los trabajadores, salvo estipulación en contrario, los instrumentos adecuados y las materias primas necesarias para la realización de las labores. Y II). Procurar a los trabajadores locales apropiados y elementos adecuados de protección contra los accidentes y enfermedades profesionales en forma que se garanticen razonablemente la seguridad y la salud.

En el mismo sentido el artículo 348 de dicha normativa consagra con respecto a las medidas de higiene y seguridad que *“Todo empleador está obligado a suministrar y acondicionar locales y equipos de trabajo que garanticen la seguridad y salud de los trabajadores; a hacer practicar los exámenes médicos a su personal y adoptar las medidas de higiene y seguridad indispensables para la protección de la vida, la salud y la moralidad de los trabajadores a su servicio; de conformidad con la reglamentación que sobre el particular establezca el Ministerio del Trabajo”.*

De igual forma el artículo 84 de la Ley 9 de 1979 establece que todos los empleadores están obligados a: *“a) proporcionar y mantener un ambiente de trabajo en adecuadas condiciones de higiene y seguridad, establecer métodos de trabajo con el mínimo de riesgos para la salud dentro de los procesos de producción. (...) d) Adoptar medidas efectivas para proteger y promover la salud de los trabajadores, mediante la instalación, operación y mantenimiento, en forma eficiente, de los sistemas y equipos de control necesarios para prevenir enfermedades y accidentes en los lugares de trabajo (...) g) **Realizar programas educativos sobre los riesgos para la salud a que estén expuestos los trabajadores y sobre los métodos de su prevención y control.**”* (Resalto fuera del texto). Y el art 604 ibidem, establece *“Es obligación de toda persona evitar, diligentemente, los accidentes personales y los de las personas a su cargo, debiendo, para tales efectos, cumplir las disposiciones de seguridad, especiales o generales, que dicten las autoridades competentes y **ceñirse a las indicaciones contenidas en los rótulos o a las instrucciones que acompañen al agente riesgoso o peligroso, sobre su preservación, uso, almacenamiento y contraindicaciones.**”* (Resalto fuera del texto)

Partiendo de la normativa citada, precisa la Sala, que cuando el empleador incumple las obligaciones derivadas del contrato de trabajo se ve obligado a indemnizar al trabajador que resulte afectado por dicha omisión tal y como lo ha argumentado la Corte Suprema de Justicia en sentencia 47.907 de 2016.

Ahora el artículo 216 del C.S.T, establece que: *“Cuando exista **culpa suficiente comprobada del empleador** en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios...”.*

La anterior responsabilidad posee una naturaleza subjetiva, donde se establece no solo el daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, sino que además **se debe demostrar de forma suficiente el incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad**, donde se le exige adoptar las medidas adecuadas atendiendo las condiciones generales y especiales de la labor, dirigidas a evitar que el trabajador, sufra menoscabo en su salud e integridad a causa de los riesgos del trabajo, tal y como se ha argumentado entre otras en las sentencias SL2248 de 2018, SL 1207 de 2018, SL 2349 de 2018, SL9355-2017, SL10262-2017 y SL17026-2016.

Ahora, la prueba de la culpa suficientemente comprobada del empleador, **corresponde asumirla al trabajador demandante atendiendo a los artículos 164 y 167 del C.G.P**, que consagran las reglas de las cargas probatorias a las partes, lo que indica que demostrada en concreto la omisión del empleador en el cumplimiento de sus deberes de protección y seguridad, se genera de forma correlativa y consecuencial la obligación de indemnizar al trabajador por los perjuicios causados.

En este orden el artículo 1.604 del Código Civil consagra entre otras cosas que “la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo; la prueba del caso fortuito al que lo alega.”, razón por la cual, si el empleador pretende desvirtuar su responsabilidad, y por ende acreditar que actuó con diligencia y cuidado, deberá asumir la carga de probar la causa de la extinción de aquélla, tal como lo dispone la normativa en cita, tal y como se ha indicado entre otras en las sentencias SL-1757 de 2018, SL-5619 de 2016, SL-17026 de 2016.

Así mismo, según lo indicado en sentencia SL13653-2015 del 7 octubre de 2015, es al trabajador al que le corresponde acreditar las circunstancias de hecho que dan cuenta de la culpa del empleador en la ocurrencia del accidente o la enfermedad, sin embargo, por excepción, atendiendo a lo consagrado en el artículo 167 del CGP y 1.604 C. C., cuando se denuncia el incumplimiento de las obligaciones de cuidado y protección se invierte la carga de la prueba y es “el empleador el que asume la obligación de demostrar que actuó con diligencia y precaución, a la hora de resguardar la salud y la integridad de sus servidores”.

Concordado con el anterior, el empleador, para evitar la producción de daños en contra del trabajador, debe llevar a cabo una política de seguridad y salud en el trabajo, regulada en la Ley 9 de 1979, en la Resolución 2400 del mismo año, del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, en el Decreto 614 de 1984, en la Resolución 1016 de 1989 de los Ministerios del Trabajo y Seguridad Social y de Salud y en el Decreto 1295 de 1994 y hoy en día, artículo 1 de la Ley 1562 de 2012.

Para materializar la política de prevención de siniestros laborales, el empleador debe adoptar y poner en funcionamiento un Comité Paritario de Salud Ocupacional (artículo 28 del Decreto 614 de 1984), con el fin de detectar los riesgos ocupacionales de manera oportuna, para poder tomar las medidas pertinentes, tendientes a evitar la ocurrencia de algún infortunio.

Lo anterior conlleva que, cuando ocurra un accidente de trabajo o se estructure una enfermedad profesional, **el empleador tiene que demostrar que de manera oportuna y razonable identificó los riesgos ocupacionales y tomó todas las medidas de prevención pertinentes**, sólo así podrá demostrar el cumplimiento de esta obligación y probar la ausencia de la mencionada culpa patronal.

2. Del caso concreto.

Para el caso objeto de estudio no existe discusión y se encuentra probado y aceptado dentro del proceso la existencia de la relación laboral entre el trabajador JAIR DE JESÚS GRAJALES CORREA y la demandada CONCRETOS ARGOS S.A, desde el **16 de enero de 2013 al 09 de octubre de 2015**, (según lo aceptado por la demandada concretos Argos S.A y según consta en contrato visible en la página 221 y ss del expediente digital), la cual terminó por mutuo acuerdo debido a que para dicha fecha se le había reconocido pensión de invalidez, al trabajador mencionado.

En igual sentido no existe discusión que la labor ejecutada fue la de operario de maquinas para fabricar cemento, (conductor de mixer de cemento).

Como prueba relevante por la parte demandante se aportó la siguiente:

- Historia clínica registro de urgencias, (página 19)
- Registro civil de matrimonio, (pag 22)

- Reporte de novedades para mantenimiento del 03 de febrero de 2015, donde se lee en el aparte de fallas encontradas lo siguiente, “cambiar acordeones, muelles traseros tiene 3 reventados, revisar tensores. Aleta de ventanilla lado derecho, la base esta reventada. Aire acondicionado no funciona” (pag 25)
- Certificado de consulta de Samein, (pag 26)
- Historia clínica, hoja de evolución, (pag 27 y ss).
- Acta de inspección de transito y transporte de Caldas del 11 de junio de 2015 donde se resuelve un asunto contravencional relacionado con el volcamiento del carro en el cual se accidentó el trabajador Jair Grajales. (pag 28 yss)
- Carta del 30 de septiembre de 2015 donde se comunica por parte de la ARL sura el reconocimiento de la pensión de invalidez por accidente de origen laboral, por tener una PCL del 72.7% (pag 32 y ss).
- Formato único para la perdida de la capacidad laboral, en el cual se lee entre otras cosas lo siguiente: *“hombre de 55 años, conductor de mixer de cemento en concretos argos desde hace 4 años. el 12/02/15 al mover el carro para dar paso a otro vehículo, este **se voltea por estar en carretera en declive**, con el trabajador al interior de la cabina, presentando TEC y trauma cervical manejado en hospital de caldas con perdida de conocimiento por 6 horas...”* (pag 34 y ss)
- Copia de derecho de petición: (pag 39)
- Documento de terminación del contrato por mutuo acuerdo (pag 43).
- Respuesta a derecho de petición, (pag 44)
- Copia de apartes del proceso de jurisdicción voluntaria de interdicción por discapacidad mental absoluta promovida por la señora ARACELLY RAMIREZ CRUZ en interés de su cónyuge JAIR DE JESUS GRAJALES CORREA, (pag 45 y ss)

Pruebas aportadas por la demandada CONCRETOS ARGOS S.A

- Contrato de trabajo (pag 211 y ss)
- Formulario de afiliación al régimen contributivo, (pag 225)
- Acta de terminación del contrato de trabajo por mutuo acuerdo (pag 234)
- Liquidación de prestaciones sociales, (pag 235)
- Informe de accidente de trabajo, donde se lee en la parte de descripción del accidente lo siguiente: **“en una maniobra de reversa** para la entrega de concreto en la obra camilo C, en un costado de la vía se le

presentó un volcamiento, lo que le produjo una contusión en la cabeza en la que perdió el conocimiento, fue trasladado al hospital de caldas donde recuperó la conciencia manifestando mucho dolor de cabeza” (pag 236)

- Registro de entrega de elementos de protección personal donde se encuentra la firma del trabajador. (pag 239)
- Programa de salud ocupacional, (pag 241 y ss)
- Constancia de capacitación en el código nacional de tránsito, (legislación vial), realizada en mayo de 2014, en la que aparece la firma y el número de cedula de Jair Grajales, (pag 264).
- Carta de reconocimiento de pensión, (pag 267)
- Formato único para calificación, (pag 268)
- Copia del plan estratégico de seguridad vial 2015-2016, (pag 274 y ss).

Ahora, se tiene que declararon dentro del proceso las siguientes personas

JUAN DIEGO HENAO TORO testigo de la parte demandada manifestó que conoció a JAIR GRAJALES porque trabajó con él en la planta de Sabaneta, y que él era conductor de mixer, que estuvo vinculado 2 o 3 años con la compañía, y siempre fue conductor. Describe cual es el proceso que tiene la empresa para la inducción a los conductores de mixer (comprende entre otras cosas inducción del control del activo, control de la mezcla, seguridad industrial y salud ocupacional, inducciones de seguridad vial, entregar el concreto, atender al cliente; en el caso de conductor de mixer se da una inducción de un mes aproximadamente donde están como copilotos de otro conductor con más experiencia que les explica todo. Cuando cumplen aproximadamente 25 viajes pasan con ese tutor a llevar la carga, luego de otros 25 llevando la carga con el tutor se pregunta si ya está listo para estar solo y comienza a hacerlo solo), precisando que este procedimiento se llevó a cabo con el señor Jair Grajales. Que para la época del accidente la empresa tenía programa de salud ocupacional, reglamento de higiene y seguridad industrial, plan estratégico de seguridad vial, en el cual se concientiza de la importancia en un manejo defensivo, que sepan que manejan maquinaria pesada, se les hace hincapié en el uso de los PPS, cinturón, normas de tránsito, velocidad. Que al señor Grajales se le dieron capacitaciones sobre medidas de seguridad de conducción, y que se les indica que si hay riesgo de volcamiento ellos tienen toda la potestad de decir a que parte no entran de no sentirse seguros. Cuando se le pregunta que como ocurrió el accidente indica que: “él se desempeñaba como jefe de planta, en Sabaneta estaban atendiendo un proyecto en el

ensanche y doble calzada de Caldas a Cachotís, la planta estaba en la variante de Caldas y desde ahí atendían el sur de la ciudad. Tenían un bombeo (entrega de concreto) que comenzó a medio día, estaban vaciando la losa del puente en la vía, la bomba llega a anclarse y empezar la disposición de concreto y ya había 5 carros adelante del viaje de Jair, llegando a la obra debían hacer una maniobra de reversa y aproximándose a la bomba tuvo inconvenientes con la maniobra, se inclina su vehículo en la berma y se encuneta y se volcó. Había un cierre de vía y unos maletines (elementos para delimitar el carril de acceso), Jair se acercó mucho a los maletines sin darse cuenta que ingresó a la berma, el concreto al estar girando hacia el lado izquierdo que es donde él va reversando y genera de pronto una inclinación adicional y considera eso generó el volcamiento”. Cuando se le pregunta si sabe si Jair utilizó el cinturón de seguridad dijo que hasta donde tiene entendido en el parte de tránsito y según la investigación del accidente, Jair declaró que no tenía el cinturón de seguridad puesto, al interior del vehículo.

Que Jair tenía un reporte previo del 03 de febrero que hacía alusión de revisión de las hojas de muelle, el reportó 3 hojas averiadas y el aire acondicionado malo, a eso se le generó orden de trabajos y se priorizó hasta 30 días calendario, al considerarse por el técnico de la empresa que el vehículo podía operar en esas condiciones sin ningún riesgo. Precisa además que el incidente fue el 12 de febrero, el reporte del 3 de febrero y él estuvo trabajando tranquilamente el vehículo. Que además ese carro estuvo en una intervención del 15 de noviembre de 2014 que el mismo Jair firmó, una serie de reparaciones en ese mes.

Se le pregunta que si la falla que reportó en los muelles pudo ocasionar el volcamiento del vehículo, y precisa que cree que el accidente fue más por falta de experticia en la maniobra de reversa, pues indica que para las condiciones de terreno y las visuales del mismo no tenía mayor esfuerzo sobre los muelles, refiriendo que las fotos que tomaron no evidenciaban una falla estructural en esa suspensión; que si hubiera falla de muelles la posición del carro habría sido diferente y un vehículo totalmente caído. Además, agregó que considera que se confió en la maniobra de reversa, porque no se fue sino mirando el espejo derecho, pensando en arrastrar los maletines que le estaban indicando y no se percató que proximidad tenía de la berma cunetas hacia el lado izquierdo, lo cual generó un desequilibrio, más sumado a esto el movimiento del fluido generó el volcamiento.

Dijo que luego del accidente cuando SURA se llevó el vehículo para repararlo y lo dispone al taller de ellos, en el reporte de reparación en el que consta todas las piezas que se intervinieron no se hace alusión a las hojas de muelle o suspensión.

Que el día del accidente se revisó el vehículo, sin haberse reportado ninguna anomalía que debiera ser reparada.

Que después del accidente no evidenció la rotura de los muelles, pues el comportamiento estructural del vehículo estaba intacto. La cantidad de muelles pueden estar entre 12 o 15, varía dependiendo el modelo, y que la anomalía estaba reportada solo para 4 de ellos, sin indicar si eran izquierdos o derechos.

Y el señor **WILFER HUMBERTO GOMEZ OCAMPO**, testigo de la parte demandada manifestó que conoció al señor Jair Grajales hace unos 6 o 7 años, cuando fue empleado de concretos argos, hace aproximadamente 6 años. Que ejercía la misma función de CONDUCTOR DE MIXER. Que no estuvo presente en el lugar y momento del accidente, pero como parte de los ingenieros estuvo al tanto del volcamiento del vehículo y revisión de los eventos ocurridos.

Que en concretos argos cada vez que hay incidente en todo el equipo hay una divulgación del evento para análisis y para con los compañeros puedan evitar que se repitan esos eventos, en el cual se hace un análisis de lo que pudo haber causado el evento, y que para el caso de este accidente la conclusión fue por un tema de operación del vehículo como tal, precisando que se estaba vaciando en un frente de trabajo que era una vía pavimentada en una ampliación y lo que se logró evidenciar al final es que en la operación del equipo se recuesta mucho la mixer hacia una cuneta que presenta un desnivel y eso hace que el equipo presente volcamiento dado que la masa que el equipo mueve que es un concreto que está en estado fluido al presentarse el desnivel genera que el equipo se desestabilice y caiga.

Con respecto al mantenimiento de las mixer indica que todos tienen un plan de mantenimiento PREVENTIVO que a diario se da un chequeo pre operativo donde el conductor del mixer hace una revisión detallada de todo el equipo Y cuenta con un formato donde ingresa cada uno de los elementos que puedan presentar algún tipo de avería, esto lo hace en un formato y pasando eso es entregado al TMO y él es quien valida la revisión y la firma, o si hay fallas se

da orden de trabajo para revisión y si al momento de esta algo impide la movilización del equipo en ese momento se deja, sino se envía para repararlo luego. Cuando un conductor genera una alerta primero lo hace al TMO, él lo valida y revisa si permita o no operar el equipo y en conjunto acuerdan la reparación. Hay fallas que comprometen la integridad de la persona COM FRENOS y otras que dan espera que no comprometen seguridad del equipo o persona. Que la otra persona que firma el reporte de novedades es el técnico operativo, que es un mecánico con conocimiento en mecánica diesel para la atención de esta clase de equipos, y si hay duda se lleva al taller experto como navitrans. Que la mixer cuenta con gran cantidad de muelles, ellas van aseguradas para que trabajen en conjunto. En este caso eran solo 3 y se le dan hasta 30 días para el cambio porque no comprometían la seguridad. Y que tres muelles reventados no representan riesgo para la suspensión del vehículo. Que después del volcamiento se dice que no se tuvo que reparar los muelles, según la factura de reparación por volcamiento. Que si todos los muelles hubieran estado reventados las llantas y rodamientos habrían estado fuera de lugar, y el equipo en el volcamiento estaba en perfecto estado, solo volcado. Que según las fotos que le tomaron al vehículo volcado lo que se podía ver es un desnivel importante de la cuneta donde lo que se hace es que claramente el equipo invade esta zona que genera un desnivel importante que hace que el equipo se desestabilice.

Partiendo de lo anterior, debe tenerse en cuenta que para la configuración de la culpa patronal se requiere:

1º. La acreditación de un hecho generador del daño: consistente en un accidente o enfermedad. En este caso está probado y no es objeto de discusión, la existencia del accidente sufrido por el trabajador JAIR DE JESUS GRAJALES CORREA el 12 de febrero de 2015, el cual le generó una PCL del 72.7%.

2º. El daño: que corresponde al perjuicio como lo sería la enfermedad o el accidente de trabajo cuantificado en dinero: En este evento no hay duda que el trabajador tiene un perjuicio para su salud producto de la enfermedad que lo aqueja, ocasionada por el accidente mencionado que le generó los siguientes diagnósticos: "F069: TRASTORNO MENTAL NO ESPECIFICADO DEBIDO A LESION Y DISFUNCION CEREBRAL Y A ENFERMEDAD FISICA. F063: TRASTORNO DEL HUMOR (AFECTIVOS), ORGANICOS".

3º. La culpa ocasionada por el empleador, que debe ser suficientemente probada, y

4º. El nexo de causalidad entre culpa y daño

En este caso, considera la Sala que estos dos últimos elementos no se encuentran acreditados por las razones que se exponen a continuación.

Partiendo de lo expuesto se advierte que el motivo por el cual la parte demandante endilga al empleador la responsabilidad en la ocurrencia del accidente de trabajo que tuvo el señor JAIR GRAJALES al servicio de la demandada se fundamenta en el hecho de que, según esta, la empresa no realizó el debido mantenimiento al vehículo operado por el trabajador conforme al seguimiento realizado el 03 de febrero de 2015.

Atendiendo a lo anterior, se tiene que la parte demandante no allegó al proceso de conformidad la carga probatoria establecida en los artículos 164 y 167 del C.G.P, ninguna prueba documental o testimonial con la cual acreditara de forma suficiente el **incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad**, con respecto a la omisión que se le endilga a este de reparar el vehículo automotor con el cual realizaba sus funciones según reporte realizado del 03 de febrero de 2015 que hacía alusión a la revisión de 3 hojas averiadas del muelle y el aire acondicionado. (página 25)

Contrario a lo anterior el empleador si logró demostrar o desvirtuar que de manera oportuna y razonable identificó los riesgos ocupacionales y tomó todas las medidas de prevención pertinentes, respecto al estado del vehículo con el cual realizaba sus funciones el señor JAIR GRAJALES, pues según lo manifestado por los señores Juan Diego Henao y Wilfer Humberto Gómez, al mismo se le había hecho una intervención preventiva al sistema de suspensión en noviembre de 2014, esto es, a menos de 3 meses de la ocurrencia del accidente.

Concordado con lo anterior obra en las páginas 291 y 292 del expediente digital, seguimiento al vehículo donde se advierten no solo el mantenimiento preventivo, sino que el accidente no ocurrió por las fallas indicadas por el trabajador el 03/02/15 pues como lo indican los testigos, el mismo no fue catalogado por el de operario de mantenimiento como una novedad que le impidiera al vehículo operar, toda vez que las supuestas fallas daban espera

de reparación hasta de 30 días según los protocolos establecidos en la empresa.

Así mismo según la prueba testimonial recibida se evidencia que dicho accidente no ocurrió por la falta de reparación en los 3 muelles que se afirma estaban averiados, sino que por el contrario, el mismo obedeció a circunstancias imputables única y exclusivamente a las actuaciones realizadas por el trabajador y concretamente al ejecutar la maniobra de reversa con la mixer, pues según lo afirmado por ambos testigos y de forma más concreta por Juan Diego Henao, las condiciones de terreno y las visuales del mismo donde se volcó el vehículo no tenía mayor esfuerzo sobre los muelles, refiriendo además que bajo su consideración el trabajador se confió en la maniobra de reversa, porque no se fue sino mirando el espejo derecho, pensando en arrastrar los maletines que le estaban indicando y no se percató que la proximidad tenía de la berma cunetas hacia el lado izquierdo, lo cual generó un desequilibrio, sumado además a que el movimiento del fluido que transporta dicho vehículo (cemento) ayudó a que se generara el volcamiento.

En igual sentido es importante resaltar lo manifestado por el testigo Wilfer Humberto Gómez cuando indica que los operadores del equipo (mixer) conocen y saben que para estos vehículos su centro gravedad es un poco más elevado que el de una carga tradicional y por lo tanto saben que un desnivel de este tipo lo puede desestabilizar, haciendo alusión a la inclinación de la berma cuneta, y que además porque la carga es móvil, la olla se está moviendo y eso genera unas fuerzas adicionales que pueden desestabilizar el equipo y por ende se requiere la seguridad y revisión permanente de las condiciones de acceso para evitar este tipo de incidentes.

Además de lo anterior se tiene que en Informe de accidente de trabajo (página 236), se lee en la parte de descripción del accidente lo siguiente: **“en una maniobra de reversa** para la entrega de concreto en la obra camilo C, en un costado de la vía se le presentó un volcamiento, lo que le produjo una contusión en la cabeza en la que perdió el conocimiento, fue trasladado al hospital de caldas donde recuperó la conciencia manifestando mucho dolor de cabeza”

Y en el formato único para la pérdida de la capacidad laboral, (página 34), se lee entre otras cosas lo siguiente: “hombre de 55 años, conductor de Mixer de cemento en concretos argos desde hace 4 años, el 12/02/15 al mover

el carro para dar paso a otro vehículo, **este se voltea por estar en carretera en declive**, con el trabajador al interior de la cabina, presentando TEC y trauma cervical manejado en hospital de caldas con pérdida de conocimiento por 6 horas...”.

Ahora, de la prueba documental aportada por la demandada (página 241 y ss), se evidencia que el empleador cuenta con un programa de salud ocupacional el cual tiene como política de modelo de gestión integral la protección y bienestar ocupacional de las personas proporcionando un ambiente de trabajo seguro y saludable previniendo los accidentes y afectaciones a la salud que se originen durante el trabajo minimizando las causas de riesgo inherentes a las actividades, y también milita en la página 264 y ss, prueba de capacitación en el código nacional de tránsito, (legislación vial, inteligencia vial), realizada en mayo de 2014, en la que aparece en constancia de asistencia la firma y el número de cedula de Jair Grajales.

Lo anterior concuerda con lo manifestado por el testigo Juan Diego Henao cuando indica que al trabajador Jair Grajales, así como a todos los trabajadores de la empresa, se les realizaban inducciones y capacitaciones para el adecuado uso de los elementos de seguridad personal y seguridad vial.

Y en la página 274 y ss obra copia del plan estratégico de seguridad vial 2015-2016, de la demandada el cual tiene como pilar la estrategia de vehículos seguros.

Además de lo manifestado, es claro para la sala que, lo que produjo el accidente que sufrió el señor Jair Grajales fue su actuación imprudente, pues se evidencia luego de dicho accidente, que en las reparaciones realizadas por la aseguradora no se encuentra la reparación de los referidos muelles que se indican en la demanda como omisión para endilgar la culpa al empleador, pues si ellos se hubieran encontrado en mal estado que pusieran en riesgo el funcionamiento del vehículo, los mismos tendrían que haber sido reparados por la aseguradora después del mencionado accidente, situación ésta de la que además dan fe los testigos que rindieron declaración en el proceso.

Por lo anteriormente expuesto considera la Sala que la parte demandante no probó que el accidente ocurrido hubiera sido por causas imputables al incumplimiento del empleador en sus deberes de protección y seguridad, sino que el mismo obedeció a causas externas atribuidas al mismo trabajador,

razón por la cual habrá de CONFIRMARSE en su integridad la sentencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia por conocerse en consulta.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR en su integridad la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por conocerse en consulta.

Lo anterior se notifica por ESTADOS.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 062 del 15 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>