

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Luz Dary Zapata Ramírez
DEMANDADAS	Colpensiones y Patrimonio Autónomo de Remanentes del ISS PAR ISS, representado por Fiduagraria S.A.
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 019 2015 00194 01
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	061 de 2021

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado del Patrimonio Autónomo de Remanentes del ISS PAR ISS contra la decisión del 15 de mayo de 2020¹ que fijó agencias en derecho.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

¹ Fl. 299

ANTECEDENTES

El Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 25 de septiembre de 2017², condenó a Fiduagraria S.A. como vocera del PAR ISS a expedir bono pensional a la accionante por varios periodos comprendidos interrumpidamente entre el 24 de diciembre de 1991 y el 15 de mayo de 1995.

Condenó a Colpensiones a efectuar el cálculo actuarial, reconocer y pagar el retroactivo pensional por \$35.642.336 causado entre el 1 de agosto de 2016 y el 31 de agosto de 2017, y continuar pagando una mesada pensional de \$2.606.623 a partir del 1 de septiembre de 2017, incluyendo una mesada adicional anual e incrementos anuales. Intereses moratorios desde el 1 de septiembre de 2016 hasta el pago. Condenó en costas a Fiduagraria S.A. y a Colpensiones. Fijó agencias en el 15% de las condenas.

La decisión fue confirmada en segunda instancia³ frente a la condena del bono pensional e intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993. Se modificó indicándose que la demandante tiene derecho a la pensión de jubilación por aportes consagrada en la Ley 71 de 1988, a partir del 1 de agosto de 2016, y frente al monto del retroactivo pensional, el cual equivale a \$94.960.484, por mesadas causadas del 1 de agosto de 2016 al 31 de diciembre de 2019. Se modificó la fecha de causación de los intereses moratorios fijándose a partir del 2 de diciembre de 2016 hasta el pago. Se adicionó autorizándose el descuento en salud.

En auto del 15 de mayo de 2020⁴ se liquidaron las costas y agencias en derecho, fijándose por agencias \$14.244.073 a cargo de las demandadas Colpensiones y Fiduagraria S.A. como vocera del PAR ISS en un 50% para cada una. Y se aprobó dicha liquidación.

² Fl. 243-245

³ Fl.286

⁴ Fl. 299

El apoderado del Patrimonio Autónomo de Remanentes del ISS PAR ISS, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto mediante el cual se aprueba la liquidación de costas⁵, indicando que las agencias en derecho liquidadas se tornan excesivas con respecto a las circunstancias normales en las cuales se tramito el proceso, y no consultan los parámetros del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016. Solicita se modifiquen las agencias reduciéndose al tope mínimo previsto en dicho acuerdo.

En auto del 14 de septiembre de 2020⁶ se resolvió el recurso de reposición negativamente. Indicó el A quo que la norma invocada por el recurrente no es aplicable porque empezó a regir el 5 de agosto de 2016, y la demanda fue presentada el 12 de febrero de 2015.

Citó el artículo 366 del CGP y el numeral 2.1.1. del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003, considerando coherente y proporcional el valor de las agencias en derecho, toda vez que fijó el porcentaje del 15% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia, tal como lo permite la norma. No repuso la decisión y concedió el recurso de apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado del Patrimonio Autónomo de Remanentes del ISS PAR ISS, presentó alegatos de conclusión reiterando lo argumentado en su recurso de alzada.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar cuál es la normatividad aplicable en el presente caso para la fijación de agencias en derecho, y si el valor fijado en primera instancia se encuentra acorde con los parámetros establecidos por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura.

⁵ Fl.313-314

⁶ Fl. 315

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

El numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso prescribe:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

De acuerdo a esta norma, para la fijación de las agencias en derecho el Juez debe aplicar las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura y tener en cuenta las circunstancias especiales que allí se señalan.

Conforme a lo dispuesto en el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – aplicable al presente asunto en virtud de la transición prevista en el artículo 7º del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016-, las agencias en derecho a favor del trabajador, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, se tasan de la siguiente manera:

“Primera instancia: Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

PARÁGRAFO. Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes". (Subrayado y resalto fuera de texto original)⁷

En el caso concreto, el Juzgado de Conocimiento en el auto apelado, fijó como agencias en derecho de la primera instancia la suma de **\$14.244.073**, equivalente al 15% del monto del retroactivo liquidado en segunda instancia que fue de \$94.960.484.

Ahora, debe advertirse que en este caso se aplica el párrafo del numeral 2.1.1. del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003, en tanto el proceso versó sobre el reconocimiento de una prestación periódica de pensión de vejez, frente a la cual el monto debe tasarse "hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes". Además, hubo condena frente a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993. Evidenciándose que el monto fijado de **\$14.244.073** equivale a 19,31 SMLMV al año 2017, fecha de emisión de la sentencia de primera instancia, y está dentro del rango fijado en la norma.

Así mismo, el monto fijado consulta la naturaleza y duración del proceso, el cual fue radicado el 13 de febrero de 2015⁸, pretendiendo se condene al extinto ISS a reconocer y pagar el bono pensional por el tiempo laborado por la accionante como supernumeraria en el cargo de enfermera. Y a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de vejez aplicando el régimen de transición del Decreto 758 de 1990 o la Ley 71 de 1988, o en subsidio la Ley 797 de 2002. Intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y costas.

Las agencias fijadas en primera instancia también consultan la calidad de la gestión realizada por la apoderada de la parte demandante, quien presentó la demanda, asistió a todas las audiencias fijadas en el proceso⁹ y en general, cumplió con todas las cargas procesales que le incumbían de forma diligente y practica.

Por último, el monto fijado está acorde con los parámetros fijados en el Acuerdo 887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, norma que contrario a lo indicado por el recurrente, es la aplicable en el presente caso dada la fecha de

⁷ Numeral. 2.1.1. del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003

⁸ Según consulta realizada en la página de la Rama Judicial

⁹ Fl. 184,242 y 285

presentación de la acción. Por lo tanto, se CONFIRMARÁ la decisión que se revisa en apelación.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el monto de las agencias en derecho fijado en primera instancia, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**. Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 62 del 15 de Abril de 2021

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL

GOMEZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5f44311b12bdd1a8a8c55b181e0e36469ca2885b587f13d70a57680a17b80f31

Documento generado en 14/04/2021 02:52:14 PM