



SALA QUINTA DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 061

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto Legislativo No. 806 del 04 de junio de 2020, procede a proferir la decisión que corresponda dentro de este proceso ordinario promovido por **MARÍA OFELIA HENAO CARDONA** contra **PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**.

A continuación la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 026 de discusión de proyectos, adoptó el presentado por el ponente que se consigna enseguida:

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 17 de abril de 2018, aprobó la liquidación de costas en la suma de \$2.343.726 a cargo de Porvenir S.A. y Colpensiones en proporciones iguales (Folio 167vto.); contra dicha decisión la apoderada de la demandante interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, indicando que al momento de liquidar las agencias en derecho el despacho debe tener un criterio cuantitativo proporcional a las etapas procesales, a la intervención y diligencia empleada por el apoderado y todo el trabajo y seguimiento permanente que amerita el proceso. Que el Acuerdo 1887 de 2003, establece unas agencias de hasta 20 salarios mínimos mensuales vigentes o el 25% del valor de las condenas, los cuales fijará el juez a su arbitrio. Que el proceso tuvo una duración de más de 3 años, se presentó la demanda, hubo interrogatorio de parte, se presentaron alegatos de conclusión, se profirió sentencia condenatoria, se apeló la decisión

y se logró el convencimiento suficiente para modificar la misma, aumentando el valor del retroactivo adeudado. Solicita se tomen en cuenta los gastos del proceso, y se modifiquen las agencias a la suma de \$15.620.000, que corresponden al 25% de la totalidad de las pretensiones más 4 salarios mínimos por la obligación de hacer (Folios 168 a 170).

El juzgado de conocimiento, en providencia del 19 de noviembre de 2018, repuso la decisión, en el sentido de incluir la suma de \$7.900 por gastos procesales, y concedió el recurso de alzada ante la presente corporación.

El proceso fue enviado por parte del juzgado a apoyo judicial, el 19 de febrero de 2021 y repartido al ponente el día 01 de marzo de 2021 (archivo: reparto correo).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Surtido el traslado las partes guardaron silencio.

CONSIDERACIONES

Debe señalar ésta Sala de Decisión que por mandato del artículo 366 del Código General del Proceso, para la fijación de las agencias en derecho aplicable a todos los procesos judiciales, a nivel nacional, deben acogerse las tarifas fijadas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, **que para el momento de la presentación de la demanda** se encontraban regidas por el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, el cual dispone en su artículo 6, numeral 2-2-1:

"(...)

Artículo Sexto. Tarifas. *Fijar las siguientes tarifas de agencias en derecho:*

(...)

2.1. Proceso Ordinario

2.1.1. A favor del trabajador:

(...)

Primera instancia. *Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Parágrafo. Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
(...)”

Debemos fijarnos en el resultado del ordinario. El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 27 de febrero de 2017, declaró la nulidad de la afiliación de la señora María Ofelia Henao Cardona al Régimen de Ahorro individual con solidaridad administrado por Porvenir S.A.; ordenó a Porvenir S.A., devolver a Colpensiones, los valores que hubiera recibido por motivo de la afiliación al RAIS del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746, junto con los rendimientos que hubiera causado; declaró que la demandante es beneficiaria del régimen de transición y que le asiste el derecho a gozar de la pensión de vejez con arreglo a lo preceptuado en el Decreto 758 de 1990, a partir del 23 de diciembre de 2013; condenó a Colpensiones a reconocer y pagar \$29.169.396 por concepto de retroactivo pensional, debidamente indexada y a partir del 01 de febrero de 2017, a continuar cancelando a la actora una mesada pensional en cuantía de \$737.717; absolvió a Colpensiones del pago de los intereses moratorios; e impuso costas a cargo de Porvenir S.A. y Colpensiones, fijando las agencias en derecho en 3 SMLMV al momento de liquidar las costas, correspondiéndole a cada una de las demandadas el 50% (Folios 141 a 143).

La anterior sentencia fue apelada por la parte demandante y enviada en el grado jurisdiccional de la consulta en favor de Colpensiones y esta Sala de Decisión, mediante providencia del 14 de diciembre de 2017, la CONFIRMÓ PARCIALMENTE, modificando la cuantía de la mesada pensional y consecuentemente el retroactivo, el cual se liquidó desde el 23 de diciembre de 2014 al 30 de noviembre de 2017, arrojando \$37'732.161. Se dispuso que a partir del 1° de diciembre de 2017, se le continuará pagando por mesada pensional \$1.047.936, la cual deberá actualizarse año a año conforme a la variación del IPC. Se COMPLEMENTÓ la decisión autorizando a Colpensiones descontar del retroactivo pensional, las cotizaciones con destino al sistema de seguridad social en salud, y no se impusieron costas de segunda instancia (folios 162 y 163)

El 17 de enero de 2018, a solicitud de la parte demandante (folio 164), se corrigió la sentencia, en el sentido de que el retroactivo pensional se liquidó

entre el 23 de diciembre de 2013 y el 30 de noviembre de 2017, arrojando \$49.367.717 (folios 165 a 166).

Ahora, las agencias en derecho se encuentran reguladas por los artículos 365 y siguientes del Código General del Proceso. En el numeral 4° del 366, se previno que si se establecía solamente un mínimo y un máximo, el juez debía tener, además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o por la parte que litigó; la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin exceder el máximo.

Estos mismos criterios fueron adoptados por el Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura. En la parte correspondiente al reconocimiento de las pretensiones, en un proceso de primera instancia, fijó varios criterios, el primero en un porcentaje del valor de las pretensiones reconocidas, el segundo cuando se trate de obligaciones de hacer, hasta 4 salarios mínimos legales mensuales vigentes y el tercero cuando se trata de prestaciones periódicas, estableciendo un máximo de 20 salarios mínimos.

En este caso se presentan la segunda y tercera de las posibilidades, ya que se condenó a Protección S.A. al cumplimiento de una obligación de hacer como es el traslado de la cuenta de ahorro individual de la demandante, y a Colpensiones al reconocimiento de una pensión de vejez.

Examinada la actuación, advertimos que se presentó la demanda con los anexos correspondientes, documentación pilar para el reconocimiento del derecho; las demandadas se opusieron a las pretensiones y propusieron una serie de excepciones. Integrado el contradictorio, se celebró la audiencia de conciliación, decisión de excepciones, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas y posteriormente la de juzgamiento, se apeló la decisión y fue modificada en segunda instancia, con los resultados ampliamente conocidos, Teniendo en cuenta el acuerdo mencionado, encontramos que, según lo reconocido en el fallo, las agencias en derecho fijadas en primera instancia resultan deficientes, habida cuenta que se requirió del agotamiento de un proceso ordinario para declarar la existencia del derecho en ambas instancias, lo que implicó un desgaste para la administración de justicia y para la demandante, transcurriendo tres años para resolver la Litis; salieron avantes las pretensiones formuladas, condenándose a la ineficacia del traslado y la

pensión de vejez, y la parte demandante presentó una buena defensa técnica de sus derechos; razón por la que se modificarán las agencias en derecho de primera instancia, fijándose las mismas en \$5.901.736 (equivalentes a 8 salarios mínimos legales mensuales para el año 2017), a cargo de ambas demandadas, correspondiéndole cancelar a cada una el 50%

Sin costas de segunda instancia.

DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **MODIFICA** la decisión recurrida, de fecha y procedencia indicadas, conocida por apelación, fijándose como agencias en derecho de primera instancia, la suma \$5.901.736, a cargo de las demandadas Porvenir S.A. y Colpensiones, correspondiéndole cancelar a cada una el 50%.

Sin costas de segunda instancia.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 062 del 15
de abril de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>