

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

|                   |  |
|-------------------|--|
| DEMANDANTE        | : LUIS CARLOS GIL LOPEZ y MARIA ANDREA CARDONA LOPEZ en representación de EMMANUEL Y MATEO GIL CARDONA |
| DEMANDADO :       | : COLPENSIONES   |
| TIPO DE PROCESO   | : ORDINARIO  |
| RADICADO NACIONAL | : 05-001-31-05-013-2018-00393-01   |
| RADICADO INTERNO  | : 081-20   |
| DECISIÓN          | : NIEGA SOLICITUD DE NULIDAD   |

Dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, la apoderada de la parte demandante, presentó solicitud de nulidad en los siguientes términos:

*“Debido a la situación actual se expidió el decreto 806 de 2020, el cual implementa la virtualidad en la justicia y en las notificaciones, razón por la cual TODAS LAS ACTUACIONES deben ser notificadas vía correo electrónico a las partes involucradas en el proceso, algo que no ocurrió en el presente, ya que ni siquiera se notificó por correo ni el reparto ni la admisión del recurso, tampoco se notificó por correo que se iba a realizar audiencia de juzgamiento y el termino para presentar alegatos, todos conocemos que el sistema de internet no es notificación oficial, solo son los estados y en este caso la notificación vía correo electrónico, por lo que las actuaciones surtidas en este proceso a la luz del mencionado decreto 806 se hicieron de manera errónea, se omitió el envío de los mensajes de correo electrónico.*

*El decreto 806 de 2020 en su artículo 9, es claro que se tratara con estados electrónicos y envío de notificaciones vía correo electrónico; ya que ese fue precisamente el fin de la expedición de este decreto, el uso de las tecnologías y la virtualidad en los procesos lo que no se hizo en este, se omitió el uso de todos los canales virtuales y no se notifico en debida forma por correo electrónico, por lo que todo lo actuado esta viciado de nulidad y muy comedidamente solicito se declare NULO TODO LO ACTUADO ANTE EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA LABORAL”*

Por lo anterior procede la sala a resolver la solicitud de nulidad según las siguientes:

## CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Por su parte el artículo 133 del C.G.P establece con respecto a las causales de nulidad lo siguiente:

*“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
- 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
- 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*
- 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*
- 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*
- 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*
- 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código”.*

Ahora, el decreto 806 de 2020, por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, estableció en su artículo primero como objeto **implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria** así como flexibilizar la

atención a los usuarios del servicio de justicia y contribuir a la pronta reactivación de las actividades económicas que dependen de este.

Asi mismo, en el articulo 02 de la normativa en cita establecio con respecto al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones lo siguiente:

***“Se deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, como también proteger a los servidores judiciales, como a los usuarios de este servicio público.***

*Se utilizarán los medios tecnológicos para todas las actuaciones, audiencias y diligencias y se permitirá a los sujetos procesales actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias. Por tanto, las actuaciones no requerirán de firmas manuscritas o digitales, presentaciones personales o autenticaciones adicionales, ni incorporarse o presentarse en medios físicos.*

*(...)*

***PARÁGRAFO 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos”.***

Y el articulo 09 establece con respecto a la notificacion por estados y traslados que:

*“Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.*

*(...)*

*De la misma forma podrán surtirse los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia.*

*Los ejemplares de los estados y traslados virtuales se conservarán en línea para consulta permanente por cualquier interesado”.*

A su turno el articulo 295 del C.G.P aplicable por disposición del articulo 145 del C.P.T y ss establece: “Las notificaciones de autos y sentencias que no deban hacerse de otra manera se cumplirán por medio de anotación en estados que elaborará el Secretario”

De lo descrito se desprende con claridad que el objetivo del decreto 806 de 2020 fue implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales, asegurando eso si la publicidad y el derecho de contradicción a las partes, cometido este que se logró con la notificación por estados tanto de la sentencia de segunda instancia como del auto que admitió el recurso y el que dio traslado a las partes, sin que sea de recibo alguno lo argumentado por la apoderada de la parte demandante en el entendido de que existe una nulidad al haberse omitido el uso de todos los canales virtuales y al no haberse notificado en debida forma por correo electrónico las providencias aludidas, pues esto no fue ordenado ni expresa ni tácitamente en el decreto 806 de 2020, y por el contrario, como ya se indicó, a través de la notificación por estados conforme lo dispone el artículo 295 del C.G.P, se ha dado una notificación efectiva a las partes de las providencias anunciadas, estados estos que se encuentran disponibles en la pagina web de la rama judicial para que todas las partes e interesados puedan tener acceso a los mismos.

Se condena en costas a la parte demandante en la suma de \$454.263, por haberse resuelto de forma desfavorable la solicitud de nulidad interpuesta al tenor de lo establecido en el artículo 365 del C.G.P.

Por lo anterior lo legal y pertinente será **NEGAR** la solicitud de nulidad propuesta por la apoderada de la parte demandante.

### **EL FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de nulidad realizada por la apoderada de la parte demandante, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte demandante en la suma de \$454.263, por haberse resuelto de forma desfavorable la solicitud de nulidad interpuesta al tenor de lo establecido en el artículo 365 del C.G.P.

**TERCERO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala, previa su anotación en el registro respectivo.

**CUARTO:** La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 062 del 15 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>