



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Abril catorce (14) de dos mil veintiuno (2021)

Radicado: 05001- 31- 05-**022-2016-00155-01**
Demandante: MARÍA CECILIA GÓMEZ DE RAMÍREZ
Demandadas: COLPENSIONES – COMERCIAL PORVENIR S.A.S.
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA
Tema: CONTRATO DE TRABAJO – APORTES A SEGURIDAD
SOCIAL - PENSIÓN DE VEJEZ

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia.

Decisión que se emite de manera escrita, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 2020.

En los términos de la escritura pública y la sustitución de poder allegada (fls. 183 a 200), se reconoce personería para representar los intereses de Colpensiones al abogado Jorge Iván Gómez Giraldo con T. P. 275.107 del C. S. de la J.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

La parte actora, frente a la sociedad COMERCIAL PORVENIR S.A.S, pretende la declaratoria de la existencia de un contrato de trabajo con ésta entre el 3 de octubre de 1978 hasta el 30 de abril de 1999; que dicha sociedad omitió cancelar los aportes al

sistema de seguridad social en pensiones entre el 3 de octubre de 1978 hasta el 4 de septiembre de 1986; como consecuencia de ello, solicita se le imponga condena al pago de esos aportes en favor de COLPENSIONES, para con esto, se declare que al 24 de diciembre de 2011 acreditaba una densidad de más de 500 semanas dentro de los 20 años anteriores a dicha fecha y más de 750 al 25 de julio de 2005.

Teniendo en cuenta lo anterior, frente a COLPENSIONES pretende que se le imponga condena al reconocimiento y pago de una pensión de vejez desde el 24 de diciembre de 2011 por ser beneficiaria del régimen de transición, al pago de intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y la indexación de las condenas. Finalmente, frente a ambas demandadas solicita sean condenadas al pago de costas procesales y agencias en derecho.

La *a quo*, tras verificar que la sociedad COMERCIAL PORVENIR S.A.S aceptó la existencia del vínculo contractual con la demandante por los periodos mencionados en la demanda y que no efectuaron cotizaciones en favor de la actora por los periodos comprendidos entre el 3 de octubre de 1978 hasta el 4 de septiembre de 1986, ordenó a COLPENSIONES liquidar el cálculo actuarial correspondientes por esos periodos en favor de la demandante y a cargo de la codemandada, COMERCIAL PORVENIR S.A., a quien se le ordenó cancelar el mismo; condenó a COLPENSIONES al pago de una pensión de vejez en favor de la activa en cuantía del salario mínimo para cada anualidad a razón de 13 mesadas al año, al pago de un retroactivo pensional por valor de \$44'215.577 causado entre el 9 de diciembre de 2012 y el 31 de enero de 2018; autorizó la compensación indexada respecto del valor reconocido por indemnización sustitutiva, los descuentos en salud, dispuso indexar las condenas y finalmente, impuso condena en costas a cargo de COLPENSIONES en favor de la señora demandante en la suma de \$3'316.168.

La activa aspira a que se modifique parcialmente la decisión, concretamente, en lo que toca con la fecha del disfrute de la prestación y exoneración de intereses de mora. Frente al primer punto, señala que la demandante en primera medida, presentó reclamación administrativa el 15 de enero de 2013 en la que solicitaba el

reconocimiento de la pensión de vejez, no obstante, COLPENSIONES en el mes de agosto de 2013 resolvió únicamente el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, por lo que a su criterio, no operó el fenómeno de la prescripción respecto de las mesadas causadas con anterioridad al 9 de diciembre de 2012. Frente a los intereses de mora, indica que hay lugar a ordenar los mismos, pues COLPENSIONES se ha negado a liquidar el cálculo actuarial solicitado por la codemandada, el cual ha sido negado bajo el argumento de haberse reconocido una indemnización sustitutiva, a lo que alega que COLPENSIONES desconoce el carácter de irrenunciable de la pensión de vejez.

Por su parte, COLPENSIONES presenta recurso de apelación respecto de la condena en costas, por cuanto señala haber actuado de buena fe con relación a la demandante.

ALEGATOS

Dentro del término de traslado que trata el decreto 806 de 2020, el apoderado de COMERCIAL PORVENIR S.A.S indica que ha de confirmarse la sentencia proferida por la a-quo, sin que ello implique allanamiento a la misma, y se condene en costas y agencias a la actora. Menciona que ante la no afiliación y pago de aportes por no existir llamamiento a los empleadores en el municipio de Fredonia –Antioquia, de la señora María Cecilia Gómez de Ramírez, persona vinculada a la empresa el día 1 de abril de 1.994, cuando se inicia la vigencia de la ley 100 de 1.993, se presenta ante COLPENSIONES, la solicitud de liquidación y validación del título pensional, correspondiente al tiempo trabajado y no aportado, esto para que la demandante pueda obtener el reconocimiento de su pensión de vejez. Esta petición la ha efectuado la empresa para que dicho cálculo fuese informado y efectuar el pago, nada de lo cual ha ocurrido. Al contrario, COLPENSIONES, se niega, y resuelve mediante acto administrativo del 27 de septiembre de 2.017, negando liquidar el citado bono.

CONSIDERACIONES

Previo a resolver la controversia, encuentra la Sala pertinente expresar que en el presente asunto, a partir de las pruebas aportadas al proceso, se encuentran por fuera de discusión los siguientes presupuestos fácticos: *i)* Que la demandante nació el 24 de diciembre de 1956 (fls. 33 y archivo 2013_243056_GEN-RCN-AF fl. 75); *ii)* Que en favor de la demandante se efectuaron cotización en pensiones entre el 5 de septiembre de 1986 y septiembre de 1999 para un total de 671,14 semanas (fls 28 a 29 y archivo GRP-SCH-HL-2015_11780936-20151207093822 fl. 75); *iii)* Que la demandante prestó sus servicios en favor de la demandada COMERCIAL PORVENIR S.A.S. entre el 3 de octubre de 1978 y el 30 de abril de 1999 (respuesta a hecho 4 de la demanda por parte de esta demandada fl. 106); *iv)* que mediante resolución GNR 212566 del 25 de agosto de 2013 a la demandante le fue reconocida indemnización sustitutiva de pensión de vejez en cuantía de \$7'010.087 (archivo GRF-AAT-RP-2013_243056-1377408942449 fl. 75 y 150 a 151); *v)* que por resolución GNR 86227 del 22 de marzo de 2016 COLPENSIONES negó a la demandante el reconocimiento de una pensión de vejez (archivo GRF-AAT-RP-2015_11897103-20160322075225 fl. 75) y *vi)* que el 4 de diciembre de 2015, fue presentada solicitud de corrección de historia laboral ante COLPENSIONES, concretamente, por los periodos comprendidos entre octubre de 1978 y septiembre de 1986 a cargo de COMERCIAL PORVENIR LTDA. (fls. 30 y 31)

En este orden de ideas, a partir de lo que es materia de apelación, en virtud del principio de congruencia y en el grado de Consulta que se surte en favor de COLPENSIONES, corresponde a la Sala determinar si COMERCIAL PORVENIR S.A.S debe pagar el cálculo actuarial ordenado en primer grado. De otro lado, si la demandante satisface los requisitos para acceder a la pensión reclamada, desde que fecha principia su disfrute y si las mesadas pensionales se vieron afectadas o no por el fenómeno extintivo de la prescripción, los intereses de mora y finalmente, si es válido condenar a COLPENSIONES al pago de las costas procesales de primera instancia.

Pues bien, el literal c) del párrafo 1° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, dispuso que para efecto de contabilizar los requisitos para adquirir la pensión de vejez, además

de las semanas cotizadas, debe tenerse en cuenta, entre otros, el tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores que antes de la vigencia del sistema general tenían a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión. (Al respecto ver las sentencias de la Corte Constitucional T-784 de 2010 y T-194 de 2017, y de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia SL 9856 de 2014 y SL 2036 de 2018). A su vez, a partir de sentencias como las CSJ SL9856-2014 y CSJSL17300-2014 y teniendo en cuenta las reglas y principios de la Ley 100 de 1993, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación laboral, definió, entre otras cosas, i) que no se podía negar que los empleadores mantenían obligaciones y responsabilidades respecto de sus trabajadores, a pesar de que no actuaran de manera incuriosa, al dejar de inscribirlos a la seguridad social en pensiones; ii) que, en ese sentido, esos lapsos de no afiliación, por falta de cobertura, debían estar a cargo del empleador, por mantener en cabeza suya el riesgo pensional; y iii) que la manera de concretar ese gravamen, en casos *«...en los que el trabajador no alcanzó a completar la densidad de cotizaciones para acceder a la pensión de vejez, es facilitar... que consolide su derecho, mediante el traslado del cálculo actuarial para de esa forma garantizarle que la prestación estará a cargo del ente de seguridad social.»* (Ver sentencia SL2138-2016).

Así las cosas, al no estar en discusión la existencia del vínculo contractual entre la demandante y la demandada COMERCIAL PORVENIR S.A.S. por los periodos entre el 3 de octubre de 1978 hasta el 30 de abril de 1999 y que dicha sociedad omitió cancelar los aportes al sistema de seguridad social en pensiones entre el 3 de octubre de 1978 hasta el 4 de septiembre de 1986, habrá de confirmarse la decisión de primera instancia tendiente a ordenar a COLPENSIONES a que liquide el cálculo actuarial correspondiente al periodo del 3 de octubre de 1978 al 4 de septiembre de 1986 en favor de la demandante y a cargo de COMERCIAL PORVENIR S.A.S, con base en el salario mínimo vigente para cada año, por cuanto la demandante misma confesó en su interrogatorio de parte que este era su salario para dichos periodos (min 11:00 en adelante).

Vistas, así las cosas, el periodo comprendido entre el 3 de octubre de 1978 al 4 de septiembre de 1986 (413 semanas) debió computarse a las semanas cotizadas registradas en la historia laboral de la actora a efectos de estudiar su derecho pensional, lo que suma en total 1084.14 semanas.


Con ese total de semanas, se verifica lo relativo a la pensión de vejez, la cual, según el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, las personas que a la entrada en vigencia el sistema general de pensiones, esto es, el *1° de abril de 1994*, tuviesen 35 o más años de edad si son mujeres, o 40 o más años de edad si son hombres, o 15 o más años de tiempo de servicios, la edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión, serán los establecidos en el régimen anterior al cual se encontraban afiliados.

Es de aclarar que el régimen de transición expiró el 31 de julio de 2010, pero se extendió hasta el 31 de diciembre de 2014 a los afiliados que al 29 de julio de 2005 hubieren cotizado 750 semanas (Acto Legislativo 01 de 2005).

En el presente caso, María Cecilia Gómez De Ramírez, según las historias laborales aportadas al proceso a folios fls 28 a 29 y archivo GRP-SCH-HL-2015_11780936-20151207093822 fl. 75 junto con las semanas aquí convalidadas, al 1° de abril de 1994, contaba con 37 años y había alcanzado 808 semanas, por lo que a la demandante se le extendió el beneficio de la transición hasta diciembre de 2014, por lograr más de 750 semanas cotizadas al 29 de julio de 2005 (entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005).


Así, le resulta aplicable el Decreto 758 de 1990, que señala como requisitos para causar la pensión de vejez, una edad de 55 años para las mujeres; y, 1000 semanas cotizadas en cualquier tiempo o 500 dentro de las dos décadas anteriores al cumplimiento de la edad mínima. En ese horizonte, es patente la procedencia de la prestación, pues se verifica que la accionante acreditó 55 años de edad, el 24 de diciembre de 2011, y, para esa fecha **tenía 1.084,14 semanas cotizadas**.

Desde esta perspectiva, la pensión en este caso se causó desde el cumplimiento de la edad el 24 de diciembre de 2011, pero su disfrute principará desde el 9 de diciembre de 2012, pues, contrario a lo alegado por la parte activa en su recurso de apelación, sí operó el fenómeno de la prescripción respecto de las mesadas causadas con anterioridad a esta última fecha, por cuanto transcurrió más del periodo trienal del que tratan los artículos 488 CST y 151 del CPTSS desde la causación del derecho (24 de diciembre de 2011) y la fecha en la que efectivamente se solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez (9 de diciembre de 2015. fls 25 a 26). No le asiste razón al recurrente al mencionar que el fenómeno de la prescripción fue suspendido con la solicitud de reconocimiento de la prestación de vejez el 15 de enero del año 2013, ya que verificado el expediente administrativo de la demandante obrante a fl. 75 del expediente, entre otros, los archivos GEN-ANX-CI-2013_6049340-20140423044734 y 2013_243056_GRP-FSP-AF, lo solicitado por la demandante el 15 de enero de 2013 fue el reconocimiento de una “indemnización vejez” y no una pensión de vejez como efectivamente se hizo en la petición presentada el 9 de diciembre de 2015 (fls. 25 a 26).



FORMATO SOLICITUD DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

COLPENSIONES
2013_243056
15/01/2013 02:33:48 p.m.
MEDELLÍN OCCIDENTE
ANTIOQUIA - MEDELLÍN
RECONOCIMIENTO
Nro Folios:11


02013243056F90

I. TIPO DE RIESGO

Pensión de vejez

Pensión de invalidez

Pensión por muerte

☒ Indemnización sustitutiva

Auxilio funerario

II. DETALLE TIPO DE RIESGO

Pensión de vejez

Pensión vejez alto riesgo

Pensión Invalidez convenios internacionales

Pensión Sobrevivientes convenios internacionales

Pensión vejez compartida

Pensión Vejez periodista

Pensión Sobrevivientes

☒ Indemnización Vejez

Pensión vejez madre o padre trabajador hijo invalido

Pensión Vejez convenios internacionales

Sustitución pensional

Indemnización Invalidez

Pensión Especial de vejez anticipada por invalidez

Pensión Invalidez

Sustitución Provisional ley 1204/08

Indemnización Sobrevivencia

III. TIEMPOS

SI

NO

Publicos

Privados

Regimen especial

☒

☒

☒

IV. TIPO DE SOLICITUD

Reconocimiento

Reliquidacion

☒

☒

V. INSTANCIA (si es primera solicitud no marque ninguna opción de este campo)

Recurso de reposición

Recurso de queja

Su solicitud se refiere a inconsistencias en su Historia Laboral, tiempos cotizados al RPM administrado por Colpensiones?

SI

NO

Recurso de apelación

Nuevo Estudio

Si usted reevalúa si es necesario que aporte la información referente a sus datos faltantes o inconsistentes para la respectiva verificación, validación y corrección si aplica el caso. Por lo anterior diligencie y adjunte el Formulario (Carta) de Historia Laboral disponible en la página web: www.colpensiones.gov.co y en los puntos de Atención al Segurado (PAS) a nivel Nacional.

Revocatoria directa

Por lo anterior, sobre este aspecto habrá de confirmarse la sentencia de primera instancia.

Del historial de aportes de la demandante y con fundamento en el artículo 48 de la ley 100 de 1993, la prestación se reconocerá de 13 mesadas mínimas al año por causarse con posterioridad a las disposiciones del acto legislativo 01 de 2005.

Por concepto de retroactivo pensional causado entre el 9 de diciembre de 2012 y el 31 de marzo de 2021, adeuda COLPENSIONES al demandante la suma de **SETENTA Y OCHO MILLONES SETENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS (\$78´073.635)**, monto del que se autorizan los descuentos con destino al sistema en salud.

AÑO	SMLMV	Nº	TOTAL AÑO
2012	\$ 566.700	0,73	\$ 413.691
2013	\$ 589.500	13	\$ 7.663.500
2014	\$ 616.000	13	\$ 8.008.000
2015	\$ 644.350	13	\$ 8.376.550
2016	\$ 689.454	13	\$ 8.962.902
2017	\$ 737.717	13	\$ 9.590.321
2018	\$ 781.242	13	\$ 10.156.146
2019	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508
2020	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439
2021	\$ 908.526	3	\$ 2.725.578
TOTAL			\$ 78.073.635

A partir del 1 de abril de 2021, COLPENSIONES pagará a la demandante una pensión de vejez, equivalente al salario mínimo mensual legal vigente para cada anualidad en razón de 13 mesadas anuales.

Ahora, ha de advertirse que si bien a la demandante mediante resolución GNR 212566 del 25 de agosto de 2013 le fue reconocida indemnización sustitutiva de pensión de vejez en cuantía de \$7´010.087, lo cierto es que la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez tiene un carácter subsidiario, dado que solo es posible reconocerla a la condición que el afiliado no pueda acceder a la prestación principal por no cumplir los requisitos exigidos para obtenerla, además no debe olvidarse que la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, ha señalado que es posible demandar el reconocimiento de la pensión de vejez, a pesar de haberse reconocido la indemnización

sustitutiva de esta, siempre que se persiga demostrar, que en efecto el actor tenía para ese momento ya derecho a la pensión reclamada, y por tanto, que se le reconoció la prestación sustitutiva que tiene consagrada el sistema general de pensiones para aquella en forma errada, lo cual se corroboró al interior de este proceso, por cuanto al momento en el que le fue reconocida la indemnización sustitutiva, la demandante cumplía los requisitos para serle reconocida la pensión de vejez. (ver sentencia SL4317-2020).

Por lo antes expuesto, se confirmará la decisión adoptada en primera instancia relacionada con compensar del retroactivo reconocido y de forma indexada, los valores reconocidos a la demandante en la resolución GNR 212566 del 25 de agosto de 2013.

Sobre la **causación de los intereses de mora**, señala la Sala que en los términos del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los mismos se reconocen en los eventos de retraso en el pago de las mesadas pensionales, iniciando su cómputo, una vez vencido el término de que trata el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, que se concede a la entidad administradora de pensiones para pronunciarse sobre el reconocimiento de la pensión de invalidez y el cual es de 4 meses.

Al respecto, considera la Sala que la decisión adoptada en primera instancia es acertada, en la medida que, al momento de reconocerse la indemnización sustitutiva a la demandante, no se acreditaba la densidad de semanas necesarias para adquirir el derecho pensional, siendo solo reconocidas las semanas restantes en sede judicial, lo cual justifica el actuar de COLPENSIONES.

Ahora, COLPENSIONES indexará al momento del pago la suma de dinero reconocida a la demandante por concepto de retroactivo pensional, pues con ello se garantiza a la demandante que reciba lo que se le adeuda en su justo valor.

Finalmente, COLPENSIONES habrá de asumir las **costas procesales** por ser la parte vencida en juicio, sin mirar las causas de dicho resultado al ser una condena que se impone por ministerio de la Ley, conforme al art. 365 del Código General del Proceso,

como lo determinó la A quo. Ahora, con relación a al monto de las costas de primera instancia, la condena a estas no resulta de un obrar temerario o de mala fe. o siquiera culpable de la parte condenada. sino que es resultado de su derrota en el proceso o recurso que haya propuesto y conforme al numeral 5 del artículo 366 ibídem, la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación en contra del auto que apruebe la liquidación de costas, razón por la cual, en esta instancia no se podrían modificar las costas impuestas en la sentencia proferida por la a quo, lo que impone CONFIRMAR la decisión.

En los términos expuestos quedan resueltos los aspectos de apelación y de revisión en el grado jurisdiccional de consulta.

Costas en primera instancia como dispuso la A quo. En ésta a cargo de COLPENSIONES y en favor de la demandante, de las que se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL CONFIRMA** la sentencia de primera instancia apelada. Extendiendo la condena en concreto en la suma de **SETENTA Y OCHO MILLONES SETENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS (\$78'073.635)**, monto del que se autorizan los descuentos con destino al sistema en salud y la compensación indexada, respecto de los valores reconocidos a la actora en la resolución GNR 212566 del 25 de agosto de 2013.

A partir del 1° de abril de 2021 la accionada seguirá reconociendo la mesada en cuantía de 1 SMLMV a razón de 13 mesadas anuales.

Costas en primera instancia como dispuso la A quo. En ésta a cargo de COLPENSIONES en favor de la activa, de las que se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

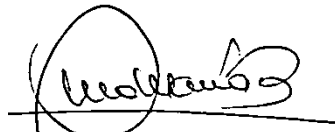
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados N° 62 publicados por medios digitales el 15 de ABRIL de 2021