

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL

Medellín, 12 de abril de 2021

En el proceso ordinario laboral promovido por **LUZ MARINA MOLINA PULGARIN** contra **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLIN S.A. E.S.P** procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Solicitó la actora que se declare que entre las partes existió una relación laboral entre el 17 de septiembre de 1980 y el 13 de septiembre de 2001, fecha de ejecutoria de la providencia del Consejo de Estado que resuelve la imposibilidad de reintegro de la demandante ordenada mediante la sentencia T568 de 1998, que se declare que la terminación del contrato fue ilegal y sin justa causa; se condene a la demandada al pago de la pensión de jubilación de origen convencional por cumplir más de 20 años de servicios y 50 años de edad; al pago de las mesadas adicionales y la indexación. En forma subsidiaria pretendió 1) se declare que la relación rigió hasta el 04 de enero de 1998, fecha de la transformación de Empresas Varias de Medellín en Empresa Industrial y Comercial del Estado y se condene al pago de la pensión sanción por 15 años de servicios sin afiliación o 2) se declare que la relación rigió hasta el 03 de mayo de 1993, fecha de terminación unilateral del contrato y se condene al pago de la pensión sanción por 10 años de servicios sin afiliación. Y finalmente, solicita se condene al pago de las costas y agencias del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Quince Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia proferida el 05 de junio de 2020, declaró que el contrato de trabajo suscrito entre la señora **LUZ MARINA MOLINA PULGARIN** y las **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN E.S.P.**, se extendió desde el 17 de septiembre de 1980 al 3 de mayo de 1993, sin que posterior a esta fecha se pueda tener en cuenta tiempo laborado. Declaró que la señora **LUZ MARINA MOLINA PULGARIN**, no reúne los requisitos para el reconocimiento de la pensión de jubilación contemplada en la convención colectiva, ni para la pensión sanción; absolvió a **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P** de

todas las pretensiones, tanto principales como subsidiarias, invocadas en su contra y condenó en costas a la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia de 24 de septiembre de 2020, confirmó por razones distintas la sentencia objeto de apelación, proferida por el A quo y no condenó en costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con la pensión convencional de jubilación que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta solo la vida probable de la actora por (22.7 años) y la pensión mínima del año 2020 (\$877.803) multiplicado por 14 mesadas, asciende a \$278'965.793; cifra que, sin más cálculos, supera ampliamente la señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por la parte DEMANDANTE, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N °62 del 15 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>