



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **JUAN GABRIEL RICARDO BALBIN** contra **COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA “COOPEVIAN”** procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Aspira el demandante se declare que COOPEVIAN C.TA. incumplió de manera grave y dolosa con el convenio cooperativo suscrito con el accionante; que en consecuencia se condene al reintegro del accionante como asociado, junto con el pago de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento del convenio, representado en las compensaciones ordinarias, auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación y comunicaciones, descanso anual compensado, bonificación semestral y en general por todos los emolumentos que venía recibiendo al momento de la desvinculación; intereses legales o en subsidio la indexación de las condenas, y las costas del proceso

El Juzgado de conocimiento, profiere sentencia del 07 de octubre de 2019, mediante la cual **ABSOLVIÓ** a la demandada de todas las pretensiones incoadas y condenó en costas al demandante.

Conocida la sentencia por la apelación de la parte demandante, esta sala de decisión, la **CONFIRMÓ ÍNTEGRAMENTE**, condenando en costas a la parte actora.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105´336.360, para el 2020, año de emisión de la providencia de segunda instancia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del **demandante**, como el caso en estudio, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico del demandante, en las pretensiones negadas en ambas instancias, relativas al reintegro, donde cuantificadas las compensaciones dejadas de recibir desde el 1 de junio de 2016 (fecha desde la que solicita el reintegro) hasta el 14 de agosto de 2020 (fecha sentencia de segunda instancia), teniendo en cuenta el salario mínimo de cada una de las anualidades, en atención a que el demandante recibía compensaciones fluctuantes, arroja lo siguiente:

		MESES/DÍAS	SALARIO MÍNIMO MENSUAL	VALOR ANUAL
1/06/2016	30/12/2016	7	\$689.455	\$4.826.185
1/01/2017	30/12/2017	12	\$737.717	\$8.852.604
1/01/2018	30/12/2018	12	\$781.242	\$9.374.904
1/01/2019	30/12/2019	12	\$828.116	\$9.937.392
1/01/2020	14/08/2020	224/DÍAS	\$29.260-v/l salario día	\$6.554.240
			TOTAL:	\$39.545.325

Adicional, realizada la proyección de la indexación de la suma anterior, hasta la fecha de emisión del fallo, se obtiene como resultado \$7.798.453, que sumado a lo anterior arroja un total de \$47.343.778, cifra que no supera la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que NO tiene derecho la parte demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **NO CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 062 del 15
de abril de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>