

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**Medellín, veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

En el presente proceso promovido por **GLORIA ARCELA PÉREZ RESTREPO** contra **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, por medio de auto proferido el 23 de marzo y notificado por estados el día 24 del mismo mes y año, dictado por la Sala Sexta de Decisión Laboral, **NO CONCEDIÓ** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada Protección S.A., por considerar que carece de interés jurídico.

Contra el auto en mención el doctor **MAURICIO VELÁSQUEZ**, como apoderado de Protección S.A., por medio de memorial allegado por correo electrónico el 25 de marzo de 2021, interpone recurso de reposición en subsidio queja.

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

*“De manera equivocada el auto que se impugna considera que no existe interés para recurrir, por cuanto el mismo no supera la cuantía legal teniendo en cuenta que los valores a trasladar o reconocer a la administradora del RPM no salen directamente del patrimonio de la sociedad administradora. Considera el Tribunal que para el cálculo de dicho agravio no es posible tener en cuenta los valores depositados en la cuenta de ahorro individual, tales como cotizaciones, bonos pensionales entre otros, con el argumento que esas sumas, valores o conceptos “pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora”, lo que es una aplicación errada de la norma procesal que regula la materia”.*

**CONSIDERACIONES:**

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, ha reiterado que el interés económico para recurrir en casación respecto de la parte demandada, conforme al valor de las condenas en concreto impuestas, es decir, el agravio causado al demandado por el proveído de este Tribunal, el cual se concreta con el reintegro, de todos los dineros cotizados al RAIS, junto con los rendimientos, las

cuotas de administración, lo descontado para el pago del seguro provisional y el pago de la renta vitalicia.

El Dr. MAURICIO VELÁSQUEZ, apoderado de **Protección S.A.**, pese a su juiciosa argumentación, en manera alguna especifica con claridad que la condena impuesta a su representada supere la cuantía exigida por la norma, esto es, no indicó en su escrito contra el auto que negó el recurso extraordinario de casación, a cuanto ascendía su interés, sólo se limitó a contar las mesadas reconocidas desde el 09 de diciembre de 2015 a febrero 18 de 2021, según la certificación aportada con el escrito de recurso de casación, suma que asciende a \$52.439.205, cifras que no aclaran su propósito, siendo deber del apoderado aportar la respectiva liquidación para poder cotejar las operaciones.

Para el caso concreto, mediante Auto AL- 3492 de 2019, Rad.84729 del 20 de agosto de 2019. M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, indicó:

*“Pues bien, importa precisar que a la parte recurrente en queja le corresponde sustentar debidamente las razones en que funda su inconformidad y, si el reproche se circunscribe a la cuantía del interés jurídico para recurrir, deberá probar que las condenas en su contra sí alcanzan el valor exigido para que la sentencia sea susceptible del recurso de casación.”*

Pues bien, pese a que el recurrente no aportó la liquidación, la Sala hace el cálculo

Por las razones anteriormente expresadas es pertinente ratificarse en la decisión tomada en el auto del 23 de marzo de 2021, donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la DEMANDADA.

En armonía con lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 23 de marzo de 2021, mediante el cual no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte DEMANDADA PROTECCIÓN S.A.

**SEGUNDO:** En defecto de lo anterior y de conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el Art. 353 del Código General del Proceso, para los efectos de que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, se ordena la expedición de las copias de las piezas procesales pertinentes, demanda, contestación de la demanda, fallo de primera y segunda instancia, recurso de casación y auto que no lo concede, solicitud de auto de reposición y del auto de la no concesión del mismo, para lo cual la parte deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días.

Se ordena notificar en anotación por ESTADOS lo resuelto.

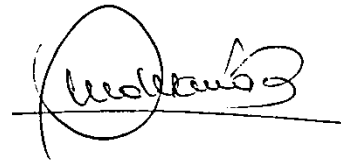
Los magistrados,



Diego Fernando Salas Rondón



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez

**Rubén Darío López Burgos**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N °66 del 21 de abril de 2021.

**consultable aquí:**

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/  
tribunal-superior-de-medellin-sala-  
laboral/125](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125)