



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

*Proyecto discutido y aprobado en sala virtual*

Demandante: FERNANDO DE JESÚS MOLINA SALAZAR  
Demandados: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE  
FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.  
Radicado: 05001 31 05 017 2019 00533 01  
Sentencia: S 076

### **AUTO**

Se accede a la sustitución de poder presentada por el apoderado judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, Dr. Santiago Muñoz Medina<sup>1</sup>, a favor del Dr. Darío Mauricio Tobón Chamorro con TP 271.442 del CS de la Judicatura. En consecuencia, se le reconoce personería judicial para actuar en los mismos términos que el apoderado principal.

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver los recursos de apelación interpuestos por PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de Consulta concedido en favor de esta última administradora en lo no recurrido,

---

<sup>1</sup> Poder General otorgado mediante escritura pública No. 3365 de 2019, por la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-.

con motivo de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el día 18 de junio de 2020.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

### **PRETENSIONES:**

FERNANDO DE JESÚS MOLINA SALAZAR demandó a PORVENIR S.A. y a COLPENSIONES, pretendiendo se declare la ineficacia de la afiliación efectuada al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad por no habersele proporcionado una información completa y comprensible, disponiéndose su retorno a COLPENSIONES sin solución de continuidad, con la consecuente orden de trasladar todos los aportes realizados. Pretende además se condene en costas a las accionadas.

### **LOS HECHOS:**

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 27 de diciembre de 1957; que al comenzar su vida laboral se afilió al entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES; que el 18 de enero de 2005 se trasladó a la AFP PORVENIR S.A.; y que la información recibida por esta entidad no fue completa, ya que nunca se le puso en conocimiento la diferencia en el valor de la mesada pensional entre ambos regímenes, ni le explicaron las consecuencias adversas de su decisión.

Dice que el 26 de julio de 2019 solicitó a COLPENSIONES la aceptación del traslado de régimen, petición que le fue negada en esa misma fecha aduciendo que le faltaban menos de 10 años para pensionarse.

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:**

Al contestar, COLPENSIONES acepta la fecha de nacimiento de la demandante, su afiliación a esa entidad para los riesgos de vejez, invalidez y muerte, y la solicitud de traslado y la contestación presentada por el actor ante COLPENSIONES. Sobre los demás hechos dice que no le corresponde pronunciarse por cuanto hacen relación a la codemandada PORVENIR S.A. Se opuso a las pretensiones en tanto el actor no cumple con los requisitos estudiados por la jurisprudencia laboral para determinar la viabilidad de la ineficacia de traslado. Como excepciones propuso inexistencia de la obligación, prescripción, imposibilidad de condena en costas, buena fe en las actuaciones de Colpensiones, presunción de legalidad de los actos jurídicos, falta de causa para demandar, inobservancia del principio constitucional desarrollado en el artículo 48 de la Constitución Política, adicionado por el acto legislativo 01 de 2005 y la innominada.

PORVENIR S.A., a su turno, dice que no es cierto el hecho en el que se afirma que el demandante está afiliado a esa AFP desde el 18 de enero de 2005, puesto que, para esa data, se suscribió el formulario de afiliación, siendo la misma efectiva a partir del 01 de marzo de ese mismo año. Agrega que el traslado de régimen se dio con todas las condiciones exigidas para ello. Se opuso a las pretensiones y como excepciones propuso prescripción, prescripción de la acción de nulidad, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación y buena fe.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 18 de junio de 2020, el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín DECLARÓ la ineficacia de la afiliación efectuada por el demandante al Régimen de Ahorro Individual administrado por la AFP PORVENIR S.A., CONDENÓ a esa entidad a trasladar con destino a COLPENSIONES, los recursos de la cuenta de

ahorro individual del demandante, incluyendo para el efecto cotizaciones y los rendimientos que se hubieren causado, como si hubiere permanecido en el Régimen de Prima Media -RPM-. ORDENÓ a COLPENSIONES a proceder con el recibo de estos dineros y reflejarlos como semanas en la historia laboral del demandante. CONDENÓ a COLPENSIONES a activar la afiliación del actor al RPMPD.

Condenó en costas a PORVENIR S.A. y a favor del demandante fijando como agencias en derecho la suma de \$1'800.000.

### **DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

Inconforme con lo decidido, PORVENIR S.A. interpuso recurso de apelación insistiendo en que en el interrogatorio del señor Fernando de Jesús Molina, se denota que, sí se prestó información respecto al Régimen de Ahorro Individual, la cual fue clara, cierta, y comprensible en cuanto a los rendimientos, herencia o heredabilidad de los aportes, circunstancia que se dio dentro de reuniones colectivas y privadas adelantadas por Porvenir S.A., donde tuvo la oportunidad de realizar las preguntas pertinentes sobre dicho régimen.

Manifiesta que, la ignorancia de la ley no es excusa para que las personas la aprovechen ante su propia negligencia, de allí que ellos también tenían la obligación, con base en ese deber ante a los negocios o ante una situación o decisión tan trascendental como lo es el caso del pensionado, de aprovechar cada uno de los espacios para obtener información del RAIS, que está reglamentado por la ley 100 de 1993, no es Porvenir S.A. la que tiene la facultad de realizar alguna modificación al respecto.

Se solicita que no se declare la ineficacia del traslado, y en el caso que el Tribunal considere que si procede, sea confirmado el traslado sólo de los aportes, rendimientos, y el fondo de pensión de garantía mínima, puesto que si se analiza los rendimientos que ha generado

Porvenir S.A., los mismos son superiores a los que hubiera generado el RPM, si los afiliados hubieran permanecido dentro del fondo público.

Por su parte la apoderada de COLPENSIONES en el recurso de apelación solicita, se adicione la sentencia de primera instancia, en el sentido de ordenar también la devolución de las cuotas de administración y los descuentos por seguros, toda vez que, en la decisión de primera instancia se ordenó la devolución de las cotizaciones, rendimientos y los dineros por fondo de garantía, pero se dejó de lado el tema recurrido.

Sustenta lo anterior enfatizando en que, al declararse la ineficacia las cosas vuelven a su estado inicial, por lo tanto, ningún dinero puede guardar para sí Porvenir que es el fondo demandado, teniendo en cuenta el principio de sostenibilidad financiera que en el momento en que Colpensiones tenga que pagar las prestaciones pensionales, pueda tener todos los recursos disponibles para ello.

Se conoce del asunto también vía grado jurisdiccional de **Consulta** a favor de COLPENSIONES.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:**

En esta instancia, una vez surtido el traslado respectivo, COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión indicando que en el Régimen de Ahorro Individual se gravan los aportes de los afiliados con un porcentaje de administración, que no existe en el Régimen de Prima Media; por lo tanto, los aportes transferidos del RAIS al RPMPD, cuando se declara la ineficacia del traslado (según se advierte en las sentencias CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989, CSJ SL17595-2017, CSJ SL4989-2018 y CSJ SL1421-2019, rad. 56174) hay lugar a reintegrar la totalidad de la cotización, es decir: i) Recursos cuenta individual de ahorro, ii) Cuotas abonadas al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, iii) Rendimientos, iv) Anulación de Bonos Pensionales v). Porcentajes destinado al pago de Seguros Previsionales y gastos de

administración, y que se haga de manera indexada. En este sentido, solicita se modifique la sentencia de primera instancia.

PORVENIR S.A. a su turno, solicita se revoque la sentencia al considerar que, i) en cuanto a la declaratoria de la ineficacia de traslado del demandante, no existen razones fácticas o jurídicas para declarar la misma, pues la decisión de traslado de la parte actora se realizó de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley, ello se deriva del interrogatorio de parte rendido por el actor en el proceso.

ii) Frente a los valores recibidos con motivo a la afiliación, especialmente los dineros descontados por concepto de administración de las cuentas en ahorro individual, solicita no se condena al traslado de estos conceptos por cuanto, es claro que dichos descuentos, han cumplido plenamente con su cometido y no se encuentran en el patrimonio de la AFP, pues se han destinado a cubrir los gastos en que se incurrió, para la generación de frutos o rendimientos que hoy se ven de manera positiva en la cuenta del afiliado y el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte que se han venido disfrutando hasta la actualidad y que no pueden retrotraerse pues la cobertura y el servicio ya se ha prestado y este último no es posible devolverlo o retrotraerlo por parte del afiliado.

### **CONSIDERACIONES:**

Corresponderá en esta instancia, además de resolver los temas propuestos por la apoderada de Porvenir S.A. y de Colpensiones a través del recurso de apelación, conocer del proceso vía grado jurisdiccional de CONSULTA en favor de esta última entidad -en los temas restantes - con el objeto de salvaguardar los intereses de la misma, lo que implica revisar la legalidad de la sentencia proferida en primera instancia, mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación del señor FERNANDO DE JESÚS MOLINA SALAZAR realizada

al RAIS, así como las ordenes consecuenciales respecto a los dineros que PORVENIR S.A. queda en la obligación de devolver.

Entre los hechos que a esta altura del proceso han quedado plenamente acreditados, se tiene que: **i)** FERNANDO DE JESÚS MOLINA SALAZAR nació el 27 de diciembre de 1957 (fl. 94 digital); **(ii)** se afilió por primera vez al sistema pensional ante el ISS y comenzó a realizar cotizaciones el 01 de septiembre de 1982, acumulando en esa entidad un total de 392 semanas fls. 120/126 digital; **(iii)** se trasladó a PORVENIR S.A., según formulario de vinculación del 18 de enero de 2005, con efectos desde el 01 de marzo de ese mismo año, entidad en la que se encuentra afiliado actualmente - fl. 178 digital.

Ahora, según viene de verse, lo que pretende el demandante con la presente acción judicial, es que se declare ineficaz su traslado al RAIS administrado en este caso por las AFP PORVENIR S.A., para que, consecuentemente, se declare que su afiliación válida es la que corresponde a COLPENSIONES, con apoyo en que recibió un asesoramiento insuficiente e inadecuado por parte de los promotores del fondo privado, dado que, al momento de tramitar el traslado, no se tuvo en cuenta su situación particular, lo que ocasionó que abandonara un régimen que claramente le era más favorable.

Al respecto, importa reiterar, tal y como ha sido dicho en múltiples providencias en las cuales se ha dirimido el tema de la ineficacia del traslado efectuado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, que la jurisprudencia laboral ha sido consistente, reiterada y uniforme desde el año 2008, en señalar que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, amplio y suficiente, es un deber exigible desde su creación.

Así lo señaló desde las sentencias 31.989 y 31.314 ambas del 9 de septiembre de 2008, cuyas consideraciones se han venido renovando

con el transcurso de los años, y en el año 2019 la tesis fue afianzada, como puede verse, entre otras, en las sentencias SL 1421, SL 1452, SL 1688 y SL 1689, todas, se repite del 2019. Como sentencia-hito sobre el tema, cabe destacar lo que se dijo en aquella primera providencia, la Rad. N° 31.989 de 2008:

*“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad. Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.”*

En la SL 1452-2019, Rad. 68852 del 3 de abril de 2019, la Corte Suprema de Justicia robusteció el criterio que apunta a considerar, como ejes claves para la declaratoria de la ineficacia del traslado, los siguientes: (i) el juez debe constatar el deber de información como un elemento ineludible de la ineficacia del acto jurídico; (ii) que el simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación, es insuficiente, pues se requiere en todo caso la prueba del consentimiento informado; (iii) que le incumbe a la respectiva AFP del RAIS, por inversión de la carga de la prueba, demostrar que en el momento del traslado le suministró al afiliado (a) la información suficiente y completa sobre las consecuencias de tal decisión, en los términos del artículo 1604 del Código Civil, según el cual, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo; y (iv) que no es necesario estar a portas de causar el derecho o tener un derecho consolidado para que se produzca la ineficacia del traslado.



En la misma providencia, se analizaron los diferentes estadios de la evolución normativa respecto de esta exigencia, cada uno de ellos con regulaciones propias que apuntan a la misma finalidad en cuanto a la garantía para el afiliado de su derecho a una debida información, bien al momento de elegir el régimen pensional, ora cuando opte por trasladarse de régimen. Exigencias que se tornan cada vez más rigurosas, así:

1. Partiendo de una primera fase, compuesta por aquellas disposiciones que se derivaron de la Ley 100 de 1993, en sus artículos 13 literal b), 271 y 272, así como el decreto 633 de 1993 o Decreto Orgánico del Sistema Financiero dentro del cual se hallan inmersos los fondos de pensiones, momento para el cual, el alcance mínimo del deber de información incluía la ilustración de *“las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”*
2. Vino luego una segunda etapa a partir de la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el decreto 2241 de 2010, caracterizado porque obligó al análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y de los pormenores de los regímenes pensionales, Y
3. Un tercer periodo que viene dado desde la Ley 1748 de 2014 y el decreto 2071 de 2015, tildada como la ley de doble asesoría, el cual lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.

En el presente caso, no se evidencia prueba alguna que permita tener por acreditado que el fondo privado realizó en ese momento un análisis integral de las condiciones concretas y subjetivas del afiliado, con expresión de las ventajas y desventajas de ambos regímenes y su incidencia en su caso particular, de tal manera que esta pudiera tener

un panorama claro de sus futuras expectativas. Esto es, incumplió el Fondo privado su deber de información a la afiliada, al no suministrarle, *“en forma clara y precisa, las características, condiciones, consecuencias y riesgos del cambio de régimen”* (SL 1689-2019).

El simple hecho de que se haya suscrito un formulario de afiliación de ninguna manera puede significar que con ello la entidad cumplió con su obligación de suministrar una información completa, precisa, adecuada y oportuna, relacionada con las ventajas y desventajas de permanecer en el ISS o trasladarse al fondo privado. Dicho documento no contempla un análisis de su caso en particular que contenga una proyección de su situación pensional concreta y específica, en uno u otro régimen, sino que simplemente se trata de un formato preestablecido, en el cual solo hace constar que tomó la decisión de manera espontánea y sin presiones, cuestión, que, en rigor, no se está contravirtiendo en este evento. También a este respecto se ha pronunciado la jurisprudencia ordinaria, v. gr. sentencia SL 19447-2017:

*“Ese mismo compendio normativo, en su precepto 98 indica que al ser, entre otras las AFP entidades que desarrollan actividades de interés público, deben emplear la debida diligencia en la prestación de los servicios, y que «en la celebración de las operaciones propias de su objeto dichas instituciones deberán abstenerse de convertir cláusulas que por su carácter exorbitante puedan afectar el equilibrio del contrato o dar lugar a un abuso de posición dominante», es decir, **no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, tanto en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición, aspecto que soslayó el juzgador al definir la controversia, pues halló suficiente una firma en un formulario [...].”***

Lo anterior permite dar aplicación al artículo 271 de la ley 100 de 1993 en el sentido de que cuando el empleador o cualquier persona natural o jurídica atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de instituciones del Sistema de Seguridad Social como lo son las AFP, *“La afiliación respectiva*

*quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador".*

En consecuencia, en este puntual aspecto se confirmará la decisión adoptada en primera instancia.

De otro lado, en cuanto a la decisión de ordenar la devolución de la totalidad de aportes recibidos, incluyendo conceptos como las cuotas de administración, porcentaje destinado a los seguros previsionales, tema cuestionado en el recurso de apelación de COLPENSIONES, basta con indicar que la Sala ha considerado en múltiples pronunciamientos que es factible ordenar a la AFP correspondiente - en este caso PORVENIR S.A., que proceda con la devolución a COLPENSIONES, de todas las sumas recibidas con ocasión de la afiliación de cada persona, teniendo en cuenta que no es ello más que una consecuencia natural de la ineficacia del traslado, en tanto el estado de cosas vuelve a su situación anterior, como si el acto nunca hubiera existido.

Criterio que ha adoptado acogiendo lo que en tal sentido ha indicado en reiteradas oportunidades la SCL de la Corte Suprema de Justicia, como por ejemplo en las sentencias SL 31989 - 2008; SL 4964 de 2018, SL 4989 de 2018, SL 1421 de 2019, SL 1688 de 2019, rad. 68838 de mayo 8 de 2019, o más recientemente la SL 2877 del 29 de julio de 2020, rad. 78667. En esta última dijo expresamente lo siguiente:

*"Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales**, toda vez que*

este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia. (...)

En el sub lite, **la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos**, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. **Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima**, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional. (...)

Conforme lo anterior, el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual», sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima" (Resaltado por la Sala).

Si bien es cierto por regla general los actos jurídicos son celebrados para que sean eficaces y produzcan efectos jurídicos propios, cuando tales actos jurídicos no resultan eficaces, por haber nacido viciados en el sentido amplio del término, desde el comienzo o incluso porque llegan a desaparecer por un evento posterior a la celebración del acto, se traduce en que nunca produjeron efectos o que habiéndolos producido dejan de generarlos por una causal sobreviniente a la celebración del acto jurídico. En el primer evento, esto es, cuando se considera que el acto nunca produjo efectos, como en este caso acontece, las cosas vuelven a su estado anterior, como si aquel jamás hubiera nacido a la vida jurídica.

En consecuencia, la decisión ser MODIFICADA en el sentido de ordenarle a la AFP PORVENIR S.A. que proceda igualmente con la devolución de los conceptos descontados por cuotas de administración, incluyendo los porcentajes de seguros y reaseguros, es decir, todas aquellas sumas de dinero recibidas durante el tiempo que el señor FERNANDO DE JESÚS estuvo vinculado a esa entidad.

No es procedente la **indexación** de la anterior suma, según se solicita en los alegatos de conclusión presentados en esta instancia, pues se trata de una cuestión que debió plantearse en la contestación de la demanda de manera que una decisión en tal sentido implicaría decidir más allá de lo pedido, lo que no resulta procedente en sentencias de segunda instancia.

Costas en esta instancia a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y a favor del demandante, fijándose como agencias en derecho la suma de \$908.526.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E:**

**CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el día 18 de junio de 2020, y la **MODIFICA** en el sentido de ordenarle a la AFP PORVENIR S.A. que proceda igualmente con la devolución de los conceptos descontados por cuotas de administración, incluyendo los porcentajes de seguros y reaseguros, durante el tiempo que el demandante estuvo afiliado a esa entidad.

Costas en esta instancia a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y a favor del demandante, fijándose como agencias en derecho la suma de \$908.526.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 66  
del 21 de abril de 2021

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

**Firmado Por:**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**FRANCISCO ARANGO TORRES**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b92d3bdb23602cf088f29d6ae91f0a400732b959f11f271e2353848cacc1994**

Documento generado en 20/04/2021 01:39:47 PM