

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTE	LUZ STELLA RODAS GALEANO
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-023-2017-00793-01 ¹
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Intereses moratorios sobre retroactivo pensional
DECISIÓN	Modifica

Medellín, veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, conforme al trámite establecido en las citadas disposiciones, que habilitan el procedimiento de sentencia escrita, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de

¹ Este proceso tiene el RADICADO **05001 31 05 023 2017 00793 01**, pero fue conocido y resuelto por el JUZGADO 9 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, por el impedimento que se le aceptó a la Juez 23 Laboral del Circuito de Medellín.

Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **LUZ STELLA RODAS GALEANO** en contra de **COLPENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 020**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, conocer por parte de este colegiado en grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el día 9 de diciembre de 2019, que condenó a Colpensiones a pagar a la demandante la suma de \$33.959.577, a título de intereses moratorios por la mora en el pago del retroactivo pensional causado entre el 26 de agosto de 2011 y el 31 de mayo de 2013 y las costas procesales en favor de la actora.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que, la señora **LUZ STELLA RODAS GALEANO** causó su pensión de vejez cuando cumplió los 55 años el 26 de agosto de 2011, fecha para la cual contaba con más de 1,400 semanas reunidas hasta su última cotización en el año 2009. Es beneficiaria del régimen de transición pensional y solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez el día 19 de enero de 2012, y la entidad, a través de la Resolución GNR 100456 del 19 de mayo de 2013 le reconoció la pensión de vejez a partir del 26 de agosto de 2011, desconociendo el retroactivo pensional, ya que solo incluyó la mesada correspondiente a junio de 2013.

Narró que interpuso los recursos de reposición y apelación en contra del acto administrativo de reconocimiento, y Colpensiones a través de la Resolución GNR125520 del 29 de abril de 2015 corrigió el acto administrativo

anterior y le reconoció el retroactivo pensional entre el 26 de agosto de 2011 y el 30 de mayo de 2013 por valor de \$45.984.661 que se giró en la nómina de mayo de 2015, pagadera en el mes siguiente.

Se duele asimismo de que en el acto administrativo se le descontó del retroactivo reconocido los aportes en salud de manera retroactiva.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial esta dirigida a que se condene a Colpensiones a reconocer y pagar a la demandante los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo por valor de \$45.984.661 pagado a la demandante; que se ordene el reintegro de los aportes en salud descontados retroactivamente, lo que ultra y extra petita se halle probado y las costas procesales.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo la accionada a dar respuesta a la misma por intermedio de apoderada judicial (folios 50 y ss. del expediente).

A través de la misma, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; aceptó los hechos de la demanda, salvo el 6º el que consideró que era una apreciación jurídica y no un hecho, y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR LOS APORTES RETENIDOS POR CONCEPTO DE SALUD, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN FRENTE AL RECONOCIMIENTO DE INTERESES MORATORIOS, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE DE COLPENSIONES, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, COMPENSACIÓN y PAGO”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 9 de diciembre de 2019, el Juez de conocimiento, condenó a Colpensiones, a pagar a la demandante, la suma de **\$33.959.577**, a título de intereses moratorios sobre el retroactivo pensional, causados entre el 20 de mayo de 2012 y el 30 de mayo de 2015, y absolvió a la demandada sobre el reembolso de los descuentos en salud solicitado.

Le impuso condena en costas procesales a Colpensiones, en favor de la demandante, por valor de \$2.716.766.

Los argumentos en que se amparó para reconocer tales intereses se apoyaron en el término de 4 meses contenido en el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, que resulta ser una disposición posterior a la contenida en la Ley 700 de 2001; destacó que para el 19 de enero de 2012 cuando la demandante reclamó el derecho pensional ya estaba precedida del cumplimiento de los requisitos pensionales mínimos y se encontraba debidamente retirada del sistema pensional desde el año 2009; argumentó que de conformidad al artículo 31 de la Ley 100 de 1993, estos intereses también resultan aplicables para pensiones reconocidas a beneficiarios del régimen de transición pensional, y; tuvo en cuenta que la entidad al expedir el acto administrativo a través del cual reconoció el derecho pensional (Resolución GNR 100.456 del 19 de mayo de 2013), pese a que reconoció la pensión desde el 26 de agosto de 2011, se abstuvo de reconocer el retroactivo adeudado.

En atención a que la sentencia de primera instancia no fue recurrida en alzada por los apoderados judiciales de las partes, y que dicha sentencia contiene una condena en contra de la entidad pública demandada, se dispuso la remisión del proceso a este Tribunal de Distrito Judicial, para que se surta a su favor el grado jurisdiccional de consulta, tal como lo prevé el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN 2 INSTANCIA:

En oportunidad procesal, la apoderada judicial de la demandante presentó alegatos de conclusión. A través de los mismos solicitó se confirme íntegramente la sentencia de primera instancia, al haberse dado los supuestos jurídicos y de hecho para dicha condena.

VI. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. – Intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

El objeto central de esta Litis, consiste en revisar integralmente la sentencia de primera instancia, que condenó a COLPENSIONES a pagar a la demandante la suma de \$33.959.577, a título de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, causados sobre el retroactivo pensional entre el 20 de mayo de 2012 y el 30 de mayo de 2015.

Intereses Moratorios (Artículo 141 de la Ley 100 de 1993):

El supuesto normativo de procedencia de los intereses moratorios en materia pensional contenidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 presupone la desvinculación del régimen pensional con el cumplimiento de los requisitos legales pensionales como momento anterior al disfrute de la pensión.

Para la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 no se exigen miramientos subjetivos sobre las razones que en su

momento llevaron a la entidad de previsión social a no reconocer la pensión de vejez. Basta que de manera objetiva se logre establecer que una vez cumplidos los requisitos pensionales y habiendo operado el retiro expreso o tácito del sistema pensional, se haya reclamado el reconocimiento de la pensión y hayan transcurrido 4 meses sin que se haya reconocido el derecho, para que opere su causación.

Conforme a la jurisprudencia de la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia (Sentencias CSJ SL, 28, nov. 2002, rad. 18273, reiterada en CSJ SL, 11 feb. 2003, rad. 19424, CSJ SL, 19 feb. 2004, rad. 20951, CSJ SL, 9 sep. 2005, rad. 24257, CSJ SL, 13 dic. 2007, rad. 30602, CSJ SL, 11 mar. 2008, rad. 32043, CSJ SL, 17 feb. 2009, rad. 36022, CSJ SL, 30 nov. 2010, rad. 41137, CSJ SL, 22 nov. 2011, rad. 50681, CSJ SL, 6 sep. 2012, rad. 40387, CSJ SL, 30 en. 2013, rad. 39662, SL1851-2014, SL13649-2015, SL4959-2016, SL12962-2017, SL4404-2018, entre otras), que guarda una coherencia con la postura de la Corte Constitucional (Sentencia C-601 de 2000), mantiene la postura en el sentido de que estos intereses son procedentes en caso de mora de pensiones causadas con posterioridad a la ley de seguridad social, bien que sean reconocidas en base a la normatividad integral de la misma o en virtud del régimen de transición.

CASO CONCRETO

El juez de primera instancia, estimó que eran procedentes los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, al contabilizar los 4 meses con que contaba la entidad para el pago de los mismos, desde la solicitud elevada por la asegurada a la entidad el 19 de enero de 2012, en atención a que ya había cumplido la edad desde el 26 de agosto de 2011 y había cesado en sus cotizaciones, en número superior a 1,400 semanas, desde el 30 de septiembre de 2009, lo cual es acertado.

De tal manera calculó los mismos desde el 20 de mayo de 2012 y extendió su causación hasta el 31 de mayo de 2015, como quiera que el retroactivo pensional reconocido a la asegurada por valor de \$45.984.661 se pagó en nómina de mayo de 2015 pagadera en el mes siguiente.

Esta Sala encuentra que los extremos tomados por el A quo son los correspondientes, ya que se encuentra probado en el proceso, y así lo reconoce Colpensiones, que la señora demandante reclamó el derecho pensional el 19 de enero de 2012, por lo que los intereses se empezaron a causar desde el 20 de mayo de 2012, y a través de la Resolución GNR 125.520 del 29 de abril de 2015 se acreditó que el retroactivo pensional por valor de \$45.984.661 le fue pagado a la demandante en nómina de mayo de 2015 que se pagó en junio de ese año.

Con relación a la prescripción, la misma no se configuró en el presente caso, ya que si bien nos encontramos frente a intereses moratorios que se vienen causando desde mayo de 2012 y la demanda se presentó en noviembre de 2015, no puede pasarse por alto que Colpensiones solo vino a reconocer el retroactivo pensional adeudado a través de un acto administrativo expedido el 29 de abril de 2015, cuando la prestación se le había reclamado desde enero de 2012.

Ahora, el valor de retroactivo sobre el cual el A quo calculó los intereses moratorios que ascendió a la suma de \$45.984.661 es el correcto, ya que ese fue el guarismo que se le pagó a la demandante a través de la Resolución GNR 125.520 del 29 de abril de 2015 (fl. 23).

De esta manera, **se confirmará** la decisión de condenar a COLPENSIONES al pago de los intereses moratorios en favor de la demandante.

Con respecto al valor de **\$33.959.577** a que se condenó a la entidad demandada en primera instancia, y que se observa como suma resultante de calcular los intereses moratorios entre el 20 de mayo de 2012 y el 31 de mayo de 2015, según liquidación en que se basó el A quo, visible a folio 80 del expediente, esta sala procedió a realizar el cálculo por esos mismos extremos y el capital constitutivo del retroactivo pagado y, según liquidación que se adjunta a esta sentencia, se encontró que por dicho interregno los intereses adeudados ascienden a la suma de **\$31.674.204**, y no a la obtenida por el juez de primera instancia. Si bien en ambas liquidaciones se tuvo en cuenta un interés

bancario corriente del 19,37%, que es la vigente para mes vencido mayo de 2015; el error en la tabla utilizada por el juez A quo radica en el conversor de la tasa nominal diaria, que en la liquidación que hace convierte la tasa efectiva anual del 29.06 en un resultante de 0,0745000% efectiva diaria, mientras que la tasa implementada por esta corporación que también tiene una tasa efectiva anual del 29.06, la convierte en una tasa diaria de 0,706298%.

En consecuencia, se **MODIFICARÁ** el numeral 1º de la parte resolutive de la sentencia de primer grado, únicamente en cuanto condenó a COLPENSIONES a pagar intereses moratorios por valor de \$33.959.577, para en su lugar condenar a la entidad a que pague por tal concepto la suma de **\$31.674.204**.

Al variarse el valor de los intereses moratorios adeudados, deberá el juez de primer grado en la oportunidad procesal pertinente, calcular nuevamente el valor de las costas procesales, el cual debe ser proporcional al valor de los intereses fijados.

En esta instancia, no se han causado costas procesales, al conocerse en grado jurisdiccional de Consulta.

VII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral 1º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, que se ha conocido en Consulta, de fecha y procedencia conocidas, en cuanto condenó a COLPENSIONES a pagar intereses moratorios por valor de \$33.959.577, para en su lugar condenar a la entidad a que pague por tal concepto la suma de **\$31.674.204**, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás.

TERCERO: ABSTENERSE de imponer condena en costas de segunda instancia, al haberse conocido en Grado Jurisdiccional de Consulta.

CUARTO: SE ORDENA la notificación por estados de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **066** del **21 de abril de 2021.**

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>