



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, veinte (20) de Abril de dos mil veintiuno (2021).

DEMANDANTE:	LUZ ANGELA QUINTERO OSPINA Y JENNIFER AGUDELO QUINTERO.
DEMANDADA:	PORVENIR S.A.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL.
DECISIÓN:	CONFIRMAR.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de la parte demandante, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la señora **LUZ ANGELA QUINTERO OSPINA Y JENNIFER AGUDELO QUINTERO** en contra de la Administradora del Fondo de Pensiones **PORVENIR S.A**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, el 21 de enero de 2020.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

Porvenir S.A:

Dice que el afiliado fallecido no cumplió con las 50 semanas cotizadas en los 3 últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento, según el artículo 12 de la ley 797 de 2003. Y con respecto a la aplicación del principio de favorabilidad y de la teoría de la condición más beneficiosa, dice que los mismos no son aplicables al caso, puesto que la fecha de fallecimiento del causante es la que determina la norma a aplicar, que en este caso es la norma antes indicada.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

Se declare que a los demandantes les asiste derecho al reconocimiento y pago de la Pensión de Sobrevivientes en razón de la muerte de su cónyuge y padre, respectivamente,

ELKIN DARIO AGUDELO RUIZ, y como consecuencia se condene a PORVENIR S.A. a pagarles, Pensión de sobrevivientes, Intereses Moratorios y/o la Indexación.

HECHOS:

1. Los señores ELKIN DARIO AGUDELO y LUZ ANGELA QUINTERO OSPINA, contrajeron matrimonio el 14 de junio de 1997, conviviendo bajo el mismo techo por espacio aproximado de un poco más de 17 años de manera continua; de cuya unión nació JENNIFER AGUDELO QUINTERO el 20 de diciembre de 1997.
2. Con ocasión de la muerte del causante ocurrida el 10 de enero de 2015, las demandantes solicitaron a PORVENIR S.A. el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, pero la misma se les negó mediante comunicado de junio 12 de 2015, bajo el argumento de que el causante no dejó causadas las cincuenta (50) semanas cotizadas exigidas por la ley.
3. Sin embargo, para la fecha del fallecimiento, el causante se encontraba activo en el sistema de pensiones, tal como consta en su Historia Laboral, habiendo alcanzado a cotizar más de 26 semanas con anterioridad a dicha fecha.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

DECLARO probada la Excepción de FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, no así las demás, y ABSOLVIO a la AFP PORVENIR S.A. de las pretensiones de la demanda.

Dijo el A-quo que con base en la SU-005 de 2018, las aquí demandantes no cumplen los requisitos establecidos en el test de procedencia, puesto que no se encuentran en situación de vulnerabilidad, la dependencia económica era muy mínima ya que la cónyuge también laboraba y entre los dos ayudaban para el hogar, y que el causante pese a encontrarse laborando de forma continua, no se vinculó a la seguridad social, sino solo cuando constituyó su empresa, según lo manifestó su cónyuge, impidiendo ello conceder la pensión de sobrevivientes a las aquí demandantes.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Consulta. Artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. “Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.”, Como es el caso de las aquí demandantes.

- **Objeto:** Determinar en el caso a estudio, si el afiliado fallecido dejó o no cotizadas las semanas mínimas exigidas por la ley para dejar causada la Pensión de Sobrevivientes. En caso negativo, si aplica el principio de Condición Más Beneficiosa y concretamente los requisitos de la Ley 100 de 1993; y en tal caso, lo relativo a los Intereses de mora de la Ley 100 de 1993 y/o la Indexación. Veamos:

Por haber fallecido el causante el 10 de enero de 2015 (fl.12), la norma aplicable respecto de los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes son los Artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 Modificados por los artículos 12 y 13 de la Ley 793 de 2003; norma que respecto de los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes señala:

“Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: (...)

2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento (...).

En el caso a estudio, según la Historia Laboral de fl.11, el causante alcanzó a cotizar 34,32 semanas en los últimos tres (03) años anteriores a su muerte, lo que significa que no cumplió el requisito de densidad de semanas exigido por la Ley aplicable al caso.

Ahora, el artículo 46 de la citada Ley 100 en su texto original disponía lo siguiente:

2. Los miembros del grupo familiar del afiliado que fallezca, siempre que éste hubiere cumplido alguno de los siguientes requisitos:

- a) Que el afiliado se encuentre cotizando al sistema y hubiere cotizado por lo menos veintiséis (26) semanas al momento de la muerte, y*
- b) Que, habiendo dejado de cotizar al sistema, hubiere efectuado aportes durante por lo menos veintiséis (26) semanas del año inmediatamente anterior al momento en que se produzca la muerte. (subraya fuera de texto).*

PRINCIPIO DE CONDICIÓN MÁS BENEFICIOSA:

Este principio tiene fundamento en el artículo 53 de la Constitución Política Nacional, y permite la posibilidad de resolver el caso con una norma anterior a la de la vigencia de la contingencia, cuando quiera que el causante no cumple los requisitos de la nueva norma.

Dicho Principio tratándose de pensión de sobrevivientes se ha ido transformando en el tiempo en su aplicación por las Altas Cortes, así:

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en un principio consideró que solo era posible hacer un salto normativo entre la ley 100 de 1993 y el Decreto 758 de 1990; pero posteriormente amplió su criterio para permitir dicho salto de la ley 797 de 2003 a la ley 100 de 1993, siempre que además el fallecimiento del afiliado haya ocurrido dentro de los tres años siguientes a la fecha de entrada en vigencia de la Ley 797 de 2003, es decir, entre el 29 de enero de 2003 y el 29 de enero de 2006, que el afiliado se haya encontrado

cotizando en dos momentos: (i) cuando se presentó el cambio legislativo, es decir al 29 de enero de 2003 y (ii) para la fecha en que se produjo su fallecimiento; y que en todo caso cuente con 26 semanas cotizadas en cualquier tiempo, con anterioridad al cambio legislativo. Y en caso de no ser cotizante en ninguno de los dos momentos, debe reunir 26 semanas aportadas en el año inmediatamente anterior al cambio legislativo, esto es, entre el 29 de enero de 2002 y el 29 de enero de 2003, y, adicionalmente, tener 26 semanas cotizadas en el año inmediatamente anterior a la fecha del fallecimiento (SL 4650 del 25 de enero de 2017, radicación 45262, Magistrados Ponentes, Fernando Castillo Cadena y Gerardo Botero Zuluaga, y SL7781 del 31 de mayo de 2017, radicación 51129, Magistrado Ponente, Fernando Castillo Cadena, entre otras)

En el caso a estudio, considera la Sala que no es posible la aplicación de tal Principio con ley 100 de 1993, en razón a que si bien el causante se encontraba cotizando al momento de su muerte que ocurrió el 10 de enero de 2015 (H.L. fl.12), lo cierto es que su fallecimiento no ocurrió dentro de los tres años siguientes a la fecha de entrada en vigencia de la Ley 797 de 2003, es decir, entre el 29 de enero de 2003 y el 29 de enero de 2006, tal como lo exige la jurisprudencia nacional para la aplicación de dicha ley con el citado Principio.

Y en cuanto al salto normativo de la ley 797 de 2003 al Dcto 758 de 1990, se tiene que no se aportó prueba al proceso de que el causante hubiera cotizado semanas al ISS con anterioridad a la entrada en vigencia del sistema pensional de la Ley 100 de 1993 (fls.57 a 65 y 77), en razón a lo cual no es necesario entrar a estudiar los requisitos del test de procedencia de la SU-005-2018 de la Corte Constitucional.

Por tales razones no es posible acceder a la solicitada pensión. **CONFIRMA Absolución.**

Sin Costas Procesales en esta Instancia, por conocerse del Proceso en virtud del Grado Jurisdiccional de Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el 21 de enero de 2020, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por

LUZ ANGELA QUINTERO OSPINA Y JENNIFER AGUDELO QUINTERO en contra de **PORVENIR S.A**, en cuanto Absolvió a ésta última de las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin Costas Procesales de Segunda Instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 066 de abril 21 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>