

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Medellín, veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el presente proceso promovido por **JORGE ANTONIO TABARES** contra **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** y **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, por medio de auto proferido el 23 de marzo y notificado por estados el día 24 del mismo mes y año, dictado por la Sala Sexta de Decisión Laboral, NO CONCEDIÓ el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada Colfondos S.A., por considerar que carece de interés jurídico.

Contra el auto en mención la doctora DEIBY CANIZALES ERAZO, como apoderada de Colfondos S.A., por medio de memorial allegado por correo electrónico el 26 de marzo de 2021, interpone recurso de reposición en subsidio queja.

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

“A juicio de mi representada es jurídicamente viable que se conceda el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto, por cuanto, en primer lugar los argumentos jurídicos que se esgrimen en el auto que rechaza el recurso, no pertenecen a un caso similar al que nos ocupa, pues se está omitiendo que en la sentencia recurrida, no solo se ordena a mi representada a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre del demandante, pues como se indica en el párrafo anterior, también se está condenando a mi representada, a i) , realizar los pagos efectuados por concepto de pensión de vejez, ello como deterioro de la cosa administrada, ii) retornar a la Nación, oficina de Bonos pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, los recursos recibidos a título de bono pensional del demandante, con su indexación debiendo aquella cartera ministerial, y iii) no podrá la AFP COLFONDOS cesar el pago de la mesada pensional, hasta tanto no cumpla con la devolución de los aportes en los términos expuestos”.

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, ha reiterado que el interés económico para recurrir en casación respecto de la parte demandada, conforme al valor de las condenas en concreto impuestas, es decir, el agravio causado al demandado por el proveído de este Tribunal, el cual se concreta con el reintegro, de todos los dineros cotizados al RAIS, junto con los rendimientos, las cuotas de administración, lo descontado para el pago del seguro provisional y el pago de la renta vitalicia.

La Dra. DEIBY CANIZALES ERAZO, apoderada de **Colfondos S.A.**, pese a su juiciosa argumentación, en manera alguna especifica con claridad que la condena impuesta a su representada supere la cuantía exigida por la norma, esto es, no indicó en su escrito contra el auto que negó el recurso extraordinario de casación, a cuanto ascendía su interés, sólo se limitó en anexar el estado de cuenta del afiliado, sin ninguna especificación sobre a qué montos correspondían, y si los mismos superaban los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes dado que se observa simplemente la totalidad de los días cotizados, y cifras que no aclaran su propósito, siendo deber del apoderado aportar la respectiva liquidación para poder cotejar las operaciones.

Para el caso concreto, mediante Auto AL- 3492 de 2019, Rad.84729 del 20 de agosto de 2019. M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, indicó:

“Pues bien, importa precisar que a la parte recurrente en queja le corresponde sustentar debidamente las razones en que funda su inconformidad y, si el reproche se circunscribe a la cuantía del interés jurídico para recurrir, deberá probar que las condenas en su contra sí alcanzan el valor exigido para que la sentencia sea susceptible del recurso de casación.”

Por las razones anteriormente expresadas es pertinente ratificarse en la decisión tomada en el auto del 23 de marzo de 2021, donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la DEMANDADA.

En armonía con lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del 23 de marzo de 2021, mediante el cual no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte DEMANDADA PROTECCIÓN S.A.

SEGUNDO: En defecto de lo anterior y de conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el Art. 353 del Código General del Proceso, para los efectos de que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, se ordena la expedición de las copias de las piezas procesales pertinentes, demanda, contestación de la demanda, fallo de primera y segunda instancia, recurso de casación y auto que no lo concede, solicitud de auto de reposición y del auto de la no concesión del mismo, para lo cual la parte deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días.

Se ordena notificar en anotación por ESTADOS lo resuelto.

Los magistrados,


Diego Fernando Salas Rondón



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N °66 del 21 de abril de 2021.

consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/
tribunal-superior-de-medellin-sala-
laboral/125](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125)