



### **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

Medellín, veinte (20) de Abril de dos mil veintiuno (2021).

**DEMANDANTE:** JOSE RODRIGO MORENO SUAREZ.  
**DEMANDADA:** PORVENIR S.A., COLFONDOS, COLPENSIONES,  
MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO –  
OFICINA DE BONOS PENSIONALES Y MUNICIPIO DE  
MEDELLIN.  
**TIPO DE PROCESO:** ORDINARIO LABORAL.  
**DECISIÓN:** REVOCA- ABSUELVE.

En la fecha, El **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar la Apelación interpuesta por PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., COLPENSIONES, NACION - MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO y MUNICIPIO DE MEDELLÍN, y la Consulta en favor de COLPENSIONES, frente a la Sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **JOSE RODRIGO MORENO SUAREZ** en contra de las anteriores entidades.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:**

#### **DEMANDANTE:**

Solicita se Confirme la sentencia de primera instancia, declarando la ineficacia de su afiliación al RAIS, y ordenando el traslado de los aportes a COLPENSIONES, la reactivación de la afiliación y demás pretensiones consecuenciales de la demanda, sin ningún descuento o cobro de comisión.

#### **PORVENIR S.A.**

Solicita que se Revoque la sentencia de instancia y, en su lugar, se absuelva de los cargos formulados en su contra; o en su defecto, se revoque la orden de devolver las cuotas de administración, por cuanto el Art. 20 de la ley 100 de 1993 modificado por el 7 de la ley 797 de 2003 establece que tanto en RPM como en RAIS un 3% del monto del IBC se debe distribuir para el pago de las cuotas de administración y la financiación de la pensión de Invalidez y sobrevivencia, lo que quiere decir que si el demandante hubiese continuado

afiliado sin solución de continuidad al RPM administrado hoy por COLPENSIONES, en dicho régimen también se hubiera generado el descuento del mismo porcentaje y para los mismos efectos, y adicional a ello tales sumas se descuentan como retribución a la gestión de administración que realiza la Administradora, y teniendo en cuenta que COLPENSIONES no fue quien administró los aportes del demandante durante el tiempo de su afiliación al RAIS, no existe razón jurídica para que se le deban adjudicar tales emolumentos a dicha administradora. Además solicita que se condene a la parte actora al pago de las Costas del proceso en ambas instancias.

#### **COLFONDOS S.A.**

Dice que la calidad de pensionado constituye una situación jurídica ya consolidada, un estatus jurídico que no es razonable revertir o retrotraer, como ocurre en este caso, porque ello daría lugar a disfuncionalidades que afectarían a múltiples personas, entidades, actos, relaciones jurídicas, y por tanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto. Que así lo sostuvo La Sala Laboral de la C.S. de Justicia en SL373-2021, y que en la mayoría de opciones pensionales que se dan en el RAIS, intervienen en la administración y gestión del riesgo financiero, compañías aseguradoras que garantizan que el pensionado reciba la prestación por el monto acordado.

#### **COLPENSIONES:**

Solicita que se revoque la sentencia de instancia, con base en el art. 2 de la ley 797 de 2003, que modificó el literal E del art. 13 de la ley 100 de 1993 y estableció claramente que el afiliado no puede trasladarse de régimen cuando le faltaren menos de 10 años para adquirir su pensión de vejez, supuesto jurídico que aplica al caso en estudio, toda vez que la parte demandante solicitó el traslado en fecha posterior al cumplimiento de la edad límite establecida, por un descuido imputable al mismo. Pero en caso de prosperar la ineficacia, subsidiariamente solicita se ordene la devolución de todos los rubros percibidos por el Fondo privado de pensiones en razón a las cotizaciones efectuadas por el actor.

#### **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO:**

Dice que no es procedente el retorno del demandante al RPM, pues ya se encuentra pensionado por vejez por parte del Fondo privado de pensiones COLFONDOS S.A.; que la normatividad actual consagra que el traslado entre regímenes o el retorno en este caso al RPM, únicamente es para quienes se encuentren “afiliados”, excluyendo de plano a quienes ostentan el estatus de “pensionados”, de tal modo, que aun cuando se encuentre probada la falta de información o la existencia de vicios en el consentimiento en la afiliación del demandante al RAIS, no es posible declarar su ineficacia. Que legalmente no es posible que después de 4 años desde que el demandante obtuvo su pensión de vejez por la AFP COLFONDOS S.A. financiada con los recursos de un bono pensional que fue emitido y pagado por la Nación (Ministerio de Hacienda) y por el Municipio de Medellín, solicite ser

traslado al RPMM, desconociendo su condición de pensionado. Que en todo caso, cualquier clase de vicio quedó saneado desde el momento mismo en que el actor solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez y autorizó por escrito a la AFP Colfondos S.A. para solicitar ante la OBP del Ministerio de Hacienda y Crédito Público la emisión y redención (pago) de su bono pensional a efectos de completar el capital requerido para el financiamiento de dicha prestación.

## **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

### **ANTECEDENTES**

#### **PRETENSIONES:**

- Declarar la Ineficacia o nulidad de la afiliación del demandante al RAIS, por vicios en el consentimiento. Condenar a PORVENIR S.A. y a COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES todos los aportes del mismo, incluyendo los rendimientos y cuotas de administración; y a esta última a reactivar la afiliación.
- Que se Condene a PORVENIR S.A. y a COLFONDOS S.A. a pagar las diferencias que existen entre los aportes que el mismo realizó en dichos Fondos de pensiones y los que debió realizar a COLPENSIONES.
- Que se Declare que el mismo es beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, por reunir los requisitos de ley, y que por consiguiente, tiene derecho a que le sea aplicado para efectos pensionales el Decreto 758 de 1990.
- Que tiene derecho a que se le reconozca y pague la pensión de vejez a partir del 31 de agosto de 2013, fecha en que acreditó los requisitos necesarios para ello.
- Que se Condene a COLFONDOS S.A. a reconocerle y pagarle la pensión de vejez en la misma cuantía a la que hubiere tenido derecho en el Régimen De Prima Media Con Prestación Definida, a partir de la fecha en que hubiere tenido derecho en dicho régimen, esto es, desde el 31 de agosto de 2013, momento en que reunió los requisitos de edad y semanas y hasta la ejecutoria de la sentencia, a título de lucro cesante por los perjuicios causados.
- Que se condene a COLFONDOS S.A. a reconocerle y pagarle el retroactivo pensional causado entre el 31 de agosto de 2013 (fecha de causación del derecho en el RPM) y el 31 de diciembre de 2016, día anterior a la fecha en que le fuere reconocida la prestación por el Fondo privado, el cual asciende a la suma de \$5.469.896; así como los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 199, o en subsidio, la indexación de las condenas.
- Que se condene a COLPENSIONES a reconocerle y pagarle la pensión de vejez en la mesada pensional que corresponda a partir de la ejecutoria de la sentencia.

- De manera subsidiaria y en caso de no prosperar los intereses de mora a cargo de COLFONDOS S.A., se condene a COLPENSIONES a reconocerlos y pagarlos, o subsidiariamente, la indexación de las condenas.

#### **HECHOS:**

- Que nació el 31 de agosto de 1953, afiliándose al ISS el 20 de diciembre de 1975, trasladándose de régimen pensional por medio de PORVENIR S.A. el 26 de mayo de 1997, en razón a que el asesor de ésta última le manifestó que el ISS estaba en quiebra, que en dicho Fondo se podría pensionar de manera anticipada (59 años de edad) y con mejor mesada pensional que en el ISS, omitiendo indicarle las condiciones necesarias para que ello en realidad se diera, es decir, sin haber recibido la debida asesoría.
- Que el día 25 de mayo de 2005, suscribió formulario de afiliación con COLFONDOS S.A., realizando cotizaciones desde el 1 de junio de 2005 hasta el 17 de enero de 2016.
- Que sumadas las semanas cotizadas en el régimen de prima media y en el RAIS, acredita un total de 1754.86 semanas en toda su vida laboral.
- Que el día 5 de enero de 2017 COLFONDOS S.A. resolvió la solicitud del demandante de pensión de vejez, reconociéndosela bajo la modalidad de retiro programado en cuantía \$1.470.000 mensual, a partir del mes de enero de 2017.

#### **SENTENCIA:**

Declaró la Ineficacia del traslado efectuado por el demandante a PORVENIR S.A. y a COLFONDOS S.A. Ordenó a ésta el traslado inmediato a COLPENSIONES del 100% de todos los aportes efectuados por el demandante, incluidos los rendimientos y cualquier otro valor que se encuentre en su cuenta de ahorro individual, incluidas las cuotas de administración, sin que tenga que realizar devolución por las sumas pagadas por el Fondo de garantía de pensión mínima y por el valor de pólizas previsionales; y a ésta última a reactivar la afiliación del demandante. Así mismo Ordenó a COLFONDOS S.A. devolver a COLPENSIONES las cuotas de administración correspondientes al tiempo en que el demandante estuvo afiliado a dicha entidad. De igual manera, a devolver a la Nación – Ministerio De Hacienda – Oficina De Bonos Pensionales, y ésta a su vez al Municipio de Medellín y a Colpensiones, las sumas recibidas por concepto de bono pensional y las de participaciones o contribuciones a título de cuota, parte o de contribuyente simplemente de dicho bono, referido al actor, de manera actualizada, sin realizar descuentos sobre las mismas a título de mesadas pensionales o de otro tipo, dineros debidamente indexados. Ordenó a Colpensiones, Ministerio de Hacienda – Oficina de Bonos Pensionales y al Municipio de Medellín, recibir las sumas que les devuelvan Colfondos S.A. y/o Porvenir S.A. como resultado de la ineficacia decretada. Condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante pensión vitalicia de vejez, causada a partir del 31 de agosto de 2013

con disfrute a partir de 18 de enero de 2016, en cuantía mensual que para el año 2019 asciende a \$3.074.369. Condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante la suma de \$87.098.724 por concepto de retroactivo pensional por el mayor valor liquidado entre 18 de enero de 2016 y el 30 de noviembre de 2019, y autorizó los descuentos en salud. Y Condenó en Costas Procesales a Porvenir S.A. y a Colfondos S.A, exonerando a Colpensiones, a la Nación – Ministerio De Hacienda – Oficina De Bonos Pensionales y al Municipio De Medellín, del pago de las mismas.

## **APELACIÓN:**

### **PORVENIR S.A.**

Dice oponerse a la declaración de Ineficacia hecha por el Despacho, por cuanto el acto jurídico de afiliación al RAIS efectuado por el demandante fue plenamente válido, cumpliendo todos los requisitos para surgir a la vida jurídica, y prueba de ello es que el mismo demandante al rendir interrogatorio de parte reconoció la firma contenida en el respectivo formulario de afiliación, y que tal acto lo hizo de forma libre y voluntaria, es decir, de forma consiente, ratificando con ello y con el hecho de trasladarse entre Administradoras del mismo Fondo y de solicitar el reconocimiento de la pensión de vejez en este régimen, el consentimiento informado del acto jurídico que realizó. Que el hecho de que actualmente haya una posible diferencia en el monto pensional de uno y otro régimen, constituye una situación que no se podía prever al momento de la afiliación del demandante al Fondo privado de pensiones, porque el monto pensional depende de circunstancias cambiantes, como continuar laborando, el valor de los ingresos y de los aportes al sistema, siendo éstos hechos futuros y sobrevinientes. Que el aquí demandante se encuentra pensionado por COLFONDOS S.A., situación que hace inviable el traslado de un régimen a otro por ministerio de la Ley, por tener una situación consolidada, diferente al caso de los afiliados, y también por así considerarlo este Tribunal en diversas sentencias, con el fin de salvaguardar el aspecto económico del sistema. Finalmente en caso de confirmarse la decisión, solicita que se revalúe la orden de devolverse las cuotas de administración por el periodo en que el demandante estuvo afiliado a PORVENIR S.A., teniendo en cuenta que las mismas se encuentran reguladas en el artículo 20 de la ley 100 de 1993 y se generan tanto en el régimen de prima media como en el RAIS, y su objetivo es la correcta administración de los dineros de tal forma que generen rendimientos; situación que no ocurre en el régimen de prima media, y por tanto al no existir detrimento en los mismos, no hay lugar a la devolución de estas cuotas de administración.

### **COLFONDOS S.A.**

Hace referencia a la SU del 14 de agosto de 2019 proferida por la Sala Laboral de este Tribunal, referente a un pensionado por el Fondo privado de pensiones como en el caso a estudio, donde se decidió no acceder a la declaración de Ineficacia del traslado de régimen

pensional solicitada, por tratarse de una situación jurídica ya consolidada. Sentencia que por provenir del superior funcional del Despacho de instancia, constituye un precedente de observancia obligatoria. Y es que desde el momento en que el afiliado solicita al Fondo el reconocimiento pensional y este acepta dicha petición y procede a otorgar la pensión independientemente de la modalidad en que se conceda, se está consolidando un acto jurídico que convalida la eventual ineficacia que se pudo haber presentado en el traslado inicial. Que no obstante en el presente caso la pensión se otorgó bajo la modalidad de retiro programado, esto es, que el Fondo conserva el manejo de la cuenta de ahorro individual del pensionado y a partir de ella entrar a pagar la mesada pensional, hay que considerar que también esa situación se consolidó en la medida que el Fondo ya hizo una proyección tanto respecto a la vida probable del afiliado, como a la forma de manejo de esos dineros habiendo sido invertidos, no pudiéndose retrotraer las cosas al estado precontractual.

### **COLPENSIONES**

Pide que se Revoque la sentencia de instancia por no haberse demostrado el engaño al cual fue inducido el demandante por parte de las entidades aquí demandadas y por lo contrario se probó su voluntad de permanecer en el RAIS, ya que incluso solicitó traslado entre Fondos y finalmente de manera libre y expresa solicitó el reconocimiento pensional que hoy disfruta y está a cargo de COLFONDOS S.A. También solicita que se de aplicación a la SU del 14 de agosto 2019 proferida por este Tribunal. Y frente a la declaratoria de ser el actor beneficiario del régimen de transición, solicita que se revoque, ya que COLPENSIONES solamente tiene reportadas en su H. laboral 647,70 semanas, así como la condena a reconocer diferidos ajustes de pensión, debido a que resultaría gravemente afectada la sostenibilidad financiera del sistema al reconocer un retroactivo pensional de una diferencia desde que está pensionado el demandante. Por tanto, en caso de confirmarse la sentencia en esos aspectos, sean cargados a COLFONDOS S.A. tal como se solicitó en el escrito de demanda. Ahora, que en caso de que COLPENSIONES deba recibir al demandante como afiliado, se permita estudiar los requisitos de la pensión y continuar pagándola solo desde la ejecutoria de la sentencia como también se solicitó en el escrito de demanda. Finalmente, expresó su desacuerdo con la norma aplicable al caso - Ley 71 del 88-, ya que la SU-769 del 2014 que permite la sumatoria de tiempos públicos y privados, no le imprimió efectos retroactivos para su aplicación. Que solo en caso de no reunirse los requisitos de una ley para acceder a la pensión de vejez, se debe acudir a otra norma, sin que se pueda de manera arbitraria escoger la norma con el fin de favorecer los intereses de cada uno de los demandantes refinanciando de esta forma el sistema pensional.

### **NACION - MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO**

Solicita aclaración de la sentencia, en el sentido de que ordenó a COLFONDOS S.A. devolver al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO el bono pensional incluida

la cuarta parte del bono pagada por el Municipio de Medellín. Y es que este último en el momento en que reconoció su cuota parte pensional, la giró directamente a la Administradora que iba a reconocer la pensión, habiendo el MINISTERIO solo emitido el cupo principal del bono pensional, sin recibir esa cuota parte pensional, razón por la cual este se encuentra en imposibilidad legal y constitucional de recibir la parte de bono pensional que le corresponde al citado Municipio, porque no le pertenece a la NACION, y por tanto el mismo debe ser girado directamente a dicho Municipio que fue el que asumió con cargo a su presupuesto esa cuota parte, y adicional a ello, el Ministerio solo puede recibir recursos que se encuentren debidamente soportados en algún acto jurídico. Y a su vez, se Ordene a COLFONDOS S.A. devolver al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, el bono pensional indexado en lo que este redimió y pagó. Todo con el fin de que se financie la pensión que hoy se declara nula para que sea COLPENSIONES quien reconozca esa pensión.

### **MUNICIPIO DE MEDELLÍN**

Solicita que el dinero que giró a COLFONDOS S.A. de buena fe por concepto de bono pensional, y que fue efectivamente recibido por ésta, se le devuelva al Municipio debidamente indexado o con los respectivos intereses.

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente la Declaración de Ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por el demandante al RAIS, pese a ostentar éste la calidad de pensionado por el Fondo privado de pensiones COLFONDOS S.A.; y las consecuencias que de ello se derivan. Veamos:

En el caso concreto, el demandante se afilió al RPMPD, inicialmente al ISS hoy Colpensiones desde el **20 de diciembre de 1975**, según se infiere de la Historia Laboral de fls. 38-39; trasladándose al RAIS a través del Fondo privado de pensiones PORVENIR S.A. el **26 de mayo de 1997**, tal como consta en la solicitud de vinculación de fls. 43 al 48, y posteriormente a COLFONDOS S.A. el **25 de mayo de 2005**, tal como consta en fl. 49 y el registro SIAFP –fl. 197-; entidad que en fecha 5 de enero de 2017 le reconoció pensión de vejez en la modalidad de Retiro programado – fls.82-83 -

Respecto al tema de la Ineficacia, conforme a la línea jurisprudencial de la C.S.J – Sala de Casación Laboral, vertida en Sentencias Radicados 33.083 del 22 de noviembre de 2011, y 46.292 del 03 de septiembre de 2014, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, y más recientemente en las SLs 1452 del 3 de abril de 2019 Rad 68852 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo y 1421 del 10 de abril de 2019, Rad. N.º 56174 M.P. Gerardo Botero Zuluaga, para los casos de afiliados, las Administradoras de Fondos de pensiones tienen el deber

de gestión de los intereses de quienes se vinculan a ellas, que surge desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de la afiliación, por lo que el engaño en el que incurre la entidad, tiene su fuente en la falta al deber de información, tanto en lo que se afirma, como en lo que se omite informar sobre lo que resulte relevante para la toma de la decisión que se persigue, independientemente que para el momento del traslado de régimen, una norma lo exija o no.

No obstante lo anterior, frente al tema específico de la Ineficacia del traslado de régimen de quien ostenta la calidad de **Pensionado** a cargo del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, La Sala Especializada Laboral de este Tribunal, mediante Sentencia del 14 de agosto de 2019, unificó el criterio, argumentando expresamente lo siguiente:

“Este universo fáctico descrito por la Corte no incluye a los pensionados, pues aunque una de las sentencias fundadoras de esta línea trató de un pensionado que se trasladó a PORVENIR, se trata de un caso disanalógico, no inscrito en el precedente, por cuanto se trataba de una persona expresamente excluida del régimen de ahorro individual, al tener más de 55 años a la entrada en vigencia del sistema de seguridad social integral, estando inmerso en el contenido del ordinal b) del artículo 61 de la Ley 100 de 1993.

El proceso que nos convoca es precisamente el de un pensionado y ante la realidad irrefutable de que los casos de ineficacia avasallan los despachos judiciales, proyectándose en el entorno social y económico del país, resulta menester para la judicatura recordar que los jueces no operamos en laboratorios cerrados al mundo, buscando la perfección del silogismo normativo, sino que, por el contrario, modificamos con cada providencia una realidad...

Nada nos impide, pues todos los jueces al fin de cuentas somos jueces constitucionales, situarnos en esa perspectiva y entender con MacCormick que ante dos soluciones igualmente “consistentes y coherentes”, se opte por la que menos impacto negativo genere en el sistema. Y resulta una verdad incontestable que una declaratoria masiva de ineficacias de la afiliación de pensionados en el régimen de ahorro individual y el correspondiente traslado a COLPENSIONES, generaría una suerte de tsunami financiero (e incluso administrativo) sobre todo el sistema pensional, sobre el Estado mismo, garante final de su subsistencia, y sobre cada colombiano.

Es plausible que la diferenciación de las calidades de afiliado y pensionado a partir de los argumentos que se han expuesto y de toda la legislación que claramente los diferencia, verbi gratia, los artículos 13, literales b), e) y d), 87, 115 y 117 de la Ley 100 de 1993, permitan apartarse del precedente de la Sala Laboral de la Corte sobre ineficacia de la afiliación, entendiendo que se está ante universo fáctico diverso cuando se trata de ciudadanos que ya se han pensionado...

Por último, ha de reiterarse por esta Sala que sostener la tesis de la ineficacia de la afiliación para pensionados del régimen de ahorro individual es un camino que puede conducir a situaciones del todo insostenibles, por cuanto la consolidación de ese nuevo estatus supone en muchos casos la participación de terceros de buena fe, como cuando se ha optado por pensionarse bajo la modalidad de renta vitalicia y se ha contratado con una aseguradora su pago. Las palabras de la Corte Constitucional, en la mentada sentencia C-841 de 2003, acuden con autoridad para esclarecer ese reductio ad absurdum...

Valga también mencionar además las situaciones de quienes se han pensionado anticipadamente y han negociado su bono pensional antes de la fecha de redención normal. Ese tercero inversionista que se ha beneficiado en el mercado de valores, mediante un negocio totalmente legítimo, querrá una respuesta cuando la justicia laboral disponga la anulación de esa transacción.

Estos serían solo dos ejemplos del impacto que en el mundo real tendría declarar la ineficacia de la afiliación de quienes ya se han pensionado en el régimen de ahorro individual. Impacto que responsablemente esta Sala quiere evitar, decidiendo mediante esta sentencia de unificación que no podrá declararse la ineficacia ni la nulidad de su afiliación...”

Aunado a lo anterior, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia 373 del 10 de febrero de 2021, Radicado 84.475, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, en un caso de Ineficacia de traslado de régimen pensional de una persona ya pensionada en el RAIS, sostuvo:



“...si bien esta Sala ha sostenido que por regla general cuando se declara la ineficacia de la afiliación es posible volver al mismo estado en que las cosas se hallarían de no haber existido el acto de traslado (vuelta al statu quo ante), lo cierto es que la calidad de pensionado es una situación jurídica consolidada, un hecho consumado, un estatus jurídico que no es razonable revertir o retrotraer, como ocurre en este caso. No se puede borrar la calidad de pensionado sin más, porque ello daría lugar a disfuncionalidades que afectarían a múltiples personas, entidades, actos, relaciones jurídicas, y por tanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto...” (Subraya propia).

Dichas Sentencias tiene efectos vinculantes para todos los miembros de la Sala, debiéndose resolver de manera uniforme las situaciones que tengan los mismos supuestos facticos y jurídicos, en aras de preservar el derecho a la igualdad y a la seguridad jurídica de los usuarios del servicio de justicia, conforme lo expuso la Corte Constitucional en la SU 611 del 4 de octubre de 2017, M.P Luis Guillermo Guerrero Pérez, en la que sobre el carácter vinculante del precedente judicial, expresó:

“...[r]econocerle fuerza vinculante a la jurisprudencia sentada por la Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia, el Consejo de Estado [...] redundaría en una mayor coherencia del sistema jurídico colombiano, lo cual no se contradice con imperativos de adaptación a los cambios sociales y económicos. De igual manera, la vinculatoriedad del precedente garantiza de mejor manera la vigencia del derecho a la igualdad ante la ley de los ciudadanos, por cuanto casos semejantes son fallados de igual manera...” (Subraya fuera de texto).

8.9. Por tanto, la obligatoriedad de la jurisprudencia de las altas cortes es una exigencia orientada a que las decisiones judiciales estén guiadas por un parámetro de igualdad, lo que, a su vez, confiere seguridad jurídica a la aplicación del Derecho y permite que los usuarios de la administración de justicia puedan tener confianza legítima sobre las normas que regulan sus relaciones jurídicas...”

Y el Consejo de Estado sobre el particular en Sentencia Radicación N° 25000-23-42-000-2013-02235-01(2602-16) CE-SUJ2-016-19, sostuvo:

“131. En ese sentido, la función unificadora del Consejo de Estado otorga efectos relevantes y reconoce el carácter vinculante a la jurisprudencia de unificación dentro de la estructura normativa...”

139. La Corte Constitucional en Sentencia C-816 de 2011, estableció con claridad que las decisiones de la Corte Suprema de Justicia, el Consejo de Estado, la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura –autoridades de cierre de las correspondientes jurisdicciones– y la Corte Constitucional –como guardiana de la Constitución–, tienen valor vinculante por emanar de órganos diseñados para la unificación de la jurisprudencia, y en virtud de los principios de igualdad, buena fe y seguridad jurídica contenidos en los artículos 13 y 83 de la Carta Política.(88) Por lo tanto, su contenido y la regla o norma jurídica que exponen, tienen características de permanencia, identidad y carácter vinculante y obligatorio...”.

Por tanto y en vista de que el aquí demandante ya ostentaba la calidad de pensionado en el RAIS y concretamente por el Fondo de Pensiones de carácter privado COLFONDOS S.A. cuando presentó la demanda resulta imperioso entrar a REVOCAR la Sentencia de instancia, en cuanto Declaró la Ineficacia de la afiliación del demandante y las demás Declaraciones y Condenas impuestas; para en su lugar ABSOLVER de las pretensiones de la demanda.

Sin Costas Procesales de Segunda Instancia, dado que cuando fue presentada la demanda, todavía la Sala Laboral de este Tribunal no había proferido la **SU** del 14 de agosto 2019.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**DECIDE**

**PRIMERO: REVOCAR** la Sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín el 15 de noviembre de 2019, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **JOSE RODRIGO MORENO SUAREZ** en contra de **PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. COLPENSIONES, MUNICIPIO DE MEDELLIN y MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**; para en su lugar, **ABSOLVER** de las pretensiones de la demanda, según lo expuesto en las consideraciones de esta sentencia.

**SEGUNDO: Sin Costas Procesales de Segunda Instancia.**

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 066 de **abril 21 de 2021**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>