



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Demandante:	ANDERSON RAMÍREZ MOSQUERA
Demandado:	CRYSTAL S.A.S.
Radicado:	05266 31 05 001 2018 00083
Sentencia:	S-079

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado el día 10 de febrero de 2020.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

ANDERSON RAMÍREZ MOSQUERA llamó a juicio a CRYSTAL S.A.S. para que una vez se declare la existencia de un verdadero contrato de trabajo entre las partes entre el 26 de febrero de 2004 y el 8 de noviembre de 2017, sea condenada a pagarle las cesantías, los intereses a la cesantía doblados, primas legales de servicios, vacaciones, nivelación salarial, indemnización moratoria del art. 99 – 3 de la ley 50 de 1990, la moratoria del art. 65 del CST o en subsidio la indexación y costas.

HECHOS

Expone como fundamento de sus peticiones que prestó sus servicios personales a CRYSTAL S.A.S. entre el 26 de febrero de 2004 y el 8 de noviembre de 2017, como Revisor de tela cruda en el municipio de Marinilla – Ant. – Indica que la empresa lo contrató inicialmente entre el 26 de febrero de 2004 y el 15 de enero de 2012 a través de diversos intermediarios como la C.T.A PARTICIPEMOS y la EST VINCULAMOS S.A.S., pero siempre bajo condiciones de subordinación de CRYSTAL S.A.S. Que entre el 16 de enero de 2012 y el 8 de noviembre de 2017 laboró directamente con CRYSTAL S.A.S. mediante contrato de trabajo a término fijo. Relaciona (hecho 9º) los salarios devengados desde el año 2013 al 2017; aduce que en la demandada había personal que desempeñaba las mismas funciones suyas, que la empresa le exigía cumplir un horario y ejercía control sobre cuándo y dónde ejecutaba sus tareas. Que entre el 26 de febrero de 2004 y el 15 de enero de 2012, cuando laboró por medio de Cooperativas de Trabajo Asociado, no le fueron pagadas las prestaciones sociales ni le otorgaron vacaciones, tampoco se le consignaron cesantías en un fondo. Sostiene que la conducta de CRYSTAL S.A.S. se enmarca dentro de la mala fe y que el 8 de noviembre de 2017 fue despedido de manera unilateral e injusta; que nunca existió interrupción en el servicio, ni cambio en las funciones.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

CRYSTAL S.A.S. contestó oponiéndose a lo pretendido en la demanda; a los hechos replica precisando que entre las partes existieron dos relaciones laborales autónomas y discontinuas, así: 1. Contrato de trabajo a término fijo inferior a 1 año con VESTIMUNDO S.A., suscrito el 16 de enero de 2012 por seis meses y que luego de varias prórrogas, finalizó el 15 de enero de 2014, por expiración del plazo fijo pactado. 2. Contrato de trabajo escrito a término fijo inferior a 1 año, a cinco meses, iniciado el 9 de marzo de 2015 y que luego de varias prórrogas, finalizó el 8 de noviembre de 2017, por expiración del plazo fijo pactado según notificación al demandante con comunicación del 18 de septiembre de 2017. Frente a los demás hechos señala que el contrato con VESTIMUNDO fue para laborar como Tejedor, y con CRYSTAL S.A.S. como Revisor; que las relaciones laborales fueron interrumpidas y discontinuas; niega que la demandada haya utilizado intermediarios en la contratación de los servicios del demandante, explica que VESTIMUNDO S.A. era una empresa diferente que fue absorbida por fusión con CRYSTAL S.A.S. según E.P. 961 del 2 de marzo de 2013. Aclara que entre la terminación del contrato de trabajo con VESTIMUNDO que finalizó el 30 de diciembre de 2014 y su remisión como trabajador en misión por parte de VINCULAMOS S.A.S. a CRYSTAL, el 13 de marzo de 2014, se presentó un lapso de 71 días. Niega los restantes hechos. Como excepciones perentorias propuso prescripción, compensación y pago.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 10 de febrero de 2020, el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado ABSOLVIÓ a CRYSTAL S.A.S., de todos y cada uno de los cargos instaurados por el demandante, en razón a que prospera la excepción de prescripción con base en la no continuidad del servicio. CONDENÓ en costas al actor fijando como agencias en derecho la suma de \$250.000.

DEL RECURSO DE APELACIÓN.

Inconforme con la anterior decisión presentó recurso de apelación el apoderado de la parte actora, así: i) disiente de la declaratoria de la prescripción sin hacerse el análisis de la realidad del contrato a lo largo de su desarrollo desde el año 2004. Si se hubiera hecho el análisis desde ese momento y la forma como se desarrolló el contrato, ¿quién era el que impartía las ordenes?; ¿qué funciones se realizaban?; ¿quién se encargaba del derecho disciplinario? y ¿quién era el verdadero empleador?, el despacho habría de decidir que no hubo ningún cambio sustancial independientemente de quien fuera el empleador formal.

El análisis de la relación en las distintas fechas daba cuenta de una verdadera relación laboral con la empresa CRYSTAL antes VESTIMUNDO S.A., independiente que existieran desde el aspecto formal otros empleadores. Declarar la prescripción antes de hacer un análisis sobre si existía o no esa relación laboral directa, implicaba no entender cuál fue la verdadera relación que se presentó y cuáles eran los motivos que tenía la verdadera empleadora para mover a su trabajador a distintas figuras jurídicas con el ánimo de no reconocer la totalidad de las prestaciones a que tenía derecho. Considera equivocado el orden en que se despacharon las pretensiones y las excepciones, pues primero debía analizarse si efectivamente la empresa CRYSTAL S.A.S. ejerció su poder como empleador en los distintos periodos en que se presentó la prestación personal del servicio en sus instalaciones, con las herramientas de CRYSTAL, bajo la subordinación del personal de CRYSTAL, y con una identidad de objeto que era propio, necesario y permanente de la empresa CRYSTAL S.A.S.

ii) Frente a la solución de continuidad, el despacho realizó un juicioso análisis de la prueba documental respecto de las distintas vinculaciones desde el punto de vista formal e indicó cuál había sido la duración de esos periodos de vinculación, pero dio cabida a una situación meramente formal (interrupción) de un trabajo, pues como lo ha

reconocido la jurisprudencia, las interrupciones cortas, que lo único que pretenden es disfrazar la terminación de un contrato frente a una realidad que llevaba el señor ANDERSON durante 13 años, 8 meses y 13 días al servicio de CRYSTAL, con las mismas funciones, en el mismo cargo, los mismos jefes, mismo lugar físico, los mismos horarios, realizando una función que es el objeto social de CRYSTAL, el cual se ve afectado por una supuesta interrupción de 55 días. Interrupción que como lo dice la jurisprudencia laboral y el Consejo de Estado, no es real. Esa interrupción debe ser analizada en el contexto específico de los hechos para identificar si existe una razón válida, lógica, necesaria para que se hubiera presentado esa supuesta interrupción, y que no sea más que un trámite administrativo para eliminar los derechos del demandante y pretender que se tomen como distintas relaciones laborales, no como una sola, y como lo dijo el despacho, es un principio constitucional que debe ser analizado en cada caso concreto para verificar sí las actuaciones de las partes corresponden a un actuar de buena fe, o si se trata de ficciones utilizadas para desconocer derechos laborales como ocurrió en este caso.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar de que trata el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, la sociedad demandada hizo uso de su oportunidad de la siguiente manera: está acreditado que el Sr. ANDERSON RAMÍREZ MOSQUERA tuvo las relaciones contractuales independientes, autónomas e interrumpidas, así:

1ª El actor estuvo asociado a la CTA PARTICIPEMOS y como integrante de ésta obtuvo todos los beneficios propios de una cooperativa de trabajo asociado, del 26 de febrero de 2004 al 12 de junio de 2011, fecha partir de la cual se desvinculó de la cooperativa, sin que presentara ninguna reclamación oportuna sobre ella.

2ª Se vinculó a la EST VINCULAMOS S.A.S. la cual lo remitió como

trabajador en misión a VESTIMUNDO S.A.S. del 13 de junio de 2011 al 15 de enero de 2012, esto es, por menos de un (1) año, cumpliendo con todos los requisitos propios de las empresas de servicio temporal. VINCULAMOS S.A.S. le pagó los salarios, prestaciones y derechos sociales durante el período en el que lo tuvo vinculado, sin que presentara ninguna reclamación oportuna sobre ella.

3ª. Contratado por VESTIMUNDO S.A.S. del 16 de enero de 2012 al 15 de enero de 2014, sociedad que le pagó los salarios y prestaciones sociales que le correspondían, (liquidación de f. 67), sin que presentara ninguna reclamación oportuna sobre ella.

4ª Se vinculó a la EST VINCULAMOS S.A.S., que lo remitió en misión a CRYSTAL S.A.S. del 13 de marzo de 2014 al 8 de marzo de 2015, esto es, por menos de un año. VINCULAMOS S.A.S. le pagó al demandante los derechos sociales durante el período en el que lo tuvo vinculado, sin que presentará ninguna reclamación oportuna sobre ella. Resalta que, aunque las 4 vinculaciones anteriores son autónomas y con personas jurídicas diferentes, entre la tercera y cuarta vinculación (VESTIMUNDO S.A.S. – VINCULAMOS) existió una interrupción del 15 de enero de 2015 al 8 de marzo de 2015, es decir, por cincuenta y seis días (56)

5ª Se vinculó con CRISTAL S.A.S. del 9 de marzo de 2015 al 8 de noviembre de 2017 sociedad que le pagó los salarios y prestaciones sociales que le correspondían, como consta en la liquidación adosada al expediente. Todos los presuntos derechos que le pudieren corresponder al demandante, originados en los contratos con la CTA PARTICIPEMOS, primer contrato- EST VINCULAMOS S.A.S., -segundo y cuarto contratos- y VESTIMUNDO S.A. -tercer contrato-, se encuentran cobijados por el fenómeno de prescripción extintiva, la cual fue oportunamente interpuesta en la respuesta a la demanda. De no aceptarse la prescripción indicada, la misma debe extenderse a las relaciones contractuales que se relacionaron como primera, segunda y tercera, porque entre la tercera y la cuarta existió una interrupción de

56 días, como lo reconoció la sentencia de primer grado. Es claro que todos los derechos que le correspondieron al demandante por la relación laboral que se surtió entre él y CRYSTAL S.A.S. entre el 9 de marzo de 2015 y el 8 de noviembre de 2017, se le cancelaron en forma total y oportuna. De lo expuesto se infiere que no existen presupuestos procesales para declarar que entre el señor ANDERSON RAMÍREZ MOSQUERA y CRYSTAL S.A.S., existió una sola relación laboral.

CONSIDERACIONES:

La pretensión del demandante, plasmada en la demanda y reiterada en el recurso de apelación, es que se declare la existencia de un contrato de trabajo entre el 26 de febrero de 2004 y el 8 de noviembre de 2017, único e ininterrumpido, con CRYSTAL S.A.S., no obstante que a lo largo de este periodo el actor hubiere estado vinculado con esta misma empresa a través de terceros, tales como la Cooperativa de Trabajo Asociado CTA PARTICIPEMOS, o bien la Empresa de Servicios Temporales EST VINCULAMOS S.A.S., formas organizacionales que si bien, tienen algunas similitudes, son claramente diferenciables entre sí.

Y en términos generales, ciertamente hay en el proceso visos que apuntan a señalar que el verdadero empleador fue siempre la sociedad CRYSTAL S.A.S., pues, con independencia de que el actor fuera remitido por una Cooperativa de Trabajo Asociado como PARTICIPEMOS, o por una Empresa de Servicios Temporales como VINCULAMOS, lo cierto del caso es que conforme a la prueba testimonial entregada de manera más o menos uniforme y coincidente por los Sres. FRANCISCO JAVIER ZAPATA MONSALVE, LUIS DAVID MONYOYA VILLEGAS y JAIRO ALBERTO MONTOYA GIRALDO, se infiere que la prestación del servicio por parte del Sr. ANDERSON RAMÍREZ MOSQUERA para CRYSTAL S.A.S., se caracterizó porque a pesar de los cambios de aparentes empleadores, el vínculo conservó siempre los mismos rasgos contractuales, tales como las funciones desempeñadas, la naturaleza del trabajo, el sitio o lugar de la ejecución, la continuidad

de la remuneración que solo variaba en cada anualidad (al respecto, véase contestación al hecho 9º), su forma y periodos de pago, los mismos jefes mediatos e inmediatos quienes eran empleados directos de CRYSTAL S.A.S. (los testigos los señalan con nombre propio, tanto al Coordinador Edwin Arango como a los Supervisores John Edison, Carlos Bermúdez, César o Fredy León), iguales horarios de trabajo y continuidad entre uno y otro contrato, etc. (Esto último salvo lo que de manera puntual y determinante para el resultado del proceso, se expondrá a continuación)

Ocurre que en este caso se dio un punto de quiebre con la interrupción del servicio que durante 55 días se presentó entre el 16 de enero de 2014 y el 12 de marzo del mismo año. Es decir, que luego de la sucesión de varios contratos anteriores y para lo que interesa en este punto del estudio, se tiene que el accionante estuvo laborando por cuenta de VESTIMUNDO S.A. entre el 16 de enero de 2012 y el 15 de enero de 2014 (fs. 59, 67/68 y 353), para posteriormente, al cabo de unos 55 días de interrupción y a partir del 13 de marzo de 2014, vincularse con VINCULAMOS S.A.S. (fs. 376).

Esta interrupción está clara, además de la prueba documental, porque el propio demandante la admitió al absolver interrogatorio de parte (1 hora 13 minutos del audio de fl. 403). La repercusión que esta falta de continuidad en los términos dichos, tiene en la unidad contractual, ha sido analizada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL981-2019, Radicación N° 74084 del 20 de febrero de 2019, de la siguiente manera:

“En torno al desarrollo lineal y la unidad del contrato de trabajo, resulta pertinente recordar que cuando entre la celebración de uno y otro contrato median interrupciones breves, como podrían ser aquellas inferiores a un mes, estas deben ser consideradas como aparentes o meramente formales, sobre todo cuando en el expediente se advierte la intención real de las partes de dar continuidad al vínculo laboral, como aquí

acontece. Así lo ha sostenido la Corte, entre otras, en sentencia CSJ SL4816-2015:

(...) esta Sala de la Corte ha expresado que las interrupciones que no sean amplias, relevantes o de gran envergadura, no desvirtúan la unidad contractual, ello ha sido bajo otros supuestos, en los que se ha estimado que «las interrupciones por 1, 2 o 3 días, e incluso la mayor de apenas 6 días, no conducen a inferir una solución de continuidad del contrato de trabajo real [...]» (CSJ SL, 15 feb. 2011, rad. 40273). Sin embargo, ese análisis no puede hacerse extensivo a este caso en donde lo que está probado es que la relación tuvo rupturas por interregnos superiores a un mes, que, lejos de ser aparentes o formales se aduce, son reales, en tanto que ponen en evidencia que durante esos periodos no hubo una prestación del servicio; sin que, además, exista prueba eficiente de la intención de la demandada desde o con el demandante en esos periodos.”

De tal suerte que la interrupción así dada en este caso, rompe la unidad contractual y por ende, viene al caso el análisis de la excepción de prescripción declarada por el juez, la que se confirmará con una precisión en el sentido de que tal prescripción no es total sino parcial, pero en todo caso no altera la decisión absolutoria.

Así: con fecha 30 de enero de 2018 (fs. 30 a 33) el accionante interrumpió la prescripción con la reclamación que sobre sus derechos laborales presentó ante CRYSTAL S.A.S., de tal forma que el fenómeno debe contarse con relación a los créditos que antes del **30 de enero de 2015**, fueran exigibles.

En este orden, el penúltimo de los contratos celebrados data del periodo corrido entre el 13 de marzo de 2014 y el **8 de marzo de 2015**, de manera que hay un corto lapso en este contrato que no se vio afectado por la prescripción.

Sin embargo, no encuentra la Sala ningún faltante en favor del trabajador, como sea que este contrato fue liquidado por la EST mencionada (el pago puede hacerlo un tercero) con base en un

promedio salarial de \$849.406,60 (fl. 377), aunque el salario inicial pactado era de \$819.415 (fl. 376) cubriendo los conceptos pretendidos pues no se demostró un salario superior, al paso que el contrato final celebrado directamente con CRYSTAL S.A.S. fue igualmente liquidado conforme a derecho (fl. 367).

Con lo anterior, se declarará que el verdadero empleador del Sr. ANDERSON RAMÍREZ MOSQUERA fue la sociedad CRYSTAL S.A.S., pero que la relación laboral se vio interrumpida en la forma vista, por lo cual, además de la excepción de prescripción, la cual se declarará probada parcialmente, se tendrá por demostrada la excepción de pago.

En suma, la sentencia de primera instancia debe ser CONFIRMADA, con la precisión comentada.

En consideración a que las razones expuestas al sustentar el recurso de apelación, en cuanto a la realidad contractual prosperaron parcialmente, no se impondrán costas en ninguna de las instancias.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMAR la sentencia absolutoria proferida por el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado el día 19 de febrero de 2020, con la siguiente precisión: se DECLARA que el verdadero empleador del Sr. ANDERSON RAMÍREZ MOSQUERA fue la sociedad CRYSTAL S.A.S., pero la relación laboral se interrumpió entre el 16 de enero de 2014 y el 12 de marzo del mismo año, por lo cual, se declara probada parcialmente la excepción de prescripción, y probada la excepción de pago, conforme a lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

05266 31 05 001 2018 00083

Sin costas en ninguna de las instancias, como se dijo en la parte motiva.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del art. 295 del Código General del Proceso.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 066
del 21 de abril de 2021

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

FRANCISCO ARANGO TORRES

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8eaa3250855637aef8bca22c73bd8e7f7edb351816d18610f720cef0a250be7**

Documento generado en 20/04/2021 01:38:15 PM