



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Demandante: JULIA BEATRIZ RESTREPO LÓPEZ
Demandado: EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P. -EPM-
Radicado: 050001 31 05 015 2019 00482 01
Decisión: S 077

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra del auto proferido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín el 01 de octubre de 2020.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S:

En el proceso de la referencia, la parte accionada presentó la excepción previa de "FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA ANTE EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN EPS" fundada en que en este caso no existe derecho de petición o reclamación administrativa presentada por la actora ante EPM, dice que el único documento que se aprecia en la acción es un derecho de petición

fechado del 30 de agosto de 2018, radicado N°20180120171483, por medio del cual la señora JULIA BEATRIZ solicita se continúe con un proceso de ascenso, sin agotar reclamación respecto a la nivelación salarial pretendida en la demanda.

Mediante auto del 01 de octubre de 2020, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, hallándose dentro de la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, declaró probada la excepción previa propuesta por EPM, motivando su decisión en que conforme a lo establecido en el artículo 6 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, al ser la demandada una entidad pública, es requisito presentar ante aquella la reclamación administrativa, presupuesto que no se agota con la solicitud del 30 de agosto de 2008, por cuanto la misma no es congruente con lo pretendido en la demanda y no cumple con la finalidad de la norma referida.

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

El apoderado de la parte demandante, inconforme con lo decidido, interpone recurso de apelación manifestando que se está ante la jurisdicción ordinaria laboral, el artículo 6 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social es muy claro en establecer que se trata de una reclamación administrativa -simple-, agrega que no se está ante una jurisdicción rogada como la administrativa, que según se relacionó en los medios de prueba, la parte demandante presentó derecho de petición el 30 de agosto de 2018 ante EPM ESP solicitando el ascenso, por lo que de contera van las pretensión de la demanda, insiste en que la petición es clara y específica para pedir el ascenso y como la entidad no dio respuesta, se acudió ante la jurisdicción ordinaria laboral con el fin de demostrar que la actora tenía derecho a ese ascenso.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar de que trata el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, los apoderados de las partes no hicieron uso de su oportunidad.

C O N S I D E R A C I O N E S:

No sobra recordar que las excepciones previas no están dirigidas contra las pretensiones del demandante, sino que buscan mejorar o sanear el procedimiento, de manera tal que su finalidad es la de asegurar que el proceso se adelante sin vicios formales que lo afecten, procurando evitar nulidades futuras o eventuales decisiones inhibitorias. Esto es, no van dirigidas contra la existencia o inexistencia del derecho material en sí mismo considerado.

En el presente caso, la excepción previa que la Sala deberá estudiar de acuerdo al planteamiento de Empresas Públicas de Medellín ESP, es la de falta de agotamiento de la reclamación administrativa, con base en el artículo 6 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, debido a que esta entidad considera es requisito indispensable para acudir ante la jurisdicción laboral.

En este orden, como se sabe, la reclamación administrativa constituye factor de competencia del juez laboral al avocar el conocimiento del asunto, cuando la cuestión litigiosa pueda **afectar los intereses** de las entidades oficiales enunciadas en el artículo 4º de la Ley 712 de 2001, refiere el artículo citado: *“Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública, solo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa (...)”*.

En lo concerniente al espíritu de la figura, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia 12221 de 1999, señaló:

“De ahí que se haya dicho por la doctrina y la jurisprudencia laboral que a través del instituto de la vía gubernativa se le da a dichas entidades, la oportunidad de ejercer una especie de justicia interna,

como que la misma ley les permite conocer de manera primigenia, es decir, antes que a los propios jueces del trabajo, las inconformidades de orden laboral que tengan las personas legitimadas para formularles esta clase de cuestionamientos, para que sean tales organismos, actuando como juez de sus propias decisiones, los que definan la viabilidad de aquéllas y puedan así corregir por sí mismas, cualquier error en que hayan podido incurrir en torno a las actuaciones que originaron tales desavenencias y evitar de esta manera los traumatismos propios de una controversia judicial.

Entonces, dado que la exigencia del artículo 6° del CPL es un factor de competencia, y por ende un presupuesto procesal, la misma debe encontrarse satisfecha en el momento de la admisión de la demanda. Por tanto, cuando se presenta una demanda contra alguna de las entidades públicas o sociales señaladas en la norma precitada es deber ineludible del juez laboral constatar, antes de pronunciarse sobre la admisión de tal escrito introductorio, que se haya agotado el procedimiento gubernativo o reglamentario previsto en dicho precepto, obligación procesal que el dispensador de justicia debe cumplir con sumo cuidado y acuciosidad, ya que está de por medio nada menos que establecer si tiene competencia o no para conocer del pleito que se pone bajo su consideración."

Así las cosas, bastará una mirada al escrito del 30 de agosto de 2018 discutido, radicado N°20180120171483 y a la acción judicial presentada, a fin de establecer, si con el mismo, la parte actora agotó la reclamación administrativa ante la entidad demandada Empresas Públicas de Medellín ESP.

En cuanto a lo pretendido en la demanda, en el libelo introductor se observa, en esencial, que lo solicitado es la "nivelación salarial" de la demandante "como PROFESIONAL B" en contratación o del cargo similar o superior que se demuestre dentro del proceso. Y como consecuencia de ello, busca se condene a la demandada a reconocer y pagar, el "reajuste por los salarios, las vacaciones, las prestaciones legales y extralegales, los reajustes a la seguridad social en pensiones", entre otros conceptos, pagados con una base salarial inferior.

Por el contrario, el 30 de agosto de 2018, la demandante solicitó ante su empleador Empresas Públicas de Medellín ESP, se procediera a continuar con un "proceso de Ascenso 10303 Profesional "B" cadena de Suministro". Petición frente a la cual da respuesta EPM ESP el 04 de

septiembre de 2018, informándole a la actora los requisitos y la experiencia requerida para el proceso de ascenso descrito y -en su caso- si cumple o no con los mismos.

Es decir, lo anterior no satisface la finalidad o teología establecida en la norma referida respecto al agotamiento de la reclamación administrativa, por cuanto, no contó la entidad -previo a la presentación de la demanda- con la oportunidad de decidir la **inconformidad laboral** pretendida por la demandante de **nivelación salarial**, en la petición del 30 de agosto de 2018 buscaba la actora que la EPM ESP continuara con un proceso de ascenso del cual ella hizo parte, circunstancia que no se equipara a una **reclamación o exigencia** que pudiera afectar los intereses de esa entidad de administración pública, como lo pretendido en la demanda.

No observa la Sala identidad entre lo pedido en el escrito del 30 de agosto de 2018, y lo pretendido en la acción, razón por la cual, se debe declarar la incompetencia de la jurisdicción laboral.

En suma y por lo manifestado anteriormente, habrá de CONFIRMARSE el auto de fecha y origen conocidos, que declaró probada la excepción previa de falta de reclamación administrativa.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$454.263. Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado 15º Laboral del Circuito de Medellín, el día 01 de octubre de 2020 en cuanto declaró probada la excepción previa de falta de reclamación administrativa, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta

providencia. Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$454.263.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 66
del 21 de abril de 2021

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

FRANCISCO ARANGO TORRES

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f40f67dba9e935fbe03213626c6de766dec78dbba7ffdd87117ef49c5559840f**

Documento generado en 20/04/2021 01:38:07 PM