

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **OLGA PATRICIA ÁLVAREZ GÓMEZ** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., y PORVENIR S.A.**, procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada AFP PORVENIR S.A.

Conforme a la escritura pública enviada al correo electrónico institucional, así como el certificado de existencia y representación legal de la sociedad GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S, se le reconoce personería para actuar en nombre de PORVENIR S.A al Dr. ESTEBAN OCHOA GONZALEZ, portador de la tarjeta profesional del Consejo Superior de la Judicatura No. 331096, en los términos y para los efectos del poder allegado, en términos de lo preceptuado en los arts. 74 y 75 del CGP.

Pretende la demandante la ineficacia y/o nulidad del traslado de régimen pensional, el traslado de las cotizaciones realizadas, la reactivación de la afiliación a Colpensiones, al igual que la condena en costas procesales en su favor.

El Juzgado de conocimiento **PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**, mediante sentencia proferida el 10 de noviembre de 2020 declaró la ineficacia de la afiliación realizada a INVERTIR, hoy PORVENIR S.A., quedando sin efecto los posteriores traslados realizados a PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.; ordenó a COLPENSIONES tener a la actora como válidamente afiliada sin solución de continuidad; a PROTECCIÓN S.A. a

trasladar el saldo existente en la cuenta de ahorro individual, así como las sumas descontadas de los aportes por administración, prima de reaseguro y garantía de pensión mínima; ordenó a PORVENIR S.A., a trasladar los porcentajes descontados por cuotas de administración, descuento para la garantía de pensión mínima y prima de reaseguro a favor de COLPENSIONES; declaró no probadas las excepciones propuestas, y condenó en costas a PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A..

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 12 de marzo de 2021, **CONFIRMÓ** la sentencia venida en apelación y consulta proferida el 10 de noviembre de 2020 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, con arreglo a la parte motiva de este fallo.

**CONDENÓ** en **COSTAS** en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor de la demandante y a cargo de cada una de las AFP accionadas, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., el equivalente a un (1) SMMLV, esto es, la suma de \$ 908.526. Frente a COLPENSIONES no se imponen por no haberse causado. Las de primera, se confirman.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$109'023.120, para el 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, PORVENIR S.A., únicamente a la condena impuesta en ambas instancias, consistente en el traslado a Colpensiones de los aportes al Fondo de Garantía Mínima, las cuotas de administración y las primas de Seguros Previsionales, descontados durante la vigencia de la afiliación.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dejó dicho en algunos apartes:

*“En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.*

*En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:*

*(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con el fallo proferido por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.*

*Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia”.*

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a PORVENIR S.A., como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional de OLGA PATRICIA ÁLVAREZ GÓMEZ, a la devolución de las cotizaciones, esto es, que se debe incluir también las sumas que se descontaron para el fondo de garantía de pensión mínima, gastos o comisión de administración y sumas adicionales de la aseguradora a cargo de cada una de las AFP donde estuvo vinculada la actora, no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, la que es apenas su administradora, y es por ello, que no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.


Tal como lo ha delineado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y único agravio que pudo recibir la parte recurrente; no obstante, verificado el expediente a fols. 141 a 145, se halla documento denominado relación de aportes, en el cual no se encuentra evidenciado, ni discriminado, al igual de que tal imposición supere la cuantía de 120 SMMLV, exigida para efectos de recurrir en casación.


Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada, contra el fallo proferido el pasado 12 de marzo.


Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

  
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO  
Magistrado

  
RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

Constancia Secretarial  
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

  
Secretario Sala Laboral

REPUBLICA DE COLOMBIA  
PODERA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 66 del 21 de abril de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>