



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE: ROSA JAEL PALACIO ZAPATA
ACCIONADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, AFP
PORVENIR S.A, AFP COLFONDOS S.A.
RADICADO: 05001 31 05 006-2021-00070-01
ACTA N° 022

Procedería la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, a decidir la impugnación interpuesta contra la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín en este proceso constitucional, si no se hubiera advertido una causal de nulidad.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 022** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1 La acción de tutela

La señora **ROSA JAEL PALACIO ZAPATA** interpuso la presente acción de tutela solicitando la protección de sus derechos fundamentales y como consecuencia de ello solicitó que se ordenara COLPENSIONES, COLFONDOS Y PORVENIR, que en un término de 48 horas hábiles den respuesta al derecho de petición presentado los días 24 y 25 de noviembre de 2020; así mismo, solicitó que se ordenara a COLPENSIONES brindar una respuesta de fondo a la solicitud de cumplimiento de la sentencia judicial, informando la fecha exacta en la cual dará cumplimiento definitivo.

Para soportar las anteriores peticiones afirmó: **i)** Presentó un proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia en el año 2017 con el cual pretendió el traslado de régimen pensional, obteniendo sentencia a su favor tanto en primera como en

RADICADO: 05001 31 05 006-2021-00070-01

segunda instancia; **ii)** Presentó petición a todos los condenados, PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES con el fin de obtener el cumplimiento de la sentencia; **iii)** Que PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES no le han ofrecido respuesta de fondo a su petición de cumplimiento de sentencia, pues le informaron:

Colfondos, el 10 de diciembre de 2020:

Hemos sido notificados de las sentencias del proceso laboral emitidas por el Juzgado, de tal manera, iniciaremos la validación de la ejecutoria de las mismas para el cumplimiento de las ordenes emitidas, así mismo confirmaremos la firmeza de la liquidación de costas, es importante manifestar que el pago de costas se hace a través del Banco Agrario como depósito judicial, para lo cual se accede a la plataforma tecnológica del Banco en mención, y de esta manera estamos sujetos a su disponibilidad.

Esperamos contar con el proceso finalizado antes de quince (15) días hábiles contados a partir de la fecha, sin embargo, si no es notificado podrá comunicarse con nosotros a nuestras líneas de servicio a nivel nacional.

Porvenir el 4 de diciembre de 2020, indicó que:

Para los casos en que se declara la nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual (RAIS) por orden judicial, las Administradoras de Fondos de Pensiones han dispuesto el siguiente procedimiento:

- A. Validar las providencias judiciales y su ejecutoria.*
- B. Normalizar la cuenta de ahorro individual del afiliado para proceder con el traslado de los aportes y rendimientos a Colpensiones.*
- C. Registrar la solicitud de nulidad de la afiliación, en un aplicativo denominado MANTIS dispuesto para estos trámites.*
- D. Colpensiones es la responsable de asumir el estudio de la solicitud y emite aprobación, rechazo o consulta de la solicitud efectuada a través de MANTIS.*
- E. Esperar obligatoriamente el pronunciamiento de Colpensiones, teniendo en cuenta que la ley no tiene dispuesto un término para que dicha entidad se pronuncie. Porvenir no puede anular la afiliación sin previa aceptación de Colpensiones y de la activación del afiliado en sus bases de datos, para evitar que quede por fuera del Sistema General de Pensiones (SGP).*
- F. Una vez recibida la aprobación, Porvenir traslada los aportes y rendimientos, y reporta las novedades en el Sistema de Información de Afiliados de los Fondos de Pensiones (SIAFP), administrado por Asofondos, cargando la historia laboral del afiliado.*
- G. Comunicar a Colpensiones y al afiliado, el traslado de aportes, rendimientos y la anulación de la afiliación en el RAIS.*

En estos momentos se encuentra en la siguiente fase:

- *Normalizar la cuenta de ahorro individual del afiliado para proceder con el traslado de los aportes y rendimientos a Colpensiones.*

En el presente caso, nos encontramos realizando todos los trámites operativos necesarios para proceder a:

- *Anular la afiliación*

RADICADO: 05001 31 05 006-2021-00070-01

- Girar los aportes y rendimientos existentes en Porvenir a Colpensiones
- Reportar las novedades ante el Sistema de Información de Afiliados a los Fondos de Pensiones SIAFP, administrado por Asofondos.

Una vez, esta Administradora, efectuó las correspondientes gestiones administrativas para el cumplimiento del fallo judicial de manera integral, para lo cual se procede a elevar la solicitud directamente con el área encargada, con el fin de dar un impulso administrativo a su caso, en cuanto sea acatado, se le estará informado.

Colpensiones, de manera verbal ha manifestado a través de sus funcionarios “que la entidad tiene un plazo de **10 meses** según lo consagra el **Código General del Proceso, en el artículo 307**”.

1.2 El trámite procesal

Mediante auto del **16 de febrero de 2021** se avocó conocimiento de la presente Acción de Tutela y se ordenó notificar a los accionados, concediéndoles un **plazo de 3 días** para que si lo consideraba pertinente interviniera.

PORVENIR S.A intervino y manifestó que la petición de la accionante constituye un hecho superado, dado que la solicitud del 25 de noviembre de 2020 fue resuelta el 4 de diciembre de 2020 a través de **radicado 4207412081930300** y en este sentido debe declararse improcedente la acción. Indicó que PORVENIR S.A no ha vulnerado ni pretende vulnerar el derecho de petición de la accionante y que la petición de la acción es ilegal e inconstitucional. Propuso como excepciones a la solicitud: ausencia de vulneración de los derechos fundamentales citados por la accionada e improcedencia de la tutela como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. Finalmente, solicitó no tutelar los derechos pretendidos por la accionante porque no se le han vulnerado sus derechos.

COLPENSIONES adujo que la acción es improcedente ya que la accionante cuenta con otros mecanismos para ejecutar la sentencia ordinaria. Por otro lado, indicó que, dada la cantidad de sentencias condenatorias que se le notifican a la entidad, COLPENSIONES tiene establecido un trámite interno previo al pago de la sentencia, y que la entidad viene realizando acciones con el ánimo de reducir los tiempos de respuesta para garantizar los derechos de las personas, implementando medidas tendientes a la capacidad operativa. Así mismo, indicó que esta se trata de una orden compleja, donde COLPENSIONES debe desarrollar actuaciones administrativas en las que también interviene PORVENIR y COLFONDOS. Por último, indicó que la entidad no

RADICADO: 05001 31 05 006-2021-00070-01

ha vulnerado los derechos fundamentales de la accionante, solicitó que se negara la acción, y que en caso de considerarse vulnerado algún derecho, se tuviera en cuenta que la entidad requiere la intervención de terceros que se deben vincular de inmediato, so pena de que se trate de una orden imposible de cumplir.

COLFONDOS señaló como excepciones: que se trata de un hecho superado, toda vez que la entidad ha dado respuesta al derecho de petición de la accionante; y que no es procedente la acción de tutela en tanto se cuenta con los mecanismos judiciales para pretender el cumplimiento de una orden judicial de la jurisdicción ordinaria; también indicó que el juez constitucional carece de competencia, al ser el juez del Proceso Ordinario Laboral de primera instancia el juez natural. Solicitó declarar improcedente la acción de tutela: por carecer de objeto; porque la accionante cuenta con los mecanismos judiciales para pretender el cumplimiento de la orden judicial; porque no existe obligación pendiente de la AFP con la accionante; porque no se evidencia nexo causal entre la presunta amenaza o vulneración de los derechos fundamentales de la accionante y COLFONDOS; y porque no se encuentra probado un perjuicio irremediable que no conlleve a que la accionante acuda a la jurisdicción.

1.3 La sentencia de primera instancia

Con providencia proferida el pasado **1 de marzo de 2021**, la juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín **negó el amparo constitucional**, toda vez que la acción de tutela permite solicitar el cumplimiento de las sentencias judiciales cuando se trata de obligaciones de HACER, y en este caso la obligación es de DAR, para lo cual se debe hacer uso de la vía ejecutiva para obtener el pago forzado de la obligación. Consideró además que no advierte riesgo para algún derecho fundamental de la accionante, ni el escrito de tutela evidencia un perjuicio irremediable u otra situación que permita la intervención del juez constitucional, que la actora debe recurrir a la acción ejecutiva.

1.4 La impugnación

La actora en la impugnación solicita que se aplique la presunción establecida en el Decreto 2591 de 1991, y que se revoque la decisión de primera instancia para en su lugar ordenar a las accionadas dar cumplimiento a las sentencias judiciales.

Indicó: i) Que en el año 2017 presentó proceso ordinario con el que pretendía la Ineficacia del traslado de Régimen Pensional, el proceso salió a favor y el Tribunal Superior de Medellín confirmó la sentencia; ii) Presentó cuentas de cobro los días 24 y

RADICADO: 05001 31 05 006-2021-00070-01

25 de noviembre de 2020 a COLFONDOS y PORVENIR, solicitando el cumplimiento de las sentencias judiciales de primera y segunda instancia; iii) Han pasado tres meses y no se ha dado respuesta a la solicitud de cumplimiento; iv) Se encuentra en precarias condiciones económicas y a la espera de la pensión de vejez; v) La Corte Constitucional ha expresado que los fallos contra COLPENSIONES son de inmediato cumplimiento (T - 048 de 2019); vi) La consideración de la juez de instancia, según la cual no ha existido riesgo o perjuicio de los derechos fundamentales, ni ha transcurrido un tiempo demasiado extenso para el procedimiento a adelantar, es una afirmación arbitraria, caprichosa y amañada, dado que se vulnera el derecho al debido proceso, que en últimas vulnera el derecho al mínimo vital y seguridad social; vii) El proceso data de hace más de 3 años, y no es justo que se invite a presentar una demanda ejecutiva teniendo en cuenta la congestión de la justicia; viii) Por último, dado que las entidades accionadas no dieron respuesta a los hechos del escrito de la tutela, debe aplicarse la presunción del Decreto 2591 de 1991, revocarse la sentencia y ordenar que se cumpla la orden judicial.

De acuerdo a lo expuesto, no hay duda que con la presente acción de tutela se busca que se **ORDENE** a los accionados dar cumplimiento a la sentencia proferida dentro del proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia, con radicado 05001-31-05-005-2017-00851-00, adelantado por la aquí accionante contra PROTECCIÓN S. A., PORVENIR S. A., COLFONDOS S. A. y COLPENSIONES.

Obtenido por este Despacho la providencia proferida dentro del proceso de trámite ordinario, se tiene que allí se decidió lo siguiente:

CONFIRMAR la providencia de primera instancia proferida por el Juez Quinto Laboral del Circuito de Medellín, el día 16 de mayo de 2019, en el proceso ordinario laboral adelantado por la señora ROSA JAEL PALACIO ZAPATA contra PROTECCIÓN S. A., PORVENIR S. A., COLFONDOS S. A. y COLPENSIONES, REVOCÁNDOLA en cuanto ABSOLVIÓ a las administradoras del RAIS de la devolución de otros conceptos como seguros previsionales, el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y la indexación de los diferentes conceptos, por lo que el numeral tercero de la decisión de primera instancia quedará de la siguiente forma:

*CONDENAR a PROTECCIÓN S. A. a que, en el término de 30 días contados desde la ejecutoria de la sentencia, con cargo a sus propias utilidades traslade a COLPENSIONES debidamente indexados los gastos de administración y comisiones (lo que incluye lo pagado por seguros previsionales) cobrados a la señora ROSA JAEL PALACIO ZAPATA, **por el periodo comprendido entre el 1 de julio de 1996 y el 31 de marzo de 1999.** (Negrilla fuera de texto)*

CONDENAR a COLFONDOS S. A. a que, en el término de 30 días contados desde la ejecutoria de la sentencia, con cargo a sus propias utilidades traslade a COLPENSIONES debidamente indexados los gastos de administración y comisiones (lo que incluye lo

RADICADO: 05001 31 05 006-2021-00070-01

pagado por seguros previsionales) cobrados a la señora ROSA JAEL PALACIO ZAPATA, por el periodo comprendido entre el 1 de noviembre de 2003 y el 31 de octubre de 2005.

CONDENAR a PORVENIR S. A. a que, en el término de 30 días contados desde la ejecutoria de la sentencia, traslade a COLPENSIONES: (i) la totalidad del capital ahorrado en la cuenta individual de la afiliada ROSA JAEL PALACIO ZAPATA, (ii) los rendimientos financieros obtenidos, (iii) los gastos de administración y comisiones indexados (lo que incluye lo pagado por seguros previsionales) por los siguientes periodos: entre el 1 de abril de 1999 y el 31 de octubre de 2003 y desde el 1 de noviembre de 2005 y hasta la fecha en que realice el traslado de la actora a COLPENSIONES, y, (iv) el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del RAIS.

Como puede observarse, los vencidos en el proceso de trámite ordinario fueron cuatro, sin embargo, la actora solo dirige la presente acción en contra de: PORVENIR S. A., COLFONDOS S. A. y COLPENSIONES, dejando por fuera a PROTECCIÓN S. A., que debe estar vinculada al presente trámite, pues lo que aquí se decida puede afectarla.

La señora PALACIO ZAPATA no accionó a PROTECCIÓN S. A., y revisada la historia laboral de COLPENSIONES¹, se encuentran como periodos faltantes aquellos en los cuales estuvo afiliada precisamente a PROTECCIÓN S. A., y en el detalle se anuncian unas cotizaciones en mora “Cotización Mora sin intereses”, lo que permite concluir que al parecer aún no se han trasladado las sumas ordenadas por el Juez Ordinario, sin poderse identificar cual de las personas jurídicas condenadas en el proceso es la responsable.

No puede perderse de vista que el inciso segundo del **artículo 13 del Decreto 2591 de 1991** al regular lo atinente a las personas contra quién se dirige la acción y los intervinientes, señala lo siguiente:

“ARTICULO 13. PERSONAS CONTRA QUIEN SE DIRIGE LA ACCIÓN E INTERVINIENTES. La acción se dirigirá contra la autoridad pública o el representante del órgano que presuntamente violó o amenazó el derecho fundamental. Si uno u otro hubiesen actuado en cumplimiento de órdenes o instrucciones impartidas por un superior, o con su autorización o aprobación, la acción se entenderá dirigida contra ambos, sin perjuicio de lo que se decida en el fallo. De ignorarse la identidad de la autoridad pública, la acción se tendrá por ejercida contra el superior.

Quien tuviere un interés legítimo en el resultado del proceso podrá intervenir en él como coadyuvante del actor o de la persona o autoridad pública contra quien se hubiere hecho la solicitud.” **(Negrilla intencional)**

A partir del contenido de la anterior disposición, la Corte Constitucional ha señalado de manera reiterada que aún a pesar de la informalidad inherente a este tipo de proceso constitucional en el que se busca privilegiar la celeridad en virtud de la

¹ Historia Laboral expedida el 18 de abril del 2021.

RADICADO: 05001 31 05 006-2021-00070-01

necesidad de eficacia en la protección de los derechos fundamentales; en todo caso, su ejercicio se encuentra claramente cobijado por el principio constitucional del debido proceso, de manera que en su trámite se debe dar aplicación a todas las disposiciones constitucionales y legales con que cuenta el ordenamiento jurídico, no sólo para la adecuada realización de los derechos que la parte activa busca le sean protegidos, sino los de la parte accionada y los de quienes resulten afectados con las determinaciones que se adopten en su curso.

Se concluye entonces que, si se presentan actuaciones procesales que conlleven a la vulneración de los derechos fundamentales de debido proceso y de defensa, deben adoptarse las medidas dirigidas a su saneamiento para restablecer el equilibrio procesal y el derecho que ha sido de este modo conculcado.

Consecuente con lo anterior, y atendiendo a los hechos y pretensiones del escrito de tutela, la sentencia y la impugnación, es claro que en el presente proceso constitucional deben estar vinculados los cuatro sujetos procesales que conformaron la parte pasiva en el trámite del proceso ordinario, por lo que resulta imperioso vincular a **PROTECCIÓN S. A.** representada legamente por Alfredo Arana Velasco, o quien haga sus veces al momento de la notificación.

Así las cosas, al advertir que se ha configurado la nulidad consagrada en el artículo 133 del Código General del Proceso, numeral 8, en concordancia con lo previsto en el artículo 29 de la Constitución Política, que se impone declararla a partir de la sentencia del **01 de marzo 2021, inclusive**, con el fin de que disponga la vinculación por pasiva de **PROTECCIÓN S.A.** y se **efectúe la notificación correspondiente**.

Finalmente, se ordenará a la juez de primera instancia que oficie a todos los accionados con el fin de que certifiquen si dieron cumplimiento a la sentencia proferida en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia con radicado 05001-31-05-005-2017-00851-00, en el cual fungió como demandante la señora **ROSA JAEL PALACIO ZAPATA identificada con C.C. 42.994.373 contra PORVENIR S. A., COLFONDOS S. A., PROTECCIÓN S. A. y COLPENSIONES, en caso afirmativo que aporten los soportes que así lo acrediten**.

2. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de

RADICADO: 05001 31 05 006-2021-00070-01

Medellín, en nombre del Pueblo y por autoridad de la Constitución y la Ley, **RESUELVE:**

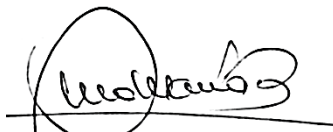
Decretar la **NULIDAD** de todo lo actuado en la presente acción de tutela a partir de la sentencia del **01 de marzo 2021, inclusive**, con el fin de que disponga la vinculación por pasiva de **PROTECCIÓN S. A.** y se **efectúe la notificación correspondiente**.

Se ordena a la juez de primera instancia que oficie a todos los accionados con el fin de que certifiquen si dieron cumplimiento a la sentencia proferida en el proceso de tramite ordinario laboral de primera instancia con radicado 05001-31-05-005-2017-00851-00 en el cual fungió como demandante la señora **ROSA JAEL PALACIO ZAPATA** identificada con **C.C. 42.994.373** contra **PORVENIR S. A., COLFONDOS S. A., PROTECCIÓN S. A. y COLPENSIONES**, en caso afirmativo que aporten los soportes que así lo acrediten.

NOTIFÍQUESE esta decisión a las partes, por cualquier otro medio eficaz (Decreto 2591/91 Art. 16; Decreto 306/92 Art. 5).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 66 del 21 de abril de 2021.
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>