



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	OSCAR DE JESÚS ÁLVAREZ SEPÚLVEDA
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Diecisiete Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 017 – 2017-00991
TEMAS	Retroactivo pensional, reajuste de pensión de vejez e incrementos pensionales por personas a cargo
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ÓSCAR DE JESÚS ÁLVAREZ SEPÚLVEDA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

I. ANTECEDENTES

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>**

El señor Oscar de Jesús Álvarez Sepúlveda formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo **i)** el reconocimiento y pago de mesadas pensionales a partir del 01 de febrero de 2011 fecha de su retiro del sistema; **ii)** el reajuste de su pensión de vejez, aplicando una tasa de remplazo del 90% a un IBL de \$2.409.964; **iii)** intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 liquidados sobre el reajuste y mesadas aún no reconocidas o, en subsidio, la indexación de la condena; **iv)** incremento pensional indexado por tener a cargo a Haydee Omaira Silva de Trujillo, y **v)** las costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 10 de julio de 1950; solicitó el 08 de marzo de 2011 el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, la cual fue reconocida mediante resolución GNR 042839 del 18 de marzo de 2013, por cuantía de \$ 2.024.370, a partir del 01 de abril de 2013, teniendo en cuenta 1.171 semanas, un IBL de \$2.409.964 y una tasa de remplazo del 84%. Cotizó 1.264 semanas, por lo que el 02 de agosto de 2017 solicitó la reliquidación de su mesada pensional e incrementos

<sup>1</sup> FI.1/4

pensionales por tener a su cargo a Haydee Omaira Silva de Trujillo, su compañera permanente, con quien convive en unión marital de hecho desde 07 de enero de 1979, y depende económicamente de él.

Añade que, en proceso previo tramitado ante el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, se resolvió mediante sentencia confirmada por el Tribunal Superior de Medellín, que el actor es beneficiario del régimen de transición, su norma aplicable es el Decreto 758 de 1990 y su estatus de pensionado lo obtuvo el 1 de febrero de 2011.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**<sup>2</sup>

Colpensiones se opuso a las pretensiones, pues al reconocer la pensión de vejez, lo hizo con base en las semanas cotizadas y la normatividad aplicable al caso del demandante, de ahí que no reconociera el disfrute desde la fecha deprecada en la demanda, pues el afiliado no se retiró del sistema pensional para ese entonces. No hay tampoco lugar al pago de intereses moratorios porque no se ha incurrido en el retardo en el pago de mesadas pensionales. Adicionalmente señaló que no hay lugar al pago de incrementos pensionales, por no haberse acreditado la dependencia económica que se alega en la demanda. Excepcionó inexistencia de reliquidar pensión de vejez, inexistencia del retroactivo, improcedencia de intereses moratorios del art.141 de la Ley 100 de 1993 sobre el reajuste, inexistencia del pago de incrementos pensionales, buena fe, compensación indexada, prescripción, imposibilidad de condena en costas y descuento del retroactivo pensional por salud.

### **Sentencia de primera instancia**<sup>3</sup>

El 20 de marzo de 2018, el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando probada la excepción de cosa juzgada sobre la pretensión del retroactivo pensional causado entre el 01 de febrero de 2011 y el 31 de marzo de 2013 y los intereses moratorios relacionados con él. **Ordenó** a Colpensiones **reliquidar** la mesada pensional del demandante, aplicando una **tasa** de remplazo del 90% a su IBL e **incrementos** pensionales por personas a cargo, calculando condena de \$7.588.645 por concepto de retroactivo de la reliquidación y de \$4.127.225 por incrementos pensionales, causados entre el 02 de agosto de 2014 y el 28 de febrero de 2018. Ordenó a Colpensiones pagar una mesada de 2018 de \$2.693.689, autorizando a la entidad descontar las cotizaciones en salud correspondientes, así como continuar con el pago de incrementos pensionales por personas a cargo. Ordenó a la indexación de la condena hasta el momento en que se realice el pago, declaró parcialmente probada la excepción de prescripción y condenó en costas a la demandada fijando como agencias en derecho la suma de un salario mínimo mensual legal vigente (1 smlv).

Fundamentó su decisión en haberse probado que el Juzgado Tercero Laboral de Circuito de Medellín profirió sentencia el 24 de mayo de 2017, ordenando el reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde el 01 de febrero de 2011 e intereses moratorios sobre ese retroactivo pensional, por tanto, declaró de oficio la cosa juzgada en torno a las pretensiones asociadas a ese retroactivo. Consideró que como

---

2 Fls.61/66

3 Fls.96/97

el demandante cotizó más de 1250 semanas (1260 o 1255.71 si se descuenta un ciclo), la tasa de remplazo aplicable a su IBL es del 90% al tenor de lo dispuesto en el Decreto 758 de 1990, habiendo prescrito los reajustes no reclamados con antelación al 2 de agosto de 2014, por haberse radicado la demanda el mismo día y mes del año 2017. En cuanto a los incrementos pensionales por persona a cargo, encontró demostrada la dependencia económica de la “cónyuge” respecto del demandante, pues siempre ha sido ama de casa. Absolvió de intereses moratorios respecto del reajuste pensional al indicar que éstos se causan sólo por la mora en el pago de la mesada como tal.

El proceso fue remitido en Consulta a favor de Colpensiones.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

En esta sede, sólo la **demandada** recorrió el traslado respectivo, solicitando modificación de la sentencia de primera instancia, en el sentido de no acceder a la pretensión de reajuste de la pensión porque al efectuar la nueva liquidación del IBL del demandante por hallar acreditadas 1264 semanas cotizadas, éste fue inferior al inicialmente cuantificado, arrojando una mesada pensional inferior a la reconocida por Colpensiones<sup>4</sup>. Adicionalmente, debe absolverse del pago de incrementos pensionales por personas a cargo, porque la norma que los regulaba, no se encuentra vigente para quienes adquirieron el derecho pensional en vigencia de la Ley 100 de 1993.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada por el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015, es decir, conoce en Consulta la Sala, a favor de Colpensiones.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver consiste en determinar: **a)** si hay o no lugar a reajustar la pensión de vejez del demandante, aplicando una tasa de remplazo del 90% a su IBL; **b)** si hay o no lugar al pago de incrementos pensionales por personas a cargo.

No se pronunciará la Sal en torno al retroactivo pensional causado desde el 1 de febrero de 2011 e intereses moratorios respecto del mismo, por no haber sido recurrido ese punto de la sentencia por la parte demandante. Por la misma razón, tampoco se pronunciará la Sala en torno al pago de intereses moratorios respecto del eventual retroactivo pensional causado por reajuste pensional.

### **Hechos relevantes probados documentalmente**

\* Oscar de Jesús Álvarez Sepúlveda nació el 10 de julio de 1950<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Argumento no acorde con lo resuelto en la sentencia recurrida.

<sup>5</sup> 00057541000000008353516000201ª; GRP-HPE-02-20136800320562-20131005225448, pág.3

\* Reclamó el reconocimiento de pensión de vejez el 08 de marzo de 2011<sup>6</sup>.

\* Su empleador marcó la novedad de retiro del Sistema General de Pensiones al pagar la cotización del ciclo de enero de 2011. El pago fue hecho el 06 de abril de 2011<sup>7</sup>.

\* Inicialmente, el extinto ISS reconoció la prestación mediante resolución 024267 del 16 de agosto de 2012, a partir del 7 de abril de 2011, con base en 1155 y un IBL de \$2.315.291, al que aplicó una tasa de remplazo del 84%. Esta resolución se dejó sin efectos, en auto N°05210 del 19 de septiembre de 2012 por no haberse ingresado a nómina<sup>8</sup>.

\* Nuevamente reclamó el reconocimiento de pensión de vejez el 19 de febrero de 2013, accediendo a ello Colpensiones, mediante resolución GNR 042839 del 18 de marzo de 2013, notificada el 11 de abril del mismo año. Ordenó el disfrute desde el 1 de abril de 2013, en la suma de \$2.024.370 equivalente al 84% del IBL que se cuantificó en \$2.409.964<sup>9</sup>.

\* El 12 de julio de 2013, solicitó el nuevo estudio de la prestación, a fin de que reconocieran la prestación desde el 08 de marzo de 2011, siendo negada su petición en resolución GNR 152844 del 06 de mayo de 2014, notificada el 19 de mayo del mismo año<sup>10</sup>.

\* Según historia laboral actualizada al 27 de mayo de 2014, cotizó 1208.06 semanas entre el 4 de septiembre de 1979 y el 28 de febrero de 2013<sup>11</sup>.

\* Laboratorios Lister S.A. comunica al demandante que no efectuó cotización por él en el ciclo de febrero de 2012, por lo que considera un error de aplicación de Colpensiones, el que se registre un pago por él<sup>12</sup>.

\* El 3 de octubre de 2014, el señor Álvarez Sepúlveda, insistió en el reconocimiento y pago del retroactivo pensional, siendo negada su petición mediante resolución GNR 39393 del 19 de febrero de 2015, notificada el 10 de marzo de 2015<sup>13</sup>.

---

<sup>6</sup> FI.17; 2013\_4692057\_GEN-ANX-CI; GRP-HPE-02-20136800320562-20131005225448, pág.1

<sup>7</sup> FI.37; GEN-ANX-CI-2014\_8316835-20141003140259; GEN-ANX-CI-2016\_7213888-20160624042619

<sup>8</sup> GRP-HPE-02-20136800320562-20131005225448, págs.41/45; GRP-RES-SS-20136800320562-20131005225448; 00057541000000008353516003701A; 00057541000000008353516003601A; 00057541000000008353516003601B; 00057541000000008353516003501B; 00057541000000008353516003501B

<sup>9</sup> Fls.19/25.

<sup>10</sup> Flss.26/30; GRP-AAD-IR-2014\_8316835-20141003140259; GRF-AAT-RP-2013\_4692057-20140507010619; GRF-AAT-RP-2014\_3863753-20140519121111

<sup>11</sup> Fls.38/44.

<sup>12</sup> FI.45

<sup>13</sup> Fls.31/36; GRF-AAT-RP-2015\_2142315-20150310012327; GRF-AAT-RP-2014\_8316835-20150220022757; GEN-RES-CO-2015\_2142315-20150310012327; GEN-ANX-CI-2017\_11212752-20171023022625

\* El 24 de junio de 2016, solicitó una vez el retroactivo de la pensión de vejez, siendo negado por resolución GNR 282070 del 23 de septiembre de 2016<sup>14</sup>.

\* El 24 de mayo de 2017, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia en el proceso de radicado 050013105003201601504, ordenando que Colpensiones pague al hoy demandante, retroactivo pensional entre el 1 de febrero de 2011 y el 31 de marzo de 2013. Ordenó el pago de \$68.209.267 por ese concepto, suma que ordenó indexar. La sentencia fue confirmada parcialmente por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín el 27 de julio de 2017<sup>15</sup>

\* El 2 de agosto de 2017, solicitó reajustar su pensión, aplicando una tasa de remplazo superior, de acuerdo con el número de semanas cotizadas, incrementos pensionales por tener a cargo a Haydee Amalia Silva de Trujillo, quien señaló, es su compañera permanente, intereses moratorios, indexación y costas<sup>16</sup>.

\* Según historia laboral actualizada al 10 de marzo de 2017, cotizó 1259,14 semanas entre el 04 de septiembre de 1979 y el 28 de febrero de 2013<sup>17</sup>.

\* Según historia laboral actualizada al 19 de diciembre de 2017, cotizó 1264 semanas entre el 04 de septiembre de 1979 y el 28 de febrero de 2013<sup>18</sup>.

### **Declaración extrajuicio**

\* El 30 de julio de 2017, Oscar de Jesús Álvarez Sepúlveda y Haydee Omaira Silva de Trujillo declararon en la Notaría Primera del Círculo de Medellín, que desde el año 1979 conviven juntos en unión libre, bajo el mismo techo y en forma permanente; de esta unión procrearon tres hijos, todos mayores de edad. Igualmente los señores María Carolina Zambrano Villa y Fabiola Hortensia Pacheco Plata, como testigos manifestaron que conocen a la pareja hace más de 15 años, y por tanto saben que viven en unión libre, bajo el mismo techo, compartiendo de manera continua y permanente, que el señor Oscar de Jesús es quien se encarga de todos los gastos<sup>19</sup>.

#### **a) Reajuste de la pensión de vejez de la demandante**

Depreca el demandante el reajuste de su mesada pensional a partir del 1 de febrero de 2011, teniendo en cuenta una tasa de remplazo del 90%, por serle aplicable el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, al ser beneficiario del régimen de transición consagrado en el art.36 de la Ley 100 de 1993, condición

---

<sup>14</sup> GRF-AAT-RP-2016\_7213888-20160923122349; GEN-RES-CO-2016\_12100837-20161012061846

<sup>15</sup> GDJ-SEN-PI-2017\_11801391-20171107034752; GDJ-SEN-SI-2017\_11212752-20171023022625; GDJ-SEN-SI-2017\_11801391-20171107034752; GDJ-SEN-PI-2017\_11212752-20171023022625

<sup>16</sup> Fls.47/49; SAC-COM-AF-2017\_8033529-20170802015515

<sup>17</sup> GRP-SCH-HL-66554443332211\_965-20170310044829

<sup>18</sup> Fls.68/78

<sup>19</sup> Fl.18

previamente reconocida por la demandada y que no es objeto de este debate probatorio.

Tampoco lo es que cotizó más de 1250 semanas, suficientes para, al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del art.20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, para aplicar a su IBL la tasa de remplazo del 90%. En resolución GNR 042839 del 18 de marzo de 2013, se encontró que el IBL en 2013 era de \$2.409.964<sup>20</sup>. Este IBL obtenido por Colpensiones con el IBC de 1171 semanas cotizadas por el demandante, al no haber sido objeto de litigio, ni de reparo por el actor, deviene improcedente modificarlo.

Con base en lo anterior se tiene que para el año 2013, la mesada pensional del demandante ascendía a \$2.168.967 y no a \$2.024.370, como calculó Colpensiones, cuando le asignó la tasa de remplazo del 84%.

La juez A-quo estimó prescritos los reajustes causados con antelación al 2 de agosto de 2014 y ello se explica por cuanto, la solicitud de reliquidación se elevó el mismo día y mes del año 2017 y no siendo recurrida su decisión por el demandante, no procede pronunciarnos al respecto, al conocerse en Consulta a favor de Colpensiones.

La condena al pago de retroactivo pensional se actualiza hasta el 31 de marzo de 2021, concepto por el cual dicha demandada debe satisfacer al demandante la suma de quince millones cincuenta y ocho mil trescientos cuarenta y cinco pesos (\$15.058.345), detallados así:

año	Vr. reconocido	Vr. real	diferencia	Nº mesadas	Total año
2013	\$ 2.024.370	\$ 2.168.967	\$ 144.597		
2014	\$ 2.063.643	\$ 2.211.045	\$ 147.402	5.96	\$ 878.517
2015	\$ 2.139.172	\$ 2.291.969	\$ 152.797	13	\$ 1.986.362
2016	\$ 2.283.994	\$ 2.447.136	\$ 163.141	13	\$ 2.120.839
2017	\$ 2.415.324	\$ 2.587.846	\$ 172.522	13	\$ 2.242.787
2018	\$ 2.514.110	\$ 2.693.689	\$ 179.578	13	\$ 2.334.517
2019	\$ 2.594.059	\$ 2.779.348	\$ 185.289	13	\$ 2.408.755
2020	\$ 2.692.633	\$ 2.884.963	\$ 192.330	13	\$ 2.500.288
2021	\$ 2.735.985	\$ 2.931.411	\$ 195.426	3	\$ 586.279
					\$15.058.345

A partir del 1 de abril de 2021, la mesada será cancelada en dos millones novecientos treinta y un mil cuatrocientos once pesos (\$2.931.411), y anualmente se incrementará de acuerdo con el art.14 de la Ley 100 de 1993.

Del retroactivo pensional y el que se cause hasta el momento de su pago, se descontará el valor de las cotizaciones destinadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y en lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia<sup>21</sup>.

<sup>20</sup> Fls.19/25

<sup>21</sup> En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

**b) Incrementos Pensionales por personas a cargo**

Dispuso el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que las pensiones de vejez e invalidez se incrementarán “a) *En un siete por ciento (7%) sobre la pensión mínima legal, por cada uno de los hijos o hijas menores de 16 años o de dieciocho (18) años si son estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependan económicamente del beneficiario y, b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión*”.

Por su parte, el artículo 22 de la misma norma, estableció en lo que interesa, que “*los incrementos de que trata el artículo anterior no forman parte integrante de la pensión de invalidez o de vejez que reconoce el Instituto de Seguros Sociales y el derecho a ellos subsiste mientras perduren las causas que les dieron origen*”

Fue postura de esta Sala el considerar que en materia de riesgos de invalidez, vejez y muerte de origen común, la Ley 100 de 1993 no derogó en su totalidad la legislación anterior que regulaba la materia, y dejó vigentes múltiples disposiciones del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, tales como los artículos 21 y 22, los cuales contemplan los incrementos pensionales y su naturaleza; hemos venido sosteniendo igualmente que este beneficio queda circunscrito a un contingente determinado de beneficiarios, los pensionados bajo el régimen de prima media administrado por el ISS contenido en el Decreto 758 de 1990, o a quien se aplicare ese régimen por encontrarse en transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Ello a la vez, se infiere de reiterados pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia del 5 de diciembre de 2007, radicado 29.751 con ponencia del Dr. Luis Javier Osorio López, quien a su vez se remite a la sentencia del 27 de julio de 2005 radicado 21.517 donde por mayoría definió que los incrementos por personas a cargo previstos en el artículo 21 del Acuerdo 049 continúan vigentes para quienes se les aplica el mencionado Acuerdo.

Pese a lo anterior, la H. Corte Constitucional profirió sentencia **SU-140 de 2019**, mediante la cual determinó: “*salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015*”.

Precisó la Corporación en dicha providencia

“6.6. No sobra señalar que dicho derecho de incremento pensional al 14% para quienes cumplieron con los requisitos para acceder al derecho de pensión antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 se encuentra reservado para quienes,

*en el momento de cumplir con tales requisitos, tuvieren cónyuge o compañera o compañero a cargo y mientras continúen teniéndolo”.*

Como consecuencia de lo anterior, la postura de esta Sala de Decisión Laboral con relación a la vigencia de los incrementos pensionales, varió, para en su lugar adoptar la sostenida por el órgano de cierre constitucional.

Baste indicar que el demandante no adquirió su derecho pensional con antelación al 1 de abril de 1994, para concluir que, en su caso no hay lugar a acceder a la pretensión de incrementos por personas a cargo, por haber desaparecido del ámbito jurídico la aplicación extensiva de la norma que reguló los incrementos pensionales por personas a cargo, por tanto, se **revocará** la sentencia recurrida, en este aspecto.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por las demandadas han quedado implícitamente resueltas, prosperando parcialmente de la prescripción.

### IV. COSTAS

Sin Costas en esta instancia. La providencia parcialmente revocada se conoció en Consulta.

### V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: Actualizar** el valor impuesto como condena en el numeral Tercero de la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el 20 de marzo de 2018, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Oscar de Jesús Álvarez Sepúlveda contra Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones-, así:

Colpensiones adeuda al demandante, por concepto de retroactivo pensional ocasionado por el reajuste de la pensión de vejez, la suma de quince millones cincuenta y ocho mil trescientos cuarenta y cinco pesos (\$15.058.345), causada entre el 02 de agosto de 2014 y el 31 de agosto de 2014.

A partir del 1 de abril de 2021, la mesada será cancelada en dos millones novecientos treinta y un mil cuatrocientos once pesos (\$2.931.411), y anualmente se incrementará de acuerdo con el art.14 de la Ley 100 de 1993.



En lo demás se confirma el referido numeral.

**SEGUNDO: Revocar** los numerales Cuarto, Quinto y parcialmente Sexto de la parte resolutive de la sentencia conocida en Consulta, para en su lugar, señalar que no se accede a la pretensión de incrementos pensionales por personas a cargo.

**TERCERO:** Confirmar en lo demás la referida sentencia, por lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO:** Sin costas en esta instancia.

Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la anterior sentencia fue notificada por ESTADOS N°54 fijados hoy 5 de abril de 2021 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario