



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	MARIA MAGDALENA ARBELAEZ PEREZ
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Cuarto Laboral del Circuito
RADICADO	05 001 31 05 004 – 2016-00588
TEMAS	Pensión de vejez
CONOCIMIENTO	Apelación y consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARIA MAGDALENA ARBELAEZ PEREZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

La señora María Magdalena Arbeláez Pérez formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo **i)** se declare que es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el art. 36 de la Ley 100 de 1993; y en consecuencia, **ii)** se ordene a Colpensiones reconocerle pensión de vejez desde el 7 de marzo de 2013; **iii)** intereses de mora del art. 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación del retroactivo pensional y; **iii)** costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 7 de marzo de 1958. Algunos de sus empleadoras presentan mora en el pago de sus cotizaciones al Sistema de Pensiones, por los ciclos de abril a septiembre de 1999, y enero de 1991 y julio de 2006. Solicitó a Recuperar, una de sus antiguas empleadoras, que se pusiera al día en los pagos, y aunque expresó que lo haría, no se ve reflejado el pago. El 14 de

¹ Fls.3/6

julio de 2014 reclamó el reconocimiento de una pensión de vejez a la demandada, solicitando que se tuvieran como válidamente cotizados los ciclos que se registran en mora; Colpensiones negó la prestación mediante resolución GNR410061 del 25 de noviembre de 2014, confirmada por la VPB 59099 del 31 de agosto de 2015.

Oposición a las pretensiones de la demanda²

Al no reunir la hoy demandante 750 semanas cotizadas a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, no conservó el régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993. Con sólo 1137 semanas, no satisface el requisito para causar la pensión. Excepcionó inexistencia de la obligación de reconocer y pagar la pensión reclamada, improcedencia de los intereses moratorios, prescripción, compensación e imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de primera instancia³

El día 24 de julio de 2019 el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia ordenando a Colpensiones reconocer y pagar a la demandante pensión de vejez desde el 1 de junio de 2013, en aplicación del art.36 de la Ley 100 de 1993 y el Decreto 758 de 1990. Ordenó el pago de \$55.606.744, por concepto de retroactivo causado entre el 1 de junio de 2013 y el 31 de julio de 2019. La mesada continuará pagándose en el equivalente al salario mínimo para cada año, a razón de 13 mesadas anuales. Ordenó igualmente el pago de los intereses moratorios del art.141 de la Ley 100 de 1993, que estimó causados desde el 15 de noviembre de 2014. Condenó en costas a Colpensiones, fijando agencias en derecho en \$3.312.464.

De la prueba documental aportada por ambas partes, concluyó que no existe justificación por parte de Colpensiones, para que en el historial laboral aportado por la demandante se reporten periodos en mora con la empleadora Recuperar durante el año 1999 y posteriormente, aun cuando Recuperar solicitó un cálculo actuarial reconociendo la mora de los ciclos de abril a septiembre de ese año, se expida una historia laboral excluyendo los referidos ciclos. Consideró que la mora patronal no puede perjudicar al afiliado, por ello convalidó esos periodos en la historia laboral como cotizados, para indicar que la afiliada cuenta con 769.57 semanas antes de la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 y en total 1173.14 semanas, siendo beneficiaria del régimen de transición cuya aplicación reclama y habiendo causado la pensión de vejez deprecada en la demanda, presentándose el disfrute desde el 1 de junio de 2013 y la causación de intereses de mora a partir del 15 de noviembre del año siguiente.

² Fls.33/37

³ Fl.62

Recurso de apelación

Inconforme con la decisión, Colpensiones formuló y sustentó recurso de apelación indicando que **i)** sí hubo gestión por parte de la entidad para recuperar la cartera de los periodos en mora en que incurrió la empleadora de la afiliada, y ello se acredita con lo confesado en la demanda, al señalar que Colpensiones indicó que “Recuperar” adeudaba por periodos en mora e intereses \$52.000.000; **ii)** el fallador alude a una inconsistencia en la historia laboral aportada al contestar a la demanda, dejando de lado que, durante los ciclos de febrero a septiembre de 1999, la demandante figuraba como afiliada al régimen subsidiado y cotiza en él hasta 2015, no pudiendo darse crédito al dicho de la demandante, dando a entender que simultáneamente aparecía tanto en régimen subsidiado como en el contributivo, desconociendo validez a los periodos cuya inclusión reclama la actora; **iii)** A la parte demandante correspondía demostrar siquiera sumariamente la vigencia de la relación durante esos periodos en mora, cuya omisión probatoria, y la inconsistencia que presentan las historias laborales, no pueden interpretarse en contra de la demandada; **iv)** Tampoco habría lugar al pago de intereses de mora del art.141 de la Ley 100 de 1993 porque en atención al principio de inescindibilidad de la norma, de reconocerse la pensión en virtud de lo dispuesto en el Decreto 758 de 1990, debe considerarse también que dicha norma no los consagra, además al presentarse la discusión sobre la densidad de semanas, debía la jurisdicción ordinaria resolverla, no generándose intereses, debiendo adicionalmente considerarse que los recursos con que Colpensiones atiende el pago de mesadas es limitado; finalmente, en caso de que se confirme la decisión solicita **v)** se ordene el descuento de cotizaciones al Sistema General de Seguridad Social en Salud sobre el retroactivo pensional.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Ambas partes recorrieron el traslado para alegar, así:

De un lado, la **demandante** solicita confirmar la decisión de primera instancia, por estar demostrado que, durante los periodos registrados en mora dentro de la historia laboral expedida en 2013, ella laboró para “Recuperar”, y no siendo imputable al trabajador la mora del empleador, deviene inexplicable que Colpensiones los desconozca. Añade que hay semanas omitidas por la demandada, teniéndolas como “*pagos en proceso de verificación*” cuando ella estaba afiliada al régimen subsidiado, pero cuyos aportes figuran en la historia laboral, no pudiendo desconocer tales ciclos, ni los que señala como “*no vinculado-trasladado al régimen de ahorro individual RAIS*” a pesar de que la demandante retornó a Colpensiones o “*valor del subsidio devuelto al Estado*” en periodos en que la demandante estaba laborando para Recuperar, empleadora que hizo la afiliación a través de terceros o de forma indebida, lo cual, tampoco es imputable a la trabajadora.

Por su parte, **Colpensiones** insiste en la revocatoria de la sentencia de primera instancia, con argumentos similares a los de su recurso, aduciendo que a la

demandante incumbía la carga de demostrar que durante los periodos anotados en mora efectivamente presentó una relación que implicaba el pago de cotizaciones, pero en el caso de la demandante, en esos mismos ciclos que se reclaman en mora, hubo afiliación al Régimen Subsidiado, calificando de incongruente lo afirmado en la demanda.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación. Igualmente, se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, y o alegado de conclusión, debe dilucidarse en esta sede: **a)** Si es procedente o no el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, teniendo en cuenta los periodos que desde la demanda se aducen como en mora por parte de “Recuperar”, ex empleadora de la hoy demandante. De ser afirmativa la respuesta, se definirán **b)** las fechas de causación y disfrute de la prestación y **c)** si hay o no lugar al pago de los intereses moratorios del art.141 de la Ley 100 de 1993.

Hechos relevantes probados documentalmente

*María Magdalena Arbeláez Pérez nació el 07 de marzo de 1958⁴.

* Recuperar informa a la señora Arbeláez Pérez, mediante comunicación fechada el 17 de abril de 2013, que ha solicitado cálculo actuarial a Colpensiones para asumir el pago de las cotizaciones correspondientes a los ciclos de abril a septiembre de 1999. Anexan documento informando haber presentado ante Colpensiones, manifestando además que una vez realizado el pago será corregida la historia laboral por dicha AFP (fl.17).

*La hoy demandante reclamó el reconocimiento de su pensión de vejez el 14 de julio de 2014, siendo negado por Colpensiones a través de Resolución GNR 410061 del 25 de 2014, en atención a que contaba con 1124 semanas cotizadas y 56 años de edad, no cumpliendo los requisitos de edad y densidad de cotizaciones exigidas por el art.9 de la Ley 797 de 2003. Allí señaló que la afiliada contaba con 741 semanas al inicio de la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, requiriendo 750 semanas para conservar el régimen de transición⁵.

*Tal resolución fue confirmada por las GNR66047 del 7 de marzo de 2015 y VPB 59099 del 31 de agosto de 2015, que desató el recurso formulado por la apoderada

⁴ GEN-ANX-CI-2014_5639414-20140714152559, pág.10

⁵ Fls. 15, 18/20; GEN-ANX-CI-2014_5639414-20140714152559, GRF-AAT-RP-2014_5639414-20141126021142, GRF-AAT-RP-2015_8445284-20150909035810, GRP-FSP-AF-2014_5639414-20140714152559

de la afiliada, en el cual solicitó tener como válidamente cotizados los periodos que estando a cargo de la empleadora “Recuperar” se reflejaban en mora, pagar la pensión de vejez e intereses de mora del art. 141 de la Ley 100 de 1993. Esta resolución fue notificada el 9 de septiembre de 2015⁶.

Historias laborales

Reposan en autos las emitidas en cada calenda y por los periodos comprendidos entre el 22 de mayo de 1984y el 31 de mayo de 2013, registrando la siguiente densidad de semanas cotizadas

- El 02 de febrero de 2013..... 1090,29 semanas (fls.24/26).
- El 03 de marzo de 2015..... 1137.13 semanas⁷
- Noviembre 30 de 2015.....1137,71 (fls.27/28).
- Agosto 5 de 2016..... 1116.29 semanas⁸.
- Julio 22 de julio de 2019..... 1101,14 semanas (fls.57/61).

a) Reconocimiento de pensión de vejez/mora del empleador

La señora María Magdalena Arbeláez Pérez nació el 07 de marzo de 1958⁹, fue beneficiaria del régimen de transición consagrado en el Art.36 de la Ley 100 de 1993, por contar con más de 35 años al 1 de abril de 1994, cuando para ella inició la vigencia del actual sistema pensional, por ser trabajadora dependiente del sector privado.

La normatividad anterior a la Ley 100 de 1993 que le era aplicable, es la contenida en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, cuyo art.12 exige alcanzar la edad de 55 años y haber cotizado mínimo 1000 semanas en cualquier tiempo o 500 semanas durante los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima.

Ahora bien, el Acto Legislativo 01 de 2005, limitó la vigencia del régimen de transición hasta el 31 de julio de 2010, excepto para los beneficiarios que al 25 de julio de 2005 en que entró a regir dicha norma, reunieran al menos 750 semanas

⁶ Fls.21/23; GRF-AAT-RP-2014_10720732-20150309021429, GEN-RES-CO-2015_8445284-20150909035810, GRF-AAT-RP-2014_10720732_2-20150831123251, GRF-AAT-RP-2015_2488717-20150318045329, GRF-AAT-RP-2015_2488717-20150318045329, GRF-AAT-RP-2015_8445284-20150909035810

⁷ GEN-REQ-IN-2014_10720732-20150303093333

⁸ GRP-SCH-HL-66554443332211_790-20160805112057

⁹ GEN-ANX-CI-2014_5639414-20140714152559, pág.10

cotizadas y/o en tiempos laborados, extendiendo para ellos la transición hasta el año 2014 inclusive.

Al tenor de lo dispuesto en el art. 167 del CGP, incumbe a la demandante la carga de aportar las pruebas que formen el convencimiento judicial en torno a los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico perseguido, por tanto, en este caso, demostrar que efectivamente satisface los referidos requisitos de causación de la pensión de vejez.

Sostuvo desde el escrito de demanda que, en las resoluciones donde Colpensiones negó el reconocimiento de la prestación de vejez, dicha entidad excluyó múltiples periodos de labor, en especial, los ciclos de abril a septiembre de 1999, en que tuvo como empleadora a “Recuperar” los cuales, sumados a las 741 semanas reconocidas por Colpensiones como cotizadas antes de la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 en la resolución GNR 410061 del 25 de 2014, superan las 750 semanas necesarias para conservar la transición que reclama la accionante.

Para acreditar la existencia de la relación laboral durante los referidos ciclos, la señora Arbeláez Pérez aportó el documento glosado en fl.17 del expediente, también anexado al solicitar el reconocimiento pensional¹⁰, donde Recuperar le informa que ha solicitado ante Colpensiones el cálculo actuarial para proceder al pago de esos ciclos adeudados, correspondientes a 25.71 semanas de cotización.

También obran en el expediente las ya relacionadas historias laborales, que como bien advirtió el A Quo, presentan inexplicables y abruptos cambios, que resultan inadmisibles al provenir de la Administradora de Fondo de Pensiones que tiene a su cargo la custodia de la información y cotizaciones de la afiliada. Las siguientes son las irregularidades apreciadas por la Sala:

a) En la historia del 02 de febrero de 2013, se informa que fueron cotizadas **1090,29** semanas entre el 22 de mayo de 1984 y el 31 de enero de 2013¹¹ así:

Empleadora	Ciclos cotizados	Semanas cotizadas
Cerámicas Continental	22-05-84 a 31-12-94	553.71
Cooperativa Recuperar	15-07-98 a 30-09-99	26.87
María Magdalena Arbeláez P.	01-08-02 a 31-01-13	509.71

De la empleadora Cooperativa Recuperar, se presentan en mora los ciclos comprendidos desde el 01 de abril de 1999 hasta el 30 de septiembre del mismo año.

Durante el periodo en que la actora figura como afiliada al régimen subsidiado, se registran en mora de pago del subsidio por parte del Estado: Tres (3) días de febrero de 2003, tres (3) días de marzo de 2003 y veintisiete (27) días de mayo de 2006,

¹⁰ GEN-ANX-CI-2014_5639414-20140714152559

¹¹ Fls.24/26

así como los ciclos comprendidos desde el 01 de agosto de 2012 hasta el 31 de enero de 2013.

b) En la historia del 03 de marzo de 2015, se informa que fueron cotizadas **1137.13** semanas entre el 22 de mayo de 1984 y el 31 de mayo de 2013¹² así:

Empleadora	Ciclos cotizados	Semanas cotizadas
Cerámicas Continental	22-05-84 a 31-12-94	553.71
Cooperativa Recuperar	15-07-98 a 30-09-99	36.59
María Magdalena Arbeláez P.	01-08-02 a 31-05-13	546.83

De la empleadora Cooperativa Recuperar, se registran en mora los ciclos comprendidos entre el 01 de abril de 1999 y el 30 de septiembre del mismo año.

En los ciclos en que la actora figura como afiliada al régimen subsidiado, se registran en mora del pago del subsidio por parte del Estado, el ciclo de mayo de 2013, 3 días de febrero de 2003, 3 días de marzo de 2003, 2 días de febrero de 2005 y como pago incompleto, en que no se tuvieron en cuenta días, el ciclo de julio de 2006.

c) En la historia del 30 de noviembre de 2015, se informa que fueron cotizadas **1137,71** semanas entre el 22 de mayo de 1984 y el 31 de mayo de 2013¹³.

Empleadora	Ciclos cotizados	Semanas cotizadas
Cerámicas Continental	22-05-84 a 31-12-94	553.71
Cooperativa Recuperar	15-07-98 a 30-09-99	36.59
María Magdalena Arbeláez P.	01-08-02 a 31-05-13	547.41

De la empleadora Cooperativa Recuperar, se presentan en mora los ciclos comprendidos entre el 01 de abril de 1999 y el 30 de septiembre del mismo año.

En los ciclos en que la actora figura como afiliada al régimen subsidiado, se presenta en mora del pago del subsidio por parte del Estado 3 días de febrero de 2003, 3 días de marzo de 2003, 2 días de febrero de 2005 y como pago incompleto, en que no se tuvieron en cuenta días, los ciclos de julio de 2006 y mayo de 2013.

d) En la historia del 5 de agosto de 2016, se informa que fueron cotizadas **1116.29** semanas entre el 22 de mayo de 1984 y el 31 de mayo de 2013¹⁴.

Empleadora	Ciclos cotizados	Semanas cotizadas
Cerámicas Continental	22-05-84 a 31-12-94	553.71
Cooperativa Recuperar	15-07-98 a 31-10-98	15.16

¹² GEN-REQ-IN-2014_10720732-20150303093333
¹³ Fls.27/28
¹⁴ GRP-SCH-HL-66554443332211_790-20160805112057

María Magdalena Arbeláez P.	01-08-02 a 31-05-13	547.42
-----------------------------	---------------------	--------

De la empleadora Cooperativa Recuperar, se presentan como pagos en proceso de verificación los ciclos comprendidos entre el 01 de noviembre de 1998 y el 31 de marzo de 1999.

En los ciclos en que la actora figura como afiliada al régimen subsidiado, se presenta en mora del pago del subsidio por parte del Estado, 3 días de febrero de 2003, 3 días de marzo de 2003, 2 días de febrero de 2005 y como pago incompleto, en que no se tuvieron en cuenta días, los ciclos de julio de 2006 y mayo de 2013.

e) Historia del 22 de julio de 2019, informa que fueron cotizadas **1101,14** semanas entre el 22 de mayo de 1984 hasta el 31 de mayo de 2013¹⁵.

Empleadora	Ciclos cotizados	Semanas cotizadas
Cerámicas Continental	22-05-84 a 31-12-94	553.71
Cooperativa Recuperar	01-07-98 a 31-03-99	0
María Magdalena Arbeláez P.	01-08-02 a 31-05-13	547.43

De la empleadora Cooperativa Recuperar, presenta la observación “No Vinculado Traslado RAI”.

Indica que se devolvió lo aportado por el Estado, ante el Consorcio Prosperar, por los ciclos de febrero a diciembre de 1999, enero a diciembre de 2000 y enero a junio de 2001.

En los ciclos en que la actora figura como afiliada al régimen subsidiado, se presenta en mora del pago del subsidio por parte del Estado, 3 días de febrero de 2003, 3 días de marzo de 2003, 2 días de febrero de 2005 y como pago incompleto, en que no se tuvieron en cuenta días, los ciclos de julio de 2006 y mayo de 2013.

Deviene inexplicable para la Sala **i)** la disminución de semanas entre historia e historia; **ii)** que habiéndose reconocido la afiliación de la trabajadora por la empleadora Cooperativa Recuperar durante el periodo comprendido entre el 16 de julio de 1998 y 30 de septiembre de 1999, registrándose periodos en mora desde abril de 1999 hasta el final del registro, a medida que se expiden nuevas historias laborales, desaparezcan ciclos y cotizaciones, hasta llegar al punto de no certificar semana alguna; **iii)** que en la última historia, se anotara afiliación de la hoy demandante al RAIS, siendo que previamente se habían reconocido como cotizadas ante RPM y nada se dijera sobre la supuesta afiliación al RAIS al momento de resolver sobre la reclamación de reconocimiento pensional; **iv)** que en la historia

¹⁵ Fls.57/61

más reciente se registren supuestas cotizaciones devueltas al Consorcio Prosperar, ausentes en las otras cuatro historias laborales.

Tampoco es explicable que se desconozca la solicitud elevada por Cooperativa “Recuperar” tendiente a obtener el cálculo actuarial para efectuar el pago de cotizaciones e intereses de los ciclos comprendidos entre el 1 de abril y el 30 de septiembre de 1999, cuya copia fue presentada al reclamar el reconocimiento pensional¹⁶, e incluso se aportó copia parcial de la respuesta emitida por Colpensiones a la empleadora¹⁷.

Esta Sala considera acreditada con suficiencia la existencia de la relación laboral de la demandante con la Cooperativa Recuperar entre el 1 de abril y el 30 de septiembre de 1999, los cuales serán contabilizados entre las semanas cotizadas por ella durante toda su vida laboral, pues el precedente judicial en la materia, enfatiza en que no hay lugar a su disminución bajo el concepto de mora del empleador, en caso de haberse presentado, por no ser imputable al afiliado; salvo que se acrediten las gestiones de cobro para su recaudo ordenadas en el sistema normativo vigente en la materia (Arts.24 y 57 Ley 100 de 1993 y art.23 del Decreto 656 de 1994)¹⁸

De otra parte, no es cierto que Colpensiones haya demostrado haber gestionado el cobro de estas **25.71** semanas correspondientes a los 180 días en mora de la Cooperativa Recuperar, al no obrar documento que dé cuenta de ello, por tanto, no es procedente legitimar la omisión de tales semanas en la historia laboral, sin explicación razonable en torno a las modificaciones sucesivamente introducidas en las diferentes historias laborales.

Distinta es la situación acaecida con los ciclos desconocidos cuando la señora Arbeláez Pérez estuvo afiliada a través del Régimen Subsidiado, durante **9.71** semanas, por cuanto, **8.58** de ellas, obedecen a mora de la afiliada, no pudiendo ser convalidadas, quedando en consecuencia sólo **1.13 susceptibles de convalidación**.

Estas **27.84** semanas sumadas a las **1137.71** semanas que reportan dos de las historias laborales glosadas al expediente, permiten concluir en que, la señora Arbeláez Pérez alcanzó un total de **1165.55** semanas durante toda su vida laboral de las cuales, **774.36** lo fueron en momento anterior al inicio de la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, suficientes para conservar el régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014, cuando había alcanzado requisitos mínimos de edad y semanas de cotización para consolidar su derecho a la pensión de vejez en régimen de transición.

b) Causación y disfrute de la prestación

¹⁶ GEN-ANX-CI-2014_5639414-20140714152559

¹⁷ GEN-ANX-CI-2014_5639414-20140714152559, pág 13

¹⁸ Ver entre otras, las sentencias de radicado SL5570 de 2018, SL367 de 2019, SL1322 de 2020 y SL 502 de 2021.

La demandante cumplió 57 años de edad el 7 de marzo de 2013¹⁹, causando la prestación en ese momento, en el cual ya superaba las 1000 semanas mínimas exigidas por el art.12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

El **disfrute** de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993²⁰. Tales normas señalan: “*Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma*”, “*...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...*”.

De igual manera se ha entendido que aun cuando no se marque la novedad en la planilla correspondiente, se asimila al retiro la cesación definitiva de cotizaciones hecho éste acaecido en el subexámene el 30 de abril de 2013, con llevando a que el disfrute de la prestación deba disponerse a partir del día siguiente, es decir, el 1 de mayo de 2013.

Aunque la actora no recurrió la sentencia que dispuso el disfrute a partir del 1 de junio de 2013 y la Sala conoce en Consulta a favor de Colpensiones, no es menos cierto que por tratarse de un derecho mínimo e irrenunciable de la titular del derecho pensional cuyo reconocimiento debe ordenarse conforme dispone las referidas normas, y ello da lugar a **modificar** la sentencia de primera instancia en este punto.

La demandante siempre cotizó con un ingreso base al salario mínimo mensual legal vigente en cada anualidad, por ende, su mesada pensional, equivale a la pensión mínima, correspondiéndole trece (13) mesadas por año, al haberse causado la prestación con posterioridad al 31 de julio de 2011²¹

Por concepto de retroactivo pensional causado a partir del 1 de mayo de 2013 contabilizado hasta el 31 de marzo de 2021, Colpensiones adeuda la suma de setenta y cinco millones trescientos un mil novecientos cuarenta y cuatro pesos (\$75.301.944), discriminado como se presenta a continuación:

año	Vr. mesada	Nº mesadas	Total
2013	\$ 589.500	9	\$ 5.305.500
2014	\$ 616.000	13	\$ 8.008.000
2015	\$ 644.350	13	\$ 8.376.550
2016	\$ 689.454	13	\$ 8.962.902
2017	\$ 737.717	13	\$ 9.590.321
2018	\$ 781.242	13	\$ 10.156.146
2019	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508
2020	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439
2021	\$ 908.526	3	\$ 2.725.578
			\$ 75.301.944

¹⁹ GEN-ANX-CI-2014_5639414-20140714152559, pág.10

²⁰ “Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”.

²¹ Parágrafo transitorio 6, art.1 del Acto legislativo 01 de 2005.

A partir del 1 de abril de 2021, la mesada será cancelada en novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos (\$ 908.526), y anualmente se incrementará de acuerdo con el art.14 de la Ley 100 de 1993.

Del retroactivo pensional y el que se cause hasta el momento de su pago, se descontará el valor de las cotizaciones destinadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y en lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia²².

c) Intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993

En cuanto a la pretensión de reconocimiento y pago de intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, que consagra: *“A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”*.

Por su parte, el inciso final del párrafo 1 del art. 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 9 de la Ley 797 de 2003 señala *“Los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho. Los Fondos no podrán aducir que las diferentes cajas no les han expedido el bono pensional o la cuota parte”*

Al haberse radicado reclamación de la prestación el 14 de julio de 2014²³, se evidencia que Colpensiones está incurriendo en mora desde el 15 de noviembre del mismo año, no estando relevada de su obligación por el hecho de haberse discutido en el plenario el periodo en mora, por cuanto dicha AFP conocía la existencia de la relación laboral de la demandante, durante el periodo en que su ex empleadora incluso solicitó a la entidad liquidar el cálculo actuarial correspondiente, aun cuando lo negara en este debate.

En consecuencia, se **CONFIRMARÁ** la sentencia conocida en apelación.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas. En especial, no operó la prescripción, dado que se reclamó la prestación el 14 de julio de 2014, la resolución VPB 59099 de 2015 se notificó el 9 de

²² En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

²³ FI.15

septiembre de 2015²⁴ y la demanda fue radicada en 2016, sin que trascurrieran los tres (03) años a que refieren los arts.488 del CST y 151 del CPTSS.

IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada por haber sido vencida en el recurso. Se tasan las agencias en derecho en tres salarios mínimos legales mensuales vigentes en 2021.

V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el día 24 de julio de 2019, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por María Magdalena Arbeláez Pérez contra Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones-, **modificándola** en cuanto se ordena a la demandada, disponer el disfrute de la prestación de vejez de la demandante desde el 1 de mayo de 2013.

Se actualiza el valor de la condena, ordenando a Colpensiones que pague a la demandante, la suma de setenta y cinco millones trescientos un mil novecientos cuarenta y cuatro pesos (\$75.301.944), causados desde el 1 de mayo de 2013 al 31 de marzo de 2021.

A partir del 1 de abril de 2021, la mesada será cancelada en novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos (\$ 908.526), y anualmente se incrementará de acuerdo con el art.14 de la Ley 100 de 1993.

Se autoriza a la demandada a descontar del retroactivo de mesadas pensionales el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud.

SEGUNDO. Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada. Se tasan agencias en derecho en tres salarios mínimos legales mensuales vigentes en 2021.

²⁴ Fls.21/23; GRF-AAT-RP-2014_10720732-20150309021429, GEN-RES-CO-2015_8445284-20150909035810, GRF-AAT-RP-2014_10720732_2-20150831123251, GRF-AAT-RP-2015_2488717-20150318045329, GRF-AAT-RP-2015_2488717-20150318045329, GRF-AAT-RP-2015_8445284-20150909035810

Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados.



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la anterior sentencia fue notificada por ESTADOS N°54 fijados hoy 5 de abril de 2021 a las 8:00AM

El secretario