

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUIS FERNANDO ARIAS GÓMEZ</b>
<b>DEMANDADOS</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES y OTROS</b>
<b>RADICADO</b>	<b>05001-31-05-018-2019-00140-01</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO</b>

*Medellín, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

Sería del caso continuar con el trámite del recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del demandante LUIS FERNANDO ARIAS GÓMEZ contra la sentencia proferida el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el día 14 de septiembre de 2020, mediante la cual se negaron las pretensiones de la demanda, no obstante, se hace necesario pronunciarse sobre la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda que hiciere el demandante coadyuvado de su apoderada judicial.

**I. ANTECEDENTES**

Al respecto debe recordarse que el señor LUIS FERNANDO ARIAS GÓMEZ a través de apoderado judicial, interpuso demanda en ordinaria laboral, contra la AFP PORVENIR S.A., la AFP COLFONDOS S.A., y COLPENSIONES, con el fin de que se declare judicialmente la ineficacia de su afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, y como consecuencia de ello, se ordene su reactivación en el régimen de prima media con prestación definida, administrado

por COLPENSIONES, y que esta última entidad, le reconozca y pague una pensión de vejez en dicho régimen, junto con los intereses moratorios, la indexación de las condenas, y las costas del proceso.

El conocimiento del asunto, le correspondió al Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, quien admitió la demanda, y oficiosamente vinculó por pasiva al Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Oficina de Bonos Pensionales.

Luego mediante sentencia del 14 de septiembre de 2020, absolvió a las codemandadas de todas las pretensiones y cargos formulados en su contra por el señor LUIS FERNANDO ARIAS GÓMEZ. En razón a lo anterior la parte actora, interpuso y sustentó recurso de apelación, el cual fue concedido en efecto suspensivo por el juzgado de origen, siendo enviado a esta corporación y correspondiéndole por reparto a este despacho, según consta en acta del 25 de octubre de 2020.

Mediante memorial suscrito por el señor LUIS FERNANDO ARIAS GÓMEZ, con constancia de presentación personal ante notario público, y coadyuvado por su apoderada judicial Dra. PAULA ANDREA ESCOBAR SÁNCHEZ, de fecha 10 de marzo de 2021, se solicita el desistimiento de las pretensiones en razón de jurisprudencia actual de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia SL-373 de 2021 que alude a la improcedencia de la tesis de la ineficacia del traslado entre regímenes, tratándose de pensionados, condicionando la petición a la no condena en costas.

De la solicitud de desistimiento, se corrió traslado a las codemandadas mediante auto del 18 de marzo de 2021 de conformidad con el numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, traslado que solo describió la apoderada judicial de

COLPENSIONES, quien solicita condena en costas a cargo del demandante con fundamento en el inciso 2º del art. 316 del CGP.

## **II. CONSIDERACIONES**

La problemática que ha de resolver esta Sala, consiste en establecer si en el presente asunto se configuran los presupuestos procesales para aceptar el desistimiento presentado y en caso afirmativo, si existe mérito para condenar en costas al demandante.

El desistimiento ha sido considerado como una forma anormal de concluir el proceso; sobre esta figura, la doctrina ha manifestado que se presenta *"cuando el demandante, luego de instaurada la relación jurídica procesal, y antes de que se haya dictado sentencia que ponga fin al proceso, es decir sentencia ejecutoriada, renuncia íntegramente a las pretensiones formuladas"* (López Blanco Procedimiento Civil Undécima Edición, Dupre Editores 2013, pág. 1037.)

Dado que el estatuto procesal laboral no regula el desistimiento de las pretensiones de la demanda y otros actos procesales, pero si permite la remisión analógica y normativa al procedimiento civil (art. 145 del CPTSS), la solicitud de desistimiento presentada por el actor y coadyuvada por su apoderada judicial, ha de resolverse en los términos previstos en el art. 314 del Código General del Proceso, veamos:

**"ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.** *El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.*

*(...)”*

La norma en cita confiere la posibilidad a la parte actora de abandonar sus pretensiones antes del fallo que ponga fin al proceso, tal como fue presentada la solicitud de desistimiento ante esta Corporación, por fungir como juez de segunda instancia y como quiera que el desistimiento analizado se hizo sobre la totalidad de las pretensiones de la demanda, a la luz del artículo 314 del CGP, el auto que lo acepta hace tránsito a cosa juzgada, produciendo los mismos efectos de una sentencia absolutoria.

De otra parte, el artículo 315 ibidem, consagra que no pueden desistir de las pretensiones de la demanda:

- 1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.*
- 2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.*
- 3. Los curadores ad litem.*

Visto lo anterior, los presupuestos que deben ser analizados para que proceda la aceptación del desistimiento son básicamente: que no haya sido proferida sentencia ejecutoriada que ponga fin al proceso, y que sea presentado por una persona capaz y facultada para tal fin.

## Condena en costas

En cuanto a la condena en costas en casos de desistimiento de las pretensiones, los incisos 2º y 4º del artículo 316 del CGP, consagran lo siguiente:

*"ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

*El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*

**El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.**

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. **De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.** (Negritas y subrayas de la Sala)*

Se concluye, entonces, que existe una regla general (inciso 2º) según la cual debe condenarse en costas a quien desiste de su petitum, salvo que esté incurso en una de las causales establecidas en la norma en comento, caso en el cual, no procederá sanción alguna de tal naturaleza.

### **CASO CONCRETO**

Encuentra la Sala que en este caso la solicitud de desistimiento de la totalidad de las pretensiones, allegada mediante correo electrónico, cumple con los requisitos formales que exige la ley consagrados en los artículos 314 y ss del CGP, esto es, se hizo en OPORTUNIDAD, pues fue presentada antes de proferirse la sentencia que ponga fin al proceso, teniendo en cuenta que estaba en trámite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, y existe plena CAPACIDAD, la manifestación la realiza el propio demandante, coadyuvado de su apoderad judicial.

En consecuencia, se acepta el desistimiento incondicional frente a la totalidad de las pretensiones y cargos contenidos en la demanda ordinaria laboral, entendiéndose incluido el recurso de apelación formulado por su apoderada judicial frente a la sentencia de primer grado proferida por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín de fecha 14 de septiembre de 2020.

Sin embargo, al presentarse oposición por parte de COLPENSIONES, a la solicitud de desistimiento condicionada a la no condena en costas, la Sala impondrá costas procesales a cargo del demandante LUIS FERNANDO ARIAS GÓMEZ y a favor de la codemandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, pues las demás codemandadas guardaron silencio frente al traslado otorgado, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS M/L

(\$300.000), conforme lo señalado en el inciso 2° del art. 316 del Código General del Proceso.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento incondicional frente a la totalidad de pretensiones y cargos impetrados al interior del proceso ordinario laboral formulado por el señor LUIS FERNANDO ARIAS GÓMEZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y la AFP COLFONDOS S.A., identificado con el radicado único nacional 05001-31-05-018-2019-00140-00, extendiéndose el desistimiento al recurso de apelación que hiciere su apoderada judicial, según lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminado el proceso, haciendo claridad que la presente providencia hace tránsito a cosa juzgada y produce los efectos establecidos en el artículo 314 del Código General del Proceso.

**TERCERO: COSTAS** a cargo del demandante LUIS FERNANDO ARIAS GÓMEZ y a favor de la codemandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, dentro de las

cuales se fijan como agencias en derecho la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS M/L (\$300.000).

**CUARTO:** Se ordena la notificación por ESTADOS de esta providencia, la devolución del proceso al juzgado de origen y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

**Los Magistrados:**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° **054** del **5 de abril de 2021**.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>