

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, Veintiséis (26) de Marzo de Dos Mil Veintiuno (2021).

Recurso de Queja	
EJECUTANTE	JOHN JAIRO HERNÁNDEZ BETANCUR
EJECUTADO	COLPENSIONES y OTROS
RADICADO	05001-31-05-009-2015-01656-01
MAGISTRADA PONENTE	Dra. MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Apelación contra el auto que resuelve recursos de reposición y concede apelación a una de las partes.
DECISIÓN	DECLARA BIEN DENEGADO.

Surtido el traslado de rigor correspondiente, de conformidad con lo estipulado en los artículos 353 y 110 del Código General Del Proceso, la Sala Tercera de Decisión Laboral, procede a decidir el recurso de QUEJA interpuesto por el apoderado judicial del demandante JOHN JAIRO HERNÁNDEZ BETANCUR, al interior del proceso ORDINARIO LABORAL adelantado contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y OTROS.

I.- ANTECEDENTES DEL RECURSO

Mediante auto del 5 de febrero de 2021, el JUEZ NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, impartió aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales en el presente asunto,

fijando por dicho concepto, la suma de \$3.124.968 equivalentes a 4 SMLMV para el año 2018, a favor del demandante JHON JAIRO HERNÁNDEZ y a cargo de la codemandada AFP PORVENIR S.A., y que corresponden al valor de las agencias en derecho en la primera instancia, pues en la segunda instancia no se causaron costas. La referida providencia, se notificó en estados virtuales del 8 de febrero de 2021.

En desacuerdo con el valor fijado por concepto de agencias en derecho en la primera instancia, el apoderado judicial del demandante, presenta RECURSO DE REPOSICIÓN frente al auto del 5 de febrero de 2020, solicitándole al A Quo se reponga lo resuelto, y en su lugar se modifique el valor de las agencias en derecho, elevando su cuantía a una suma aproximada a los 20 SMLMV, o en su defecto al 25% del valor de las condenas, mas 4 SMLMV, tal y como lo permite el Acuerdo 1887 de 2003, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, al considerar injustificado en valor fijado en el equivalente a 4 SMLMV, pues con se desconoce la naturaleza del proceso, su complejidad y duración.

La referida providencia también fue recurrida por la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A., quien presentó memorial contentivo de recurso de reposición y en subsidio apelación, indicando al respecto, que las agencias en derecho de la primera instancia fijadas en la suma de \$3.124.968 equivalentes a 4 SMLMV para el año 2018, resultan desproporcionadas, pues se está utilizando el tope máximo permitido por el Acuerdo 1887 de 2003 tratándose de obligaciones de hacer, pasando por alto la buena fe de la afp accionada.

El juez de primer grado mediante auto del 12 de febrero de 2021 resolvió lo siguiente:

“PRIMERO: DECLARAR improcedente el recurso de reposición presentado tanto por la parte demandante como

por la codemandada Porvenir SA, frente al auto que ordenó la aprobación de las costas del proceso ordinario emitido el 5/02/21; por las razones indicadas.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de APELACIÓN interpuesto por la parte codemandada PORVENIR SA en subsidio del recurso de reposición, en el efecto suspensivo, ordenándose la remisión del expediente a la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín para lo de su competencia de conformidad con el artículo 65 modificado por la ley 712 de 2001 nrl. 8° del CP del T y de la SS. Conoció por primera vez el MP Dra. María Teresa Flórez Samudio.”

Como fundamento de su decisión, consideró el juez de primer grado, que:

“...Frente a los argumentos de la parte actora el despacho le indica qué si bien se reconocen las prestaciones solicitadas en el escrito de demanda, también es que por la prestación económica de vejez no se impuso costas a cargo de Colpensiones a quien correspondió tal reconocimiento al haberse declarado la ineficacia de traslado de régimen, es por esa razón que las costas solo se ordenaron a cargo de Porvenir SA y se aprueban en el valor de \$3´124.968, cuatro (4) smmlv para la fecha de la sentencia de primera instancia, como máximo aplicable por las normas reguladoras de la materia, adoptando tal decisión pues se trata de una obligación de hacer y hasta ese monto es permitido, además de año de radicación de expediente, actividad desplegada por las partes en el procedimiento impartido, debe tenerse en cuenta en la aprobación a las costas.

Es así, como la suma aprobada como costas del proceso ordinario, se ajusta totalmente a los criterios objetivos necesarios para la aprobación de las costas en el proceso ordinario, establecidos en los arts. 365 y 66 del CGP (art. 145 CPTSS) y el Acuerdo 1887 de 2003, reconociéndose un criterio acorde con los lineamientos de la jurisprudencia y acuerdos administrativos para la aprobación de las costas; en consecuencia, NO SE REPONE la decisión adoptada en el auto del 5 de febrero de 2021 notificado el 8/02/2021, declarando improcedente el recurso de reposición tanto de la parte demandante como de la parte codemandada Porvenir SA y al haberse interpuesto el recurso de apelación por la parte demandada PORVENIR SA de manera subsidiaria, se concede el mismo en el efecto SUSPENSIVO (nrl. 5° del art. 366 CGP),

ordenándose remitir el expediente a la Sala de Decisión Laboral del Honorable Tribunal Superior de Medellín para lo de su competencia...”

Esta decisión se notificó en estados virtuales del 15 de febrero de 2021.

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado judicial del demandante mediante correo electrónico de fecha 16 de febrero de 2021, presentó solicitud de expedición de copias para realizar trámite administrativo ante Colpensiones y a su vez interpuso recurso de apelación contra el auto de fecha 12 de febrero de 2021, mediante el cual se declararon imprósperos los recursos de reposición presentados por la parte demandante y la AFP PORVENIR S.A., y se concedió el recurso de apelación a esta última administradora, exponiendo similares argumentos a los esbozados en el memorial contentivo del recurso de reposición.

II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante auto del 26 de febrero de 2021, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, decide negar el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte actora, declarándolo EXTEMPORÁNEO, precisando al respecto, que art. 366 del CGP establece que contra el auto que aprueba las costas, proceden los recursos de reposición y apelación, y al ser ello así, la parte demandante en el recurso de reposición que presentó en término oportuno debió solicitar el recurso de apelación, tal y como lo hizo la parte codemandada PORVENIR S.A. pues la referida normativa procesal, no es disyuntiva, ni tampoco dispone que se debe presentar primero recurso de reposición y luego apelación.

Y de otro lado, indico que el sub lite no resulta procedente la apelación presentada frente al auto que decidió los recursos interpuestos respecto al auto que aprobó las costas, pues este auto no es apelable según las voces del 65 CPTSS.

Acto seguido, el apoderado judicial de la parte demandante mediante memorial del 3 de marzo de 2021, le solicitó al A Quo, la reposición del auto de fecha 26 de febrero de 2021, pero éste mantuvo en firme en lo resuelto, en cuanto a no conceder el recurso de apelación, lo que dio lugar a que se interpusiera el recurso de queja, el cual fue concedido ante este Tribunal de Distrito Judicial.

III. CONSIDERACIONES DE LA SALA:

La Sala debe determinar si en el asunto bajo análisis resulta ajustada a derecho la decisión del *A Quo* de negar el recurso de apelación contra el auto interlocutorio de fecha 12 de febrero de 2021 mediante el cual se declaró la improcedencia de los recursos de reposición presentados por los apoderados judiciales de la parte demandante y la codemandada PORVENIR S.A. contra el auto que aprobó la liquidación secretarial de las costas procesales, y concedió el recurso de apelación que en subsidio formuló la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A.

En el estudio del asunto, resulta válido recordar que, pese a que el derecho procesal del trabajo tiene autonomía frente al derecho procesal civil, no puede desconocerse la necesidad de integración del primero con el segundo, hoy Código General del Proceso, por no regular el estatuto procesal laboral todos los aspectos del proceso, lo que en sentir de la Sala comporta una autonomía moderada, puesto que si bien el proceso laboral tiene sus propias instituciones jurídico-procesales, en lo no previsto y solo en ese preciso evento, por remisión

analógica consagrada expresamente en el art 145 procesal laboral resulta necesaria la aplicación del CGP.

Y así ocurre, tratándose de la liquidación de las costas y agencias en derecho, para lo cual debe acudirse las reglas establecidas en el art. 366 del Código General del Proceso, vigente para el 5 de febrero de 2021, en que se impartió la aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales, veamos el contenido de dicha normativa.

“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá

en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso.

Ahora bien, el demandante presenta recurso de apelación contra el auto de fecha 12 de febrero de 2021, que como bien se sabe, declaró imprósperos los recursos de reposición y concedió el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A., pero de manera alguna, se puede concluir que en dicho auto se hubiere aprobado la liquidación secretarial y concentrada de costas procesales, pues tal decisión ya se había adoptado mediante auto del 5 de febrero de 2021.

En vista de lo anterior, y dado que la decisión interlocutoria adoptada mediante auto del 12 de febrero de 2021, no está enlistada dentro de aquellas providencias que si son apelables, conforme lo reglado en el art. 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se entiende bien denegado el recurso de apelación por parte del JUEZ NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, pues el trámite de objeción de costas procesales, que anteriormente regulaba el art. 393 del Código de Procedimiento Civil, no se encuentra vigente, y por ende ese auto de fecha 12 de febrero de 2021, de manera alguna puede asimilarse al auto que resuelve la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho, que antiguamente si era apelable según lo dispuesto en el numeral 11 del art. 65 del estatuto procesal laboral.

De otro lado, y solo en el hipotético caso de considerarse que el memorial de fecha 16 de febrero de 2021, contiene un recurso de apelación contra el auto de fecha 5 de febrero de 2021, donde se

impartió la aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales, debe colegirse necesariamente por parte de esta judicatura, que dicho recurso es extemporáneo, como bien lo concluyó el juez de primer grado, toda vez que dicha providencia se notificó en los estados N° 18 publicados virtualmente el día 8 de febrero de 2021, y por ende la parte demandante solo contaba hasta el día 11 de febrero de 2021 para interponer su recurso de apelación, conforme lo establecido en el art. 322 del Código General del Proceso.

Sin embargo, dicha parte dentro de ese término, solo formuló el recurso de reposición, a sabiendas que el numeral 5° del art. 366 del Código General del Proceso, solo prevé de una sola oportunidad procesal para controvertir la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho, ya sea presentado recurso de reposición y en subsidio apelación en solo escrito, como lo hiciere la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A., o en un escrito separado, en todo caso, dentro de se mismo término de 3 días, contados desde la notificación por estados correspondiente.

Así las cosas, se estima por parte de la Sala, que se encuentra bien denegado el recurso de apelación por parte del Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL,


RESUELVE:

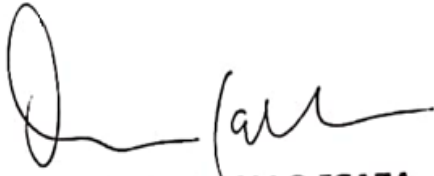
DECLARAR BIEN DENEGADO el recurso de apelación interpuesto contra la providencia del 12 de febrero de 2021, proferida por el Juez Noveno Laboral del Circuito Medellín.


Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, procédase como se indicó.

Esta decisión se notifica en **ESTADOS virtuales**.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 054 del 5 de abril de 2021.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>