

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de Abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **BLANCA INÉS ACEVEDO BEDOYA** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada Porvenir S.A.

Se solicita se **DECLARE** la nulidad o ineficacia del traslado o de la vinculación del régimen pensional, realizado a la sociedad Protección S.A. el 6 de marzo de 2000 al RAIS y la nulidad del traslado o la vinculación del régimen pensional realizado por la demandante el 1 de febrero de 2002 a la sociedad Porvenir S.A. Condenar a las accionadas al pago de las costas procesales en forma conjunta, solidaria o separadamente.

En sentencia del 18 de junio de 2020, el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, **ABSOLVIÓ** a las sociedades Protección S.A y Porvenir S.A de todas y cada una de las pretensiones invocadas en s contra. Impuso costas a cargo de la parte accionante y a favor de las entidades demandadas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia **REVOCA** la sentencia para en su lugar **DECLARAR** la ineficacia del traslado, **ORDENÓ** a la sociedad **PORVENIR S.A** a trasladar a Colpensiones los dineros tenga en la cuenta de ahorro individual de la demandante, por concepto de cotizaciones, rendimientos, así como trasladar las sumas adicionales de la aseguradora y los gastos de administración ambos debidamente indexados y el porcentaje de garantía de pensión mínima **ORDENÓ** a la sociedad **PROTECCIÓN S.A** a trasladar a Colpensiones los gastos de administración y las sumas adicionales de la aseguradora, ambas debidamente indexadas, durante en el tiempo en que estuvo afiliado la parte demandante en dicho fondo.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo

86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020, año de emisión del fallo de segunda instancia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose **del demandado**, como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Porvenir S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado “...a trasladar a Colpensiones los dineros tenga en la cuenta de ahorro individual de la demandante, por concepto de cotizaciones, rendimientos, así como trasladar las sumas adicionales de la aseguradora y los gastos de administración...”; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

A la misma conclusión se llega, si se analiza lo propio en relación con la condena sobre la devolución de los valores correspondientes a las cuotas de administración, condena que el precedente judicial ha considerada el único agravio económico en estos casos (ver AL1829-2020), porque de la documental de folios 93 al 95 del expediente digital, se observa que esos descuentos no superan la cuantía establecida como interés jurídico para recurrir.

En conclusión, se itera, PORVENIR S.A carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

Por consiguiente, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE: **DENEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por **PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 067 del 22 de abril de 2021

consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/
web/tribunal-superior-de-
medellin-sala-laboral/100](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100)