

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **DORIS PATRICIA PACHON BERNAL** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada Porvenir S.A.

Solicitó el actor se declare la nulidad o ineficacia del traslado a Porvenir S.A., que se condene a Porvenir S.A. a devolver a COLPENSIONES la totalidad de las sumas de dinero recibidas, como aportes obligatorios, bonos pensionales, aportes voluntarios, sumas adicionales de la aseguradora con frutos e intereses, comisiones de administración, rendimientos, con la indexación, así como también los perjuicios materiales y morales, y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 23 de junio de 2020, **DECLARÓ** la ineficacia de la afiliación. **ORDENÓ** a Porvenir S.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES los recursos de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo las cotizaciones, fondo de garantía de pensión mínima y los rendimientos que se hubieren causado. **ORDENÓ** a Colpensiones a proceder con el recibo de tales emolumentos, reflejarlos como semanas cotizadas en la historia laboral, y activar la afiliación al régimen de prima media con prestación definida. **ABSOLVIÓ** de los perjuicios solicitados y de la devolución de gastos de administración, y declaró no probadas las excepciones de mérito propuestas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 28 de octubre de 2020, **REVOCÓ** la absolución de la devolución de gastos de administración, para en su lugar, **ORDENAR** a **PORVENIR S.A.** para que además de los conceptos de los cuales ordenó su devolución en primera instancia **DEVUELVA** con destino a COLPENSIONES los gastos de administración, incluidos los reaseguros y seguros previsionales debidamente indexados. **CONFIRMÓ** en todo lo demás la sentencia. Impuso costas a Porvenir S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Porvenir S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las

cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de **DORIS PATRICIA PACHON BERNAL** "...devolver todos los valores recibidos con motivo de la afiliación de la demandante..."; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

Ahora bien, con relación a la condena encaminada a la devolución de los valores correspondientes a las cuotas de administración, una vez verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes obrante a folios 146 a 174 del expediente, se observa que este descuento no supera las cuantías exigidas para recurrir.

Tal como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 smImv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Finalmente, respecto a la solicitud de inadmisión del recurso de casación radicado el 23 de noviembre de 2020, por el apoderado de la parte demandante, cumple precisar que el término para recurrir en casación es de 15 días siguientes a la notificación de la sentencia, y no de 5 días como lo aduce la parte actora, ello de conformidad con lo pregonado en el artículo 88 del CPT y de la SS, en concordancia con el artículo 62 del Decreto 528 de 1964.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDADA PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 67 del 22 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>