



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LUZ MARINA MARTÍNEZ SALAZAR, ANDRÉS FELIPE Y NATALIA CORREA MARTÍNEZ** en calidad de sucesores procesales del Sr. **GERARDO JAVIER CORREA BOTERO** contra **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO- OFICINA DE BONOS PENSIONALES- COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A**, Litisconsorcio necesario **BANCOLOMBIA S.A.** , procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

El demandante solicita le ORDENE a Colpensiones a corregir la historia laboral teniendo como base el salario realmente devengado al 30 de junio de 1992 de \$1.375.000 hasta el tope máximo permitido \$1.303.800; que procesa a actualizar el archivo laboral masivo ante la OBP. Se le ORDENE al Ministerio de Hacienda y Crédito Público que liquide, emita y pague un bono complementario en su favor, con base en el salario real devengado al 30 de junio de 1992 sin superar el tope máximo de \$1.303.800, incluyendo el cupón principal a su cargo y el cupón a cargo del ISS, de conformidad con las normas vigentes al momento del traslado del RPM al RAIS (31 de octubre de 1994); se le ordene al Ministerio a trasladar el bono complementario a la sociedad Protección S.A. y esta entidad procesa a la devolución respectiva. Y se condene en costas a las demandadas.

Mediante sentencia del 6 de febrero de 2020, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que el causante sucedió procesalmente a los señores **LUZ MARINA MARTÍNEZ SALAZAR, ANDRÉS FELIPE Y NATALIA CORREA MARTÍNEZ**, les asiste el derecho a la emisión, redención, liquidación y pago de un bono pensional complementario. CONDENÓ al BIC hoy **BANCOLOMBIA S.A.** a favor del causante que sucedió procesalmente a su cónyuge e hijos, a reconocer y pagar un bono pensional complementario considerando para ello el valor de su

salario de \$1.303.800 y no de \$683.760, cuya diferencia es de \$620.040 y tomándolo como salario de referencia al 30 de junio de 1992 con redención anticipada del 24 de febrero de 2016. CONDENÓ al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO para que a través de la OBP y en caso de declararse en firme la providencia, realice el cálculo actuarial del bono pensional tipo A modalidad 2 que corresponde reconocer a los demandantes, teniendo en cuenta para ello un salario base de \$620.040 y considerando la historia laboral que reposa en sus archivos masivos, conforme a los procedimientos para la liquidación fijados en la parte motiva de esta providencia, liquidándolo a fecha de corte del 31 de octubre de 1994 y hasta la fecha en que se cumpla la obligación, dinero resultante que deberá ser cancelado por BANCOLOMBIA S.A. con sus propios recursos, depositándolo en la cuenta de ahorro individual del demandante frente a PROTECCIÓN S.A.. DECLARÓ prosperas las excepciones de IMPOSIBILIDAD DE CORREGIR LA HISTORIA LABORAL DEL DTE propuesto por Colpensiones; FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA propuesta por PROTECCIÓN S.A. y la OBP solo respecto del BONO PENSIONAL COMPLEMENTARIO. ABSOLVIÓ a Colpensiones, PROTECCIÓN S.A. y MINISTERIO DE HACIENDA de las demás pretensiones. E impuso costas a BANCOLOMBIA S.A. a favor del demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, **REVOCÁ** la sentencia de primera instancia, para en su lugar **ABSOLVER** a BANCOLOMBIA S.A. y al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO de las condenas impuestas, sin costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020 año en el que se emitió la sentencia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto **del demandante**, como el caso en estudio, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto**

proveído CSJ **AL5290-2016**, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y **AL1376 de 2019**, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico del demandante, en las pretensiones negadas, es decir en lo concerniente a la diferencia del bono pensional, para realizar los cálculos se tiene en cuenta la liquidación del bono aportada a folio 276, en el cual como primero se pone de presente el valor del bono con el salario base de \$1.303.800, que corresponde al pretendido por la parte demandante, para un total de 104.812.000 y como segundo con el salario base \$683.760, con el que le concedieron el bono, siendo el valor total del bono \$ 55.015.953, en razón de lo anterior la diferencia arroja un total de \$49.796.047, el anterior indexado desde la fecha de redención hasta la del fallo, da un total de \$ 14.184.881, que sumado a lo anterior arroja un total de \$ \$ **63.980.928**; cifra que NO supera la cuantía exigida en la norma.

Lo anterior indica que **NO** le asiste derecho a la **parte demandante** a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Segunda de Decisión Laboral, **NO CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la demandante contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTANO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °
067 del 22 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>