



## **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintiuno (21) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **NIVIA AMPARO RUANO** contra la **UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA**, procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

La actora a través del proceso ordinario laboral solicitó que se declare que tiene derecho al reajuste de la pensión reconocida por la Universidad de Antioquia en forma anual a partir del año 2000, y en los años subsiguientes con un porcentaje del 15 % de la respectiva mesada pensional y, como consecuencia, se **CONDENE** al pago de tal reajuste desde el año 2000, la indexación y las costas procesales.

El Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 05 de agosto de 2020, **DECLARÓ PROBADA** las excepciones de adecuada interpretación de la convención colectiva de trabajo y la inexistencia de la obligación de incremento del 15 % a cargo de la Universidad de Antioquia, **ABSOLVIENDO** a la Universidad de Antioquia de la totalidad de pretensiones incoadas en su contra por la parte activa de la litis, al tiempo de **CONDENANRA** en costas procesales.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor la parte demandante, mediante sentencia calendada el 18 de noviembre de 2020, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia en su integridad, sin lugar a imponer costas.

Así las cosas, procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el

artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, **respecto del demandante**, como el sub examine, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante , en el monto en de las pretensiones que fueron negadas en el fallo, en este caso son las relacionadas con el reajuste de la pensión convencional junto con el retroactivo, ante lo cual, una vez realizado los cálculos de rigor, se toma como referencia la mesada pensional reconocida por la Universidad de Antioquia por valor de \$ 371.943 a partir del 22 de diciembre de 1995, y se procede a actualizar su valor año a año con el porcentaje o aumento legal, y a su vez, con el porcentaje del 15 % pretenso, generando la diferencia en el monto pensional a partir del año 2000, fecha inicial solicitada en la demanda, y hasta el 18 de noviembre de 2020 (fecha de la sentencia de segunda instancia), que haciende a un total de \$42.620.445, que tomando el valor de la diferencia pensional del último año (2020) equivale a \$ 305.662 y multiplicado por las mesadas que se obtendrían teniendo en cuenta la vida probable (28.8 años) que arrojan 403.2 mesadas (14 mesadas anuales); arroja como resultado \$123.243.027, que sumado con el valor total del retroactivo por reajuste (\$42.620.445), da un total de **\$ 165.863.472**, cifra que supera ampliamente la cuantía exigida en la norma.

Lo anterior indica que le asiste derecho a la **parte demandante** a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Segunda de Decisión Laboral, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **NIVIA AMPARO RUANO**, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °  
067 del 22 de abril de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>