

Recurso:	Extraordinario de Casación
Proceso:	Ordinario Laboral
Radicado:	05001-31-05-004-2013-00291-01
Demandante:	Adriana María Villegas Herrera, en nombre propio y en representación de su hija Cindy Daniela Isaza Villegas
Intervinientes ad-excludendum:	Manuela y Windy Yuliana Isaza García
Demandado:	Positiva S.A. Compañía de Seguros



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **ADRIANA MARÍA VILLEGAS HERRERA** en nombre propio y en representación de su hija CINDY DANIELA ISAZA VILLEGAS, en el que actúan como intervinientes ad excludendum MANUELA y WINDY YULIANA ISAZA GARCÍA, contra POSITIVA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, procede la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada y las intervinientes ad excludendum.

La señora Adriana María Villegas Herrera, actuando en nombre propio y en representación de su hija, pretende el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su compañero de permanente y padre, señor Fredy Alexander Isaza Vargas, hecho acaecido el 25 de mayo de 2011, junto con los intereses moratorios y las costas. Mismas pretensiones invocadas por las intervinientes ad excludendum MANUELA y WINDY YULIANA ISAZA GARCÍA en su calidad de hijas del causante.

El Juzgado de conocimiento, que lo fue el Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 15 de octubre de 2019, **DECLARÓ y CONDENÓ** a la Sociedad Positiva Compañía de Seguros S.A. al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente de origen laboral por el fallecimiento del señor Fredy Alexander Isaza Vargas sucedida el 25 de mayo de 2011 de la siguiente manera:

Recurso:	Extraordinario de Casación
Proceso:	Ordinario Laboral
Radicado:	05001-31-05-004-2013-00291-01
Demandante:	Adriana María Villegas Herrera, en nombre propio y en representación de su hija Cindy Daniela Isaza Villegas
Intervinientes ad-excludendum:	Manuela y Windy Yuliana Isaza García
Demandado:	Positiva S.A. Compañía de Seguros

- 1- El 50% a favor de la señora ADRIANA MARÍA VILLEGAS HERRERA como compañera permanente, incrementada en un 100% desde el 09 de marzo de 2016;
- 2- El 25% a favor de CINDY DANIELA ISAZA VILLEGAS aumentada a un 50% en octubre 11 de 2014 y hasta el 09 de marzo de 2016 cuando cumplió los 18 años de edad;
- 3- El 25% a favor de MANUELA ISAZA GARCIA hasta el 11 de octubre de 2014, cuando cumplió los 18 años de edad.

Además, condenó a la demandada a los intereses moratorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas procesales y fijó como agencias en derecho la suma de dos (02) SMMLV a favor de ADRIANA MARÍA VILLEGAS HERRERA, CINDY DANIELA ISAZA VILLEGAS y MANUELA ISAZA GARCIA, y un (01) SMMLV para WINDY YULIANA ISAZA GARCÍA.

Con respecto a lo pretendido por WINDY YULIANA ISAZA GARCÍA, fue ABSUELTA a la Sociedad demandada por no acreditar su condición de estudiante

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 1 de diciembre de 2020, **CONFIRMÓ, REVOCÓ y MODIFICÓ** la decisión y en su lugar **REVOCÓ** la absolución a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** respecto a WINDY YULIANA ISAZA GARCÍA, a quien declaró como beneficiaria de la pensión de sobreviviente de manera temporal en calidad de hija, con ocasión del fallecimiento del señor Fredy Alexander Isaza Vargas, en consecuencia, la distribución de la prestación quedó de la siguiente manera:

- a) Se mantiene el porcentaje del 50% a la señora ADRIANA MARÍA VILLEGAS HERRERA entre el 25 de mayo de 2011 y el 09 de marzo de 2016, a partir del cual la mesada pensional se acrece a un 100% con los incrementos anuales de Ley.

Recurso:	Extraordinario de Casación
Proceso:	Ordinario Laboral
Radicado:	05001-31-05-004-2013-00291-01
Demandante:	Adriana María Villegas Herrera, en nombre propio y en representación de su hija Cindy Daniela Isaza Villegas
Intervinientes ad-excludendum:	Manuela y Windy Yuliana Isaza García
Demandado:	Positiva S.A. Compañía de Seguros

- b) Asigna un porcentaje del 16.66% a favor de CINDY DANIELA ISAZA VILLEGAS entre el 25 de mayo de 2011 y el 06 de abril de 2013; incrementado a 25% desde el 07 de abril de 2013 al 11 de octubre de 2014 y a un 50% del 12 de octubre de 2014 al 09 de marzo de 2016, día en que cumple los 18 años de edad y se extingue su derecho.
- c) Asigna un porcentaje del 16.66% a favor de MANUELA ISAZA GARCIA entre el 25 de mayo de 2011 y el 06 de abril del 2013, incrementado en un 25% entre el 07 de abril del 2013 y el 11 de octubre de 2014, cuando cumplió los 18 años de edad y se extingue su derecho.
- d) Asigna un porcentaje del 16.66% a favor de WINDY YULIANA ISAZA GARCÍA entre el 25 de mayo de 2011 y el 06 de abril de 2013, día en que se extingue su derecho por no acreditar estudios con posterioridad.

Además, la **REVOCÓ** en cuanto condenó a la demandada al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del Art. 141 de la Ley de 1993, y en su lugar **ABSOLVIÓ** por este concepto a POSITIVA y la **ADICIONÓ** en el sentido de **AUTORIZAR** a POSITIVA para que de cada retroactivo reconocido, realice los descuentos respectivos al sistema de salud, sin imponer costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$109´023.120, para la vigencia del 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce

Recurso:	Extraordinario de Casación
Proceso:	Ordinario Laboral
Radicado:	05001-31-05-004-2013-00291-01
Demandante:	Adriana María Villegas Herrera, en nombre propio y en representación de su hija Cindy Daniela Isaza Villegas
Intervinientes ad-excludendum:	Manuela y Windy Yuliana Isaza García
Demandado:	Positiva S.A. Compañía de Seguros

en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., en lo que concierne al importe de las condenas impuestas en ambas instancias, relacionadas con la pensión de sobrevivientes que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta solo la vida probable de la señora ADRIANA MARÍA VILLEGAS HERRERA, (31.6 años) y el 50% de la pensión mínima del año 2020 (\$490.328,50) multiplicado por 14 mesadas, asciende a **\$216'921.328,40**; cifra que sin más cálculos, supera a señalada en la norma.

Lo anterior indica que a la referida demandada le asiste derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral.

De otro lado, con relación al interés para recurrir en casación de la interviniente ad excludendum, en lo que atañe a la joven MANUELA ISAZA GARCIA, en las pretensiones que le fueron negadas parcialmente en una y otra instancia, ha de decirse lo siguiente:

Liquidado el retroactivo pensional entre el 25 de mayo de 2011 al 06 de abril de 2013, con el porcentaje de la diferencia del 25% y de 16.66%, valor reconocido en primera instancia y modificado en la segunda sobre un salario de \$535.600, es decir, el 8,34%, arrojó el valor de **\$1'225.493**. El retroactivo del 12 de octubre de 2014 al 31 de diciembre de 2020, ascendió a **\$16'509.787**. Se efectuó la liquidación a futuro hasta el 11 de octubre de 2021, período en la cual la joven cumple 25 años de edad, la suma de **\$2'774.975**. Así mismo se liquidaron los intereses moratorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo generado desde el 25 de mayo de

Recurso:	Extraordinario de Casación
Proceso:	Ordinario Laboral
Radicado:	05001-31-05-004-2013-00291-01
Demandante:	Adriana María Villegas Herrera, en nombre propio y en representación de su hija Cindy Daniela Isaza Villegas
Intervinientes ad-excludendum:	Manuela y Windy Yuliana Isaza García
Demandado:	Positiva S.A. Compañía de Seguros

2011 y el 06 de abril de 2013, calculados a partir del 08 de octubre de 2011, según decisión de primera instancia (fl. 224 vto) y hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia **\$2'447.722**. Seguidamente se procedió con la liquidación de los intereses moratorios sobre el retroactivo causado entre el 12 de octubre de 2014 al 31 de diciembre de 2020, fecha de la providencia en segunda instancia, que sumó **\$10'784.252**, valores que en conjunto arrojan un total de **\$33'742.229**, cifra que no alcanza la cuantía exigida en la norma.

De la misma manera, en lo que concierne con la interviniente ad excludendum WINDY YULIANA ISAZA GARCÍA, en las pretensiones negadas en primera y concedidas parcialmente en la segunda instancia, se tiene que el retroactivo calculado desde el 07 de abril de 2013 hasta el 1º de diciembre de 2020, fecha de sentencia de segunda instancia (fl. 282), ascendió a la suma de **\$6'792.511**, así como la liquidación de los intereses moratorios **\$8'366.760**, sumas que en general dan un total de **\$15'159.272**. Y, ha de decirse que ni aún concentrando las liquidaciones que se pretende respecto a las intervinientes, es decir **\$48'901.501**, dicho monto no supera la exigida en la regla.

Por lo expuesto, la interviniente ad excludendum no tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

Primero. CONCEDER el recurso de casación interpuesto por la parte DEMANDADA POSITIVA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, contra el fallo proferido el pasado 01 de diciembre de 2020.

Recurso:	Extraordinario de Casación
Proceso:	Ordinario Laboral
Radicado:	05001-31-05-004-2013-00291-01
Demandante:	Adriana María Villegas Herrera, en nombre propio y en representación de su hija Cindy Daniela Isaza Villegas
Intervinientes ad-excludendum:	Manuela y Windy Yuliana Isaza García
Demandado:	Positiva S.A. Compañía de Seguros

Segundo. NO CONCEDER el recurso de casación interpuesto por la interviniente ad excludendum.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

P/. María Elena M

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 067
del 22 de abril de 2021

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

FRANCISCO ARANGO TORRES

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cb94f7f1411834f34cd1b4cc901864c7e6d241a302e3e75b0738e41e18c2969**

Documento generado en 21/04/2021 12:07:41 PM