



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis-de abril de dos mil veintiuno

21-006

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE: JORGE ALBERTO JARAMILLO RENDON
DEMANDADO: URBANOS MENSAJERIA LTDA Y OTROS
RADICADO: 05360-31-05-002-2019-00038-01
DECISIÓN: Se **ABSTIENE** de darle trámite y resolver el recurso

En la fecha indicada, el Magistrado del conocimiento, Doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, antes de darle trámite al recurso de apelación interpuesto contra el auto mediante el cual se liquidaron las costas de primera instancia, es necesario realizar las siguientes consideraciones:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- Mediante sentencia proferida el 19 de agosto de 2020 el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín se DECLARÓ que entre el señor JORGE ALBERTO JARAMILLO RENDÓN y la sociedad URBANOS MENSAJERÍA LTDA., existió un contrato a término fijo desde el 1° de septiembre de 2005 y que se prorrogó automáticamente hasta el 30 de agosto de 2017, en la que ANGELA MARIA MUÑOZ PEREZ Y LUIS ALFREDO ALVANEZ, en calidad de socios son solidariamente responsables hasta el límite de sus \$3.511.212 cesantías (\$20.090), prima de servicios (\$352.465), vacaciones (\$519.321), salarios: (\$1.598.387), indemnización por despido (\$1.671.158) con la correspondiente indexación, indemnización art. 99 de la Ley 50 de 1990 (\$3.123.057), indemnización moratoria del art. 65 del CST en la suma de \$24.591 diarios, desde el 23 de junio de 2017 y hasta cuando se verifique el pago de lo adeudado y los aportes a la seguridad social en pensiones ante la AFP PROTECCIÓN S.A. respecto de los periodos 201512, 201601, 201602, 201603, 201607, 201704 por 27 días, 201705 y 201706.
- La anterior decisión no fue objeto de apelación, por lo que mediante auto del 21 de agosto de 2020, se declaró ejecutoriada y se procedió a la liquidación de costas, fijando como gastos a favor de la curadora ad litem Dra. Yuly Vanesa Rúa Aristizabal, la suma de \$400.000, a cargo del demandante y como agencias en derecho la suma \$3.511.212 a cargo de la demandada.
- Contra dicho auto la apoderada del demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, únicamente respecto a la fijación de los gastos de curaduría.

- A través de auto del 8 de septiembre de 2020, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, rechazó el recurso de reposición por extemporáneo y remitió a esta corporación para conocer el recurso de apelación.

2. CONSIDERACIONES

Antes de resolver si dicha decisión se encuentra ajustada a derecho, es menester determinar si el recurso de apelación concedido era procedente.

En primer lugar, se debe indicar que el artículo 65 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social (CPTSS), modificado por el 29 de la Ley 712 de 2001, estableció como autos susceptibles de apelación los siguientes:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestadas
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros
3. El que decida sobre las excepciones previas
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida
6. El que decida sobre las nulidades procesales
7. El que decida sobre las medidas cautelares
8. El que decida sobre el mandamiento de pago
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo
11. **El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho**
12. Los demás que señale la ley.(subrayas fuera de texto)

Se deduce de lo anterior que dentro del listado consagrado por nuestro legislador, contentivo de los autos apelables el numeral 12 al indicar “los demás que señale la ley” permite la remisión¹ a las normas del Código de Procedimiento Civil cuyo artículo 351 establece:

“Los siguientes autos proferidos en la primera instancia podrán ser apelables:

1. El que rechaza la demanda, su reforma o adición, o su contestación.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que niegue el trámite de un incidente autorizado por la ley o lo resuelva, el que declare la nulidad total o parcial del proceso y el que niegue un amparo de pobreza.
6. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
7. El que resuelva sobre una medida cautelar.
8. Los demás expresamente señalados en este Código.”

¹ Véase art. 145 del CPL relativo a la remisión analógica.

Por su parte, el art. 366 del Código General del Proceso en su numeral quinto, derogó lo que el numeral 4 del art. 393 del CPC regulaba, al señalar que una vez elaborada la liquidación por el secretario, ésta quedaría a disposición de las partes por tres días dentro de los cuales podrían objetarlas, toda vez que el nuevo articulado indica que dicha liquidación sólo podrá controvertirse a través del recurso de reposición y en subsidio apelación. Bajo éste contexto es viable entender que el recurso de alzada procede contra el auto mediante el cual se liquidan las costas pues ya no existe procesalmente la oportunidad para objetarlas, debiéndose acudir al principio del **efecto útil** bajo el cual deben entenderse los términos o frases que representen motivo de duda al intérprete jurídico, principio según el cual, entre dos posibles sentidos de un precepto, se preferirá aquel que produzca consecuencias jurídicas, sobre aquel que no genere un sentido teleológico a partir del cual se pueda llegar a una decisión efectiva del caso bajo estudio, tal y como lo ha indicado la Corte Constitucional en sentencia C-145 de marzo 23 de 1994² y la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia el 15 de octubre de 2008, en proceso con Radicación 30.519.

En conclusión, de conformidad con las disposiciones transcritas, los reproches respecto a la liquidación de las agencias en derecho en la sentencia solo son apelables una vez realizada la liquidación de costas, conociendo esta Corporación de tal inconformidad, diferente a como se venía haciendo, por medio de la apelación del auto que resolvía dicha objeción.

Sin embargo, se advierte en el caso de autos únicamente se está apelando la fijación de gastos de curaduría, decisión que no es susceptible del recurso de alzada, siendo apelable únicamente el auto que liquida las costas respecto de las agencias en derecho, concepto dentro del cual no se incluyen los gastos de curaduría.

Cabe recordar que conforme lo define el artículo 361 del Código General del Proceso, las costas procesales incluyen las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.

En los artículos 362 y 363 del mismo estatuto se definen como expensas los aranceles judiciales relacionados con copias, desgloses, certificaciones, autenticaciones, notificaciones y similares, así como los honorarios peritos y auxiliares de la justicia.

Por su parte, las agencias en derecho fueron definidas en el artículo 2º del Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, en los siguientes términos:

² “El conocido principio de interpretación de las normas jurídicas, a partir del "efecto útil" de éstas, enseña que, entre dos posibles sentidos de un precepto, uno de los cuales produce consecuencias jurídicas y el otro a nada conduce, debe preferirse el primero.”(S. T 001/92)

ARTICULO SEGUNDO.- Concepto. Se entiende por agencias en derecho la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento

Así mismo el Consejo de Estado en decisión del 6 de agosto de 2019, con radicado 15001-33-33-007-2017-00036-01, indicó:

Las costas procesales son aquella erogación económica que debe asumir la parte que resulte vencida en un proceso judicial, que se compone de las i) expensas y las ii) agencias en derecho.

73. Las primeras responden a los gastos necesarios para tramitar el proceso, tales como son el valor de copias, publicaciones, impuestos de timbre, honorarios de peritos, honorarios de auxiliares de la justicia, gastos de desplazamiento por diligencias fuera del despacho judicial, gasto de traslado de testigos, por citar algunos ejemplos.

74. Las segundas -agencias de derecho-, obedecen a la suma que el juez debe ordenar en beneficio de la parte favorecida con la condena en costas, para reconocerle los costos afrontados por la representación de un abogado o, si actuó en nombre propio, como contraprestación por el tiempo y esfuerzo dedicados a la causa.

Por tanto, es claro que como en el caso de autos no se está atacando la liquidación de costas respecto a las agencias en derecho, sino que el recurso de apelación se dirige únicamente contra la fijación de los gastos de curaduría, más allá del hecho de que le asista o no razón a la parte actora, esa decisión no es objeto del recurso de alzada, pues no se encuentra incluida dentro del listado de autos apelables establecido por el legislador.

En las condiciones anteriores, este ponente se abstendrá de conocer del proceso y en consecuencia ordenará la devolución del expediente al juzgado de origen para que continúe con el trámite pertinente.

3. DECISIÓN

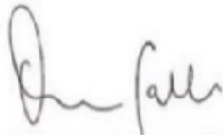
En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el suscrito ponente **RESUELVE:**

ABSTENERSE de decidir el recurso interpuesto por la apoderada del demandante contra el auto de origen y fecha conocidos, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaria de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo **DEVUÉLVANSE** las diligencias al juzgado de procedencia.

Lo decidido se notifica por **ESTADOS**.

Magistrado,



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 070 fijados hoy en la Secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 27 de abril de 2021

Secretario.