



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintiséis de abril de dos mil veintiuno**

**A20-022**

<b>ASUNTO:</b>	<b>APELACIÓN AUTO.</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JUAN JOSÉ BERMUDEZ PALACIO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>EADE</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>05001-31-05-010-2005-01202-03</b>
<b>DECISIÓN:</b>	<b>CONFIRMA AUTO</b>

En la fecha indicada, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a decidir el recurso de apelación propuesto por la apoderada del demandante frente al valor fijado por agencias en derecho en primera instancia.

### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

- Mediante sentencia proferida el 12 de diciembre de 2008 por el Juzgado Quinto Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín se **ABSOLVIÓ** a EADE de todas las pretensiones incoadas en su contra por el señor **JUAN JOSÉ BERMUDEZ PALACIO**.
- Dicha decisión fue **REVOCADA** el 22 de octubre de 2010 por la Sala Primera de Descongestión del Tribunal Superior de Medellín y en su lugar se **ORDENÓ** a EADE reintegrar al señor **JUAN JOSÉ BERMUDEZ PALACIO** al mismo o mejor cargo que venía desempeñando al momento del despido, esto es, 14 de enero de 2005, junto con el pago de salarios y prestaciones sociales legales y extralegales, con sus respectivos amientos legales y convencionales, debidamente indexados, causados hasta el día que sea efectivamente reintegrado, así como el pago de aportes a la seguridad social durante dicho lapso. Así mismo declaró probada la excepción de **COMPENSACIÓN** autorizando a EADE a descontar la suma pagada por concepto de indemnización convencional por despido injusto y auxilio de cesantías. Y se condenó en costas a EADE a favor del actor en ambas instancias, fijándolas de segunda instancia en la suma de \$2.575.000.
- Por su parte la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia 9 de agosto de 2018, **CASÓ** la decisión anterior y en su lugar **CONDENÓ** a EADE al pago de salarios y prestaciones legales y extralegales dejados de percibir por el actor, desde la fecha de su desvinculación y hasta la existencia de EADE, esto es, 25 de junio de 2007, debidamente indexados, así como los aportes en

seguridad social por el mismo lapso. De otro lado ORDENÓ la reliquidación de la indemnización por despido sin justa causa, las cesantías e intereses a las cesantías que le fueron reconocidas al actor por el tiempo entre la finalización del vínculo y la liquidación de la empresa.

- Mediante auto del 24 de julio de 2019, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, efectuó la liquidación de las costas de primera instancia, fijando las agencias en la suma de \$10.781.160, incluyendo \$8.281.160 por las agencias en derecho de primera instancia y \$2.500.000 por las de segunda instancia y dentro del término oportuno la apoderada del actor presentó recurso de reposición y en subsidio apelación.
- El día 19 de diciembre de 2019 (fl.434) el a quo resolvió el recurso de reposición modificando parcialmente la decisión anterior y concediendo el recurso de apelación propuesto de manera subsidiaria.

## **2. ARGUMENTOS**

### **2.1. PRESENTADOS POR EL RECURRENTE**

Como motivos de inconformidad expresa que no está de acuerdo con la liquidación de costas efectuada por el a quo, toda vez que no se tuvo en cuenta lo dispuesto en el al Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura y se liquidaron unas costas irrisorias para un proceso que ha resultado ser tormentoso y muy discutido, a tal punto que la Corte Suprema de Justicia ha tenido tres líneas jurisprudencias para definir estos casos, siendo la ultima el reconocimiento de la sustitución patronal entre EADE y EPM (SL 10195\_2017, rad. 45686 de 2017), lo que significa que al haber operado el cambio de patrono no puede hablarse de la extinción de EADE ni del contrato de trabajo.

Por tanto solicita que para la liquidación de las costas, debe tenerse en cuenta la nueva línea jurisprudencial que reconoce la sustitución patronal de EADE por EPM, pues no hay razón para que el demandante salga perjudicado, por tanto se debe tener el momento de la liquidación de las costas como extremo para calcular los salarios y prestaciones legales y extralegales dejados de percibir desde la fecha del despido, 14 de enero de 2005, es decir, un total de 176.86 meses que multiplicados por el último salario de \$1.172.629, y al fijar el 25% de dicha condena se deben fijar las costas en la suma de \$51.849.745 o en subsidio habrá de tenerse como base lo depositado por la empresa, esto es, la suma de \$82.360.825 que al aplicar el 25% arroja un valor de costas de \$20.590.206.

## **2.2. ARGUMENTOS DEL DESPACHO PARA REPONER DE MANERA PARCIAL LA DECISIÓN**

El a quo señaló debía tenerse en cuenta que la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia del 9 de agosto de 2018 había revocado la orden del Tribunal respecto al reintegro y en su lugar se condenó al pago de salarios y prestaciones dejados de percibir por el demandante desde la fecha del despido hasta la liquidación de EADE, así como la reliquidación de la indemnización por despido injusto, sin hacer ninguna alusión a la sustitución patronal que indica la recurrente, así como también fue clara en definir los extremos temporales de los salarios y prestaciones que debían reconocerse al demandante, por lo que no es posible extender dichos extremos hasta la fecha del auto que liquidó las costas, como lo pretende la parte actora, pues se estaría variando la sentencia de casación.

Sin embargo, estimó que de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo 1887 de 2003, que indica que en primera instancia la condena se puede tasar hasta en el 25% de las pretensiones reconocidas, le asiste razón en forma parcial a la recurrente y por tanto decidió aumentar el valor de las agencias en derecho en el 15% del título consignado a órdenes del despacho por valor de \$82.360.825, por lo que MODIFICÓ las agencias en derecho fijándolas en la suma de \$12.354.123 en primera instancia, que sumadas con las de segunda ascienden a \$14.854.123.

## **3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO**

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibídem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibídem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1º dice que “se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”.

Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, el Acuerdo 1887 de 2003, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, vigente para la fecha de radicación de la demanda (18 de noviembre de 2005– fl 9), establece que:

“ARTICULO SEGUNDO.- Concepto. Se entiende por agencias en derecho la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento.

ARTICULO TERCERO.- Criterios. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo

que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.”

En el numeral 2.1.1., precisó que en los procesos de primera instancia, las costas a favor del trabajador se liquidarían así:

“...Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

(...) PARÁGRAFO: Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”

En el caso de autos la Corte Suprema mediante sentencia con radicado 50400 del 9 de agosto de 2018 CASÓ la sentencia del Tribunal Superior de Medellín y en su lugar CONDENÓ a EADE al pago de salarios y prestaciones legales y extralegales dejados de percibir por el actor, desde la fecha de su desvinculación y hasta la existencia de EADE, esto es, 25 de junio de 2007, junto con la reliquidación de la reliquidación de la indemnización por despido sin justa causa, las cesantías e intereses a las cesantías que le fueron reconocidas al actor por el tiempo entre la finalización del vínculo y la liquidación de la empresa. Por tanto, no es posible como lo pretende la apoderada del actor que a través del auto que liquidan las costas, se declare una sustitución patronal que no fue declarada por la Corte Suprema de Justicia o se modifiquen los extremos de liquidación de los salarios y prestaciones adeudados al actor, pues estos fueron claramente establecidos en la providencia en mención que constituye cosa juzgada y que sería imposible variar a través de un auto.

Así las cosas, como en la sentencia se condenó al pago de los salarios y prestaciones liquidados entre el 14 de enero de 2005 y el 25 de junio de 2007, lo cual constituye una suma única, la tasación de las mismas corresponde hasta el **25%** de las pretensiones reconocidas, siendo fijada por el juez de primera instancia en el **15%** de las sumas pagadas a través de título consignado por EADE por valor de \$82.360.206, es decir, en el equivalente a \$12.354.123 15% que sumadas con las de segunda asciende a un total \$14.854.123, valor que se encuentra dentro de los parámetros establecidos por el Acuerdo 1887 de 2003, por lo que se encuentra ajustado a derecho y no hay lugar a la **MODIFICACIÓN** solicitada por la apoderada del demandante, debiéndose **CONFIRMAR** el auto que liquidó las costas, teniendo en cuenta la modificación efectuada por el despacho en el auto que resolvió el recurso de reposición.

Sin costas en ésta instancia.

**4. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**DECIDE.**

**PRIMERO: CONFIRMA** el auto de origen y fecha conocidos mediante la cual se liquidaron las agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **JUAN JOSÉ BERMUDEZ PALACIO** contra **EADE**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin **COSTAS** en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al despacho de origen.

**Los Magistrados**

*(firmas escaneadas)*



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por ESTADOS No. 070 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.  
Medellín 27 de **ABRIL DE 2021**

\_\_\_\_\_  
Secretario