



**SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Acta Nro. 70

Proceso: ORDINARIO LABORAL  
Demandante: GUSTAVO RAMIREZ SÁNCHEZ  
Demandado: COLPENSIONES y OTROS.  
Procedencia: JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
Radicado No.: 05001-31-05-019-2019-00556-01 (21-020)

En Medellín, a los veintiséis (26) días del mes de abril de dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, los magistrados integrantes de la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Sustanciador, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última entidad, dentro del proceso ordinario instaurado por **GUSTAVO RAMIREZ SÁNCHEZ** en contra de **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.**, en el proceso con radicado Nro. 05001-31-05-019-2019-00556-01 (21-020).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

**1. ANTECEDENTES**

Mediante vocero judicial el litigioso por activa, **GUSTAVO RAMIREZ SÁNCHEZ**, pretende la ineficacia del traslado de régimen pensional, el traslado de las cotizaciones realizadas, la reactivación de la afiliación en Colpensiones, los perjuicios a cargo de PROTECCIÓN S.A., y las costas procesales, con fundamento fáctico en que venía afiliado al extinto Instituto de los Seguros Sociales, y que en el mes de diciembre de 1996 se trasladó a la AFP PROTECCIÓN S.A., entidad que faltó a su deber de información integral, previo a su afiliación y traslado. Finalmente, relata que solicitó el 22 de abril de 2019 a COLPENSIONES, el retorno al régimen de prima media con prestación definida, pero le fue negado.

## **1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demanda fue admitida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 26 de septiembre de 2019 (fol. 1 Archivo No 02 expediente digital), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

El extremo pasivo de la relación procesal COLPENSIONES contestó la demanda el 09 de octubre de 2019 (Fols. 1 a 31 Archivo No 4 expediente digital), oponiéndose a las pretensiones formuladas bajo el argumento de que las pretensiones carecen de fundamento fáctico y legal, además de que el traslado de régimen fue realizado voluntariamente, con pleno conocimiento, materializado con la firma del formulario de afiliación, sin que se pueda predicar coacción o error a la perfección del negocio jurídico. Como medios enervantes de la acción propuso las excepciones de mérito que rotuló inexistencia de la obligación demandada y falta de derecho para pedir, buena fe, prescripción, imposibilidad de condena en costas, y la innominada o genérica.

Por su parte, PROTECCIÓN S.A. contestó la demanda el 27 de enero de 2020 (Fol. 10 a 30), oponiéndose a las pretensiones impetradas, en razón a que a su parecer el acto de traslado es válido, exento de vicios en el consentimiento y de cualquier fuerza o violencia empleada, además de resaltar que el actor firmó el formulario de afiliación de forma libre y espontánea, sin engaños, cumpliendo tal acto con los requisitos de existencia y validez. Propuso como excepciones de mérito las que denominó inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe, falta de juramento estimatorio, y la innominada o genérica.

A través de auto del 11 de noviembre y 29 de enero de 2020 (Fol. 25 Archivo No 04 y fol. 94 Archivo No 06), se tuvo por contestada la demanda por parte de las codemandadas.

### **1.1.- DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 25 de enero de 2021 (Fols. 01 a 05 con audio de audiencia), con la que el cognoscente de instancia declaró la ineficacia del traslado realizado a PROTECCIÓN S.A., al tiempo de condenar a tal

entidad a que devuelva con destino a COLPENSIONES los cotizaciones obligatorias, bonos pensionales, rendimientos, gastos de administración, y comisiones, sin incluir los valores destinados a pago de seguro previsional, con todos sus frutos e intereses, al igual que ordenó a COLPENSIONES a recibir tales conceptos y activar la afiliación del actor sin solución de continuidad; impartió absolución por las demás pretensiones, gravando en costas solo a PROTECCIÓN S.A.

## 1.2 APELACIÓN

**PROTECCIÓN S.A.:** Expresa que no se debe ordenar la devolución de gastos de administración, porque los mismos se descuentan por autorización legal y operan en ambos regímenes; se hizo una buena gestión de los ahorros; solo es procedente la devolución de los aportes y sus rendimientos, sin las cuotas de administración, por tratarse de dineros causados. Añade, que si la finalidad de la ineficacia es que las cosas vuelvan a su estado anterior, debe entenderse que los rendimientos causados en el RAIS no se generan en el RPMPD.

La apoderada judicial de PROTECCION S.A. aportó oportunamente alegatos de conclusión en los que refiere que no procede en este caso concreto la devolución de la comisión de administración, pues estos descuentos están permitidos en la norma, solicitando en ese orden que se ABSUELVA de trasladar a Colpensiones el valor de la comisión de administración y el seguro previsional, y solo sea ordenado el traslado de la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima.

**COLPENSIONES.:** Expone que debe revocarse la decisión de instancia, dado que el traslado se efectuó con pleno consentimiento al momento de la afiliación; que no existió error o dolo en la afiliación; que la situación relativa a la falta de información es ajena a COLPENSIONES, dado que no podía impedir que el actor se afiliara al RAIS; que el regreso del demandante al régimen de prima media con prestación definida da lugar a la desfinanciación del sistema pensional; que debe tenerse en cuenta el principio de autorresponsabilidad de las partes, ya que debe asumir las consecuencias de optar por el traslado; así mismo que no se demuestra el engaño o la falta de información al momento del traslado; que Colpensiones siempre actúa en apego a derechos, razón por la cual negó el traslado del actor al encontrarse en la prohibición legal de retorno al RPM, y al final anota que COLPENSIONES siempre ha actuado de buena fe.

La apodera judicial de COLPENSIONES allegó dentro de los términos los alegatos de conclusión en los que solicita sea REVOCADA la decisión emitida en primera instancia, y de considerar la Sala que es procedente la declaratoria de la ineficacia del traslado, ordene a la AFP PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES a más de lo condenado en la primera instancia, el valor del descuento al fondo de pensión de garantía mínima, cuotas de seguro previsional y todos los gastos de administración.

### **CONSULTA:**

Se surte igualmente el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, por haber sido adversa la sentencia de primera instancia a sus intereses.

El apoderado judicial de GUSTAVO RAMIREZ SANCHEZ en la oportunidad para alegar de conclusión pide confirmar la decisión de instancia, porque tal como quedó probado, la demandada no cumplió con su deber de brindar la debida asesoría a la actora al momento de afiliarse al RAIS.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales de los extremos litigiosos, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, al igual que se revisará la sentencia en su integridad en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

### **2.1 PROBLEMA JURÍDICO:**

El *thema decidendi* en la presente Litis se circunscribe en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen efectuado por el demandante a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así ¿Cuáles son los efectos jurídicos que devienen de la ineficacia del traslado?

### **2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS**

El sentido del fallo de esta Corporación será CONFIRMATORIO respecto de la ineficacia del traslado, ADICIONANDO lo relacionado con el traslado integral de las cotizaciones, con apoyatura en la tesis de que no se brindó la asesoría cualificada que pregonaba el precedente

de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al tiempo de prever todas las consecuencias que conlleva la devolución de las cotizaciones, esto es, que se debe incluir también las sumas que se descontaron para el fondo de garantía de pensión mínima, gastos o comisión de administración y sumas adicionales de la aseguradora, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

### **2.2.1 INEFICACIA DEL TRASLADO DEL RPM AL RAIS**

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que el actor venía afiliado al régimen de prima media con prestación definida desde el 02 de mayo de 1979 (fol. 72 Archivo No 1 expediente digitalizado); que se trasladó a PROTECCIÓN S.A. el 05 de diciembre de 1996 (fol. 43 Archivo No 1 expediente digitalizado); que mediante comunicación del 28 de marzo de 2019, PROTECCIÓN S.A. le informa al demandante, en relación con la información recibida al momento del traslado que: *“estas asesorías son realizadas a solicitud del interesado y de manera presencial con el fin de abordar el total de sus inquietudes, es por esa razón que esta administradora no cuenta con soporte de los documentos solicitados de dicha asesoría, toda vez que esta fue entregada de manera presencial una vez fue finalizada en la consulta”* (Fols. 38 a 42); que el 28 de abril de 2011 recibió por PROTECCIÓN S.A. una re-asesoría pensional, en la que se manifiesta que le conviene quedarse en PROTECCIÓN S.A. (Fol. 44 archivo No 01 expediente digitalizado), y que el 27 de febrero de 2019 solicitó a Colpensiones el traslado de régimen, pero le fue negado (Fols. 67 y 71 Archivo No 1 Expediente digitalizado).

Para resolver de fondo la Litis, esta Colegiatura viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia No 31989 del 9 de septiembre hasta la sentencia SL2877 del 29 de julio de 2020, línea jurisprudencial en la que se halla el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un imperativo ineludible desde su consagración como la constatación del cumplimiento del deber de información; que el formulario de afiliación no es prueba idónea, eficaz y suficiente del consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado, y que el alcance de la jurisprudencia citada, es aplicable a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, sea beneficiario del régimen de transición, o esté próximo o no a pensionarse, precedente jurisprudencial replicado a través de la sentencia STL3196 del 18 de marzo de 2020, en la cual el máximo tribunal de esta jurisdicción asuntó qué desconocer tal precedente es constitutivo de una vía de hecho, aunado a que con tal providencia abandonó la postura atinente a entender como argumento razonable la negativa del traslado por no ser

beneficiario del régimen de transición o que al no tener tal prerrogativa la carga de la prueba le compete al afiliado y no a la AFP.

A la par, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado inicial en el año 1996, la AFP tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que a voces de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1688 de 2019, consiste en dar: *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”*.

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación inicial, solo se allegó por parte de la AFP el correspondiente formulario de afiliación, y otra documental posterior al traslado (Fols. 43 a 93); empero, tales probanzas no reflejan que de manera documentada se haya presentado la asesoría cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, y que no solo son los beneficios de cada uno de los regímenes, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no le fueron explicitadas previo al momento de efectuarse el traslado, mucho más si en el proceso por el que se procede la entidad convalidada al juicio enfila su defensa en que no contaba con soporte documental para la fecha del traslado por cuanto la información se brindaba de manera verbal, lo cual contraviene lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegar un formato de vinculación cumpliendo los requisitos que impone la Superintendencia Financiera de Colombia, sino que se requiere de la asesoría integral brindada al momento del traslado, indicándole al interesado las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con la advertencia de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima, debía efectuar aportes voluntarios extraordinarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones, en vista a que al final de lo que se trata no es solo es disuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros, sino que pueda lograr en lo futuro una pensión que mejor se acompase con la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Ahora, si bien el litigioso por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que no fue coaccionado al momento de estampar su firma en el formulario de afiliación, no puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información no se satisface con solo allegar al juicio el formulario de afiliación suscrito, sino con la evidencia real de que lo allí plasmado correspondiera a la realidad y atendiera a una decisión libre e informada, lo que no se logra

acreditar por la AFP accionada, pues por el contrario, el actor dio cuenta que la afiliación fue superficial y fragmentaria en la empresa donde laboraba, asegurándosele solo que obtendría una mejor pensión y antes de la edad exigida en el régimen de prima media con prestación definida.

Es de resaltar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad en la que se hizo la afiliación inicial, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el asesor(a) que atendió al litigioso por activa cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, pues por el contrario, la falta de soporte documental o archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994 permite inferir que, el traslado no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones ambiguas y generalizantes realizadas por la parte activa en desarrollo del interrogatorio de parte, ni relevantes las referidas a la condición académica o nivel de instrucción de la reclamante, como tampoco que no haya realizado indagaciones por su cuenta de su situación pensional ante las AFP accionadas o externamente a éstas.

En lo concerniente a las re-asesorías esta Sala ha sido del iterativo criterio de que las mismas no convalidan la actuación viciada de traslado, aspecto sobre el cual la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha delineado: *“la Sala considera que este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por dos razones: (...) porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información”* (SL1688 de 2019).

De igual forma, en la misma providencia la Corte Suprema de Justicia estudia la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, precisando que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, indicando que: *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”*.

Así las cosas, en el sub examine PROTECCIÓN S.A. allega un formato de re-asesoría del 28 de abril de 2011 (Fol. 45 Archivo No 1 expediente digitalizado), pero como se dijo, tal re-asesoría no convalida la ineficacia del acto de traslado inicial, así como tampoco se predica el saneamiento de la nulidad relativa, aunado a que ni siquiera tal re-asesoría se compadece con su situación pensional, toda vez que se le indica que le conviene continuar afiliado a PROTECCIÓN S.A., lo cual no se mantuvo con posterioridad, y por ende, se puede inferir que la re-asesoría no fue integral, pues solo se evidencia que la misma se efectuó para mantener al actor afiliado en el RAIS, y cumplir formalmente con el requisito de la re-asesoría.

Así las cosas, como la re-asesoría, no convalida la ineficacia del traslado de régimen pensional, así como tampoco opera el saneamiento de la nulidad relativa, se confirmará la decisión de instancia en este tópico.

### 2.2.2 TRASLADO DE LAS COTIZACIONES.

A este respecto, huelga señalar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, como lo ha pregonado la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en especial en la sentencia con radicado 31898 de 2008, reiterada en las sentencias SL4989 de 2018 y SL 1429 de 2019, al igual de aquilatar el deber de ser recibidas las cotizaciones por parte de COLPENSIONES, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, en el cual se encontraba afiliado el actor antes del traslado.

En orden de abundar en razones, viene a propósito resaltar las prédicas de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente sentencia al explicar los efectos jurídicos de la ineficacia del traslado de régimen, como también qué partidas deben devolver las AFP del RAIS a COLPENSIONES, de las que se extractan las siguientes:

*“Ahora, el restablecimiento debe ser pleno o completo, si el tipo de obligación contraída así lo permite y, por tanto, dependiendo de las circunstancias específicas de cada asunto, deben definirse tales restituciones mutuas, ejercicio que, en su labor de dispensar justicia, debe ser analizada detalladamente por el juez en cada caso en particular.*

*De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del*



***acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.***

*En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional. (SL2877-2020)*

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062 de 2010) y las sumas de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, amén de que es precisamente la devolución entera de los aportes por parte de la AFP la que se busca salvaguardar desde el punto de vista financiero a favor de COLPENSIONES.

Corolario de lo anterior, debe decirse que en el sub examine se deja por fuera de la condena de manera expresa en la parte resolutive lo correspondiente a las sumas adicionales de la aseguradora y las aportaciones al fondo de garantía de pensión mínima, y en tal sentido, se ordenará en la parte resolutive la adición de tales partidas.

Finalmente, esta Sala considera que hay lugar al traslado integral de las cotizaciones a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema sino también la efectividad del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*, aspecto que lleva a desestimar la apelación propuesta por la apoderada judicial de Protección S.A., por demás que no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se establece en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones. En lo atinente al Concepto emitido en esta materia por la Superintendencia Financiera, vale precisar que tal pronunciamiento no es de obligatorio

acatamiento para los operadores judiciales, allende a que sobre este aspecto, la Sala se aviene al precedente jurisprudencial que en derredor del tema ha construido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como ampliamente se dejó sentado *ut supra*..

### **2.2.2 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, esta Sala, ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia el traslado de las aportaciones de manera integral, al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo decantó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

De lo que viene dicho, para la Sala se impone la confirmación de la sentencia de primer grado en lo relativo a la ineficacia del traslado, adicionando la decisión en lo referente a la devolución de todos los descuentos o deducciones realizadas a los aportes en la cuenta de ahorro individual del afiliado, como quedó dicho en líneas anteriores.

### **COSTAS**

En segunda instancia no se impondrá condena en costas a COLPENSIONES, pues la sentencia se revisó en el grado jurisdiccional de consulta en su favor.

Frente a la AFP del RAIS accionada y apelante, se impondrá condena en costas en esta instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A., fijándose como agencias en derecho la suma de \$ 908.526 correspondiente a un salario mínimo mensual legal vigente y a favor de la parte demandante, por no haber prosperado el recurso de apelación impetrado. Las de primera instancia se confirman pues solo fueron impuestas a PROTECCIÓN S.A.

## **3. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.: ADICIONAR** al **NUMERAL TERCERO** de la sentencia apelada y consultada proferida el 25 de enero de 2021 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, la orden a **PROTECCIÓN S.A.** para que además de los conceptos ordenados en el numeral tercero de la sentencia revisada, también devuelva o traslade a **COLPENSIONES** lo descontado por concepto de sumas adicionales de la aseguradora y por aportes al fondo de garantía de pensión mínima, sin que haya lugar a deducir alguna comisión o realizar descuentos a las cotizaciones, de conformidad con la parte motiva de este fallo.


**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta.


**TERCERO: CONDENAR** en **COSTAS** en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor de la demandante y a cargo de **PROTECCIÓN S.A.**, el equivalente a un (1) SMMLV, esto es, la suma de \$ 908.526. Frente a **COLPENSIONES** no se imponen por no haberse causado. De las de primera, se confirman las impuestas a **PROTECCIÓN S.A.**


Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

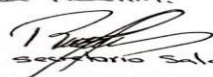
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

  
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO  
Magistrado

  
RUBÉN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario

Constancia Secretarial  
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

  
Secretario Sala Laboral

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 70** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m.  
Medellín, 27 de abril de 2021, y pueden consultarse en  
<https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

Secretario