



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Acta Nro. 67

Proceso: ORDINARIO LABORAL  
Demandantes: LUIS FRANCISCO PÁEZ PÁEZ  
Demandados: COLPENSIONES y OTROS.  
Procedencia: JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
Radicado No.: 05001-31-05-009-2018-00609-01 (21-017)

En Medellín, a los veintiséis (26) días del mes de abril de dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, los magistrados integrantes de la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Sustanciador, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, una vez discutido y aprobado el respectivo proyecto de sentencia, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por PORVENIR S.A., así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, dentro del proceso ordinario instaurado por **LUIS FRANCISCO PÁEZ PÁEZ** en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, en el proceso con radicado Nro. 05001-31-05-009-2018-00609-01 (21-017).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente sentencia que en derecho corresponda.

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante vocera judicial la litigiosa por activa **LUIS FRANCISCO PÁEZ PÁEZ** pretende la ineficacia y/o nulidad del traslado de régimen pensional, el traslado de las cotizaciones realizadas, la reactivación de la afiliación en Colpensiones sin solución de continuidad; y de manera subsidiaria, que se condene a PORVENIR S.A. a título de indemnización de perjuicios el reconocimiento de la pensión de vejez con el valor equivalente a lo que hubiese recibido si estuviera en el régimen de prima media, y las costas procesales, con fundamento en que venía afiliado al extinto Instituto de los Seguros Sociales desde el 05 de febrero de 1991 y que posteriormente el 30 de mayo de 2001 se trasladó a PORVENIR S.A.; que se presentó falta u omisión del deber de información a cargo de la AFP PORVENIR S.A., previo a su afiliación y traslado. Finalmente, relata que el 26 de julio de 2018 solicitó a

COLPENSIONES el retorno al régimen de prima media con prestación definida, pero recibió respuesta denegatoria el 27 de julio de la misma anualidad.

## **1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demanda fue admitida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 21 de noviembre de 2018 (Fol. 58), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

El extremo pasivo de la relación procesal COLPENSIONES contestó la demanda el 10 de diciembre de 2018 (Fol. 80 a 85), oponiéndose a las pretensiones formuladas en consideración a que el actor no cumple con los requisitos estudiados por la jurisprudencia laboral para determinar la viabilidad de la nulidad o ineficacia del traslado. Como excepciones de mérito propuso las que denominó inexistencia de la obligación, prescripción, imposibilidad de condena en costas, buena fe, y la innominada.

En lo tocante a PORVENIR S.A. contestó la demanda el 14 de enero de 2019 (Fols. 106 a 122), oponiéndose a las pretensiones impetradas, en razón a que no se configura vicio en el consentimiento, ya que el demandante de forma autónoma y mediando un consentimiento exento de vicios suscribió el formulario en el cual se hace expresa mención sobre las circunstancias de haber signado el documento de forma libre y voluntaria, aunado a que no opera el traslado por faltarle menos de 10 años para cumplir los requisitos para pensión. Propuso como excepciones de mérito las que denominó prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, prescripción de las obligaciones laborales de tracto sucesivo, enriquecimiento sin causa, y la innominada o genérica.

A través de Auto del 09 de abril de 2019 (Fol. 166), se tuvo por contestada la demanda de parte de las codemandadas.

### **1.1.- DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 27 de noviembre de 2020, con la que el cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación realizada a PORVENIR S.A., al tiempo de condenar a PORVENIR S.A., a devolver los todos los valores que haya recibido con motivo de la afiliación, como cotizaciones completas, bonos pensionales, ahorros voluntarios si los hubiere, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, es decir, con los rendimientos que se

hubieren causado, comisiones, cuotas de administración de las cuentas de ahorro individual, con destino a COLPENSIONES, al igual que a esta última, a recibir tales conceptos y activar la afiliación sin solución de continuidad, gravando en costas solo a PORVENIR S.A.

## **1.2 APELACIÓN**

**PORVENIR S.A.:** Deprecia que la ineficacia no se debe declarar solo con el descontento sobre el monto pensional, así mismo, respecto de la carga de la prueba, la entidad se aparta del criterio sostenido por la Corte Suprema de Justicia, ya que no se tiene en cuenta que ha pasado bastante tiempo desde el traslado, lo que hace imposible obtener la prueba en los términos solicitados por el a quo; que el deber de información escrito solo se viene a consagrar con la expedición del Sistema al Consumidor Financiero, siendo que para la fecha del traslado solo era necesario dejar la constancia en el formulario de afiliación, mismo que cumple las exigencias de la Superintendencia Financiera de Colombia; que la carga de la prueba le compete al demandante, y no se agota con la sola manifestación general de la parte actora de que no se le suministró información; que en el evento de confirmarse la decisión de primea instancia, solicita que no se ordene la devolución de gastos de administración y sumas de la aseguradora, pues frente a los primero se realizó una buena gestión, y en cuanto a los segundo, fueron girados a un tercero de buena fe, y además durante su permanencia en el RAIS estuvo amparado por las contingencias de invalidez y sobrevivencia.

El apodera judicial de PORVENIR S.A. presentó los alegatos de segunda instancia, en los que solicita se REVOQUE y en lugar se absuelva de cada una de las pretensiones, ya que no le asiste razón al fallador de primera instancia, ello en la medida en que no se acreditó la existencia de algún vicio del consentimiento en el traslado de régimen; que en el evento de confirmarse la ineficacia del traslado, no se ordene la devolución de gastos de administración y sumas de la aseguradora.

### **CONSULTA:**

Se surte igualmente el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, por haber sido adversa la sentencia de primera instancia a sus intereses.

El apoderado judicial de COLPENSIONES aportó oportunamente alegatos de conclusión en los que solicita se REVOQUE la sentencia de primera instancia toda vez que al demandante le faltaban menos de 10 años para cumplir la edad para pensionarse, encontrándose válidamente afiliado al RAIS; y de manera subsidiaria en caso de que se

confirme, que se condene a las AFPS del RAIS, a trasladar además de los saldos de la cuenta de ahorro individual, el 100% de los rendimientos financieros, las cuotas de administración, los descuentos por seguros previsionales, el porcentaje destinado para garantía de pensión mínima y cualquier emolumento que pueda financiar una pensión del hoy demandante a futuro.

Por su parte, la apoderada judicial del demandante allegó dentro de los términos los alegatos de conclusión en los que manifiesta que se debe CONFIRMAR el fallo emitido en primera instancia.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por las apoderados judiciales de PORVENIR S.A., advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, así como también se revisará la sentencia en su integridad en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

### **2.1 PROBLEMA JURÍDICO:**

El *thema decidendi* en la presente Litis se circunscribe en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen efectuado por el demandante a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así ¿Cuáles son los efectos jurídicos que devienen de la ineficacia del traslado?

### **2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS**

El sentido del fallo de esta Corporación será CONFIRMATORIO respecto de la ineficacia del traslado, ADICIONANDO lo relacionado con el traslado de la integridad de las cotizaciones, con apoyatura en la tesis de que no se brindó la asesoría cualificada que pregona el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al tiempo de proveer contemplando todas las consecuencias que conlleva la devolución de las cotizaciones, esto es, que se deben de incluir también las sumas que se descontaron para el fondo de garantía de pensión mínima, gastos o comisión de administración y sumas adicionales de la aseguradora. Frente a los aportes voluntarios se revocará su devolución, por cuanto los mismos no financian la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

### 2.2.1 INEFICACIA DEL TRASLADO DEL RPM AL RAIS

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que el actor venía afiliado al régimen de prima media con prestación definida desde el 05 de febrero de 1991 (fol. 21); que se trasladó a PORVENIR S.A. el 30 de mayo de 2001 (fol. 20); que el 06 de agosto de 2018 PORVENIR S.A. en respuesta a una solicitud le informa al actor que: *“en lo que respecta a los documentos de las asesorías, re-asesorías, cálculos matemáticos y/o proyecciones pensionales antes de efectuarse el cambio de Régimen dejamos claro que no existe un documento físico que soporte dicha explicación”* (Fol. 43 a 44), y finalmente, que el 26 de julio de 2018 solicitó a Colpensiones el traslado de régimen, obteniendo respuesta negativa por cuanto el traslado fue realizado ejerciendo el derecho a la libre elección de régimen (Fols. 46 y 48).

Para resolver de fondo la Litis, esta Colegiatura viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia No 31989 del 9 de septiembre hasta la sentencia SL2877 del 29 de julio de 2020, línea jurisprudencial que constituye el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación como la constatación iterativa del cumplimiento del deber de información; que el formulario de afiliación es insuficiente, requiriéndose probar el consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado, y que el alcance de la jurisprudencia citada, es aplicable a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, sea beneficiario del régimen de transición, o esté próximo o no a pensionarse, precedente jurisprudencial replicado a través de la sentencia STL3196 del 18 de marzo de 2020, en la cual la Alta Corporación asuntó que desconocer tal precedente es constitutivo de una vía de hecho, aunado a que con tal providencia abandonó la postura atinente a que se entendía como argumento razonable la negativa del traslado por no ser beneficiario del régimen de transición o que al no estar inmerso en tal prerrogativa la carga de la prueba le compete al afiliado y no a la AFP.

En esa misma dirección, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado inicial en el año 2001, la AFP tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que a voces de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1688 de 2019, consiste en dar: *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos*

*de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”.*

Conforme los anteriores lineamientos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación inicial, solo se allegó por parte de la AFP el correspondiente formulario de afiliación, y otra documental posterior al traslado (Fols. 123 a 160); empero, tales probanzas no reflejan que de manera documentada se haya presentado la asesoría cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, y que no solo son los beneficios de cada uno de los regímenes, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no fueron explicitadas previo al momento de efectuarse el traslado, mucho más si en el proceso por el que se procede la entidad convalidada al juicio enfila su defensa en que no contaba con soporte documental para la fecha del traslado por cuanto la información se brindaba de manera verbal, lo cual contraviene lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegar un formato de vinculación cumpliendo los requisitos que impone la Superintendencia Financiera de Colombia, sino que se requiere de la asesoría integral brindada al momento del traslado, indicando las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con la advertencia de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima, debía efectuarse aportes voluntarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones, habida cuenta de que no solo se trata de disuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros, sino que pueda lograr en lo futuro una pensión que mejor se acompase con la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Ahora, si bien el litigioso por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que no fue coaccionado al momento de estampar su firma en el formulario de afiliación, no puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información no se satisface con solo allegar al juicio el formulario de afiliación suscrito, sino con la evidencia real de que lo allí plasmado correspondiera a la realidad y atendiera a una decisión libre e informada, lo que no se logra acreditar por la AFP accionada, pues por el contrario, el actor dio cuenta que la asesoría brindada fue fugaz, superficial y fragmentaria, asegurándole únicamente que obtendría una mejor pensión y antes de la edad exigida en el régimen de prima media con prestación definida, además de haberse realizado en el lugar de trabajo junto a otros compañeros.

Es de resaltar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad en la que se hizo la afiliación inicial, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el asesor(a) que atendió al litigioso por activa cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, pues por el contrario, la falta de soporte

documental o archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994 permite inferir que, el traslado no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones ambiguas y con notas de generalidad realizadas por la parte activa en desarrollo del interrogatorio de parte, ni relevantes las referidas a la condición académica o nivel de instrucción del reclamante, como tampoco que no haya realizado indagaciones por su cuenta sobre su situación pensional ante las AFP accionadas o externamente a éstas.

En lo concerniente al saneamiento de la nulidad relativa, la Corte en sentencia SL1688 de 2019 ha adoctrinado que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, indicando que: *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”*.

Así las cosas, al no opera el saneamiento de la nulidad relativa por la permanencia del actor en el RAIS, y, como no se demuestra el cumplimiento del deber legal de haber suministrado la información que pregonan la jurisprudencia laboral al respecto, se confirmará la decisión de instancia en este tópico.

### **2.2.2 TRASLADO DE LAS COTIZACIONES.**

A este respecto, huelga precisar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, puesto que precisamente así lo ha pregonado la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en especial en la sentencia con radicado 31898 de 2008, reiterada en las sentencias SL4989 de 2018 y SL 1429 de 2019, al igual que el deber de ser recibidas las cotizaciones por COLPENSIONES, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, a donde se encontraba afiliado el demandante antes del traslado de régimen, habida cuenta que de los efectos de la declaratoria de ineficacia del traslado no puede desligarse a COLPENSIONES, so pretexto de que al ser un tercero está imposibilitado de recibir al actor.

En orden de abundar en razones viene a propósito resaltar las prédicas de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente sentencia al explicar los efectos jurídicos de la ineficacia del traslado de régimen, al tiempo de puntualizar qué conceptos debe devolver las AFP del RAIS a COLPENSIONES, de las que se trasunta las siguientes:

*“Ahora, el restablecimiento debe ser pleno o completo, si el tipo de obligación contraída así lo permite y, por tanto, dependiendo de las circunstancias específicas de cada asunto, deben definirse tales restituciones mutuas, ejercicio que, en su labor de dispensar justicia, debe ser analizada detalladamente por el juez en cada caso en particular.*

*De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.*

*En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional. (SL2877-2020)*

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062 de 2010) y los gastos de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, al tiempo de que es precisamente la devolución completa de los aportes por parte de la AFP lo que se busca salvaguardar desde el punto de vista financiero a favor de COLPENSIONES.

Corolario de lo anterior, debe decirse que en el sub examine sin razón valedera se pretermite en la parte resolutive incluir la condena concerniente a los descuentos con destino al fondo de garantía de pensión mínima, y en tal sentido, se dispondrá en la parte resolutive la adición de tal partida.



Frente a lo relativo a los aportes voluntarios de que trata el artículo 62 de la Ley 100 de 1993, cumple precisar que si bien es cierto, la orden del a quo es genérica, en cuanto que ordena trasladar lo que se encuentre en la cuenta de ahorro individual del afiliado, incluyendo tal concepto, también lo es que el susodicho no puede ordenarse que se traslade al régimen de prima media con prestación definida, al tenor de lo dispuesto en el supradicho artículo, como también en el artículo 2.2.2.3.1 del Decreto 1833 de 2016, compilatorio de las normas que rigen el sistema pensional, preceptiva en la que se precisa que en los eventos de traslado las cotizaciones voluntarias se devolverán al afiliado, allende de que tales emolumentos se realizan de manera voluntaria para incrementar el monto de la futura pensión en el RAIS, pero de manera alguna contribuyen a aumentar el quantum pensional en el régimen de prima media con prestación definida, lo que implica también que no forma parte de las cotizaciones que engrosan la cuenta de ahorro individual y, por ende, no es dable para esta Judicatura ordenar la devolución de tal concepto.

Finalmente, esta Sala considera que hay lugar al traslado integral de las cotizaciones a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema sino también la efectividad del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*, aspecto que lleva a desestimar el sustento defensivo propuesto por PORVENIR S.A., por demás que no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se establece en la sentencia propalada por la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones. En lo atinente al Concepto emitido en esta materia por la Superintendencia Financiera, vale precisar que tal pronunciamiento no es de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales, allende a que sobre este aspecto, la Sala se aviene al precedente jurisprudencial que en derredor del tema ha construido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como ampliamente se dejó sentado *ut supra*.

### **2.2.2 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, esta Sala, ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia connotan la devolución de las aportaciones de manera integral, y al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo sostuvo la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

Bajo ese horizonte, para la Sala se impone la confirmación de la sentencia de primer grado en lo relativo a la ineficacia del traslado, modificándola en cuanto a la devolución íntegra del monto total de las aportaciones en las cuentas de ahorro individual, y revocando la orden impartida del traslado de los aportes voluntarios, según y conforme los parámetros atrás esbozados.

## **COSTAS**

En segunda instancia no se impondrá condena en costas a COLPENSIONES, pues la sentencia se revisó en el grado jurisdiccional de consulta en su favor. Frente a PORVENIR S.A., se impondrá condena en costas en esta instancia, fijándose como agencias en derecho la suma de \$ 908.526 correspondiente a un salario mínimo legal mensual vigente y a favor del demandante por no haber prosperado el recurso de apelación impetrado. Las de primera instancia se confirman.

## **3. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.: ADICIONAR al NUMERAL SEGUNDO** de la sentencia venida en apelación y consulta proferida el 27 de noviembre de 2020 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, la orden a **PORVENIR S.A.** que además de los rubros contemplados en el numeral segundo de la sentencia revisada, también deberá devolver o trasladar a **COLPENSIONES** lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima, sin que haya lugar a deducir alguna comisión o realizar descuentos a las cotizaciones, y de igual modo, **REVOCAR** del mismo numeral la orden impartida a PORVENIR S.A. de devolver los aportes voluntarios realizados por el accionante, de conformidad con la parte motiva de este fallo.


**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta.

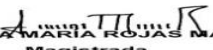
**TERCERO: CONDENAR en COSTAS** en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor del demandante y a cargo de PORVENIR S.A., el equivalente a UN SMMLV, esto es, la suma de \$ 908.526. Frente a COLPENSIONES no se imponen por no haberse causado. Las costas de primera instancia se confirman.


Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS.**


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.


Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que intervinieron.

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

  
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO  
Magistrado

  
RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

Constancia Secretaría)  
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la  
firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta  
de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior  
de Medellín.  
  
Secretario Sala Laboral

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 70** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 27 de abril de 2021, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

\_\_\_\_\_  
**Secretario**