



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintiséis de abril de dos mil veintiuno

18-142

Proceso: **ORDINARIO LABORAL- APELACIÓN**
Demandante: **FRANCISCO JAVIER LOAIZA PALACIO** como representante legal de la menor **ANA MARIA LOAIZA VALLEJO**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-004-2016-00791-01**
Decisión: **CONFIRMA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por las partes dentro del proceso de la referencia.

Se reconoce personería a la Doctora JENNIFER CUELLO CASTRO identificada con cedula de ciudadanía No. 1214 719774 y Tarjeta Profesional de Abogado No.273616 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente los intereses de COLPENSIONES, conforme sustitución de poder que le hiciera la apoderada MARICEL LONDOÑO RICARDO, actuando en calidad de Representante Legal de la Sociedad MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S. con NIT.: 900.437.941-7 quien a su vez, actúa como Apoderada General de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 expedido el 4 de junio de 2020, en consonancia con los acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 12** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende la parte actora se condene a COLPENSIONES al reconocimiento y pago los intereses moratorios regulados en el art. 141 de la Ley 100 de 1993 por la mora en el reconocimiento de la

pensión de sobrevivientes, desde el 10 de diciembre de 2009, es decir, dos meses después de la solicitud pensional, hasta la fecha de pago efectivo de las mesadas, lo que ultra y extra petita resulte probado y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EN SÍNTESIS, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que el 9 de octubre de 2009 se solicitó ante el ISS el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor de la menor ANA MARIA LOAIZA VALLEJO, con ocasión del fallecimiento de su padre JAVIER ALEXIS LOAIZA RENDÓN, prestación que fue reconocida a través de Resolución GNR 233249 de 2013, concediendo un retroactivo de \$31.972.590.
- Que el 21 de diciembre de 2015 se solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento de intereses moratorios, por cuanto la entidad superó el término de 2 meses para conceder la pensión después de la solicitud estipulado en el artículo 1º de la Ley 717 de 2001.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió COLPENSIONES el derecho pretendido e indicó frente a los hechos que acepta como cierta la fecha en que se solicitó la pensión y el contenido de la Resolución GNR 233249 de 2013, aclarando que la pensión de sobrevivientes fue inicialmente reclamada por la señora MARIBEL VALLEJO MARTÍNEZ (madre de la menor y quien fue privada de la patria potestad) y por la menor ANA MARIA LOAIZA VALLEJO, representada por el señor FRANCISCO JAVIER LOAIZA PALACIO, ante lo cual el ISS a través de la Resolución No. 001601 de 2011 negó la prestación a la señora VALLEJO RAMÍREZ, reconociendo la misma a la menor ANA MARIA LOAIZA, pero que en virtud de su minoría de edad de esta última y que el señor LOAIZA PALACIO no acreditaba la representación legal de la misma, se dejó en reserva hasta tanto se determinara mediante sentencia de un juzgado de familia a quien correspondía ejercer la patria potestad de la menor y se designara el representante legal a la misma para poder proceder al pago efectivo, hecho que al acreditarse dio lugar al pago de la aludida prestación mediante Resolución GNR 233249 de 2013. Finalmente indicó que no es cierto que se adeuden intereses moratorios, dado que la pensión se dejó en reserva hasta tanto se determinara a quien correspondía ejercer la patria potestad de la menor para poder proceder al pago de la misma.

1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 5 de julio de 2018 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín **CONDENÓ** a la entidad a reconocer y pagar al señor **FRANCISCO JAVIER LOAIZA**

PALACIO en calidad de representante legal y curador de la menor ANA MARIA LOAIZA VALLEJO:

- La suma de **\$8.305.583** por concepto de intereses moratorios en el pago de las mesadas pensionales liquidados desde del 5 de agosto de 2012 hasta el 1º de octubre de 2013.
- Y las cosas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.673.984.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Conforme lo dispuesto en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y 1º de la Ley 717 de 2001, en el caso de las pensiones de sobrevivientes hay lugar a intereses moratorios cuando la entidad no reconoce la prestación dentro de los dos meses siguientes a la solicitud con el lleno de requisitos. Estimó que en el caso de autos se encuentra probado que el señor FRANCISCO JAVIER LOAIZA, en representación de la menor ANA MARIA LOAIZA, solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su padre JAVIER ALEXIS LOAIZA el 9 de octubre de 2009, prestación que le fue reconocida en un 100% a través de la resolución No. 01601 de 2011, pero dejándola en suspenso hasta que se allegara el proceso del juzgado de familia donde se determine a quien corresponde la patria potestad de la menor y se le designe un representante legal.

Así mismo, está demostrado que mediante sentencia del Juzgado Once de Familia de Medellín del 18 de octubre de 2018 se privó a la señora MARIBEL VALLEJO RAMIREZ de la patria potestad de su hija, la menor ANA MARIA LOAIZA y se designó a los señores FRANCISCO JAVIER LOAIZA PALACIO y MARIA OLIVA RENDÓN MEJÍA, abuelos paternos como sus curadores generales legítimos, por lo que el 5 de junio de 2012 (fl 55) se radicó ante el ISS dicha sentencia y se solicitó el pago de la prestación, por lo que solo hasta esta fecha se acreditan los requisitos necesarios para el reconocimiento de la pensión, pues antes de tal data existía una razón legal para haber dejado en suspenso la pensión. Por tanto, a partir del 5 de junio de 2012 el ISS tenía un plazo de 2 meses para reconocer la prestación, sin embargo, la entidad retardó injustificadamente su desembolso superando el termino de ley, pues solo se incluyó en nómina el 1º de octubre de 2013, por lo que condenó al pago de intereses a partir del 5 de agosto de 2012 y hasta el 1º de octubre de 2013, los cuales ascienden a \$8.305.583.

2.2. RECURSO DE APELACIÓN

2.2.1. RECURSO DE LA PARTE ACTORA

Señaló que debe tenerse en cuenta que el actor solicitó la pensión de sobrevivientes en el mes de octubre de 2009, por tanto el término legal para reconocer la prestación vencía en diciembre de 2009; sin embargo, dicho reconocimiento solo se efectuó en el año 2011 a través de la Resolución No. 001601, superando ampliamente el plazo legal y dejando la mesada en suspenso hasta que se allegara la sentencia del juzgado de familia que acreditara quien iba a ser el curador de la menor, la cual fue aportada a COLPENSIONES el 5 de junio de 2012 y solo hasta septiembre de 2013 mediante la Resolución GNR 233249 se le paga la pensión de forma retroactiva. Indica que los intereses moratorios no se debieron reconocer dos meses después de que se radicó la sentencia de privación de la patria potestad porque se estaría reviviendo un término legal que ya había expirado, sino que los intereses deben reconocerse a partir de diciembre de 2009 o desde el 5 de junio de 2012 cuando se debió ingresar a nómina.

2.2.2. APELACIÓN DE COLPENSIONES

Indicó que no es procedente ordenar el pago de intereses, pues estos solo operan una vez existe un acto administrativo que reconoce la prestación y se incurre en mora en el pago de la misma, lo que no ocurre en el caso de autos, toda vez que mediante la Resolución GNR 233249 de 2013 se reconoce la pensión a la menor ANA MARIA LOIZA y la misma se empezó a pagar a partir de octubre del mismo año, lo que significa que no se incurrió en mora. En forma subsidiaria solicita que se declare que los intereses se encuentran prescritos, toda vez que el causante falleció el 28 de junio de 2009 y a partir de allí comienza a correr el término de 3 años para reclamar esta prestación o en su defecto a partir de junio de 2011 cuando se expidió la Resolución 01601 y en ambos casos los intereses están prescritos.

2.3. ALEGATOS COLPENSIONES

Solicita que se revoque la decisión de primera instancia dado que de conformidad el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 dispone que: *“en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”*. En razón de lo anterior, serán beneficiarios de los intereses moratorios aquellas personas a quienes no se les hayan cancelado las mesadas pensionales ya reconocidas a través de un acto administrativo de manera oportuna, situación que tal y como se indicó en la contestación de la demanda por parte de la Entidad, no ocurre en el caso objeto de estudio, ya que las mesadas pensionales han sido pagadas al señor FRANCISCO JAVIER LOAIZA PALACIO, representante legal de la menor ANA MARIA LOAIZA VALLEJO, mes a mes a partir del periodo 2013/09, como quedó estipulado en la Resolución No. GNR 233249 del 12 de septiembre de 2013, sin que se haya evidenciado ausencia de pago o reintegros.

Por otro lado, indica que a la menor ANA MARIA LOAIZA VALLEJO, previa solicitud realizada por la misma el día 9 de octubre de 2009, en calidad de hija menor de edad del causante, se le reconoció la pensión de sobrevivientes, tal y como se desprende del contenido de la Resolución GNR 233249 de 2013, en aplicación de la Ley 100 de 1993 (art. 46 y 47 mod. por los art. 12 y 13 Ley 797 de 2003), prestación que le había sido reconocida mediante Resolución N° 001601 del 31 de junio de 2011, pero que en virtud de su minoría de edad, se dejó en reserva dicha prestación hasta tanto se determinara, mediante sentencia de Juzgado de Familia, a quien correspondía ejercer la patria potestad de la menor y se designara el representante legal a la misma. En consecuencia, teniendo en cuenta que el ISS en su momento reconoció la pensión de sobrevivientes a la demandante de este proceso, pero que en cumplimiento de un deber legal, dejó en suspenso dicha prestación, hasta tanto se determinase por el Juez de Familia a quien le correspondía ejercer la administración de los bienes de la menor, en este caso, a quien se debería pagar el valor de las mesadas pensionales causadas y siguientes, se tiene que no es posible predicar una mora en el pago de la prestación, puesto que el ISS en su momento actuó protegiendo los derechos de la menor, a efectos de evitar un perjuicio mayor a la misma.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si es viable el reconocimiento de los intereses moratorios regulados en el art. 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo de la pensión de sobrevivientes reconocido a la demandante y desde que fecha deben liquidarse.

Así mismo se revisará en CONSULTA los temas que no fueron apelados y que le fueron adversos a COLPENSIONES con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015.

CONSIDERACIONES

En primer lugar, en relación los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se tiene que, al tenor de la referida norma, estos se causan por la simple mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales, por lo que inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, al examinar si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico. Sin embargo, tal posición se fue morigerando a partir de la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, dada una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a

su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tenga respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

Aunado a lo anterior, para la Sala la tesis del apoderado de COLPENSIONES en su recurso y sus alegatos, según la cual los referidos intereses no se generan sino cuando existe para el administrado una pensión reconocida y a pesar de ello se omite la obligación de cancelarla oportunamente, no comporta una correcta intelección de la norma, toda vez que la obligación de pago surge, en éste caso, cuando el beneficiario acredita el cumplimiento de los requisitos estipulados en la Ley para disfrutar de la pensión y eleva la solicitud pertinente al ente administrador pues éstos no operan de manera automática con la ocurrencia del hecho físico que genera el derecho a la pensión, sino que es preciso que haya una reclamación, pues sólo a partir de la misma empiezan a correr los términos de ley para que la Administradora del Fondo de Pensiones la reconozca o no y, se pueda hablar de mora y como consecuencia empiecen a generar los intereses referidos.

En el caso de la pensión de sobrevivientes, se causan dos meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 1 de la Ley 717 de 2001 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho. Ello es lo que ha considerado la Corte Suprema de Justicia en múltiples providencias como la 49831, 72383 de 2018 y 59878 y 62301 de 2019.

En el caso de autos, se encuentra probado que el demandante FRANCISCO JAVIER LOAIZA PALACIO en representación de la menor ANA MARIA LOAIZA VALLEJO solicitó inicialmente la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su padre JAVIER ALEXIS LOAIZA RENDÓN el día 9 de octubre de 2009, según consta en Resolución GNR 233249 de 2013, visible en forma incompleta a folio 10/13 del plenario, la cual le fue reconocida en un 100% a través de la Resolución No. 001601 de 2011, dejándola en reserva hasta tanto se aportara el proceso del Juzgado de Familia donde se determine a quien corresponde la patria potestad de la menor y se designe representante legal de la misma.

De lo anterior se colige, que toda vez que ANA MARIA LOAIZA VALLEJO nació el 27 de enero de 2002, para la fecha de deceso de su padre tenía 7 años de edad, porque de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1503 del C.C. se trataba de una incapaz absoluta que debía obrar a través de su representante legal. Ahora, según se verifica en el expediente administrativo visible a folio 54, en la investigación administrativa adelantada por el ISS se determinó que la madre de la menor, señora MARIBEL VALLEJO hacía 4 años no vivía con ella y se la había entregado a sus abuelos, razón por la que en la Resolución No. 01601 de 2011 se dejó en reserva la prestación hasta que aportara sentencia que definiera a quien correspondía la patria potestad de menor y se designara su representante legal, estima la Sala que tal exigencia no fue caprichosa, sino que se hizo para proteger los intereses de la

menor debido a que por su edad no estaba en capacidad de tomar decisiones autónomas y mucho menos de administrar sus bienes, siendo obligación del ISS hoy COLPENSIONES como entidad pública velar por los intereses de los administrados y más aún tratándose de un menor impúber, por lo que no hay lugar a reconocer intereses desde la solicitud inicial, ya que la decisión del fondo de pensiones de dejar en reserva la prestación estuvo amparada en la ley.

Ahora, conforme se observa a folio 55 del plenario el **5 de junio de 2012** se allegó al ISS solicitud para que se efectuara el pago a la menor, incluyendo la sentencia del Juzgado Once de Familia de Medellín, a través de la cual se privó a la señora MARIBEL VALLEJO RAMIREZ de la patria potestad de su hija, la menor ANA MARIA LOAIZA y se designó a los señores FRANCISCO JAVIER LOAIZA PALACIO y MARIA OLIVA RENDÓN MEJÍA, abuelos paternos como sus curadores generales legítimos, fecha a partir de cual COLPENSIONES estaba en obligación de reconocer la prestación dentro de los 2 meses siguientes a la solicitud, conforme lo señalado en el artículo 1º de la Ley 717 de 2001, pues no puede pretenderse que el reconocimiento opere en forma automática, ya que la ley otorga un plazo de 2 meses para el estudio de la solicitud e inclusión en nómina, lo cual solo hizo la entidad en octubre de 2013, excediendo el plazo señalado y por tanto incurriendo en mora, por lo que hay lugar a reconocer los intereses moratorios entre el 5 de agosto de 2012, es decir, dos meses después de la solicitud y hasta el 1º de octubre de 2013, como de forma acertada lo estimó el a quo, debiendo CONFIRMARSE la decisión en este punto.

En virtud de la CONSULTA se revisó la liquidación de los intereses moratorios, así:

Fecha del cálculo	1-oct-13
Período	201310
Interés Bancario Corriente	19,85%
Tasa E.A. Moratoria	29,78
Tasa Nominal Anual	26,35%
Tasa Nominal Diaria	0,0721871%

1. Período		Liquidación sobre el salario mínimo				
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas	Salario mínimo	Intereses
1-jun-09	30-jun-09	5-ago-12	422	1 y 3 días	\$ 546.590	\$ 166.508
1-jul-09	31-jul-09	5-ago-12	422	1	\$ 496.900	\$ 151.370
1-ago-09	31-ago-09	5-ago-12	422	1	\$ 496.900	\$ 151.370
1-sep-09	30-sep-09	5-ago-12	422	1	\$ 496.900	\$ 151.370
1-oct-09	31-oct-09	5-ago-12	422	1	\$ 496.900	\$ 151.370
1-nov-09	30-nov-09	5-ago-12	422	1	\$ 496.900	\$ 151.370
1-dic-09	31-dic-09	5-ago-12	422	2	\$ 993.800	\$ 302.741
1-ene-10	31-ene-10	5-ago-12	422	1	\$ 515.000	\$ 156.884
1-feb-10	28-feb-10	5-ago-12	422	1	\$ 515.000	\$ 156.884
1-mar-10	31-mar-10	5-ago-12	422	1	\$ 515.000	\$ 156.884
1-abr-10	30-abr-10	5-ago-12	422	1	\$ 515.000	\$ 156.884
1-may-10	31-may-10	5-ago-12	422	1	\$ 515.000	\$ 156.884
1-jun-10	30-jun-10	5-ago-12	422	2	\$ 1.030.000	\$ 313.769
1-jul-10	31-jul-10	5-ago-12	422	1	\$ 515.000	\$ 156.884
1-ago-10	31-ago-10	5-ago-12	422	1	\$ 515.000	\$ 156.884
1-sep-10	30-sep-10	5-ago-12	422	1	\$ 515.000	\$ 156.884
1-oct-10	31-oct-10	5-ago-12	422	1	\$ 515.000	\$ 156.884
1-nov-10	30-nov-10	5-ago-12	422	1	\$ 515.000	\$ 156.884
1-dic-10	31-dic-10	5-ago-12	422	2	\$ 1.030.000	\$ 313.769
1-ene-11	31-ene-11	5-ago-12	422	1	\$ 535.600	\$ 163.160
1-feb-11	28-feb-11	5-ago-12	422	1	\$ 535.600	\$ 163.160
1-mar-11	31-mar-11	5-ago-12	422	1	\$ 535.600	\$ 163.160

1-abr-11	30-abr-11	5-ago-12	422	1	\$ 535.600	\$ 163.160
1-may-11	31-may-11	5-ago-12	422	1	\$ 535.600	\$ 163.160
1-jun-11	30-jun-11	5-ago-12	422	2	\$ 1.071.200	\$ 326.319
1-jul-11	31-jul-11	5-ago-12	422	1	\$ 535.600	\$ 163.160
1-ago-11	31-ago-11	5-ago-12	422	1	\$ 535.600	\$ 163.160
1-sep-11	30-sep-11	5-ago-12	422	1	\$ 535.600	\$ 163.160
1-oct-11	31-oct-11	5-ago-12	422	1	\$ 535.600	\$ 163.160
1-nov-11	30-nov-11	5-ago-12	422	1	\$ 535.600	\$ 163.160
1-dic-11	31-dic-11	5-ago-12	422	2	\$ 1.071.200	\$ 326.319
1-ene-12	31-ene-12	5-ago-12	422	1	\$ 566.700	\$ 172.634
1-feb-12	29-feb-12	5-ago-12	422	1	\$ 566.700	\$ 172.634
1-mar-12	31-mar-12	5-ago-12	422	1	\$ 566.700	\$ 172.634
1-abr-12	30-abr-12	5-ago-12	422	1	\$ 566.700	\$ 172.634
1-may-12	31-may-12	5-ago-12	422	1	\$ 566.700	\$ 172.634
1-jun-12	30-jun-12	5-ago-12	422	2	\$ 1.133.400	\$ 345.267
1-jul-12	31-jul-12	5-ago-12	422	1	\$ 566.700	\$ 172.634
1-ago-12	31-ago-12	1-sep-12	395	1	\$ 566.700	\$ 161.588
1-sep-12	30-sep-12	1-oct-12	365	1	\$ 566.700	\$ 149.316
1-oct-12	31-oct-12	1-nov-12	334	1	\$ 566.700	\$ 136.634
1-nov-12	30-nov-12	1-dic-12	304	1	\$ 566.700	\$ 124.362
1-dic-12	31-dic-12	1-ene-13	273	2	\$ 1.133.400	\$ 223.360
1-ene-13	31-ene-13	1-feb-13	242	1	\$ 589.500	\$ 102.981
1-feb-13	28-feb-13	1-mar-13	214	1	\$ 589.500	\$ 91.066
1-mar-13	31-mar-13	1-abr-13	183	1	\$ 589.500	\$ 77.874
1-abr-13	30-abr-13	1-may-13	153	1	\$ 589.500	\$ 65.108
1-may-13	31-may-13	1-jun-13	122	1	\$ 589.500	\$ 51.916
1-jun-13	30-jun-13	1-jul-13	92	2	\$ 1.179.000	\$ 78.300
1-jul-13	31-jul-13	1-ago-13	61	1	\$ 589.500	\$ 25.958
1-ago-13	31-ago-13	1-sep-13	30	1	\$ 589.500	\$ 12.766
					\$ 31.972.590	\$ 8.389.015
					Retroactivo	Intereses

Encontrando que los mismos ascienden a la suma de **\$8.389.015**, suma ligeramente superior a la de **\$8.305.583** liquidada por el a quo, sin embargo, como dicho punto no fue apelado por la parte actora y el mismo se revisa en CONSULTA no se hará ninguna modificación para no hacer más gravosa la situación de la entidad.

Así mismo, encuentra la Sala que los intereses moratorios no están prescritos, toda vez que estos se reconocen a favor de la menor ANA MARIA LOAIZA, por lo que frente a esta dicho término se encontraba suspendido mientras tuvieran la condición de menor de edad, por aplicación del Art. 2530 C.C., y como la demanda se radicó el 12 de julio de 2016 (fl 8), incluso antes de que alcanzara la mayoría de edad, el fenómeno prescriptivo no está llamado a operar.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA en su integridad.

Costas en esta instancia a cargo de la demandante por no haber tenido éxito en el recurso, en esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$50.000.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida el 5 de julio de 2018 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **FRANCISCO JAVIER LOAIZA PALACIO** en representación legal de la menor **ANA MARIA LOAIZA** contra **COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la demandante por no haber tenido éxito en el recurso, en esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$50.000.

Lo anterior se notificará en **ESTADOS**, y se firma por quienes en ella intervinieron.

Los magistrados

(firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por

ESTADOS No. 070 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 27 de **ABRIL DE 2021**

Secretario