



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por JOSÉ DEL CARMEN SOTO MATEUS contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, esta Sala de Decisión Laboral, por medio del auto que antecede, no concedió el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, por considerar que carece de interés jurídico.

Contra el auto en mención el apoderado de la parte demandante, por medio de memorial presentado el 6 de abril del año en curso, interpone recurso de reposición en subsidio queja, argumentando que para efectuar los cálculos respecto de los incrementos pensionales, el Despacho no tuvo en cuenta la expectativa de vida probable de la cónyuge del demandante y omitió la pretensión de la indexación.

CONSIDERACIONES

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para dilucidar lo pertinente, se observa que en el auto recurrido, la Sala efectuó el cálculo de los incrementos pedidos hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, y analizando los argumentos expuestos en el recurso de reposición, se advierte que le asiste razón al memorialista, al señalar que debe tenerse en cuenta la vida probable

de la cónyuge del actor a efectos de calcular el interés jurídico para recurrir, habida cuenta de que los incrementos pensionales por cónyuge a cargo, son una prestación de tracto sucesivo por lo que deberá extenderse su cómputo hacia el futuro. También es cierto que no se calculó la indexación de las condenas y que en efecto, la misma fue pedida dentro las pretensiones, y al tratarse de una sentencia absolutoria, la misma debe cuantificarse para determinar la viabilidad de conceder el recurso de casación.

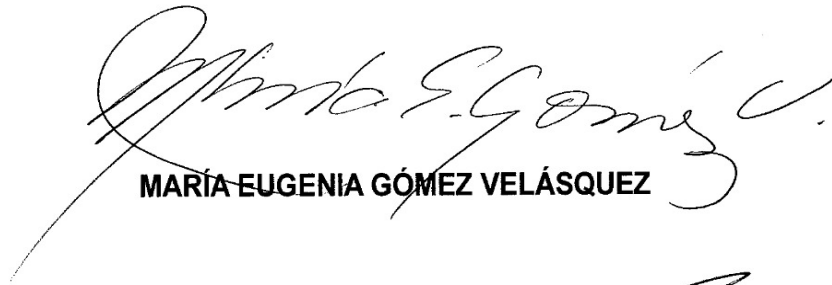
Así las cosas, procede la Sala a cuantificar el interés jurídico económico de la parte recurrente nuevamente y con relación a los incrementos pedidos, se tiene que para el año en curso equivalen a \$127.194 mensuales, los que cuantificados hacia el futuro, teniendo en cuenta para ello la vida probable de la cónyuge del actor (19,4 años) por 12 mesadas, arroja un valor de \$29.610.763, monto que sumado al del interés jurídico determinado en la providencia anterior de \$100.278.657, alcanza un total de \$129.889.420, valor que aún sin liquidar las demás pretensiones, supera ampliamente el señalado en artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con lo anterior, el demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, REPONE el auto anterior y en su lugar, CONCEDE el recurso de casación interpuesto por la parte DEMANDANTE, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

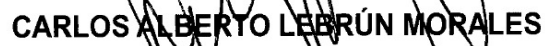
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 070 fijados el 27 de abril de 2021.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>