



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Acta Nro. 65

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: GUSTAVO DE JESÚS LONDOÑO GONZALEZ
Demandado: CEMENTOS ARGOS S.A. y PORVENIR S.A.
Procedencia: JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado No.: 05001-31-05-017-2018-00530-01 (20-120)

En Medellín, a los veintiséis (26) días del mes de abril de dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, los magistrados integrantes de la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Sustanciador, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, una vez discutido y aprobado el respectivo proyecto de sentencia, se procede a decidir el recurso de apelación presentado por CEMENTOS ARGOS S.A., dentro del proceso ordinario instaurado por **GUSTAVO DE JESÚS LONDOÑO GONZALEZ** en contra de **CEMENTOS ARGOS S.A. y PORVENIR S.A.**, radicado bajo el No. 05001-31-05-017-2018-00530-01 (20-120).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

El señor GUSTAVO DE JESÚS LONDOÑO GONZALEZ formuló demanda en procura de que se declare la existencia de un contrato de trabajo con CEMENTOS DEL NARE S.A., hoy CEMENTOS ARGOS S.A. entre el 06 de octubre de 1977 y el 21 de abril de 1981, y en consecuencia, se declare que CEMENTOS DEL NARE S.A., hoy CEMENTOS ARGOS S.A., omitió cancelar los aportes al sistema general de pensiones, y por ende, debe condenársele al pago del cálculo actuarial por el lapso laborado del 06 de octubre de 1977 y el 21 de abril de 1981, incluido los intereses a que haya lugar, a satisfacción de PORVENIR S.A.; que se condene a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar la devolución de aportes, más los rendimientos a que haya lugar, así como los intereses moratorios hasta la fecha del pago efectivo de la obligación, o la indexación, y se condene en costas, con fundamento en que se encuentra afiliado al régimen de ahorro individual con

solidaridad administrado por PORVENIR S.A.; que laboró para CEMENTOS DEL NARE S.A., hoy CEMENTOS ARGOS S.A. por el periodo comprendido entre el 06 de octubre de 1977 al 21 de abril de 1981 mediante un contrato de trabajo a término indefinido, lapso durante el cual, el empleador no efectuó la afiliación al sistema general de pensiones; que PORVENIR S.A. le reconoció la devolución de aportes, pero no incluyó el tiempo laborado para CEMENTOS DEL NARE S.A., hoy CEMENTOS ARGOS S.A., acotando que las entidades demandadas han incurrido en mora en la devolución de saldos de manera completa.

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 08 de agosto de 2018 (Fl. 47), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

El extremo pasivo de la relación procesal CEMENTOS ARGOS S.A. contestó la demanda el 07 de mayo de 2019 (Fols. 86 a 98), aceptando la pretensión primera relativa al vínculo laboral del actor, pero oponiéndose a la atinente al cálculo actuarial, bajo el argumento de que para la época de la relación laboral, el Instituto de los Seguros Sociales no llamó a inscripciones obligatorias para cotizar para los riesgos de invalidez, vejez y muerte, en el Municipio de Puerto Nare y la Sierra, siendo que la situación pensional estaba regulada bajo lo dispuesto en el artículo 260 del CST. Como excepciones de mérito formuló las que denominó prescripción e inexistencia de la obligación.

Por su parte, PORVENIR S.A. presentó réplica de la demanda el 13 de junio de 2018 (Fols. 121 a 132), sosteniendo que no se opone a la devolución de saldos por el lapso laborado en CEMENTOS DEL NARE S.A., hoy CEMENTOS ARGOS S.A., siempre y cuando esta entidad reconozca el cálculo actuarial pretendido en la demanda; sin embargo, se opone al reconocimiento de intereses moratorios, ya que no se ha acreditado la obligación a cargo del empleador. Como excepciones de mérito propuso las de falta de causa para pedir, inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, y hecho exclusivo de un tercero.

Con auto del 19 de junio de 2019 (Fols. 144), se tuvo por contestada la demanda por parte de las entidades demandadas.

1.4.- DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 22 de septiembre de 2020 (Fols. 330 a 332 con audiencia), con la que la cognoscente de instancia declaró que CEMENTOS ARGOS S.A. debe cancelar los aportes a la seguridad social del trabajador fallecido GUSTAVO DE JESÚS LONDOÑO GONZALEZ por el periodo laborado entre el 06 de octubre de 1977 y el 21 de abril de 1981, y en consecuencia, condenó a CEMENTOS ARGOS S.A. a cancelar el valor de \$ 31.231.623 por concepto de cálculo actuarial, debidamente indexado a partir del 01 de enero de 2020 hasta la fecha del pago, con destino a PORVENIR S.A.; ordenó a que una vez recibido los recursos proceda a re-liquidar la devolución de saldos, y a girar a favor de la sucesión del afiliado fallecido el valor correspondiente; finalmente, gravó en costas procesales a CEMENTOS ARGOS S.A.

1.5 APELACIÓN

CEMENTOS ARGOS S.A.: Solicita que se revoque la sentencia, en cuyo respaldo aduce que no se tuvo en cuenta que el empleador durante la vigencia de la relación laboral dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 260 del CST, y que si bien hay una postura clara de la Corte Suprema de Justicia sobre la falta de afiliación y la consecuente asunción del cálculo actuarial, debe tenerse en cuenta los principios de seguridad jurídica y confianza legítima, dado que la entidad tenía la entera convicción de que durante la vigencia de la relación laboral había dado cumplimiento a la normatividad vigente para ese momento; que se respeta la posición de la Corte Suprema al respecto, pero no se comparte, en la medida en que no se tiene en cuenta el cumplimiento de las obligaciones del contrato de trabajo por parte del empleador durante la vigencia de la relación laboral, máxime cuando se obliga al empleador a responder por un contrato que finalizó hace 33 años; que el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 establece que el cálculo actuarial se hará a entera satisfacción de la entidad de seguridad social, y en el caso concreto, la a quo condenó a un cálculo actuarial con el valor que emitió COLPENSIONES, y no PORVENIR S.A. donde se encontraba afiliado el demandante, es decir, se tuvo en cuenta un cálculo actuarial de un tercero; que los 30 días a que hace referencia la sentencia para el cumplimiento de la obligación no debe ser para el pago del valor del cálculo actuarial, sino para que la entidad de seguridad social realice el cálculo actuarial, y posteriormente se efectúe el trámite administrativo para su pago.

El apoderado de ARGOS S.A. aportó oportunamente alegatos de conclusión en los que refiere que la condena impuesta está basada en normas que no estaban vigentes para la fecha en que se surtió la relación laboral, por lo que pide sea REVOCADA la sentencia emitida en primera instancia, pues no se pudo imponer cargas inexistentes para el

empleador al momento de desarrollarse la relación laboral, máxime que han pasado casi 40 años de finalizada ésta; que no se puede trasladar o imponer las debilidades, falencias y vacíos del sistema a cargo del empleador, ello desatiende las reglas que el Estado, los trabajadores y empleadores debían acatar, lo que desincentiva la iniciativa empresarial.

La apodera judicial de PORVENIR S.A., dentro del término presentó alegatos de conclusión en los que solicita de en caso de confirmarse la sentencia, la entidad demandada deberá realizar el pago del título pensional previo calculo actuarial que realice la AFP por cuanto el afiliado fallecido se encontraba válidamente afiliado ante PORVENIR S.A.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de CEMENTOS ARGOS S.A., advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará al punto de inconformidad materia de alzada, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1 PROBLEMA JURÍDICO:

La Sala entrará a dilucidar: ¿Si CEMENTOS ARGOS S.A. debe responder por el cálculo actuarial o título pensional con destino a PORVENIR S.A. por el tiempo laborado por el actor entre el 06 de octubre de 1977 hasta el 21 de abril de 1981? En caso positivo, ¿Sí es procedente calcular dicha partida según el valor que reportó COLPENSIONES a solicitud del despacho judicial cognoscente, o por el contrario, la condena debe emitirse en abstracto, teniendo en cuenta que dicho cálculo se debe hacer a entera satisfacción de la entidad de seguridad social donde se encuentre vinculado el afiliado?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será CONFIRMATORIO, siguiendo la tesis según el cual, ante la omisión del empleador en realizar las cotizaciones debe proceder al pago de las cotizaciones representadas en un cálculo actuarial a favor de PORVENIR S.A., y a su vez, esta entidad tener en cuenta los aportes que lo integran como semanas efectivamente cotizadas, y proceder a la reliquidación de la devolución de saldos que le

fue reconocida al actor, teniendo en cuenta los periodos en los que no se efectuó la afiliación y cotización al sistema general de pensiones, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1 AFILIACION AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES ANTES DE LA LEY 100 DE 1993

No es objeto de controversia la existencia de la relación laboral pretensa entre el actor y CEMENTOS DEL NARE S.A., hoy CEMENTOS ARGOS S.A., por el lapso comprendido entre el 06 de octubre de 1977 al 21 de abril de 1981, pues de ello da cuenta la documental que corre de folios 16 y 19, de la que se desprende la existencia de dicho vínculo laboral, como así fue aceptado por la entidad encausada al contestar el hecho segundo de la demanda (Fol. 88); que el extinto Instituto de los Seguros Sociales mediante comunicación del 08 de agosto de 2012, informa que la cobertura del Sistema General de Seguridad Social para los municipios de Santabárbara, Montebello, Puerto Nare y la Sierra, fue a partir del 01 de abril de 1994 (Fols. 111 a 114); que el 30 de septiembre de 2002 se afilió a PORVENIR S.A. (Fol. 138); que PORVENIR S.A. le reconoció y pago al actor la devolución de saldos, con pagos realizados el 12 de junio de 2018 por valor de \$ 2.053.941, el 19 de enero de 2018 por valor de \$ 57.664.632, el 25 de abril de 2017 en la suma de \$ 14.095.369, y el 26 de mayo de 2016, en la suma de \$ 2.186.546 (Fol. 143); que mediante respuesta a un derecho de petición, el 23 de noviembre de 2017, CEMENTOS ARGOS S.A. le comunica al actor que no es viable el reconocimiento de “bono pensional”, en la medida en que su contrato de trabajo no estaba vigente al 01 de abril de 1994 (Fols. 17 a 18 y 108); que PORVENIR S.A. allegó al proceso cálculo actuarial por valor de \$ 24.250.300, mismo frente al que procedió a pedir aclaración a CEMENTOS ARGOS S.A. por no ser explícitos los datos que arrojó tal suma de dinero (Fols. 236 a 239); que el a quo, procedió mediante requerimiento del 18 de noviembre de 2019, a solicitar a COLPENSIONES la elaboración del cálculo actuarial (Fols. 256 a 257), obteniendo respuesta el 10 de diciembre de 2019, con la que se obtuvo un monto de \$ 31.231.623 por concepto de cálculo actuarial actualizado hasta el 31 de diciembre de 2019 (Fols. 286 a 294).

Lo primero que viene a propósito memorar es que la cobertura del ISS para los riesgos de invalidez, vejez y muerte se inició a partir del 01 de enero de 1967, de conformidad con el Acuerdo 224 de 1966, aprobado mediante Decreto 3041 de 1966, sin embargo, la cobertura en el territorio nacional fue de manera progresiva, y para el caso del Municipio de Santabárbara, Montebello, Puerto Nare y la Sierra, fue a partir del 01 de abril de 1994, tal como se puede desprender de folios 111 a 114.

Al punto, en casos como el aquí escrutado, relacionado con tiempos de servicios prestados al empleador que no fue llamado por el ISS a la afiliación obligatoria, ha establecido nuestro máximo órgano de la jurisdicción laboral, extensivo a los casos de omisión de la afiliación, que: *“le ha impuesto la obligación al empleador de reconocer el cálculo actuarial, representado en un bono o título pensional, correspondiente al tiempo de servicio prestado sin cobertura del ISS, con base en el literal c) del artículo 33 original de la Ley 100 de 1993, reiterado en el mismo literal c) del artículo 9º de la Ley 797 en comentario”*. (Sentencia SL3892 de 2016, radicación No 45209, sentencia SL17300 de 2014, sentencia radicación No 32922 de 2009).

En sustento de lo dicho, valga traer a colación las sentencias SL9856-2014 y SL17300-2014, reiteradas en la sentencia SL14388-2015, y más recientemente en la sentencia SL3937-2018, en la que el máximo tribunal de esta jurisdicción adocina que: *“en ese sentido, esos lapsos de no afiliación, por falta de cobertura, debían estar a cargo del empleador, por mantener en cabeza suya el riesgo pensional; iii) y que la manera de concretar ese gravamen, en casos «...en los que [el trabajador] no alcanzó a completar la densidad de cotizaciones para acceder a la pensión de vejez, [es] facilitar... que consolide su derecho, mediante el traslado del cálculo actuarial para de esa forma garantizarle que la prestación estará a cargo del ente de seguridad social»”*.

Así las cosas, ciertamente la postura de la a quo, en lo relativo a que el empleador CEMENTOS ARGOS S.A. debe responder por el cálculo actuarial, resulta ajustada al precedente jurisprudencial que en derredor del tema ha decantado la Corte Suprema de Justicia, entre otras sentencias en la de radicado SL3892 de 2016, por cuanto que en casos de falta de afiliación o cobertura del otrora ISS, debe asumir tales contingencias el empleador, y responder y trasladar el cálculo actuarial a favor de la entidad de seguridad social y, a su vez, esta última, validar el tiempo laborado como tiempo cotizado y proceder al reconocimiento de las prestaciones económicas a su cargo.

Frente al argumento expuesto en vía de apelación por el apoderado judicial de CEMENTOS ARGOS S.A. concerniente a que para la vigencia de la relación laboral cumplió con sus obligaciones laborales, y que no había obligación de cotizar al sistema general de pensiones, cumple precisar que, si bien le asiste razón en que no estaba obligado a afiliar al actor al sistema general de pensiones por falta de cobertura del ISS, lo cierto es que, antes de 1994, las normas que regulan la materia, precisaban que los empleadores debían realizar una provisión económica proporcional al tiempo que el

trabajador había laborado, y así lo refirió la Corte Suprema de Justicia, entre otras sentencias, en la SL9856-2014, reiterada en la SL220-2021, en los siguientes términos:

En efecto, bajo la égida de que no existía norma que regulara el pago de las cotizaciones en cabeza del empleador, en el período en que no existió cobertura del I.S.S., parece desconocerse que el trabajador no tenía por qué ver frustrado su derecho al desconocerse el periodo en el que realmente prestó el servicio, sin que sea viable gravarlo, ante la aparente orfandad legislativa a la que hace referencia a la sentencia, pues ciertamente esos lapsos tienen una incidencia directa en la satisfacción de su derecho pensional.

(...)

Vale destacar la intelección anclada en la lectura de los artículos 59 a 61 del Acuerdo 224 de 1966, reguladores de la subrogación paulatina de la pensión de jubilación del artículo 260 del Código Sustantivo del Trabajo, en cuanto, si bien, los patronos de los trabajadores que al momento de la asunción del riesgo de vejez por el ISS no habían cumplido 10 años de servicios, fueron subrogados por dicha entidad en la obligación de pagar la pensión de jubilación, **no traduce la liberación de toda carga económica, pues en casos como el presente, en los que no se alcanzó a completar la densidad de cotizaciones para acceder a la pensión de vejez, se debe facilitar al trabajador que consolide su derecho, mediante el traslado del cálculo actuarial para de esa forma garantizarle que la prestación estará a cargo del ente de seguridad social. (Negrilla fuera del texto)**

(...)

Al respecto, vale recordar que la obligación del pago de las pensiones de jubilación, estaba en cabeza de los empleadores antes de la creación del Instituto de Seguros Sociales. Por ello, cuando la Ley 90 de 1946 estatuyó el seguro social obligatorio, dispuso, en sus artículos 72 y 76, que esa entidad asumiría gradualmente el riesgo de vejez en aquellos sitios en los que iniciara su cobertura, **para lo cual los empleadores debían realizar la provisión proporcional al tiempo que el trabajador había laborado y entregársela al instituto en tal momento, para efectos del reconocimiento del derecho pensional.**

De modo que la carga pensional de jubilación continuó bajo la responsabilidad de los empleadores aun cuando no hubiera presencia del ISS en algunas zonas geográficas o frente a algunos sectores de industria; deber que se mantuvo con la expedición del Código Sustantivo del Trabajo, toda vez que así se contempló en los artículos 259 y 260 de dicho estatuto.

En cuanto a la manera de cómo se materializa el cálculo actuarial, debe indicar la Sala que de conformidad con el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, tal cálculo actuarial debe estar a entera “**satisfacción de la entidad administradora**”, es decir, a satisfacción de la AFP donde se encuentre afiliado el actor.

A este propósito, vale señalar que el máximo órgano de cierre de esta jurisdicción en sentencias como las SL14426-2014, SL2731 de 2015 y SL 14388-2015, radicación No 43182 del 20 de diciembre de 2015, especialmente en esta última enseña que: *“la Sala reitera que, ante hipótesis de omisión en la afiliación del trabajador al sistema de pensiones, es deber de las entidades de seguridad social tener en cuenta el tiempo servido, como tiempo efectivamente cotizado, y obligación del empleador pagar un cálculo actuarial, por los tiempos omitidos, a satisfacción de la respectiva entidad de seguridad social”*.

De lo anterior, en línea de principio le asistiría razón al apoderado judicial de la entidad empleadora demandada, dado que la liquidación del cálculo actuarial como su valor debería provenir de PORVENIR S.A. y no de COLPENSIONES; no obstante, nótese que en el sub examine, la a quo de manera diligente procedió a oficiar a PORVENIR S.A. para que estimará el valor del aludido cálculo, obteniéndose el valor de \$ 24.250.300, ante lo cual, CEMENTOS ARGOS S.A. pidió aclaración porque a su criterio carece de explicitud en los datos utilizados y que arrojó tal suma de dinero (Fols. 236 a 239), ante lo cual, de manera oficiosa la cognoscente de instancia solicitó a COLPENSIONES la elaboración del cálculo actuarial (Fols. 256 a 257), obteniendo por parte de dicha entidad, el valor de \$ 31.231.623 actualizado hasta el 31 de diciembre de 2019 (Fols. 286 a 294), mismo que fue puesto en conocimiento de las partes conforme proveído del 28 de febrero de 2020 (Fol. 203), sin ningún reparo por los sujetos procesales.

Así las cosas, atendiendo a que el artículo 283 del CGP estipula que las condenas deben ser en concreto, y dado que en el sub examine se dan los presupuestos para imponer la condena por un valor determinado, considera la Sala que bien podía la a quo fulminar condena por el valor de \$ 31.231.623 como cálculo actuarial, puesto que PORVENIR S.A. en el transcurso del proceso no presentó oposición o inconformidad alguna frente al valor del plurimencionado cálculo que liquidó COLPENSIONES por requerimiento del juzgado de origen, máxime que tampoco fue objeto de reproche en la alzada por PORVENIR S.A., lo que como corolario lleva a concluir que el requisito de que tal cálculo actuarial este a **“satisfacción de la respectiva entidad de seguridad social”** se acredita, quedando a cargo de CEMENTOS ARGOS S.A. el cumplimiento de tal obligación, pues en sí mismo, la alzada propuesta en esa dirección, más que controvertir el monto del cálculo actuarial, lo que evidencia es el querer de que PORVENIR S.A. vuelva a realizar una nueva liquidación del cálculo actuarial, cuando tal entidad en el transcurso del proceso estuvo conforme con el monto liquidado por COLPENSIONES, y en el caso concreto, cuando el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 estipula que el monto debe estar a entera satisfacción del ente de seguridad social, hace alusión a que es tal entidad la legitimada para fijar con los

parámetros legales lo que corresponde por cálculo actuarial, es decir, que de ninguna manera el empleador podría como sucede en el sub examine, abogar por los intereses de la entidad de seguridad social, pues dicha entidad estuvo de acuerdo con el monto fijado por el a quo, e inclusive, ni siquiera la parte demandante apeló tal determinación.

De esta manera, no se equivocó la a quo en condenar a CEMENTOS ARGOS S.A., a pagar a la administradora de Pensiones PORVENIR S.A., el cálculo actuarial representado en la suma de \$ 31.231.623 por el periodo laborado del 06 de octubre de 1977 hasta el 21 de abril de 1981, con la indexación respectiva desde el 01 de enero de 2020, en la medida en que tal cálculo actuarial fue actualizado hasta el 31 de diciembre de 2019 (Fols. 286 a 294), indexación que en efecto correrá hasta la fecha del pago de la obligación.

Finalmente, sobre el término de los 30 días para realizar el pago de la obligación, debe decirse que la alzada va dirigida a que esos 30 días se cuenten desde la ejecutoria de la sentencia, y sean para efectos de que PORVENIR S.A. proceda nuevamente a liquidar el cálculo actuarial, aspecto que como quedó definido en líneas anteriores no prosperó, y en ese orden, la Sala considera que 30 días para cumplir la obligación impuesta a cargo de CEMENTOS ARGOS S.A. son más que suficientes.

Bajo ese horizonte, sin que haya más por resolver, para la Sala se impone la confirmación de la sentencia de primera instancia.

COSTAS

En segunda instancia las costas estarán a cargo de CEMENTOS ARGOS S.A., fijándose como agencias en derecho la suma de \$ 908.526 correspondiente a un salario mínimo mensual legal vigente y a favor de la parte demandante, por no haber prosperado el recurso de apelación impetrado. Las de primera instancia se confirman.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:


PRIMERO.: CONFIRMAR la sentencia materia de apelación, proferida el 22 de septiembre de 2020 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

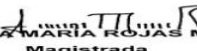
SEGUNDO: CONDENAR en **COSTAS** en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor del demandante y a cargo de CEMENTOS ARGOS S.A, el equivalente a un (1) SMMLV, esto es, la suma de \$ 908.526. Las de primera, se confirman.


Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que intervinieron.



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 70** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m.
Medellín, 27 de abril de 2021, y pueden consultarse en
<https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

Secretario