



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: BEATRIZ ELENA ARANGO MAYA
Demandado: COLPENSIONES y OTRO.
Procedencia: JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado n.º: 05001-31-05-001-2018-00685-01 (20-113)
Decisión: Niega

Medellín, veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Mediante sentencia proferida el 5 de marzo de 2021 se desató la segunda instancia en el presente proceso ordinario laboral, y dentro del término legal el apoderado judicial de PORVENIR S.A. solicitó la adición de la sentencia, arguyendo al efecto que en las consideraciones de la providencia en cita se omitió indicar: cuál es la prueba idónea para demostrar que se suministró la información completa y oportuna si se restó valor probatorio al formulario de vinculación y no se valoró la conducta del demandante durante el tiempo de permanencia; cuál es fundamento legal para declarar la ineficacia del traslado de régimen; qué presupuesto de los artículos 1740 a 1745 del CC, se acreditó en el proceso; cuál es la consideración jurídica y fáctica alegada y acreditada en el proceso, para ordenar las restituciones mutuas; por qué sobre los aportes voluntarios no recaen los efectos de la declaratoria de ineficacia que se hace; frente al artículo 271 de la Ley 100 de 1993, qué supuesto fáctico se demostró en el proceso, pues si bien la norma menciona que quedará sin efecto la afiliación, las consecuencias que contempla no son los previstos en el artículo 1746 del C.C.; cuál es la consideración jurídica para adicionar la sentencia de primera instancia, en punto a condenar a PORVENIR a trasladar a COLPENSIONES, los gastos de administración, aportes del Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por Seguros Previsionales, si COLPENSIONES, no accionó en este proceso; por qué la excepción de prescripción no se analiza respecto de los gastos de administración y las primas de seguros previsionales, considerando que no están destinados a incrementar el monto pensional y que las contingencias de invalidez y muerte, estuvieron amparadas, y por contera, imponer condena por su devolución.

CONSIDERACIONES

En primer lugar, cumple precisar que como quiera que el Estatuto Instrumental Laboral no consagra la figura de la adición de providencias ante la eventual omisión de pronunciamiento sobre aspectos oportunamente alegados y debatidos en el proceso, se deben aplicar por analogía las disposiciones que sobre la materia contempla el artículo 287 del Código General del Proceso, el cual reza:

“Cuando la sentencia omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte.”

De acuerdo con la norma trasunta el Magistrado Ponente o el Juez está facultado para adicionar las providencias cuando en ellas “omita” la resolución de cualquiera de los extremos de la litis o de cualquier otro aspecto oportunamente alegado por las partes y que debía ser objeto de pronunciamiento.

Descendiendo al asunto de autos, se tiene que Conforme al citado artículo, y analizada la petición presentada por el apoderado judicial de Porvenir S.A., para la Sala no es procedente acceder a lo solicitado, en tanto que las inconformidades manifestadas por el solicitante corresponden a aspectos de fondo de la decisión, cuyo debate probatorio fue abordado en las respectivas instancias, por lo cual no es procedente, pretextando con la adición recabada reabrir el debate que sobre tales aspectos se dio en el trámite del proceso, y menos aún, pretendiendo que la providencia de segunda instancia quede redactada al amañó o parecer del apoderado judicial de una las partes.

Sobre las dudas puntuales del solicitante, se remite la Sala al precedente judicial que en torno del tema ha doctrinado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, contenido, entre otras sentencias, en la SL31989-2008, SL31314-2011, SL12136-2014, SL19447-2017, SL17595-2017, SL413-2018, SL4964-2018, SL4989-2018, SL1452-2019, SL1421-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464-2019, SL4360-2019, SL4426-2019 y SL2877-2020, fallos que conforman el precedente vertical que es acogido por esta Corporación Judicial.

Adicionalmente, la apelación presentada por Porvenir S.A., contra la sentencia proferida en primera instancia, se basó en que no está de acuerdo con la devolución de las cuotas de administración y seguros previsionales, puesto que a su criterio son descuentos que se realizan por disposición legal, y se hacen en ambos regímenes, es decir, no se descuentan

de manera arbitraria por la AFP; que tales conceptos ya se causaron y generaron rendimientos financieros en la cuenta de ahorro individual, y que además con los mismos se pudo obtener cobertura en los riesgos de invalidez y sobrevivencia a favor de la actora. Puntualiza que, ordenar su devolución generaría un enriquecimiento sin causa a favor de COLPENSIONES y de la demandante; que el artículo 50 del CPT establece las facultades ultra y extra petita, pero en el sub examine no se puede acudir a tal figura para imponer la condena por cuotas de administración y seguros previsionales, debido a que no fue un tema establecido en el objeto del litigio; que las costas procesales son exageradas si se tiene en cuenta la motivación del fallo, aunado a que PORVENIR S.A. al igual que COLPENSIONES son terceros en la afiliación inicial que realizó la actora, y al final, aduce que con el interrogatorio de parte quedó demostrada la falta de congruencia en el dicho de la demandante, no siendo cierto que los formularios de afiliación se los presentaba el empleador solo para la firma.

Lo dicho, resulta relevante por cuanto que, en virtud del principio de consonancia, la competencia de esta Corporación está circunscrita a los puntos que fueron objeto de apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, modificatorios de los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente; de suerte que, no había lugar a que la Sala se pronunciara en la sentencia sobre los varios puntos o materias respecto de las cuales se pretende la adición, así como tampoco es procedente para indicar cuál es la prueba que resulta idónea en orden a acreditar el cumplimiento del deber de información por parte de las administradoras de pensiones.


En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


RESUELVE:


PRIMERO: NEGAR la solicitud de adición presentada por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. en relación con la sentencia proferida el día 5 de marzo de 2021.


Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Adición Proceso Ordinario: Beatriz Elena Arango Maya vs Colpensiones y otro
Sala Quinta de Decisión Laboral
Radicado Interno: 20-113
Radicado único Nacional: 05001-31-05-001-2018-00685-01

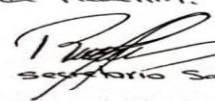

VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


SECRETARIO SALA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 70** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m.
Medellín, 27 de abril de 2021, y pueden consultarse en
<https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

Secretario