



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

REFERENCIA:	SENTENCIA
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	AMANDA DE JESUS AREIZA MAZO
DEMANDADO:	COLPENSIONES – PORVENIR S.A.
RADICADO:	050001 – 31 – 05 – <u>020 -2018- 00670</u>
ACTA N°:	023

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **AMANDA DE JESUS AREIZA MAZO** en contra de **COLPENSIONES – POVENIR S.A.** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación interpuesto por las codemandadas y en grado jurisdiccional de CONSULTA respecto de la sentencia con la cual el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 023** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### **1. LA DEMANDA<sup>1</sup>**

La demandante pretende con este proceso básicamente lo siguiente: Que se declare la INEFICACIA del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, se CONDENE a **PORVENIR S.A.** que transfiera a COLPENSIONES la totalidad de los aportes de la cuenta de la demandante y se ORDENE a COLPENSIONES a recibir el valor de todos los aportes que reposan en la cuenta de ahorro individual de la accionante, además que se CONDENE a **PORVENIR S.A.** a reconocer y pagar la indemnización por perjuicios causados, así como a las COSTAS DEL PROCESO. Afirmó básicamente que, habiendo

---

<sup>1</sup> Folios 4 – 15

iniciado su vida laboral en el sector público al servicio de la DSSA en el mes de agosto de 1998, encontrándose afiliada al I.S.S. desde el mes de **mayo de 1996**, se trasladó a **PORVENIR S.A.** en el mes de **febrero de 2002**, suscribiendo un formulario de afiliación, destacando que el traslado de régimen obedeció a la omisión del asesor de la AFP quien no brindó la información suficiente, completa y necesaria para adoptar una decisión informada.

## 2. CONTESTACIONES

### 2.1. PORVENIR S.A.<sup>2</sup>

En la contestación, la administradora del Régimen de Ahorro Individual propuso entre otras excepciones las que denominó: PRESCRIPCION, BUENA FE, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION y EXCEPCION GENERICA. La entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones, planteando en síntesis: **i.** No hay lugar a la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen, porque la afiliada suscribió de manera libre y voluntaria el formulario de traslado, sin que se hubiere efectuado bajo presión o coacción que vulnerara la libre voluntad de afiliación. **ii. PORVENIR S.A.** sí brindó a la demandante una asesoría integral y completa respecto de las implicaciones de la decisión de trasladarse.

### 2.2. COLPENSIONES<sup>3</sup>

En la contestación, la administradora del Régimen de Prima Media propuso entre otras excepciones las que denominó: INEXISTENCIA DE NULIDAD Y/O INEFICACIA EN EL TRASLADO DE REGIMEN, DEVOLUCIÓN DE APORTES DEBIDAMENTE INDEXADOS, PRESCRIPCION, BUENA FE, EXCEPCION GENERICA E IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, y señala que lo pretendido con la demanda se escapa a su competencia, invocando el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 DE 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, además indica que el formulario de afiliación demuestra que no hubo constreñimiento alguno, por lo tanto la decisión de la accionante fue libre y voluntaria.

## 3. SENTENCIA<sup>4</sup>

En la audiencia del **11 de marzo de 2020** la **JUEZ VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN, DECLARÓ** la INEFICACIA DEL TRASLADO del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a **PORVENIR** y le **ORDENA** el traslado a COLPENSIONES y a ésta a recibir, el saldo total del capital de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluidos los rendimientos financieros. Se **CONDENA** en **COSTAS a PORVENIR S.A.** a favor de la demandante. Sin costas frente a COLPENSIONES.

<sup>2</sup> Folio 116 – 139

<sup>3</sup> Folio 73 – 80

<sup>4</sup> Folio 157 – 159

#### 4. LOS RECURSOS DE APELACIÓN

##### 4.1. EL RECURSO DE COLPENSIONES

El apoderado de COLPENSIONES sustentó su recurso de apelación de la siguiente forma:

"Baso mi recurso de apelación en lo siguiente:

para este apoderado no es suficiente el traslado de capital y los rendimientos de los cuales se ha lucrado por dos décadas el Régimen de Ahorro Individual, sino que puede analizarse el caso, para los dos casos a través de la figura de la subrogación pensional contenida en el artículo 133 de la ley 100 de 1993, a partir de la cual se permite la cambiabilidad de una pensión de vejez de una persona obligada a liquidarla y pagarla en otra que no siendo obligada la asume por orden judicial, contractual o legal con lo cual se debería en los casos en los cuales procede la declaratoria de la ineficacia de afiliación sancionar a la AFP del fondo privado, imponiéndoles a través de la subrogación el pago de la prestación económica de la pensión de vejez bajo las condiciones del Régimen de Prima Media, a partir de lo cual se entendería resarcido el perjuicio causado por el incumplimiento de las obligaciones de ésta para con el afiliado, solicito entonces al honorable Tribunal se exonere a mi representada de recibir del fondo privado los aportes y rendimientos del demandante y reactivar la afiliación del mismo al Régimen de Prima Media con Prestación Definida."

##### 4.2. EL RECURSO DE APELACIÓN DE PORVENIR S.A.

A su turno, la apoderada de **PORVENIR S.A.** argumentó:

"De la siguiente forma dejo por sentado mi recurso de apelación, solicitándole al Tribunal que se absuelva mi representada en la sentencia que acaba de ser condenada de todas y cada una de las pretensiones, basándome en lo siguiente. Lo primero es, señores magistrados, que al momento de la afiliación la demandante, la accionante no era beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, por lo tanto al momento del traslado de régimen no se podía establecer en ciencia cierta si le fuera más beneficioso permanecer en el régimen de prima media con prestación definida o en el régimen de ahorro individual. Tampoco puede afirmarse que se suministró de manera insuficiente la información por parte del fondo, para el momento del traslado no existía ningún tipo de proyecciones donde se evidenciara que a la actora le convenía permanecer en el régimen de prima media, pues ambos regímenes en ese momento se encontraban en una relación relativamente equivalente. Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que la demandante desde la afiliación permaneció por un tiempo prudencial en el fondo y después de muchos años quiere venir a manifestar pues, que ésta afiliación se basó en un engaño. Tampoco señores puede predicarse por la parte actora el engaño, toda vez que el valor de la mesada pensional en el régimen de ahorro individual es inferior a la mesada pensional del régimen de prima media, pues como se manifestó antes, para el momento del traslado era imposible determinar cuál sería el valor de este monto pensional, además debe manifestarse y resaltarse que el monto de la pensión en el régimen de ahorro individual está ligado a situaciones económicas, financieras y cambios normativos, como ocurre con la Resolución 1515 del año 2010 donde se dictan los parámetros nuevos de las tablas de mortalidad, así como la Resolución 3099 del año 2015 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público que son las nuevas fórmulas para calcular el capital necesario para una pensión; así las cosas la parte actora no puede manifestar que sus expectativas económicas de la pensión no se cumplieron y que esto constituye una ineficacia, si en caso contrario dichas expectativas se hubieran cumplido la afiliación sería válida y no habría causal de ineficacia.

Es por esto que solicito muy respetuosamente se absuelva a mi representada de todas y cada una de las condenas que se dieron en primera instancia."

#### 5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>5</sup>, intervino **COLPENSIONES**, argumentando básicamente lo siguiente: **i.** Quien pretende la declaratoria de una ineficacia de traslado, tendrá que probar que la AFP incumplió con su obligación de presentar una información clara, precisa y real. **ii. PORVENIR S.A.** cumplió con sus obligaciones legales y la demandante permaneció durante más de 20 años en el Régimen de Ahorro Individual. **iii)** Y de condenar a COLPENSIONES a la activación de la afiliación de la demandante al Régimen de Prima Media, se dé el traslado de todos los aportes realizados, incluidos los rendimientos y los gastos y cuotas de administración.

Por otro lado, **PORVENIR S.A.** intervino oportunamente aduciendo, en síntesis: **i)** Durante el proceso no se probó la existencia de un vicio en el consentimiento con el cambio de régimen por parte de la demandante. Invoca los **artículos 1741, 1513, 1515, 1517 y 1527 del CC**, así como el **271 de la Ley 100**. **ii)** La parte demandante no hizo uso de su derecho de retracto en los términos del **artículo 3 del Decreto 1161 de 1994**. **iii)** **PORVENIR S.A.**, pese a la inversión de la carga probatoria, cumplió con la carga al aportar los documentos que tenía para mostrar que la actora ha estado vinculada producto de una decisión libre y voluntaria, incumpléndose en el análisis, el mandato del artículo 60 del Código Procesal del Trabajo. Invoca Salvamento de Voto en la sentencia de **Tutela Radicado 5912 del 13 de mayo de 2020**. **iv)** En el hipotético caso de considerar que el negocio jurídico entre las partes no tuvo validez, no puede ordenarse la devolución de sumas diferentes a las consagradas en el **artículo 113 literal b) de la Ley 100 de 1993**.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud de los **recursos de apelación** de las codemandadas y también en **grado jurisdiccional de CONSULTA**, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: **i.** En primer lugar, la evolución normativa sobre los DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN MATERIA DE ASESORÍA E INFORMACIÓN CLARA Y VERAZ para tomar la decisión de traslado de régimen inicial al RAIS. **ii.** Posteriormente se analizará el CASO CONCRETO para verificar en CONSULTA a favor de COLPENSIONES si debe CONFIRMARSE la DECISION de DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN de la demandante, y las sumas que se ordenan devolver.

## **6. LOS DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN RELACIÓN CON EL ACTO JURÍDICO DE AFILIACIÓN O TRASLADO**

Esta Sala de Decisión ha tenido la oportunidad de expresar en varias oportunidades, que la decisión de un afiliado que estaba cotizando en el **I.S.S.** o en las otras Cajas de

<sup>5</sup> Artículo 15 Decreto 806 de 2020

Previsión Social creadas antes de la Ley 100, **de trasladarse al RAIS**, exigía que la persona tuviese absoluta claridad en relación con su situación pensional, las diferencias entre cada uno de los regímenes, los beneficios e inconvenientes de cada régimen pensional y en especial, **los efectos que en su caso se generan si toma la decisión de trasladarse**.

El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es exigible **desde su creación, y sin hacer distinción alguna**, de acuerdo a lo previsto en el **Decreto 663 de 1993**, aplicable a las AFP desde su creación, en el que se prescribió en el **numeral 1.º del artículo 97**, la obligación de las entidades de *«suministrar a los usuarios de los servicios que prestan **la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen**»*.

Es así como, conforme a lo previsto en el **artículo 271** en concordancia con el **literal b) del artículo 13** de la Ley 100, los trabajadores tienen la opción de **elegir** *«libre y voluntariamente»* aquel de los regímenes que mejor le convenga y consulte sus intereses, y por ello, si alguna personas jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de **afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social**, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

En relación con este aspecto, la Sala laboral de la Corte Suprema ha desarrollado un precedente pacífico: **Radicado 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL19447 de 2017, SL 4296 de 2018, SL 1452 de 2019, SL 1421 de 2019, SL 1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL 3199, SL 3202 de 2020, SL 3676 de 2020, SL 081 -2021** que se apuntala en las siguientes premisas básicas:

- Si bien en los últimos años se ha intensificado la regulación, con lo previsto en la **Ley 1328 de 2009 artículos 3,5,7 y 9; Ley 1480 de 2011 artículo 23, Parágrafo 1o. del artículo 2 de la Ley 1748 de 2014**, y el **Decreto 2071 de 2015**, lo cierto es que la obligación de información clara y concreta previa al traslado se encuentra expresa en normas anteriores vigentes para la época en que se efectuó el traslado del demandante, **sin distinguir que tal deber sólo se refiera a los casos de las personas que eran beneficiarias del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100**.
- Para ello baste citar, **el artículo 13 literales b) y k), el 106 y el 114 de la Ley 100**, en concordancia con lo previsto en el **artículo 97 del Decreto 663 de 1993 y la modificación introducida con la Ley 795 de 2003**, normas en las que se establece que la selección régimen se debe tomar de manera libre, espontánea y sin presiones como requisitos para poder afirmar su eficacia; así como la obligación de las AFP de suministrar a los usuarios la información necesaria para escoger las mejores opciones del mercado y tomar DECISIONES INFORMADAS.

- Siendo, así las cosas, antes del traslado el usuario debe conocer la lógica del RAIS y la esencia de su funcionamiento, sustentado en la capacidad efectiva del ahorro a lo largo de toda la vida para poder garantizar el derecho a una pensión. Y debe tener total claridad acerca de los aspectos relacionados no sólo con el monto y los requisitos de causación, sino la eventual opción de no acceder a ésta prestación. Todos estos aspectos deben ser expresamente informados, para que el usuario pueda efectuar la comparación con las disposiciones que regulan el derecho pensional a los afiliados en el Régimen de Prima Media.
- En fin, significa entonces que la asesoría que debe brindar la Administradora de Pensiones en esa **ETAPA PREVIA Y PREPARATORIA** a la formalización de la información, no sólo debe ser completa y comprensible para el afiliado, sino que trasciende al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” en los términos definidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su precedente, deber que en los mismos términos fue acogido en el **artículo 3 del Decreto 2071 de 2015**, pues al mostrar con detalle las diferentes alternativas de la persona tras el análisis de su caso, mostrando los beneficios e inconvenientes de tomar la decisión de traslado, debe incluso ir más allá, para evitar que la persona tome una opción que claramente la perjudica.
- Y en relación con la carga probatoria, es claro que en los términos del **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo y, ello no se agota solo con traer los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada fue suficiente para la persona, lo que no se satisface únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre. Por ello, de acuerdo con lo previsto en los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, no se trata únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición. Y es así como las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional!.



- Finalmente, baste señalar cómo el criterio jurisprudencial orientador para este tipo de casos, fue plasmado en el **Código General del Proceso en el artículo 167**, norma en la que se consagra la posibilidad de distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos que ayuden a esclarecer el objeto del litigio y que en casos como el que hoy ocupa la atención de la Sala, no hay duda que la parte que debe cumplir con esa carga es el Fondo Privado: **a)** Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, con la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le ha entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **b)** Conoce y tiene los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y que hizo posible que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

Por último, debe la Sala señalar que si bien, el precedente jurisprudencial se encuentra referido a casos de personas que se encontraban afiliadas a una administradora del Régimen de Prima Media y además, beneficiarias del régimen de transición, a quienes les afectó de manera considerable la decisión de traslado de régimen pensional; sin embargo, resulta evidente que la *Ratio Decidendi* de esas providencias resulta plenamente aplicable, a quienes eligieron el Régimen de Ahorro Individual por Primera Vez, porque lo relevante está, en que efectivamente se acredite dentro del proceso por la Administradora de Pensiones, que sí suministró la INFORMACION CLARA, COMPLETA, SUFICIENTE, en términos de transparencia y eficiencia.

## 7. EL CASO CONCRETO

Para efectuar el análisis se debe partir de las siguientes premisas no discutidas: **i) AMANDA DE JESUS AREIZA MAZO** nació el **26 de agosto de 1960<sup>6</sup>** por lo que en este momento cuenta con **60 años**; **ii)** Inició su vida laboral en el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, entidad en la que laboró desde el **9 de agosto de 1988 hasta el 15 de abril de 1996<sup>7</sup>**. Se afilió inicialmente al **I.S.S.** desde el **mes de mayo de 1996**, cotizando **298 semanas hasta el mes de febrero de 2002<sup>8</sup>** ; **iii)** Se trasladó del REGIMEN DE PRIMA MEDIA al de AHORRO INDIVIDUAL, suscribiendo formulario de traslado de régimen<sup>9</sup>. La Solicitud

---

<sup>6</sup> Folio 16

<sup>7</sup> Folios 36- 41

<sup>8</sup> Folio 42 -44

<sup>9</sup> Folio 23

de vinculación se hizo el **28 de febrero de 2002**. En ese momento trabajaba en el Hospital Sagrada Familia, en el cargo de AUXILIAR<sup>10</sup>.,

En el formulario de AFILIACION aparece un texto que dice que la SELECCIÓN DE RÉGIMEN se toma de forma **libre, espontánea y sin presiones**, pero en criterio de la Sala, leyendas de este tipo no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, **acreditan un consentimiento, pero no informado**. Además, en la demanda se afirmó que la AFP **omitió el deber de información, no la ilustró sobre las ventajas y desventajas de cada régimen** con información completa, clara y oportuna sobre su situación pensional y los escenarios en ambos regímenes, porque el asesor solo se limitó a indicarle sobre los beneficios del traslado referidos a la posibilidad de pensionarse a una edad inferior, con una mesada superior a la que le correspondería en el I.S.S.

Pues bien, según lo acreditado en el proceso, resulta evidente que para la fecha en la que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones para **AMANDA DE JESUS AREIZA MAZO**, ésta tenía menos de **35 años** de edad y **de 15 años de servicio**. Pero de acuerdo con el análisis efectuado en el **acápito sexto** de esta providencia y con el precedente jurisprudencial sobre la materia, los promotores de la AFP antes de la suscripción del formulario de traslado, **independiente de si la demandante era beneficiaria o no del régimen de transición**, tenía no solo el **DEBER** sino la **OBLIGACIÓN** de brindarle una **asesoría personalizada**, analizando **las circunstancias particulares, y mostrando aspectos concretos de su situación pensional**.

Como para la época en que suscribió el formulario no había entrado en vigencia la Ley 797, se le debió explicar que si permanecía en el I.S.S., el derecho a la pensión de vejez se causaría **al arribar a los 55 años de edad** y acreditando **1000** semanas cotizadas, para pensionarse con una mesada cuyo valor podría ser con una tasa del **85% en caso de cotizar 1400 semanas**, sobre un **IBL** integrado en los términos del **artículo 21 de la Ley 100**.

Y se le debió indicar además, que si se trasladaba para el RAIS, las condiciones pensionales serían las siguientes: **i.** Se podría pensionar antes de los **55 años**, sin embargo tal circunstancia estaba sujeta a una condición y es que tuviera el capital suficiente para poder optar al menos por una pensión mínima. **ii.** Como la demandante tenía cotizaciones en el REGIMEN DE PRIMA MEDIA, debía saber que las cotizaciones que habían efectuado en el I.S.S. se verían representadas en un bono pensional tipo A que sólo **se redime en el caso de las MUJERES a los 60 años**.

---

<sup>10</sup> Folio 23



de manera que, si se daban las condiciones para pensionarse anticipadamente, habría que negociar el bono en el mercado financiero, disminuyendo su valor, lo que tendría efecto en el valor de la mesada, en la medida en que disminuiría el valor del capital para financiar la prestación. **iii.** Frente al valor de la pensión en el RAIS, se debió explicar que ésta depende del capital consignado en la cuenta individual, y que el valor que se abonaría a la cuenta individual no sería equivalente al 100% de la cotización, porque una parte se destinaría a pagar la prima mensual de la compañía de seguros, a gastos de administración y al fondo de solidaridad del RAIS. **iv.** También se debía indicar, que en caso de que no completara el capital suficiente para obtener una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo a la fecha de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones actualizado con el IPC), entonces debían seguir **cotizando hasta obtener 1.150 semanas y cumplir 57 años**, para poder acceder a la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, mostrando que esos dos requisitos eran superiores a los consagrados en el **I.S.S. v.** Y que la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, es un beneficio que no se presenta en todos los casos porque está sujeto a unas condiciones y explicarle cuáles, para que tuviese claro que, si no cumplía con ello, no obtendría pensión de vejez y por ello, la entidad le devolvería los saldos que estuvieran en su cuenta individual, con el efecto que eso genera en relación con la afiliación en salud.

Pero se observa con claridad que en el proceso no se acreditó por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES el haber suministrado esta información clara, completa y detallada, y por esta razón, debe la SALA CONCLUIR, conforme las normas, jurisprudencia y acervo probatorio recaudado que debe **CONFIRMARSE** la decisión de **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN.**

Debe destacarse que la ADMINISTRADORA DEL RAIS y COLPENSIONES en la contestación propusieron la EXCEPCION de PRESCRIPCION, pero en el contexto que se ha venido analizando, debe señalarse que estamos en presencia de la ineficacia del traslado: Y una de las características esenciales de la inexistencia, es que es insubsanable por la prescripción - No adquiere vida por el transcurso del tiempo. Por lo tanto, en cualquier tiempo puede ser alegada su inexistencia En la sentencia **SL 1421 de 2019**, la Sala Laboral de la Corte explicó con claridad sobre la inoperancia del medio exceptivo, no solo por su conexidad con un derecho fundamental e irrenunciable, sino porque el sustento fáctico del proceso da lugar a consolidar el status de pensionado, y en consecuencia, propiciar la posibilidad del disfrute de un derecho económico no susceptible de extinción por el transcurso del tiempo.

**En relación con las sumas de dinero que se deben devolver**, debe señalarse lo siguiente:

**i.** En la medida en que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, la Sala Laboral de la CSJ en sentencias **SL1688, 3464 y SL 4360 de 2019** ha explicado que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al *statu quo ante*). **ii.** Y como el precepto que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades es el **artículo 1746 del Código Civil** y este por analogía es aplicable a la ineficacia, según esta disposición, declarada la ineficacia, las partes, *en lo posible*, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación. **iii.** O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia *ex tunc* (desde siempre). De no ser posible, es decir, cuando la vuelta al **statu quo ante** no sea una salida razonable o plausible, el juez del trabajo debe buscar otras soluciones que resarzan o compensen de manera satisfactoria el perjuicio ocasionado al afiliado, con ocasión de un cambio injusto de régimen. **iv.** Y en la medida que la ineficacia del acto de cambio de régimen pensional supone **negarle efecto al traslado**, tal situación solo es posible bajo **la ficción de que el mismo nunca ocurrió**. Luego, si una persona estaba afiliada al régimen de prima media con prestación definida, ha de entenderse que **nunca se cambió al sistema privado de pensiones**, y si estuvo afiliado al régimen de ahorro individual con solidaridad, ha de darse por sentado que **nunca se trasladó al sistema público administrado por Colpensiones**. **v.** Por esto mismo, en tratándose de *afiliados*, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que esta declaración **obliga las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones**. **vi.** Y para garantizar la SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA conforme el precedente definido por la Corte Constitucional en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 DE 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, se ordena que el monto trasladado no puede ser inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que las demandantes hubieren permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP que GENERO EL TRASLADO DE REGIMEN INICIAL, se encuentra obligada a **asumir el pago de la diferencia**.

Como el RECURSO DE APELACION interpuesto por COLPENSIONES prospera al modificar lo relativo a las sumas que se deben devolver, no se causan costas en su contra en esta

instancia. Pero el recurso de apelación de **PORVENIR S.A.** no sale avante, y por ello, se le condena en costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$800.000.

## 8. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, decide:

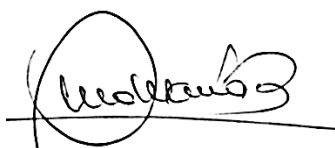
**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por la **Juez VEINTE Laboral del Circuito de Medellín**, pero con la siguiente modificación al **NUMERAL SEGUNDO**, porque **PORVENIR S.A.** debe trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Y se le **CONDENA a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA.**

El monto trasladado no puede ser inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que la demandante hubiere permanecido en el Régimen de Prima Media y si así fuere, **PORVENIR S.A.** se encuentra obligada a **asumir el pago de la diferencia, conforme lo analizado en la parte motiva de esta sentencia.**

**SEGUNDO: COSTAS** en instancia a cargo de **PORVENIR S.A.**, a favor de la demandante. Agencias en derecho por valor de \$800.000.

Lo anterior se notifica en ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

Los Magistrados,



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 070 del 27 de abril de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>



RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 020 -2018- 00670  
SENTENCIA del 23/04/2021

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,  
**para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**

Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/amzapatap\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EuU4upjEkapJtTxzldG\\_-O8BmbvAzfy3QvQzNeDBkBIXEA?e=Uz1Tgo](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/amzapatap_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuU4upjEkapJtTxzldG_-O8BmbvAzfy3QvQzNeDBkBIXEA?e=Uz1Tgo)