



### **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** ALBA BELLO  
**Demandado:** COLPENSIONES y OTRO.  
**Procedencia:** JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Radicado n.º:** 05001-31-05-021-2019-00268-01 (20-152)  
**Decisión:** Niega

Medellín, veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Mediante sentencia proferida el 26 de febrero de 2021 se desató la segunda instancia en el presente proceso ordinario laboral, y dentro del término legal el apoderado judicial de PORVENIR S.A. solicitó la adición de la sentencia, arguyendo al efecto que en las consideraciones de la providencia en cita se omitió indicar: cuál es la prueba idónea para demostrar que se suministró la información completa y oportuna cuando se restó valor probatorio al formulario de vinculación ni se valoró la conducta del demandante durante el tiempo de permanencia; cuál es el fundamento legal para declarar la ineficacia del traslado de régimen, si el presupuesto legal para declarar la ineficacia del acto jurídico de afiliación, es el artículo 1746 del CC y qué presupuestos de los artículos 1740 a 1745 del CC, se acreditaron en el proceso; la consideración jurídica y fáctica alegada y acreditada en el proceso para ordenar las restituciones mutuas; por qué sobre los aportes voluntarios no recaen los efectos de la declaratoria que se hace; frente al artículo 271 de la Ley 100 de 1993, explicar qué supuesto fáctico se demostró en el proceso, que si bien menciona que quedará sin efecto la afiliación, no es en los términos previstos en el artículo 1746 del C.C.; cuál es la consideración jurídica para adicionar la sentencia de primera instancia, en orden a imponer condena a PORVENIR a trasladar a COLPENSIONES los gastos de administración, aportes del Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por Seguros Previsionales, si COLPENSIONES no accionó en este proceso; por qué la excepción de prescripción no se analiza respecto de los gastos de administración y las primas de seguros previsionales, considerando que no están destinados a incrementar el monto pensional y que las contingencias de invalidez y muerte estuvieron amparadas, por lo que no procede a su juicio la condena a su devolución.

### **CONSIDERACIONES**

En primer lugar, cumple precisar que como quiera que el Estatuto Instrumental Laboral no consagra la figura de la adición de providencias ante la omisión de pronunciamiento sobre aspectos oportunamente alegados y debatidos en el proceso, se deben aplicar por analogía las disposiciones que sobre la materia contempla el artículo 287 del Código General del Proceso, el cual reza:

*“Cuando la sentencia omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte...”*

De acuerdo con la norma trasunta el Magistrado Ponente o el Juez está facultado para adicionar las providencias cuando en ellas “...omita...” la resolución de cualquiera de los extremos de la litis o de cualquier otro aspecto oportunamente alegado por las partes y que debía ser objeto de pronunciamiento.

Descendiendo al asunto objeto de análisis, se tiene que conforme al citado artículo, y ponderada la petición presentada por el apoderado de Porvenir S.A., para la Sala no es procedente acceder a lo solicitado, en tanto que las inconformidades manifestadas por el solicitante, corresponden a aspectos de fondo de la decisión, cuya discusión fue abordada en las respectivas instancias, por lo cual no es procedente, con el pretexto de la adición reabrir el debate que sobre tales aspectos se surtió en el trámite del proceso y, menos aún, pretender que la providencia de segunda instancia quede redactada al amañó o parecer del apoderado judicial de una de las partes del proceso.

Sobre las dudas puntuales del solicitante, se remite la Sala al precedente judicial que sobre el tema ha delineado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, contenido, entre otras sentencias, en la SL31989-2008, SL31314-2011, SL12136-2014, SL19447-2017, SL17595-2017, SL413-2018, SL4964-2018, SL4989-2018, SL1452-2019, SL1421-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464-2019, SL4360-2019, SL4426-2019 y SL2877-2020, sentencias que conforman el precedente vertical que es acogido por esta Corporación Judicial.

Adicionalmente, la apelación interpuesta por Porvenir S.A., contra la sentencia proferida en primera instancia, se basó en que el contrato es válido, y subsidio, en que de considerarse que este no tuvo validez solo fuera trasladado el saldo de la cuenta individual con sus rendimientos, por cuanto legalmente no se puede ordenar la devolución de sumas diferentes a las referidas en la norma.

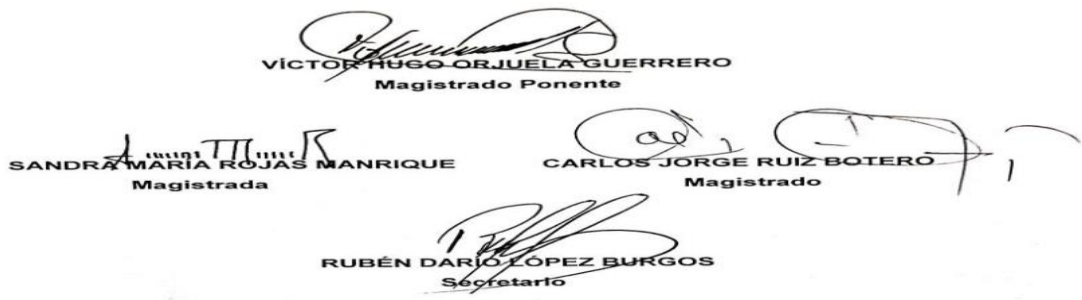
Lo anterior, resulta relevante en cuanto que, en virtud del principio de consonancia, la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, modificatorios de los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente; de ahí que no había lugar a que la Sala se pronunciara en la sentencia sobre varios de los puntos respecto de los cuales se pretende la adición, así como tampoco es competente para indicar cuál es la prueba que resulta idónea para acreditar el cumplimiento del deber de información por parte de las administradoras de pensiones.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

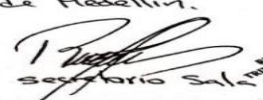
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición presentada por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. frente a la sentencia proferida el día 26 de febrero de 2021.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

  
VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente  
SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada  
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO  
Magistrado  
RUBÉN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario

Constancia Secretarial  
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

  
Secretario Sala Laboral

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 70** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m.  
Medellín, 27 de abril de 2021, y pueden consultarse en  
<https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

Secretario