



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

### **Acta Nº 71**

Proceso: ORDINARIO LABORAL  
Demandante: CONRADO ALBERTO VELEZ CASTRILLON  
Demandado: FABRICATO S.A. y OTROS.  
Procedencia: JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
Radicado Nº: 05001-31-05-020-2020-00362-01 (21-018)

En Medellín, a los veintiséis (26) días del mes de abril de dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, los magistrados integrantes de la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Sustanciador, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, una vez discutido y aprobado el respectivo proyecto, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, dentro del proceso ordinario instaurado por **CONRADO ALBERTO VÉLEZ CASTRILLON** en contra de la **FABRICATO S.A., LIDERCOOP** en Liquidación, y **COOTRALSER** liquidada, con radicado Nro. 05001-31-05-020-2020-00362-01 (21-018).

Se deja constancia que el respectivo proyecto fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la providencia que en derecho corresponda.

### **1. ANTECEDENTES**

Por intermedio de apoderado judicial, el señor **CONRADO ALBERTO VÉLEZ CASTRILLON** pretende la existencia de un contrato de trabajo, y como consecuencia de ello, se condene a reconocer y pagar las cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, prima de vacaciones, prima de antigüedad, los aguinaldos, la indemnización por falta de consignación de las cesantías a un fondo, la indemnización por despido sin justa causa, bien sea la convencional o legal, junto con la indexación, la indemnización moratoria del artículo 65 del CST, y las costas procesales.



## **1.1. TRÁMITE DE INSTANCIA**

La demanda correspondió por reparto al Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, cuyo titular mediante providencia del 19 de noviembre de 2020 (Archivo No 10 Expediente pág. 1) rechazó la demanda por el factor territorial al corresponder el asunto a los Juzgados Laborales del Circuito de la Ciudad de Bello- Antioquia, ordenando la remisión del expediente para reparto a los Jueces Laborales del Circuito de Bello, ello con fundamento en que en el certificado de existencia y representación legal de la demandada Fabricato S.A. se desprende que el domicilio es en la ciudad de Bello- Antioquia, además que la prestación del servicio fue en esa misma localidad.

## **1.2. APELACIÓN.**

Inconforme con tal determinación el 23 de noviembre de 2020 (Fols. 1 a 4 Archivo No 011 expediente digital), el apoderado judicial de la parte actora presenta recurso de apelación contra el auto que rechazó la demanda, aduciendo que corresponde al juez laboral dirimir la controversia relativa a la existencia del contrato de trabajo, aunado a que las Cooperativas demandadas tenían o tienen sus domicilio en la ciudad de Medellín.

El apoderado de CONRADO ALBERTO VÉLEZ CASTRILLÓN aportó alegatos de conclusión en los que refiere se cumplieron y se configuración los elementos del contrato de trabajo. Las cooperativas tenían o tiene sus domicilios en la ciudad de Medellín, por este motivo se presente la demanda en Medellín acogándose a lo que se manifiesta en el artículo 28 de CGP, y además el señor CONRADO ALBERTO VÉLEZ CASTRILLÓN presto sus servicios en las cooperativas de trabajo asociado con intermediación de la empresa FABRICATO S.A. y la cooperativa LIDERCOOP EN LIQUIDACIÓN se encuentra domiciliada en Medellín, con domicilio principal en la ciudad de Medellín y la cooperativa COOTRALSER LIQUIDADA, tenía su asiento en Medellín.

## **2. TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA**

Sería del caso desatar el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte activa, de no ser porque se observa que el auto recurrido no puede ser



susceptible de ser revisado de fondo en sede de apelación, teniendo como fundamento las siguientes,

## **2.1 CONSIDERACIONES:**

## **2.2 PROBLEMA JURÍDICO**

La Sala dilucidará: ¿Si es susceptible de resolver por vía de apelación el auto que rechaza la demanda por falta de competencia?

## **2.3 APELACIÓN AUTO QUE RECHAZA LA DEMANDA POR FALTA DE COMPETENCIA.**

Lo primero que viene a propósito colegir es que, en los términos del numeral 1° del artículo 65 del C.S.T. y de la S.S., es procedente el recurso de apelación contra el Auto que *“rechaza la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada”*.

Pues bien, desde la lectura literal del anterior precepto normativo parecería que no existe duda respecto de que esta Sala debe asumir el estudio y definición de la controversia suscitada, pues estamos frente a un auto interlocutorio emitido por el a quo, cuya consecuencia fue el rechazo de la demanda; empero, debe tenerse en cuenta que la causal de rechazo viene dada por la falta de competencia por el factor territorial, y en ese orden, la a quo estableció la *“REMISIÓN POR COMPETENCIA a la mencionada ciudad para su reparto entre los JUECES LABORALES DEL CIRCUITO DE BELLO”*, es decir, que al tratarse de un tema relacionado con la falta de competencia, hizo uso de lo preceptuado en el artículo 90 del CGP, mismo que regula el proceder del juzgador ante eventos de rechazo de la demanda por falta de competencia, aspecto que al no estar regulado en el Estatuto Laboral, se puede aplicar por remisión analógica de que trata el artículo 145 Ibídem, y en ese orden, establece el CGP que: *“El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose”*.

Nótese que la consecuencia práctica ante el rechazo de la demanda por falta de competencia es remitir el expediente al juez que se considera competente, para que a su vez, el juez pueda asumir competencia o declarar su incompetencia, proponiendo el conflicto negativo, mismo que se resuelve en otro estadio procesal,



sin que esta Judicatura deba adelantarse a definir la controversia por vía de apelación del auto que rechaza la demanda.

En lo atinente a la inapelabilidad de las decisiones que resuelvan sobre la falta de competencia, resulta pertinente traer a colación el pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia en Sala de decisión Laboral en Sentencia con radicado 41509 del 21 de mayo de 2010, en el que al respecto sostiene:

*“La Corte se vale de esta oportunidad, en ejercicio de su magisterio pedagógico, para advertir que lo que inexorablemente, sigue a la declaración de incompetencia de un juez es el envío del expediente al que estime competente.*

*A su turno, quien recibe el legajo puede declararse incompetente y como consecuencia de ello, recabar de la autoridad judicial, con vocación legítima, la solución del conflicto de competencia, a la que enviará la actuación.*

*El legislador descarta la apelación de esas determinaciones, porque de lo contrario, el juez de la alzada terminaría por dirimir un conflicto de competencia, siendo que no es el llamado por la ley para solucionarlo; o como sucedió en el presente caso, anticipándose al surgimiento mismo de la colisión, sentar su posición jurídica al respecto.*

*Entonces, con arreglo al pronunciamiento efectuado por la Corporación de cierre de la jurisdicción ordinaria, el Tribunal debe abstenerse de resolver la impugnación, para garantizar la efectividad del conflicto de competencia que el Juez Administrativo tiene la posibilidad de proponer al momento de recibir el expediente.”*

Así las cosas, debe hacerse primar los efectos que se derivarían del auto confutado en orden a aplicar la norma procesal que establece la improcedencia del recurso de apelación sobre la declarada falta de competencia, no quedando camino diferente para esta Sala que abstenerse de estudiar de fondo el mismo, y de consiguiente, ordenar a su vez al Juez de instancia que surta el procedimiento de remisión del expediente a la autoridad que estime competente para resolver la litis.

Finalmente, como en el presente proceso se admitió el recurso de apelación y se corrió traslado para alegatos, al evidenciarse en línea de principio que el numeral 1°



del artículo 65 del C.S.T. y de la S.S., así lo permite, lo procedente es dejar sin efecto los mismos, pues tales actuaciones no pueden ser tenidas en cuenta, ya que al entrar la Sala a resolver el objeto litigioso propuesto en la alzada, se da cuenta que la decisión no es otra que la de abstenerse de estudiar de fondo el asunto apelado.

Sin costas en la instancia por no haberse causado y en la medida de su no comprobación.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** los autos calendados el diecinueve (19) de marzo y veintiséis (26) de marzo de 2021, por medio del cual se admitió y corrió traslado para alegatos en el presente asunto.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de resolver de fondo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante **CONRADO ALBERTO VÉLEZ CASTRILLON** por los motivos expuestos en la presente providencia.

**TERCERO: ORDENAR** al Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín proceda a ejecutar la decisión adoptada en el auto del 19 de noviembre de 2020.


**TERCERO: SIN COSTAS** en la presente instancia por no haberse causado.


**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS,**


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.


Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que intervinieron.



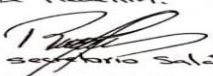
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente


  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

  
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO  
Magistrado

  
RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

Constancia Secretarial  
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la  
firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta  
de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior  
de Medellín.

  
Secretario Sala Laboral



**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 70** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 27 de abril de 2021, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

\_\_\_\_\_  
**Secretario**