



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Veintiocho (28) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **DURLEY PATRICIA CORREA OSPINA** contra **FIDUAGRARIA S.A. y OTROS**, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

La actora a través del proceso ordinario laboral solicitó que se declare que tiene derecho al reconocimiento y pago de la retroactividad de las cesantías, el plan de retiro voluntario, la prima de navidad, el reajuste de los auxilios de transporte y alimentación, el mayor valor de la indemnización convencional por despido injusto, la indemnización moratoria e indexación y las costas procesales.

El Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 30 de octubre de 2018, **DECLARÓ PROBADA** las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva e inexistencia de la obligación de reconocer y pagar la prima de navidad, propuestas por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y Fiduagraria S.A., **ABSOLVIENDO** a las entidades demandadas de la totalidad de pretensiones incoadas en su contra, imponiendo las costas procesales a cargo de la parte demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el recurso de apelación propuesto por la parte demandante, mediante sentencia calendada el 23 de octubre de 2020, **REVOCÓ PARCIALMENTE** la sentencia de primera instancia, DECLARANDO que le asiste derecho a la demandante al reconocimiento y pago de las primas de navidad indexadas desde el 1 de enero de 2013 hasta e 31 de marzo de 2015, CONFIRMANDO en lo demás la sentencia objeto de apelación, e imponiendo costas a cargo de Fiduagraria S.A.

Así las cosas, procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, **respecto del demandante**, como el sub examine, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).


Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en el monto en de las pretensiones que fueron negadas en el fallo, en este caso son las relacionadas con la diferencia en el cálculo de la retroactividad de las cesantías, los beneficios del plan de retiro voluntario, la prima de navidad, el mayor valor de la indemnización convencional por despido injusto, la indemnización moratoria e indexación, ante lo cual, una vez realizado los cálculos de rigor, la diferencia en las cesantías retroactivas genera un valor de \$6.130.195,18, los intereses a las cesantías \$1.921.897,70, la diferencia de la indemnización por despido arrojó el valor de \$51.644.029,74, y el 140% de la indemnización por despido de que trata el plan de retiro voluntario, dio como resultado la suma de \$156.190.366,84, que sumado con el valor de las anteriores conceptos, da un total de **\$ 215.886.489,46**, cifra que supera ampliamente la cuantía exigida en la norma.

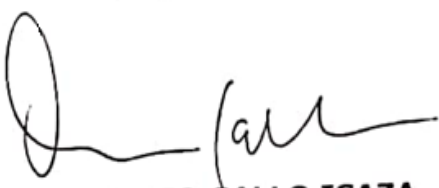
Lo anterior indica que le asiste derecho a la **parte demandante** a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Tercera de Decisión Laboral, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **DURLEY PATRICIA CORREA OSPINA**, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °
72 del 29 de abril 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>