



### **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintiocho (28) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por EDWARD ROBIRO GONZÁLEZ MONSALVE y MARY LUZ MUÑOZ contra COLFONDOS S.A., procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su hijo WALTER KEVIN GONZÁLEZ MUÑOZ, hecho que acaeció el 23 de julio de 2016, el retroactivo pensional, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o la indexación y las costas procesales.

El Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 5 de agosto de 2019, ABSOLVIÓ a COLFONDOS S.A. de todas las pretensiones incoadas en su contra por los demandantes y los condenó en costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 19 de febrero de 2021, CONFIRMÓ la sentencia apelada y dispuso que las costas en ambas instancias estarían a cargo de la parte demandante.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, \$109'023.120, para el 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, negadas en ambas instancias, relacionadas con la sustitución pensional, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de los actores, señor GONZÁLEZ y señora MUÑOZ (35,3 y 40,9 años respetivamente) cada uno en un 50% de la pensión mínima del año 2021 (\$908.526) multiplicado por 13 mesadas, asciende a \$449.992.928; cifra que sumada a las demás condenas, supera ampliamente la señalada en la norma.

De conformidad con lo anterior, los demandantes tienen derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE el recurso de casación interpuesto por la parte DEMANDANTE, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 072 del 29 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>