



### **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintiocho (28) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por DIANA CATALINA JARAMILLO ARANGO contra PROTECCIÓN S.A., donde se vinculó como litisconsorte necesaria por pasiva a la menor MARÍA ANTONIA MÚNERA JARAMILLO, procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su compañero permanente DAVID ESNEIDER MÚNERA FERNÁNDEZ, hecho ocurrido el 24 de mayo de 2015, la indexación, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas procesales.

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 12 de agosto de 2019, CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a la demandante, señora JARAMILLO ARANGO y a su hija menor MARÍA ANTONIA MÚNERA JARAMILLO, en cuantía del 50% de un SMLMV para cada una, junto con una mesada adicional al año, hasta el momento en que se extinga el derecho de la menor, acrecentando la pensión de la demandante. CONDENÓ en costas a la demandada.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 19 de febrero de 2021, CONFIRMÓ la sentencia apelada y dispuso que las costas en ambas instancias están a cargo de PROTECCIÓN S.A.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos

ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, \$109'023.120, para el 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de PROTECCIÓN S.A., en las condenas impuestas relacionadas con la pensión de sobrevivientes que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (50,5 años), y aún con el 50% la pensión mínima del año 2021 (\$908.526), multiplicado por 13 mesadas, asciende a \$298.223.659; cifra que sumada a las demás condenas, supera ampliamente la señalada en la norma.

Así las cosas, de conformidad con lo anterior, la demandada tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE el recurso de casación interpuesto por PROTECCIÓN S.A., contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 072 del 29 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>