



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

1

Medellín, veintiocho (28) de Abril de dos mil veintiuno (2021).

DEMANDANTES:	MARTHA LIBIA ALVAREZ PABON, LUZ EVELIA ESCUDERO ALZATE (En nombre propio y de su hijo DAMIAN DE JESUS MADRIGAL ESCUDERO).
DEMANDADA:	COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL.
DECISIÓN:	REVOCA PARCIALMENTE- ABSUELVE- CONFIRMA.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver la **apelación** presentada por ambas partes y el Grado Jurisdicción de **Consulta** que se surte en favor de Colpensiones, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por las señoras **MARTHA LIBIA ALVAREZ PABON** y **LUZ EVELIA ESCUDERO ALZATE** en contra de **COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el **Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín**, el 17 de enero de 2020.

Se reconoce personería para continuar en representación de los intereses de la parte demandada, a la abogada INGRIS RUIDIAZ SOTO, portadora de la Tarjeta Profesional N° 240.222 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Se reconoce personería para continuar en representación de los intereses de la demandante MARTHA LIBIA ALZATE PABON, a los abogados SANDRO SANCHEZ SALAZAR, SERGIO SANCHEZ SALAZAR Y MONICA CECILIA GARCIA ARROYAVE, portadores de las Tarjetas Profesionales N° 95.351, 268.820 y 183.672 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN en esta instancia:

Parte demandante: Martha Libia Álvarez Pabón:

Solicita que se confirme la decisión de primera instancia, en cuanto le otorgó la pensión de sobrevivientes en un porcentaje de 27,78%, en concurrencia con la señora Luz Evelia Escudero, teniendo en cuenta que se logró acreditar en el proceso la convivencia simultánea de ambas con el causante.

Colpensiones:

Dice que la entidad desde la solicitud pensional no encontró cumplidos los requisitos señalados en el artículo 46 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 para acceder a ésta prestación en favor de la cónyuge, por cuanto ésta no logró demostrar la convivencia con el causante en los últimos 5 años anteriores al fallecimiento, y ni siquiera en cualquier tiempo, esto es, el afecto, el auxilio mutuo, el apoyo económico y el acompañamiento espiritual propios de la vida en pareja, tal como lo ha definido la jurisprudencia para estos asuntos.

Que tampoco está de acuerdo con la condena en Costas procesales, ya que la entidad ajustándose a la norma aplicable al caso concreto, no reconoció la prestación económica solicitada porque verificó que no se cumplieron todos los requisitos establecidos para el efecto, por lo que era necesario que las solicitantes acudieran a la justicia ordinaria a fin de dirimir el conflicto de convivencia suscitado, pues, tal determinación esta fuera del alcance de Colpensiones.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

ANTECEDENTES

PRETENSIONES, parte demandante:

1. Se DECLARE que tienen derecho al reconocimiento y pago de la Pensión de Sobrevivientes en razón de la muerte del señor Epifanio Damián Madrigal Gómez, cónyuge, compañero permanente y padre, respectivamente, a partir del momento en que éste falleció, es decir, desde el 8 de julio de 2014 y su respectivo retroactivo.
2. Como consecuencia, se CONDENE a COLPENSIONES a pagarles la Pensión de sobrevivientes, los intereses de mora, y la indexación.

CONYUGE: MARTHA LIBIA ALVAREZ PABON

HECHOS:

1. Que estaba casada y convivió con el causante por más de 25 años hasta el momento de su fallecimiento el día 07 de julio de 2014, quien contaba con más de 50 semanas cotizadas en los tres años anteriores al fallecimiento.
2. Que solicitó la Pensión de Sobrevivientes el 17 de marzo de 2015, pero le fue negada mediante Res.79619 del 17 de marzo de 2015, por haber conflicto entre beneficiarias.

COMPAÑERA PERMANENTE: LUZ EVELIA ESCUDERO ALZATE

HECHOS:

3. Que convivió con el causante bajo el mismo techo, compartiendo lecho y mesa por espacio de 26 años, hasta el momento de la muerte del causante, sin llegar a separarse, ni siquiera de forma temporal por trabajo o por causas de fuerza mayor; habiendo procreado un hijo de nombre DAMIAN DE JESUS MADRIGAL ESCUDERO.
4. Que 6 días antes del deceso, el causante rindió declaración jurada ante Notaría en la que manifestó depender económicamente de dicha compañera permanente, y que por tanto era su voluntad que la pensión de sobrevivencia que se llegase a causar, le fuera pagada a ella.
5. Que el 14 de julio de 2014 elevó ante COLPENSIONES solicitud de reconocimiento y pago de la sustitución pensional.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

DECLARÓ que a las dos demandantes les asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del causante, sobre el SMLV, con 13 mesadas pensionales al año y en proporción al tiempo de convivencia acreditada en el proceso; y en cuanto al hijo del causante, Damián de Jesús Madrigal Escudero, también le asiste derecho a la pensión en el equivalente al 50% y hasta el cumplimiento de sus 18 años de edad (13 de enero del año 2016).

CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes al joven DAMIAN DE JESUS MADRIGAL ESCUDERO, representado legalmente por su madre LUZ EVELIA ESCUDERO ÁLZATE, en un porcentaje del 50% de la prestación. Y sobre el otro 50%, reconoció a la señora MARTHA LIBIA ÁLVAREZ PABÓN, un porcentaje del 27.78%; y a la señora LUZ EVELIA ESCUDERO ÁLZATE, un porcentaje de 72,22%.

A un retroactivo pensional causado entre el 7 de julio de 2014 y el 13 de enero de 2016, por la suma de \$6.430.908 en favor del hijo DAMIAN DE JESUS MADRIGAL ESCUDERO; \$1.785.863 en favor de la señora MARTHA LIBIA ÁLVAREZ PABÓN; y por la suma de \$4.464.401 en favor de la señora LUZ EVELIA ESCUDERO ÁLZATE. A pagar la pensión a las citadas señoras en un 100% a partir del 14 de enero del año 2018 y hasta el 31 de diciembre de 2019, en las proporciones antes indicadas por las siguientes sumas:

- Para la señora MARTHA LIBIA ÁLVAREZ PABÓN la suma de \$10.877.930
- Para la señora LUZ EVELIA ESCUDERO ÁLZATE en nombre propio la suma \$28.289.669

Autorizó los descuentos en salud; y el pago de la Indexación sobre las anteriores condenas. Ordenó a COLPENSIONES continuar pagándoles la pensión en dicho 100% a partir del 1

de enero de 2020, en iguales porcentajes, sin perjuicio de los incrementos anuales a que haya lugar.

DECLARÓ probada la EXCEPCION DE IMPROCEDENCIA DE LOS INTERESES DE MORA e IMPROBADA la de PRESCRIPCION. Y CONDENÓ en Costas Procesales a la demandada y en favor de la parte demandante.

APELACIÓN:

DEMANDANTE LUZ EVELIA ESCUDERO:

Dice no estar de acuerdo con la decisión en cuanto le concedió un porcentaje de la pensión a la señora MARTHA LIBIA ÁLVAREZ, ya que La C. S. de Justicia, en SL1576/2019, haciendo un análisis de una cónyuge que a la fecha del fallecimiento del causante no hacía vida marital con él, concluyó que entre ellos no existía ningún lazo o vínculo familiar, ayuda, socorro mutuo, ni apoyo económico, razón por la cual la demandante perdió su condición de miembro del grupo familiar del pensionado, lo cual condujo a casar la decisión. Y para el año 2014, fecha de la muerte del causante, la citada señora debió haber probado que mantuvo esos lazos familiares hasta la muerte del mismo, pero no fue así, teniendo el Despacho como fin de dicha convivencia, el nacimiento del último hijo de la citada señora con el causante en el año 1995.

COLPENSIONES:

Dice no compartir la decisión de instancia en cuanto concedió derecho a la señora MARTHA LIBIA ÁLVAREZ, ya que la prueba obrante en el proceso es indicativa de que la citada señora no permaneció al cuidado de su cónyuge, y no le brindó apoyo económico al momento de su muerte, ya que quien lo hizo fue la compañera permanente. Dice tampoco estar de acuerdo con la condena en Costas por cuanto la entidad se abstuvo de efectuar el reconocimiento pensional, dada la controversia entre beneficiarias.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Objeto:** Consiste en determinar si en el caso a estudio, tanto la cónyuge como la compañera permanente del causante fallecido y su hijo, demostraron en el proceso la calidad de beneficiarios de la pensión de sobrevivientes que reclaman. En caso positivo, en cual proporción y lo relativo al retroactivo pensional, a la indexación de las condenas y a las Costas procesales. Veamos:

Por haber fallecido el causante el 7 de julio de 2014 (fl.14), la norma aplicable respecto de los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, son los Artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 Modificados por los artículos 12 y 13 de la Ley 793 de 2003; norma que respecto de los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes señala:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) *En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;*

b) *En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).*

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

c) *Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuándo hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993”.*

JURISPRUDENCIA:

C.S. de J. Sala de Cas. Lab. SL, 24 en. 2012, Rad. 41637, MP. ELSY DEL PILAR CUELLO CALDERÓN. En esta la Sala planteó que el cónyuge con unión matrimonial vigente, independientemente de si se encuentra separado de hecho o no de su consorte, puede reclamar legítimamente la pensión de sobrevivientes por su fallecimiento, siempre que hubiese convivido con el (la) causante durante un interregno no inferior a 5 años, en cualquier tiempo. En específico, en esa oportunidad señaló: Tal interpretación que ha desarrollado la Sala, sin embargo, debe ser ampliada, en tanto no es posible desconocer que el aparte final de la norma denunciada, evidencia que el legislador respetó el concepto de unión conyugal, y ante el supuesto de no existir simultaneidad física, reconoce una cuota parte a la cónyuge que convivió con el pensionado u afiliado, manteniéndose el vínculo matrimonial, aun cuando existiera separación de hecho.

Y recientemente en SL 359 del 3 de febrero de 2021, Rad. n.º 86405, MP CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, dicha Corporación sostuvo el mismo criterio: “Por tanto, el ad quem incurrió en el error que se le endilga, pues el correcto alcance del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, corresponde a que el consorte con vínculo conyugal vigente, aun separado de hecho, puede reclamar válidamente una pensión de sobrevivientes siempre que haya convivido por lo menos 5 años en cualquier

época con el causante afiliado o pensionado, tal como lo ha reiterado esta Sala en múltiples providencias, entre otras, en sentencias CSJ SL, 24 en. 2012, rad. 41637, CSJ SL7299-2015, CSJ SL6519-2017, CSJ SL16419-2017, CSJ SL1399-2018, CSJ SL5046-2018, CSJ SL2010-2019, CSJ SL2232-2019 y CSJ SL4047-2019”.

Y en cuanto al tema de la convivencia, la misma Corporación en SL1399-2018, MP. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, consideró que es aquella «comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva- durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado»

PRUEBAS:

DOCUMENTAL:

- Copia R. Civil de Matrimonio entre Martha Libia Álvarez Pabón y Epifanio Damián Madrigal Gómez (fl. 16).
- Copia de Registro de nacimiento del menor Damián de Jesús Madrigal Escudero (fl. 19 C-2)
- Copia de Declaración jurada ante Notaría, por el causante y por la señora Luz Evelia Escudero Álzate, (compañera permanente) del 11 de agosto de 2003, en la cual consta su convivencia bajo unión libre y que el causante era quien respondía por ella y su hijo Damián de Jesús Madrigal Escudero (fl. 21 C-2).

INTERROGATORIOS DE PARTE:

CÓNYUGE:

1. Informe los extremos temporales de esta relación, en qué fecha inició y en qué fecha terminó. R/Yo me casé en 1985, sinceramente no terminó porque él era con las dos.
2. ¿Cuándo usted se refiere él era con las dos, a que otra persona se refiere? R/A Luz Evelia Escudero.
4. ¿Usted le brindaba soporte económico a Don Epifanio? R/No, porque a él quien le brindaba ayuda era mi hijo.

COMPAÑERA PERMANENTE:

1. ¿Qué relación tenía con el señor Epifanio Madrigal? R/convivimos juntos.
2. Indique los extremos temporales de la relación. R/ Yo conocí a Damián en el 86 y murió en el año 2014.
3. ¿en qué momento iniciaron la convivencia? R/ en el 88.
4. Puede indicar la fecha concreta hasta la cual convivieron juntos. R/ 7 de julio del 2014, día que falleció.

5. ¿de la relación que usted tuvo con el señor Madrigal, tuvieron hijos? R/ Sí, un hijo Damián de Jesús Madrigal Escudero.
6. ¿Durante el tiempo que vivieron juntos se llegaron a separar? R/Nunca.
7. ¿Quién se encargaba del sostenimiento económico del hogar del señor Epifanio y usted? R/Él lo sostuvo hasta que pudo trabajar, después del 2000 que se enfermó del tumor cerebral ya no pudo volver a trabajar, era yo quien me hacía cargo de la obligación.

7

TESTIMONIOS.

CÓNYUGE:

TERESA DE JESUS YEPES ZAPATA (vecina):

1. Usted conoce a la señora Martha Libia Álvarez. R/ Sí señora.
2. ¿Hace cuánto la conoce? R/hace 50 años.
3. ¿Sabe usted si Doña Martha y Don Epifanio, tuvieron una relación? R/ Sí señora., ellos se comprometieron y después de un tiempo se casaron en el 85.
4. Usted sabe si por los trabajos de Don Epifanio tenía que ausentarse por periodos largos R/No, salía por la mañana y por la noche llegaba. Tenía ausencias pero no se demoraba, después que se murió el niño menor de ellos como en el 2012 o 2013.
5. ¿Se ausentaba por días? R/Porque Martha me comentó que él tenía otra relación.
6. ¿Usted sabe si tenía otra casa u hogar? R/Casa no, pero sí relación con otra persona.

LUCIA MARGARITA SARAZ RESTREPO (vecina)

1. ¿Conoce a la señora Martha? R/Sí. De toda la vida.
2. ¿Conoció al señor Epifanio? R/También, desde que era novio de ella.
3. Sabe si ellos llegaron a convivir juntos. R/Sí. Desde que se casaron en el 85, nos casamos en el mismo año.
4. ¿Hasta cuándo vivieron juntos? R/Hasta el fallecimiento del hijo, no recuerdo.

COMPAÑERA PERMANENTE:

ANA RUBIELA MADRIGAL (hermana causante)

1. Usted conoció al señor Epifanio. R/ Sí, claro mi hermano.
2. Indíqueme al Despacho si usted conoce a la señora Luz Evelia Escudero.
R/Sí, hace muchos años, puede ser más de 20 años, es la última señora que le conocí a mi hermano.
3. A partir de cuándo fue la señora de su hermano. R/Más o menos unos 28 años, creo que fue en el 88, desde ahí yo me di cuenta de todo por mi familia, de que mi hermano estaba alejado de la esposa, que estaba viviendo con una peluquera, eso era lo que ellos decían.
4. Su hermano antes de iniciar la relación con la señora Luz Evelia, terminó la relación con la señora Martha? R/ El como que se alejó mucho de ella.

SANDRA JANETH RIOS MADRIGAL (sobrina del causante)

1. ¿Usted conoce a la señora Luz Evelia? R/Sí.
2. ¿Hace cuánto? R/25 años.
3. ¿Por qué la conoce? R/Porque ella es la compañera de mi tío. ¿Quién es su tío?
R/Damián Madrigal.
4. ¿Qué tipo de compañera? R/Pues ella vivía con él desde el 88, yo la conocí en 1995, sé que llevaban años viviendo juntos. ¿Por qué lo sabe? R/Porque mi tío iba a la casa y pues yo sabía que vivían juntos.
5. ¿Usted conoce la casa en la que ellos vivieron? R/sí, viví con ellos en 1995, dos o tres años viví con ellos.
6. ¿Usted conoce a la señora Martha? R/sí, la esposa de él.
7. ¿Ellos vivieron juntos? R/sí. Hasta cuándo? R/La hija de ellos estaba pequeña.
8. Sabe usted si cuando el señor Epifanio estaba viviendo con la señora Luz Evelia, tenía una relación con Martha? R/No.

8

CONCLUSIONES:

En el caso a estudio, el causante y la cónyuge se casaron el 19 de enero 1985 (fl.16) y procrearon hijos a los cuales se refirió dicha cónyuge en el interrogatorio de parte que absolvió en el proceso, indicando que fueron 4 de los cuales sobrevivieron 2 ya mayores de edad, pero no se anexaron sus R.C. de nacimiento, refiriéndose a 2 de ellos la testigo Teresa De Jesús Yepes Zapata, concretamente a Juan Esteban y a Cristina.

Sin embargo, la prueba testimonial es clara y convincente para la Sala, -máxime que proviene de familiares muy cercanos al causante (hermana y sobrina)- en cuanto que la convivencia con la compañera permanente comenzó en el año 1988, lo que daría a entender que probablemente la cónyuge y el causante convivieron únicamente durante alrededor de 3 años, sin que en todo caso esté probado de manera suficientemente nítida la conformación del núcleo familiar con ésta con vocación de permanencia, pues la prueba aportada por ella al proceso no es lo suficientemente diáfana frente a las circunstancias de tiempo, modo y lugar de esa convivencia, no siendo un asunto que se pueda presumir; y es por ello que se **Revocará** esa parte de la sentencia de primera instancia, para concederle a la compañera permanente Luz Evelia Escudero el 100% de la pensión.

De tal manera, se le concederá el 50% a la compañera permanente Luz Evelia hasta el momento en que el hijo Damián de Jesús cumplió la mayoría de edad, y a partir de ese momento acrecerá al 100% la Pensión de la madre.

RETROACTIVO PENSIONAL:

VALOR DE LA MESADA y NUMERO DE MESADAS AL AÑO:

El SMLMV con 13 mesadas pensionales al año, punto no discutido en el recurso de apelación por ninguna de las partes.

En el año 2014, a partir del 7 de julio, fecha de fallecimiento del causante: 5 meses, 24 días, más una adicional, para un total de \$4.188.800, que será dividido por iguales partes entre la compañera permanente Luz Evelia Escudero y el hijo menor de edad Damián de Jesús Madrigal, quedando así, \$2.094.400 para cada uno de ellos.

En el año 2015, a la compañera permanente Luz Evelia Escudero y al hijo menor de edad Damián de Jesús Madrigal, le corresponde a cada uno la suma de \$4.188.275.

En el año 2016, hasta el 13 de enero que el menor Damián de Jesús Madrigal cumplió la mayoría de edad, a cada uno le corresponde el valor de \$149.381,9, quedando desde esta fecha la señora Luz Evelia Escudero como única acreedora de la Pensión de Sobrevivientes que dejó causada el señor Epifanio Damián, correspondiéndole por el resto del año, \$8.664.151.

En el año 2017, a la señora Luz Evelia Escudero le corresponde la suma de \$9.590.321.

En el año 2018, le corresponde a la señora Luz Evelia Escudero la suma de \$10.156.146.

En el año 2019, tiene derecho la señora Luz Evelia Escudero a la suma de \$10.765.508.

En el año 2020, le corresponde a la señora Luz Evelia Escudero la suma de \$11.411.439.

Y hasta el 31 de marzo de 2021, fecha anterior a esta sentencia, la señora Luz Evelia Escudero tiene derecho a la suma de \$2.725.578.

CONDENA ACTUALIZADA: \$66.177.257

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2014	3,66%	6,8	\$ 616.000	\$ 4.188.800
2015	6,77%	13	\$ 644.350	\$ 8.376.550
2016	5,75%	13	\$ 689.455	\$ 8.962.915
2017	4,09%	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	3,80%	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	1,61%	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021		3	\$ 908.526	\$ 2.725.578
			TOTAL	\$ 66.177.257

INDEXACION:

La devaluación de la moneda constituye un hecho notorio en el mercado colombiano, pues cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad, el mismo comienza a ser depreciado y la indexación es el mecanismo apropiado para combatir ese efecto.

Es por ello que considera La Sala acertada la condena impuesta por el A-quo por tal concepto sobre las sumas de dinero objeto de condena en este proceso.

COSTAS PROCESALES DE PRIMERA INSTANCIA:

Si bien es cierto en principio su condena obedece a un criterio objetivo, lo cierto es que tratándose de pensión de sobrevivientes donde hay conflicto de intereses entre beneficiarias como en el caso a estudio, conforme al Dcto 758 de 1990, art 34, el Fondo de pensiones debe esperar a que la controversia sea decidida por la justicia ordinaria. Y es por ello, que se **Revocará** la condena impuesta a **Colpensiones** por tal concepto.

Sin Costas Procesales en esta Instancia: por haber prosperado los recursos interpuestos.

10

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: REVOCAR parcialmente la Sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el 17 de enero del 2020, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por las Señoras **MARTHA LIBIA ALVAREZ PABON, y LUZ EVELIA ESCUDERO ALZATE** (en nombre propio y de su hijo **DAMIAN DE JESUS MADRIGAL ESCUDERO**), en contra de **COLPENSIONES**; para en su lugar, **DECLARAR** que la señora **Luz Evelia Escudero Alzate**, en calidad de compañera permanente tiene derecho a la Pensión de Sobrevivientes que dejó causada el señor Epifanio Damián Madrigal, en un 50%, y su hijo Damián de Jesús en el otro 50% hasta el momento en que éste cumplió la mayoría de edad, y a partir de ese momento acrecerá al 100% la Pensión de la madre.

De tal manera, el Retroactivo pensional de la señora **Luz Evelia Escudero Álzate** causado entre el **7 de julio de 2014 y el 31 de marzo de 2021** asciende a la suma de **\$59.745.200**; y el del hijo **Damián De Jesús Madrigal Escudero**, causado entre el 7 de julio 2014 y 13 de enero 2016, asciende a la suma de **\$6.432.057**; para un total de **\$66.177.257**.

ABSOLVER a COLPENSIONES del pago de la pensión de sobrevivientes en favor de la señora **MARTHA LIBIA ALVAREZ PABON**, y del pago de las Costas Procesales de la Primera Instancia.

Todo lo anterior, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.

TERCERO: Sin Costas Procesales en Segunda Instancia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

los magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°
072 de abril 29 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>