



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por FLOR ALBA GIRALDO ZULUAGA contra PROTECCIÓN S.A., procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende la nulidad del dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido por PRTOECCIÓN S.A. el 27 de febrero de 2017 y en consecuencia, se condene a dicha sociedad al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de origen común a partir del 26 de abril de 2016; los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación y las costas procesales.

El Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 22 de julio de 2019, CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar la pensión de invalidez de origen común en cuantía de un SMLMV con 13 mesadas al año y la indexación de las condenas. ABSOLVIÓ a la demandada del pago de los intereses moratorios y la CONDENÓ en costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 19 de febrero de 2021, CONFIRMÓ íntegramente la sentencia apelada y CONDENÓ en costas a la sociedad demandada.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, \$109'023.120, para el 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora, el apoderado de la parte demandante en memorial que antecede manifiesta que al estudiar el recurso de casación debe tenerse en cuenta que la cuantía de la mesada pensional equivale a un SMLMV y que no se concedieron los intereses de mora sino la indexación da la condena, cuantificando el retroactivo en \$43.158.647, la que no excede los 120 SMLMV exigidos para conceder el recurso, exponiendo además que la expectativa de vida de la actora está entre los 5 y 10 años debido a la patología renal que padece.

Al efecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, mediante providencia AL1498 del 18 de abril de 2018, MP. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, para cuantificar la esperanza de vida de una persona inválida dispuso que:

“...En ese sentido, esta Sala también ha reiterado que en materia pensional dada la naturaleza vitalicia y, tracto sucesivo de dicha obligación, a fin de calcular dicho interés debe estimarse la incidencia futura respectiva y, por tanto, es necesario cuantificar las mesadas pensionales con proyección por la expectativa de vida del demandante, tal y como acertadamente lo efectúa el juez de segundo grado.

Esta Corte ha explicado que para dichos efectos, resulta válido aplicar las tablas de mortalidad expedidas por la Superintendencia Bancaria hoy Financiera en tanto el artículo 45 del Decreto 656 de 1994 le asignó a dicho ente la elaboración de las tablas de «válidos e inválidos». Así mismo, el artículo 47 ibidem, dispuso que aquellas serían de carácter general y obligatorio para cualquier operación técnica.

En ese sentido, la Resolución n.º 0585 de 1984, modificada por la 0497 de 1997 (inválidos) y la 1555 de 30 de julio de 2010, por medio de la cual se actualizaron

las tablas de mortalidad de rentistas hombres y mujeres (válidos), ha sido el parámetro adoptado por la Sala para efectos de calcular la vida probable en materia pensional dada la naturaleza vitalicia y de tracto sucesivo de dicha obligación, teniendo en cuenta además que según el artículo 46 ibidem es dicha entidad la encargada de «periódicamente modificar la metodología, la presentación, los parámetros y, en general, cualquier aspecto propio del desarrollo de las tablas descritas, para que se garantice su permanente actualización en función del comportamiento de la población participe del sistema general de pensiones en el país».

Entonces, como quiera que el Tribunal para calcular la incidencia futura de la prestación reclamada tuvo en cuenta la tabla contenida en la Resolución n.º 1555 de 30 de julio de 2010 (válidos), pese a que el demandante presenta una pérdida de capacidad del 50.7% (f.º 52 y 53 del c. principal) y, por esta razón, el peticionario difiere de las operaciones efectuadas por el juez de segundo grado, la Sala procederá a realizar los respectivos cálculos teniendo en cuenta la tabla de mortalidad para «inválidos», esto es, la Resolución n.º 0585 de 1984, modificada por la 0497 de 1997...”.

Efectuados los cálculos bajo los parámetros expuestos, se tiene que el interés jurídico de PROTECCIÓN S.A., se circunscribe a la pensión de invalidez reconocida que, calculada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (30,99 años), de conformidad con la Resolución 497 de 1997 emitida por la Superintendencia Bancaria, y la pensión mínima del año 2021 (\$908.526), multiplicado por 13 mesadas, asciende a \$366.017.869; cifra que sumada a las demás condenas, supera ampliamente la señalada en la norma.

Así las cosas, de conformidad con lo anterior, la demandada tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE el recurso de casación interpuesto por PROTECCIÓN S.A., contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 072 del 29 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>