



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Veintiocho (28) de abril de dos mil veintiuno (2021).

DEMANDANTE:	ELVIA JIMENEZ DE URREA.
DEMANDADA:	COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL.
DECISIÓN:	CONFIRMA – ADICIONA.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el recurso de Apelación interpuesto por la parte demandada en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la señora **ELVIA JIMENEZ DE URREA** en contra de **COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el 11 de septiembre de 2020.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN en esta instancia:

COLPENSIONES:

Solicita que se revoque la sentencia de instancia, puesto que el causante no dejó las 50 semanas cotizadas en los 3 años anteriores al fallecimiento, sino únicamente 46.71 semanas, conforme a lo establecido en la Ley 797 de 2003.

Que si bien el causante falleció el 27 de agosto de 2003, es decir, dentro del plazo estipulado para la aplicación de la condición más beneficiosa, esto es, entre el 29 de enero de 2003 y el 29 de enero de 2006, verificada su H. laboral se evidencia que en el año anterior al 29 de enero de 2003, fecha de entrada en vigencia de la Ley 797 de 2003, solo acredita 17 semanas de aportes, no pudiéndole entonces ser aplicada la Ley 100 de 1993.

DEMANDANTE:

Solicita que se Confirme la sentencia de instancia, que le concedió la pensión de sobrevivientes, por estar acorde con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia. Y respecto del argumento presentado por COLPENSIONES, consistente en que se debió demostrar la dependencia económica de la demandante con el causante, lo cierto es que cuando se trata de pensión de sobrevivientes lo que se debe demostrar es esencialmente la convivencia, la cual resultó suficientemente probada en el proceso.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA:

ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:

Que se Declare que el señor JULIO ERNESTO URREA URREA dejó causado el derecho a que sus beneficiarios accedan a la pensión de sobrevivientes, por haber cotizado las semanas necesarias para acceder a esta en aplicación a la condición más beneficiosa establecida en la Sentencia SL 4650 de 2017.

Que se Declare que a la demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del causante; y que como consecuencia de tal declaración se Condene a Colpensiones a reconocerle y pagarle la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del mismo; los intereses moratorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993, o subsidiariamente el pago de la indexación de las sumas reconocidas, y cuanto resulte demostrado en el proceso.

HECHOS:

1. Que el señor JULIO ERNESTO URREA URREA nació el 23 de mayo de 1926 y falleció el día 27 de agosto de 2003, contando con un total de 128 semanas.
2. Que el causante y la demandante contrajeron matrimonio el 5 de agosto de 1948, conviviendo de forma continua hasta el momento de la muerte del primero, y habiendo procreado en esta unión 3 hijas, MIRIAM, MARGARITA ROSA y ANA PATRICIA, en el momento, mayores de edad.
3. Que el 10 de octubre de 2016 presentó a COLPENSIONES solicitud de pensión de sobrevivientes, la cual le fue negada en Res. 357170 del 25 de noviembre de 2016 bajo el argumento de que el causante no acreditó las semanas mínimas de la Ley 797 de 2003; Res. confirmada en la 45070 de 19 de diciembre de 2016, ante lo cual la demandante volvió a solicitarla el 5 de junio de 2017 y el 3 de agosto de 2017, la cual le fue nuevamente negada en Res. 214124 de 2 de octubre de 2017.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante pensión de sobrevivientes, con 14 mesadas anuales. A pagarle la suma de \$70.237.697 por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 10 de octubre de 2013 y el 30 de agosto de 2020, debidamente indexada. A continuar pagándole a partir del 1 de septiembre de 2020 una mesada pensional de \$877.803, sin perjuicio de los aumentos de ley. Autorizó los descuentos en Salud. DECLARÓ parcialmente probada la Excepción de prescripción, y no probadas las demás. ABSOLVIO de las restantes pretensiones de la demanda. Y CONDENÓ en Costas Procesales a Colpensiones.

Argumentó el A-quo que el causante cumplió con los requisitos para dejar causada la pensión de sobrevivientes bajo el Principio de Condición Más Beneficiosa, puesto que al momento del cambio normativo se encontraba cotizando por su empleador Acción Total S.A y CIA, esto es, para el 29 de enero de 2003, habiendo aportado 26 semanas, además de que su fallecimiento se dio entre el 29 de enero de 2003 y el 29 de enero de 2006. Que para ese momento su IBL era de \$1.120.000.

Y en cuanto a la calidad de beneficiaria de la demandante, dijo estar probado en el proceso el vínculo conyugal con el causante sin que tal vínculo se hubiere resuelto. Que además la prueba testimonial da cuenta de una convivencia que se mantuvo en el tiempo, sin presentarse separaciones temporales, es decir, aparece que se dio una comunidad de vida con ayuda mutua y solidaridad de índole económica y espiritual.

APELACION:

COLPENSIONES:

Solicita que se revoque la sentencia de instancia, ya que el causante no dejó acreditadas las 50 semanas cotizadas dentro de los 3 años anteriores a la fecha de su fallecimiento, como lo exige la

ley 797 de 2003, norma aplicable al caso, pues solo contaba con 46,71 semanas. Y en relación con el Principio de condición más beneficiosa, solicita que el Tribunal analice cuál Sentencia es la aplicable al caso, la SL 4650 de 2017 o la SU 005 de 2018; que ésta última desarrolló un test de procedencia con 5 condiciones, las cuales no cumple la accionante, pues en el interrogatorio de parte manifestó gozar de una buena posición económica, llevando a cabo sus propios negocios, lo que significa que la carencia de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes no afecta la satisfacción de sus necesidades básicas.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, el causante dejó acreditados los requisitos para dejar la pensión de sobrevivientes, previo estudio de la aplicación del Principio de Condición más beneficiosa. En caso positivo si le asiste o no derecho a la demandante al pago de la misma, al retroactivo pensional, y a la indexación. Veamos:

Por haber fallecido el causante el 27 de agosto de 2003 (fl.8), la norma aplicable respecto de los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes son los Artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 Modificados por los artículos 12 y 13 de la Ley 793 de 2003; norma que respecto de los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes señala:

“Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: (...)

2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento (...).

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;(...).”

Ahora, el artículo 46 de la Ley 100 de 1993 en su texto original disponía lo siguiente:

2. Los miembros del grupo familiar del afiliado que fallezca, siempre que éste hubiere cumplido alguno de los siguientes requisitos:

- a) Que el afiliado se encuentre cotizando al sistema y hubiere cotizado por lo menos veintiséis (26) semanas al momento de la muerte, y*
- b) Que, habiendo dejado de cotizar al sistema, hubiere efectuado aportes durante por lo menos veintiséis (26) semanas del año inmediatamente anterior al momento en que se produzca la muerte.*

PRINCIPIO DE CONDICIÓN MÁS BENEFICIOSA:

Este principio tiene fundamento en el artículo 53 de la Constitución Política Nacional, y permite la posibilidad de resolver el caso con una norma anterior a la de la vigencia de la contingencia, cuando quiera que el causante no cumple los requisitos de la nueva norma.

C.S. de Justicia, Sala de Cas, Lab. SL-4650, 2017, M.P. Carlos Arturo Guarín Jurado:

“La Condición más beneficiosa es un mecanismo que: i) Busca minimizar la rigurosidad propia del principio de aplicación general e inmediata de la Ley, ii) Protege a un grupo poblacional que goza de una situación jurídica concreta, cual es, la satisfacción de las semanas mínimas que exige la reglamentación derogada para

acceder a la prestación que cubre la contingencia y iii) Al ser excepcional, su aplicación necesariamente es restringida y temporal.

Por ello, llegado a este punto, se exponen las reglas inferidas para la Sala Laboral de la Corte Suprema de justicia, la condición más beneficiosa se aplica cuando la expectativa legítima se consolida en la norma derogada inmediatamente anterior a la ley en la cual se causó el siniestro y además, el suceso de la muerte debe haberse causado entre el 29 de enero de 2003 y el 29 de enero de 2006.(....)".

En esta sentencia se puntualizan las hipótesis en las que procede el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en aplicación del Principio de Condición Más Beneficiosa, así:

- Afiliado que se encontraba cotizando al momento del cambio normativo:
Que al 29 de enero de 2003 el afiliado estuviese cotizando.
Que hubiese aportado 26 semanas en cualquier tiempo, anterior al 29 de enero de 2003.
Que la muerte se produzca entre el 29 de enero de 2003 y el 29 de enero de 2006.
Que al momento del fallecimiento estuviese cotizando, y
Que hubiese cotizado 26 semanas en cualquier tiempo, antes del deceso.

PRUEBAS:

DOCUMENTAL:

- Registro civil de defunción de JULIO ERNESTO URREA URREA (fl.8).
- Registro civil de matrimonio entre el causante y la demandante (fl.9).
- Historia laboral del causante (fls.69-70)
- Resoluciones 357170 y 45070 de 2016 (fls.12 y 15), y,
- Resoluciones 99280 Y 214124 de 2017 (fls.19 y 26)

INTERROGATORIO DE PARTE, DEMANDANTE:

1. ¿Qué relación tenía usted con el señor JULIO ERNESTO URREA URREA? R// nosotros nos conocimos en Guatapé cuando yo era muy pequeña y él era un señor, después nos ennoviamos.
2. Usted fue la esposa del señor JULIO ERNESTO URREA URREA R//Sí. ¿Por cuánto tiempo? R// por 55 años.
3. ¿En qué dirección vivieron los dos? R// vivimos en Armenia 8 años y después regresamos a Medellín, mi esposo puso una fábrica, él era comerciante y ya vivimos aquí y nos casamos.
4. ¿Ustedes en algún momento se llegaron a separar? R//No, nunca, jamás; los matrimonios de antes eran juiciosos.
5. A la fecha del fallecimiento del señor JULIO ERNESTO URREA URREA con quien vivía? R//Conmigo y mis tres hijas.
6. ¿Quién fue la persona que estuvo pendiente los últimos días del señor JULIO? R// Yo y también mis tres hijas, la familia de él, ellos eran muy unidos.
7. ¿Cuál era el salario del señor JULIO ERNESTO y a que lo dedicaba? R//No sé, porque él era empresario, entonces tenía sus empresas, fabricas, almacenes, eso si no se del salario, el salario era muy bueno. Lo dedicaba al hogar, a las hijas, a viajar, a hacer negocios en otras partes.
8. Usted sabe si el señor JULIO ERNESTO URREA URREA, tuvo hijos con otra persona? R//No, nunca.
9. Indíqueme al despacho quien pagó los gastos funerarios. R//pues yo, el hogar, mi esposo y yo.
10. Usted de pronto se encuentra percibiendo algún tipo de pensión?. R//No pensión pero sí lo que me dejó y yo trabajo, yo hago negocios con mi plata.
11. Sus hijas la ayudan económicamente? R//No, ya cada uno son profesionales, me dan mis regalos, pero no, ellas ya se defienden solas, son casadas.
12. Usted sabe por qué Don JULIO no cotizó algunas semanas al sistema de la seguridad social. R//no, no sé.

TESTIMONIAL (DEMANDANTE):

LUZ ELENA GARCIA DE JIMENEZ:

1. Usted conoció al señor JULIO ERNESTO URREA URREA? R//Sí.
2. Cuéntenos como se conoció con él, en que época fue eso.R// Yo a Julio lo conocí hace más de 50 años pero no recuerdo como lo conocí.
3. Usted sabe cuál era el estado civil del señor JULIO. R//Julio, era casado, Elvia Jiménez.
4. ¿Cuándo usted conoce al señor JULIO, él ya estaba casado con la señora ELVIA? R//Él ya estaba casado con Elvia. Desde el momento que Julio y ella se casaron siempre vivieron juntos, no hubo ninguna separación, un matrimonio que se podría decir casi perfecto.
5. Usted sabe a qué se dedicaba el señor JULIO ERNESTO URREA URREA, que oficios desempeñaba. R//Él era comerciante industrial.
6. Usted sabe si la señora Elvia y el señor Julio, tuvieron hijos. R//Si, tres hijas mujeres; Miriam, Ana Patricia y Margarita Rosa.
7. Sabe si de pronto el señor Julio tuvo hijos por fuera del matrimonio. R//Nunca he oído eso y además yo estoy segura que no.
8. Usted de pronto llegó a conocerle otra pareja al señor JULIO ERNESTO URREA URREA. R//Nunca.
9. ¿En qué ciudades o municipios convivieron el señor Julio y la señora Elvia? R//Julio y Elvia recién casados vivieron en Armenia, Quindío y luego vivieron en Medellín.
10. ¿Usted los visitaba a ellos algunas veces o el contacto era telefónico o cómo era? R//No, de pronto nos veíamos y nos visitábamos sí, con frecuencia.
11. ¿Usted de pronto recuerda cual fue la causa de la muerte del señor JULIO ERNESTO URREA URREA? R//Julio, tenía cáncer.
12. Nos puede informar que persona o personas estuvieron al cuidado del señor JULIO en esa época de su enfermedad? R//sí, las empleadas, los conductores y su esposa, siempre estuvo al lado de él.
13. ¿Por qué los conoce? R//Ellos son de la tierra de donde es mi papá, de Guatapé y ha habido un parentesco entre mi papá y el papá de Elvia, eran primos hermanos.
14. A usted le consta que Don JULIO y Doña Elvia, vivieron bajo el mismo techo. R//Sí claro.
15. La casa donde ellos vivían era propia o arrendada. R//Propia.
16. Usted sabe quién velaba por el sostenimiento del hogar. R//Julio.
17. Usted como se enteró de la muerte de Don Julio. R//estuvimos toda la familia muy pendientes de la enfermedad, diario llamábamos a preguntar por la salud de Julio, era lo más normal que nos enteráramos.
18. Ante la sociedad que tipo de relación tenía Don Julio y Doña Elvia. R// eran esposos.

CLAUDIA PATRICIA JIMENEZ. (Sobrina demandante)

1. Usted conoció al señor JULIO ERNESTO URREA. R//Sí.
2. Como lo conoció y por qué. R//Yo lo conozco desde que tengo uso de razón, él es el esposo de mi tía Elvia.
3. ¿Usted recuerda si ellos en algún momento se llegaron a separar? R//No, toda la vida vivieron juntos.
4. ¿Tuvieron hijos? R//Sí, ellos tuvieron hijos, Miriam, Ana Patricia, Margarita Rosa.
5. A qué se dedicaba el señor Julio. R//Empresario.
6. En qué ciudades o municipios convivieron Don Julio y Doña Elvia. R//convivieron en Medellín y también tengo entendido que en Armenia.
7. Usted de pronto llegó a conocer o ha escuchado de algún hijo extramatrimonial. R//No, no tengo conocimiento de eso y tampoco llegué a escuchar.
8. Usted le llegó a conocer una pareja distinta a Doña Elvia? R//No, no señor solamente con Elvia.
9. Usted de pronto recuerda de que falleció el señor Julio. R//Sí, él murió de cáncer.
10. Qué personas lo auxiliaron a él en los últimos años previos al fallecimiento. R// a él, la familia y él murió bajando del aeropuerto, me parece que fue el 27 de agosto del 2003.
11. Cuéntenos su relación con el señor Julio y la señora Elvia, era cercana, se visitaban o fueron lejanos en el trato. R//la relación con ellos era muy cercana, nos visitábamos constantemente y aun la relación con mi tía Elvia es muy cercana.
12. Usted sabe si de pronto el señor Julio y la señora Elvia vivían en casa propia o arrendada. R//Casa propia.
13. Quien cubría los gastos de la casa, los servicios públicos, impuesto predial. R// todos los cubría Julio, él los cubría siempre.
14. Usted sabe con quién vivía el señor Julio al momento de la muerte. R//Sí, con Elvia y los empleados.
15. Usted sabe si la señora Elvia y el señor Julio vivieron bajo el mismo techo. R//Sí, siempre vivieron bajo el mismo techo.

16. Como se enteró de la muerte de Don Julio. R//como él es un tío, entonces me llamaron a decirme que el esposo de la tía Elvia se había muerto.
17. Usted asistió al sepelio del señor Julio. R//sí, yo asistí.
18. Cuando estaban en las honras fúnebres a que persona le daban las condolencias R//A la familia, fue en la parroquia del Poblado, a la familia que son, Elvia, Miriam, Ana Patricia, Margarita Rosa.
19. Ante la sociedad el señor Julio y la señora Elvia, que tipo de relación sostenía. R//Una relación de esposos.

En el caso a estudio, según la Historia Laboral de folio 69, el causante cotizó **128,86** semanas entre el **06 de marzo de 1979** y el **30 de septiembre de 1980**, y entre el **01 de octubre de 2002** y el **31 de agosto de 2003**; sin embargo no acreditó las 50 semanas exigidas por la ley 797 de 2003 dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores a su fallecimiento, pues en ese interregno solo acreditó 46,71 semanas.

Pese a ello, considera la Sala que dicho afiliado sí dejó causada la pensión de sobrevivientes bajo el Principio de Condición Más Beneficiosa en los términos de la ley 100 de 1993 pura, ya que conforme a dicha H. Laboral de fls. 69 y 70:

- *Aparece que el causante cotizó por el mes de enero de 2003.*
- *El causante hasta el 29 de enero de 2003, cotizó 99,3029 semanas.*
- *Su muerte se produjo el 27 de agosto de 2003, es decir entre el 29 de enero de 2003 y el 29 de enero 2006.*
- *El causante falleció el 27 de agosto de 2003 y según su H.L. cotizó por dicho mes.*

De lo anterior se desprende claramente que el causante dejó reunidos los requisitos para dejar causada la pensión de sobrevivientes con la Ley 100 de 1993, en aplicación del Principio de Condición más Beneficiosa. **CONFIRMA.**

CALIDAD DE BENEFICIARIA DE LA DEMANDANTE:

En el interrogatorio de parte la demandante fue precisa en indicar que convivió con el causante desde el momento en que se casaron hasta la muerte de este último, es decir, por un periodo de 55 años, sin interrupción alguna, lo cual fue corroborado por los testigos traídos al proceso por la parte actora, sin haber sido sus versiones desvirtuadas por la parte demandada, las cuales por demás provienen de personas muy cercanas a ambos, bastante precisos y coherentes en sus dichos y por tanto suficientemente creíbles para esta Sala de decisión. Y es que no hubo contradicción alguna entre las versiones de los testigos y el de la demandante, como tampoco entre ellos, por el contrario, fueron bastante concordantes entre sí. **CONFIRMA.**

VALOR Y NUMERO DE MESADAS PENSIONALES:

El Juez de instancia reconoció una mesada pensional por valor del **SMLV**, punto éste que no fue objeto de reparo por la parte actora.

Como la muerte del causante ocurrió el 27 de agosto de 2003 (fl.8), esto es, antes de la entrada en vigencia del A. Legislativo 01 de 2005, se tiene que dejó causadas **14 mesadas pensionales al año.**

RETROACTIVO PENSIONAL- PRECRIPCION:

El causante falleció el 27 de agosto de 2003, la demandante solicitó la pensión ante COLPENSIONES el 10 de octubre de 2016 (Res. Fls.12-13), y presentó demanda laboral el 24 de noviembre de 2017. Ello significa que las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 10 de octubre de 2013, están prescritas (Arts. 488 C.S.T y 151 C.P.T.S).

AÑO	VALOR PENSIONAL	NUMERO DE MESADAS	TOTAL
2013	\$589.500	2meses y 20 días	\$2.181.150
2014	\$616.000	14	\$8.624.000
2015	\$644.350	14	\$9.020.900
2016	\$689.454	14	\$9.652.356
2017	\$737.717	14	\$10.328.038
2018	\$781.242	14	\$10.937.388
2019	\$828.116	14	\$11.593.624
2020	\$877.803	14	\$12.289.242
2021	\$908.526	3	\$2.725.578
TOTAL			\$77.352.276

De tal manera, COLPENSIONES adeuda a la demandante, hasta el mes anterior a esta sentencia, la suma de **\$77.352.276**, por concepto de retroactivo pensional. **CONFIRMA Y ADICIONA.**

COLPENSIONES deberá continuar pagando a la actora la mesada pensional a partir del 1 de abril de 2021, por la suma de **\$908.526**, con los incrementos legales anuales y sobre 14 mesadas pensionales al año.

INDEXACION:

La devaluación de la moneda constituye un hecho notorio en el mercado colombiano, pues cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad, el mismo comienza a ser depreciado y la indexación es el mecanismo apropiado para combatir ese efecto.

Por lo tanto, como bien lo concluyó el A-quo, la condena impuesta debe ser actualizada, pues su valor pierde poder adquisitivo en el mercado desde que se causó hasta que se realice su pago efectivo. Para ello hay que aplicar la fórmula consistente en dividir el índice final/índice inicial x capital- capital. **CONFIRMA.**

Costas Procesales de Segunda Instancia: A cargo de COLPENSIONES vencida en el recurso. Agencias en derecho en esta instancia: 1SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el 11 de septiembre del 2020, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **ELVIA JIMENEZ DE URREA** en contra de **COLPENSIONES**, en cuanto Condenó a ésta última al reconocimiento y pago de la Pensión de Sobrevivientes, al retroactivo pensional y su valor y a la indexación en favor de la primera, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ADICIONAR la condena impuesta en primera instancia por concepto de retroactivo pensional, hasta el 30 de marzo del 2021, cuyo valor total por dicho concepto hasta esa fecha, asciende a la suma de **\$77.352.276.**

TERCERO: Costas Procesales de Segunda Instancia a cargo de la parte demandada vencida en el recurso. Agencias en Derecho: 1SMMLV.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS.**

8

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 072 de **abril 29 de 2021**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>