



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05001-31-05-023-2020-00178-01
Demandante	Sonia Esther Fontalvo Rúa
Demandado	Colpensiones, Porvenir S.A., Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Postobón S.A.
Asunto	Apelación auto que da por no contestada la demanda
Procedencia	Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Tema	Contestación demanda

Medellín, mayo siete (7) de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, CARLOS JORGE RUIZ BOTERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de Apelación interpuesto por el apoderado de la sociedad codemandada Postobón S.A., frente al auto proferido el 14 de diciembre de 2020, por medio del cual se dio por no contestada la demanda, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora SONIA ESTHER FONTALVO RUA en contra de COLPENSIONES, PORVENIR S.A., el

MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y GASESOSAS POSADA TOBÓN S.A., Radicado 05001-31-05-023-2020-00178-01.

1. ANTECEDENTES

La señora SONIA ESTHER FONTALVO RUA, convocó a juicio al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO COLPENSIONES, PORVENIR S.A., y GASESOSAS POSADA TOBÓN S.A., pretendiendo se declare que laboró para la empresa Postobón S.A., entre el 19 de abril de 1977 hasta el 30 de agosto de 1980; se declare que es procedente la emisión y pago del bono pensional tipo A; en consecuencia, se condene a Colpensiones y Porvenir S.A., a realizar la corrección y respectiva actualización de la historia laboral, incluyendo en la misma los periodos laborados en la empresa Postobón S.A. y en el evento que se demuestre que Postobón S.A., no realizó los aportes a pensión, se ordene a ésta, cancelar el cálculo actuarial a Colpensiones por dichos periodos y se condene a las demandadas de forma individual, solidaria o conjunta al reconocimiento y pago del bono pensional tipo A.

Mediante auto proferido el 7 de septiembre de 2020, se admitió la demanda, ordenándose correr traslado a las accionadas por el término de diez (10) días para que ejerzan su derecho de defensa.

2. ACTUACIÓN EN PRIMERA INSTANCIA

Por medio de auto del 16 de octubre del 2020, el Juzgado de conocimiento dispuso devolver la contestación de la demanda presentada por Postobón S.A., a fin de que en el término de cinco (5) días procediera a subsanar un requisito, so pena de tener por no contestada la demanda.

Posteriormente, a través de auto fechado del 14 de diciembre de 2020, dio por no contestada la demanda, al advertir que Postobón S.A., presentó extemporáneamente la subsanación a la contestación de la misma.

2.1. APELACION POTOBON S.A.

El apoderado de GASEOSAS POSADA TOBON S.A., mediante escrito allegado al correo electrónico del juzgado de conocimiento el 27 de enero de 2021, interpuso recurso de apelación en contra del auto antes referido, señalando que toda vez que la demanda fue remitida en los términos del decreto 806 de 2020, se dio notificada por conducta concluyente, presentó por envió electrónico la respuesta de la misma, con acogimiento al artículo 18 de la ley 712 de 2001 y al artículo 301 C.G.P.

El 16 de octubre de 2020, se devuelve la contestación, con inadmisión, por ausencia de requisitos, argumentando que no identifica la demandada la respuesta a cada uno de los cinco (5) hechos, los que acepta y los no aceptados, entregando la explicación correspondiente. Adujo que el 21 de octubre de 2020, se entregó de nuevo la respuesta de la demanda, con la exigencia procesal del artículo 18 de la ley 712 de 2001, reiterando que la misma fue presentada en dos oportunidades dentro del término ordenado para subsanar, por lo que dar por no contestada la demanda es desconocer el derecho de contradicción y defensa.

2.2. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal, se pronunció el apoderado de la sociedad demandada GASEOSAS POSADA TOBON S.A., señalando que desde el 21 de septiembre de 2020, presentó la respuesta a la demanda, al darse notificada por conducta concluyente, que conocidos los requisitos de devolución de la contestación, y como quiera que se trataba de un señalamiento absolutamente

errado por parte del Juzgado, dentro del término otorgado para subsanar dichos requisitos, nuevamente reenvió el correo electrónico al Juzgado el 21 de octubre de 2020, solicitando se diera por contestada la demanda, pero con absoluta extrañeza y asombro, el Juzgado mediante auto del 14 de diciembre de 2020, da por no contestada la demanda, decisión que vulnera de manera flagrante el mandato normativo elevado a rango constitucional, de prevalencia del derecho sustancial señalado en el artículo 228 de la Constitución Nacional, razón por la cual solicita, se revoque el auto recurrido.

3. CONSIDERACIONES

3.1. Competencia de la Sala

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

3.2. Problema Jurídico

Debe determinar esta Sala de Decisión:

¿Si debe revocarse el auto proferido el 14 de diciembre de 2020 por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, por medio del cual se dio por no contestada la demanda, por parte de la codemandada GASEOSAS POSADA TOBON S.A., y en su lugar, dar por contestada la misma?

3.3. Tesis.

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual la demandada presentó dentro del término legal el escrito mediante el cual subsana los requisitos exigidos en el auto que ordenó la devolución de la demanda y por lo tanto el auto recurrido debe ser REVOCADO.

3.4. Premisas Normativas

Contestación de la demanda

El artículo 31 del Código de Procedimiento Laboral, consagra:

“ARTICULO 31. FORMA Y REQUISITOS DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA. *<Artículo modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La contestación de la demanda contendrá:*

- 1. El nombre del demandado, su domicilio y dirección; los de su representante o su apoderado en caso de no comparecer por sí mismo.*
- 2. Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones.*
- 3. Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.*
- 4. Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.*
- 5. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y*
- 6. Las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.*

PARÁGRAFO 1o. *La contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:*

- 1. El poder, si no obra en el expediente.*
- 2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder.*

3. *Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y*

4. *La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado.*

PARÁGRAFO 2o. *La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.*

PARÁGRAFO 3o. *Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del párrafo anterior”.*

3.5. Caso concreto

En el asunto que concita la atención de la Sala, se encuentra que la sociedad Gaseosas Posada Tobón S.A., -Postobón S.A., envió correo electrónico al Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, el 23 de septiembre de 2020, a las 10:46, en cuyo asunto se indicó “*RESPUESTA DEMANDA SONIA ESTHER FONTALVO RUA CONTRA POSTOBON S.A. RADICADO:2020-17800*”, contestación con la cual la sociedad accionada se dio por notificada por conducta concluyente, tal y como lo señala el apoderado recurrente, ello a pesar de que en el auto que admitió la demanda, el Juzgado omitió incluir a dicha sociedad como demandada, omisión que fue subsanada mediante auto del 16 de octubre de 2020.

En la misma actuación, esto es, la correspondiente al 16 de octubre de 2020, el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, dispuso devolver la contestación de la demanda presentada por Postobón S.A, a fin de que en el término de cinco (5) días procediera a subsanar un requisito, so pena de tener por no contestada la demanda, siendo el requisito exigido el siguiente: “*Deberá presentar escrito pronunciándose sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda;*

esto, por cuanto lo enviado a través del correo electrónico del despacho corresponde a una serie de documentos que denominó “anexos contestación”.

El multicitado auto fue notificado por estados N° 85 del 19 de octubre de 2020, actuación que conforme a la consulta realizada por la Sala, fue debidamente notificada, con la inserción de la providencia correspondiente en los estados.

Así las cosas, Postobón S.A., tenía hasta el 26 de octubre de 2020, para subsanar el requisito exigido y conforme a los documentos obrantes en el expediente que remitió el juzgado cognoscente, el correo con la subsanación fue enviado el día 27 de octubre de 2020 a las 7:59, tal y como se desprende del documento *“08.contestaciónPOSTOBON_p150-p156.pdf”* del expediente digital, por lo que en principio, debe entenderse que dicho memorial fue presentado de manera extemporánea, tal y como lo señaló la a quo, en el auto del 14 de diciembre de 2020, objeto de recurso.

Ahora bien, manifiesta el apelante que desde la primera actuación entregó la respuesta a la demanda con los requisitos del artículo 18 de la Ley 712 de 2001 y 301 del Código General del Proceso, manifestación que no encuentra soporte, pues del anexo denominado *“06.ContestaciónDemanda_p132-p147.pdf”*, se desprende que en el correo del 23 de septiembre de 2020, por medio del cual se presentó la respuesta a la demanda, se adjuntaron únicamente 3 archivos, *“CONTRATO DE TRABAJO.pdf, LIQUIDACIÓN FINAL DE PS.pdf, DERECHO DE PETICIÓN SONIA.pdf”*, siendo el peso del archivo de 6MB, no advirtiéndose que efectivamente en dicha oportunidad se hubiera presentado el escrito de contestación a la demanda, evidenciándose que se incurrió en una omisión por parte de la demandada al momento de enviar el correo.

Aunado a lo anterior, se tiene que en el correo enviado por el apoderado de Postobón S.A., el 27 de octubre de 2020, “08.contestaciónPOSTOBON_p150-p156.pdf”, se observan 4 archivos adjuntos *CONTRATO DE TRABAJO.pdf*, *LIQUIDACIÓN FINAL DE PS.pdf*, *DERECHO DE PETICIÓN SONIA.pdf*, *Respuesta demanda sonia esther fontalvo (bono de pensiones 2020-9).pdf*, siendo el peso de estos archivos (7 MB), situación que confirma la omisión en que incurrió la accionada en el correo del 23 de septiembre de 2020, al contestar la demanda.

No obstante lo anterior, el apoderado recurrente con el escrito de alegatos de conclusión aporta copia del correo electrónico enviado al Juzgado el día 21 de octubre de 2020 a las 2:05 pm, cuyo asunto es “*RESPUESTA DEMANDA SONIA ESTHER FONTALVO RUA CONTRA POSTOBON S.A., RADICADO: 2020-17800*”, al cual hizo referencia en la sustentación del recurso, correo en el que se adjuntan 4 archivos: *CONTRATO DE TRABAJO.pdf*, *LIQUIDACIÓN FINAL DE PS.pdf*, *DERECHO DE PETICIÓN SONIA.pdf*, *Respuesta demanda Sonia Esther Fontalvo (bono de pensiones 2020-9).pdf*, aportándose, igualmente, la constancia de que el correo fue recibido por el juzgado destinatario.

De lo anterior, concluye la Sala que, efectivamente, el apoderado de la parte actora, atendió el requerimiento efectuado por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, en el auto de devolución de la contestación de la demanda, el día 21 de octubre de 2020, es decir, dentro del término de los cinco (5) días que se le había concedido, correo que fue reenviado nuevamente el 27 de octubre de 2020, siendo claro igualmente, que el Juzgado de Conocimiento, no tuvo en cuenta el correo del 21 de octubre de 2020, pues se reitera el mismo no obra en el plenario, debiéndose recordar que es deber del Juez efectuar el debido control del correo del Despacho, así como el descargue e incorporación de todos los documentos electrónicos al expediente.

4. DECISION

Por lo anterior, se **REVOCARÁ** la decisión objeto de apelación y en su lugar ordenar al Juzgado cognoscente proceda al estudio de la contestación de la demanda, presentada por la codemandada GASEOSAS POSADA TOBÓN S.A.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

RESUELVE

PRIMERO: Se **REVOCA** el auto proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, el 14 de diciembre del 2020, dentro del proceso ordinario instaurado por la señora SONIA ESTHER FONTALVO RUA en contra del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y GASESOSAS POSADA TOBÓN S.A., y en su lugar se ordena a la Juez de Conocimiento, proceda al estudio de la contestación de la demanda, presentada por la codemandada GASEOSAS POSADA TOBÓN S.A., para lo cual tendrá en cuenta que el escrito de subsanación de requisitos se presentó de manera oportuna.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

TERCERO: Se ordena devolver el expediente digital con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Despacho de origen.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**,

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No. **79** fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 10 de MAYO de 2021.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario