

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	Pablo Emilio Quintero Gómez
Demandado	COLPENSIONES
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05-001-31-05-005-2013-01254-02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio No. 24 de 2021
Tema y subtema	Apelación liquidación de agencias en derecho
Decisión	Modifica

Medellín, siete (7) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación contra el auto del 16 de febrero del año 2021, proferido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Pablo Emilio Quintero Gómez** en contra de **Colpensiones**, radicado número 05001 3105 **005 2013 01254 02**.

Antecedentes

Mediante proveído del 16 de febrero de 2021 (fl. 291), el Juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las costas procesales así:

"AGENCIAS EN DERECHO

-Primera instancia _____ \$16.712.908,00
-Segunda instancia _____ \$0,00
-Recurso de Casación _____ \$0,00

GASTOS PROCESALES

\$0,00

TOTAL

\$16.712.908,00 "

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada de la entidad demandada formuló objeción a la liquidación de costas y en subsidio apelación solicitando la modificación del valor impuesto por uno inferior, atendiendo a lo señalado en el parágrafo del numeral 2.1.1 del artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003, el cual establece que en prestaciones periódicas la condena en costas puede ser hasta de 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes, y para el caso concreto, al haberse proferido la decisión en el año 2014, la suma impuesta superó el límite máximo señalado en dicha norma, por lo cual esta debía disminuirse, teniendo en cuenta además que el proceso se desarrolló dentro de los términos normales.

Mediante proveído del 16 de marzo del año en curso, el juzgado de conocimiento expresamente señaló: "*la **objeción** frente a la liquidación de las costas será desestimada de conformidad con lo indicado en el numeral 5° del artículo 366 del CGP, esto es porque la liquidación de las costas y el monto de las agencias en derecho sólo pueden controvertirse mediante la interposición de los recursos de reposición y apelación en contra del auto que apruebe la liquidación de costas, tal y como se advirtió en la misma providencia objetada. Pese a lo anterior el despacho concederá el recurso de **apelación** en el efecto suspensivo, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del CGP*"

Consideraciones

La inconformidad de la recurrente radica en el valor por agencias en derecho fijado en primera instancia, al considerar en síntesis que las mismas se tasaron por encima de los límites legales, sin atender lo establecido en el Acuerdo 1887 de junio 26 de 2003 expedido la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En ese orden de ideas, tal acuerdo en el capítulo destinado a las actuaciones ante la justicia del trabajo, establece las tarifas en procesos ordinarios de primera instancia, a favor del trabajador estableciendo en su artículo 6 numeral 2.1.1:

"Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes."

Señalando en el párrafo de la disposición en cita para ambas instancias que, ***si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.***

Norma esta que no puede estudiarse e interpretarse aisladamente, pues el Artículo 3° del referido reglamento al hacer alusión a los criterios a tener en cuenta para tasar las agencias en derecho, indica:

"El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, localidad y la duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la Ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones".

Ahora lo debatido en este trámite fue el reconocimiento y pago de **pensión especial de vejez**, la cual fue concedida por en primera instancia a partir del 29 de enero de 2003, con un retroactivo de \$154.809.089.00 al 30 de abril de 2014 (fls. 117), decisión que, si bien fue revocada en esta sede, posteriormente fue avalada en sede de Casación por la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, confirmándola en su integridad (fl. 215-237)

De lo anterior, se advierte que **la condena impuesta obedeció al reconocimiento de una prestación periódica**, esto es, una pensión especial de vejez, luego, **las agencias en derecho serán hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes** (Parágrafo numeral 2.1.1. artículo 6º), **sin hacer referencia a un monto porcentual**, como lo señaló el *A quo* en su decisión, indicando que imponía el 10% sobre el retroactivo y 2 smlmv más por la obligación de hacer frente a intereses (audio CD min. 1:27:34) pues aquí, el retroactivo y las demás condenas fueron consecuenciales de la declaración del derecho a la prestación periódica, luego, debía aplicarse lo dispuesto en el parágrafo referido, y en esa medida, el tope máximo para el año 2014, (fecha de la sentencia de primera instancia) ascendía a **\$12.320.000.00** y se fijaron en **\$16.712.908.00**, cifra muy superior al monto limite señalado en la norma pluricitada, por lo que encuentra la Sala procedente su modificación para fijarlas en **\$6.500.000,00**, atendiendo igualmente a la gestión desplegada por el apoderado judicial del actor, la duración y naturaleza del trámite.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

Resuelve

MODIFICAR el auto proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de esta ciudad, el 16 de febrero de 2021, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Pablo Emilio Quintero Gómez** en contra de **Colpensiones** en el sentido de fijar como agencias en derecho en la primera instancia, la suma de **\$6.500.000,00.** a cargo de la entidad referida, conforme se indicó en la parte motiva de este proveído.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Rad.: 05001 3105 **005 2013 01254** 02
Demandante: PABLO EMILIO QUINTERO GÓMEZ
Accionado: COLPENSIONES

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 79** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. **Medellín, 10 de mayo de 2021**

Secretario