



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

1

Medellín, siete (07) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE:	CARLOS MARIO BERRIO OTALVARO
DEMANDADA:	OSCAR DARIO ESPINAL OLARTE Y PUNTO FIRME CONSTRUCCIONES SAS
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DECISIÓN:	MODIFICA Y CONFIRMA

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **CARLOS MARIO BERRIO OTALVARO** en contra del señor **OSCAR DARIO ESPINAL OLARTE y solidariamente contra PUNTO FIRME CONSTRUCCIONES SAS**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el 24 de julio de 2019.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

PARTE DEMANDADA.

OSCAR DARIO ESPINAL OLARTE:

Que se encuentra probado en el proceso que las pretensiones del demandante están prescritas por el transcurso del tiempo, amén de haber sido debidamente pagadas en su totalidad.

PUNTO FIRME CONSTRUCCIONES SAS:

Que aquí quedó probada la Excepción de prescripción, ya que el término para ejercer las acciones originadas en las leyes sociales es de tres (3) años, contados a partir de que las mismas se hicieron exigibles, esto es, desde la finalización de Contrato de Trabajo que existió entre el Demandante y el codemandado Señor Oscar Darío Espinal Olarte, que lo fue el 31 de Diciembre de 2012, y la fecha de presentación de la Demanda, que lo fue el 18 de Mayo de 2016, tal y como obra a folios 167 y 168, habiéndose notificado al empleador el Auto admisorio de la Demanda el 18 de Agosto de ese mismo año.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

Declarar la existencia de un contrato laboral a término indefinido entre el demandante y el señor Oscar Darío Espinal Olarte entre el mes de noviembre de 2011 y el 30/09/2013, y solidariamente responsable a Punto Firme Construcciones SAS; y que dicha relación finalizó bajo una condición física de debilidad manifiesta. Consecuencialmente se condene al pago de la indemnización por terminación del contrato sin justa causa artículo 64 CST, salarios y prestaciones sociales dejados de cancelar, indemnización por falta de pago de las prestaciones sociales artículo 65 CST, indemnización artículo 26 ley 361/1997 y la indemnización de perjuicios.

HECHOS:

- Que inició a laborar con el señor Oscar Darío Espinal Olarte mediante contrato a término indefinido para el mes de noviembre de 2011, ejerciendo el cargo de Mampostero u oficial de construcción, en horario de lunes a viernes de 7 am a 5pm y sábados de 7 am a 12m; con un salario de \$1.400.000.
- Que para el 09/05/2012 encontrándose laborando para su empleador en una obra para la empresa Punto Firme Construcciones SAS, sufrió un accidente de trabajo, el cual fue reportado a la ARP Positiva, entidad que asumió el tratamiento de rehabilitación.
- Que el 09/08/2012 fue remitido junto con las recomendaciones para el desempeño de las funciones laborales, y el 24/09/2012 la ARP Positiva envió concepto técnico sobre la investigación del accidente de trabajo y las recomendaciones al empleador señor Oscar Darío Espinal Olarte.
- Que debido a la indiferencia con la cual el empleador asumió el reintegro del mismo y las recomendaciones emitidas por la ARP Positiva, solicitó concepto jurídico al Centro de Atención Laboral, con el fin de demostrarle al señor Oscar Darío Espinal Olarte que no podía despedirlo y debía reubicarlo, concepto que fue enviado el 08/10/2012, al cual dicho empleador hizo caso omiso.
- Que la ARP Positiva mediante comunicación del 25/10/2012, emitió nuevamente concepto positivo para el reintegro del mismo con recomendaciones tanto para él como para la empresa; frente a lo cual el empleador indicó de manera verbal que no era posible acatar las restricciones médicas debido a que no había lugar de trabajo donde pudiera reubicar laboralmente al trabajador.
- Que el 15/11/2012 interpuso acción de tutela, cuyo Juzgado en sentencia del 28/11/2012 ordenó al señor Oscar Darío Espinal Olarte, reintegrar al demandante en un cargo compatible con su estado de salud, sin solución de continuidad y el reconocimiento y pago de las incapacidades médicas.
- Que estuvo incapacitado hasta el 22/02/2013, y afiliado por parte de su empleador a Salud Total como cotizante en el régimen contributivo, hasta el mes de septiembre/2013.
- Que el 30/09/2013 solicitó a la Oficina de trabajo audiencia de conciliación con el empleador Oscar Darío Espinal Olarte y con el representante legal de Punto Firme Construcciones SAS. pero pese de enviarles la citación, éstos no asistieron a la misma.

SENTENCIA.

DECLARÓ la existencia de la relación laboral de trabajo entre el demandante y el señor Oscar Darío Espinal Olarte. **DECLARÓ PROSPERA** la Excepción de **PRESCRIPCIÓN**

propuesta por el demandado Oscar Darío Espinal Olarte. **ABSOLVIÓ** a éste de las demás pretensiones de la demanda. Y Condenó en Costas Procesales al demandante y a favor del demandado.

Dijo el A-quo que la relación laboral existente entre el demandante y el señor Oscar Darío Espinal Olarte lo fue a término indefinido, teniendo como fecha de inicio el 30/11/2011 la cual finalizó el 31/12/2012, fecha de pago de la última cotización al SGP. Pero que dada esta última fecha, el ex trabajador tenía para demandar hasta el 31/12/2015, presentando tan solo demanda ordinaria laboral el 15/05/2016.

APELACION

PARTE DEMANDANTE.

Dice no estar de acuerdo con los extremos de la relación laboral, en la medida que se dejó de lado lo evidenciado en el proceso, dado que para el mes de mayo de 2013, el demandante se encontraba protegido por incapacidades fruto directo del accidente laboral que padeció mientras prestaba sus servicios para los codemandados, habiendo sido su última incapacidad para el 27/07/2013.

Que de igual manera, debe verificarse la comunicación enviada de la Regional del trabajo a la empresa Punto Firme SAS, en la cual aunque se alude al señor Oscar Darío Espinal Olarte como representante legal, dicha equivocación no puede ser óbice para la reclamación directa al empleador, siendo la Sociedad la dueña de la obra, supuesto que fue corroborado por el testigo Mauricio Obando, quien afirmó que el señor Espinal Olarte no tenía autonomía para hacer las labores, pues las instrucciones eran dadas por la Sociedad Punto Firme Construcciones SAS.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Principio Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, art. 35 de la L. 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar en el caso a estudio, el extremo final de la relación laboral que unió a las partes; y la ocurrencia de la prescripción. Veamos:

RELACIÓN LABORAL

Sea lo primera indicar que no es objeto de discusión al interior del proceso que entre el demandante y el demandado señor Oscar Darío Espinal Olarte existió un contrato de trabajo a término indefinido que inició el 30/11/2011, pues así lo declaró el A quo sin reproche alguno de las partes, quedando por verificar a la Sala el extremo final de la misma y si opera o no el fenómeno jurídico de la prescripción.

EXTREMOS TEMPORALES:

Al respecto, La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia rad 36.549 del 5 de agosto de 2009, M.P. Luís Javier Osorio López, reiterada en Sentencia rad. 42167 del 6 de marzo de 2012, M.P. Carlos Ernesto Molina Monsalve y en

Sentencia Rad. 50906 del 5 de septiembre de 2017, M.P. Dolly Amparo Caguasango Villota, sostuvo lo siguiente:

“Lo anterior, teniendo en cuenta que la presunción contenida en el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo no exime al trabajador, como equivocadamente lo sostiene la censura, de demostrar los demás aspectos en los que funda sus reclamos, entre ellos, **los extremos temporales en los cuales se desarrolló la labor.**

Así, compete a la parte demandante, en virtud del principio de carga de la prueba, no solo referir el **periodo en el que se ejecutó la actividad en la que soporta sus peticiones, sino aportar los elementos de juicio que acrediten tal circunstancia, de modo que la parte accionada cuente con la información suficiente para que, en caso de considerarlo pertinente, contradiga tales afirmaciones en ejercicio de su derecho de defensa.** No puede decirse entonces que, ante la falta de fundamento probatorio y la existencia de dudas sobre el tiempo efectivamente laborado, la accionada tenga que asumir las consecuencias jurídicas de la omisión de un deber procesal que no le corresponde, que es lo que, en últimas, pretende la recurrente.”.

4

Al respecto, nos permitimos resaltar que la parte demandante en las pretensiones de la demanda aludió como extremo final de la relación laboral el 30/09/2013; y en el recurso de apelación de la sentencia de primera instancia, dijo que su última incapacidad médica fue para el 27/07/2013 sin aclararse hasta cuándo perduró. Pues bien, procede la Sala a verificar la prueba obrante en el proceso, advirtiéndose que el actor no trajo al proceso testigo alguno que permitiera verificar o confrontar sus dichos.

INTERROGATORIO DE PARTE AL DEMANDANTE:

“P: cuanto tiempo duró la relación? R: físicamente trabajé hasta el 09 de mayo que tuve el accidente, pero yo entiendo que yo todavía estoy vinculado con él, porque en el momento que yo me accidenté, yo tengo entendido que uno comienza el ctto de trabajo desde que comienza a trabajar, y uno termina cuando firma una liquidación y hasta el momento a mí no me han liquidado.

...

P: ud. presentó algún escrito de reclamación al empleador? R: nunca se la presenté, porque luego que comenzamos en juzgados, yo nunca me volví a ver con él, porque donde estábamos trabajando ya terminaron y no tenía como comunicarme con él.

...

P: es cierto sí o no que la obra o labor por la cual ud. fue contratado por el señor Oscar Darío Espinal finalizó en el mes de septiembre de 2012, como ud. lo indica en la demanda? R: no se en que tiempo se terminó la obra, porque después que yo me accidenté, yo ya no volví por allá.

...

P: es cierto sí o no que para el año 2013 ud. estaba afiliado a la ARL Positiva en calidad de dependiente por cuenta del empleador señor Octavio Alberto Ceballos Londoño.

R: yo después ya de que ni la ARL, **ni el demandado me pagaban, yo tenía que salir a rebuscarme con que comer, porque cómo me iba a sentar yo a esperar.** (...).”.

PRUEBA TESTIMONIAL. Parte Demandada:

Se recibieron las declaraciones de los señores Martín Alonso Espinal Olarte y Nelson Alexander Espinal, hermanos del demandado, quienes manifestaron que trabajaron junto con el demandante en la obra de Tubacol, habiendo éste sufrido un accidente de trabajo en la misma que finalizó en septiembre/2012.

PRUEBA DOCUMENTAL:

- Accidente de trabajo ocurrido el 09/05/2012 (folios 18 a 24).
- Concepto técnico y recomendaciones del presunto accidente del trabajador emitido por la ARP Positiva y dirigido al empleador Oscar Darío Espinal Olarte el 09/08/2012 (folios 58 a 62).
- Recomendaciones para el desempeño laboral y reintegro del afiliado demandante emitido por la ARP Positiva y dirigido al empleador Oscar Darío Espinal Olarte el 25/10/2012 (folios 123 y 124).

- Tutela presentada por el demandante en fecha 15/11/2012, solicitando la reubicación laboral en un cargo donde se pudiera desempeñar teniendo presente su estado de discapacidad, (folios 128 a 133); y Sentencia proferida el 28/11/2012 en la cual se decidió declararla procedente de manera transitoria, ordenando su reintegro sin solución de continuidad en un cargo compatible con su estado actual de salud (folios 134 a 141).
- Incidente de desacato presentado por el demandante el 02/04/2013 (folio 153 a 156); y Auto en el que el 15/04/2013 el Juzgado 26 Penal Municipal con Función de Transición se abstuvo de abrir tal incidente, argumentando que el demandante incumplió su deber de interponer la acción ordinaria ante los Jueces laborales dentro de los 2 meses siguientes a la notificación del fallo de tutela (folio 158).
- Citación del demandante al Representante legal de Punto Firme Construcciones SAS, señor Oscar Darío Espinal, a Audiencia de conciliación ante el Ministerio del Trabajo, con sello de recibido de Punto Firme Construcciones SAS el 18/10/2013 (folio 167).
- Certificado de desafiliación de la EPS Salud Total por parte del empleador señor Oscar Darío Espinal Olarte, al demandante, con fecha enero/2013 (folios 169 y 253); de la AFP Colfondos, con fecha 01/12/2012 (folio 118); y de la ARP Positiva Compañía de Seguros S.A con fecha 01/12/2012 (folio 300 vto).
- Afiliación del demandante a la AFP Positiva Compañía de Seguros S.A por parte del empleador señor Octavio Alberto Ceballos Londoño, con fecha 11/05/2013 (folio 300 vto).

De un análisis conjunto de la prueba obrante al interior del plenario, colige la Sala que la fecha final del contrato laboral del demandante con el empleador demandado fue para el mes de enero de 2013, -lo cual tiene incidencia en la ocurrencia de la prescripción- por lo siguiente:

El actor sufrió el accidente laboral el 09/05/2012; en declaración surtida por el mismo ante el Ministerio del trabajo el día 13/12/2013 (folio 165), afirmó que luego del accidente estuvo incapacitado por la AFP durante 5 meses, esto es, hasta el mes de octubre/2012. La ARP Positiva emitió comunicación el 25/10/2012 para el reintegro del demandante, pero según afirmó éste en los hechos 19 y 23 de la demanda, su empleador le dijo de manera verbal que no había lugar de trabajo donde pudiera reubicarlo laboralmente, lo que permite inferir a la Sala que para dicha fecha, el actor tenía claro que el empleador no tenía la voluntad de reintegrarlo, o por lo menos le impidió la prestación personal del servicio, tanto así que el día 15/11/2012 interpuso acción de tutela solicitando el reintegro y la reubicación laboral para el ejercicio de sus funciones.

Sin embargo, el empleador señor Oscar Darío Espinal Olarte en comunicación rendida ante el Juzgado 26 Penal Municipal con Función de Transición, confesó que le siguió pagando el salario al trabajador como si hubiera estado trabajando hasta el mes de enero de 2013 (folio 158 y vto); lo cual concuerda con el certificado emitido por la EPS Salud total, donde se reporta el retiro del actor por dicho empleador del sistema de salud para el citado mes, y con los certificados emitidos por la AFP Colfondos y por la ARP Positiva, donde se reporta la desafiliación del demandante para el mes de diciembre/12 (folios 118 a 300 vto).

Adicional a ello, expone el abogado de la parte demandante en el recurso de apelación, que la última incapacidad médica de éste fue para el 27/07/2013, pero lo cierto es que en el proceso solo se probaron incapacidades hasta el 23/01/2013 (folios 53 y 88), y adicional a ello, según certificado de riesgos laborales, el actor para el ciclo 10/05/2013 se encontraba afiliado por un empleador disímil del acá demandado, esto es, por el señor Octavio Alberto Ceballos Londoño (folio 300 vto).

Lo anterior permite concluir a la Sala que la relación que unía a las partes finalizó para el mes de **enero de 2013** y no para el mes de diciembre/2012 como erradamente lo interpretó la Juez de instancia. **MODIFICA.**

PRESCRIPCIÓN

Para establecer el plazo en el cual opera el fenómeno prescriptivo, es necesario acudir a lo dispuesto por el art. 488 del C.S.T. y S.S., el cual indica:

*“Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este **código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible**, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”*

Y el art. 151 del C.P.T. y S.S. estipula:

*“Las acciones que emanen de las leyes sociales **prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible**. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual.”*

Afirma el apoderado de la parte actora en el recurso de apelación, que la comunicación enviada por el Ministerio del Trabajo, y notificada el 28/11/2013 a la empresa Punto Firme Construcciones SAS obrante a folio 167, interrumpió el término prescriptivo. No comparte la Sala dicha apreciación, puesto que tal comunicación fue enviada y recibida por esta última Sociedad, la cual actúa como demandada solidaria de las obligaciones impetradas en contra del señor Oscar Darío Espinal Olarte, quien fungió como verdadero empleador del demandante, y por tanto, obligado directo de las prestaciones aquí demandadas, siendo a éste quien en calidad de persona natural se le debió notificar dicha citación; y por ello no se interrumpió la prescripción en los términos del Art. 489 del C. S. del T.

Y finalmente, tampoco cumplió tal cometido el Incidente de desacato presentado por el demandante el 02/04/2013 (folios 153 a 156), ya que el mismo nunca le fue notificado al aquí demandado, puesto que el Juzgado competente se abstuvo de abrir tal incidente, tal como se indicó anteriormente.

En el caso de autos, el vínculo laboral inició el 30/11/2011 y finalizó el **30/01/2013** conforme a lo antes expuesto; y la demanda fue presentada el **16/05/2016**, tal como consta a folio 11. Luego, es claro el transcurso del tiempo para la ocurrencia del referido fenómeno extintivo de la acción tendiente a reclamar los derechos aquí solicitados. **CONFIRMA.**

Costas Procesales de 2ª Instancia a cargo del demandante vencido en el recurso. Agencias en derecho en esta Instancia.: 1 SMLMV dividido por iguales partes en favor de las demandadas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **PRIMERO** de la Sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el 24 de julio de 2019, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **CARLOS MARIO BERRIO OTALVARO** en contra del señor **OSCAR DARIO ESPINAL OLARTE** y solidariamente a **PUNTO FIRME CONSTRUCCIONES SAS**, en cuanto el extremo final de la relación laboral; para en su lugar, **DECLARAR** que la terminación del contrato entre los suscritos finalizó el 30/01/2013, según las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: Se **CONFIRMA** en todo lo demás.

TERCERO: Costas Procesales de 2ª Instancia a cargo del demandante vencido en el recurso. Agencias en derecho en esta Instancia.: 1 SMLMV dividido por iguales partes en favor de las demandadas.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

8

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por estados N ° 079 del 10/05/2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>