

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

| APELACIÓN - SENTENCIA | |
|-----------------------|-----------------------------------|
| DEMANDANTE | HERNANDO ALIRIO HENAO ÁLVAREZ |
| DEMANDADO | DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y OTROS |
| RADICADO | 05001-31-05-011-2016-00783-01 |
| MAGISTRADA PONENTE | MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO |
| TEMA | Pensión de jubilación |
| DECISIÓN | Confirma |

Medellín, siete (07) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.

En cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”, en concordancia con los Acuerdos expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, y surtido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **HERNANDO ALIRIO HENAO ÁLVAREZ** contra el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, PENSIONES DE ANTIOQUIA**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, esta última vinculada oficiosamente al proceso, en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 025**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ANTECEDENTES

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial del demandante, contra la sentencia absolutoria que profirió el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 31 de julio de 2019, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el demandante HERNANDO ALIRIO HENAO ÁLVAREZ, se vinculó a la empresa ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DE ANTIOQUIA –“ACUANTIOQUIA” empresa industrial y comercial del estado, a través de un contrato de trabajo a término indefinido, a partir del 7 de septiembre de 1979.

Que laboró al servicio el referido empleador durante 17 años, desempeñando las funciones de “VISITADOR ADMINISTRATIVO”, y durante su vinculación siempre estuvo sujeto a los reglamentos, ordenes e instrucciones, cumpliendo una jornada ordinaria de trabajo de 8:00 AM a 6:00 PM, y que si bien fue el administrador de la empresa en el municipio de Necoclí – Ant., podía ser trasladado a otros municipios, y que su última asignación salarial fue la suma de \$539.149.

También señala la parte activa, que en el año 1997 la Junta Directiva de ACUANTIOQUIA, dispuso el pago de una pensión especial a favor de los servidores de la empresa, que tuvieran 40 años de edad y 15 años de servicios, requisitos que reunía el demandante para aquella fecha.

Que el referido beneficio, fue extendido a aquellos que tuvieran 39 años de edad y 14.5 años de servicios, de conformidad con lo establecido en la Ley 472, art. 56, literal b), y art. 61 en su acápite 4.

Finalmente indica el escrito introductorio que, en el año 1996, el empleador ACUANTIOQUIA, estableció el reconocimiento de una pensión de jubilación especial conciliada, a quienes acreditaran un determinado tiempo de servicio y edad, según las escalas establecidas por la Gobernación de Antioquia en la tabla de pensiones, y dicha prestación exigía como mínimo 15 años de servicios y 40 años de edad; lo anterior, con ocasión al proceso de transformación empresarial desarrollado por ACUANTIOQUIA, según lo establecido en la circular interna 015 de 1997.

Que en audiencia de conciliación celebrada ante el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, un trabajador de la empresa, de nombre FERNANDO LEÓN LUNA, logró de ACUANTIOQUIA el reconocimiento y pago de \$31.507.797.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se DECLARÉ que al demandante HERNANDO ALIRIO HENAO ÁLVAREZ le asiste derecho a la pensión de jubilación establecida en la Convención Colectiva de Trabajo suscrita por ACUANTIOQUIA en el año 1997, en forma retroactiva a partir del año 2008 en que el actor arribó a la edad pensional de 55 años, en cuantía mensual de \$1.659.581, en consecuencia, se CONDENE a las codemandadas al reconocimiento y pago de esta prestación, así como al pago de salarios, primas legales desde el año 1996 hasta la fecha en que se efectuó el pago total de la obligación, reliquidación de cesantías, vacaciones, primas de junio y diciembre, intereses sobre las cesantías, e indemnizaciones; también pretende el pago de la sanción por el no pago de intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, indemnización moratoria del art. 65 del CST, aportes a seguridad social, o en su defecto la constitución de un bono pensional, la indemnización

del art. 3° de la Ley 52 de 1975, horas extras, costas y agencias en derecho, y todo lo que ultra y extra petita resulte acreditado en la litis.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

PENSIONES DE ANTIOQUIA en escrito visible a folios 114 al 116 y 169 al 173 del plenario, dio respuesta oportuna a la demanda, a través de su vocero judicial, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones formuladas en su contra, precisando, frente a los hechos allí narrados, que son ciertos aquellos que aluden al vínculo laboral que sostuvo el señor HENAO ÁLVAREZ con la hoy liquidada ACUANTIOQUIA S.A. E.S.P., sin que le consten los restantes supuestos fácticos, pues el demandante jamás estuvo afiliado a PENSIONES DE ANTIOQUIA; y propuso las defensas exceptivas que denominó: *“inexistencia de la obligación; buena fe; y prescripción”*.

A su turno, el apoderado judicial del **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, recorrió el traslado otorgado, en escrito visible a folios 127 al 131 del plenario, exponiendo frente a los hechos narrados por la activa, que es cierta la vinculación laboral entre el señor HENAO ÁLVAREZ y la empresa ACUANTIOQUIA, y según certificación expedida por el liquidador, los extremos temporales estuvieron comprendidos entre el 7 de septiembre de 1979 y el 22 de diciembre de 1996, con 15 días de interrupción, y que si bien, se pactó una pensión especial conciliada el día 28 de octubre de 1997, la misma solo aplicaba a aquellos servidores que estuvieran vinculados a la entidad para esa calenda, mediante una relación de trabajo o legal y reglamentaria por tiempo completo, conforme lo señalado en el numeral 7° de la circular 015 del 28 de octubre de 1997, y que la conciliación que pone de presente el demandante donde se alude a otro trabajador de la entidad, solo tienen efectos inter partes; se opuso a la prosperidad de pretensiones y cargos formulados, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“prescripción; falta de legitimación en la causa por pasiva; inexistencia de la obligación para el Departamento de Antioquia; pago de acreencias laborales; compensación, y la genérica”*.

Y finalmente obra a folios 179 al 188 del plenario, la respuesta dada por COLPENSIONES, a través de su apoderado judicial, quien admite como ciertos los hechos relativos a la vinculación laboral del actor con la empresa ACUANTIOQUIA, y la pensión especial pactada al interior de dicha entidad en el año 1997, según se desprende de la prueba documental aportada con la demanda, sin que le consten los restantes supuestos fácticos, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio en la litis; se opuso a la totalidad de pretensiones y cargos formulados, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“inexistencia de la obligación; inexistencia de la obligación de reconocer y pagar retroactivo; inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios; improcedencia de la indexación; buena fe de colpensiones; imposibilidad de condena en costas; excepción innominada; prescripción; y compensación”*.

Se recuerda, por parte de la Sala, que mediante providencia del 11 de junio de 2014 (fls.71 al 77), el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria, dirimió un conflicto negativo de competencia suscitado entre la jurisdicción ordinaria laboral y la contenciosa administrativa, asignándole el conocimiento a la primera de estas jurisdicciones.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación, el juez *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 31 de julio de 2019, ABSOLVIÓ al DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, PENSIONES DE ANTIOQUIA, y COLPENSIONES, de todas las pretensiones y cargos formulados por el señor HERNANDO ALIRIO HENAO ÁLVAREZ, a quien le fueron impuestas las costas del proceso en la primera instancia, dentro de las cuales se fijaron como agencias en derecho la suma de \$828.116 para ser repartida entre cada una de las codemandadas.

Como fundamento de su decisión, estimó el juez de primer grado que el demandante no se encuentra facultado para reclamar mediante este proceso judicial, el reconocimiento y pago de indemnizaciones a cargo de las

codemandadas, pues en el año 1997 celebró una conciliación con la empresa ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADO DE ANTIOQUIA S.A. - “ACUANTIOQUIA”, ante la Cámara de Comercio de Medellín, en la que se declaró a paz a y salvo por dichos conceptos, y no puede ahora abstraerse de los efectos jurídicos de la referida conciliación (cosa juzgada), e igualmente, está prescrita la acción para reclamar la reliquidación de prestaciones sociales, al haber transcurrido más de 3 años desde que estas se causaron.

En relación con la pensión de jubilación convencional que se reclama, coligió el fallador de instancia, que la misma resulta improcedente, pues ni siquiera se aportó con la demanda copia de la convención colectiva de trabajo que supuestamente la consagra, siendo esta una carga probatoria que le correspondía a la parte demandante.

Y frente a la pensión de jubilación especial conciliada, manifestó el juez de primer grado, que esta solo fue creada a partir del 15 de octubre de 1997, fecha para la cual el actor ya no era servidor público de AQUANTIOQUIA, pues su relación legal y reglamentaria con la entidad, feneció en el año 1996, al haberse acogido a un plan de retiro voluntario, y por ello tampoco es destinatario de la Circular interna 015 de 1997, pues en tal documento se consagró expresamente que la pensión de jubilación especial conciliada no sería retroactiva.

VI. RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Inconforme parcialmente con lo resuelto por el juez de primer grado, el apoderado judicial del demandante, expone su desacuerdo frente al no reconociendo de la pensión de jubilación especial conciliada, indicando para ello, que si bien la Circular interna 015 de 1997, señala que la pensión de jubilación conciliada solo se aplicará a los trabajadores vinculados de AQUANTIOQUIA, no puede perderse de vista, que en el plan de retiro voluntario al que se acogió el actor, se dejó abierta la posibilidad que el demandante optará por la pensión más favorable, y prueba de ello lo constituye la Resolución 011 de 2002, mediante la cual, el DEPARTAMENTO DE

ANTIOQUIA le reconoció a un extrabajador de ACUANTIOQUIA una pensión vitalicia, pese a que ya no se encontraba laborando para la entidad, motivos por los cuales solicita se revoque la absolución impartida en este sentido y se acceda a esta prestación económica.

Alegatos de conclusión

El apoderado judicial de COLPENSIONES, Dr. CRISTIAN ALEXANDER PATIÑO, expone en su escrito de alegaciones que la entidad que representa no estaba llamada en el presente proceso a referirse sobre las pretensiones principales; toda vez que son: La Gobernación de Antioquia, Acuantioquia y Pensiones Antioquia, los llamados a manifestarse respecto de los hechos y pretensiones de la misma. Advierte en su escrito, que en ningún caso se podrá delegar el reconocimiento de las pensiones bajo ese marco, pues Colpensiones, al ser la Administradora del Régimen de Prima Media con prestación definida, no es responsable del pago de una pensión enmarcada en un pacto colectivo de los trabajadores de Acuantioquia el cual no se configuraba de forma retroactiva, evidenciándose así una falta de legitimación en la causa por pasiva, lo anterior, aunado a la cosa juzgada que ya opera en virtud del acuerdo conciliatorio celebrado entre el actor y la empresa Acuantioquia.

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. – Pensión de jubilación, origen y causación.

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Teniendo en cuenta el principio de consonancia al que alude el art. 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esta Sala solo es competente para pronunciarse frente aquellos puntos desfavorables contenidos en la sentencia de primera instancia que fueron controvertidos por el apoderado judicial del demandante, y por ello el problema jurídico que debe dilucidar la Sala, consiste en determinar si al demandante HERNANDO ALIRIO HENAO ÁLVAREZ, le asiste o no el derecho a la pensión de jubilación que reclama, determinado para ello, el origen y la causación de esta prestación económica, y quien seria el responsable de su eventual reconocimiento y pago.

Pues las demás pretensiones de la demanda, relativas al pago de acreencias laborales, indemnizaciones, y reajustes, sobre las cuales se declararon probadas las excepciones de “PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN” y “COSA JUZGADA”, no serán objeto de análisis y pronunciamiento por parte de la Sala, toda vez que lo resuelto en este sentido no fue objeto de apelación.

Para resolver la problemática suscitada, habrá de partirse de los hechos probados e indiscutidos en el plenario, entre los cuales se destacan los siguientes:

Que según certificación expedida por el liquidador de la sociedad denominada ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DE ANTIOQUIA E.S.P. ACUANTIOQUIA S.A., y la liquidación definitiva de prestaciones sociales visibles a folios 28 al 29 y 30 del plenario, el señor HERNANDO ALIRIO HENAO ÁLVAREZ, laboró al servicio de dicha entidad entre el 7 septiembre de 1979 y el 22 de diciembre de 1996, y el ultimo cargo desempeñado fue el de “Supernumerario” con una asignación básica mensual de \$539.149.

Que mediante Circular interna N° 015 del 28 de octubre de 1997 (fls.31-32), el Gerente de la empresa ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DE ANTIOQUIA E.S.P. - ACUANTIOQUIA S.A., pone en conocimiento de los servidores públicos de ACUANTIOQUIA S.A., la creación de una “pensión de jubilación especial conciliada” no retroactiva, consistente una prestación extralegal no convencional, distinta a la pensión anticipada reglada en el parágrafo transitorio del art. 25 de la Convención Colectiva de Trabajo.

Que mediante comunicación del 11 de diciembre de 1996 (fls. 135) el gerente de ACUANTIOQUIA le ofrece al demandante un plan de retiro voluntario, para dar por terminado su contrato de trabajo por mutuo acuerdo, más el pago de una bonificación equivalente a la tabla establecida por la ley para los casos de despido injusto de trabajadores oficiales, mas un 20%; ofrecimiento que fue aceptado por el

demandante mediante escrito del 18 de diciembre de 1996 visible a folios 136 del plenario.

Y finalmente está probado en el plenario, que el señor HENAO ÁLVAREZ se encuentra afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, donde registra un total de 940,86 semanas cotizadas, según consta en la historia laboral obrante a folios 189 al 197.

Pensión de jubilación.

Advierte la Sala que, en las pretensiones de la demanda, la activa entremezcla indistintamente, el reconocimiento y pago de una pensión de jubilación convencional, con el reconocimiento y pago de una pensión de jubilación especial conciliada de carácter no convencional, sin embargo, en los hechos de la demanda solo se alude a esta última prestación económica.

El juez de primer grado, analizó separadamente las dos pensiones de jubilación reclamadas por el señor HENAO ÁLVAREZ, concluyendo, frente a la primera, esto es, la de origen convencional, que la misma resultaba improcedente, toda vez que ni siquiera se aportó con la demanda, la Convención Colectiva de Trabajo, que supuestamente consagra esta prestación económica, lo que impide determinar si el demandante reúne o no las exigencias convencionales allí establecidas.

Decisión que comparte esta Sala, pues al ser la Convención Colectiva de Trabajo un conjunto de disposiciones, con vocación de permanencia en el tiempo, instituidas para regular las relaciones de trabajo individual en la empresa, la misma debe constar por escrito, pues la solemnidad es una de sus características principales, tal y como lo tiene establecido el art. 469 del Código Sustantivo de Trabajo, veamos:

“ARTICULO 469. FORMA. *La convención colectiva debe celebrarse por escrito y se extenderá en tantos ejemplares cuantas sean las partes y uno más, que se depositará necesariamente en el Departamento Nacional de Trabajo, a más tardar dentro de los quince (15) días siguientes al de su firma. Sin*

el cumplimiento de todos estos requisitos la convención no produce ningún efecto.”

Así las cosas, al no aportarse, el texto de la convención colectiva de trabajo con su respectiva constancia de depósito ante la autoridad administrativa, torna en improcedente cualquier análisis jurídico por parte del administrador de justicia referente a la causación o no de este derecho convencional, carga de la prueba que recaía exclusivamente en la parte demandante, pues de conformidad con el art. 167 del Código General del Proceso, incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

Siendo este el entendimiento que, frente al tema, tiene adoctrinado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, como puede verse en la sentencia del 16 de mayo de 2001, con radicación 15.120, reiterada luego en la sentencia SL-378 del 24 de enero de 2018, con radicación 64.611, M.P. LUIS GABRIEL MIRANDA BUELVAS, veamos:

“...al ser la convención colectiva de trabajo un acto solemne, la prueba de su existencia está atada a la demostración de que se cumplieron los requisitos legalmente exigidos para que se constituya en un acto jurídico válido, dotado de poder vinculante, razón por la cual, si se le aduce en el litigio del trabajo como fuente de derechos, su acreditación no puede hacerse sino allegando [...], así como el del acto que entrega noticia de su depósito oportuno ante la autoridad administrativa del trabajo”.

Criterio jurisprudencial que acoge y comparte esta Sala, y dado que la sentencia de primer grado se encuentra acorde al mismo, habrá de confirmarse lo resuelto en este sentido.

Pensión de jubilación especial conciliada.

Para entender en que consiste esta prestación económica de carácter extralegal no convencional, la Sala se permite transcribir lo dispuesto en la Circular N° 015 del 28 de octubre de 1997 expedida por el Gerente de

Acuantioquia, Dr. Rafael Enrique Márquez Bertel, visible a folios 31 y 32 del plenario.

“CIRCULAR NÚMERO 015

PARA SERVIDORES PÚBLICOS DE ACUANTIOQUIA

PENSIÓN DE JUBILACIÓN ESPECIAL CONCILIADA

La H. Junta Directiva de la sociedad, en su sesión ordinaria del miércoles 15 de octubre de 1997, establecido una pensión de jubilación especial conciliada, para quienes renuncien con ocasión del proceso de transformación empresarial que desarrolla Acuantioquia, siempre y cuando cumplan a plenitud con las siguientes reglas:

- 1. Se reconocerán pensiones de jubilación especial conciliadas, a quienes demuestren reunir tiempo de servicio y la edad, según las escalas establecidas por la Gobernación de Antioquia en la tabla de pensiones de jubilación especiales conciliadas, expedida el 29 de enero por la Secretaría del Recurso Humano, con las modificaciones que aquí se consignan, teniendo como mínimo 15 años de servicio y 40 años de edad.*
- 2. El tiempo de servicio requerido será el laborado en el sector público acumulable entre la administración central y descentralizada del departamento de Antioquia.*
- 3. El salario para la liquidación de la mesada pensional, se promediará con los factores salariales establecidos para la pensión de jubilación anticipada que actualmente rige en Acuantioquia, para los trabajadores oficiales. En el caso de los empleados públicos, se promediará con los factores salariales que actualmente los rige.*
- 4. Para efectos de la ubicación en la tabla de la Gobernación de Antioquia, el tiempo servido y los años de edad, se considerarán por anualidades completas, es decir, no se tendrán en cuenta fracciones de año, debiendo haber prestado sus servicios a Acuantioquia mediante relación laboral o legal y reglamentaria, como mínimo cinco (5) años, en cualquier tiempo.*
- 5. La pensión de jubilación especial conciliada, se entiende como una prestación extralegal no convencional, distinta a la pensión anticipada**

reglada en el parágrafo transitorio del artículo 25 de la convención colectiva de trabajo vigente y por tanto rige a partir de la fecha de su aprobación por la H. Junta Directiva de la empresa, sin retroactividad alguna.

6. *La mesada pensional corresponderá al porcentaje establecido en la tabla que rige para la Gobernación de Antioquia, sobre el salario promedio de lo devengado durante el ultimo año de servicio, contados a partir de la fecha de renuncia del trabajador. En todo caso, la pensión máxima por esta vía será del 75% del promedio devengado.*
7. ***La pensión de jubilación especial conciliada, solo se aplicará a los servidores públicos que actualmente se encuentren vinculados con Acuantioquia mediante una relación de trabajo o legal y reglamentaria por tiempo completo.***
8. ***El servidor público de Acuantioquia podrá optar entre la pensión estatutaria, la pensión convencional anticipada ó la pensión especial conciliada, según sea la mas favorable, siempre y cuando reúna la totalidad de los requisitos para la pensión que escoja. No es posible acumular o cruzar beneficios entre las distintas pensiones.***
9. *Los servidores públicos que acrediten tener mas de 39 años y medio de edad y mas de 14 años y medio de servicio, podrán aspirar a la pensión especial conciliada, como si tuviesen 40 años de edad y 15 años de servicio.*
10. *Quienes quieran gozar de este beneficio, deberán enviar al Departamento de Relaciones Industriales, la solicitud acompañada de la documentación que acredite el lleno de los requisitos aquí establecidos.*

Efectuado un análisis de lo anunciado en la referida circular por parte del gerente de la época, concluye la Sala que la prestación económica denominada “PENSIÓN DE JUBILACIÓN ESPECIAL CONCILIADA”, fue un beneficio de carácter extralegal no convencional, que la Junta Directiva de ACUANTIOQUIA en su sesión ordinaria, le otorgó a los servidores públicos, que para el día 15 de octubre de 1997 se encontraran vinculados a la entidad mediante una relación de trabajo o legal y reglamentaria por tiempo completo, con la finalidad de que

estos trabajadores se acogieran al plan de retiro voluntario ofertado por la empresa, con ocasión a la transformación empresarial.

No obstante, en el numeral 5° de la referida Circular, se dejó en claro que esta pensión extralegal, solamente regía a partir de la fecha de su aprobación por parte la H. Junta Directiva de la empresa, **sin retroactividad alguna**, es decir, que tal beneficio jamás estuvo dirigido a los ex servidores públicos de la entidad que ya se encontraban retirados, independientemente de si estos acreditaban o no los requisitos de causación de esta prestación extralegal.

Y es que ningún otro entendimiento puede dársele a esta prestación extralegal, ya que su concesión de dio por mera liberalidad e iniciativa del empleador, es decir, fue este quien fijó autónomamente los requisitos para su concesión, y la fecha a partir de la cual, empezaba a regir tal beneficio.

Contrario a lo que ocurre con una pensión de jubilación de carácter convencional, que es fruto de un acuerdo de voluntades entre un empleador y un grupo de trabajadores representados por una organización sindical, quienes pactan de una manera concertada, la forma en que debe operar una prestación económica de esta naturaleza.

El apoderado judicial del demandante, argumenta en su recurso de alzada, que la pensión de jubilación especial conciliada sí beneficia al demandante HERNANDO ALIRIO HENAO ÁLVAREZ, así este se hubiese retirado de la empresa en el mes de diciembre de 1996, acudiendo para ello al numeral 8 de la Circular 015 de 1997, según el cual: “...El servidor público de Acuantioquia podrá optar entre la pensión estatutaria, la pensión convencional anticipada ó la pensión especial conciliada, según sea la más favorable, siempre y cuando reúna la totalidad de los requisitos para la pensión que escoja. No es posible acumular o cruzar beneficios entre las distintas pensiones...”

Pues según lo indica el recurrente, en el plan de retiro voluntario al que se acogió el actor, se dejó abierta la posibilidad de optar por la pensión más favorable.

Sin embargo, discrepa la Sala de las apreciaciones e interpretaciones expuestas por este apoderado judicial, pues difícilmente un plan de retiro voluntario al que se acogió el actor en el mes de diciembre de 1996, podía prever la concesión de un beneficio extralegal que nació a la vida jurídica en el mes de octubre de 1997; además, el numeral 8 de la Circular 015 de 1997 es claro al indicar que solamente se puede optar entre la pensión estatutaria, la pensión convencional anticipada o la pensión especial conciliada, siempre y cuando reúna la totalidad de los requisitos para la pensión que escoja.

Y en el presente caso, el demandante no reúne los requisitos para la causación de esta prestación extralegal, pues como ya se indicó en precedencia, el señor HERNANDO ALIRIO HENAO ÁLVAREZ no se encontraba vinculado a la entidad, para la fecha en que la Junta Directiva de ACUANTIOQUIA decidió otorgar este beneficio a sus servidores públicos, tampoco está probado que el actor sea beneficiario de una pensión estatutaria, o una pensión convencional anticipada, y que el monto de estas pensiones sea inferior al que le hubiese correspondido de habersele otorgado la pensión de jubilación especial conciliada, y mucho menos que exista una norma convencional que obligue al empleador a reconocer la pensión más favorable.

No desconoce la Sala que la hoy liquidada ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DE ANTIOQUIA S.A. E.S.P. "ACUANTIOQUIA" ha reconocido y pagado esta prestación económica a varios extrabajadores de la entidad, como es el caso del extrabajador JESÚS EVERARDO UPEGUI VANEGAS quien pese haber salido de la empresa el 18 de mayo de 1997, accedió a este beneficio extralegal.

Sin embargo, debe aclararse que el reconocimiento que se hizo a este extrabajador no se dio en forma automática u oficiosa por parte "ACUANTIOQUIA", sino en cumplimiento de un acuerdo conciliatorio celebrado

ante el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el día 28 de febrero de 2002 según consta a folios 33 al 37 del plenario, acuerdo conciliatorio donde se puso de presente una convención colectiva de trabajo celebrada el 23 de enero de 1997, misma que no fue aportada al sub lite, como bien lo advirtió el juez de primer grado, y por ello no puede colegirse que el demandante HERNANDO ALIRIO HENAO ÁLVAREZ se encuentre en la misma situación de aquellos trabajadores a los que les fue reconocida la pensión de jubilación especial conciliada a través de la resolución N° 011 de 2002 (fls.11 al 14), motivos por los cuales habrá de confirmarse lo resuelto en este sentido por encontrarse ajustado a derecho y a la realidad probatoria vertida en esta litis.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, y la improsperidad el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial del demandante, las costas procesales en esta instancia estarán a cargo de dicha parte, y a favor de las codemandadas, según lo dispuesto en el art. 365 del Código General del Proceso, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$908.526, equivalente a un (1) SMLMV para el año 2021, suma que será dividida en parte iguales para cada una de las codemandadas.

VIII - DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia objeto de apelación de origen y fecha conocidos.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de la parte demandante, y a favor de las codemandadas, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$908.526, equivalente a un (1) SMLMV para el año 2021, suma que será dividida en parte iguales para cada una de las codemandadas.

TERCERO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **079** del **10 de mayo de 2021.**

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>