



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: JONIER DE JESÚS RENDÓN PRADO
Demandado: COLPENSIONES y OTRO.
Procedencia: JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado n.º: 05001-31-05-021-2019-00448-01 (20-153)
Decisión: Niega

Medellín, siete (7) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Mediante sentencia proferida el 26 de febrero de 2021 se desató la segunda instancia en el presente proceso ordinario laboral, y dentro del término legal el apoderado judicial de PORVENIR S.A. solicitó la adición de la sentencia, arguyendo al efecto que en las consideraciones de la providencia en cita se omitió indicar: cuál es la prueba idónea para demostrar que se suministró a la parte actora la información completa y oportuna, en vista a que se le restó valor probatorio al formulario de vinculación y a que no se valoró la conducta del demandante durante el tiempo de permanencia; cuál es fundamento legal para declarar la ineficacia del traslado de régimen; si el presupuesto legal para declarar la ineficacia del acto jurídico de afiliación es el artículo 1746 del CC, cuáles presupuestos contenidos en los artículos 1740 a 1745 del CC se acreditaron en el proceso; la consideración jurídica y fáctica alegada y acreditada en el proceso, para ordenar las restituciones mutuas; por qué sobre los aportes voluntarios no recaen los efectos de la declaratoria que se hace; frente al artículo 271 de la Ley 100 de 1993, explicar qué supuesto fáctico se demostró en el proceso, que si bien se menciona que quedará sin efecto la afiliación, no corresponde a los términos del artículo 1746 del C.C.; cuál es la consideración jurídica para adicionar la sentencia de primera instancia, en orden a condenar a PORVENIR a trasladar a COLPENSIONES los gastos de administración, aportes del Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por Seguros Previsionales, si COLPENSIONES no accionó en este proceso; por qué la excepción de prescripción no se analiza respecto de los gastos de administración y las primas de seguros previsionales, en consideración a que estos conceptos no están destinados a incrementar el monto pensional; y por qué se ordena la devolución de lo pagado por seguros previsionales si las contingencias de invalidez y muerte estuvieron amparadas por todo el tiempo de afiliación.

CONSIDERACIONES

En primer lugar, cumple precisar que como quiera que el Estatuto Instrumental Laboral no consagra la figura de la adición de providencias ante la omisión de pronunciamiento sobre aspectos oportunamente alegados y debatidos en el proceso, se deben aplicar por remisión analógica del artículo del artículo 145 del CPT y de la SS las disposiciones que sobre la materia contempla el artículo 287 del Código General del Proceso, el cual reza:

“Cuando la sentencia omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte.”

De acuerdo con la norma trasunta el Magistrado Ponente o el Juez está facultado, de oficio o a petición de parte, para adicionar las providencias cuando en ellas “*omita*” la resolución de cualquiera de los extremos de la litis o de cualquier otro aspecto oportunamente alegado por las partes y que debía ser objeto de pronunciamiento, dentro del término de la ejecutoria de la sentencia de segundo grado, a saber, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la providencia, en concordancia con lo dispuesto por los artículos 62 del Decreto 528 de 1964 y 302 del CGP.

Descendiendo al asunto objeto de análisis, se tiene que la sentencia se notificó por estados del 1º de marzo de 2021 (fol. 288), y siendo así, el término de la ejecutoria comenzó a contarse a partir del 2 de marzo de 2021, inclusive, finalizando el 23 de marzo de 2021, inclusive, entre tanto la solicitud de adición se presentó el 25 de marzo de 2021 (fol. 289), nítidamente de manera extemporánea, por lo cual, sin más disquisiciones, la Sala procederá a su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR por extemporánea la solicitud de adición presentada por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. respecto de la sentencia proferida el día 26 de febrero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial

Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
SECRETARÍA

Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por ESTADOS n.º 79 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m.

Medellín, 10 de mayo de 2021

Secretario