

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, siete (07) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	: VICKY VERA PERDOMO
DEMANDADO :	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-008-2019-00021-01
RADICADO INTERNO	: 051-21
DECISIÓN	: ADICIONA, ORDENA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 111

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el **Decreto 806 de 2020**: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

De conformidad con el poder especial otorgado por la Dra. SILVIA LUCÍA REYES ACEVEDO (en calidad de representante legal de la sociedad PORVENIR S.A.), al Dr. JORGE ENRIQUE MARTÍNEZ SIERRA. Por cumplirse los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del CGP se le reconoce personería.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se DECLARE la ineficacia o subsidiariamente la nulidad del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual; que la demandante siempre ha estado válidamente afiliada al Régimen de Prima Medio. Se CONDENE a las sociedades COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. a traslade los aportes en pensiones realizados por la asegurada, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales del asegurado, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el art. 1746 del CC, esto es, con los rendimientos que se hubieran causado. Se CONDENE a Colpensiones a validar los aportes en pensiones, trasladados por la sociedad PORVENIR S.A. y a incorporarlos a la historia laboral. Se condene en costas a las demandadas.

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, narra que nació el 11 de diciembre de 1965; estuvo afiliada al Régimen de Ahorro Individual, posteriormente se trasladó a COLFONDOS S.A., donde los promotores de dicho fondo no le brindaron la información debida; que se trasladó a PORVENIR S.A. el 15 de septiembre de 2015; que la asesora de PORVENIR

S.A. le informó que no se podía trasladarse a Colpensiones porque le faltaban menos de 10 años para pensionarse; le solicitó a Colpensiones el traslado de régimen, la cual fue negada en comunicación del 17 de agosto de 2018.

SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 24 de septiembre de 2020, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ la ineficacia del traslado que realizó la demandante a COLFONDOS S.A. y el posterior traslado entre administradoras del mismo régimen y que le asiste el derecho a acceder a los beneficios del Régimen de Prima Media. Se ORDENÓ a PORVENIR S.A. a trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante, tales como cotizaciones, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, esto es, con los rendimientos causados, lo cual debe ser gestionado dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia. Le ORDENÓ a Colpensiones a recibir los aportes provenientes de PORVENIR S.A. y tener como afiliada a la demandante. CONDENÓ en costas a PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A..

IMPUGNACIÓN

El apoderado de la sociedad PORVENIR S.A. solicita la revocatoria de la sentencia, al considerar que el formulario firmado por la demandante en COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. es un documento público que se presume autentico según art 54A del CPT y contiene las declaraciones que exige el art 114 de la Ley 100 de 1993.

En primera instancia se aduce que su representada no allegó prueba del cumplimiento del deber de información, afirmación que no se ajusta a la realidad procesal porque se cumplió con la carga procesal impuesta pese la inversión de la carga de la prueba al aportar los documentos que tenía en su poder para demostrar que la demandante ha estado vinculada, producto de una decisión libre e informada, lo que se acredita con el formulario de afiliación y con la conducta de la afiliada que permaneció en el Régimen de Ahorro Individual permitió el descuento con destino al fondo privado, por lo tanto se concluye el interés de la parte demandante era pertenecer al Régimen de Ahorro Individual.

Que no se le pueden imponer cargas a PORVENIR S.A., diferentes a las previstas al momento de la afiliación de la demandante, porque ello constituye una violación al debido proceso y la confianza legítima del fondo, porque al momento de realizarse el acto jurídico, la demandante era una persona capaz, el acto contenía un objeto y causa lícita.

Si la ineficacia de la afiliación, es que las cosas vuelvan al estado anterior, se producirían como efectos que el contrato de afiliación nunca existió, PORVENIR S.A. no debió administrar los recursos de la cuenta de ahorro individual, los rendimientos no se produjeron en la cuenta de ahorro individual y no existió el cobro de una comisión por administración, sin embargo, el art 1746 del CC habla de las restituciones mutuas, intereses, furos y abono de mejoras. Con base en ello, se debe entender que, aunque se declare la ineficacia de la afiliación y se haga la ficción que nunca existió el contrato de afiliación, no se puede desconocer que el bien administrado produjo unos frutos y unas mejoras y la cuenta obtuvo rendimientos debido a la buena gestión, lo que hace que tenga derecho a conservar las comisiones.

Que al ordenarse el traslado de los rendimientos y lo descontado por comisión de administración, se constituye un enriquecimiento sin causa a favor de

Colpensiones porque recibe los rendimientos generados por la administración realizada por PORVENIR S.A. y en este caso se está realizado una interpretación que no está ajustada a la Constitución y a la Ley.

Considera que los gastos de administración y el seguro previsional, al no pertenecer a valores que pertenecen a los afiliados en ninguno de los regímenes porque no financian la pensión de vejez, prescriben.

Se demostró el actuar de buena fe por parte de su representada y que se acoge a los lineamientos legales.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la sociedad PORVENIR S.A., solicita que su representada sea absuelta de todas las pretensiones de la demanda por considerar que no se acreditó la existencia de un vicio del consentimiento con el cambio de régimen del art. 1598 del Código Civil, y no se probó las causales previstas en el art. 1741 ibidem. Si lo pretendido es declarar la ineficacia que prevé el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, esta norma en forma clara y sin lugar a interpretaciones distintas, establece una multa administrativa, y si bien se dice que queda sin efecto la afiliación, no se refiere al art. 1740 y ss del Código Civil; retoma el art. 899 del Código de Comercio; que la afiliación suscrita por la parte demandante, es un documento público que se presume auténtico según los arts. 243 y 244 del CGP y el parágrafo del art. 54A del CPT, que contiene la declaración de que trata el art. 114 de la Ley 100 de 1993, y no fue tachado ni desconocido. Que, en caso de presentarse alguna irregularidad distinta a la nulidad absoluta, la misma estaría saneada conforme los arts 1742 y 1743 por la ratificación tácita de la parte demandante. Que la AFP le garantizo el derecho de retracto, sin que se ejerciera esta facultad. En el presente asunto, la parte demandante realizó cambio de régimen con Porvenir S.A, de forma libre y voluntaria, en el cual se le brindó una información oportuna y completa. Frente a la falta de pruebas del cumplimiento de los deberes de información, completa, veraz y oportuna, ello no se ajusta a la realidad procesal.

Que es un hecho objetivamente demostrable que, durante el tiempo de vinculación, la parte actora permitió el descuento del aporte con destino al fondo privado y no hizo uso del derecho de retracto, lo que se debe entender como “la verificación de la voluntad del afiliado”. Que no se le puede imponer cargas distintas a las previstas en las leyes existentes al momento en que sucedió la afiliación. Del interrogatorio de parte absuelto se extrae que el afiliado recibió información suficiente y que nunca se preocupó por conocer aspectos para ella relevantes que ahora echa de menos, pese a contar con diferentes canales de atención. Que no se puede confundir la ineficacia del acto jurídico con la nulidad absoluta.

En caso de considerar que el negocio jurídico no tuvo validez, no se debe ordenar la devolución de sumas diferentes a las establecidas en el art. 113 de la Ley 100 de 1993 porque condenar a un pago adicional configuraría un enriquecimiento sin causa a favor de Colpensiones; retoma el art. 1746 del Código Civil y el Concepto de la Superintendencia Financiera del 17 de enero de 2020. Que los gastos de administración y las primas de seguros al no corresponden a valores que les pertenecen a los afiliados porque no financian la pensión de vejez y no son parte integrante de ella, por lo que se debe descartar su imprescriptibilidad.

Que no hay lugar a acceder a las pretensiones de la demanda, porque la demandante se encuentra inmersa en la prohibición del literal e) del art. 13 de

la Ley 100 de 1993. Retoma apartes del salvamento de voto de la sentencia 5912 de 2020.

Y **la apoderada de Colpensiones** solicita que en el evento de confirmarse la condena, se adicione la sentencia en el sentido de condenar a PORVENIR S.A. a realizar la devolución de las cuotas o gastos de administración y seguros previsionales debidamente indexados al momento del pago, conforme a la sentencia SL 1689 de 2019, y el porcentaje de garantía de pensión mínima debe ser devuelto a Colpensiones, teniendo en cuenta que dichos porcentajes ingresaron directamente a la sociedad Protección S.A.

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar en apelación: i) Si hay lugar a declarar la ineficacia del traslado; ii) Si la sociedad PORVENIR S.A. debe trasladar los gastos de administración y seguros previsionales. Y en el grado jurisdiccional de consulta, se deberá analizar: i) Si hay lugar ordenar el traslado de los rendimientos, las cuotas de administración y los seguros previsionales. Y en el grado jurisdiccional de consulta se determinará: i) Si las cuotas de administración y los seguros previsionales que debe trasladar PORVENIR S.A., deben ser indexadas ii) Si se debe adicional la sentencia ordenarle a COLFONDOS S.A. a trasladar las cuotas de administración y los seguros previsionales indexadas, por el tiempo que la demandante realizó aportes a dicho fondo; y iii) Si se debe ordenar el traslado del porcentaje de garantía de pensión.

Para el caso concreto no existe discusión y está acreditado en el plenario que la demandante no es beneficiaria del régimen de transición por edad, porque a la vigencia de la Ley 100 de 1993 no tenía más de 35 años de edad al haber nacido el 11 de diciembre de 1965 (fl. 26); cotizó al ISS desde el 18 de julio de 1994 a enero de 1999 (fls 85 a 87); solicitó traslado a COLFONDOS S.A. en abril de 1999 (fl. 30), y solicitó traslado a PORVENIR S.A. el 15 de septiembre de 2015 (fl. 37).

Descendiendo al caso particular, se tiene que, en el INTERROGATORIO DE PARTE absuelto por la accionante, no se evidencia confesión alguna, al haber indicado que su motivación a trasladarse de Colpensiones a COLFONDOS S.A. era porque ella trabajaba como profesora y gestión humana llevó personas a dar charlas generales y como en esa época con el ISS había mucha incertidumbre, llevaron una persona que les contó que era mucho mejor y se pasaron muchos. Se trasladó a Porvenir porque nuevamente en los días pedagógicos llevaron personas y le dijeron que Porvenir era mejor que la otra y se pasó. La charla de COLFONDOS S.A. fue general y duró 20 o 30 minutos, le dijeron que ese fondo era mejor que el ISS, el cual estaba en dificultades y se habían creado los fondos privados por eso, y ante esa “desconfianza” que había lo mejor era pasarse. En esa charla no tuvieron dudas de porqué le dijeron que era mejor trasladarse y ella estaba convencida que los fondos privados eran mejores; no recibió asesoría por un asesor sino que todo fue por medio de charlas sin que haya recibido asesoría individual; el asesor de COLFONDOS S.A. no le explicó que la pensión la construía con un capital ahorrado, le hablaron de la herencia le hablaron, no recibió asesoría individuales ni reasesoría, ni COLFONDOS S.A. ni PORVENIR S.A. le informaron del tiempo que tenía para devolverse al ISS.

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

1. De la ineficacia del traslado

Se tiene que el derecho a la seguridad social es irrenunciable conforme el artículo 48 y 53 de la CP, por ello cualquier pretensión de cambio en las condiciones de este derecho pensional debe ser tomado de manera autónoma y consiente con una comprensión volitiva tal que no quede duda que la información entregada por la entidad para que, con la libertad e información, la persona pueda decidir si se cambia de régimen o no.

Visto lo anterior, debemos revisar que con base en el art. 13 literal b) de la Ley 100 de 1993 que habla de la característica de la seguridad social, y señala allí: *“La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior **es libre y voluntaria** por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1º del artículo 271 de la presente ley”,* y si nos remitimos al art 271 de la Ley 100 señala que **no será eficaz el traslado** si se menoscaba la libertad, la dignidad humana, los derechos de los trabajadores que son sujetos de protección, y dice que *“Cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado...”* no solo a la multa sino que dice en forma expresa *“... La afiliación respectiva **quedará sin efecto** y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.”*, o sea que se refiere a una ineficacia.

Desde el **Decreto 720 de 1994**, por el cual se reglamenta el artículo 105 y parcialmente el artículo 287 de la Ley 100 de 1993, en el capítulo relativo a LA RESPONSABILIDAD DE LAS SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES Y ORGANIZACIÓN DE LOS PROMOTORES, en sus artículos 10 y 12 respectivamente reza:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PROMOTORES. Cualquier infracción, error u omisión en especial aquellos que **impliquen perjuicio a los intereses de los afiliados-** en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones en el desarrollo de su actividad **compromete la responsabilidad de la sociedad administradora ...**”.

(Resalto fuera del texto)

“OBLIGACIÓN DE LOS PROMOTORES. Los promotores que empleen las sociedades administradoras del sistema general de pensiones **deberán suministrar suficiente, amplia y oportuna información** a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.”

(Resalto fuera del texto)

Este deber profesional que existe desde 1994 permite al usuario tomar una decisión libremente consentida, es decir, **la carga de la prueba correspondería a la entidad demandada**, y que en estos casos corresponde a que se demuestre: cuál fue la información que se le entregó y en qué vastedad se presentó. Tal conceptualización se encuentra en la sentencia SL 12.136-2014, Rad. 46.292 del 3 de Sept. de 2014, M. P. Dra. ELCY DEL PILAR CUELLO CALDERÓN, que reza:

“...A juicio de esta Sala no podría argüirse que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos pensionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica;...”.

Desde ahí ha existido una línea jurisprudencial, entre otras la de radicado 17.595 de 18 de octubre de 2017, en donde se dice, que la información tiene que ver con: 1º. La antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones del disfrute pensional, 2º. El deber de información concreto y comprensible; y 3º. Que sea de manera prudente, y de manera más específica. Igualmente, la sentencia SL 19.447 de 2017 con radicado 47.125, que indicó que aun operaba la ineficacia del traslado si el afiliado no tiene régimen de transición.

El anterior criterio ha sido reiterado por la CSJ en sentencia SL1421, 1688 y 1689 de 2019, SL4426-2019, y de forma más reciente la sentencia SL 2611, 2877, 4811 de 2020, SL 1217 y 782 de 2021, y como juez constitucional en las sentencias STL 3716-2020, STL4001-2020 y STL4084-2020, en las cuales se manifestó que los fondos de pensiones son los obligados a dar una información clara, comprensible y suficiente sobre las consecuencias favorables y desfavorables que su decisión acarrea; y que la carga de la prueba sobre el deber de información corresponde a las AFP debiendo probar que dicha información fue realizada, con diligencia, cuidado y buena fe, sin que implique en momento alguno que la sola firma o diligenciamiento del formulario pueda entenderse verdadera información.

La anterior argumentación es aplicable a este caso, pues la entidad accionada PORVENIR S.A., no trajo al plenario ninguna prueba eficaz y relativa a la posible actividad de asesoramiento e información adecuada a la parte actora, cuando tomó la decisión de trasladarse de Colpensiones, sin que les hayan dado una información suficiente y cierta al no haberse demostrado que se le habló de las desventajas del RAIS, ni de los factores cambiantes que inciden al cuantificar la mesada pensional como son la rentabilidad, las cotizaciones y la edad probable de ellas y sus posibles beneficiarios al momento de pensionarse; tampoco sobre la deducción de los gastos de administración, ni de seguros previsionales; no le informaron de la modalidad pensional que debían escoger cuando se fueran a pensionar, ni de la pensión anticipada, ni de la fecha de redención del bono pensional, tampoco hay constancia de la información sobre el capital mínimo que tenía que tener, estando la carga de probar dicha información en cabeza de la accionada ya mencionada, siendo esta la razón por lo que se genera que se haya violentado el **derecho de libertad de selección** del régimen, además de la vulneración del derecho a la dignidad y a la seguridad social de la persona conforme el art 272 de la Ley 100 de 1993.

Al respecto debe señalarse que la afiliación inicial realizada por la parte actora, no tuvieron efectos, por no existir una libertad informada al momento del traslado o de la afiliación, conforme al artículo 271 de la Ley 100 de 1993, lo que implica que dichos actos son inoponibles, son imprescriptibles y no pueden ser convalidados bajo ningún aspecto, por lo menos hasta que se cumplan los requisitos para el disfrute pensional. Por ello no es suficiente que la sociedad COLFONDOS S.A. aporte el formulario de afiliación, certificado de afiliación, historial de vinculaciones, relación histórica de movimientos (fl. 127 a 134), lo que lleva a concluir que al momento de trasladarse de ISS al RAIS, **no les dieron una información completa y suficiente.**

Conforme a lo señalado, la sentencia de primera instancia deberá ser CONFIRMADA en lo que respecta a la declaración de la ineficacia de la afiliación, y la orden dada a PORVENIR S.A. de trasladar las cotizaciones.

2. De los efectos de la ineficacia

- Frente a la devolución de los **frutos e intereses, rendimientos, a los que hace referencia el artículo 1746 del Código Civil**, hay lugar a su devolución

teniendo en cuenta que la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia dentro de ellas, en la sentencia 1421 de 2019, en donde rememora las sentencias SL 1795 de 2017, SL 4989 de 2018 y estas a su vez, la sentencia hito 31.989 de 2008, en donde se dijo:

*“La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con **todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.***

“Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.

- Frente a la devolución de las **cuotas de administración debidamente indexados**, hay lugar a ser trasladadas conforme lo establece las sentencias SL 1688 y 1689 de 2019, y teniendo en cuenta: 1º) En la ineficacia las cosas deben volver al estado en que se encontraban, entendiendo que el aporte pensional debe devolverse completo, sin que pueda admitirse que por haberse generado rendimientos lo ahorrado o se hubiere hecho pagos posteriores a la cotización, no se debe tener en cuenta el aporte completo, pues las cosas vuelven al estado en que se encontraban antes de la afiliación fallida y menos habrá de tenerse consideración alguna para la entidad que aprovechándose de la falta de información fue la que indujo a la afiliación inicial o al mencionado traslado al RAIS, 2º) Porque debe tenerse en cuenta que dichos porcentajes ingresaron y fueron administrados por la AFP accionada durante en el tiempo en que estuvo afiliado la parte demandante en esta, en tanto que la cuota de manejo es administrada directamente por el fondo de pensiones; 3º) Porque la devolución de los gastos de administración es ordenada en la sentencia SL1421 de 2019 y el Fondo de Pensiones debía devolver *“los aportes por pensión, los rendimientos financieros y los gastos de administración al Instituto de Seguros Sociales”*; y 4) Porque si bien es cierto que el art. 20 de la Ley 100 de 1993 determina el porcentaje que se destina a financiar los gastos de administración, no se puede pasar por alto que se está bajo la figura de la ineficacia, la cual deja sin efectos jurídicos las actuaciones realizadas, lo que genera que todo lo cotizado a la AFP deba trasladarse a Colpensiones, y aunado a lo anterior, es a esta última entidad a la que le corresponde determinar el porcentaje que va a destinar a dicho rubro, por ende la Administradoras Privadas no puede librarse de su devolución por estar consagrado en dicho artículo.

- **Las sumas adicionales de la aseguradora** hay lugar a devolverlas **debidamente indexada**, porque la CSJ SL17595-2017 y CSJSL4989-2018, donde se rememoró la CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989 se dijo: *“La administradora tiene el deber de devolver al sistema ..., sumas adicionales de la aseguradora,.”*

Como consecuencia de lo anterior, se ADICIONARÁ la sentencia, en el sentido de ORDENARLE a la sociedad COLFONDOS S.A. a realizar la devolución de las cuotas de administración y sumas adicionales de la aseguradora por el tiempo que la demandante realizó aportes a dicho fondo, ambas debidamente indexadas.

Y se ADICIONARÁ la sentencia, en el sentido de ordenarle a PORVENIR S.A. a realizar el traslado de las cuotas de administración y sumas adicionales de la aseguradora, ambas debidamente indexadas.

- Frente al porcentaje de garantía de pensión mínima, considera la Sala que **debe ser devuelto** a Colpensiones, teniendo en cuenta que dichos porcentajes ingresaron directamente a las sociedades COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. pero a la luz de lo dispuesto en el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016, la primera de ellas, tuvo que trasladar dicho porcentaje a PORVENIR S.A., por lo tanto es que se ADICIONARÁ la sentencia, ORDENÁNDOLE a la sociedad PORVENIR S.A. a devolver a Colpensiones el porcentaje de garantía de pensión mínima, con cargo a sus propios recursos.

Costas en esta instancia en la suma de \$908.526 a cargo de PORVENIR S.A., por no haber salido avante los recursos de apelación interpuesto.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR la sentencia de primera instancia, en el sentido de **ORDENARLE** a la sociedad COLFONDOS S.A. a realizar la devolución de las cuotas de administración y sumas adicionales de la aseguradora por el tiempo que la demandante realizó aportes a dicho fondo, ambas debidamente indexadas.

SEGUNDO: ADICIONAR la sentencia, en el sentido de ordenarle a PORVENIR S.A. a realizar el traslado de las cuotas de administración y sumas adicionales de la aseguradora, ambas debidamente indexadas.

TERCERO: ADICIONAR la sentencia, **ORDENÁNDOLE** a la sociedad PORVENIR S.A. a devolver a Colpensiones el porcentaje de garantía de pensión mínima, con cargo a sus propios recursos.

CUARTO: CONFIRMAR en todo lo demás, la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo analizado en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: Costas en esta instancia en la suma de \$908.526 a cargo de PORVENIR S.A.

Las anteriores decisiones se notifican en ESTADOS

Los Magistrados.




HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-008-2019-00021-01
Radicado Interno 051-21



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 079 del 10 de mayo
de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>