

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO No 022

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario Laboral
Demandante	: DIOSCORIDES MÚNERA BUILES
Demandado	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
Litisconsorcio	: COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.
Necesario por Pasiva	
Radicado	: 05001 31 05 005 2019 00034 01
Providencia	: Auto
Temas y Subtemas	: Apelación contra Auto que declaró no probada la excepción previa de falta de integración del litisconsorcio necesario
Decisión	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita **se condene a PORVENIR S.A., a pagar el retroactivo de la pensión de vejez, desde el 13 de agosto de 2012 hasta el 28 de febrero de 2018**, incluida la mesada adicional de diciembre, **intereses moratorios** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, indexación, costas del proceso.

Hechos relevantes de la demanda:

En términos generales, se afirma que **el 12 de mayo de 2016, reclamó a PORVENIR S.A. el reconocimiento y pago de la pensión de vejez**; el 18 de abril de ese año la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) le respondió que a la fecha, no contaba con los recursos suficientes en la cuenta de ahorro individual, por lo que era necesario contar con el Bono pensional y en ese sentido estaba adelantando las gestiones para obtener su pago; el demandante aceptó la historia laboral suministrada por la Oficina de Bonos Pensiones del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con fecha de redención del Bono el día 13 de agosto de 2012; el día 27 de junio de 2017 se le dio a conocer y firmó la liquidación provisional del Bono Tipo A. Expone que el 25 de septiembre de 2017 reclamó celeridad en el trámite, recibiendo como respuesta de la AFP que al día 11 de diciembre del año 2017, Pensiones de Antioquia había pagado el valor del Bono por valor de \$160.065.000, con fecha de redención normal el 13 de agosto de 2012 – cuando cumplió los 62 años de edad-, encontrándose a la espera del pago del Bono por parte del Municipio de Los Milagros que lo haría a través del Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales FONPET. Posteriormente, **la AFP le comunicó que se había aprobado su solicitud de pensión, bajo la modalidad de renta vitalicia, contratándose póliza con la compañía Seguros de Vida Alfa S.A, la cual le pagaría las mesadas antes del 30 de marzo de 2018. El día 7 de marzo de 2018 reclamó el retroactivo pensional, por habersele pagado la mesada a corte de nómina, el cual fue negado aduciéndose que la prestación fue definida una vez se reunió el capital necesario para su financiamiento.**

Respuesta a la demanda:

PORVENIR S.A. se opuso a las pretensiones formuladas en su contra, manifestando en términos generales, que en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), el primer requisito a cumplir para acceder a la pensión de vejez, es contar con un capital ahorrado suficiente para financiar una pensión del 110% del SMLMV; sostiene que a pesar que Pensiones de Antioquia pagó su cuota parte del Bono pensional, aún no se cumplía el requisito de conformación total de la cuenta de ahorro pensional, pues faltaban los recursos del cupón de pago del Municipio de San Pedro de Los Milagros, entidad que los pagaría a través del Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales FONPET, con el fin de saber si el demandante podía o no financiar su pensión de vejez o si debía darse inicio a los trámites de Garantía de Pensión Mínima, ante la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; anotando que solo cuando las mencionadas entidades pagaron el Bono pensional, la AFP tuvo certeza del capital definitivo de la cuenta de ahorro pensional del señor Múnera Builes, razón por la cual efectuó la liquidación pensional, estableciendo la necesidad de contratar la renta vitalicia, previa autorización del afiliado. Expone que en el evento de prosperar lo solicitado por el demandante, deberá declararse la responsabilidad de las mencionadas entidades, con el pago de intereses moratorios, por haber retardado el pago del Bono pensional.

Excepción previa de falta de integración del litisconsorcio necesario por pasiva, propuesta por la apoderada de PORVENIR S.A.:

Sostiene que, para garantizar el cumplimiento de las normas de seguridad social, se debe integrar el litisconsorcio, con las siguientes entidades:

Seguros de Vida Alfa S.A., con quien contrató la renta vitalicia, transfiriéndole el saldo de la cuenta de ahorro pensional y actualmente paga la mesada pensional; **Pensiones de Antioquia, Municipio de San Pedro de Los Milagros y Ministerio de Hacienda y Crédito Público**, como administradora del Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales FONPET, única autorizada para la emisión y pago de Bonos pensionales; entidades que retardaron

el pago del Bono pensional, impidiendo el reconocimiento oportuno de la pensión de vejez.

El Juzgado declaró no probada la excepción previa propuesta, para lo cual indicó que **Seguros de Vida Alfa S.A. ya se encuentra vinculado al proceso y que no es necesaria la vinculación de Pensiones de Antioquia, Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el Municipio de San Pedro de los Milagros**, en calidad de cuotapartistas, ya que **la entidad responsable del reconocimiento y pago de la pensión de vejez es la Administradora de Fondos de Pensiones**, entidad que en su momento responde por el pago de intereses moratorios, obligación que además es accesoria a la principal; agregó que **no son responsables del pago las demás entidades que contribuyen al financiamiento con Bonos pensionales**; que conforme a la normatividad aplicable, la prestación se pagará por la última entidad de seguridad donde esté afiliado, en este caso Porvenir S.A. y de incurrir en el pago de algo que no le correspondía, puede repetir contra las demás.

Recurso de Apelación apoderada de PORVENIR S.A.:

Sostiene que la pensión en el RAIS debe conformarse con un capital que necesariamente debe incluir el valor del Bono pensional y en este caso sí lo había; el demandante al vincularse al fondo no manifestó que hubiera realizado cotizaciones en el sector público, solo informó que era vinculación inicial y se obligaba a cotizar 500 semanas exigidas en la norma; para la AFP era imposible configurar una historia laboral, indagando sobre algo que no se le informó.

El demandante pretende retroactivo pensional e intereses moratorios desde el cumplimiento de los 62 años de edad, del 13 de agosto de 2012 y hasta el 28 de febrero de 2018; solo reclamó en el año 2016 y **el capital solo fue conformado en el año 2017, cuando PORVENIR recibió el último pago de Bonos pensionales**; según el Decreto 1833 de 2016 las administradoras no tienen funciones de emisión ni pago de Bonos, allí se regula su actualización y el pago de intereses de mora; si se considera que Porvenir debe responder por ser la última

entidad donde estuvo afiliado el demandante, ello se desvirtúa con lo dispuesto en la normatividad, estando a cargo de los emisores y de las entidades que pagan los Bonos, actualizarlos y pagar intereses de mora cuando hay un retardo. PORVENIR fue acuciosa en el trámite para lograr que Pensiones de Antioquia y FONPET pagaran los Bonos, sin que tenga que responder por la morosidad de dichas entidades; Pensiones de Antioquia glosó el reclamo al estar en desacuerdo con la fecha de corte, existiendo todo un trámite en esta gestión. No era posible empezar a reconocer el pago de la pensión con base en el saldo mínimo de un millón de pesos disponible en la cuenta, que no garantizaba aún el pago de una mesada equivalente al salario mínimo. En esa medida es importante la vinculación de dichas entidades, no solo por el retardo en el pago, sino por la mora en que hicieron incurrir a PORVENIR, por el incumplimiento de sus obligaciones, glosando el reconocimiento del Bono pensional.

Solicita se revoque la decisión y en su lugar, se ordene la vinculación de dichas entidades, en calidad de Litisconsorcio Necesario por Pasiva.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de **PORVENIR S.A.** solicita se revoque la decisión de Primera Instancia, ratificando lo expuesto en el recurso de Apelación; anota que el demandante aceptó todas las condiciones previstas en el RAIS, para todos sus efectos; por lo que se comprometió a cumplir con los requisitos que las disposiciones legales vigentes al momento de su vinculación o sus modificaciones, exigieran para obtener las prestaciones económicas por vejez, invalidez o sobrevivencia; al momento de su vinculación manifestó no tener derecho a bono pensional, esto es, no informó la realidad de su historia laboral, razón por la cual, la efectividad de su vinculación fue al día siguiente de suscribir la solicitud de vinculación (agosto 26 de 2010), sin que la AFP tuviera conocimiento de trámites adicionales a realizar para la conformación de la historia laboral del demandante; atendiendo a la edad, suscribió compromiso de cotizar por lo menos 500 semanas al régimen. El 12 de mayo de 2016, el demandante firmó en señal de aceptación, la liquidación provisional de su Bono Pensional emitida por la OBP del Ministerio de

Hacienda y Crédito Público; aduce que sólo hasta ese momento, PORVENIR S.A. se enteró que el demandante había trabajado en entidades públicas, y que había efectuado aportes en calidad de independiente en el I.S.S. hoy COLPENSIONES; frente a esta nueva información, PORVENIR S.A. inició las gestiones necesarias para obtener la emisión y pago de los dineros, recursos necesarios para conformar el capital de la cuenta del afiliado con el fin de determinar si cumplía con el requisito exigido en el RAIS para causar la pensión de vejez, conforme al artículo 64 de la Ley 100 de 1993. Por lo anterior, afirma que el actor solo logró reunir el capital necesario para financiar la prestación económica en el año 2017, cuando la AFP recibe el último pago de los Bonos Pensionales, por lo que, en el evento de tener derecho a los intereses moratorios solicitados, estarían a cargo de PENSIONES DE ANTIOQUIA, el MUNICIPIO DE SAN PEDRO DE LOS MILAGROS y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, conforme lo estipulado en el artículo 17, inciso 4, del Decreto 1748 de 1995, que trata sobre el pago de los bonos pensionales, hoy en el artículo 2.2.16.1.22 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Intereses que sólo son aplicables para los emisores de Bonos Pensionales, siendo la AFP solo una intermediaria entre afiliado y los emisores de Bonos. Concluye que la demora en la que se pudo haber incurrido en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, se debe al retardo del pago de los Bonos Pensionales en favor del demandante, por lo que solicita se declare probada la excepción previa formulada.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, consiste en determinar si procede revocar el Auto de Primera Instancia, analizándose si es necesario vincular al proceso a Pensiones de Antioquia, Municipio de San Pedro de Los Milagros y Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Encontrando esta Sala de Decisión procedente, confirmar la providencia recurrida; por las siguientes razones:

El artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, **señala que cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito, sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el Juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado; si tampoco en esta oportunidad se llevó a cabo, el Juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado Sentencia de primera instancia y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.**

En el asunto bajo estudio, según quedó determinado en la etapa de fijación del litigio, el conflicto gira en torno a determinar si el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de retroactivo de la pensión de vejez que disfruta en la modalidad de renta vitalicia e intereses moratorios o indexación; demanda formulada en contra de PORVENIR S.A., disponiéndose por el Juzgado, la vinculación de la Compañía de Seguros de Vida Alfa S.A., entidad con la cual se contrató el pago de la pensión de vejez.

Respecto a la entidad que tiene a su cargo la responsabilidad de reconocer y pagar la pensión de vejez en el RAIS, está claro que corresponde a PORVENIR S.A., AFP donde se encontraba afiliado el demandante, tal como lo indicó el Juez de Primera Instancia; entidad a la cual se le encomendó la función de administrar los recursos de la cuenta de ahorro individual del afiliado y para lo cual, se destina una parte de los aportes, con el fin de cubrir el costo de administración del Régimen (ver artículos 59 y siguientes de la Ley 100 de 1993, 1º del Decreto 656 de 1994 por el cual se establece el régimen jurídico y financiero de las sociedades que administren fondos de pensiones).

Tampoco hay discusión respecto a que, **corresponde a las sociedades que administren fondos de pensiones, adelantar por cuenta del afiliado**, pero sin ningún costo para éste, **las acciones y procesos de solicitud de emisión de Bonos pensionales y de su pago, cuando se cumplan los requisitos establecidos para su exigibilidad** (artículo 20 del Decreto 656 de 1994).

Sobre este tema, el **artículo 20 del Decreto 656 de 1994**, señala, entre otros aspectos, que las solicitudes de emisión de Bonos pensionales deberán ser presentadas a la entidad previsional correspondiente, dentro de los seis (6) meses inmediatamente siguientes a la vinculación del afiliado que tenga derecho a dicho beneficio, y hasta tanto sean emitidos efectivamente, deberán efectuar un seguimiento trimestral al trámite de su emisión. En todo caso, **el seguimiento del proceso de pago efectivo de los Bonos pensionales se adelantará por las entidades que tengan a su cargo el pago de la respectiva pensión.**

Y en el **artículo 21**, consagra que **cuando no existan recursos suficientes para atender el pago de una pensión por falta de presentación oportuna de las solicitudes de pago de Bonos pensionales**, de las solicitudes de pago de las garantías mínimas estatales o de las solicitudes de pago de las diferencias a cargo de las compañías aseguradoras, **por razones imputables a las administradoras, éstas deberán reconocer a los respectivos pensionados pensiones provisionales, con cargo a sus propios recursos**; concluyendo que **en general, corresponderá a las administradoras asumir pensiones provisionales con cargo a sus propios recursos en todos aquellos casos en**

los cuales, el afiliado no disponga de la totalidad de las sumas a que tendría derecho para atender su pensión, por falta de cumplimiento oportuno y adecuado de sus obligaciones por parte de la administradora.

Otra sanción para el caso de incumplimiento en el pago del Bono pensional, es la contemplada en el **inciso final del artículo 10 del Decreto 1299 de 1994** (por el cual se dictan las normas para la emisión, redención y demás condiciones de los Bonos Pensionales), según el cual, cuando el **incumplimiento en el pago del Bono se da por parte de las entidades estatales**, se pagará el interés moratorio previsto en la ley 80 de 1993.

Del anterior contexto, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra que no se cumplen los presupuestos legales, para disponer la citación al proceso de Pensiones de Antioquia, la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el Municipio de San Pedro de Los Milagros, en calidad de Litisconsortes Necesarios por Pasiva**; siendo suficiente con la presencia de PORVENIR S.A. y COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., para resolver sobre la pretensión de reconocimiento y pago del retroactivo pensional e intereses moratorios o indexación. Respecto a que la actuación de dichas entidades, retardaron el reconocimiento y pago de Bonos pensionales y que por ello deben reconocer intereses moratorios, debe decirse que se trata de un asunto administrativo entre la AFP y las entidades públicas empleadoras o La Nación, contando la AFP con los mecanismos legales para reclamarles las compensaciones que considere procedentes; situación que no hace necesaria su vinculación a este proceso.

Bien pudo la parte demandada, llamarlos al proceso en calidad distinta a la de litisconsorte necesario, por ejemplo, como llamados en garantía, si a bien lo tenía.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, confirmar el Auto recurrido**, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, a cargo de **PORVENIR S.A.**, al no haber prosperado el recurso de Apelación interpuesto; fijándose como agencias en derecho **un (1) SMLMV (\$908.526)**, a favor del demandante; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,


RESUELVE

PRIMERO: Se CONFIRMA el Auto de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

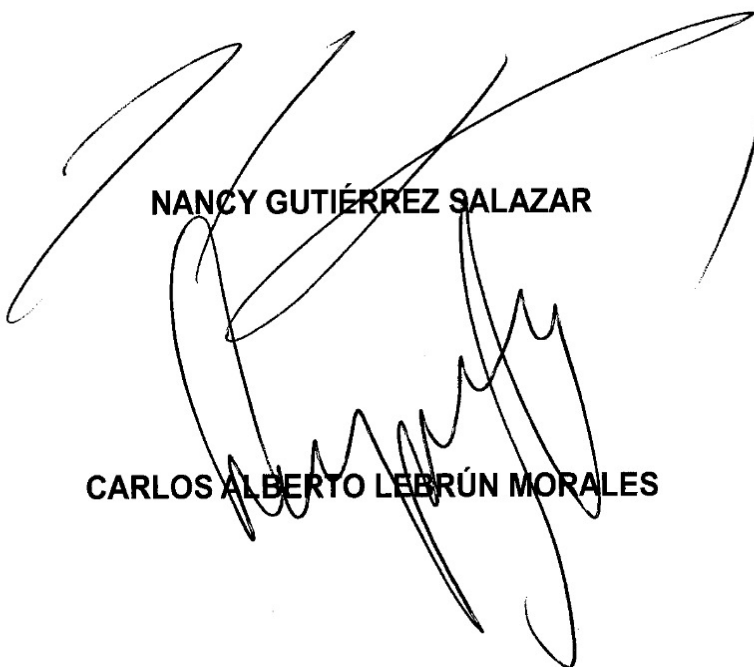
SEGUNDO: Se CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia, a cargo de **PORVENIR S.A.**, fijándose como agencias en derecho **un (1) SMLMV (\$908.526)**, a favor del demandante; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **079** del **10 de mayo de 2021**.

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>