



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Acta n.º 76

Medellín, siete (7) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: ROSA YORLAY OSPINA PÉREZ
Demandado: COLPENSIONES.
Procedencia: JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado n.º: 05001-31-05-016-2018-00245-01 (19-287)

En el presente proceso, se procede a resolver la solicitud de nulidad propuesta por la apoderada judicial de la parte actora respecto de la decisión proferida por esta Sala el 18 de mayo de 2020, en la que se declaró la nulidad de lo actuado por el juzgado de origen, a efecto de que: *“rehaga las diligencias de vinculación, notificación y traslado de rigor, realizando la notificación personal a Blanca Nora Maya Londoño como litisconsorte necesario por pasiva, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 61 del C.G.P.”*

CONSIDERACIONES

Actuando por intermedio de apoderada judicial la señora ROSA YORLAY OSPINA PÉREZ instauró demanda ordinaria con la que persigue el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su padre Ricardo Antonio Ospina Echavarría, los intereses moratorios o, en subsidio, la indexación y las costas procesales, con sustento en que su padre Ricardo Antonio Ospina Echavarría era pensionado por vejez por el otrora Instituto de los Seguros Sociales a través de Resolución No 10352 del 10 de septiembre de 1996, quien falleciera el 08 de octubre de 2008; que mediante dictamen del 17 de noviembre de 2016 fue calificada por COLPENSIONES con una PCL del 73.37 % con fecha de estructuración del 11 de abril de 2008; que el 22 de diciembre de 2016 presentó solicitud de reconocimiento pensional ante COLPENSIONES, y le fue resuelta de manera desfavorable a través de Resolución GNR 54466 del 20 de febrero de 2017 por no acudir a reclamar su derecho en la oportunidad legal; que la actora en vida de su padre dependía económicamente de aquel, debido a su enfermedad.

El proceso fue resuelto en primera instancia mediante sentencia proferida el 28 de noviembre de 2019 (fols. 82 a 83 con el CD de la audiencia), con la cual el cognoscente de instancia declaró que a la actora ROSA YORLAY OSPINA PÉREZ le asiste derecho

al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su padre RICARDO ANTONIO OSPINA ECHAVARRÍA, en un 100 % a partir de la ejecutoria de la presente sentencia; declaró que la compañera permanente BLANCA NORA MAYA LONDOÑO no tiene derecho a percibir la pensión de sobrevivientes a partir de la ejecutoria de la sentencia, a la par de declarar probada las excepciones de imposibilidad de condena en costas e inexistencia de intereses moratorios.

Mediante decisión del 15 de mayo de 2020, se declaró la nulidad de lo actuado a partir del auto de 23 de mayo de 2018, incluyendo la sentencia proferida el 28 de noviembre de 2019, dentro del presente proceso ordinario de doble instancia promovido por ROSA YORLAY OSPINA PEREZ en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-, a efecto de que el Juzgado de conocimiento rehaga las diligencias de vinculación, notificación y traslado de rigor, realizando la notificación personal a Blanca Nora Maya Londoño como litisconsorte necesario por pasiva, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 61 del C.G.P.

La apoderada judicial de la parte actora, el 8 de mayo de 2020 presentó memorial con la finalidad de: *“interponer recurso de súplica contra el auto que decreta la nulidad del proceso el 15 de mayo de 2020”*

A través de auto del 16 de junio de 2020, esta Sala de Decisión resolvió la solicitud elevada por la apoderada judicial de manera desfavorable, indicándole la improcedencia de tal recurso de conformidad con el artículo 15 del artículo 15 del CPT y de la SS.

Seguidamente, el 25 de junio de 2020, la apoderada judicial de la parte actora radica documento solicitando la nulidad de lo actuado desde el auto del 15 de mayo de 2020, con fundamento en que la decisión del Tribunal vulnera las garantías del debido proceso y derecho de defensa, en la medida en que fue emitida durante el lapso en la que se encontraban suspendidos los términos según el Acuerdo PCSJA20-11549 del 7 de mayo de 2020, pues el proceso no se encontraba en ninguna de las excepciones que consagra el artículo 9°, y ello configura la causal de nulidad del numeral 3° del artículo 133 del Código General del Proceso.

Hecho la anterior sinopsis, lo primero que viene a propósito mencionar, es que el artículo 133 del CGP, establece las causales de nulidad, y en el numeral 3° menciona que se puede invocar la misma: *“Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera*

de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida”.

Respecto a las causales de suspensión, el artículo 161 del CGP, prescribe:

El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:

1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.

2. Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.

PARÁGRAFO. Si la suspensión recae solamente sobre uno de los procesos acumulados, aquel será excluido de la acumulación para continuar el trámite de los demás. También se suspenderá el trámite principal del proceso en los demás casos previstos en este código o en disposiciones especiales, sin necesidad de decreto del juez.

De lo que viene dicho, lo primero que viene a propósito colegir es que de ninguna manera puede predicarse la existencia de la nulidad procesal de que trata el artículo 133, numeral 3°, por cuanto la suspensión de términos judiciales de que trata el Acuerdo PCSJA20-11549 del 07 de mayo de 2020, no se equipara a la suspensión del proceso de que trata el artículo 161 ibidem.

Ahora, en gracia de discusión, en la medida en que lo que impetra la vocera judicial es que se vulneró el derecho al debido proceso y el derecho de defensa por haberse emitido una decisión en el presente proceso, encontrándose suspendidos los términos judiciales, cumple reiterarle lo ya dicho en el auto que le resolvió la “suplica”, al acotar que de ninguna manera se observa que se encuentren conculcados tales derechos de raigambre constitucional, pues el Acuerdo PCSJA20-11549 del 07 de mayo de 2020 en el artículo 9° consagró unas excepciones a la suspensión de términos judiciales, entre las que se encuentran “los procesos escriturales” aludiendo tal concepto a las

decisiones que se pueden proferir por la Sala sin necesidad de convocar a audiencia pública o que su decisión deba emitirse de manera oral, razón por la cual, al haberse dictada una decisión en el presente proceso que no implicaba desplazamientos de las partes y audiencia pública de decisión, no encuentra la Sala afectación de ninguna garantía fundamental como las alegadas.

Más aún, si nos detenemos a revisar el proceso, se encuentra que la discusión jurídica se centra en el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, temática también exceptuada por el Acuerdo PCSJA20-11549 del 07 de mayo de 2020, y aún más, la solicitante según se expresa en los hechos de la demanda tiene un dictamen del 17 de noviembre de 2016 en la que fue calificada por COLPENSIONES con una PCL del 73.37 % con fecha de estructuración del 11 de abril de 2008, es decir, que también entraría en las excepción establecida por el Consejo Superior de la Judicatura, relativo a “Todos los procesos que tengan solicitud de persona en condición de discapacidad”.

Finalmente, debe advertir la Sala que la decisión tomada el 15 de mayo de la presente anualidad fue decretar una nulidad insaneable por indebida integración del contradictorio, lo que de ninguna manera puede pretenderse que por estar suspendidos los términos como erradamente lo entiende la apoderada judicial, no pueda decidirse de plano, ya que tal nulidad es de oficio y no requiere intervención de las partes, aunado a que una vez declarada el proceso se devuelve al juzgado de origen para continuar con su trámite, sin que ninguna consecuencia adversa pueda predicarse a la parte que presenta el escrito, ya que, con o sin suspensión de términos la decisión seguirá siendo la misma, pues estamos frente a una nulidad procesal y en esa medida ninguna vulneración al debido proceso y derecho de defensa se presenta en la parte que ahora reclama le fueron conculcados por la decisión que tomó esta Sala.

Así las cosas, se declarará infundada la nulidad propuesta por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA LA NULIDAD propuesta, y según lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: CONTRA la presente decisión no procede recurso alguno.

TERCERO: DEVOLVER el expediente al Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, para lo de su cargo.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de procedencia.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO,

Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretarial
Se da constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral
REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
SECRETARÍA

Auto Proceso Ordinario: Rosa Yorlay Ospina Perez Vs. Colpensiones.
Sala Quinta de Decisión Laboral
Radicado Interno: 19-287
Radicado único Nacional: 05001-31-05-016-2018-00245-01

Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por ESTADOS n.º 79 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m.

Medellín, 10 de mayo de 2021

Secretario