

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, siete (07) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE : OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ
DEMANDADO : ADMINISTRADORA COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS
LITISCONSORTE NECESARIO : DIANA JOHANNA POSADA ÁLVAREZ
INTERVINIENTE EXCLUYENTE : SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO
LLAMAMIENTO EN GARANTÍA : AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-001-2017-00048-01
RADICADO INTERNO : 073-21
DECISIÓN : CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO : 114

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el **Decreto 806 de 2020**: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Pretende la accionante se CONDENE a COLFONDOS S.A. al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente, con ocasión al fallecimiento de su compañero permanente, el Sr. ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN; al pago del retroactivo pensional de las mesadas pensionales causadas durante los tres años anteriores a la presentación de la solicitud; y a las costas procesales.

Pretensiones de la demanda las fundamenta, en que convivió con el Sr. ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN por más de 11 años en forma

ininterrumpida, compartiendo techo, lecho y mesa. Que el Sr. ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN falleció el 20 de julio de 2004, y para ese momento estaba cotizando a COLFONDOS S.A.. La demandante tenía como beneficiario a su compañero permanente, a la funeraria Plenitud Protección S.A.. Que al fondo de pensiones reclamaron la pensión la menor DIANA JOHANNA POSADA ÁLVAREZ en calidad de hija del fallecido y la hoy demandante en calidad de compañera permanente. COLFONDOS S.A. le manifestó que era beneficiaria de la pensión, pero al día siguiente la llamó le informó que dejaría en suspenso el 50% de la pensión de sobreviviente, porque se había presentado a reclamar la Sra. SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO en calidad de compañera permanente, lo cual quedó plasmado en el oficio del 12 de agosto de 2009. En sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín, ante proceso adelantado por la Sra. SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO, se negó las pretensiones de la demanda. Y en comunicación del 20 de septiembre de 2016, COLFONDOS S.A. informa que hasta que no se allegue la sentencia ejecutoriada del Juez Ordinario Laboral, en la que se declare la calidad de compañera permanente, no se puede reconocer la pensión de sobreviviente.

El Juzgado de conocimiento, integró a la Sra. DIANA JOHANNA POSADA ÁLVAREZ en calidad de litisconsorcio necesario por pasiva, y a la Sra. SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO en calidad de interviniente excluyente.

Y en auto del 18 de abril de 2017 admitió el llamamiento en garantía a AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. (fl. 86 y 87)

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 10 de marzo de 2021, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ probadas las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente propuesta por COLFONDOS S.A.; inexistencia de la obligación formulada por la llamada en garantía y falta de causa para pedir formulada por la curadora de la Sra. DIANA JOHANNA POSADA ÁLVAREZ. ABSOLVIÓ de todas y cada una de las pretensiones invocadas por la Sra. OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ. E impuso costas a la demandante, a favor de COLFONDOS S.A. y AXA SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A.

IMPUGNACIÓN

La apoderada de la parte demandante interpone recurso de apelación, solicitando se revoque la sentencia de primera instancia, y se tenga en cuenta lo expuesto en los alegatos de conclusión.

Frente a la negación de la prestación bajo el argumento de no acreditar la convivencia en los cinco años anteriores al fallecimiento del causante, señala que dicha conclusión no corresponde a la realidad, por haberse demostrado en el debate probatorio que la convivencia fue por más de 10 años, ello es, que desde 1991 y hasta el momento de la muerte. Con base en los testigos se pudo demostrar que hubo una causa justificada para que el Sr. ÁLVARO DE JESÚS POSADA se trasladara a otro domicilio y dicha situación no dio lugar a que se interrumpiera la convivencia ni el vínculo marital.

En los **alegatos de conclusión presentados en primera instancia**, reitera lo dicho en el recurso de apelación, adicionando que, aunque por fuerza mayor el Sr. ÁLVARO DE JESÚS POSADA tuvo que desplazarse a otro domicilio desde diciembre de 2001 a julio de 2004, ello no hizo que se interrumpiera la convivencia, manteniendo siempre la cohabitación, comunidad de vida y el vínculo marital.

Que la jurisprudencia de la constitucional ha referido que el vínculo de la convivencia de cinco años previos a la muerte del causante, no implica que se tenga que vivir bajo el mismo techo, siempre y cuando exista una causal justificada para la separación de cuerpos, y que en este evento se presentó una causa justificada, toda vez que el causante tenía adicción al licor y cuando consumía era una persona agresiva que colocaba en riesgo la integridad mental de los hijos adolescentes de la demandante.

Con la prueba testimonial se logró probar la convivencia entre la pareja y la misma generan certeza, porque los testigos son familiares cercanos del causante y conocieron directamente la convivencia permanente e ininterrumpida del vínculo de auxilio mutuo, acompañante espiritual permanente, apoyo económico y vida en común. Frente a la declaración de la Sra. FLOR ANGELA POSADA, señala que es una persona de avanzada edad y tiene problemas físicos.

Reitera que la Corte Suprema de Justicia ha indicado que se deben de tener en cuenta los años compartidos en comunidad de pareja en cualquier tiempo pero no inferiores a cinco años, considerando que quien pretenda la sustitución pensional y acredite su convivencia de cinco años en cualquier tiempo y haya mantenido lazos familiares con el pensionado hasta la muerte participó en la creación de la prestación, lo acompañó en su vida productiva, el prestó socorro y ayuda, se hace merecedor del reconocimiento que se solicita. Que los cinco años no necesariamente son con anterioridad al fallecimiento. E invoca la sentencia SL 12442 de 2015.

Considera que se encuentra acreditada la vigencia de la unión marital de hecho, porque la demandante tenía al causante como beneficiario desde el 28 de diciembre de 1992 a la funeraria.

Manifiesta que la demandante no se enteró que había sido integrada como interviniente excluyente en el proceso adelantando en el Juzgado Cuarto Laboral de Descongestión, porque no vivía en la dirección, y solo se presentó cuando la Sra. Nohemi le solicitó que declarara como testigo, y no adelantó proceso con anterioridad porque no tenía ingresos para los gastos de abogado. Se demostró que la Sra. Nohemí no tiene derecho a la pensión de sobreviviente, y en este proceso las señoras SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO y DIANA JOHANNA POSADA ÁLVAREZ no se presentaron.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de la parte accionante no comparte la decisión de negar la prestación económica al no haberse acreditado la convivencia durante los cinco años anteriores al fallecimiento del causante, reiterando los argumentos de los alegatos de conclusión de primea instancia y el recurso de apelación. Adiciona que quedó demostrado en el proceso con la prueba documental, que la demandante tenía al causante como beneficiario a la Funeraria Medellín desde el 28 de septiembre de 1992 a la funeraria MEDELLIN, siendo ella la que cubrió los gastos funerales del señor ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN, con lo que demuestra que a la fecha del fallecimiento aún estaba vigente la unión marital de hecho. Se demostró que la señora OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ, fue testigo en el proceso de la Sra. NOEMY DEL SOCORRO ÁLVAREZ LOAIZA, en donde manifestó que el señor POSADA PULGARÍN le colaboraba económicamente porque habían sido pareja, afirmación con la que considera que se probó la relación

de pareja y ayuda mutua hasta el fallecimiento del afiliado. Que, al estar probada la convivencia de la pareja por más de 10 años anteriores al fallecimiento del causante, y haber sido negada la prestación económica solicitada, la accionada incurrió en mora en el pago de mesadas pensionales y a la fecha no se ha pagado ninguna prestación, por lo tanto el valor reconocido debe ser indexado.

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico se centra en determinar si la Sra. OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ acreditó el requisito de la convivencia para tener derecho a la pensión de sobreviviente.

No es objeto de discusión que el Sr. ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN falleció el 20 de julio de 2004 (fl. 9) y que la Sra. OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ lo tenía como beneficiario de la Funeraria Medellín (fl. 10); que COLFONDOS S.A. reconoció el 50% de la pensión de sobreviviente a la hija del causante, DIANA JOHANNA POSADA ÁLVAREZ, y el 50% de la prestación la dejó en suspenso hasta que se determinará cuál de las solicitantes, tenía derecho; y en comunicación del 6 de agosto de 2015 se requirió a la hoy demandante a aportar sentencia ejecutoriada proferida por Juez Ordinario Laboral, en la que declare que tiene la calidad de compañera permanente del afiliado fallecido (fl. 11). Y que Colfondos allegó copia de sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín, donde la Sra. SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO solicitaba se condenara a la sociedad SEGURIDAD ATLAS LTDA., al pago de prestaciones sociales del Sr. ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN, el pago como beneficiaria del seguro de vida de grupo, la sanción moratoria, indexación y costas. Decisión de la cual se extrae que el Juzgado de Conocimiento, negó las pretensiones solicitadas por la parte demandante y condenó al empleador a reconocer y pagar a la hija del causante, DIANA JOHANNA POSADA ÁLVAREZ, las prestaciones sociales y el seguro de vida de grupo equivalente al restante 50% (fls 65 a 74).

1. De los requisitos para la pensión de sobrevivientes.

En el presente caso, se tiene claro que al haber fallecido el Sr. ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN el 20 de julio de 2004, la normatividad

aplicable al caso concreto es el art. 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la L. 797 de 2003, el cual señala que:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos **de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte...**”
(Negrilla fuera del texto)

Frente a la prueba de la convivencia entre compañeros permanentes, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 1399 de 2018 manifestó:

*“De acuerdo con lo anterior, la convivencia de los **compañeros permanentes** debe constatarse en los 5 años previos al fallecimiento del pensionado (...), puesto que, a diferencia del vínculo matrimonial, cuyas obligaciones personales no se agotan por la separación de facto, en tratándose de las uniones maritales de hecho, **la cesación de la comunidad de vida tiene un efecto conclusivo de la unión y de sus obligaciones y deberes personales, y por ende el compañero deja de pertenecer al grupo familiar.**”* (Negrilla fuera del texto)

Y en sentencia SL 414 de 2021 se dijo:

*“En efecto, como en el presente asunto es un hecho indiscutido que el causante ostentaba la calidad de pensionado de la demandada Ecopetrol, debe constatarse que las beneficiarias «haya[n] convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte», tal y como lo exige el artículo 13 ibidem y lo ha adoctrinado esta Corporación (CSJ SL 1399-2018). Lo anterior porque la convivencia real y efectiva implica una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, de modo que **se excluyen los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no generen las condiciones necesarias de una comunidad de vida.*** (...)” (Resalto de la Sala)

Valorada la prueba arrimada al proceso en su conjunto, con base en las reglas de la sana crítica y la libre formación del convencimiento (art. 61 del CPL), considera la Sala que las mismas no demuestran que la convivencia de los señores OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ y ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN se haya generado en los cinco años anteriores

a la muerte del afiliado, ello es, entre el **20 de julio de 1999 y el 20 de julio de 2004**, por las siguientes razones:

- En la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín, se reseñó lo dicho por la hoy demandante en calidad de testigo de la Sra. NOHEMÍ DEL SOCORRO ÁLVAREZ, en donde manifestó: *“El diecisiete (17) de abril de 2006, se hizo presente la señora OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ, quien manifiesta que fue pareja del señor ÁLVARO DE JESÚS POSADA en convivencia desde hace 10 años, es decir desde el año 1991 hasta el 2001, y a la fecha en que murió que fue el 20 de julio, ya no convivían juntos, que él le colaboraba económicamente no porque hubiesen tenido un hijo, sino porque él había sido la pareja, que él vivía con doña RUBIELA que era la inquilina de él. Afirma que en el momento en que él murió él vivía en la casa SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO, ellos eran paisanos y le decía que se iba para allá porque lo iba a cuidar de la cirugía que le iban a hacer, que el único parentesco que había entre ÁLVARO Y SILVIA es que eran paisanos y no tuvieron hijos, que él se fue de la casa de SILVIA finales de 2003 y a los 5 meses murió, que al momento de la muerte la deponente fue la que asumió los gastos funerario... que cuando el señor ÁLVARO trabajaba tenía afiliada a la salud como beneficiaria a su hija YOHANA y a la señora SILVIA con el fin de que le llegara un subsidio, y al momento de la muerte ya le habían empezado a llegar el subsidio a esta última. Frente a la pregunta hecha por la apoderada de la interviniente “Sírvase hacer claridad al despacho, el tiempo que a usted le consta la convivencia del señor ÁLVARO POSADA con la señora SILVIA LUZ FLÓREZ”, manifiesta que sabe que él se fue para la casa de SILVIA en diciembre de 2003 por lo que de la cirugía que le iban a hacer, hasta el día de su muerte que fue en el 2004, que el señor ÁLVARO estuvo viviendo en Aranjuez y ella lo visitaba hasta el momento en que se fue a vivir con SILVIA a San Javier o en la América,... que la cirugía se la hicieron al señor ÁLVARO fue por una hernia y se la hicieron en diciembre de 2003 y la incapacidad médica laboral fue por menos de 8 días, que el motivo por el cual él convivió con SILVIA cuando le hicieron la cirugía fue porque él no se quiso trasladar a Aranjuez, sino que se quedó viviendo con ella, pero que no sabe si como pareja, que antes de que el señor ÁLVARO viviera con SILVIA la deponente lo visitaba de dos a tres veces”* (Negrilla fuera del texto) (fl 68 a 69).

Visto lo anterior, y si tenemos en cuenta que la Sra. OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ rindió declaración como testigo ante el Juzgado Cuarto Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín, bajo la gravedad del juramento, podemos concluir que la convivencia entre ella y el afiliado fallecido tuvo lugar hasta el año 2001, y si bien es cierto que la Sra. OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ aseguró que lo visitó dos o tres veces con posterioridad a dicha fecha, ello solo tuvo lugar **hasta el momento en que los señores SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO y ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN iniciaron convivencia**, que lo fue según su dicho, en diciembre de 2003, por lo tanto, para la sala es claro que de **diciembre de 2003 hasta julio de 2004** no existió entre los señores OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ y ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN el auxilio mutuo, el acompañamiento espiritual y vida en común, y tampoco se puede decir, que en ese periodo haya existido una causa justificada de separación en virtud de la adicción al licor que tenía el Sr ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN, al ser claro que la demandante aceptó haber dejado de visitar al afiliado en virtud de la convivencia con la Sra. SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO.

- Otra de las pruebas halladas en el plenario y que no se puede pasar por alto, corresponde a la afiliación de la Sra. SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO a la caja de compensación familiar, como beneficiaria del Sr. ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN, lo cual se extrae de la sentencia del Juzgado Cuarto Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín, cuando a fl. 71 al analiza el tiempo de convivencia entre los señores SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO Y ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN, relacionan como prueba que: *“... a fl 12 y 14 demuestra que efectivamente la actora estaba adscrita a LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR “COMFAMA”, en calidad de beneficiaria, a partir del 24 de marzo de 2004, es decir, 4 meses antes de su acaecimiento, ...”*. Prueba con la cual se logra desvirtuar el ánimo del Sr. ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN de formar familiar con la Sra. OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ, al no ser explicable las razones por las cuales el afiliado fallecido decidió afiliar a la caja de compensación a la SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO y no a la Sra. OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ con la que tuvo una convivencia por 10 años.

- De la prueba testimonial se resalta, que si bien es cierto, las **testigos CLAUDIA MARÍA RODRÍGUEZ POSADA (sobrina del causante), FLOR**

ANGELA POSADA (hermana del causante) y MARTA LUCIA MUÑOZ BOTERO (compañera de trabajo y amiga de la demandante) fueron concordantes en manifestar que la convivencia de los señores OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ y ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN tuvo lugar desde 1991 hasta la muerte del afiliado; que el Sr. ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN dejó de vivir en el inmueble de la demandante a raíz de una discusión que la demandante tuvo con su excónyuge, pero a pesar de esto la pareja siguió con la convivencia. Considera la Sala que la manifestación hecha por la Sra. OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ ante el Juzgado Cuarto de Descongestión Laboral, donde aseguró que desde **diciembre de 2003** no volvió a visitar al Sr. POSADA PULGARÍN, es totalmente contraria al dicho de las testigos.

- Aunado lo anterior, las testigos CLAUDIA MARÍA RODRÍGUEZ POSADA y FLOR ANGELA POSADA a pesar de ser familiares del causante, no mostraron un conocimiento directo de la convivencia de los señores OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ y ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN en los años 2003 a 2004, toda vez que mientras que la testigo CLAUDIA MARÍA RODRÍGUEZ POSADA afirma que su tío tuvo que salir de la casa de OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ un año antes de su muerte (si el afiliado falleció en julio de 2004, implica esta declaración que el afiliado dejó de vivir con la demandante en el **año 2003**), la demandante aceptó que el causante se fue de su casa en el **año 2001**.

- La testigo FLOR ANGELA POSADA es una testigo de oídas, frente a los hechos ocurridos con posterioridad al año 2001, y presenta algunas contradicciones en sus dichos por las siguientes razones: aseguró que su hermano y OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ no se llegaron a separar y vivieron juntos hasta que su hermano falleció cerca del Almacén Canadá; que para el 20 de julio de 2004 su hermano vivía cerca del Almacén Canadá, por Junín, porque OLGA se lo llevó a vivir por allá para quedar cerca de él y hacerle de comer y ver por él, y esto lo sabe porque la pareja se lo contaba, y ella no los llegó a visitar cuando vivían cerca al Almacén Canadá; que cerca de ese Almacén él vivía solo con Olga y no le llegaron a conocer otra mujer fuera de Olga; y que la pareja no se llegó a separar. Sin embargo, la demandante en ningún momento dijo haber vivido con el Sr. ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN en el hotel cercano a su sitio de trabajo, sino que por el contrario asegura que lo visitaba.

Y se contradice esta testigo con su propio dicho, cuando afirma que la pareja nunca se separó, pero acepta que SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO le arrendó una pieza a su hermano, y en ese lugar duró tres meses.

- Con la testigo MARTA LUCIA MUÑOZ BOTERO tampoco se logra determinar, la convivencia de los señores OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ y ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN entre diciembre de 2003 a julio de 2004, luego de manifestar que Olga tuvo que retirar a Álvaro del apartamento por el problema del alcohol de Álvaro y el problema con el papá de sus hijos; que de común acuerdo Álvaro se fue a vivir a un hotel por Maracaibo cerca de donde trabajaban, y la testigo iba con la demandante allá, que la demandante le llevaba el almuerzo, los uniformes y la ropa arreglada, y se iba a amanecer allá; que esto ocurrió en diciembre de 2001; que la testigo ni sus compañeras de trabajo, no llegaron a ir al apartamento de la Floresta donde vivía Álvaro al momento de su muerte, que no sabe cuánto tiempo él vivió allá, no sabe si fue 3 o 5 meses. **Y que no sabe si Olga llegó a ir a la Floresta, que eso nunca lo habían hablado.**

- Finalmente, no se puede aducir que justa causa de separación entre los señores OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ y ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN tuvo lugar en virtud de la adicción al licor del afiliado fallecido, luego de que con la prueba analizada es claro que entre el mes de diciembre de 2003 a julio de 2004, el Sr. ÁLVARO DE JESÚS POSADA PULGARÍN convivió con la Sra. SILVIA LUZ FLÓREZ GIRALDO, por lo tanto, el animo de formar familia con la hoy demandante se desvirtúa con dicha convivencia.

Analizando todo lo anterior, lo legal y pertinente será CONFIRMAR la sentencia absolutoria de primera instancia.

Costas en esta instancia, a cargo de la Sra. OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ, en la suma de \$908.526 a favor de COLFONDOS S.A., por no haber salido avante el recurso interpuesto.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR en su integridad, la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.


SEGUNDA: Costas en esta instancia, a cargo de la Sra. OLGA DEL SOCORRO MESA GÓMEZ, en la suma de \$908.526 a favor de COLFONDOS S.A.

Las anteriores decisiones se notifican en ESTADOS

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 079 del 10 de mayo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>