

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	MARIBEL GARCIA LONDOÑO
Demandado	SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., SEGUROS SURAMERICANA S.A. Y COMPAÑÍA NACIONAL DE SEGUROS GENERALES S.A.
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05-001-31-05-005-2014-01091-02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 23 de 2021
Tema y subtema	Apelación liquidación de agencias en derecho
Decisión	ADICIONA

Medellín, siete (7) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación contra el auto del 28 de octubre del año 2020, proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Maribel García Londoño** en contra de **Seguros de Vida Suramericana S.A, Seguros Generales Suramericana S.A y Compañía Nacional de Seguros Generales S.A.**, radicado número 05001 3105 **005 2014 01091** 02.

Antecedentes

Mediante proveído del 28 de octubre de 2020, (fls. 451 y 452), el Juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en derecho así:

"	
-Primera instancia _____	\$0,00
-Segunda instancia _____	\$0,00
<i>Recurso de Casación</i>	
<i>A favor de Seguros de Vida Suramericana</i>	\$2.120.000,00
<i>A favor de Seguros Generales Suramericana</i>	\$2.120.000,00
<i>GASTOS PROCESALES</i>	\$0,00
<i>TOTAL</i>	\$4.240.000,00 "

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de las sociedades **Seguros de Vida Suramericana S.A, Seguros Generales Suramericana S.A.** formuló recurso de reposición argumentando que la sentencia de primera instancia, proferida el 17 de agosto de 2016, fue revocada por esta Corporación el 25 de enero de 2018, proveído que no fue casado según la sentencia SL3127 de 2020 emitida por la Corte Suprema de Justicia, luego, lo legal y procedente era incluir las costas de primer grado, pese a ello la liquidación recurrida únicamente se limitó a replicar las del recurso extraordinario.

Mediante proveído del 29 de enero del año en curso, el juzgado de conocimiento no repuso su decisión explicando que las costas no se liquidaron por cuanto esta Colegiatura en la sentencia proferida el 25 de enero del año 2018, expresamente dispuso "*por haberse dado la vinculación oficiosa de Seguros Generales Suramericana SA al trámite procesal no hay lugar a imponer condena en costas en ninguna de las instancias*", por lo cual no era procedente liquidar condena alguna al no haber sido impuesta.

A través de memorial, el apoderado de las sociedades codemandadas solicitó adicionar el auto anterior, en el sentido de que si bien el juzgado resolvió respecto de Seguros Generales Suramericana S.A, rechazando la inclusión de las agencias en derecho a su favor, **no se refirió a Seguros de Vida Suramericana S.A**, pese a que el recurso se interpuso a la par frente a esta entidad, solicitando se liquidaran las costas de instancia, máxime que en el resolutivo séptimo de la sentencia de primer grado se impusieron costas a cargo de la demandante y en favor de Seguros de Vida Suramericana S.A., tasando como agencias en derecho la suma de \$1.378.910, las cuales no fueron objeto de revocatoria.

El 9 de febrero del año en curso, la autoridad judicial desestimó la solicitud de adición señalando que la argumentación de la negativa inicial aplicaba igualmente para los intereses de la codemandada Seguros de Vida Suramericana S.A., en la medida que la sentencia emitida en primera instancia, en la que se impuso la condena en costas que se pretendía incluir en la liquidación recurrida fue revocada en su integridad por esta Corporación, luego no era viable adición alguna.

En desacuerdo con lo anterior, el apoderado judicial de las sociedades referidas **interpuso el recurso de apelación**, en contra del auto que negó la objeción a la liquidación de costas, en los términos de los artículos 65 del C.P.T y de la S.S y 287 del CGP. Sustentó su inconformidad explicando que en la sentencia de primera instancia fue condenada únicamente Seguros **Generales** Suramericana S.A., y por tal motivo fue quien apeló en lo desfavorable a ella, sin que la absolución de Seguros de **Vida** Suramericana S.A y las costas dispuestas a su favor fueran objeto de recurso alguno, luego, la decisión del Tribunal de no imponer costas en ninguna de las instancias hacía referencia exclusivamente a Seguros Generales Suramericana S.A, sin

que implicara afectar lo dispuesto frente a Seguros de Vida Suramericana S.A. al no haber sido materia de recurso.

Al haberse presentado oportunamente y encontrarlo debidamente sustentando, la autoridad judicial concedió el recurso interpuesto y remitió el trámite a esta Corporación.

Consideraciones

La inconformidad del recurrente radica en que a su juicio se omitió incluir en la liquidación de las costas, el monto fijado en primera instancia, por valor de \$1.378.910 a favor de la sociedad Seguros de Vida Suramericana S.A., pese a que este rubro no fue objeto de revocatoria alguna.

Pues bien, desde ya ha de anotarse que le asiste razón en al apelante por las siguientes razones:

En la sentencia de primera instancia, proferida el 17 de agosto de 2016 (fls. 363-366), se condenó a **la Compañía Seguros Generales Suramericana S.A.**, a que dentro de los 30 días posteriores a la ejecutoria de esa decisión, reintegrara a la demandante a un cargo de igual o de similares condiciones, características y remuneración al que ostentaba para el año 2003, cuando prestaba servicios en la Compañía Agrícola de Seguros S.A; igualmente, **se declaró la prosperidad de la falta de legitimación en la causa por pasiva de Seguros de Vida Suramericana S.A. propuesta en el escrito de contestación, absolviéndola de las pretensiones incoadas en su contra.**

Y se impusieron costas: a la Compañía Seguros Generales Suramericana S.A. en la suma de \$2.757.820.00 a favor de la demandante y a ésta a favor de Seguros de Vida Suramericana S.A. en la suma de \$1.378.910.00.

El apoderado de las sociedades codemandadas al encontrarse inconforme con la **condena impuesta a la Compañía de Seguros Generales Suramericana S.A., interpuso recurso de apelación en lo desfavorable a dicha sociedad,** e igualmente señaló que, de prosperar las pretensiones, a su juicio las costas eran asimétricas, pues era alta la suma de la condenada a favor de la actora, y baja la que ésta tenía que pagar a Suramericana Seguros de Vida S.A.

Esta corporación, en armonía con lo dispuesto en el artículo 66-A del C.P.T y de la S.S., *en cuanto a que la sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, debe estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación,* únicamente efectuó su análisis frente a los aspectos en que se presentó reparo, sin que pudiese modificar ningún otro punto que no hubiese sido materia del recurso de apelación, pues no existe competencia para ello.

Así lo explicó la jurisprudencia constitucional, cuando precisamente efectuando el examen abstracto de la norma citada, en la sentencia C-968 de 2003 señaló:

"La apelación siempre se entiende interpuesta en lo desfavorable al recurrente, quien, a través de este medio de impugnación, delimita el ámbito sobre el cual puede resolver el superior, (tantum devolutum quantum appellatum), quien se encuentra con una mayor restricción, además, cuando se trata del caso de apelante único, pues no podrá desmejorar su situación. Además, el recurso debe ser sustentado por quien padece un perjuicio o invoca un agravio, ya que de lo contrario el juez tendría que declararlo desierto por falta de interés para recurrir.

Entonces, si la pretensión del apelante fija, en principio, el ámbito de competencia material del superior, es preciso que la providencia que desate dicho recurso sea congruente con ella; en otras palabras, la sentencia de segunda instancia deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación"

En el caso concreto, no puede afirmarse como lo hizo el juez de primer grado, que la decisión proferida por esta Corporación revocó íntegramente el proveído primigenio, pues de manera clara, luego del examen de las materias objeto de apelación, se indicó que se revocaba la sentencia frente a la condena impuesta a Compañía de Seguros Generales Suramericana S.A, para en su lugar, absolverla, y seguidamente, de manera expresa se señaló: *"Mantiene la absolución frente a las demás sociedades accionadas". "Por haberse dado la vinculación oficiosa de Seguros Generales Suramericana S.A. al trámite procesal, no hay lugar a imponer condena en costas en ninguna de las instancias"* (cd-379).

Siendo evidente que se revocó únicamente la condena impuesta a la Compañía de Seguros Generales Suramericana S.A, incluyendo las costas a su cargo, dejando incólume la condena impuesta por costas a cargo de la demandante y a favor de **Seguros de Vida Suramericana S.A.**, pues nótese que incluso, al haber sido objeto de reparo el monto establecido por este concepto, al considerarlo poco, este Tribunal indicó la inviabilidad de pronunciarse por cuanto la cifra fijada solo podía controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que aprobara la liquidación de costas, conforme lo regulado por el numeral 5º del artículo 366 del C. G. del P., luego, es diáfano que este punto quedó indemne conforme se estableció en la decisión inicial.

En ese orden de ideas, habrá de **adicionarse** el auto proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de esta ciudad, el 28 de octubre de 2020, por medio del cual se liquidaron y aprobaron las costas, en el sentido de incluir las agencias en derecho impuestas en la primera instancia, a favor de la Sociedad Seguros de Vida Suramericana S.A. en la suma de **\$1.378.910,00.** a cargo de la demandante.

Sin costas en esta instancia, al haber prosperado el recurso interpuesto

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

Resuelve

ADICIONAR el auto proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de esta ciudad, el 28 de octubre de 2020, por medio del cual se liquidaron y aprobaron las costas, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Maribel García Londoño** en contra de **Seguros de Vida Suramericana S.A, Seguros Generales Suramericana S.A y Compañía Nacional de Seguros Generales S.A.** en el sentido de incluir en la liquidación, las agencias en derecho impuestas en la primera instancia, a favor de la Sociedad Seguros de Vida Suramericana S.A en la suma de **\$1.378.910,00.** y a cargo de la demandante, conforme se indicó en la parte motiva de este proveído.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Rad.: 05001 3105 **005 2014 01091** 02

Demandante: MARIBEL GARCIA LONDOÑO

Accionado: SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., SEGUROS SURAMERICANA S.A. Y COMPAÑÍA NACIONAL DE SEGUROS GENERALES S.A.

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 79** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. **Medellín, 10 de mayo de 2021**

Secretario