



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (07) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTES	HUGO MAZO ORTEGA y LUIS EDUARDO MORALES MARIN
DEMANDADA	FABRICATO S. A
TIPO DE PROCESO	ESPECIAL DE FUERO SINDICAL
RADICADO NACIONAL	05088-31-05-001-2013-00381-00
RADICADO INTERNO	53-2021
ASUNTO	Apelación de auto que resolvió excepción previa
DECISIÓN	CONFIRMA

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, dentro del proceso especial de fuero sindical promovido por **HUGO MAZO ORTEGA y LUIS EDUARDO MORALES MARIN** contra **FABRICATO S.A.**, se resuelve recurso de apelación frente a la decisión adoptada por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello, mediante la cual declaró impróspera la excepción previa de “*habérsele dado la demanda el trámite un proceso diferente al que corresponde*” formulada por la demandada.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

Los demandantes formularon demanda especial de fuero sindical -acción de reinstalación- contra Fabricato S.A., para que se declare que **i)** tienen protección foral por ser parte de la junta directiva de la organización sindical – SINALTRADIHITEXCO², Seccional de Bello, por lo cual solo pueden ser desmejoradas sus condiciones laborales por una justa causa previamente calificada por un juez; y como consecuencia ello pide se condene a la demandada a **ii)** reinstalarlos a sus funciones en el cargo, no tener en cuenta el anticipo de vacaciones, reconocer y pagar a su favor los salarios dejados de percibir durante la suspensión de los contratos.; y **iii)** costas del proceso.

¹ 1.1 FUERO DESMEJORA Fabricato. pdf. Pág. 3
² Sindicato Nacional de Trabajadores de La Industria de Hilados, Tejidos, Textiles, Confecciones, Fibras Sintéticas, Naturales y Afines

Fundamentó sus pretensiones en que ambos trabajadores se encuentran vinculados a Fabricato S.A. por contrato escrito a término indefinido desempeñando el cargo de operarios en la planta del Municipio de Bello, y hacen parte de la Junta Directiva del sindicato SINALTRADIHITEXCO, Seccional Bello, en los cargos de suplente y Vicepresidente.

Bajo el amparo de la crisis por Covid-19, la empresa dispuso el adelanto de vacaciones y la suspensión de contratos de los demandantes, sin pago de salarios, así:

Trabajador	Vacaciones adelantadas	Suspensión del contrato de trabajo
Hugo Mazo Ortega	31.20 días	6 de julio y entre el 1° y 20 de septiembre de 2020
Luis Eduardo Morales	10.20 días	1° a 20 de septiembre de 2020

Afirma que adelantar las vacaciones y suspender el contrato de trabajo implica una desmejora y desnaturalización de uno de los elementos esenciales del contrato de trabajo.

b) Actuaciones procesales desplegadas en primera instancia

Mediante auto del 7 de diciembre de 2020³ el Juez de Primera Instancia declaró la nulidad del auto admisorio, para que la parte actora cumpliera las exigencias previstas en el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 25 del CPTSS, además de lo requerido por el Decreto 806 de 2020.

Una vez cumplidos los requisitos, mediante proveído del 11 de diciembre de 2020⁴ se admitió la demanda contra FABRICATO S.A. y citó a la audiencia de que trata el artículo 114 del CPTSS para el 3 de febrero de 2021.

c) Oposición a las pretensiones de demanda

Fabricato S.A. se opuso a la prosperidad de las pretensiones⁵, manifestando en síntesis que la suspensión de los contratos de trabajo de personas con fuero sindical no requiere previa autorización o calificación por parte del juez laboral, y que dicha figura no es equivalente a una modificación o desmejora de las condiciones laborales de los empleados, y que tal decisión se amparó en la causal 1° del artículo 51 del CST cuya consecuencia legal es la cesación en la prestación del servicio de que trata el artículo 53 ibidem, fuerza mayor que se sustentó en la afectación mundial por la propagación del Covid-19 y las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional para conjurar sus efectos.

Propuso como excepción previa la de “habérsele dado a la demanda, el trámite de un proceso diferente al que corresponde”, argumentando que los demandantes i) no sustentan en qué consiste la desmejora a sus condiciones

³ 4. 2020-0381-00 DECRETA NULIDAD.pdf
⁴ 7. 2020 -0381-00 ADMITE DEMANDA (CUMPLIO REQUISITOS).pdf
⁵ 7. 2020 -0381-00 ADMITE DEMANDA (CUMPLIO REQUISITOS).pdf

laborales; ii) el fundamento de la demanda es la cesación de la prestación del servicio, y en tal sentido no existe desmejora en las condiciones laborales, por lo que la génesis real de la pretensión es la calificación de la fuerza mayor alegada por la empresa para la suspensión del contrato, con miras a que se deje sin efecto tal decisión, lo que debe rituarse por el proceso ordinario laboral y no por un trámite especial de fuero sindical

d) Decisión objeto de recurso

El 3 de febrero de 2021⁶ instalada la diligencia regulada por el artículo 114 del CPTSS, el A-quo declaró impróspera la excepción previa interpuesta por Fabricato S.A. de *“habérsele dado la demanda el trámite un proceso diferente al que corresponde”*, al concluir que de los hechos 4° y 5° de del líbello introductor, se desprende que el objeto de la demanda no es calificar la causa de suspensión del contrato de trabajo y sus consecuencias, sino establecer si los actores gozaban de fuero sindical, y en virtud de ello, si la suspensión del contrato constituyó o no una desmejora de sus condiciones laborales, que requiriera de previa autorización judicial para suspender el contrato de trabajo, pretensiones propias del proceso especial de fuero sindical.

Recurso de apelación

Contra lo decidido, el apoderado de FABRICATO S.A. interpuso recurso de apelación, pide se revoque lo decidido y en su lugar ordene dársele a esta demanda el procedimiento de ordinario laboral.

Para sustentar la alzada manifestó en resumen que:

i) El artículo 412 del Código Sustantivo del Trabajo señala claramente que las suspensiones del contrato de trabajo de un aforado no requieren previa autorización judicial, y si bien, para analizar si la suspensión del contrato de un trabajador que goce de tal protección conlleva una desmejora, se hace obligatorio el estudio de la validez o no de la suspensión contractual, por lo cual resulta evidente que su análisis debe efectuarse desde el procedimiento ordinario laboral y no desde el marco del especial de fuero sindical.

ii) Si bien, existen diversos puntos de vista sobre los eventos que dan lugar a la suspensión de un contrato, la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencia de 1963 Gaceta C2, tuvo en cuenta: *“Aunque por regla general el carácter de la fuerza mayor o caso fortuito se atribuya a fenómenos de corta duración, el fuero laboral que tiende a saturar la estabilidad del trabajador no puede excluir la posibilidad de ciertos hechos previsibles a su aparición y a los que no es dable resistir impide durante un tiempo un paso menos prolongado la suspensión del contrato, sin que ello intervenga la voluntad de las partes”*

Aunado a ello, refirió a los artículos 61 ordinal “E” y 51 numeral 3 del CST que tratan de la suspensión de actividades de 120 días por parte del patrono por clausura total o parcial de la empresa, establecimiento o negocio, o por razones

⁶ 2020 -0381-00 ACTA DE FUERO – APELACION AUTO RECURSO .doc.

económicas o técnicas, que dan lugar a la terminación del contrato, así como de suspensiones por tiempo mayor como el trabajador llamado a prestar servicio militar, por lo que debe darse una interpretación de dicha norma de cara a las realidades de trascendencia jurídica como las causales de fuerza mayor o caso fortuito que pueda entenderse como una causal de simple suspensión de contrato, que en el presente caso solo fue de 20 días, siendo más prolongadas las suspensiones tratadas por el Alto Tribunal.

El A Quo concedió el recurso de alzada, remitiendo el expediente al H. Tribunal Superior de Medellín para su conocimiento.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Art. 57 de la Ley 2ª de 1984 y los Arts. 15 B-1, 65 N°3 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social: *“el que decida sobre excepciones previas”*.

Según el alcance del sustento del recurso de apelación, el problema jurídico a resolver en esta sede consiste en determinar si tiene vocación de prosperidad la excepción previa de *“habérsele dado la demanda el trámite un proceso diferente al que corresponde”* como afirma el recurrente, debiéndose tramitar la demanda bajo el procedimiento ordinario laboral, o si por el contrario le asiste razón al A Quo en su negativa para que continúe como un proceso especial de fuero sindical.

Para tales efectos nos referiremos a las disposiciones normativas aplicables al caso.

El **artículo 32** del CPTSS, señala:

“El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo.

Las excepciones de mérito serán decididas en la sentencia.”

Ahora bien, la excepción que pretende valer como previa la parte actora está contenida en el **numeral 7 del artículo 100 del CGP**, aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, norma que reza:

“EXCEPCIONES PREVIAS: Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda: (...)

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde”

Visto lo anterior, y para determinar si las pretensiones incoadas por los señores Mazo Ortega y Morales Marín, son susceptibles de tramitarse por un proceso especial de fuero sindical a través de la denominada “acción de reinstalación”, es importante indicar que, el fuero sindical es una garantía constitucional consagrada en el artículo 39 de la Constitución Política, así como en los Convenios de la Organización Internacional del Trabajo que conforman el bloque de constitucionalidad y hacen parte de nuestro ordenamiento jurídico, con desarrollo legal en los artículos 405 y siguientes del Código Sustantivo del Trabajo.

Art. 405.- “Se denomina “fuero sindical” la garantía de que gozan algunos trabajadores de no ser despedidos, ni desmejorados en sus condiciones de trabajo, ni trasladados a otros establecimientos de la misma empresa o a un municipio distinto, sin justa causa, previamente calificada por el juez del trabajo”

Esta garantía de rango superior se configura desde la protección especial que otorga el Estado Colombiano a los sindicatos para un ejercicio libre del derecho de asociación sindical, y a partir de ella, propender porque los trabajadores amparados con este amparo foral no puedan ser despedidos, ni desmejorados en sus condiciones laborales, ni trasladados, sin previa autorización por parte del juez de trabajo, conforme los artículos 113 a 118 del CPTSS, con la finalidad exclusiva de que este funcionario califique la existencia de justa causa para el despido, el desmejoramiento, o traslado alegado.

El fuero sindical en términos generales se concreta en el hecho de que, cada vez que un empleador, público o privado, tenga interés en **despedir, desmejorar o trasladar** un trabajador aforado debe acudir a la jurisdicción laboral y solicitar previamente la autorización⁷, pues de lo contrario podrá el trabajador iniciar la acción correspondiente tendiente a obtener el reintegro o la restitución según sea el caso, esta última acción está consagrada de la siguiente manera:

*“ARTÍCULO 118. DEMANDA DEL TRABAJADOR. <Artículo modificado por el artículo 48 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> **La demanda del trabajador amparado por el fuero sindical, que hubiere sido** despedido o **desmejorado en sus condiciones de trabajo** o trasladado **sin justa causa previamente calificada por el juez laboral, se tramitará conforme al procedimiento señalado en los artículos 113 y siguientes.***

Con la certificación de inscripción en el registro sindical o la comunicación al empleador de la elección, se presume la existencia del fuero del demandante.”
(Negrillas intencionales)

En torno a esta acción, se afirma que “*si la pretensión del empleador es modificar las condiciones laborales del trabajador aforado -traslado o*

⁷ El artículo 113 del Código procesal del Trabajo modificado por el 44 de la Ley 712 de 2001 consagra lo siguiente:

*“La demanda del empleador tendiente a obtener permiso para despedir a un trabajador amparado por fuero sindical, para desmejorarlo en sus condiciones de trabajo, o para trasladarlo a otro establecimiento de la misma empresa o a un municipio distinto, **deberá expresar la justa causa invocada.***

Con la certificación de inscripción en el registro sindical o la comunicación al empleador de la inscripción se presume la existencia del fuero sindical”.

*desmejora- o terminar el vínculo laboral, tendrá que formular una demanda ante la jurisdicción ordinaria laboral, con fundamento en una justa causa. En el evento en que el juez no constate la existencia de la justa causa invocada, denegará el permiso al empleador para hacer uso del ius variandi, de conformidad con lo establecido en el artículo 408 del Código Sustantivo del Trabajo*⁸

Caso concreto

En el sublite, Fabricato S.A., para fundamentar la referida excepción⁹, señaló que la parte actora no indica en qué aspectos fueron desmejorados los trabajadores aforados, limitándose a señalar que ello se generó por la suspensión del contrato, echando de menos que el artículo 412 del CST prevé que dicha figura legal puede ser aplicada en los trabajadores aforados sin previa autorización judicial, conluyendo en que lo pretendido debe ser resuelto a través del trámite ordinario laboral. Y respalda su recurso de alzada en que la prestación del servicio cesó únicamente por 20 días, por motivo de fuerza mayor tal y como lo estipula el artículo 51 ibídem.

Ahora, de los hechos y razones de derecho esbozados en el líbello petitorio, se desprende que, la activa se duele de las implicaciones que soportaron los trabajadores por el adelantamiento de las vacaciones y la suspensión contractual que les impidió devengar sus salarios, lo cual en su sentir, desnaturalizó los elementos esenciales del contrato de trabajo; de donde se advierte que su interés no está dirigido a calificar la validez o no de tal suspensión como interpretó el A Quo, sino a demostrar que dicha determinación menoscabó sus prerrogativas laborales como aforados.

Es precisamente en razón a tales hechos y pretensiones expuestos en la demanda por quienes esgrimen la calidad de aforados, que se abre la compuerta de la competencia para conocer y decidir de fondo la contienda planteada por la vía del fuero sindical en el subjudice, al margen de la prosperidad o no de las aspiraciones de los accionante, que forma parte de una decisión de fondo, respecto de la cual, la defensa de la parte pasiva invocando la aplicación del artículo 412 del C.S.T., solicitó se resolviera de manera anticipada en esta etapa procesal. En consecuencia, se **CONFIRMARÁ** la providencia recurrida.

III.COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de FABRICATO S.A., por haber resultado vencida en su recurso, según lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 del C.G.P. Agencias en Derecho en el equivalente a ½ SMLMV en 2021.

⁸ Sentencia T-338 del 2019

⁹ 9.1 CORREO_1_CONTESTACIÓN_DEMANDA_-_FABRICATO_S.A._RADICADO_2020-381.zip

IV. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión proferida el 3 de febrero de 2021 por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello dentro del proceso especial de fuero sindical en primera instancia promovido por los señores HUGO MAZO ORTEGA y LUIS EDUARDO MORALES MARIN contra FABRICATO S.A., en cuanto negó la excepción previa de “habérsele dado a la demanda un trámite diferente al que corresponde”.

SEGUNDO: Costas a cargo de FABRICATO S.A. por haber resultado vencida en su recurso. Agencias en Derecho en el equivalente a ½ SMLMV en 2021.

TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°79 fijados hoy 10 de mayo de 2021 a las 8:00AM

El secretario