



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (07) de mayo de dos mil veinte (2021)

DEMANDANTE	JOSÉ DIEGO CHALARCA VELÁSQUEZ
DEMANDADAS	COLPENSIONES, PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A
ORIGEN	Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-018-2017-00871-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JOSÉ DIEGO CHALARCA VELÁSQUEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A.<sup>1</sup>

I. ANTECEDENTES

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

El señor José Diego Chalarca Velásquez, formula demanda contra Colpensiones, Porvenir S.A. y Protección S.A, pretendiendo se declare: **i)** la ineficacia y nulidad del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS- y se encuentra válidamente afiliado al Régimen de Prima Media -RPM- administrado por Colpensiones. Como consecuencia de la anterior declaración, solicita se condene a **ii)** Protección S.A. a trasladar a Colpensiones todos y cada uno de los aportes efectuados al RAIS, incluyendo los rendimientos, sin descontar cuotas de administración, y a Colpensiones, **iii)** a reactivar su afiliación en el RPM, **iv)** reconocerle y pagarle pensión de vejez a partir del 7 de febrero de 2018; **v)** intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación de las condenas; y **vi)** costas procesales a cargo de las demandadas.

<sup>1</sup> **Nota:** La foliatura a la que se hace referencia en esta sentencia corresponde a la asignada digitalmente por este Despacho al escanear el expediente, visible en la parte superior derecha de cada página en color rojo, archivo denominado “01Expediente”

<sup>2</sup> Fls 2/6.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 7 de febrero de 1956 e inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- el 28 de febrero de 1987. Suscribió traslado hacia Protección S.A. el 18 de marzo de 1997 y posteriormente, el 12 de noviembre del 2004, hacia Porvenir S.A.. Los asesores de ambas Administradoras de Fondos de Pensiones del RAIS demandada, se abstuvieron de suministrar información acerca de las características dicho régimen pensional, sobre los requisitos que debía reunir para acceder a la pensión de vejez y la imposibilidad de retornar al RPM cuando le faltaren menos de 10 años para adquirir su derecho pensional, fecha en la que tampoco fue reasesorado. El 28 de julio de 2017 a Colpensiones y a Porvenir S.A., y el 1° de agosto del mismo año a Protección S.A., solicitando anular su afiliación al RAIS, recibiendo respuesta negativa por parte de las tres entidades.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

Quienes integran la pasiva se opusieron a las pretensiones de la demanda, así:

#### **i) Colpensiones<sup>3</sup>**

El acto jurídico de traslado suscrito por el actor al RAIS es válido y produjo efectos jurídicos, además su pretensión no es procedente por estar inmerso en la prohibición del literal E del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, no siendo viable ordenar a Colpensiones el reconocimiento de pensión de vejez deprecado por el demandante, quien no satisface los requisitos exigidos por la norma que le es aplicable. Excepcionó inexistencia de la ineficacia de la afiliación y/o nulidad en el traslado de régimen pensional, buena fe, prescripción e imposibilidad de condena en costas.

#### **ii) Protección S.A.<sup>4</sup>**

El traslado de régimen, así como los traslados entre AFP del RAIS, los cuales no se atacan, no carecen de validez ni eficacia, Han sido producto de la libre e informada manifestación de voluntad del demandante, quien recibió reasesoría en el año 2010 informándole las diferencias de ambos regímenes, se realizaron proyecciones pensionales, con miras a que adoptara una decisión libre de trasladarse o continuar en el RAIS, optando el demandante por su permanencia en el RAIS. Formuló como excepción previa la de ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones y como de fondo, la de prescripción.

#### **iii) Porvenir S.A.<sup>5</sup>**

No hay ineficacia en el traslado que operó hacia Porvenir S.A. en el año 2004, se dio de manera libre, espontánea y sin presiones, luego de recibir la asesoría. Posteriormente, el demandante retornó a Protección S.A., también de manera voluntaria. Excepcionó prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, prescripción de obligaciones laborales de tracto sucesivo y enriquecimiento sin causa.

---

<sup>3</sup> Fls 75/85

<sup>4</sup> Fls 98/105.

<sup>5</sup> Fls.129/144.

### **Sentencia de primera instancia**<sup>6</sup>

El 20 de febrero de 2020, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia del traslado que realizó el demandante a Protección S.A. y en consecuencia ordenó a esta AFP trasladar a Colpensiones todos los valores recibidos con motivo de la afiliación, como cotizaciones, bonos pensionales, con los rendimientos que hubieren causado. Ordenó a Colpensiones recibir el valor de tales conceptos y reactivar la afiliación del demandante; igualmente le ordenó reconocerle y pagarle pensión de vejez en atención a lo dispuesto en la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003, disponiendo su disfrute a partir de la fecha en que acredite su retiro del sistema. Impuso condena en costas a Porvenir S.A y Protección S.A, fijando como agencias en derecho, un salario mínimo mensual legal vigente (1smlv) a cargo de cada una de ellas.

Atendiendo al precedente judicial vigente en la materia, señaló que Protección S.A., responsable de la asesoría primigenia, no acreditó el cumplimiento del deber de información antes de la suscripción del formulario de afiliación. Como el demandante cuenta con más de 62 años de edad y más de 1.300 semanas cotizadas, consideró causada la pensión de vejez, más no su disfrute, por no haberse demostrado el retiro del sistema pensional y confesado la continuidad en las cotizaciones.

### **Recursos de apelación**

Inconformes con la decisión adoptada, Protección S.A. y Porvenir S.A., la recurrieron en apelación, así:

#### **i) Protección S.A.**

Solicita la revocatoria de la orden de traslado de lo descontado por cuotas de administración y seguro previsional, pues el art. 20 de la Ley 100 de 1993 modificado por la Ley 797 de 2003, faculta a las AFP a llevarlos a cabo. Si la consecuencia de la declaratoria de ineficacia es que las cosas vuelvan al estado anterior, en estricto sentido debe entenderse que el contrato de afiliación nunca existió, que la AFP no debió administrar los recursos de la cuenta, y por ende no se causaron los rendimientos y la cuota de administración no existió; sin embargo acorde a la teoría de las restituciones mutuas, no puede desconocerse que el bien administrado produjo frutos y mejoras gracias a su labor.

Indicó que según concepto emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia el 17 de enero de 2020, debe darse aplicación al artículo 7 del Decreto 3995 de 2008, el cual establece que cuando se da un traslado de régimen se debe trasladar el dinero de la cuenta de ahorro individual, los rendimientos, el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, y se debe respetar la destinación de los aportes pensionales realizados y la gestión de la administración por parte de la AFP, no habiendo lugar a trasladar además la prima de seguro previsional, en atención a que este porcentaje ya fue pagado a la compañía aseguradora y cumplió con su deber, es decir, la cobertura de una contingencia durante la vigencia de la póliza.

---

<sup>6</sup> Fls. 226/227 CD- fl. 195

**ii) Porvenir S.A.**

Deprecia la revocatoria de la condena que le fue impuesta al pago de costas procesales, pues no participó del traslado inicial del demandante al RAIS, ni obró de mala fe en la administración de su dinero, el cual ya fue trasladado a Protección S.A.

**Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, tanto la parte demandante como quienes conforman la pasiva, lo descorrieron, así:

**i) Demandante:**

Solicita la confirmación de la sentencia de primera instancia, al no haberse probado por la AFP del RAIS, que brindó al demandante una asesoría clara, completa y eficiente que le permitiera tomar una decisión consciente sobre las implicaciones de su futuro pensional, no siendo por tanto libre ni voluntaria, lo que acarrea las consecuencias contempladas en los arts.13 y 271 de la Ley 100 de 1993. Asimismo, debe confirmarse el reconocimiento del derecho pensional, pues se acreditó que cumple con los requisitos de edad y semanas exigidas por el artículo 33 de la Ley 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003.

**ii) Protección S.A:**

Reitera lo manifestado en su recurso de apelación, alegando que no debe ordenarse el traslado de los **gastos de administración** porque: **i)** dicho descuento opera en ambos regímenes pensionales y es autorizado por la ley; **ii)** el 3% descontado cubre gastos de administración y prima de seguro previsional, sobre el que además opera la prescripción por ser un concepto de tracto sucesivo; **iii)** los rendimientos obtenidos frente a los aportes del actor, da cuenta de la debida administración de los recursos por parte de la AFP; **iv)** ordenar el traslado de este concepto constituiría un enriquecimiento sin justa causa en favor de Colpensiones, por recibir una comisión que no está destinada a financiar la pensión de vejez; además ya se le están devolviendo los rendimientos de la cuenta de ahorro individual, siendo derecho de la AFP conservar la comisión como restitución mutua a su favor acorde a la denominada teoría de las prestaciones acaecidas de que trata la Sentencia de la H. C.S.J con radicado N° 31989 del 9 de septiembre de 2008, en la que refiere que las consecuencias de la nulidad de la vinculación respecto de las prestaciones acaecidas no es plenamente retroactiva como lo determina la normatividad del derecho privado, igualmente refirió a la sentencia SL2324 de 2019 en que la Sala Laboral indica que la consecuencia de ineficacia de traslado no pueden ser extendidas a terceros de buena fe; **v)** itera lo señalado por la Superintendencia Financiera de Colombia en el concepto del 17 de enero de 2020, en cuanto a la aplicación del artículo 7° del Decreto 3995 del 2008 cuando se declara la ineficacia de afiliación.

Pide que tampoco se ordene el traslado del **seguro previsional**, en virtud de que este porcentaje fue descontado mensualmente de la cuenta de ahorro individual y cancelado a una compañía aseguradora, quien cumplió con su deber de mantener la cobertura de las contingencias de invalidez y sobrevivencia durante la vigencia de la póliza, quien además es un tercero de buena fe que nada tuvo que ver en el contrato suscrito entre el afiliado y Protección S.A.

**iii) Colpensiones:**

La sentencia de primera instancia debe ser revocada, por no ser viable el traslado de régimen del demandante, quien está incurso en la prohibición legal de que trata el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003; además, el acto jurídico de traslado fue ajeno a Colpensiones, quien ha actuado conforme a derecho, y aunque el actor pudo acudir a la entidad para solicitar asesoría, nunca lo hizo. En caso de confirmarse la declaratoria de ineficacia, debe ordenarse a la AFP la devolución de todo el capital, junto con los rendimientos, cuotas de administración, seguros previsionales, comisiones, frutos e intereses generados, de manera indexada, y garantizar que en caso de que haga falta algún valor, sea la AFP quien responda por el capital en razón de las equivalencias y del sostenimiento financiero del sistema.

**iv) Porvenir S.A:**

Si bien esta entidad remitió memorial describiendo traslado en esta sede, lo hizo **extemporáneamente**<sup>7</sup>, por tanto el memorial es desatendido por la Sala.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones, dado que el fundamento fáctico de las pretensiones de la demanda es el incumplimiento del deber legal de información por parte del fondo, lo que al tenor del art. 271 de la Ley 100 de 1993, ocasionaría no la nulidad, si no la ineficacia del acto jurídico, tal y como lo concluyó la A Quo; adicionalmente se estudiará **c)** la procedencia o no de la pensión de vejez concedida desde primera instancia al demandante, y si los parámetros para su liquidación se encuentran ajustados a derecho. Finalmente, la Sala decidirá **d)** si hay o no lugar a ordenar el pago de costas procesales de primera instancia a Porvenir S.A.

---

<sup>7</sup> Mediante auto del 8 de febrero de 2021, se corrió traslado a las partes para alegar en esta sede, corriendo el término para las AFP del RAIS recurrentes, entre el 10 de febrero del 2021 y el 16 de febrero del mismo año, y para la parte demandante y Colpensiones, entre el 17 de febrero de 2021 y el 23 de febrero de 2021, -providencia que no fue recurrida- (ver archivo04AutoCorreTrasladoParaAlegar).

## Hechos relevantes acreditados documentalmente

- José Diego Chalarca Velásquez nació el 7 de febrero de 1956<sup>8</sup>.
- Inició cotizaciones al extinto ISS el 28 de febrero de 1987<sup>9</sup>.
- Suscribió la solicitud de traslado de régimen pensional que se acusa de ineficaz con destino a Protección S.A., el 18 de marzo de 1997<sup>10</sup>. Posteriormente se trasladó a BBVA Horizonte el 12 de noviembre de 2004<sup>11</sup>, retornando finalmente a Protección S.A. el 25 de enero de 2008<sup>12</sup>, a pocos días de alcanzar la edad de 52 años.
- El 19 de abril de 2014, suscribió afiliación al fondo de pensiones voluntarias de Protección S.A.<sup>13</sup>.
- El 28 de julio de 2017 solicitó a Porvenir S.A.<sup>14</sup>, declarar ineficaz y nula su afiliación al RAIS, a lo cual la AFP le indicó que su cuenta de ahorro individual ya había sido trasladada a Protección S.A.<sup>15</sup>. Ese día también solicitó a Colpensiones, tuviera como ineficaz o nulo se traslado hacia el RAIS y permitiera su traslado a esa entidad,<sup>16</sup>siendo negada su petición porque el traslado se realizó en ejercicio del derecho de libre escogencia de régimen<sup>17</sup>.
- El 1 de agosto de 2017 solicitó a Protección S.A. tener como ineficaz su afiliación a este fondo y en consecuencia trasladarlo a Colpensiones<sup>18</sup>, entidad que negó su petición el 3 de agosto de 2017 indicándole que el formulario de afiliación se presumía legal<sup>19</sup>.
- Al 8 de marzo de 2018, el demandante contaba con 1581.86 semanas de cotización en toda su vida laboral<sup>20</sup>.

### **a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS.**

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte del demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

---

<sup>8</sup> FI 23.

<sup>9</sup> Fls 27, 31, 117 y 219.

<sup>10</sup> Fls 25, 106, y SIAFP fl. 146.

<sup>11</sup> Fls 26, 107 y 145.

<sup>12</sup> Fls 111 y -108/110- validación asesoría y simulador pensional

<sup>13</sup> Fls 112/113

<sup>14</sup> FI. 53

<sup>15</sup> FI. 51.

<sup>16</sup> FI 56.

<sup>17</sup> Fls 54/55.

<sup>18</sup> FI. 45.

<sup>19</sup> Fls 41/43.

<sup>20</sup> FI 116 -sumatoria de las semanas cotizadas en ambos regímenes pensionales-

i) Los artículos 48<sup>21</sup>, 53, 335<sup>22</sup> y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1<sup>23</sup>, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994<sup>24</sup>; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas<sup>25</sup> para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) Los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994<sup>26</sup>

La referida temática del asunto objeto de litigio bajo estudio ha sido decantada suficientemente por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, quien ha construido y enriquecido el precedente judicial que viene acogiendo esta Sala de Decisión Laboral, por compartir la postura desarrollada por la Alta Corporación en torno a la eficacia de la filiación inicial y/o el traslado de régimen pensional con destino al RAIS.

Dicho precedente, conformado múltiples sentencias como las de radicado: 31989 de 2008, 31314 de 2008, 33083 de 2011, 46292 de 2014, 17595 de 2017, 19447 de 2017, 4296 de 2018, 1421 de 2019, 1452 de 2019, 1688 de 2019, 373 de 2020 y 2887 de 2020, se fundamenta en la necesidad de determinar si en cada caso concreto, la AFP receptora de la afiliación, satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, el deber de información que le asiste,

---

<sup>21</sup> Con fundamento en el **artículo 48 de la Constitución Política**, se expidió la **Ley 100 de 1993**, en la cual se creó el sistema de seguridad social integral como servicio público esencial, obligatorio, con dos regímenes pensionales coexistentes e incompatibles, siendo uno de ellos el régimen de ahorro individual con solidaridad, con características propias y requisitos muy particulares, sobre la causación y monto de la pensión de vejez.

<sup>22</sup> Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

<sup>23</sup> Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

<sup>24</sup> Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

<sup>25</sup> Se les prohíbe: **“No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

<sup>26</sup> Norma Reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

de acuerdo a lo previsto en el Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, en el que se prescribió en el numeral 1.º del artículo 97, la obligación de las entidades de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”.

Igualmente se fundamenta entre otras disposiciones, en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el literal b) del artículo 13 de misma norma, para colegir que los trabajadores tienen la opción de elegir *libre y voluntariamente* el régimen pensional que mejor le convenga y consulte sus intereses, razón por la cual, si alguna persona jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, la *ratio decidendi* de sus decisiones aplica para todo afiliado que se afilia al Sistema Pensional por primera vez o se traslada entre regímenes en el marco del mismo, pues la eficacia de la afiliación, se hace recaer en que se demuestre en cada proceso que la AFP sí suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, de manera que pueda concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento claro y preciso, no sólo de lo que se hacía, si no de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por lo tanto ese acto jurídico surgió de una manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la H. CSJ en sentencias SL 1688-2019-68838 y 373 de 2020, indicando que es deber del fondo brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no derechos consolidados, o beneficio transicional, si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo”, (subrayas fuera de texto.)

En tal sentido, la responsabilidad de las Entidades Administradoras de Pensiones en esta etapa preparatoria a la decisión de afiliación o traslado es de CARÁCTER PROFESIONAL: **i)** Por la alta complejidad de la información que se debe analizar antes de la afiliación o traslado; **ii)** Por los derechos constitucionales que se encuentran comprometidos: La seguridad social y el derecho pensional, de carácter irrenunciable; **iii)** Porque se trata de una actividad que concierne a intereses públicos; **iv)** Porque debe primar en su comportamiento y decisiones, una ética de responsabilidad social, transversal a todo su quehacer, de manera que prime el interés colectivo que se realiza en cada persona que se afilia, sobre el interés particular que tenga la entidad, de alcanzar sus metas de crecimiento y beneficios económicos.

La carga de la prueba asiste a la AFP a quien se acuse de incumplir con el deber de información; esto es así, porque el análisis parte de la afirmación indefinida sobre la ausencia del cumplimiento de ese deber.



En el sublite, se acreditó documentalmente que **José Diego Chalarca Velásquez** nació el 7 de febrero de 1956<sup>27</sup>, por lo que al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el Sistema General de Pensiones para él, por ser trabajador dependiente del sector privado al servicio de Química Shering de Colombia<sup>28</sup>, contaba con 38 años de edad y no tenía 15 o más años de servicios y/o cotizaciones, por tanto, no fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El 18 de marzo de 1997 suscribió formulario de traslado de régimen pensional con destino a Protección S.A.<sup>29</sup>. Posteriormente se trasladó a BBVA Horizonte el 12 de noviembre de 2004<sup>30</sup>, retornando finalmente a Protección S.A. el 25 de enero de 2008<sup>31</sup>, a pocos días de alcanzar la edad de 52 años.

Protección S.A. no aportó documental donde se plasme la asesoría que dice haber brindado al señor Chalarca en momento anterior a la suscripción del formulario de afiliación, ni en el curso de la misma; siendo esta AFP quien se encargó de tramitar el traslado de régimen pensional, es la llamada a demostrar que ese traslado de régimen no se vio afectado en su eficacia al suministrar la información suficiente, clara, completa al entonces potencial afiliado, pero se abstuvo de presentar prueba documental en ese sentido.

Adicionalmente, se practicó interrogatorio al demandante, sin que se produjera confesión de su parte, manifestando en torno a las condiciones presentadas al traslado hacia el RAIS, que ocurrió como consecuencia de una asesoría brindada por los promotores de Protección S.A., en momento anterior a suscribir su afiliación o traslado al RAIS, quienes se limitaron a hacer comentarios que permitían evidenciar beneficios más no riesgos y desventajas o eventuales perjuicios del traslado; obedeció entonces el traslado del actor, básicamente al temor relacionado con que la administradora en que estaba afiliado dejaría de funcionar y a la posibilidad de obtener una mayor mesada pensional en el RAIS.

Protección S.A. para demostrar el efectivo cumplimiento del deber de información, no aportó documento distinto al formulario de 1997, limitándose a manifestar que suministró información al potencial afiliado, en los términos ya expresados.

Ninguna de las AFP del RAIS que integran la pasiva, aportó documental que plasme en su contenido la asesoría que dicen haber brindado al señor Chalarca Velásquez en momento anterior a la suscripción de formularios de afiliación, ni en el curso de las mismas. En especial Protección S.A., quien se encargó de tramitar el traslado de régimen pensional, siendo la llamada a demostrar que ese traslado de régimen no se vio afectado en su eficacia al suministrar la información suficiente, clara, completa al entonces potencial afiliado, pero se abstuvo de presentar prueba documental en ese sentido.

---

<sup>27</sup> FI 23.

<sup>28</sup> FIs 27, 31, 117 y 219.

<sup>29</sup> FIs 25, 106, y SIAFP fl. 146.

<sup>30</sup> FIs 26, 107 y 145.

<sup>31</sup> FIs 111 y -108/110- validación asesoría y simulador pensional

Si bien se aportó documental denominada *Carta de Validación de la asesoría y de simulación pensional* realizada al demandante, del 25 de enero de 2008 cuando retornó desde Horizonte a Protección S.A.<sup>32</sup> - a pocos días de alcanzar la edad de 52 años-, en la que se inició al afiliado la prohibición de traslado al RPM cuando le falten menos de 10 años para pensionarse y se liquidó mesada pensional en ambos regímenes, dicho documento no es suficiente para demostrar la calidad y detalle de información entregada, que permita concluir que dicha información fue oportuna, clara y completa.

Adicionalmente, es innecesario analizar las condiciones de afiliación ante Horizonte - Hoy Porvenir S.A.-y la de retorno a Protección S.A., pues la ineficacia del traslado de régimen, afecta todo traslado entre administradoras que se haya presentado con posterioridad.

Lo anterior, conduce a concluir que la pasiva no demostró a satisfacción su ineludible deber legal de brindar al hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto a la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que les generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en los posibles afiliados, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha dilucidado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

La consecuencia del incumplimiento de las mencionadas obligaciones por parte de Protección S.A y Porvenir S.A, es la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, que da lugar a garantizar el derecho del accionante a retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES y a declarar que ha permanecido afiliado, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en estos aspectos la sentencia conocida en apelación y consulta.

#### **b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia**

Ahora, atendiendo al grado jurisdiccional de consulta, y al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General De Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de

---

<sup>32</sup> Fls.108/110

2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios para asumir el pago de la pensión de vejez de la hoy demandante, se **CONFIRMARÁN y MODIFICARÁN** las órdenes impartidas a **Porvenir S.A.**, desde la primera instancia, en el sentido que ésta AFP del RAIS,- a la que actualmente se encuentra afiliada la actora-, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que la señora Morales Restrepo figuró como afiliada al RAIS. También se **confirma** la orden impartida a Porvenir S.A., de devolver los dineros que obtuvo por gastos de administración del tiempo de afiliación a su sistema y el valor de las pólizas previsionales, **adicionándose** en el sentido de disponer que Protección S.A. devolverá lo descontado por estos dos conceptos, durante el tiempo que la demandante figuró como vinculada a esa AFP.

También se **adicionará** en el sentido de ordenar a Porvenir S.A. y Protección S.A., la devolución de lo descontado por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, no pudiendo acogerse la solicitud de Protección S.A., de ordenar únicamente la devolución de lo ahorrado por el demandante y sus rendimientos, a que alude al formular alegatos en esta instancia, pues con motivo de la declaratoria de inexecutable del artículo 14 de la Ley 797 de 2003, mediante Sentencia C-797 de 2004, el recaudo y manejo de las sumas destinadas a este fondo en la actualidad se encuentra a cargo de las administradoras de pensiones privadas en una subcuenta separada, tal y como lo dispone el artículo **2.2.5.3.4 del Decreto 1883 de 2016**<sup>33</sup>, hasta cuando se cree un nuevo fondo similar que se encargue de tal administración, lo cual, ha sido advertido por la H. Sala de Casación Laboral en reciente sentencia **SL 2877 de 2020**, confirmando el acierto en la orden de retornar los valores recibidos con esa destinación.

Se anota que esta Sala de Decisión se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitan, con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, entendiendo estos conceptos como los girados con miras a garantizar las eventuales prestaciones consecuenciales de la ocurrencia de los riesgos de invalidez y muerte.

Pese a lo anterior, examinado nuevamente el precedente judicial de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, observa esta Sala que a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 en la cual se fundamenta la *ratio decidendi* de estos procesos, esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, bonos pensionales, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las

---

<sup>33</sup> **Artículo 2.2.5.3.4 Decreto 1883 de 2016, compilatorio del artículo 8° del Decreto 510 de 2003:** “Aportes al fondo de garantía de pensión mínima. Las entidades administradoras del régimen de ahorro individual con solidaridad recaudarán, conjuntamente con las cotizaciones, la parte de las mismas destinada al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del régimen de ahorro individual con solidaridad y la mantendrán en una cuenta separada representada en unidades del respectivo fondo de pensiones, hasta la fecha en que estos recursos deban trasladarse con sus rendimientos a dicho Fondo de Garantía de acuerdo con la reglamentación que expida para el efecto el Gobierno nacional.

sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a las referidas demandadas Protección S.A. y Porvenir S.A. que con cargo a sus propios recursos, trasladen a Colpensiones, los valores descontados a la demandante durante el tiempo de su afiliación en ellas, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración, pues sus promotores incumplieron el deber de información que condujo a su respectiva afiliación y permanencia en el RAIS.

Se precisa que también se deben trasladar a Colpensiones las cuotas de administración, puesto que la consecuencia de la declaratoria de la ineficacia, en asuntos como el abordado en este proceso, implica que la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información y del buen consejo, garantice que el patrimonio de la parte inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él. Además, es menester que la orden judicial garantice, la no afectación financiera del régimen de prima media, para que pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo.

Por lo anterior, no puede acogerse el punto de apelación de Protección S.A., respecto a que no se deben trasladar los gastos administración y prima de seguro previsional, amparándose en el **Concepto del 17 de enero de 2020 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia**, a la luz del artículo 28 del CPACA<sup>34</sup>, ante consulta realizada por la Vicepresidente Jurídica de la Asociación Colombiana de Administradoras de Fondos de Pensiones y de Cesantías -ASOFONDOS-, interpretando que para determinar los recursos a trasladar con motivo de la declaratoria judicial de nulidad o ineficacia de traslado de régimen debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008<sup>35</sup>, sin embargo, dicha norma fue expedida para efectos de traslado en asuntos referentes a multifiliación, situación que no corresponde a la aquí ventilada y adicionalmente, tal concepto no obliga, pues se encuentra decantado por el órgano de cierre judicial en materia laboral y de seguridad social que los gastos administración y prima de seguro previsional deben retornar a Colpensiones como consecuencia de la ineficacia declarada.

Se **ADICIONARÁ** la sentencia para que, si la sumatoria de todos los conceptos a trasladar resultare inferior al valor total del aporte legal correspondiente más los

---

<sup>34</sup> “**ARTÍCULO 28. ALCANCE DE LOS CONCEPTOS.** <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución.”

<sup>35</sup> **Decreto 3395 de 2008 ARTÍCULO 1o. ÁMBITO DE APLICACIÓN.** <Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> Las disposiciones contenidas en el presente decreto se aplican a los afiliados al Sistema General de Pensiones que al 31 de diciembre de 2007, se encuentren incurso en situación de múltiple vinculación entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el de Ahorro Individual con Solidaridad y señala algunas normas de traslados de afiliados, recursos e información.

A las personas que, después de un año de entrada en vigencia la Ley 797 de 2003, se trasladaron al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) faltándoles 10 años o menos para tener la edad exigida para tener derecho a la pensión en este régimen, se les aplicará lo que establecen los artículos 7o, 8o y 12 del presente decreto

rendimientos que se hubieran generado, en caso de que la demandante hubiera permanecido en el régimen de prima media, **las AFP del RAIS demandadas**, asuman el pago de la diferencia que hubiere, en proporción al tiempo que figuró como afiliada en cada una de ellas.

Se precisa, que PORVENIR S.A. también devolverá los conceptos mencionados descontados desde el 1 de enero de 2005 al 29 de febrero de 2008<sup>36</sup>, cuando BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS, era la administradora, en razón a la absorción de tal AFP por Porvenir S.A.

No obstante lo anterior, la Sala se abstendrá de acceder a la solicitud de Colpensiones presentada en sus alegatos en esta sede, respecto a que la devolución estas sumas **se realice de manera indexada**, pues con la orden emitida a las AFP del RAIS de asumir con cargo a sus propios recursos la diferencia que hubiere, en caso de que la suma de los conceptos trasladados sea inferior al valor total del aporte legal correspondiente más rendimientos, se garantiza a Colpensiones los recursos suficientes para financiar la pensión de vejez del demandante.

Pero, si la suma de todos los conceptos a trasladar resultare inferior al valor total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubieran generado, en caso de que el demandante hubiera permanecido en el régimen de prima media, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., deberán asumir el pago de la diferencia que hubiere, en proporción al tiempo que el señor Chalarca Velásquez efectuó cotizaciones ante ellas.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con las AFPs del RAIS demandadas, sin trasladar consecuencias negativas al hoy demandante.

Se ordenará a Colpensiones recibir el valor de los aludidos conceptos e incorporarlos como aportes pensionales en la respectiva historia laboral del señor Chalarca Velásquez.

En este sentido se **modificará y adicionará** la sentencia que se revisa en apelación y grado jurisdiccional de consulta.

Resuelto el primer problema jurídico, se aborda el derecho pensional concedido, **en grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones.**

### **c) Procedencia del reconocimiento de pensión de vejez y sus parámetros de liquidación**

#### **Norma aplicable**

Por haber nacido el señor José Diego Chalarca Velásquez el 7 de febrero de 1956<sup>37</sup>, no contando con 40 o más años de edad, al inicio del actual sistema pensional y no contar

---

<sup>36</sup> Fecha de inicio de efectividad en Horizonte Pensiones y Cesantías y hasta su fin, antes de iniciar su vigencia en Protección S.A. el 1° de marzo de 2008. Fl. 115

<sup>37</sup> Fl.23

con 15 o más años de servicios cotizados, no es beneficiario del régimen de transición consagrado en el art.36 de la Ley 100 de 1993, siendo su norma aplicable a fin de determinar la causación de su vejez, el art.33 de la referida ley, modificado por el art. 9 de la Ley 797 de 2003, que le exige acreditar 62 años de edad y un mínimo de mil trescientas (1.300) semanas de cotización, tal y como concluyó la A quo.

Se acreditó en el expediente<sup>38</sup>, que el actor cuenta con 65 años de edad y al 8 de marzo de 2018, alcanzó un total 1581.86 semanas de cotización en ambos regímenes pensionales, por tanto, satisface los requisitos para acceder al reconocimiento de la pensión bajo tal disposición normativa.

### **Causación y disfrute de la prestación**

La prestación se causó el 7 de febrero de 2018, cuando el actor alcanzó los 62 años de edad, fecha para la cual contaba con más de 1300 semanas cotizadas<sup>39</sup>.

El disfrute de la pensión de vejez, en el Sistema General de Pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993, está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, aplicables según lo dispuesto por el artículo 31 de la citada ley. Tales normas señalan: *“Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma (...)”* *“(...) las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión (...)”*.

Así, la desafiliación al sistema o el retiro del servicio es una condición sine qua non para el disfrute de la pensión de vejez.

Consultado el sistema RUAF por la Sala el 19 de abril de 2021, el hoy demandante aparece activo cotizante en el sistema de pensiones<sup>40</sup> y éste aceptó en su interrogatorio de parte al A quo el 20 de febrero de 2020, que para tal momento estaba activo laboralmente y efectuando cotizaciones a pensiones, no habiendo lugar a ordenar aún el disfrute de la prestación, al no estar acreditado el retiro del sistema, tal y como acertó la A quo en su conclusión, decisión que además no fue objetada por la parte interesada.

### **Parámetros de liquidación**

Colpensiones debe tener en cuenta para liquidar la prestación, el total de semanas cotizadas por el demandante para efecto de que la tasa de reemplazo o monto aplicado a su IBL, sea el que le resulte más favorable, con base a 13 mesadas anuales y sin perjuicio de los aumentos de ley.

Al respecto, el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, determina el monto de las pensiones de vejez, señalando en su último inciso que:

---

<sup>38</sup> Fl.116

<sup>39</sup> Acorde a la información laboral allegada por Protección S.A. Fls.116, al 8 de marzo de 2018 contaba con 1.581,86 semanas en toda su vida laboral.

<sup>40</sup> 11AnexoConsultaRuaf

*“A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima”.*

Por lo dicho, se encuentra que el reconocimiento de la prestación ordenado por la A Quo se encuentra ajustado a derecho, debiéndose **confirmar** en este aspecto la sentencia revisada en consulta.

#### **d) Costas de primera instancia a cargo de Porvenir S.A.**

Al recurrir la sentencia de primera instancia, Porvenir S.A. solicita su revocatoria en cuanto le impuso el pago de costas procesales, por considerar que no participó en la decisión de traslado de régimen pensional del demandante.

Este punto de la providencia será **confirmado**, pues en este proceso se analizaron los efectos del traslado hacia el RAIS, sin que pueda dejarse de lado que existieron omisiones posteriores que impidieron el retorno oportuno al RPM; entre ellas, se cuenta aquella en la que incurrió Porvenir S.A. al no haber brindado información clara, suficiente, pertinente y necesaria al afiliado, en los términos en que se dejó explicado líneas atrás, perpetuando su permanencia en un régimen pensional cuyas características desconocía.

### **III. EXCEPCIONES**

Las excepciones formuladas por las demandadas han quedado implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, la cual no operó, pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones.

Finalmente, **para resolver lo alegado por Protección S.A.** en esta sede en cuanto a la aplicación del fenómeno extintivo sobre el 3% destinado a cuotas de administración y seguro previsional, debe indicarse que sobre este concepto, la prescripción no tiene vocación de prosperidad, pues tal y como la acción judicial tendiente a declarar la ineficacia del traslado de régimen es imprescriptible para quien todavía no se encontraba gozando de pensión de vejez, igual suerte corren los derechos que surgen como consecuencia de tal declaratoria, como aquel destinado a obtener el derecho pensional o los conceptos que se ordena devolver al RPM.

#### IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Protección S.A y Porvenir S.A. por haber sido resultado vencidas en sus recursos. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente para 2021 (1smlv), debiendo asumir cada una el cincuenta por ciento del valor (50%).

#### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el 20 de febrero de 2020, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por **JOSÉ DIEGO CHALARCA VELÁSQUEZ** contra COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que esta última:

Trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todos los años en que el demandante ha figurado como afiliado a dicho régimen.

Con cargo a sus propios recursos PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A, trasladarán los valores descontados al actor, en ese lapso, por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, comisiones de administración y primas de seguros.

PORVENIR S.A. también devolverá los conceptos mencionados descontados desde el 1 de enero de 2005 al 29 de febrero de 2008, cuando BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS, era la administradora, en razón a la absorción de tal AFP por Porvenir S.A.

Pero si la sumatoria de la totalidad de los valores que se ordena trasladar resultare inferior al valor total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubieran generado, en caso de que el demandante hubiera permanecido en el régimen de prima media, ambas AFP's del RAIS, deberán asumir el pago de la diferencia que hubiere, en proporción al tiempo que el señor Chalarca Velásquez efectuó cotizaciones ante ellas, sin trasladarle consecuencias negativas al demandante.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A.



Se ordena a COLPENSIONES recibir de PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A., los valores correspondientes a los conceptos aludidos e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral del demandante.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A.. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente de 2021(1 smlv), debiendo asumir cada una el cincuenta por ciento del valor (50%).

Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la anterior sentencia fue notificada por ESTADOS N° 79 fijados hoy 10 de mayo de 2021 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario