



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** ÓSCAR CASTAÑEDA PINZÓN  
**Demandado:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Procedencia:** JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Radicado n.º:** 05001-31-05-009-2019-00268-01 (20-112)  
**Decisión:**

Medellín, siete (7) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Mediante auto proferido el 12 de marzo de 2021 se desató la segunda instancia en el presente proceso ordinario laboral, y dentro del término legal el poderhabiente judicial de la parte actora solicitó se adicionara la providencia en cita, *“con el fin de que se pronuncien sobre las pretensiones 2 y 3 incoadas en el libelo genitor (...)”*.

### CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar que, como quiera que el Estatuto Instrumental Laboral no consagra la figura de la adición de providencias ante la pretermisión de pronunciamiento sobre aspectos oportunamente alegados y debatidos en el proceso, se deben aplicar por remisión analógica las disposiciones que sobre la materia contiene el artículo 287 del Código General del Proceso, el cual reza:

*“Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*(...) Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.”*

De acuerdo con el texto legal trasunto, el Magistrado Ponente o el Juez está facultado para adicionar las providencias cuando en ellas *“...omite...”* la resolución de cualquiera de los

extremos de la litis o de cualquier otro aspecto oportunamente alegado por las partes y que debía ser objeto de pronunciamiento.

Descendiendo al asunto de autos, es menester partir de la formulación de las pretensiones del escrito incoativo de demanda, las que se hicieron consistir:

- “1. Declarar que entre mi poderdante y la empresa demandada se configuró un contrato de trabajo al tenor de los hechos de la demanda.*
- 2. Se declare que durante la vigencia del contrato de trabajo, mi procurado fue beneficiario de la convención colectiva de trabajo suscrita entre Bancolombia S.A. y los sindicatos UNEB y Sintrabancol.*
- 3. como consecuencia de la declaración señalada en el ítem anterior, se condene a la demandada a aplicarle a mi poderdante todos los beneficios pactados en la convención colectiva de trabajo que Bancolombia S.A. tiene suscrita con las organizaciones sindicales UNEB y Sintrabancol, a partir de noviembre de 2010 y hasta la finalización de la relación laboral, (...).”*

De la lectura desprevenida de las pretensiones formuladas, infiere la Sala que las contenidas en los numerales 1, 2 y 3, se redactaron de tal forma que las de los numerales 2 y 3 son consecuentes de la del numeral 1; de suyo que la desestimación de una de las pretensiones conlleva necesariamente la negación de las siguientes, sin que por tanto se requiera de un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones subsecuentes.

No obstante, en gracia de discusión, se advierte que el recurrente arguye que en el auto proferido el 12 de marzo de 2021: *“se tuvo en cuenta todas las pretensiones, con excepción de las señaladas en precedencia,”* esto es, la 2 y la 3.

Ello así, vale destacar los apartes pertinentes de las consideraciones de la providencia en comento, en la cual al efecto se estimó que: *“Mediante vocero judicial el señor OSCAR CASTAÑEDA PINZON persigue que se declare la existencia de una relación laboral regida por un contrato de trabajo con BANCOLOMBIA S.A., así como también que fue beneficiario de la convención colectiva de trabajo suscrita entre Bancolombia S.A. y los sindicatos UNEB y SINTRABANCOL, y como consecuencia de ello, se reconozca y pague los siguientes conceptos desde noviembre de 2010, a saber, diferencia salarial, primas semestrales legales y extralegales, vacaciones legales y extralegales, cesantías, intereses sobre las cesantías (...).”*

A renglón seguido, en la providencia en cita se indicó respecto de las pretensiones 2 y 3 que: *“(…) la inconformidad se plantea es en torno de la reliquidación de acreencias laborales con base en derechos de carácter extralegal que no quedaron comprendidos en el contrato de transacción, y que a juicio del recurrente tienen la naturaleza de ser derechos ciertos e indiscutibles, , lo cual lleva a la Sala a estudiar qué entiende la jurisprudencia por derechos ciertos e indiscutibles, para luego descender a la solución sustancial de la inconformidad planteada en el sub examine, es decir, si los beneficios convencionales y extralegales pretendidos en la demanda constituyen derechos ciertos e indiscutibles que no podían ser materia del contrato de transacción.”*,

De suyo que, ciertamente se tuvieron en cuenta las pretensiones 2 y 3 del libelo genitor al momento de resolver la apelación planteada, en la medida en que esta Sala se pronunció sobre la naturaleza incierta y discutible de los beneficios convencionales deprecados.

Corolario de lo expuesto, sin más disquisiciones, se impone denegar por improcedente la solicitud de adición formulada por el apoderado judicial de la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** por improcedente la solicitud de adición impetrada por el apoderado judicial de la parte actora respecto del auto proferido el día 12 de marzo de 2021, en el presente proceso ordinario instaurado por **ÓSCAR CASTAÑEDA PINZÓN** en contra de **BANCOLOMBIA S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO:** En lo demás, queda incólume la auto proferida el día 12 de marzo de 2021.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente


  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

  
**CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**  
Magistrado

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

Constancia Secretarial

Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

  
Secretario Sala Laboral  
REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

**Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por ESTADOS n.º 79 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m.**

**Medellín, 10 de mayo de 2021**

Secretario