

REPÚBLICA DE COLOMBIA**RAMA JUDICIAL****TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL**

Medellín, veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a pronunciarse con respecto a la solicitud de aclaración y/o complementación de la sentencia en este proceso ordinario laboral adelantado por GLORIA ISABEL MENDEZ IBARRA contra la UNIVERSIDAD SANTO TOMAS.

ANTECEDENTES

Mediante memorial presentado el 20 de abril de 2021, el apoderado de la parte actora solicitó aclaración y/o modificación de la sentencia dictada por esta Sala de Decisión Laboral “...*porque no se concedió la pretensión principal de la demanda relativa al reintegro y la razón de la improcedencia, toda vez que en la sentencia no se realiza la explicación de dicha improcedencia*”.

CONSIDERACIONES

El artículo 285 del Código General del Proceso, indica respecto a la aclaración, lo siguiente:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el Juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recurso, pero dentro de su ejecutoria podrán imponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

Así mismo, el artículo 287 ibídem, permite que mediante sentencia complementaria se adicione la inicial cuando en ésta se omitió resolver cualquier extremo de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debió ser objeto de pronunciamiento.

Ahora bien, analizado el escrito contentivo de la solicitud de aclaración, encuentra esta Sala de Decisión que los asuntos por los cuales conoció esta Corporación y sobre los cuales podía decidir, quedaron completamente resueltos en la providencia dictada el quince (15) de abril hogaño, lo que conlleva lógicamente a que no haya lugar a hacer ninguna aclaración o modificación de la providencia.

Es de anotar, en gracia de discusión, que la solicitud elevada por el memorialista hace referencia más a una modificación de la sentencia que a una aclaración de la misma, tema este que está completamente vedado al juez, tal como lo dispone la norma que fue transcrita en párrafos anteriores.

No está de más señalar que el tema objeto de reparo y puesto a consideración de esta Sala de Decisión ya fue abordado, analizado y resuelto a plenitud en la sentencia, por lo que se reitera, no hay lugar a hacer aclaración o modificación alguna sobre el fallo dictado en oportunidad, pues las consideraciones que se tuvieron en cuenta en la misma fueron:

“Sin embargo, no desconoce esta Sala de Decisión que a la señora Gloria Isabel Méndez Ibarra le fue reconocida por parte de Colpensiones una pensión de invalidez mediante Resolución SUB 297424 del 15 de noviembre de 2018, a partir del 13 de abril de 2015, en cuantía del salario mínimo legal mensual, reconociéndole al momento de ingresarla en nómina, 2018-12, la suma de \$30.359.700 por concepto de retroactivo.

Siendo lo anterior cierto, se hace improcedente ordenar el reintegro de la actora a la Universidad Santo Tomás pero, en subsidio, habrá lugar a imponer las pretensiones subsidiarias consistentes en la indemnización por el despido injusto y en estado de debilidad manifiesta, que para este caso se liquidará entre el 10 de septiembre de 2016 y el 19 de diciembre del mismo año, dada la vigencia del

contrato, más la indemnización consagrada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, en tal sentido corresponde por el primer factor la suma de \$2.520.000 y por el segundo \$4.536.000, teniendo en cuenta para ello un salario de \$756.000 para dicha anualidad, el cual no es motivo de discusión; sumas éstas que se deberán indexar al momento del pago efectivo de la obligación.

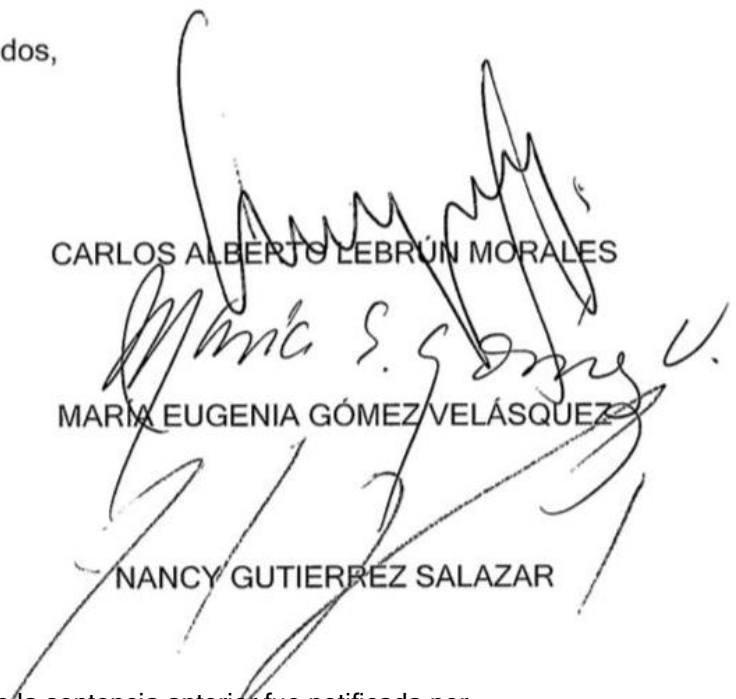
Corolario de lo expuesto, no se aclara ni se adiciona la sentencia dictada por esta Corporación el quince (15) de abril de 2021.

DECISIÓN

En mérito de lo brevemente expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, **NO ACLARA NI ADICIONA** la sentencia dictada el quince (15) de abril de 2021.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS** de que trata el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 88 fijados el 24 de mayo de 2021
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario