



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: SENTENCIA
PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: MARÍA DELIA LEÓN ALZATE
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 002 -2018- 00091
ACTA N°: 30

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **MARÍA DELIA LEÓN ALZATE** en contra de **COLPENSIONES** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación interpuesto por **MARÍA DELIA LEÓN ALZATE** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 30** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

La demandante pretende con este proceso básicamente lo siguiente: Que se condene a **COLPENSIONES** reconocer la pensión de vejez desde el 18 de julio de 2010, intereses moratorios por las mesadas no canceladas a partir de esa misma fecha, costas y agencias es derecho.

Para sustentar sus pretensiones afirmó, en síntesis: **i) Nació el 18 de julio de 1955**, por lo que para el **1 de abril de 1994** contaba con más de 38 años de edad, y siendo beneficiaria del régimen de transición consagrado en el **artículo 36 de la ley 100**, tiene derecho al reconocimiento de la pensión por acreditar los requisitos consagrados en el

¹ Folios 1 a 23

Decreto 758 de 1990, por tener más de **55 años de edad** y más de 500 semanas entre el **18 de julio de 1990 y el 18 de julio de 2010. ii)** Según la historia laboral emitida por COLPENSIONES se afilió al ISS desde el **1 de junio de 1995**, cotizando de manera interrumpida, sumando hasta el **30 de mayo de 2009** 4450 días, equivalente a **635 semanas. iii)** Solicitó nuevamente la pensión en el mes de septiembre de 2013, acreditando los 55 años de edad y más de 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, pero COLPENSIONES la negó nuevamente con Resolución **GNR234280 de 2013**, afirmando que solo acredita 245 semanas y requiere 1.175 de acuerdo con lo previsto en la Ley 797 de 2003. **v)** El **21 de diciembre de 2017**, solicitó la revocatoria de la Resolución GNR234280 de 2013 por estar afectada de nulidad absoluta por falsa motivación, al haber comprobado que la actora había estado afiliada en los últimos 20 años al sistema, COLPENSIONES no había cobrado a la empleadora las afiliaciones sin cancelar, conducta negligente de la entidad, porque la mora del empleador no exime al Fondo de pagar la pensión; petición que para la fecha en que se instauró la demanda no había sido respondida..

2. CONTESTACIÓN COLPENSIONES²

En la contestación, la administradora del Régimen de Prima Media se opuso a todas las pretensiones interpuestas en la demanda. Frente al reconocimiento de la pensión de vejez, señalando que una vez revisadas las pruebas aportadas con la demanda y el expediente administrativo, se pudo determinar que la demandante no cuenta con el requisito mínimo para adquirir el derecho prestacional. En cuanto a la condena a intereses moratorios menciona que no son procedentes ya que la entidad no ha incurrido en mora puesto que el derecho no se ha radicado. y propuso entre otras excepciones las que denominó INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO, PRESCIPCIÓN, COMPENSACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, IMPROCEDENCIA INTERESES MORATORIOS, BUENA FE DE COLPENSIONES, EXCEPCIÓN INNOMINADA Y LA GENERICA.

3. SENTENCIA³

En la audiencia del **20 de septiembre de 2018** el **JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**, **ABSOLVIÓ** de todas las pretensiones de la demanda, y **CONDENÓ** en costas a **favor** de **COLPENSIONES** a cargo del demandante.

Para **ABSOLVER** de las pretensiones de la señora **MARIA DELIA LEON ALZATE: i)** Luego de invocar el **artículo 36 de la ley 100 de 1993** y las sentencias **C- 596 de 1997** y **T – 534 de mayo 21 de 2001** sobre el alcance del régimen de transición en materia de pensión de

² Folio 44- 48

³ Folio 64

vejez, efectuó la valoración del acervo probatorio y concluyó que, si bien la señor María Delia León Alzate tenía más de 35 años de edad a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones, sin embargo, conforme a la historia laboral obrante a folios 16 a 18, se afilió al sistema a partir del 1 de junio de 1995, y no se encuentra acreditado en el proceso que antes del primero de abril de 1994 tuviese algún vínculo laboral o hubiese efectuado cotizaciones, de manera que no puede concluirse que tuviese un régimen anterior a la ley 100 de 1993, concretamente el regulado en el artículo **12 del decreto 758 de 1990. ii)** Por esta razón, el derecho pensional de la actora se encuentra regulado por el **artículo 9 de la ley 797 2003**, y de tal disposición solo cumple con el requisito de la edad por lo siguiente: **a)** Conforme la historia laboral de folios 16 – 18 solo acredita **245,71** semanas. Pero en los periodos de agosto - diciembre de 1998, enero - agosto de 1999 y en agosto 2005 en la casilla observación se indica, “pago aplicado a pedidos anteriores” o “su empleador presenta deuda por no pago”; ciclos que se deben tener en cuenta porque Colpensiones no cumplió con sus obligaciones en materia de recaudo, períodos que suman **60 semanas**, lo que arroja un total de **305,71 semanas. b)** A este número se deben sumar **302,85 semanas** que corresponden a los períodos **octubre de 1999 a junio 2005, septiembre a diciembre de 2005, julio 2007 a julio 2008, diciembre de 2008, de junio al 20 de agosto de 2009**, períodos que se ordenó pagar a la empleadora a través de la sentencia proferida el 20 de septiembre de 2013 por el honorable Tribunal Superior de Medellín sala laboral (folios 25 a 35). **c)** Al sumar **305,71** semanas con **302,85** semanas se obtiene un total de **608,56 semanas** cotizadas en toda la vida laboral, por lo que **aún no acredita la exigencia del artículo 9 de la Ley 797.**

4. RECURSO DE APELACIÓN DE PARTE DEMANDANTE

En la audiencia pública oportunamente, interpuso y sustentó su recurso de apelación solicitando que se **REVOQUE** la sentencia de primera instancia, señalando básicamente lo siguiente: **i)** Que contrario a lo señalado por el Juez de instancia, la actora se afilió al I.S.S. por primera vez en el año **1992**, cotizando con el empleador **Movilizar SA** desde el **12 de mayo de 1992 hasta el 18 de mayo de 1992**, lo que se acredita con la información de la historia laboral y de la Resolución SUB 72570 del 15 de marzo del 2018. Ya posteriormente el 23 de julio de 1993, se afilió con la señora Álvarez de Londoño Ángela hasta agosto del 2009. Así, la demandante sí acredita el derecho a pensionarse como beneficiaria del régimen de transición, señalando que la sentencia es arbitraria y contraria a la ley. **ii)** Recaba en que el Instituto de Seguro Social en su momento no cobró a la empleadora **360 semanas**, incumpliendo con las obligaciones consagradas en el Decreto 2668 de 1988 que se encuentra vigente de acuerdo con el artículo 31 de la ley 100 del 93; señalando que la entidad en primera oportunidad indicó que solo acreditaba 245 semanas, ya en el 2013 expresa que fueron 274, mientras que en la

sentencia se dijo que fueron solo 234 semanas cotizadas; y la entidad en comunicado del 15 de marzo expresó que son 347 semanas que no han pagado. **iii)** Así, insiste en que la actora acredita el requisito de 500 semanas cotizadas en los últimos 20 años, por lo que para el **18 de julio de 2010**, cuando cumplió los 55 años, causó el derecho

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁴, intervino el apoderado de **COLPENSIONES** solicitando que se CONFIRME la decisión adoptada por el Juez de instancia, planteando lo siguiente: De acuerdo con la historia laboral la demandante se afilió al sistema a partir del **1 de junio de 1995** y solo cotizó 245,71 semanas en toda su vida, de modo que no acreditó el requisito de semanas exigido en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003; y como no tuvo un régimen anterior, no tiene derecho a que en su caso se aplique el Decreto 758 de 1990

Por otro lado, la **DEMANDANTE** reitera que se debe REVOCAR la sentencia de primera instancia insistiendo en los argumentos del recurso de apelación con el fin que se declare que la demandante es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y cumple con los requisitos del Decreto 758 de 1990 en su artículo 12, pensión que debe estar gozando desde el 18 de julio de 2010 con las mesadas adicionales de junio y diciembre, e intereses moratorios: **i)** Insiste en que la actora acredita tener más de 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, incluso el Juez de instancia concluyó que son 608 semanas en ese lapso. **ii)** Que debe tenerse en cuenta la historia laboral aportada por COLPENSIONES en medio magnético y actualizada al 2 de abril de 2018, así como la Resolución SUB 72570 del 15 de marzo de 2018, documentos que el Juez de primera instancia no tuvo en cuenta, en la que se reconocen los ciclos sin cancelar por la empleadora ANGELA DE JESUS ALVAREZ LONDOÑO y que la demandante se afilió por primera vez al I.S.S. con el empleador MOVILIZAR S.A. cotizando entre el 12 y el 18 de mayo de 1992. De haberse tenido en cuenta el contenido de estos documentos, se hubiese condenado al reconocimiento del derecho pensional deprecado. **iii)** Y explica que ninguna de las excepciones propuestas por COLPENSIONES debe prosperar. En primer lugar, la entidad lleva 10 años y 8 meses evadiendo la obligación de reconocer y pagar la prestación solicitada, en la **Resolución SUB 72570 del 15 de marzo de 2018** contabiliza **274 semanas** y afirma que tiene una deuda por **348.1428 semanas** por ciclos: **1996 07, 1996 09 hasta 1996 11, 1998 07, 1998 10, 1999 01, 1999 04, 1999 10 hasta 2005 06 y 2005 08 hasta 2005 12**. Así, sumando los ciclos impagados y no cobrados con las semanas reconocidas, se

⁴ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

obtienen **622.1428 semanas**. No debe prosperar la excepción de buena fe porque COLPENSIONES no ha realizado las acciones de cobro en los términos de los artículos 23 y 24 de la Ley 100, 20 y 24 del Decreto 1406 de 1999 y Decreto 2633 de 1994. Tampoco puede afirmarse la prescripción de mesadas, porque la actora reclamó la pensión en el mes de septiembre de 2010, una vez cumplió el requisito de edad, y ha solicitado la prestación tres veces, negando la prestación sin ningún motivo jurídico.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de APELACIÓN interpuesto por la parte DEMANDANTE, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico para verificar si, en el caso concreto, debe REVOCARSE la DECISIÓN proferida por el juez de primera instancia: **i)** En primer lugar, se analizará si la demandante es beneficiaria o no del régimen de transición consagrado en el **artículo 36 de la Ley 100**, en caso afirmativo, se determinará si su régimen anterior es el consagrado en el **artículo 12 del Decreto 758 de 1990** y si acredita la densidad de semanas mínimas para acceder a la prestación. **ii)** Seguidamente se analizará lo relativo a **causación y disfrute de la pensión de vejez**, si ha operado la **prescripción** de algunas mesadas y si resulta procedente condenar al reconocimiento de **intereses moratorios**, pretensión accesoria solicitada en la demanda.

6. CASO CONCRETO – LA DEMANDANTE ES BENEFICIARIA DEL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN -

El Juez de instancia ABSOLVIÓ de las pretensiones de la demanda, básicamente por lo siguiente: Porque a partir del contenido de la historia laboral obrante a **folios 16 a 18** del expediente y del acto administrativo aportado con la demanda, concluyó que la actora solo se afilió al sistema general de pensiones a partir del 1 de junio de 1995, por lo que no encontró procedente aplicar en su caso el artículo **12 del decreto 758 de 1990**. Así, si bien concluyó que la demandante acredita un total de **608,56 semanas** cotizadas en toda la vida laboral, sumando **245,71** semanas que reposan en la historia laboral de folios 16 a 18, con **60 semanas** en mora según las OBSERVACIONES de esa historia y **302,85** semanas que se originan en virtud de la condena en proceso judicial en contra de una ex empleadora (**octubre de 1999 a junio 2005, septiembre a diciembre de 2005, julio 2007 a julio 2008, diciembre de 2008, de junio al 20 de agosto de 2009**), en todo caso no acredita la exigencia del **artículo 9 de la Ley 797**.

Es contra esta decisión y análisis que la apoderada de la actora plantea su inconformidad, insistiendo en que el Juez de instancia omitió valorar dos documentos allegados por COLPENSIONES al plenario, la historia laboral actualizada al 2 de abril de 2018 y la Resolución SUB 72570 del 15 de marzo de 2018, con los que se acredita que la actora sí efectuó cotizaciones antes del 1 de abril de 1994 y además, acredita **622.1428 semanas en toda su vida laboral** incluyendo los períodos en mora, y de contera, 500

semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de los 55 años de edad, en los términos del artículo 12 del Decreto 758 de 1990 en concordancia con el 36 de la ley 100 de 1993 y el AL 1 de 2005, éste último inaplicable en su caso por haber causado el derecho antes del 31 de julio de 2010.

Pues bien, para efectuar el análisis se debe partir de las siguientes premisas no discutidas:

i) **MARIA DELIA LEON ALZATE** nació el **18 de julio de 1955⁵** por lo que en este momento cuenta con **65 años**. ii) La demandante instauró un proceso ordinario laboral en contra de la señora ANGELA DE J. ALVAREZ DE LONDOÑO, tramitado bajo el **radicado 05 001 31 05 – 012 2010 00204 -00** pretendiendo que se declarara la existencia de una relación laboral entre el 18 de septiembre de 1989 y el 20 de agosto de 2009 por su labor en el establecimiento de comercio restaurante ALBATROS. En sentencia de primera instancia proferida el **30 de septiembre de 2011** se condenó a la señora ALVAREZ DE LONDOÑO a cotizar los aportes en pensiones al I.S.S. correspondientes al período 1 de junio al 20 de agosto de 2009⁶. iii) En virtud del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandante, se profirió la sentencia de segunda instancia el **20 de septiembre de 2013**, providencia en la que a partir de la información obtenida en la página web www.colpensiones.gov.co, se concluyó que entre las partes se presentaron dos relaciones laborales, *“la primera entre el 1 de junio de 1995 y el 31 de diciembre de 1996, donde aparece la “R” que significa el retiro del sistema; y la segunda, entre el 1 de junio de 1997 y el 20 de agosto de 2009, extremo final que es aceptado por la demandada con el escrito de liquidación de prestaciones sociales obrante a folio 11 del plenario”*. Fue así como se REVOCÓ la sentencia de primera instancia y se CONDENÓ a la señora ANGELA DE JESUS ALVAREZ a pagar al I.S.S. los aportes de pensión tomando como base el salario mínimo legal en esos dos períodos, *“descontando los períodos cuyo pago aparece acreditado”*⁷. iv) De acuerdo con la información que reposa en la carpeta administrativa de la entidad, la demandante solicitó por primera vez la pensión de vejez el **13 de septiembre de 2013⁸**, y la entidad emitió la **Resolución GNR 234280 de 2013**, acto administrativo en el que no se analizó su calidad de beneficiaria del régimen de transición y se negó la pensión de vejez invocando el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, afirmando que solo acreditaba 1720, equivalentes a **245 semanas** cotizadas, detallando cotizaciones a partir del 1 de junio de 1995 con el empleador CAFETERÍA ALBATROS⁹. v) El **21 de diciembre de 2017**, la apoderada solicita COLPENSIONES la

⁵ Es un aspecto no discutido y reconocido por la entidad en los diferentes actos administrativos emitidos con ocasión de la reclamación del derecho pensional (Folios 13 – 14) - se acredita además con el registro civil de nacimiento que obra en la carpeta administrativa de la entidad - **archivo 02 del expediente virtual-**

⁶ Folio 20 - 24

⁷ Folio 25 - 35

⁸ Folio 15

⁹ Folio 13- 14

revocatoria de la **Resolución GNR 234280 de 2013** “por estar afectada de una nulidad absoluta, por falsa motivación, violación al debido proceso, desconocimiento de la Ley 100 de 1993, por negarle el reconocimiento de la pensión de vejez a mi mandante, teniendo cumplidas más de 500 semanas de afiliación al sistema en los últimos 20 años al cumplimiento de la edad de 55 años”, oportunidad en la que aporta las dos sentencias proferidas en el marco del proceso identificado con el radicado **05 001 31 05 – 012 2010 00204 -00¹⁰. vi)** Es así como la entidad, ya en el transcurso del proceso, emite la **Resolución SUB 72570 del 15 de marzo de 2018**, acto administrativo en el que luego de señalar expresamente que contra la **Resolución GNR 234280 de 2013** no se interpusieron recursos, reconoce que la actora es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100, que el régimen anterior es el consagrado en el Decreto 758 de 1990 y se incluyen como semanas cotizadas las del **12 al 18 de mayo de 1992**. Pero se niega la prestación, argumentando que la actora no acredita la causación del derecho antes del **31 de julio de 2010**, señalando que para ese momento solo acredita **274 semanas**, y tampoco cumple la densidad de semanas del artículo 9 de la Ley 797 de 2003 En este acto administrativo se incluye la parte resolutive de la sentencia proferida por el Tribunal Superior de Medellín del 20 de septiembre de 2013 y se expresa que con ocasión de tal decisión se solicitó a la Dirección de Afiliaciones e Historia Laboral la revisión del caso concreto bajo el radicado 2018 12636266, obteniendo como respuesta, que “los ciclos **1996 07, 1996 09 hasta 1996 11, 1998 07, 1998 10, 1999 01, 1999 04, 1999 10 hasta 2005 06 y 2005 08 hasta 2005 12 se encuentran en deuda**”, por lo que se inició el trámite ante el área de aportes y recaudo para realizar el respectivo cobro al empleador en caso de ser procedente¹¹. **vii)** Finalmente, se advierte que en el plenario reposan sendas historias laborales: La allegada con la demanda del **16 de agosto de 2013** en la que solo reposan cotizaciones a partir del mes de **junio de 1995** ¹², y otras dos historias del **11 y del 17 de marzo de 2018** ¹³ en las que se incluye el detalle de cotizaciones **antes de 1995**, y entre ellas, del **12 al 18 de mayo de 1992** con el empleador **MOVILIZAR S.A.** y ya a partir del **23 de julio de 1993 con ANGELA ALVAREZ DE LONDOÑO**.

Pues bien, a partir de este acervo probatorio, encuentra la Sala que le asiste razón a la apoderada de la actora en su recurso así como en el detallado análisis que efectúa en las alegaciones en esta instancia, porque es claro que la señora MARIA DELIA LEÓN ALZATE sí es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la

¹⁰ Así se observa en el documento que reposa en el CD que contiene la carpeta administrativa - **archivo 02 del expediente virtual-**

¹¹ Folio 68 - 70

¹² Folios 16 – 18

¹³ Así se observa en el documento que reposa en el CD que contiene la carpeta administrativa - **archivo 02 del expediente virtual- y en el folio 66 - 67**

Ley 100, porque para el 1 de abril de 1994 tenía **38 años** de edad al haber nacido el 18 de julio de 1955, siendo su régimen anterior aplicable el consagrado en el Decreto 758 de 1990, porque había sido afiliada y efectuado cotizaciones en el I.S.S. antes de que entrara en vigencia el sistema general de pensiones, aspecto que de hecho fue aceptado por COLPENSIONES en la **Resolución SUB 72570 del 15 de marzo de 2018** y que se acredita con las historias laborales del **11 y del 17 de marzo de 2018**; siendo claro el yerro en que incurrió el Juez de instancia al haber efectuado la valoración de la situación pensional de la actora sólo a partir de la historia laboral del **16 de agosto de 2013** en la que se reflejaban cotizaciones del año **1995** en adelante¹⁴.

Siendo, así las cosas y de acuerdo con lo previsto en el **artículo 12 del Decreto 758 de 1990**¹⁵, la causación del derecho pensional se acredita cuando la demandante llegó a los **55 años de edad** el **18 de julio de 2010** porque en esa fecha acredita más de **500 semanas** en los 20 años anteriores (**18 de julio de 1990 – 18 de julio de 2010**).

En relación con las semanas cotizadas, el Juez de instancia concluyó que la señora LEON ZAPATA tiene un total de **608,56 semanas**, sumando las **245,71** que reposan en la historia laboral de folios 16 a 18 con **60 semanas** en mora que concluye a partir de las OBSERVACIONES de esa historia; y **302,85** semanas que se originan en virtud de la condena en proceso judicial en contra de la señora ANGELA DE JESUS ALVAREZ.

En efecto, se encuentra acreditado y ya fue decidido judicialmente, que la señora LEON ALZATE laboró para la empleadora ÁLVAREZ DE LONDOÑO ÁNGELA en dos períodos, desde el **01 de junio de 1995 hasta el 31 de diciembre de 1996** y entre el **01 de junio de 1997 y el 20 de agosto de 2009**; y a partir de tal circunstancia, así como de la información que reposa en la historia laboral del **17 de marzo de 2018**¹⁶ y de las afirmaciones realizadas por COLPENSIONES en la **Resolución SUB 72570 del 15 de marzo de 2018** en relación con los ciclos que se encuentran en deuda por esta empleadora, se advierten en efecto, inconsistencias que en manera alguna pueden ser oponibles a la señora MARIA DELIA y que se pueden dividir básicamente en las siguientes categorías:

- La primera corresponde a aquellos periodos en los que la empleadora pagó el mes completo, aparece reporte de cotización por 30 días, pero la entidad en su lugar

¹⁴ Folios 16 – 18

¹⁵ "Tendrán derecho a la pensión de vejez, las personas que reúnan los siguientes requisitos: a) sesenta (60) o más años de edad si se es varón o cincuenta y cinco (55) o más años de edad, si se es mujer, y b) un mínimo de quinientas (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado un número de un mil (1000) semanas de cotización, sufragas en cualquier tiempo".

¹⁶ Folio 66 – 67

pone 0, estos ciclos son los siguientes: **del año 1998 agosto, septiembre, noviembre, y diciembre; del año 1999 febrero, marzo y de mayo a agosto.** La Sala los tendrá cada uno como de 30 días pues no existe ninguna justificación para que habiéndose realizado el pago no se tenga en cuenta el mes completo.

- La segunda concierne a períodos en que la empleadora pagó y reportó 30 días, pero COLPENSIONES refleja un número inferior en los días cotizados. Se tendrán cada uno de los ciclos por 30 días, porque si la empleadora pagó menos o lo hizo tardíamente y se generaron intereses moratorios, la imputación realizada no pues recaer sobre la afiliada, siendo responsabilidad de administradora del régimen de prima media el cobro de lo adeudado. Estos ciclos son los siguientes: **septiembre de 1999; julio del 2005; enero del 2006; mayo y abril del 2007; agosto del 2008.**
- Otra irregularidad se advierte en relación con los ciclos que no aparecen reportados en la historia, que fueron laborados por la demandante, que no se refleja novedad de **retiro** por parte del empleador, de manera que son deudas con el sistema y la entidad ha debido efectuar las acciones de cobro pertinentes. Estos son: **octubre de 1998; enero, abril, octubre, noviembre y diciembre de 1999; enero del 2000 a junio de 2005; agosto a diciembre del 2005.**

Razón le asiste a la accionante al señalar que los **períodos en mora**, aquellos que no fueron cobrados por el I.S.S. a pesar de que existía un vínculo laboral entre la empleadora y la demandante, debieron ser recaudados de conformidad con lo previsto en el **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**¹⁷. Ha sido reiterado y pacífico el criterio de la Sala de Casación Laboral en virtud del cual, cuando un empleador incumple su obligación de cotizar y la entidad de seguridad social no ejerce las acciones de cobro, deben contabilizarse tales períodos a favor del trabajador (**CSJ SL300-2020, CSJ SL181-2018, CSJ SL553-2018 y CSJ SL18906-2017.**) Y se ha indicado por la Alta Corporación, que para poder acreditar las semanas en mora, éstas deben provenir de la existencia de un vínculo laboral¹⁸, porque es claro que, el hecho generador de las cotizaciones al sistema

¹⁷ **ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo

¹⁸ **SL2204-2020 - Radicación n.º 75139 del 1 de julio de 2020.** En la providencia, se retomó el criterio jurisprudencial de este modo: “Esta Corte, entre otras en sentencia, **CSJ SL514-2020**, al respecto, señaló: Para dar respuesta al cargo, conviene recordar que esta Corporación, de manera reiterada y pacífica, ha considerado que el hecho generador de las cotizaciones al sistema pensional es la relación de trabajo. El trabajo efectivo, desarrollado en favor de un empleador, causa o genera el deber de aportar al sistema pensional de los trabajadores afiliados al mismo. Así, por ejemplo, en la sentencia CSJ SL, 28 oct. 2008, rad. 34270, la Sala explicó que: [...] en los términos del artículo 15 de la Ley 100 de 1993, la condición de cotizante está dada fundamentalmente por la vigencia de la relación laboral»; en la **SL8082-2015**, señaló que «los trabajadores subordinados causan la cotización con la prestación del servicio», y en la **SL759-2018** sostuvo que «la cotización al sistema de pensiones se origina con

pensional es la relación de trabajo¹⁹. Y de acuerdo con la información proveniente de la historia laboral²⁰, se advierte la existencia de una deuda por aportes de este empleador en los siguientes períodos: **julio de 1995 a julio de 1996; septiembre a noviembre de 1996; julio de 1998.**

Así, a partir del detalle anterior, la Sala concluye que la señora MARIA DELIA LEON ALZATE realmente acredita un total de **655,42 semanas** entre el **18 de julio del 1990 y el 18 de julio del 2010** en los términos del **artículo 12 del Decreto 758 de 1990**; siendo claro que conserva los beneficios del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 al no verse afectada por el **Acto Legislativo 01 del 2005** debido a que causó el derecho a la pensión de vejez antes del **31 de julio del 2010**.

7. EL DISFRUTE DE LA PENSIÓN - VALOR – MESADAS ADICIONALES

En cuanto al momento a partir del cual se reconocerá la pensión, la Sala observa que, a partir del acervo probatorio en su conjunto y a la luz de lo previsto en los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990**, la demandante efectuó su última cotización al sistema de pensiones en el mes de **mayo de 2009** reportando la correspondiente novedad de retiro, pero al causarse el derecho en una fecha posterior, la pensión se reconoce a partir del **18 de julio de 2010**, así, causación y el disfrute coinciden en la misma la misma.

La pensión se reconocerá con **14 mesadas pensionales al año** al haberse causado el derecho con anterioridad al **31 de julio de 2011** en los términos del Acto Legislativo 01 de 2005. Y se reconocerá una mesada equivalente a 1 SMMLV porque revisando la historia laboral se observa lo siguiente: **i)** que las cotizaciones realizadas durante toda la

la actividad que como trabajador despliega el afiliado, de manera que los aportes son consecuencia inmediata de la prestación del servicio en cuyo pago y recaudo, tienen obligación empleadores y administradoras. Es claro entonces que los derechos pensionales y las cotizaciones son un corolario del trabajo; se causan por el hecho de haber laborado y están dirigidos a garantizar al trabajador un ingreso económico periódico, tras largos años de servicio que han redundado en su desgaste físico natural. De allí que, precisamente, para que pueda hablarse de «mora patronal» es necesario que existan pruebas razonables o inferencias plausibles sobre la existencia de un vínculo laboral, bien sea regida por un contrato de trabajo o ya sea por una relación legal y reglamentaria. Dicho de otro modo: la mora del empleador debe tener sustento en una relación de trabajo real.

19 Ley 100 de 1993 - ARTÍCULO 22. OBLIGACIONES DEL EMPLEADOR. El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el Gobierno. El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador.

²⁰ Folio 66 a 67

vida de la señora MARIA DELIA LEON no superan el salario mínimo; **ii)** Tras aplicar lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 758 de 1990 al tener más 650 semanas cotizadas, se obtiene una tasa del 54%.

Ahora bien, en relación con la **prescripción** se advierte lo siguiente: **i)** Aunque en la demanda se afirma haberse acercado a la entidad en el año 2010 a solicitar la pensión de vejez, no reposa en la carpeta administrativa prueba alguna con la que se acredite el haber solicitado la prestación en esa época. **ii)** De acuerdo con la información que reposa en la carpeta administrativa de la entidad, la demandante solicitó por primera vez la pensión de vejez el **13 de septiembre de 2013**²¹, acto administrativo que fue notificado el **14 de noviembre de 2013**²² y aunque el **27 de noviembre de 2013** se interpuso recurso de reposición se solicitó como requisito para dar trámite al recurso, que se aportara el poder debidamente otorgado a la apoderada²³, sin que se acredite el haberse allegado. **iii)** De acuerdo a lo anterior y a partir de lo previsto en los **artículos 6 y 151 del Código Procesal del Trabajo**, con la primera reclamación del **13 de septiembre de 2013** se interrumpió la prescripción de las mesadas causadas a partir del **13 de septiembre de 2010**, y estuvo suspendida solo hasta el **14 de noviembre de 2013**, fecha en que terminó el trámite administrativo; debiéndose instaurar la demanda antes del **14 de noviembre de 2017**. **iv)** Con la nueva solicitud del **21 de diciembre de 2017**, se interrumpió la prescripción de las mesadas causadas antes del **21 de diciembre de 2014**, y se instauró la demanda esta vez sí oportunamente al hacerlo dentro de los tres años siguientes, el **20 de febrero de 2018**. **v)** En conclusión, se declarará la prescripción de los derechos causados 3 años atrás de esta segunda solicitud, y por ello se CONDENARÁ al retroactivo causado entre el **21 de diciembre de 2014 y abril de 2021** - incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre-, lo que asciende a la suma de **SESENTA Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS DIECINUEVE MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE PESOS (\$67.619.919)**, conforme al siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL					
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)	
2014	3,66%	8 días	\$ 616.000	\$ 164.267	
2015	6,77%	14	\$ 644.350	\$ 9.020.900	
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356	

²¹ Folio 15

²² Así se observa en el documento que reposa en el CD que contiene la carpeta administrativa - **archivo 02 del expediente virtual-**

²³ Así se observa en el documento que reposa en el CD que contiene la carpeta administrativa - **archivo 02 del expediente virtual-**

2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	3,18%	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	1,61%	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021		4	\$ 908.526	\$ 3.634.104
TOTAL				\$ 67.619.919

COLPENSIONES continuará pagando a la señora **MARIA DELIA LEON ALZATE** la mesada pensional a partir del **1 de mayo de 2021** que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**. Igualmente, esta entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, el que opera por mandato legal y sin necesidad de declaración judicial, como lo ha expuesto la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la **SL 1169 de 2019 – Rad 64.490 del 10 de abril** y la **SL1019-2020 del 12 de febrero**.

8. INTERESES MORATORIOS

Lo primero que debe señalarse es que, conforme lo definido en la sentencia de la Corte Constitucional **C-601 de 2000**, así como en las recientes providencias de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia - **SL1681-2020 y SL 3130 – 2020** -, la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política, con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones.

Por ello, esa corporación ha dicho que esa imperiosa obligación, así como la sanción de intereses moratorios, encuentra un importante fundamento en el hecho de que la *«[...] pensión es el ingreso periódico con el que cuentan las personas de la tercera edad, las personas con discapacidad o en estado de indefensión, y los miembros del grupo familiar, para sortear sus necesidades básicas y existenciales»*, además de que *«Dada su conexión con el mínimo vital y existencial y los derechos de grupos especialmente protegidos, la Constitución Política le dispensa un trato especial [...]»* (**CSJ SL1681-2020**).

En paralelo a lo anterior, esa corporación ha sostenido que los intereses moratorios son **simplemente resarcitorios** y no sancionatorios²⁴; de manera que no es pertinente efectuar algún análisis sobre la conducta del deudor obligado, sino que proceden automáticamente por la *mora* en el pago efectivo de la obligación²⁵, sin que sea necesario realizar algún examen de la conducta de la entidad obligada tendiente a descubrir algún apego a los postulados de la buena fe. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, **pero no es éste el caso que aquí se presenta**, porque la pensión de vejez se encontraba claramente consolidada para el momento en que se solicitó el reconocimiento pensional, el **13 de septiembre de 2013**²⁶, de manera que solo se observa una tardanza injustificada en el reconocimiento de la prestación. No obstante, al operar la prescripción, se reconocerán a partir del **21 de diciembre de 2014**

9. COSTAS

Al revocarse la sentencia de primera instancia en su integridad en virtud del recurso de apelación interpuesto por la demandante, se CONDENARÁ en COSTAS en las dos instancias a cargo de COLPENSIONES. En segunda las agencias en derecho ascienden a la suma de \$3.000.000.

10. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, decide:

REVOCAR la sentencia proferida por el Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar:

PRIMERO: DECLARAR que la señora **MARIA DELIA LEON ALZATE** identificada con **C.C 21.422.123** es beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, siendo su régimen anterior el consagrado en los artículos 12 y 20 del Decreto 758 de 1990, causada a partir del **18 de julio del 2010** fecha en la que cumplió **55 años de edad**

²⁴ CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016, entre muchas otras

²⁵ sentencia CSJ SL, 27 feb. 2004, rad. 21892,

²⁶ Folio 15

SEGUNDO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-** al reconocimiento de la **PENSIÓN DE VEJEZ** a favor de la señora **MARIA DELIA LEON ALZATE** identificada con **C.C 21.422.123** con mesada pensional equivalente a **(1) salario mínimo mensual vigente** con las **14 mesadas** anuales, y el incremento definido en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

TERCERO: Se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a pagar a la señora **MARIA DELIA LEON ALZATE** la suma de **SESENTA Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS DIECINUEVE MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE PESOS (\$67.619.919)**, por concepto de retroactivo pensional causado entre el **21 de diciembre de 2014** y **abril de 2021**, incluyendo en este valor las mesadas adicionales.

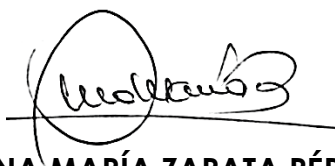
La entidad continuará reconocimiento la mesada pensional a partir del **1 de mayo de 2021**, que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993** y descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, en los términos definidos en esta providencia.

CUARTO: CONDENAR a **COLPENSIONES** al pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del **21 de diciembre de 2014** y hasta el momento en que se verifique el pago del retroactivo pensional concedido en la presente providencia.

QUINTO: Se declara probada la prescripción de los derechos causados antes del 21 de diciembre de 2014.

SEXTO: Se **CONDENA** en **COSTAS** en las dos instancias a cargo de **COLPENSIONES**. En segunda las agencias en derecho ascienden a la suma de \$3.000.000.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 88 del 24 de mayo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>



RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 002 -2018- 00091

SENTENCIA del 21/05/2021

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**

Enlace en caso de no tener lector QR:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/amzapatap_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eq5R7zW-3-](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/amzapatap_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eq5R7zW-3-)

[JAikDbQTq_musBTYyOZr03HOsW5oWuceOqbA?e=ThKHgQ](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/amzapatap_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eq5R7zW-3-JAikDbQTq_musBTYyOZr03HOsW5oWuceOqbA?e=ThKHgQ)