



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-006-2017-00068-01
Demandante:	Jhon Jairo Lotero Romero
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Consulta Sentencia
Procedencia:	Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín.
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Reliquidación pensión, sumatoria de tiempos públicos.

Medellín, mayo veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS JORGE RUIZ BOTERO, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede a dejar sin efecto la sentencia proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral el 25 de julio de 2018, en cumplimiento de la sentencia de tutela emitida por la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia el 02 de marzo de 2020, con ponencia del honorable magistrado Fabio Ospitia Garzón, la cual fue notificada el 03 de mayo de la presente anualidad.

En consecuencia, se procede a dictar nuevamente sentencia para desatar el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante, observando los precedentes jurisprudenciales vigentes, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, el 8 de junio del 2018, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el Señor JHON JAIRO LOTERO ROMERO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. Radicado 05001-31-05-006-2017-00068-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor JHON JAIRO LOTERO ROMERO, instauró demanda ordinaria laboral, en contra de COLPENSIONES, pretendiendo se declare que le asiste el derecho al reconocimiento de la pensión de vejez que disfruta, aplicando el Decreto 758 de 1990, sumando los tiempos públicos y privados, conforme a la sentencia SU 769 de 2014; se condene al reajuste pensional en un 90% por tener más de 1250 semanas de cotización; se condene al reconocimiento y pago de la reliquidación de la mesada pensional, con fundamento en lo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 y se condene al pago de la retroactividad generada por el reajuste y reliquidación, debidamente indexada.

En sustento de tales pedimentos, se indicó que el señor Jhon Jairo Lotero Romero nació el 2 de enero de 1952, que cotizó un total de 1485 semanas teniendo en cuenta el tiempo cotizado y el laborado al servicio del Departamento de Antioquia, que solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez, prestación que le fue reconocida mediante resolución GNR 227309 del 4 de septiembre de 2013, en cuantía mensual de \$606.310, en aplicación de la Ley 71 de 1988.

Se expuso que, si bien, la demandada al momento de reconocer la prestación al actor aplicó el régimen de transición pensional, no le reconoció la normatividad más favorable, esto es, la regulación del Decreto 758 de 1990, en concordancia con la sentencia SU 769 de 2014, norma que le permitiría una tasa de reemplazo del 90%, adicionalmente, al momento de efectuarse la liquidación de la mesada pensional, no se tuvo en cuenta lo consagrado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993.

Finalmente, relató que el 12 de diciembre de 2016, solicitó a Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de vejez en aplicación de lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990, el reajuste en el monto y la reliquidación de la mesada pensional, en virtud de lo cual, Colpensiones expidió la resolución GNR 379924 del 14 de diciembre de 2016, por medio de la cual dispuso reliquidar el IBL, fijándolo para el año 2012 en \$959.9855, sin embargo no aplicó el Decreto 758 de 1990, aduciendo que no procedía la sumatoria de tiempos públicos y privados bajo dicha normatividad.

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado, oportunamente **COLPENSIONES**, dio respuesta al libelo introductorio, aceptando como cierto lo relacionado con la fecha de nacimiento del actor, la solicitud y el reconocimiento de la pensión de vejez, mediante resolución GNR 227309 de 2013, igualmente afirmó cierto, que la prestación fue reliquidada a través de la resolución GNR 37499241 de 2016. Afirmó que las demás manifestaciones de la demanda, no corresponden a hechos, sino a apreciaciones subjetivas efectuadas por el apoderado.

A su vez, propuso las excepciones de inexistencia de la obligación de reliquidación de pensión de vejez; inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios; improcedencia de la indexación; buena fe; imposibilidad de condena en costas; prescripción y compensación.

1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO

Mediante fallo proferido el 8 de junio del 2018, el Juzgado de conocimiento absolvió a Colpensiones de las pretensiones formuladas en su contra por el demandante, declaró implícitamente resueltas las excepciones y condenó en costas al actor.

1.4.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

En la audiencia pública celebrada el 25 de julio de 2018, se surtió la etapa de alegaciones y ninguna de las partes emitió pronunciamiento.

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

Procede la consulta en favor del accionante, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.*”

2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que el señor Jhon Jairo Lotero Romero nació el 2 de enero de 1952, conforme a la copia de la cédula de ciudadanía obrante a folios 47 del expediente digital.

- Que Colpensiones mediante resolución GNR 227309 del 04 de septiembre del 2013, reconoció la pensión de vejez al accionante, a partir del 1° de marzo del 2012, en cuantía de \$606.310, ateniendo a un IBL de \$808.413 y una tasa de reemplazo del 75%, bajo los parámetros de la Ley 71 de 1988 -ver folios 21 a 25 del expediente digital-.
- Que Colpensiones a través de la resolución GNR 379924 del 14 de diciembre de 2016, reliquidó la pensión de vejez al actor, aplicando un IBL de \$959.965 y una tasa de reemplazo del 75%, para una mesada pensional de \$719.974, a partir del 12 de diciembre de 2013 -ver folios 51 a 58 del expediente digital-.
- Que el demandante cuenta con 932 semanas cotizadas a Colpensiones, de conformidad con la historia laboral expedida por la demandada, actualizada al 16 de noviembre de 2016 –ver folios 31-34 del expediente digital-.
- Que el señor Jhon Jairo Lotero Romero, prestó sus servicios al Departamento de Antioquia, entre el 29 de enero de 1990 y el 23 de octubre de 2001, conforme al certificado de información laboral obrante a folios 36 a 46 del expediente digital.

2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si tiene derecho el demandante, a que se le reliquide la pensión de vejez, teniendo en cuenta la sumatoria de los tiempos públicos laborados sin cotización al ISS y los tiempos privados efectivamente cotizados, bajo los supuestos consagrados en el Decreto 758 de 1990?

¿Si debe aplicarse el IBL correspondiente al promedio de los salarios base de cotización durante toda su vida laboral por ser más favorable para el accionante?

2.4.- TESIS

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual, (i) es procedente reliquidar la pensión de vejez del demandante, con una tasa de reemplazo del 90%, teniendo en cuenta en el total de semanas, la sumatoria del tiempo público no cotizado, conforme al régimen de transición pensional y el decreto 758 de 1990. (ii) No es posible determinar si el IBL de toda la vida laboral, le es más beneficioso al demandante dado que no se acreditaron los IBC por la totalidad del tiempo laborado. En consecuencia, la providencia deberá de ser **REVOCADA PARCIALMENTE** en su numeral primero y **REVOCADA** en sus numerales segundo y tercero.

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

De la reliquidación de la pensión de vejez, aplicando la sumatoria de tiempo público.

La Corte Constitucional, a través de la sentencia SU-769 de 2014, con ponencia del Magistrado Jorge Iván Palacio Palacio, compendia la línea jurisprudencial, construida de tiempo atrás, según la cual, es posible acumular cotizaciones efectuadas en los sectores público y privado, con el fin de reconocer, en virtud del régimen de transición, una pensión de vejez en aplicación del Acuerdo 049 de 1990.

Debe recordarse que la unificación que realiza la Sala Plena, en la sentencia citada, no se da respecto de la procedencia de la sumatoria, criterio uniforme y pacífico en el Tribunal Constitucional, sino respecto de la posibilidad de la misma, con relación al requisito de las 500 semanas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima pensional.

En la sentencia se expone:

“Como ya se mencionó, reiterada Jurisprudencia de la Corte Constitucional, ha sostenido que las personas cotizan y por consiguiente, cumplen los requisitos ante el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y no ante las entidades específicas que lo componen.

Justamente en aplicación de esta tesis, la jurisprudencia de esta Corporación ha sostenido expresamente que (i) ‘el artículo 12 del Decreto 758 de 1990 en ninguno de sus apartes exige que las cotizaciones se efectúen de manera exclusiva al fondo del Instituto de Seguros Sociales’ por lo que se incurre en un error al interpretar esta norma de manera distinta a lo que realmente se encuentra establecido en ella y (ii) en virtud del principio hermenéutico de interpretación más favorable a los intereses del trabajador, es posible computar las semanas que cotizó una persona en el sector público antes de entrar en vigencia la ley 100 de 1993 con las que cotizó como empleado del sector privado en cualquier tiempo ”.

... “En jurisprudencia más reciente la Corte se pronunció sobre el caso de una señora de 77 años que laboró 405 semanas como servidor público y cotizó 596 semanas al Instituto de Seguros Sociales, para un total de 1001, a quien le fue negada la pensión de vejez por no ser posible, según esa entidad, acumular tiempos de servicio bajo el régimen contenido en el Acuerdo 049 de 1990. Así, mediante la sentencia T-100 de 2012, consideró:

“[L]a jurisprudencia de esta Corporación ha sido enfática al resaltar que esta interpretación de la normativa es errónea y atenta contra los derechos fundamentales de los beneficiarios del régimen de transición.

Esto por cuanto: (i) al exigir que para acceder a la pensión de vejez de acuerdo con el Decreto 758 de 1990 las cotizaciones se hayan realizado de manera exclusiva al Seguro Social, se está requiriendo el cumplimiento de un elemento que la norma no consagra; (ii) los requisitos para acceder a los beneficios Sistema General de Seguridad Social se acreditan es ante el sistema mismo y no ante las entidades que lo conforman; y (iii) el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 limitó el régimen de transición a solo tres ítems (edad, tiempo y monto) y estableció que ‘[L]as demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley’, por lo que haciendo una lectura integral de la Ley 100 de 1993 -especialmente del literal f) del artículo 13, el parágrafo 1º del artículo 33 y el parágrafo del artículo 36 de la misma-, los tiempos deben acumularse para efectos de la contabilización del número de semanas de cotización requeridas”.

Es de anotar que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, atendiendo a su nueva integración, en providencias CSJ SL1947-2020 y CSJ SL1981-2020, proferidas el 01 de julio de 2020, cambió el criterio que venía sosteniendo en forma reiterada y uniforme, en torno a la improcedencia de la sumatoria de tiempo público no cotizado, en pensiones reguladas por el Decreto 758 de 1990, para propugnar la sumatoria de tiempos públicos y privados, en aplicación del régimen de transición.

A su vez en sentencia SL 2557 (72425) del 08 de julio de 2020, magistrado ponente doctor Iván Mauricio Lenis Gómez, la Sala Laboral de la citada corporación, admite la procedencia de la referida acumulación de tiempos, para efectos de la reliquidación pensional en los siguientes términos:

...“Pues bien, en recientes pronunciamientos la Corte cambió de criterio jurisprudencial y estableció que en el marco del Acuerdo 049 de 1990 es procedente la sumatoria de tiempos de servicios en los sectores público y privado, con o sin cotización al Instituto de Seguros Sociales (CSJ SL1947-2020 y CSJ SL1981-2020). Precisamente, en la primera referida, la Corporación explicó:

No obstante, ante un nuevo estudio del asunto, la Corte considera pertinente modificar el anterior precedente jurisprudencial, para establecer que las pensiones de vejez contempladas en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, aplicable por vía del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, pueden consolidarse con semanas efectivamente cotizadas al ISS, hoy Colpensiones, y los tiempos laborados a entidades públicas.

Para modificar tal criterio jurisprudencial, debe destacarse que tal como lo ha indicado la jurisprudencia de esta Corporación, el régimen de transición de la Ley 100 de 1993 tuvo como finalidad esencial proteger las expectativas legítimas de quienes estaban próximos a pensionarse, a fin que estuvieran cobijados por la legislación precedente, en los aspectos definidos por el legislador.

Este tipo de regímenes se prevé en los sistemas de seguridad social a fin de que los cambios legislativos en materia pensional no sean abruptos para los ciudadanos, sino que su aplicación sea progresiva y gradual y no se afecten las expectativas legítimas de quienes se encontraban cerca de consolidar los derechos prestacionales. Es el establecimiento de condiciones de transición lo que garantiza la aplicación ultractiva de la disposición anterior, se reitera, en algunos aspectos definidos por el propio legislador.

Específicamente, el régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 implicó una protección especial para quienes se encuentran cobijados por éste, en el sentido de que la normativa anterior aplicable tendría los mencionados efectos ultraactivos solamente en los aspectos de edad, tiempo y monto, pues el resto de condiciones pensionales se encuentran regidas por las disposiciones de la Ley 100 de 1993.

De lo anterior se deriva que si la disposición precedente solo opera para las pensiones de transición en los puntos de edad, tiempo y monto, entonces la forma de computar las semanas para estas prestaciones se rige por el literal f) del artículo 13, el parágrafo 1.º del artículo 33 y el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que disponen expresamente la posibilidad de sumar tiempos privados y tiempos públicos, así éstos no hayan sido objeto de aportes a cajas, fondos o entidades de previsión social.

En efecto, el literal f) del artículo 13 y el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecen que para el reconocimiento de las pensiones se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja,

fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio que se haya prestado en calidad de servidor público, cualquiera que sea el número de semanas o el tiempo de servicio. En el mismo sentido, se reafirma, el parágrafo 1.º del artículo 33 de dicho precepto consagra la validez de los tiempos como servidor público para el cómputo de las semanas.

(...)

La posibilidad de la sumatoria de tiempos parte también de la propia Ley 100 de 1993, que contempló diversos instrumentos de financiación, tales como los bonos pensionales, los cálculos actuariales o las cuotas partes, que permiten contabilizar todos los tiempos servidos y cotizados para efectos del reconocimiento de las prestaciones económicas, sin distinción alguna.

En virtud de ello, las pensiones del régimen de transición previstas en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no pueden ser ajenas al anterior entendimiento, puesto que éstas pertenecen evidentemente al sistema de seguridad social integral y, como tal, pese a tener aplicación ultractiva de leyes anteriores en algunos aspectos como tiempo, edad y monto, en lo demás siguen gobernadas por dicha ley, que, finalmente, es la fuente que les permite su surgimiento a la vida jurídica y a la que se debe remitir el juez para su interpretación.

En tal dirección, así debe entenderse el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que permite la sumatoria de tiempos públicos y privados, por cuanto es inusual que un parágrafo no haga relación a la temática abordada por una norma, como en este caso serían las pensiones derivadas del régimen de transición, de modo tal que el cómputo previsto en este parágrafo es predicable tanto para las prestaciones de Ley 100 de 1993 como las originadas por el beneficio de la transición de esta normatividad(...).

Conforme lo anterior, conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.

De modo que tal criterio jurisprudencial también es aplicable al asunto en controversia, esto es, a la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante...”

Así las cosas, encuentra esta Sala de Decisión, que en acatamiento a la reciente jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, se debe acoger la tesis de la procedencia de la reliquidación de las pensiones de vejez, reconocidas bajo el amparo del régimen de transición, aplicando para ello, la sumatoria de tiempos públicos y privados.

Adicionalmente, en la sentencia STP3541 de 2021, por medio de la cual la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, ordena a esta Corporación

dejar sin efectos la providencia del 25 de julio de 2018, y resolver nuevamente el grado jurisdiccional de consulta, observando los argumentos expuestos en la providencia, indicó el alto tribunal:

“7.4. Frente a las condiciones fácticas y jurídicas referidas, se advierte que el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín y la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín incurrieron en la vía de hecho denominada defecto por desconocimiento del precedente judicial, la cual se estructuró al desatender los lineamientos previstos en las sentencias SU-769 de 2014 y SU-057 de 2018, por medio de las cuales la Corte Constitucional determinó que para el reconocimiento de la prestación contemplada en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 «es posible acumular los tiempos de servicio en el sector público -ya sean a las cajas o fondos de previsión social- y las semanas cotizadas al ISS», regla jurídica que resulta también extensiva a la reliquidación pensional. Posición que es ratificada actualmente por el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria del trabajo”.

En el asunto bajo estudio, no hay discusión alguna en torno a que el señor Jhon Jairo Lotero Romero, es beneficiario del régimen de transición pensional contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, contaba con 42 años de edad, en tanto que nació el 2 de enero de 1952 y así lo reconoció Colpensiones en las resoluciones GNR 227309 de 2013 y GNR 379924 de 2016.

Ahora, en vista de que el demandante cuenta con 1535 semanas laboradas en toda su vida laboral, sumando los tiempos públicos y privados, tal y como lo reconoció la accionada en los actos administrativos antes referenciados, es claro, que la tasa de reemplazo a aplicar, debe de ser del 90%, conforme lo previsto en el artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990.

En cuanto al IBL que debe tenerse en cuenta, se solicita en la demanda, sea el correspondiente al promedio de lo cotizado durante toda la vida laboral, por resultar más favorable al actor, no obstante, no es posible para la Sala proceder a liquidar el mismo, por cuanto no se cuenta con el detalle del IBC de las cotizaciones efectuadas por el demandante durante los periodos 29 de mayo de

1980 al 7 de agosto de 1984 con el empleador “Ferr. Electra”; 1° de febrero de 1986 al 19 de septiembre de 1988 con el empleador “Casa Británica S.A.”, ni el periodo 28 de noviembre de 1988 al 1° de febrero de 1990 con el empleador “Almacenes Roco S.A.”.

Consecuencia de lo anterior, sobre el IBL liquidado por Colpensiones en la resolución GNR 379924, el mismo que, para el año 2013, ascendió a la suma de \$959.965, se aplicará la tasa de reemplazo del 90%, obteniéndose como valor de la mesada pensional para dicha anualidad, la suma de \$863.968.

En cuanto a la excepción de prescripción formulada por Colpensiones, se tiene que la misma opera respecto de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 12 de diciembre de 2013, teniendo en cuenta que el señor Jhon Jairo Lotero Romero, elevó la reclamación administrativa a Colpensiones solicitando lo hoy pretendido, el 12 de diciembre de 2016 y la demanda fue radicada en la oficina de apoyo judicial el 30 de enero de 2017.

Procede la Sala a liquidar el retroactivo generado por el reajuste pensional, el cual es el siguiente:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2013	1,94%	\$ 719.974	\$ 863.968	\$ 143.994	18 días	\$ 86.396
2014	3,66%	\$ 733.941	\$ 880.729	\$ 146.787	13	\$ 1.908.237
2015	6,77%	\$ 760.804	\$ 912.964	\$ 152.160	13	\$ 1.978.079
2016	5,75%	\$ 812.310	\$ 974.771	\$ 162.461	13	\$ 2.111.995
2017	4,09%	\$ 859.018	\$ 1.030.821	\$ 171.803	13	\$ 2.233.434
2018	3,18%	\$ 894.152	\$ 1.072.981	\$ 178.829	13	\$ 2.324.782
2019	3,80%	\$ 922.586	\$ 1.107.102	\$ 184.516	13	\$ 2.398.710
2020	1,61%	\$ 957.644	\$ 1.149.172	\$ 191.528	13	\$ 2.489.861
2021		\$ 973.062	\$ 1.167.674	\$ 194.611	4	\$ 778.446
TOTAL						\$ 16.309.940

Colofón de lo anterior, se condenará a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante, la suma de \$16.309.940, como retroactivo generado por el reajuste pensional comprendido entre el 12 de diciembre de 2013 y el 30 de

abril del año 2021, así mismo, deberá continuar reconociendo una mesada pensional en cuantía de \$1.167.674 a partir del 1° de mayo del año 2021. Se autorizará a Colpensiones efectuar del retroactivo reconocido los respectivos descuentos para aportes en salud, los cuales deberán ser girados a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud ADRES.

Respecto de la indexación

La indexación constituye un factor que compensa la pérdida del valor real de los dineros que en su oportunidad debieron pagarse, toda vez que, en países inflacionarios como el nuestro, la moneda pierde su valor adquisitivo, por lo que es procedente condenar a COLPENSIONES, a pagar la indexación de los valores reconocidos a favor del actor, desde el momento en que se causó cada uno de los reajustes de las mesadas pensionales y hasta el pago efectivo de la obligación, resultado de aplicar la siguiente fórmula:

$$\text{Indexación} = \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}} \times \text{Capital} - \text{Capital}$$

Sin costas en esta instancia. Las costas en primera instancia correrán a cargo de Colpensiones.

3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:

1.- Se **DEJA SIN EFECTO** la sentencia proferida el día 25 de julio de 2018 por la Sala Cuarta Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por el señor JHON JAIRO LOTERO ROMERO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

2. Se **REVOCA PARCIALMENTE** el numeral primero de la Sentencia de Primera Instancia proferida el 8 de junio del 2018, por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso antes referenciado, para en su lugar:

- a) **CONDENAR** a COLPENSIONES, a reconocer y pagar al demandante la suma de DIECISEIS MILLONES TRESCIENTOS NUEVE MIL NOVECIENTOS CUARENTA PESOS \$16.309.940, por concepto de retroactivo generado por el reajuste pensional comprendido entre el 12 de diciembre de 2013 y el 30 de abril del año 2021. Así mismo, a partir del 1° de mayo de 2021, la entidad deberá continuar reconociendo al accionante una mesada pensional en cuantía de \$1.167.674.
- b) Se **AUTORIZA** a Colpensiones a efectuar los descuentos en salud, del retroactivo reconocido al actor, los cuales deberán ser girados a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud ADRES.
- c) Se **ORDENA** a la accionada pagar la indexación de los valores reconocidos a favor del demandante, desde el momento en que se causó cada uno de los reajustes de las mesadas pensionales y hasta el pago efectivo de la obligación

3.- Se **REVOCA** el numeral segundo de la sentencia consultada, y en su lugar, se declara parcialmente probada la excepción de prescripción de los reajustes a las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 12 de diciembre de 2013.

4.- Se **REVOCA** el numeral tercero de la providencia objeto de consulta, para en su lugar **CONDENAR** en costas en primera instancia a Colpensiones. Las agencias en derecho deberán ser fijadas por la Juez de primera instancia.

5.- Sin Costas en esta instancia.

6.- Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen

El fallo anterior queda notificados a las partes por ESTADOS, de conformidad con el Artículo 295 del Código General del Proceso.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No. **88** fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 24 de MAYO de 2021.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario