

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Verónica Michael Palacios Córdoba
DEMANDADAS	i) Acción S.A.S., ii) Emtelco S.A. y iii) Colombia Movil S.A. E.S.P.
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 015 2019 00559 01
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Revoca
ACTA DE DECISIÓN	077 de 2021

Medellín, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado de las accionadas Emtelco S.A. y Colombia Móvil S.A. E.S.P. contra la decisión del 17 de enero de enero de 2020 que niega nulidad.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En memoriales del 14 de enero de 2020¹, el apoderado de la accionadas Emtelco S.A. y Colombia Movil S.A. E.S.P. solicitó se declaré la nulidad de la notificación por estados del 25 de septiembre de 2019 del auto que avoca conocimiento, reconoce personería y requiere a las partes demandadas para presentar contestación a la demanda, y de todas las actuaciones posteriores, conforme al numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, en tanto dicho auto no le fue notificado legalmente.

Afirma que este proceso fue radicado ante los Juzgados Laborales de Pequeñas Causas de Medellín correspondiéndole al Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas bajo el radicacl 2016-077, quien lo remitió a los Juzgados Laborales del Circuito mediante auto del 21 de agosto de 2019. Sin que el resultado del reparto a tales juzgados le hubiese sido informado, siendo absolutamente desconocido que le había correspondido al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín.

Agrega que el auto que avocó conocimiento y que corre traslado a las demandadas para contestar, fue notificado por estados No. 158 del 26 de septiembre de 2019, en el cual solo se mencionó como parte demandada a Acción S.A., denominación que no corresponde a esa codemandada cuyo nombre correcto es ACCIÓN S.A.S. No se mencionó a Emtelco S.A.S., ni a Colombia Móvil S.A. y se cambió el número de radicado, siendo imposible hacer seguimiento al proceso, ni conocer que el proceso al que hacía mención el estado No. 158 correspondía al adelantado en el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas con el radicacl 2016-077, por lo que no se efectuó en legal forma la notificación del referido auto.

En auto del 17 de enero de 2020 se negó la nulidad solicitada y se tuvo por no contestada la demanda por parte de Emtelco S.A. y Colombia Movil S.A. E.S.P., al considerar la a quo que el argumento del cambio de radicación es infundado porque en los eventos de remisión por competencia, el juzgado receptor ingresa el proceso con su propio consecutivo de radicación y el abogado contó con el tiempo suficiente para

¹ Fl. 260-264 y 273-277

enterarse del juzgado al cual se había repartido el expediente. Agrega que las coaccionadas Acción S.A.S, Emtelco S.A. y Colombia Movil S.A. E.S.P. habían sido notificadas en Pequeñas Causas del auto admisorio de la demanda, estando formalmente vinculadas al proceso, por lo que no se requería realizar nuevamente tal actuación, y al avocar conocimiento corrió traslado por el término de 10 días, notificando el auto por estados conforme al artículo 41 del CPT y de la S.S. al no ser procedente otro tipo de notificación. Evidenciándose que Acción S.A.S. contestó la demanda oportunamente sin presentar objeción. Añade que el auto que avoca conocimiento alude a todas las demandadas sin presentar confusiones.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con dicha decisión, el apoderado de las accionadas Emtelco S.A. y Colombia Movil S.A. E.S.P. presentó recurso de reposición² y en subsidio apelación reiterando lo argumentado en el escrito de nulidad. Agregó que la A quo pasó por alto que en Medellín existen 23 juzgados laborales, por lo que, para la identificación y ubicación de un proceso en la pluralidad de juzgados, la ley ha previsto ciertas cargas a los jueces para garantizar que las partes tengan acceso a la administración de justicia, entre ello, que notifiquen en debida forma sus actuaciones a las partes. Dice que nadie está obligado a lo imposible, por lo que se encontraba fáctica y jurídicamente incapacitado para asumir que el proceso con radicado 2019-559, era el mismo que tenía el radicado 2016-077.

Afirma que en el auto atacado se dio por no contestada la demanda por parte de Emtelco S.A. y Colombia Movil S.A. E.S.P., sin tenerse en cuenta que no fue notificada en debida forma, por lo cual no ha corrido el término para contestar la demanda y no se puede declarar que el escrito presentado es extemporáneo, pues ante el estado a través del cual se notificó el auto que concede el término, se encuentra en curso una causal de nulidad. Solicita se reponga el auto, se conceda la nulidad y se

² Fl.230-331

tenga por contestada la demanda con los textos radicados el 13 de enero de 2020, o en su defecto se conceda el recurso de apelación.

En auto del 27 de enero de 2020³, no se repuso la decisión y se concedió el recurso de apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El Dr. FELIPE ÁLVAREZ ECHEVERRY, en calidad de apoderado de las accionadas EMTHELCO S.A.S. y COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P. presentó alegatos de conclusión, solicitando se revóquela el auto del 17 de enero de 2020 que tuvo por no contestada la demanda por parte de su representada y negó la nulidad en la notificación propuesta por la entidad que representa, lo anterior teniendo en cuenta los argumentos expuestos en el escrito de solicitud de nulidad de la notificación del auto que procedió a correr traslado para dar contestación a la demanda, en el recurso de reposición y en subsidio apelación impetrado.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar si se encuentra configurada la nulidad invocada por la parte recurrente, para lo cual deberá analizarse si el cambio de radicación del proceso, que no le fue debidamente comunicado, y la indebida denominación de la accionada Acción S.A.S en el sistema de gestión judicial, violó su derecho fundamental al debido proceso.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud

³ FL.332

del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

Frente a la nulidad alegada por el recurrente, el artículo 133 del CGP, aplicable por analogía al procedimiento laboral, indica que el proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.”

Sobre la oportunidad para proponerlas, establece el artículo 134 ibídem, que las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte la sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella; y el artículo 135 preceptúa que la parte que alegue la nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En este caso, la parte legitimada EMTELCO S.A.S. y Colombia Móvil S.A. E.S.P. la alegaron oportunamente.

Por su parte el artículo 29 de nuestra carta política establece que el debido proceso se aplicará en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, lo que impone brindar las garantías propias del derecho de defensa a las partes involucradas en juicio.

Ahora, procederá la Sala con el análisis del presente asunto. Revisado el expediente se advierte lo siguiente:

- La demanda fue presentada el 21 de enero de 2016 contra i) Acción S.A., ii) Emtelco S.A. y iii) Colombia Movil S.A. E.S.P., ante el Juez Laboral de pequeñas Causas Medellín (Reparto)⁴.
- Repartido el proceso al Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Labores de Medellín, le correspondió el radicado 05001 41 05 002 2016 00077 00, admitiéndose la demanda ordinaria laboral de única instancia mediante auto del 23 de mayo de 2016⁵ contra i) Acción S.A.⁶, ii) Emtelco S.A. y iii) Colombia Movil S.A. E.S.P.
- El 16 de diciembre de 2016 se notificó la accionada Acción S.A., denominación con la que aparece en el certificado de existencia y representación de la Cámara de Comercio de Cali del 2 de noviembre de 2016⁷.
- El 16 de enero y 25 de septiembre de 2017 se notificaron las accionadas Emtelco S.A.S. y Colombia Movil S.A. E.S.P.⁸

⁴ Fl. 3

⁵ Fl. 55

⁶ Con dicha denominación aparece en el certificado de existencia y representación de la Cámara de Comercio de Cali del 6 de abril de 2015 fl.27

⁷ Fl. 63

⁸ Fl. 81 y 117

- Mediante auto del 23 de octubre de 2017 se fijó como fecha de audiencia el 26 de agosto de 2019, al estar notificadas todas las demandadas⁹. Sin embargo, en auto del 21 de agosto de 2019, el juzgado se declaró incompetente remitiendo el proceso a los juzgados laborales del Circuito de Medellín¹⁰.
- Revisada la página de la Rama Judicial, se advierte que el 23 de agosto de 2019, se registró la actuación en el radicado 05001 41 05 002 2016 00077 00, así: “ENVIO EXPEDIENTE A LOS JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN POR COMPETENCIA.”
- Remitido el proceso a la oficina judicial el 23 de agosto de 2019, le fue repartido al Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, quien lo radicó el 26 de agosto de 2019 correspondiéndole el radicado 05001 31 05 015 2019 00559 00.
- Dicho juzgado profirió auto el 25 de septiembre de 2019 avocando conocimiento del proceso, reconociendo personería y requiriendo a las demandas “ACCIÓN S.A., COLOMBIA MOVIL S.A. E.S.P. y EMTELCO S.A.S. para que en el término de diez (10) días contesten la demanda”¹¹.
- Según se advierte de la Consulta de Procesos Nacional Unificada de la página de la Rama Judicial, dicha actuación fue ingresada en esa fecha en el radicado 05001 31 05 015 2019 00559 00 así “AVOCA CONOCIMIENTO. RECONOCE PERSONERIA Y REQUIERE A LAS PARTES DEMANDADAS PARA QUE PRESENTEN CONTESTACION.”

De acuerdo con lo anterior, se advierte que dentro de las anotaciones registradas en el radicado No. 05001 41 05 002 2016 00077 00, aparece que el expediente fue enviado a “LOS JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN POR COMPETENCIA.”, sin que se pueda evidenciar una anotación sobre el cambio de

⁹ Fl. 118

¹⁰ Fl. 143

¹¹ Fl. 148

radicación y de juzgado de conocimiento, de lo que se duele el recurrente destacando, entre otros argumentos, que no le fue notificado el cambio de radicado que tuvo el proceso, vulnerándose sus derechos al debido proceso y defensa.

Lo cual es cierto, pues el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, continuó con el trámite del proceso con el radicado 05001 31 05 015 2019 00559 00, sin advertir que las actuaciones que había adelantado se ingresaron al sistema de gestión judicial bajo el nuevo radicado, el cual era desconocido por la parte recurrente, desatendiendo de este modo los derechos al debido proceso, acceso a la administración de justicia y el principio de publicidad e información que debe regir en todas las actuaciones judiciales.

En un caso de similares características, indicó el Consejo de Estado en sede de tutela¹²:

“Para la Sala, el deber de comunicar el cambio de radicación de un proceso cuando éste ha sido objeto de un nuevo reparto garantiza los derechos fundamentales al debido proceso y acceso a la administración de justicia de las partes, por ello la importancia de que esa actuación sea de pleno conocimiento de los sujetos procesales, pues sólo de esta manera se garantiza y permite su intervención activa en el proceso en procura de la defensa de sus intereses jurídicos.

De este modo, la información que las autoridades judiciales suministran a los ciudadanos a través de los diferentes medios de comunicación debe brindar confianza y seguridad a las partes so pena de defraudar el principio constitucional de la buena fe.

En este punto, es del caso indicar que si bien los sujetos procesales de una actuación judicial tienen el deber de hacerles seguimiento a los asuntos en los que son partes para verificar las decisiones que toman los jueces al respecto y actuar oportunamente en defensa de sus intereses, también es cierto que las autoridades judiciales deben velar por el respeto y las garantías procesales de los sujetos, procurando asegurar los derechos al debido proceso, acceso a la administración de justicia y defensa de los ciudadanos, que en este asunto se traduce en el deber de comunicar el cambio de radicación del proceso, en virtud del nuevo reparto del cual fue objeto la acción de reparación directa.”

¹² Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda, Subsección B, Consejero ponente: Gerardo Arenas Monsalve, sentencia del 24 de abril de 2014, Radicación número: 25000-23-41-000-2014-00044-01(AC).

Bajo el contexto anterior, en el momento en que el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín avocó el conocimiento del proceso ordinario, debió informar a la acá recurrente sobre el cambio de radicación y juez de conocimiento, a efectos de que las anotaciones registradas en el nuevo número de identificación que se le asignó al proceso, después de haberse declarado incompetente el juez de pequeñas causas, fueran consultadas por EMTELCO S.A.S. y Colombia Movil S.A. E.S.P.

Sin embargo, no obra prueba alguna que permita inferir que el cambio de radicación se haya comunicado a las partes, en especial a las entidades acá recurrentes, lo cual les imposibilitó el cumplimiento de las cargas procesal que les correspondían en ejercicio de su legítimo derecho de defensa y contradicción, concerniente a contestar oportunamente la demanda y solicitar las pruebas que estimara necesarias para desvirtuar los supuestos indicados en la demanda.

Aunado a lo anterior, el ejercicio de su derecho de defensa y contradicción también se imposibilitó, porque para el momento de radicarse el proceso en el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Labores de Medellín con el radicado 05001 41 05 002 2016 00077 se registró la parte accionada en el sistema de gestión judicial así:

“- ACCION S.A.
- EMELCO S.A.
- TIGO COLOMBIA MOVIL S.A. E.S.P.”

Lo cual era correcto para ese momento porque así aparecía la accionada ACCION S.A. en el certificado de existencia y representación de la Cámara de Comercio de Cali del 2 de noviembre de 2016, sin embargo, tal denominación mutó a ACCION S.A.S según se evidencia en el certificado del 8 de abril de 2019¹³, por lo que el Juzgado Quince Laboral debió registrar correctamente el nombre de tal entidad el 26 de agosto de 2019 cuando radicó el proceso, lo cual no ocurrió, pues realizada la consulta de procesos en el radicado 05001310501520190055900 aparece como ACCIÓN S.A.

¹³ Fl. 137

En este punto debe indicarse que la utilización de los sistemas de información sobre el historial de los procesos judiciales y la fecha de las actuaciones judiciales sólo se justifica si los ciudadanos pueden confiar en los datos que en ellos se registran, ello sucede si dichos datos guardan una relación fidedigna de la información escrita en los expedientes, lo cual no ocurre en el presente caso frente a la denominación correcta de una de las accionadas.

Dadas las consideraciones anteriores, a juicio de la Sala se encuentra configurada la nulidad invocada, en consecuencia, se declarará la nulidad de todo lo actuado a partir del auto del 25 de septiembre de 2019¹⁴, inclusive, en el cual se avoca conocimiento del proceso 05001310501520190055900 y se dio un término de 10 días a las accionadas para contestar la demanda, debiéndose notificar tal providencia en debida forma a las accionadas Emtelco S.A. y Colombia Móvil S.A. E.S.P.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE

SE DECRETA la NULIDAD de lo actuado a partir del auto del 25 de septiembre de 2019¹⁵, inclusive, en el cual se avocó conocimiento del proceso 05001310501520190055900 y se dio un término de 10 días a las accionadas para contestar la demanda, debiéndose notificar tal providencia en debida forma a las accionadas Emtelco S.A. y Colombia Móvil S.A. E.S.P., conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

¹⁴ Fl. 319

¹⁵ Fl. 319

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**. Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 092 de mayo 28 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL
GOMEZ
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

173197c656cffe6382037079d7ee8c6122cdb2084a32c6650e94b6d3fd15178

Documento generado en 27/05/2021 02:36:33 PM