



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

DEMANDANTE: GABRIEL JAIME DE SAN CAYETANO RAMIREZ GOMEZ.
DEMANDADO: COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO: ORDINARIO.
DECISIÓN: CONFIRMA.

En la fecha, **EI TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de la demandada, frente a la Sentencia proferida en el Proceso Ordinario Laboral instaurado por el señor **GABRIEL JAIME DE SAN CAYETANO RAMIREZ GOMEZ**, en contra de **COLPENSIONES**.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos de la sustitución de poder obrante a folio 176 del expediente, se reconoce personería para actuar en representación de COLPENSIONES, al abogado JUAN PABLO SÁNCHEZ CASTRO, con Tarjeta Profesional 199.062 del C.S. de la J.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

COLPENSIONES.

Dice que se debe revocar la decisión de primera instancia, absolviéndose a la entidad de todas las pretensiones, dado que ella ordenó el reconocimiento de la pensión de vejez en favor del demandante, por lo que no se cumple con los presupuestos para ser condenada.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

- Reliquidación de pensión de vejez aplicando un 90% de su ingreso base de liquidación -IBL-, en virtud de la Sentencia de Unificación 769 de 2014, y el

Decreto 758 de 1990; o subsidiariamente en un 75% del mismo, la indexación de las condenas, y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

HECHOS:

- Que mediante Resolución 355417 de 2015 se le reconoció pensión de vejez a partir del 19 de febrero de 2013, en cuantía mensual de \$4.798.148, al cumplir con los requisitos de la Ley 71 de 1988; estableciéndose un IBL de \$6.397.531, aplicándole un monto del 75%.
- Que en su historia laboral no se reflejan todos los periodos cotizados entre 02/97 y 06/99, y tampoco se le aplicó el 90% sobre su IBL, lo cual atenta contra el principio de favorabilidad, por lo que solicitó la reliquidación de la pensión de vejez el 3 de abril de 2018, negándosele mediante Resolución 214281 de 2018, frente a la cual interpuso los recursos de ley.
- Finalmente, dijo que se le deben los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, al haberse presentado la solicitud de pensión el 6 de julio de 2013, resolviéndose la misma mediante Resolución 355417 de noviembre de 2015.

CONTESTACIÓN:

- Se opuso a las pretensiones.
- Admitió el reconocimiento de la pensión, y dijo no constarle las supuestas inconsistencias presentadas en la historia laboral del actor.
- Excepciones de mérito: inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión de vejez al demandante en las condiciones reclamadas, improcedencia del pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, improcedencia de reconocimiento sin descuento en salud, improcedencia de la indexación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en Costas y compensación.

En audiencia del 25 de febrero de 2020 -fls 169-, el demandante desistió de las pretensiones de reliquidación de la mesada pensional y de la subsidiaria –fl. 169-; delimitándose el objeto de debate en los intereses moratorios causados sobre las mesadas pensionales reconocidas mediante Resolución 355417 de 2015 y la indexación del mayor valor reconocido mediante Resolución 20488 de 2019.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Condenó a Colpensiones a reconocer al demandante la indexación del mayor valor de la pensión, consecuencia de la reliquidación reconocida en la Resolución 20488 de 2019, calculada entre el 19 de febrero de 2013 y el 31 de enero de 2019, la cual asciende a \$4.812.277; y al pago de las Costas Procesales. Autorizó los descuentos en salud. Y Declaró probada la Excepción de improcedencia de la reliquidación con el 90%.

Frente a la pretensión relacionada con los intereses moratorios, dijo que no hay lugar a estos, ya que, si bien los mismos son procedentes para todas las pensiones, incluso las reconocidas con base en regímenes diferentes a la Ley 100 de 1993, la entidad reconoció la misma durante el término de los 4 meses siguientes a la presentación de la solicitud, pues esta se presentó el 6 de julio de 2015 y la reconoció en noviembre del mismo año. Sobre la indexación del mayor valor, expuso que esta busca resarcir la pérdida del poder adquisitivo de la moneda, por lo que al haberse ingresado el reajuste en nómina de febrero de 2019, pese a que se causó desde febrero de 2013, le asiste derecho a la misma. Frente a la prescripción, dijo que no operó dado que el demandante reclamó la pensión el 6 de julio de 2015, se le resolvió la solicitud de reliquidación pensional el 28 de junio de 2017, y presentó demanda el 27 de septiembre de 2018, sin que transcurriera el término de 3 años.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Consulta. Artículo 69 del C.P. del T. y de la S.S. "...también serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante..."
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, hay o no lugar a la indexación del reajuste o mayor valor reconocido al actor mediante Resolución 20488 de 2019 expedida por Colpensiones. Veamos:

No es objeto de debate que la demandada le reconoció al demandante la pensión de vejez a partir del **19 de febrero de 2013**, en cuantía inicial de \$4.798.148, al encontrar acreditados los requisitos exigidos por el artículo 7° de la Ley 71 de 1988 – 20 años de aportes y 60 años de edad-, en concordancia con el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 -fls 11 a 17-; estando demostrado con la copia de la Resolución 20488 del 23 de enero de 2019 - fls 149 a 153-, que en el curso del proceso, la misma fue reliquidada a partir de la referida fecha de causación, en la suma de **\$5.219.252**.

INDEXACIÓN.

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha considerado que esta busca enmendar la depreciación económica generada por el tiempo que ha transcurrido entre el momento en que la persona debió recibir un determinado pago, y aquel en el que accede efectivamente al mismo. Así lo manifestó en la Sentencia Laboral 1218 del 3 de marzo de 2021, Radicación N° 86281, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo:

"En efecto, esta Sala en sentencia CSJ SL5180-2020 explicó que la figura jurídica de indexación de un retroactivo pensional, simple y llanamente busca remediar la depreciación económica generada por el tiempo que ha transcurrido entre el momento en

que la persona debió acceder al derecho pensional y aquel en el que accede efectivamente a su pago...

En este punto, es oportuno destacar que la indexación lo que persigue es actualizar las mesadas que, una vez se hicieron exigibles, no fueron otorgadas oportunamente por la entidad obligada a ello, y de este modo se remedia la depreciación económica que aquellas sufrieron en el tiempo transcurrido entre la data de tal incumplimiento y la fecha efectiva del pago (CSJ SL5045-2018, reiterada en CSJ SL2353-2020). Precisamente, en la primera sentencia se indicó:

(...) existen dos clases de indexación que pueden exigirse en un proceso judicial (ver sentencias CSJ SL, 12 sep. 2006, rad. 28257, reiterada en decisiones SL11762-2014 y SL7890-2015) «(...) una relativa a la actualización o ajuste del ingreso base para liquidar la pensión (IBL), también denominada indexación de la primera mesada pensional; y otra atinente a la indexación de las sumas adeudadas por mesadas o diferencias pensionales que no fueron sufragadas en su oportunidad, y que debió haberse hecho en forma periódica»; que estas dos categorías de indexación son diferentes e independientes, pues versan sobre conceptos o acreencias diversas y, por lo mismo, tienen efectos y alcances distintos, pues una, se itera, pretende actualizar monetariamente la base salarial con la que se va a liquidar el derecho pensional y otra busca actualizar el valor de unas mesadas pensionales que, aunque se causaron, no se pagaron oportunamente. (...)».

Consecuente con lo anterior, como quiera que la devaluación de la moneda constituye un hecho notorio en el mercado colombiano, es procedente la indexación del reajuste o mayor valor reconocido por la demandada al demandante en la Resolución 20488 de 2019, en cuantía de \$36.212.190 –fl. 152 vuelto-, ya que esta suma de dinero no ingresó al patrimonio del mismo desde el momento de su causación mensual, sino con posterioridad, viéndose envilecida al momento de su pago ante la pérdida del poder adquisitivo de la moneda en el mercado.

PRESCRIPCIÓN.

Conforme a los Artículos 488 del C.S. del T. y 151 del C.P. del T. y de la S.S. (término prescriptivo de 3 años), tratándose de mesadas pensionales que se causan periódicamente, es necesario contabilizar el fenómeno prescriptivo frente a cada mesada en la medida de su exigibilidad -Sentencia C.S.J. SL794 Rad. 41281 del 13 de nov de 2013 M. P. Rigoberto Echeverri Bueno, reiterada en SL10261, Rad 46993 del 12 de julio de 2017 M.P. Jimena Isabel Godoy Fajardo-; por lo que considera la Sala que hay lugar a imponer la indexación sobre el reajuste retroactivo causado a partir 19 de febrero de 2013, toda vez que la pensión de vejez se solicitó el 6 de julio de 2015 –fl. 11-, misma que se reconoció mediante Resolución 355417 de 2015, la cual fue notificada el 17 de noviembre de 2015 – fl. 10-, reclamándose administrativamente la reliquidación pensional, el 3 de abril de 2018 -fls 18 a 24-, resolviéndose la misma el 23 de enero de 2019, esto es, en el curso del presente proceso, cuya demanda, según sello de la Oficina Judicial de esta ciudad –fl. 7-, se presentó el **27 de septiembre de 2018**, sin transcurrir entre tales eventos, el término trienal previsto en los referidos artículos.

Así las cosas, efectuados los cálculos aritméticos de rigor, teniendo en cuenta la fórmula: índice final/ índice inicial x capital – capital, tomando un IPC final de 101,61572 -vigente

para marzo de 2019 cuando según Res. 20488 se pagó el reajuste reconocido, fl. 152 vuelto-, y una diferencia pensional mensual inicial de **\$421.104**, el valor de la indexación asciende a la suma de \$4.988.955. Así

PERÍODO		IPC INICIAL	MESADAS	DIFERENCIA	INDEXACIÓN
2013	Febrero	78,63	0,4	\$ 168.442	\$ 49.247
	Marzo	78,79	1	\$ 421.104	\$ 122.000
	Abril	78,99	1	\$ 421.104	\$ 120.630
	Mayo	79,21	1	\$ 421.104	\$ 119.124
	Junio	79,39	1	\$ 421.104	\$ 117.859
	Julio	79,43	1	\$ 421.104	\$ 117.617
	Agosto	79,50	1	\$ 421.104	\$ 117.168
	Septiembre	79,73	1	\$ 421.104	\$ 115.596
	Octubre	79,52	1	\$ 421.104	\$ 116.993
	Noviembre	79,35	1	\$ 421.104	\$ 118.159
	Diciembre	79,56	2	\$ 842.208	\$ 233.483
2014	Enero	79,95	1	\$ 429.273	\$ 116.353
	Febrero	80,45	1	\$ 429.273	\$ 112.933
	Marzo	80,77	1	\$ 429.273	\$ 110.804
	Abril	81,14	1	\$ 429.273	\$ 108.343
	Mayo	81,53	1	\$ 429.273	\$ 105.755
	Junio	81,61	1	\$ 429.273	\$ 105.257
	Julio	81,73	1	\$ 429.273	\$ 104.449
	Agosto	81,90	1	\$ 429.273	\$ 103.367
	Septiembre	82,01	1	\$ 429.273	\$ 102.645
	Octubre	82,14	1	\$ 429.273	\$ 101.769
	Noviembre	82,25	1	\$ 429.273	\$ 101.070
	Diciembre	82,47	2	\$ 858.547	\$ 199.319
2015	Enero	83,00	1	\$ 444.985	\$ 99.797
	Febrero	83,96	1	\$ 444.985	\$ 93.605
	Marzo	84,45	1	\$ 444.985	\$ 90.468
	Abril	84,90	1	\$ 444.985	\$ 87.608
	Mayo	85,12	1	\$ 444.985	\$ 86.211
	Junio	85,21	1	\$ 444.985	\$ 85.654
	Julio	85,37	1	\$ 444.985	\$ 84.672
	Agosto	85,78	1	\$ 444.985	\$ 82.142
	Septiembre	86,39	1	\$ 444.985	\$ 78.397
	Octubre	86,98	1	\$ 444.985	\$ 74.851
	Noviembre	87,51	1	\$ 444.985	\$ 71.735
	Diciembre	88,05	2	\$ 889.970	\$ 137.091
2016	Enero	89,19	1	\$ 475.110	\$ 66.200
	Febrero	90,33	1	\$ 475.110	\$ 59.361
	Marzo	91,18	1	\$ 475.110	\$ 54.364
	Abril	91,63	1	\$ 475.110	\$ 51.750
	Mayo	92,10	1	\$ 475.110	\$ 49.078
	Junio	92,54	1	\$ 475.110	\$ 46.576
	Julio	93,02	1	\$ 475.110	\$ 43.877
	Agosto	92,73	1	\$ 475.110	\$ 45.543
	Septiembre	92,68	1	\$ 475.110	\$ 45.818
	Octubre	92,62	1	\$ 475.110	\$ 46.130
	Noviembre	92,73	1	\$ 475.110	\$ 45.548
	Diciembre	93,11	2	\$ 950.221	\$ 86.772

2017	Enero	94,07	1	\$ 502.429	\$ 40.322
	Febrero	95,01	1	\$ 502.429	\$ 34.918
	Marzo	95,46	1	\$ 502.429	\$ 32.427
	Abril	95,91	1	\$ 502.429	\$ 29.905
	Mayo	96,12	1	\$ 502.429	\$ 28.708
	Junio	96,23	1	\$ 502.429	\$ 28.100
	Julio	96,18	1	\$ 502.429	\$ 28.371
	Agosto	96,32	1	\$ 502.429	\$ 27.629
	Septiembre	96,36	1	\$ 502.429	\$ 27.416
	Octubre	96,37	1	\$ 502.429	\$ 27.327
	Noviembre	96,55	1	\$ 502.429	\$ 26.371
	Diciembre	96,92	2	\$ 1.004.858	\$ 48.686
2018	Enero	97,53	1	\$ 522.978	\$ 21.922
	Febrero	98,22	1	\$ 522.978	\$ 18.100
	Marzo	98,45	1	\$ 522.978	\$ 16.804
	Abril	98,91	1	\$ 522.978	\$ 14.323
	Mayo	99,16	1	\$ 522.978	\$ 12.964
	Junio	99,31	1	\$ 522.978	\$ 12.136
	Julio	99,18	1	\$ 522.978	\$ 12.819
	Agosto	99,30	1	\$ 522.978	\$ 12.179
	Septiembre	99,47	1	\$ 522.978	\$ 11.297
	Octubre	99,59	1	\$ 522.978	\$ 10.655
	Noviembre	99,70	1	\$ 522.978	\$ 10.030
	Diciembre	100,00	2	\$ 1.045.957	\$ 16.900
2019	Enero	100,60	1	\$ 539.609	\$ 5.456

No obstante, como el juez de instancia liquidó la indexación hasta el 31 de enero de 2019 –sin explicar por qué razón, pese a que el demandante fue ingresado en nómina de pensionados en marzo de 2019-, imponiendo la suma de **\$4.812.277** -inferior a la obtenida por la Sala en cuantía de \$4.988.955, se **CONFIRMARÁ** tal condena, en razón de no haber sido objeto de inconformidad por la parte demandante, y en virtud del principio de la no reforma en peor de la condena impuesta a Colpensiones, entidad en cuyo favor se surte el grado jurisdiccional de Consulta.

Sin Costas Procesales de Segunda Instancia, las cuales no se causaron al conocerse del proceso en Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el **Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín** el 25 de febrero de 2020, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **GABRIEL JAIME DE SAN CAYETANO RAMIREZ GOMEZ**, en contra de **COLPENSIONES**, según las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: Sin Costas Procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **078** de mayo 7 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>