



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por LUZ MARINA PATIÑO DE ACEVEDO contra COLPENSIONES, esta Sala de Decisión Laboral, por medio del auto que antecede, NO CONCEDIÓ el recurso de casación a la demandante por considerar que carece de interés jurídico.

Contra el auto en mención el apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio queja, donde argumentó que al cuantificar el interés económico para recurrir respecto de la indexación, debe aplicarse la fórmula correcta, esto es, aplicarle a cada diferencia pensional el IPC acumulado y proyectado a la fecha de la sentencia de segunda instancia, y así sucesivamente por la vida probable de la actora, lo que arroja un resultado final superior a 120 SMLMV, adicionalmente a ello se le suma el valor descontado por Colpensiones por concepto de “mayor valor girado” el cual también debe ser indexado.

Por otra parte, afirma que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, modificó su jurisprudencia frente a la interpretación del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sosteniendo que una correcta interpretación permite inferir que los mismos proceden tanto por la falta de pago total de la mesada como por la falta de pago de algunos de sus saldos o ante reajustes ordenados judicialmente, por lo que solicita que se tengan en cuenta los intereses moratorios para cuantificar el interés jurídico.

CONSIDERACIONES

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de

conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para dilucidar lo pertinente, se observa que, en el auto recurrido la Sala efectuó el cálculo de las pretensiones negadas relacionadas con la reliquidación de la pensión de sobrevivientes y la indexación de las condenas. Y respecto de la indexación, la que es objeto de recurso, si bien es cierto que la misma debe aplicarse respecto de cada mesada pensional causada, debe entenderse que su finalidad es actualizar la moneda para compensar la pérdida del valor adquisitivo del dinero, por tanto, esta obligación cesa al momento del pago de la obligación que la origina, no siendo viable calcularse atendiendo la vida probable de la actora, como lo afirma el apoderado de la parte demandante, puesto que se trata de una mera expectativa, lo que significa que ante la incierta causación se imposibilita su tasación a futuro, siendo pertinente entonces tasarla solo hasta la sentencia de segunda instancia.

En cuanto a la petición de tasar los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, ha de reiterarse que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que en tratándose del demandante, lo constituye el monto de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y teniendo en cuenta que revisado el acápite de las pretensiones dentro del escrito de demanda, se observa que las mismas se encaminan al reajuste de la pensión de sobrevivientes de la actora y la indexación, sin establecerse dentro de las mismas los intereses de mora por lo que no es viable tasarlos para efectos del estudio del recurso.

De conformidad con lo anterior, considera la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada mediante la providencia anterior donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandante.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, NO REPONE el auto mediante el cual no se concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandante.


En consecuencia de lo anterior, de conformidad con el artículo 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 353 del Código General del Proceso, para los efectos de que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación

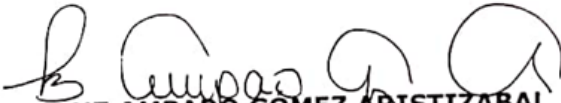
Laboral, interpuesto de manera subsidiaria, se ordena la expedición de las copias de las piezas procesales pertinentes, demanda, contestación de la demanda, fallo de primera y segunda instancia, recurso de casación y auto que no lo concede, solicitud de auto de reposición y del auto de la no concesión del mismo, y debido a las restricciones de acceso a las instalaciones, se remitirá por la secretaria de esta sala la totalidad del expediente, el cual se encuentra debidamente digitalizado.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 078 fijados el 7 de mayo de 2021.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>