

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

DEMANDANTE	Héctor Antonio Mesa Montaya
DEMANDADAS	Colpensiones
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 020 2016 00924 01
TIPO DE PROCESO	Ejecutivo conexo
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	66 de 2021

Medellín, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por ambas partes, contra la decisión del 15 de noviembre de 2019 que resuelve excepciones dentro del presente proceso ejecutivo.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## **ANTECEDENTES**

En audiencia del 15 de noviembre de 2019, se declaró probada la excepción de pago total de la obligación, al considerar la A quo que, con lo cancelado por Colpensiones en las resoluciones GNR 5001 y GNR 342199 del 7 de enero y 17 de noviembre de 2016, se cubre en forma total la obligación.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada de la parte ejecutante presentó recurso de apelación, indicando que el valor ordenado por retroactivo fue de \$19.556.366, y Colpensiones en las resoluciones GNR 5001 y GNR 342199 del 7 de enero y 17 de noviembre de 2016 pagó \$18.350.836, por lo que adeuda \$1.205.530 descontados por salud.

Agrega que si bien Colpensiones pagó intereses moratorios por \$5.540.087 y \$5.376.511, estos fueron cancelados deficitariamente, según se expone en las tablas aportadas al descorrer traslado de excepciones.

Solicita revocar la decisión y continuar la ejecución por \$1.205.530 por retroactivo pensional, \$1.063.138 por intereses y \$1.018.812 por intereses moratorios adeudados sobre el retroactivo pensional inicialmente pagado de \$11.153.027.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado de Colpensiones presentó alegatos de conclusión, solicitando se confirme la decisión, en tanto no se adeuda suma alguna al ejecutante.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico consiste en determinar, si Colpensiones ha efectuado el pago total de la obligación como lo indicó la a quo, en consideración a los valores que en derecho corresponden al ejecutante.

## **CONSIDERACIONES**

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

Escuchados los audios obrantes en el expediente virtual, se advierte que en sentencia de primera instancia del 6 de abril de 2015, se condenó a Colpensiones a reconocer y pagar al ejecutante: i) \$11.153.027 por concepto de retroactivo pensional causado del 7 de octubre de 2011 al mes de marzo de 2013. ii) \$247.389 por concepto de indexación. iii) \$1.933.050 por costas del proceso.

En sentencia de segunda instancia proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral de este Tribunal el 17 de julio de 2015, se modificó dicha providencia, condenándose a Colpensiones al reconocimiento y pago de \$19.556.366 por concepto de retroactivo pensional causado del 21 de noviembre de 2010 al 31 de marzo de 2014, incluida la mesada 14 correspondiente a los años 2013 y 2014. Se revocó la condena por indexación, condenándose a Colpensiones a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 21 de marzo de 2014 hasta el pago efectivo de la obligación.

Del expediente virtual se evidencia que la parte demandante presentó ejecutivo conexo, pretendiendo se libre mandamiento de pago a cargo de Colpensiones por:

- i) \$6.395.323 por intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, concedidos por el TSM y no reconocidos por Colpensiones, liquidados sobre \$11.153.027 de retroactivo pensional reconocido y pagado mediante resolución GNR 5001 del 7 de enero de 2016.
- ii) \$8.403.339 por concepto de reajuste de retroactivo pensional reconocido por el TSM y no pagado por Colpensiones.
- iii) Intereses moratorios sobre el retroactivo adeudado de \$8.403.339.
- iv) \$1.933.050 por costas del proceso ordinario
- v) Intereses legales o indexación sobre las costas
- vi) Costas del proceso ejecutivo

En auto del 27 de septiembre de 2017, se libró mandamiento de pago por tales valores e intereses sobre el retroactivo pensional. Se ordenó que una vez la ejecutada cumpla la obligación impuesta, se descuente la suma de \$247.389 que pagó por indexación.

No obstante, antes de dicha providencia se habían proferido los siguientes actos administrativos:

i) La resolución GNR 5001 del 7 de enero de 2016, mediante la cual Colpensiones dio cumplimiento a sentencia judicial por \$10.194.329, ingresados a nómina de febrero de 2016, pagadera en marzo, detallados así:

Mesadas	\$10.050.727	
Mesadas adicionales	\$1.102.300	
Total	\$11.153.027	Valor por retroactivo ordenado en sentencia de primera instancia
Descuento en salud	\$ 1.206.087	
Retroactivo menos descuento en salud	<b>\$ 9.946.940</b>	

Indexación	\$ 247.389	valor por indexación ordenado en primera instancia
Valor a pagar	<b>\$10.194.329</b>	

ii) La resolución GNR 342199 del 17 de noviembre de 2016, mediante la cual Colpensiones dio cumplimiento a sentencia judicial por \$17.197.353, ingresados a nómina de diciembre de 2016, pagadera en enero de 2017, detallados así:

Retroactivo	\$7.197.809	
Desctuento en salud	\$669.661	
Retroactivo menos descuento en salud	<b>\$6.528.148</b>	
intereses moratorios desde el 21/03/2014	\$5.540.083	Sobre la cuantía de \$7.197.809
intereses moratorios desde el 21/03/2014 al 30/01/2016	\$5.376.511	Sobre la cuantía de \$11,153,027
Descuento de indexación	\$247.389	
Valor a pagar	<b>\$17.197.353</b>	

Ahora, frente al retroactivo pensional el punto de apelación es que se adeuda lo descontado por salud, por lo que a juicio de la recurrente debe seguirse la ejecución por las sumas descontadas por tal concepto.

Sin embargo, tal consideración es completamente equivocada, pues acorde a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados, está en su totalidad a cargo de éstos.

Conforme a criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente

relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social<sup>1</sup>.

A juicio de la Alta Corporación Judicial, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En diversas oportunidades dicha corporación ha sostenido que los pensionados, en su condición de afiliados obligatorios al régimen contributivo del Sistema de Seguridad Social en Salud, deben asumir en su totalidad la cotización, pues solo así se garantiza la sostenibilidad financiera del sistema y, al mismo tiempo, el otorgamiento de las diferentes prestaciones asistenciales y económicas de que trata la Ley 100 de 1993 y sus decretos reglamentarios<sup>2</sup>.

De ahí que la entidad administradora se encuentre facultada para realizar el descuento, al ser la llamada a hacerlo efectivo y trasladarlo a la EPS correspondiente. Y si bien en las decisiones que constituyen el título ejecutivo en este caso nada se dijo respecto al descuento en salud, ello no se traduce en la negación a Colpensiones de cumplir con dicha obligación legal. Al respecto en sentencia SL1169-2019, Radicación n.º 64490 del 10 de abril de 2019, se indicó.

---

<sup>1</sup> Sentencias de 21 de junio de 2011, Radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, Radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, Radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, Radicado 63.512.

<sup>2</sup> CSJ SL, 20 feb. 2013, rad. 55905, CSJ SL4989-2018, CSJ SL2170-2019 y CSJ SL365-2020, entre otras

“Ahora bien, teniendo presente que la cotización destinada a financiar el sistema de seguridad social en salud está a cargo de los pensionados, en su totalidad, desde el momento en el que adquieren esa calidad, y que efectuar las correspondientes deducciones sobre la mesada, para tales efectos, representa una de las obligaciones corrientes de cada fondo de pensiones, que opera por *ministerio de la ley*, la Corte estima forzoso precisar que no es necesaria alguna declaración judicial tendiente a reconocer ese deber o a imponerlo, como se venía concibiendo en anteriores oportunidades.

En ese sentido, para la Corte el hecho de que el respectivo juzgador de instancia no confiera una autorización expresa al fondo de pensiones para realizar los descuentos con destino al sistema de salud no se puede traducir, en manera alguna, en una negación de esa potestad que, se repite, representa en realidad una de las obligaciones típicas del respectivo fondo, que opera por mandato legal insoslayable.”

Criterio que fue reiterado en sentencia SL1097-2021, Radicación n.º 81718, del 24 de marzo de 2021.

Bajo el contexto anterior, no hay lugar a continuar adelante la ejecución por las sumas descontadas por salud, y en consecuencia, respecto al retroactivo pensional se encuentra acreditado el pago total de la obligación, debiéndose **CONFIRMAR** la decisión de primera instancia en este punto.

Respecto a los intereses moratorios, indicó la recurrente al descorrer traslado de las excepciones, que en resolución GNR 342199 del 17 de noviembre de 2016 Colpensiones pagó deficitariamente los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre los \$11.153.027 reconocidos inicialmente, teniendo en cuenta que el Juzgado libró mandamiento de pago por \$6.395.323 y Colpensiones solo pagó \$5.376.511, adeudando **\$1.018.812**. También indicó que en dicha resolución se pagaron intereses sobre \$7.197.809, los cuales no corresponden con la realidad, pues por dicho concepto se canceló \$5.540.083, adeudándose **\$1.036.138**.

Sumas en las que insiste en su recurso de alzada, aludiendo a las tablas aportadas al descorrer traslado de excepciones, de las cuales se advierte que

se liquidan intereses sobre el retroactivo, sin realizarse previamente el descuento en salud. No obstante, ha de indicarse que los descuentos en salud no generan intereses de ningún tipo, no pudiendo tenerse en cuenta al momento de liquidar los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a favor del pensionado. Ello por cuanto dicho concepto debe liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar el perjuicio que se resarce con los intereses.

De aceptarse que el pensionado reciba intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, tales sumas carecerían de un fundamento jurídico que las preceda y justifique, configurándose en consecuencia un enriquecimiento sin causa en detrimento del patrimonio de la entidad accionada, principio general el cual consagra que nadie puede enriquecerse injustamente a costa de otro.

Se reitera que, la jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia ha dejado claro que los descuentos para el sistema de seguridad social integral en salud, operan por ministerio de la ley.

Corolario de lo anterior, la liquidación de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es procedente sobre el valor del retroactivo previo el descuento en salud.

Así, los intereses sobre el retroactivo pensional reconocido en la resolución GNR 5001 del 7 de enero de 2016, deben liquidarse a partir del 21 de marzo de 2014<sup>3</sup>, sobre \$9.946.940<sup>4</sup>, con la tasa de interés bancario corriente vigente

---

<sup>3</sup> Fecha a partir de la cual se concedieron en segunda instancia

<sup>4</sup> Valor reconocido en la resolución GNR 5001 del 7 de enero de 2016 luego del descuento en salud



para la fecha del pago, esto es, marzo de 2016. Realzado el cálculo equivalen a: **\$5.066.327:**

Fecha del cálculo	1-mar-16
Período	20163
Interés Bancario Corriente	19,68%
Tasa E.A. Moratoria	29,52
Tasa Nominual Anual	26,15%
Tasa Nominal Diaria	0,0716365%

Fecha de mora	Diferencia en días	Valor cuota	Tasa diaria	Valor presente
21-mar-14	711	\$ 9.946.940	0,07164%	\$ 5.066.327
1-abr-14	700		0,07164%	\$ 0
1-may-14	670		0,07164%	\$ 0
1-jun-14	639		0,07164%	\$ 0
1-jul-14	609		0,07164%	\$ 0
1-ago-14	578		0,07164%	\$ 0
1-sep-14	547		0,07164%	\$ 0
1-oct-14	517		0,07164%	\$ 0
1-nov-14	486		0,07164%	\$ 0
1-dic-14	456		0,07164%	\$ 0
1-ene-15	425		0,07164%	\$ 0
1-feb-15	394		0,07164%	\$ 0
1-mar-15	366		0,07164%	\$ 0
1-abr-15	335		0,07164%	\$ 0
1-may-15	305		0,07164%	\$ 0
1-jun-15	274		0,07164%	\$ 0
1-jul-15	244		0,07164%	\$ 0
1-ago-15	213		0,07164%	\$ 0
1-sep-15	182		0,07164%	\$ 0
1-oct-15	152		0,07164%	\$ 0
1-nov-15	121		0,07164%	\$ 0
1-dic-15	91		0,07164%	\$ 0
1-ene-16	60		0,07164%	\$ 0
1-feb-16	29		0,07164%	\$ 0
1-mar-16	0		0,07164%	\$ 0
			<b>TOTAL</b>	<b>\$ 5.066.327</b>

Así mismo, los intereses sobre el retroactivo pensional reconocido en la resolución GNR 342199 del 17 de noviembre de 2016, deben liquidarse a partir del 21 de marzo de 2014<sup>5</sup>, sobre \$6.528.148<sup>6</sup>, con la tasa de interés bancario corriente vigente para la fecha del pago, esto es, enero de 2017. Realzado el cálculo equivalen a **\$5.320.986:**

<sup>5</sup> Fecha a partir de la cual se concedieron en segunda instancia

<sup>6</sup> Valor reconocido en la resolución GNR 342199 del 17 de noviembre de 2016 luego del descuento en salud.

Fecha del cálculo	1-ene-17
Período	20171
Interés Bancario Corriente	22,34%
Tasa E.A. Moratoria	33,51
Tasa Nominual Anual	29,25%
Tasa Nominal Diaria	0,0801410%

Fecha de mora	Diferencia en días	Valor cuota	Tasa diaria	Valor presente
21-mar-14	1.017	\$ 6.528.548	0,08014%	\$ 5.320.986
1-abr-14	1.006		0,08014%	\$ 0
1-may-14	976		0,08014%	\$ 0
1-jun-14	945		0,08014%	\$ 0
1-jul-14	915		0,08014%	\$ 0
1-ago-14	884		0,08014%	\$ 0
1-sep-14	853		0,08014%	\$ 0
1-oct-14	823		0,08014%	\$ 0
1-nov-14	792		0,08014%	\$ 0
1-dic-14	762		0,08014%	\$ 0
1-ene-15	731		0,08014%	\$ 0
1-feb-15	700		0,08014%	\$ 0
1-mar-15	672		0,08014%	\$ 0
1-abr-15	641		0,08014%	\$ 0
1-may-15	611		0,08014%	\$ 0
1-jun-15	580		0,08014%	\$ 0
1-jul-15	550		0,08014%	\$ 0
1-ago-15	519		0,08014%	\$ 0
1-sep-15	488		0,08014%	\$ 0
1-oct-15	458		0,08014%	\$ 0
1-nov-15	427		0,08014%	\$ 0
1-dic-15	397		0,08014%	\$ 0
1-ene-16	366		0,08014%	\$ 0
1-feb-16	335		0,08014%	\$ 0
1-mar-16	306		0,08014%	\$ 0
1-abr-16	275		0,08014%	\$ 0
1-may-16	245		0,08014%	\$ 0
1-jun-16	214		0,08014%	\$ 0
1-jul-16	184		0,08014%	\$ 0
1-ago-16	153		0,08014%	\$ 0
1-sep-16	122		0,08014%	\$ 0
1-oct-16	92		0,08014%	\$ 0
1-nov-16	61		0,08014%	\$ 0
1-dic-16	31		0,08014%	\$ 0
1-ene-17	0		0,08014%	\$ 0
			<b>TOTAL</b>	<b>5.320.986</b>

Bajo el contexto anterior, ambos intereses suman **\$10.387.313**, evidenciándose de la resolución GNR 342199 del 17 de noviembre de 2016, que la entidad ejecutada pagó por intereses moratorios **\$10.916.594**, por lo que no existen saldos en favor del ejecutante.

Así las cosas, se **CONFIRMARÁ** íntegramente la decisión al encontrarse configurada la excepción de pago total de la obligación.

Costas en esta instancia a cargo de la recurrente por resolverse desfavorablemente su recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$908,526.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión del 15 de noviembre de 2019 que se revisa en virtud del recurso de apelación, presentado por la apoderada de la parte ejecutante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la parte recurrente. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$908,526.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 78 de mayo 6 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

**Firmado Por:**

**JAIME ALBERTO  
ARISTIZABAL GOMEZ  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO -**

**TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE  
MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE  
LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**FRANCISCO ARANGO TORRES  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE  
LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**892bda8126f94eafea07a0ac860c3c907e31df3c3ab1dc21fc40c308da13b67**