



REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL – APELACIÓN DE EXCEPCIÓN PREVIA
DEMANDANTE: FRANCISCO FOCIÓN MONSALVE ARIAS
DEMANDADO: COLPENSIONES y FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001-31-05-015-2018-00726-01

Medellín, seis (06) de mayo dos mil veintiuno (2021).

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, se constituyó en audiencia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por el señor **FRANCISCO FOCIÓN MONSALVE ARIAS**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante **COLPENSIONES**) y la **FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA**, tramitado bajo el radicado No. 05001-31-05-015-2018-00726-01, venido a esta instancia en APELACIÓN del auto que declaró impróspera la excepción previa de COSA JUZGADA.

AUTO

Se observa en memorial allegado con los alegatos de conclusión, escrito mediante el cual, el abogado RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, invocando su calidad de representante legal para procesos de Colpensiones de la sociedad RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., le confiere poder al abogado LUIS EDUARDO GÓMEZ SÁNCHEZ, con tarjeta profesional 339.879 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado sustituto de COLPENSIONES en este proceso.

Revisado el expediente, se halla copia de la escritura pública No. 3377 del 02 de septiembre de 2019, a través de la cual COLPENSIONES le confiere poder especial a la referida sociedad para actuar como apoderada judicial en procesos judiciales en su contra. Igualmente, obra en el expediente, copia del certificado de existencia y representación de la sociedad en comento, en la que aparece el Dr. RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, como representante legal de la misma.

En atención a lo anterior, se le confiere personería al Dr. GÓMEZ SÁNCHEZ, para actuar como apoderado sustituto de COLPENSIONES en este proceso.

El Magistrado del conocimiento, doctor FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto. El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiéndose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente, consignado en los siguientes términos.

1. ANTECEDENTES

El señor FRANCISCO FOCIÓN MONSALVE ARIAS, presentó demanda ordinaria laboral contra COLPENSIONES y la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, solicitando de manera principal, se condene a COLPENSIONES a reliquidarle la pensión de vejez, teniendo en cuenta el verdadero IBL y total de semanas cotizadas, con los intereses moratorios o en subsidio la indexación.

Como pretensiones subsidiarias principales, solicita se declare que la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, debe cancelar el título pensional o cálculo actuarial a COLPENSIONES, por el tiempo que no le realizó los pagos al sistema de seguridad social integral a pensiones y a COLPENSIONES, recibir el cálculo actuarial y consecuentemente, computar las semanas cotizadas o habilitar el tiempo a efectos pensionales y a reliquidar la pensión de vejez, teniendo en cuenta el IBL y semanas por él laboradas de manera retroactiva, con los intereses de mora o indexación.

También solicita de manera subsidiaria a las anteriores pretensiones, se condene a la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, al reconocimiento y pago de la diferencia en la pensión de vejez, con el consecuente reconocimiento de intereses de mora o indexación.

Como hechos de la demanda que interesan para resolver la alzada, el demandante afirma que nació el 25 de septiembre de 1936, que estuvo realizando aportes al ISS para los riesgos de IVM y que COLPENSIONES, le reconoció pensión de vejez, mediante Resolución N°7282 de 1997, teniendo en cuenta un total de 1.077 semanas de cotización, la que fue liquidada posteriormente mediante Resolución GNR 162925 del 01 de junio de 2016, teniendo en cuenta 1106 semanas cotizadas y una tasa de reemplazo del 81%.

Afirma, que laboró para la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA entre el 10 de marzo de 1955 y el 30 de abril de 1997, sin embargo, todo el tiempo laborado no aparece en su historia laboral.

Expone, que en el año 2004 acudió a la jurisdicción ordinaria laboral, demandando a la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA solicitando la reliquidación y reajuste de la pensión de jubilación, sobre la base de 20 salarios mínimos legales vigentes y no de 15 salarios como lo hizo en la Resolución N°005 del 27 de febrero de 1997, decisión que terminó con sentencia absolutoria.

Aduce que posteriormente, presentó demanda contra COLPENSIONES, en la cual solicitó que se le condenara a reconocer la reliquidación de la pensión de vejez, con una tasa de reemplazo del 81% con el IBL de los últimos 18 meses efectivamente cotizados, sentencia que fue condenatoria y que se encuentra pendiente de segunda instancia, no obstante, la entidad demandada, expidió la Resolución GNR 162925 del 01 de junio de 2016, en la que accedió a lo solicitado en dicha demanda.

Afirma que los anteriores procesos, no constituyen cosa juzgada respecto de las pretensiones impetradas en este proceso, toda vez que lo pretendido es la reliquidación teniendo en cuenta más de 1250 semanas cotizadas y una tasa de reemplazo del 90%, además, aclara que se pretende de la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA el pago del título pensional por los periodos en los que no realizó cotización al sistema pensional.

La FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA contestó la demanda formulando excepciones de fondo, entre ellas la denominada COSA JUZGADA, con el argumento de que de acuerdo a lo manifestado en los hechos del libelo demandatorio, se proponía en relación con aquellas pretensiones de la demanda respecto de las cuales se pudiera configurar tal fenómeno y que habían sido formuladas en los procesos ordinarios laborales con Radicado 11001310500720040077500 y 05001310501520160070100.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En la audiencia del artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., llevada a cabo el 05 de agosto de 2020, en la etapa de decisión de excepciones previas, la *a quo* argumentó que a la luz de lo dispuesto en el artículo 32 de la citada codificación procesal, la excepción de cosa juzgada podía ser resuelta como previa, por lo que procedió a decidirla, indicando que la misma no era procedente, toda vez que el apoderado de la parte accionada solo mencionaba la existencia de los procesos con Radicado 11001310500720040077500 y 05001310501520160070100, sin que ofreciera soporte alguno sobre la configuración de la cosa juzgada, máxime que en este caso había quedado acreditado que en el primer proceso el demandado solo fue la FEDERACIÓN

NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA y en el segundo proceso el demandando había sido COLPENSIONES, siendo de igual forma, las pretensiones de todos los procesos, diferentes a las invocadas en el actual asunto, así como los sujetos procesales, no cumpliendo los requisitos que exige el fenómeno de la cosa juzgada para su configuración.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

La demandada FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA inconforme con la decisión de la *a quo*, interpuso recurso de apelación, argumentando que si bien es cierto en este proceso hace parte COLPENSIONES, lo cierto es que con anterioridad existían dos pronunciamientos definitivos sobre la materia y por tanto, la excepción de cosa juzgada únicamente se predica respecto de la FEDERACIÓN demandada. Además, afirma que los requisitos para declarar la excepción de cosa juzgada no están supeditados a que en el proceso inicial hayan actuado las diferentes partes que adelantan un proceso con posterioridad a la misma, por lo tanto es claro que en el presente evento, si hay lugar a que se estudie la cosa juzgada, que tiene vocación de prosperidad porque las partes en este caso FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS y demandante, acudieron a la jurisdicción ordinaria a resolver lo que nuevamente se plantea.

4. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA.

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, los apoderados judiciales de COLPENSIONES y DEMANDANTE presentaron alegatos de conclusión en los siguientes términos:

ALEGATOS DE COLPENSIONES:

COLPENSIONES presenta alegatos, totalmente impertinentes e inconducentes para resolver la excepción previa de cosa juzgada, pues en los mismos lo que se aduce es que el demandante no tiene derecho a lo pretendido en la demanda.

ALEGATOS DEL DEMANDANTE:

El demandante indica en los alegatos, que el auto recurrido debe ser confirmado por las siguientes razones:

1. El fundamento de la decisión de la juez en primera instancia se resume en que en los procesos anteriores no hubo identidad de partes y objeto.
2. A su turno, de la sustentación al recurso interpuesto por la Federación, se puede entender que la inconformidad sólo recae en la identidad de partes, quedando incólume el argumento del *a quo*, en relación con el objeto. Lo cual trae dificultades desde el punto de vista de la congruencia para la prosperidad de la alzada.
3. Tal y como se hizo un análisis en el escrito de la demanda, al detallarse los anteriores litigios, se puede concluir que, no se ha producido el fenómeno jurídico de la cosa juzgada, especialmente, **ante la falta de solicitud de título pensional**, asunto que es indispensable para la financiación de la prestación económica (independiente que haya o no reliquidación) y por ende la financiación del fondo común del Régimen de Prima Media con Prestación Definida.
4. En similares términos, se ha pronunciado el Tribunal Superior de Medellín en casos similares. En especial en el radicado único nacional 050013105-001-2017-00784-01, demandante: CARLOS AUGUSTO ESTRADA. Providencia que anexo a título informativo.

Por ser competente esta superioridad, para conocer del recurso de apelación contra el auto que resuelve sobre excepciones previas conforme al Art. 65 del CPT y de la SS, se procede a resolver el mismo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El asunto a resolver es el relativo a determinar si la decisión de la Juez de primera instancia, de declarar no probada la excepción de COSA JUZGADA resuelta como previa, debe mantenerse o si por el contrario debe revocarse como lo pretende la parte recurrente.

Para resolver la apelación interpuesta, debe recordarse que sobre la institución de la cosa juzgada, el artículo 303 del C.G.P., señala:

*“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.
(...)”*

Conforme la norma anterior, para que opere la cosa juzgada, deberán reunirse en un mismo proceso tres elementos concurrentes todos, sin los cuales no se está ante el

mismo proceso, sino ante uno diferente, pero con elementos de otro que ya fue decidido, tales elementos son:

1. Identidad de partes: que tanto el sujeto activo como el pasivo sean los mismos.
2. Identidad de objeto: lo pretendido en ambos procesos, a pesar de la diversa redacción que se pueda apreciar, debe conllevar a la misma declaración por parte del juzgador.
3. Identidad de causa: los hechos que motiven la demanda sean idénticos en ambos casos.

En el presente caso, desde la formulación de la demanda no se discute la existencia de dos procesos anteriores en los que se solicitaba la reliquidación de pensión, sin embargo, al momento de analizar y hacer el cotejo de los procesos, no encontró la Sala copia de las anteriores demandas interpuestas, o de las decisiones que fueron tomadas en aquellos procesos, con el fin de determinar la procedencia o no de la excepción propuesta y la concurrencia de los 3 elementos que constituyen la cosa juzgada.

Igualmente no es acertado el argumento de la *a quo*, que la excepción no fue debidamente sustentada por la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, pues la excepción de cosa juzgada es de orden público y por ello el juez está en la obligación de estudiarla y decidirla a la luz de los presupuestos fácticos y las pruebas necesarias que sean pertinentes las que incluso debe decretar de oficio de ser necesario, por ello aun en el caso que la excepción de cosa juzgada no haya sido propuesta debe ser estudiada y decidida con la prueba necesaria para ello, la que no puede ser otra que el texto de las decisiones anteriores de las que se pretende derivar la cosa juzgada y por ello con mayor razón debe ser estudiada y decidida con base en la prueba necesaria, aunque no sea sustentada en debida forma.

De esta manera, considera la Sala que no es posible determinar en este estado procesal, si la excepción propuesta por la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA tiene vocación de prosperidad y en razón a lo anterior, se REVOCARÁ el auto que decidió la excepción de cosa juzgada como previa, para en su lugar disponer que la misma sea definida como de fondo, debiendo la juez de instancia, decretar la prueba trasladada solicitada por la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA en la contestación de la demanda, precisamente para resolver la excepción.

No se imponen costas a cargo de la demandada FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, en ninguna de las instancias, en razón a que no fue vencida en la excepción propuesta, pues simplemente lo que se dispone es que sea resuelta como de fondo tal y como fue propuesta.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: **REVOCAR** el Auto del 05 de agosto de 2020, que resolvió en primera instancia como previa la excepción de COSA JUZGADA propuesta por la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, para en su lugar **DISPONER** que la referida excepción sea decidida como de fondo con la sentencia.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en ninguna de las instancias.

La anterior decisión, se notifica a las partes por ESTADOS.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

FRANCISCO ARANGO TORRES

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **078** del **07 DE MAYO DE 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10a02cf2b1a63c4796673e17278173144121f8bd82eb626d84aca39f048fbf34**

Documento generado en 06/05/2021 01:22:19 PM