



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

DEMANDANTE: JOAQUÍN ALONSO CASTAÑO ÁLZATE.
DEMANDADO: PORVENIR S.A. y COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO: ORDINARIO.
DECISIÓN: DECLARA NULIDAD.

En la fecha, El **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, previo a resolver el recurso de apelación presentado por las demandadas y el Grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín el 29 de noviembre de 2019, dentro del presente Proceso Ordinario Laboral, instaurado por el señor **JOAQUÍN ALONSO CASTAÑO ÁLZATE**, en contra de **PORVENIR S.A.** y de **COLPENSIONES**, considera necesario declarar la **NULIDAD** de lo actuado a partir de la Sentencia de primera instancia, proferida por el juzgado del conocimiento en la referida fecha -fls. 197 a 199-, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El Inciso 1° del Art. 61 del Código General del Proceso prevé:

“Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito **sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos**, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez en el auto que admite la demanda ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. (...)”.

La Corte Constitucional en Sentencia C-341 de 2014, con ponencia del Dr. Mauricio González Cuervo, definió el Debido Proceso, como “el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una

actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. (...)"

Al respecto es válido reseñar lo dispuesto frente al tema por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en Sentencia del 21 de febrero de 2006, Rad. 24.954, M.P. Francisco Javier Ricaurte Gómez:

"Conforme acontece en materia civil de acuerdo con los artículos 51 y 83 del C.P.C, en los procesos laborales puede suceder que sea indispensable la integración de un litisconsorcio necesario, vale decir que las partes en conflicto o una de ellas deban estar obligatoriamente compuestas por una pluralidad de sujetos en razón a que en los términos de la última norma aludida, "... el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos ...

Desde luego, la razón de ser de esta figura se halla ligada al concepto del debido proceso como derecho fundamental de las personas que les otorga la garantía de no ser vinculadas o afectadas por una decisión judicial, sin haber tenido la oportunidad de exponer su posición en un proceso adelantado de acuerdo con los ritos preestablecidos (C.N art 29), y es que el litisconsorcio necesario se explica porque es imperativo para la justicia decidir uniformemente para todos los que deben ser litisconsortes.

Acorde con lo que establecen los textos mencionados, los cuales son aplicables en los juicios del trabajo a falta de norma específica sobre el tema en el C.P.L, la exigencia de conformar el litisconsorcio obedece en primer término a la naturaleza de la relación jurídica sustancial que da lugar al litigio o, en segundo lugar, a que la ley en forma expresa y en precisos casos imponga su integración".

Ahora bien, en el tema de la Seguridad Social, por tratarse de Derechos Fundamentales de raigambre constitucional, la integración de todas las partes intervinientes en el conflicto que incidan en la decisión final se hace necesaria, en la búsqueda de la aplicación correcta de la justicia, y de la eficacia de la actividad jurisdiccional.

En el caso de autos, se tiene que el demandante pretende la Declaración de Ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida -RPMPD-, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS-, ante el incumplimiento del deber de información suficiente; y que, como consecuencia de tal declaratoria sea trasladado al primero, así como todos los aportes, rendimientos y cuotas de administración que se hayan causado sobre sus cotizaciones -fls 7 y 8-.

A folio 74 milita copia del registro SIAFP en el que consta que el demandante luego de trasladarse al RAIS por medio de HORIZONTE S.A. hoy PORVENIR S.A. -demandada-, el 24 de noviembre de 1998 se trasladó de AFP, afiliándose a COLFONDOS S.A.; permaneciendo afiliado a esta hasta el 22 de abril de 2000, cuando tal como consta en la copia de la solicitud de vinculación o traslado al Fondo de pensiones obligatorias administrado por HORIZONTE S.A. -fl. 72-, nuevamente se afilió a esta última entidad.

Por lo anterior, considera la Sala que para resolver **uniformemente** el conflicto jurídico planteado, con la participación de todas las partes que intervinieron en la relación jurídica de afiliación traslado o permanencia en el RAIS, se requiere la integración necesaria por pasiva de COLFONDOS S.A., pues si bien es cierto que quien dio origen al traslado de régimen pensional se encuentra demandada, también lo es que esta AFP intervino en el acto de administración o permanencia en el RAIS durante un lapso aproximado de 1 año y 5 meses, por lo que podría llegar a verse afectada con la decisión que se llegue a tomar en caso de declararse la ineficacia de traslado de régimen pensional respecto del Fondo primigenio -hoy PORVENIR S.A.-, con las consecuencias que ello implica, sin haber podido controvertir tal decisión, lo que podría vulnerar su derecho de defensa y contradicción.

Así las cosas, se **DECLARARÁ** la **Nulidad** de todo lo actuado en el presente **Proceso Ordinario Laboral**, a partir de la Sentencia proferida por el Juzgado del conocimiento el 29 de noviembre de 2019, disponiéndose la vinculación al proceso de COLFONDOS S.A., como litisconsorte necesario por pasiva. Advirtiéndose que la prueba practicada en el proceso “conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla”, según lo establece el artículo 138 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al Procedimiento Laboral.

Sin Costas Procesales en esta instancia al no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la **Nulidad** de todo lo actuado a partir de la Sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín el 29 de noviembre de 2019, dentro del presente proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **JOAQUÍN ALONSO CASTAÑO ÁLZATE**, en contra de **PORVENIR S.A.** y de **COLPENSIONES**; disponiéndose la vinculación al proceso de **COLFONDOS S.A.** como litisconsorte necesario por pasiva, según las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Sin Costas Procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **078** de mayo **07** de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>