

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°099**

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de **PORVENIR S.A.** y el grado jurisdiccional de consulta en favor de **COLPENSIONES** en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA DEL PILAR URIBE MARTÍNEZ**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

La demandante solicita que se declare la ineficacia de su vinculación al RAIS a través de **Porvenir S.A.**; y, en consecuencia, se declare que se mantuvo afiliada al RPM administrado por **Colpensiones** sin solución de continuidad, ordenando a la administradora privada la devolución indexada de todos los conceptos recibidos por la vinculación de la demandante.

**Hechos**

La actora fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** el **6 de junio de 1983** y se trasladó al RAIS administrado por **Porvenir S.A.** el día **1 de julio de 1994**.



Antes de vincularse al RAIS la administradora privada no le suministró información suficiente acerca de las características propias de este régimen pensional y su comparación con el RPM.

### **Contestación Colpensiones**

**Colpensiones** a través de apoderada indicó que: no le constan los hechos se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, prescripción, imposibilidad de condena en costas, buena fe y compensación indexada.

### **Contestación Porvenir S.A.**

Por su parte **Porvenir S.A.** a través de apoderada, indicó que: a la actora se le informó al momento de su vinculación de manera clara y precisa las características del RAIS y sus diferencias con el RPM. En lo referente a los demás hechos manifestó que no le constan.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: falta de causa para pedir, prescripción, inexistencia de las obligaciones demandadas y ausencia de responsabilidad atribuible a la demandada.

### **Sentencia de Primera Instancia**

El Juez Noveno Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **2 de julio de 2020**, declaró la ineficacia del traslado al RAIS administrado por **Porvenir S.A.**, ordenando a esta administradora trasladar todos los aportes que realizó el demandante, desde el **1 de agosto de 1994** hasta la fecha, incluidos los rendimientos económicos que tiene en su cuenta individual sin que haya lugar a la deducción por lo concerniente a la garantía de pensión mínima, primas de seguros de las pensiones de invalidez y de sobrevivencia y gastos de administración.

Esta decisión no la compartió la apoderada de **Porvenir S.A.**, motivo por el cual impugnó en los siguientes términos:

### **Recurso de apelación Porvenir S.A.**

La apoderada recurrente solicita que se revoque la decisión de primera instancia, en razón a que no se demostró por parte de la demandante en el sentido de que se le omitió información al momento de trasladarse, máxime cuando la actora de su puño y letra diligenció y firmó el formato de vinculación.



En subsidio de esta petición, solicita que no se ordene a la devolución de los gastos de administraciones, toda vez que esa administradora cumplió con su deber legal de administración de la cuenta de ahorro individual del actor, obteniendo unos rendimientos. Debiéndose adicionar que la causación y cobro de este concepto se encuentra consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 en favor de las administradoras de pensiones.

Finalmente, solicita que no se imponga a esta administradora el pago de costas judiciales como quiera que su actuar en el proceso fue de buena fe.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, la apoderada de **Porvenir S.A.** manifestó que no comparte la decisión de primera instancia, toda vez que no fue demostrada en el proceso la afirmación sostenida por la actora en el sentido de que esa administradora omitió entregarle toda la información necesaria para que su determinación de trasladarse de régimen pensional se realizará con pleno conocimiento de las consecuencias.

En caso de que se mantenga la decisión condenatoria solicita que se revoque lo atinente a la devolución de los gastos de administración, por cuanto la administradora de pensiones actuó prevalida de la norma consagrada en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 que le permite el descuento de este concepto, que de haber permanecido la actora a **Colpensiones** también se le hubiese cobrado.

Por su parte la apoderada de **Colpensiones** solicitó que se confirme lo decidido por el juez de primera, fijando un término perentorio para que la AFP privada proceda con las devoluciones ordenadas.

Finalmente, el apoderado de la **demandante** intervino para solicitar que se confirme en su integridad el fallo de primera instancia.

### **Problema Jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta en favor de **Colpensiones**, serán: (i) Determinar si el acto jurídico de afiliación al RAIS a través de **Porvenir S.A.** resulta o no eficaz, (ii) Establecer que conceptos está obligada a devolver **Porvenir S.A.** a **Colpensiones**, (iii) Revisar si operó la prescripción y (iv) si procede la condena en costas a cargo de **Porvenir S.A.**



## CONSIDERACIONES

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. La señora **María Del Pilar Uribe Martínez** fue afiliada al ISS hoy Colpensiones el día **25 de octubre de 1985**, efectuando cotizaciones a ese fondo hasta el **31 de julio de 1994**.
2. La actora suscribió formulario de vinculación a **Porvenir S.A.** el día **1 de julio de 1994**, la cual se hizo efectiva desde el **1 de agosto de 1994**.

Efectuadas las anteriores anotaciones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento.

### **El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL782 de 2021.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS a través de **Porvenir S.A.** se realizó el día **1 de julio de 1994**, lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual la jurisprudencia en interpretación del artículo 97 del Decreto 663 de 1993 ha exigido la demostración por parte de las administradoras de pensiones del cumplimiento del deber de entregar una información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

**Información necesaria:** consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los



regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

**Transparencia:** La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Porvenir S.A.** al contestar la demandada manifestó que cumplió con la obligación de suministrar una información clara y completa respecto de las características del RAIS y su comparación con el RPM, sin embargo, consultado el expediente no se advierte prueba alguna que permita establecer que existió una información cualificada al momento de la vinculación, sin que en este sentido el contenido del formato de afiliación sirva como elemento demostrativo, puesto que, como lo anotara la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL4426-2019, este a lo sumo acredita un consentimiento sin vicios, pero no informado.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:



...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

A partir de lo anterior, encuentra la Sala que al no demostrar **Porvenir S.A.** que cumpliera con su deber de informar, la consecuencia es que la afiliación efectuada a este fondo devenga ineficaz de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, lo que a **confirmar** la decisión apelada en este aspecto.

### **De los efectos de la ineficacia**

El Juez de primera instancia ordenó en su fallo a **Porvenir S.A.** a trasladar a **Colpensiones**: todos los aportes que realizó el demandante, desde el **1 de agosto de 1994** hasta la fecha, incluidos los rendimientos económicos que tiene en su cuenta individual sin que haya lugar a la deducción por lo concerniente a la garantía de pensión mínima, primas de seguros de las pensiones de invalidez y de sobrevivencia y gastos de administración.

Esta decisión es debatida por la apoderada de **Porvenir S.A.** quien señala que no es posible impartir esta orden, puesto que con ella se desconoce el mandato del artículo 20 de la Ley 100 de 1993 que permite a la administradora a descontar estos conceptos por su gestión.

Para estudiar este recurso y el grado jurisdiccional de consulta, debe recordarse que la ineficacia es una respuesta jurídica a la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

Este aspecto fue precisado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una **ineficacia en sentido estricto**, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

En ese orden, la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el



régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, los siguientes conceptos:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM<sup>1</sup>.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador<sup>2</sup>.
3. **Los gastos de administración:** De conformidad con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el 3% de la cotización de los afiliados se destinará se a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, concepto que al declararse la ineficacia de la afiliación y la ficción de que las cosas vuelvan al estado inicial como si esta no se hubiera producido, debe ser devuelto a la administradora del RPM debidamente indexado, puesto que, no está obligada la entidad que no tuvo nada que ver con la infracción a la ley a soportar sus efectos privándosele de recibir los mismos, máxime cuando el mismo artículo 20 también consagra este concepto en su favor<sup>3</sup>.
4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los

---

<sup>1</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019.

<sup>2</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019.

<sup>3</sup>En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4360-2019, CSJ-SL 2611-2020 y CSJ SL 2877-2020.



lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016<sup>4</sup>.

A partir de lo anterior, encuentra la Sala que le asistió razón al juez de primera instancia cuando ordenó la devolución de conceptos como: los gastos de administración, las primas de seguros previsionales, debiendo **adicionarse** a esta orden la obligación de reintegrar la prima de reaseguros del Fogafín y advertir la imperiosa necesidad de que estos conceptos sean indexados al momento de su traslado, el que deberá hacerse en el término perentorio de un mes. En ese orden y para mayor claridad el numeral tercero de la decisión de primera instancia, será del siguiente tenor:

**TERCERO: CONDENAR a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, (i) el capital ahorrado, (ii) los rendimientos obtenidos, (iii) los gastos de administración, prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes debidamente indexados con cargo a su propio patrimonio, que fueran cobrados a la actora desde el **1 de agosto de 1994** y hasta la fecha en que se trasladen los aportes a **COLPENSIONES** y (iv) los aportes efectuados al fondo de garantía de la pensión mínima.

#### **De la excepción de prescripción**

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de la sentencia SL-1688 de 2019.

#### **De la condena en costas**

En lo que respecta con la absolución en costas atendiendo a la conducta de buena fe de **Porvenir S.A.**, debe recordar la Sala que el ordenamiento procesal prevé una regla objetiva consagrada en el numeral 1 del artículo 365 del Código del Proceso-CGP-, a partir de la cual se desprende que quien es vencido en juicio está obligado al pago de las costas procesales y en ese sentido al haber prosperado la pretensión de ineficacia presentada por la demandante, corresponde a **Porvenir S.A.** como vencida en este caso la

---

<sup>4</sup>Respecto de este particular se puede consultar la sentencia SL 2877-2020, providencia en la cual la Corte Suprema de Justicia encontró procedente la devolución de los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, máxime cuando estos recursos los manejan las administradoras de pensiones privadas en una subcuenta separada con el fin de financiar aquellas prestaciones.



obligación de asumir las costas procesales, motivo por el cual se **confirmará** la decisión apelada.

### **Costas**

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.** por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 1) del artículo 365 del CGP. Las agencias en favor de la demandante se fijan en la suma de **\$908.526**.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**CONFIRMAR** la providencia de primera instancia proferida por el Juez Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el día **2 de julio de 2020**, en el proceso ordinario laboral adelantado por la señora **MARÍA DEL PILAR URIBE MARTÍNEZ** contra **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES, ADICIONÁNDOLA** en los términos indicados en la parte motiva, por lo que el numeral tercero de la decisión de primera instancia, quedará de la siguiente forma:

**TERCERO: CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES**, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, (i) el capital ahorrado, (ii) los rendimientos obtenidos, (iii) los gastos de administración, prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes debidamente indexados con cargo a su propio patrimonio, que fueran cobrados a la actora desde el **1 de agosto de 1994** y hasta la fecha en que se trasladen los aportes a **COLPENSIONES** y (iv) los aportes efectuados al fondo de garantía de la pensión mínima.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.** Las agencias en favor de la demandante se fijan en la suma de **\$908.526**.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

**LOS MAGISTRADOS**





**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
Nº074 del 3 de mayo de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>