

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

DEMANDANTE	ASTRID ELENA CADAVID y KEVIN ANDRÉS FRANCO CADAVID
DEMANDADOS	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.
RADICADO	05001-31-05-019-2020-00128-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021)

I. ASUNTO

Al Despacho para resolver lo concerniente al desistimiento presentado respecto del recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia de fecha 28 de enero de 2021, proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero en dilucidar que el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no regula lo concerniente al desistimiento de los recursos ordinarios, razón por la cual, y por expresa remisión del artículo 145 de ese cuerpo normativo, se dará aplicación al artículo 316 del Código General del Proceso que regula la materia en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.”*

Conforme a la norma transcrita y descendiendo al CASO CONCRETO, se aprecia que el día 25 de febrero de 2021 se radicó ante este despacho judicial un escrito en virtud del cual, el apoderado judicial de la parte demandada, Dr. John César Morales Hernández, desiste del recurso de apelación por él mismo formulado contra la sentencia de fecha 28 de enero de 2021, y si bien el desistimiento se presentó cuando el expediente ya había sido sometido a reparto ante este tribunal de distrito judicial, aun no se ha proferido la decisión de segunda instancia correspondiente.

Aunado a lo anterior, la apoderada judicial de la parte demandante, Dra. LUZ DARY CASTILLO PARRA, mediante correo electrónico de fecha 12 de abril de 2021, refiere coadyuvar el desistimiento presentado por el apoderado judicial de la parte demandada, y solicita condena en costas para la parte que desiste.

Así las cosas, por ser procedente y cumplir los requisitos legales, se aceptará el desistimiento del recurso de apelación formulado por la parte demandada en contra de la sentencia de fecha 28 de enero de 2021 proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante la cual se condenó a la AFP PROTECCIÓN S.A. al pago de unas sumas dinerarias, por concepto de indexación de unas mesadas pensionales tardíamente pagadas a los señores ASTRID ELENA CADAVID y KEVIN ANDRÉS FRANCO CADAVID e impuso las costas procesales a esa misma parte; en consecuencia, se declarará la ejecutoria de dicha sentencia.

Sobre la condena en costas, el despacho se abstendrá de imponer esta condena, dada la coadyuvancia y el beneplácito de la parte demandante.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la demandada contra la sentencia del 28 de enero de 2021 proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: DECLARESE ejecutoriada la sentencia de fecha 28 de enero de 2021 proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín.

TERCERO: Sin COSTAS en esta instancia.

CUARTO: Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, la devolución del proceso al juzgado de origen y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **074** del **3 de mayo de 2021**.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>