

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**

**Acta N°101**

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de las partes y el grado jurisdiccional de consulta, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **GUIDO ALBERTO ORTEGA SANCHEZ** contra **PROTECCIÓN, PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**AUTO**

Se reconoce personería para actuar en representación de **COLPENSIONES** a la Dra. **YESSICA ZAPATA RAMIREZ** identificada con C.C. 1.037.612.627 y portadora de la T.P 260.650 del CSJ, a quien le fue sustituido el poder por el Dr. **FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI** identificado con C.C. 71.379.806 y T.P. 198.214 del CSJ.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

El demandante solicita que se declare la ineficacia de su afiliación al RAIS; y, en consecuencia, se condene a **Porvenir S.A.** a trasladar el valor contenido en la cuenta de ahorro individual y sus respectivos rendimientos a **Colpensiones**,

y a esta última administradora, a tenerlo como su afiliado para efectos pensionales.

### **Hechos**

El demandante fue afiliado a **Colpensiones** al inició de su vida laboral, luego, para el **29 de marzo de 1995** se trasladó al RAIS administrado por **Protección S.A.** y para el **23 de septiembre de 1997** se vinculó con **Porvenir S.A.**

Antes de su traslado al RAIS el asesor de **Protección S.A.** no le explicó las características esenciales de ese régimen pensional y sus ventajas y desventajas comparativas con el RPM, limitándose a informarle que si escogía esa administradora podía pensionarse con una mejor mesada a una menor edad.

### **Contestación Porvenir S.A.**

**Porvenir S.A.** a través de apoderada manifestó que: es cierto que el actor se encuentra vinculado a esa administradora de pensiones, sin que le consten los demás hechos expuestos en la demanda.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, falta de causa para pedir, buena fe y enriquecimiento sin causa (fls.76/89).

### **Contestación Protección S.A.**

**Protección S.A.** a través de apoderada manifestó que: el actor se afilió a ese fondo previa asesoría en la que de forma clara, completa e integral se le informó sobre las características del RAIS y su comparación con el RPM, tanto así que suscribió el formulario como manifestación inequívoca de su voluntad de pertenecer al régimen privado de pensiones. En lo referente a los demás hechos indicó que no le constan.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, traslado de la totalidad de los aportes a Porvenir S.A. y convalidación de la afiliación, (fls.127/136).

### **Contestación Colpensiones**

Finalmente, **Colpensiones** por intermedio de apoderada indicó que: es cierto lo que tiene que ver con las vinculaciones del actor a las diferentes administradoras que hacen parte del sistema de pensiones, sin que le consten los hechos particulares.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: improcedencia de la ineficacia, devolución de cuotas de administración, prescripción, buena fe e imposibilidad de condena en costas (fl.161/168).

### **Sentencia de Primera Instancia**

El Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **19 de agosto de 2020**, declaró la ineficacia de la vinculación al RAIS, ordenando a **Porvenir S.A.** trasladar a **Colpensiones** todos los valores recibidos con motivo de la afiliación, tales como: cotizaciones completas, bonos pensionales, con todos sus frutos e intereses, ahorros voluntarios del art. 62 de la Ley 100 de 1993, con los rendimientos que se hubieren causado, con excepción únicamente de los dineros descontados por cuotas de administración de las cuentas de ahorro individual.

Así mismo, ordenó a **Colpensiones** reactivar la afiliación del demandante y recibir todos los valores de los dineros que le sean trasladados por **Porvenir S.A.**, actualizando su historia laboral para efectos pensionales.

Finalmente, impuso el pago de las costas procesales a cargo de **Protección S.A.** y en favor del demandante.

Esta decisión no la compartieron los apoderados de la parte demandada, motivo por el cual la impugnaron en los siguientes términos:

### **Recurso Porvenir S.A.**

La apoderada de esta AFP solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, en razón a que no les era exigible a las administradoras de pensiones del RAIS para el momento en que se vinculó efectuar proyecciones pensionales o guardar un soporte escrito de la asesoría, bastando al efecto la suscripción del formulario de vinculación.

El actor en ningún momento previo a la interposición de la demanda acudió a las administradoras de pensiones para solicitarles información, incumpliendo con ello con el imperativo de actuar en beneficio de su propio interés.

Resalta que esa administradora no fue la generadora del traslado, puesto que se demostró que la vinculación inicial se dio a través de **Protección S.A.**; y finalmente, no se puede hablar de que existió una falta de información cuando la única finalidad por la que se promueve la demanda es económica.

Advierte que el actor se vinculó a pensiones voluntarias, lo que permite concluir que conocía las características del RAIS.

En caso de que no se acceda a sus pretensiones solicita que se **confirme** lo relativo a la absolución en costas y la declaratoria de imposibilidad de devolución de lo cobrado por cuotas de administración y pagos efectuados por seguros previsionales.

### **Recurso Protección S.A.**

Por su parte, la apoderada esta administradora solicita que se **revoque** esta decisión en razón a que esa administradora actuó de buena fe y en cumplimiento de las normas vigentes al momento de la vinculación, no existiendo para el año 1995 norma que exigiera guardar los soportes de la información suministrada al momento de la afiliación, lo que solo fue exigible hasta el año 2016.

### **Recurso Colpensiones**

Finalmente, la apoderada de **Colpensiones** solicita que se **revoque** de forma parcial la decisión de primera instancia, en lo referente a los conceptos que deben ser devueltos por las administradoras de pensiones, tales como los gastos de administración y los pagos efectuados por seguros de invalidez y sobrevivientes, de conformidad con lo enseñado por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, la apoderada de **Porvenir S.A.** presentó alegaciones en las que hizo énfasis en los aspectos manifestados al momento de interponer el recurso de apelación y solicitando del Tribunal que fueran acogidas sus peticiones.

Por su parte, la apoderada de **Colpensiones** manifestó que no es procedente el traslado solicitado, en razón a que una orden en ese sentido desconoce el mandato contenido en el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, que prohíbe el traslado entre regímenes de pensiones de aquellas personas que les faltan menos de 10 años para cumplir la edad pensional.

De otro lado, en caso de que este argumento no sea de recibo, solicita ordenar la devolución de los conceptos recibidos por las administradoras del RAIS a fin de que el restablecimiento de las condiciones iniciales al negocio declarado ineficaz, se efectúen de forma plena.

### **Problema Jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con los

recursos interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta en favor de **Colpensiones**, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen de la demandante a **Protección S.A.** resulta o no eficaz, (ii) Establecer que conceptos están obligadas a trasladar **Protección S.A.** y **Porvenir S.A.** a **Colpensiones** y (iii) Revisar si operó la prescripción de la acción.

## CONSIDERACIONES

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. El señor **Guido Alberto Ortega Sánchez** fue afiliado el **ISS** hoy **Colpensiones** desde el **22 de julio de 1980** (fl.30).
2. El actor suscribió formulario de vinculación a **Protección S.A.**, el día **29 de marzo de 1995** (fl.9), afiliación vigente entre el **1 de abril de 1995** y el **31 de octubre de 1997** (fl.91).
3. El **23 de septiembre de 1997** suscribió formulario de traslado a **Horizonte S.A.** hoy **Porvenir S.A.** (fl.10), el cual se hizo efectivo desde el **1 de noviembre de 1997** (fl.91).

Efectuadas las anteriores anotaciones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento.

### **El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL782 de 2021.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241

de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS a través de **Protección S.A.** se realizó el día **29 de marzo de 1995** (fl.9), lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual la jurisprudencia en interpretación del artículo 97 del Decreto 663 de 1993 ha exigido la demostración por parte de las administradoras de pensiones del cumplimiento del deber de entregar una información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

**Información necesaria:** consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

**Transparencia:** La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Protección S.A.** al contestar la demandada manifestó que cumplió con la obligación de suministrar una información clara, completa e integral respecto de las características del RAIS y su comparación

con el RPM, sin embargo, consultado el expediente no se advierte prueba alguna que permita establecer que existió una información cualificada al momento de la vinculación, sin que en este sentido el contenido del formato de afiliación sirva como elemento demostrativo, puesto que, como lo anotara la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL4426-2019, este a lo sumo acredita un consentimiento sin vicios, pero no informado.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

A partir de lo anterior, encuentra la Sala que al no demostrar **Protección S.A.** que cumpliera con su deber de informar, la consecuencia es que la afiliación efectuada a este fondo devenga ineficaz de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, lo que a **confirmar** la decisión apelada en este aspecto.

### **De los efectos de la ineficacia**

El Juez de primera instancia ordenó en su fallo a **Porvenir S.A.** a trasladar a **Colpensiones** las cotizaciones completas, bonos pensionales, con todos sus frutos e intereses, ahorros voluntarios del art. 62 de la Ley 100 de 1993, absteniéndose de ordenar la devolución de otros conceptos como: gastos de administración, primas de reaseguros, sumas pagadas por seguros previsionales y devolución de aportes al fondo de garantía de la pensión mínima.

Para fundamentar su decisión indicó que el fondo de pensiones privado cumplió con el mandato de administración de los ahorros de su afiliado logrando unos rendimientos.

Esta decisión es debatida por la apoderada de **Colpensiones** que señala que la consecuencia principal de la ineficacia es no generar ningún efecto y bajo ese

entendimiento los fondos de pensiones no podrían conservar unos dineros que cobraron sin tener una causa para ello, y en ese orden al declararse la ineficacia el resarcimiento debe ser pleno.

Para estudiar este recurso, debe recordarse que la ineficacia es una respuesta jurídica a la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

Este aspecto fue precisado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una **ineficacia en sentido estricto**, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

En ese orden, la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, los siguientes conceptos:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM<sup>1</sup>.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador<sup>2</sup>.
3. **Los gastos de administración:** De conformidad con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el 3% de la cotización de los afiliados se destinará se a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes,

---

<sup>1</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019.

<sup>2</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019.



concepto que al declararse la ineficacia de la afiliación y la ficción de que las cosas vuelvan al estado inicial como si esta no se hubiera producido, debe ser devuelto a la administradora del RPM debidamente indexado, puesto que, no está obligada la entidad que no tuvo nada que ver con la infracción a la ley a soportar sus efectos privándosele de recibir los mismos, máxime cuando el mismo artículo 20 también consagra este concepto en su favor<sup>3</sup>.

- 4. Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016<sup>4</sup>.

A partir de lo anterior, encuentra la Sala que no le asistió razón al juez de primera instancia con respecto a la absolución de conceptos, como: los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes y los aportes al fondo de garantía de la pensión mínima, motivo por el cual se **revocará** el fallo apelado en este aspecto y en su lugar se condenará al pago de estos conceptos, quedando el numeral segundo de la decisión de primera instancia de la siguiente forma:

**SEGUNDO: CONDENAR a PORVENIR S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES**, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, (i) el capital ahorrado, (ii) los rendimientos obtenidos, (iii) los gastos de administración, prima de reaseguros de Fogafín, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes debidamente indexados con cargo a su propio patrimonio, que fueran cobrados al actor desde el **1 de noviembre de 1997** y hasta la fecha en que se trasladen los aportes a **COLPENSIONES** y (iv) los aportes efectuados al fondo de garantía de la pensión mínima.

**De la obligación a cargo de Protección S.A.**

En la decisión de primera instancia el juez se abstuvo de imponer obligación en lo referente a devolución de conceptos alguna a cargo de **Protección S.A.**,

---

<sup>3</sup>En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4360-2019, CSJ-SL 2611-2020 y CSJ SL 2877-2020.

<sup>4</sup>Respecto de este particular se puede consultar la sentencia SL 2877-2020, providencia en la cual la Corte Suprema de Justicia encontró procedente la devolución de los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, máxime cuando estos recursos los manejan las administradoras de pensiones privadas en una subcuenta separada con el fin de financiar aquellas prestaciones.

condenándola solo en lo referente a las costas por haber sido la entidad generadora de la ineficacia.

Sobre esta omisión del a-quo debe pronunciarse la Sala recordando que todas las administradoras vinculadas en la ineficacia están obligadas a devolver los valores que recibieron a título de gastos de administración, prima de reaseguros de Fogafín, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, esto por cuanto no pueden obtener un beneficio de una actuación que no cumplió con los requisitos de ley para su surgimiento. En palabras de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia:

De modo que, en este caso, la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional. Y aún en el evento de que Porvenir S.A. y Colfondos S.A. se consideren terceros, le asiste razón al actor en cuanto afirma en su oposición que, en dicha situación, es aplicable el artículo 1748 del Código Civil. En consecuencia, las AFP deben reintegrar los valores que recibieron a título de cuotas de administración y comisiones.

Conforme con lo explicado resulta necesario **revocar** la decisión de primera instancia, en cuanto absolvió a **Protección S.A.** de la obligación de retornar suma alguna a **Colpensiones** y en su lugar se le **condenará** a esta administradora para que con cargo a sus propias utilidades a trasladar a **Colpensiones** debidamente indexados los gastos de administración, prima de reaseguros de Fogafín, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes cobrados al demandante, por el periodo comprendido entre el **1 de abril de 1995** y el **31 de octubre de 1997**.

### **De la devolución del bono pensional a Colpensiones**

Conforme lo dispuesto en el artículo 115 de la Ley 100 de 1993 los bonos pensionales constituyen un aporte para conformar el capital que requieren los afiliados del Sistema General de Pensiones para financiar la pensión.

Los bonos tienen varias clasificaciones; importando para el caso que se resuelve el tipo A, que corresponden al afiliado que se traslada del régimen de prima media al régimen de ahorro individual.

Este mecanismo de financiación de la pensión antes de su pago debe surtir varias etapas entre las que se encuentran la emisión, expedición, redención y pago, en el caso estudiado, el bono pensional se redimiría el **4 de abril de 2023**, cuando el actor cumpla 62 años de edad, y dado que, en la actualidad se

desconoce lo sucedido con este concepto, lo procedente no es su traslado a **Colpensiones**, sino la restitución del bono a la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, para que esta entidad proceda con su anulación, por lo que en este aspecto se **revocará** el fallo consultado.

### **De la excepción de prescripción**

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de la sentencia SL-1688 de 2019.

### **Costas**

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.** y **Protección S.A.** en favor del demandante por haberse resuelto de forma desfavorable los recursos de apelación interpuesto, en atención a lo establecido por el numeral 1) del artículo 365 del Código General del Proceso. Las agencias a cargo de cada una de las administradoras condenadas se fijan en **\$454.263**.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de primera instancia proferida por el Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el día **19 de agosto de 2020**, en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **GUIDO ALBERTO ORTEGA SANCHEZ** contra **PROTECCIÓN, PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, REVOCÁNDOLA** en cuanto a los conceptos que deben ser devueltos por parte de las administradoras del RAIS demandada y en ese sentido el numeral segundo de la decisión de primera instancia, quedará de la siguiente forma:

**CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES**, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, (i) el capital ahorrado, (ii) los rendimientos obtenidos, (iii) los gastos de administración, prima de reaseguros de Fogafín, las primas de los

seguros de invalidez y sobrevivientes debidamente indexados con cargo a su propio patrimonio, que fueran cobrados al actor desde el **1 de noviembre de 1997** y hasta la fecha en que se trasladen los aportes a **COLPENSIONES** y (iv) los aportes efectuados al fondo de garantía de la pensión mínima.

Además, en caso de haber recibido el bono pensional por parte de la OBP del **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, deberá proceder con la inmediata devolución del mismo, para que está a su vez proceda con su anulación.

**CONDENAR** a **PROTECCIÓN S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES**, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, (i) los gastos de administración, primas de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes debidamente indexados con cargo a su propio patrimonio, que fueran cobrados al actor el periodo comprendido entre el **1 de abril de 1995** y el **31 de octubre de 1997**.

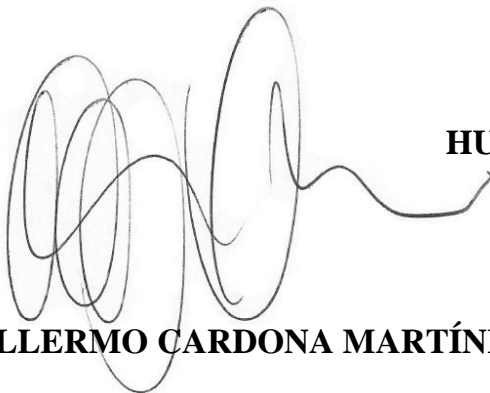
Costas en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.** y en favor del demandante. Las agencias a cargo de cada una de las administradoras condenadas se fijan en **\$454.263**.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

#### LOS MAGISTRADOS



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

Radicado No. 05001-31-05-002-2019-00117-01  
Radicado Interno: P1052021  
Asunto: Confirma y revoca sentencia

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N°074 del 3 de mayo de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>