

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	: JULIO ALFREDO CARRILLO SARMIENTO
DEMANDADO :	: COLPENSIONES, Y PROTECCION S.A MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-019-2019-00040-01
RADICADO INTERNO	: 162-20
DECISIÓN	: ADICIONA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 100

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la solicitud de adición de sentencia realizado por el apoderado de Colpensiones en el proceso de la referencia.

I. ANTECEDENTES

1. De la solicitud de adición

El apoderado de Colpensiones mediante memorial radicado por vía electrónica, solicitó se aclarara la sentencia de segunda instancia y se indicara que, en el término legal otorgado por la Sala, la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones presentó alegatos de conclusión

2. Precisión respecto de la solicitud del memorialista

Una vez vista la solicitud del memorialista se procedió a verificar si por parte de este fueron presentados alegatos de conclusión, encontrando que en efecto el día 15 de diciembre de 2020, se envió a través de mensaje electrónico archivo que los contenía, pero por error involuntario de quien lo recibió no fueron registrados en el sistema de gestión, por lo que no fueron advertidos al momento de ser consignados en la decisión.

En ese orden, no advierte la Sala la existencia de un error gramatical o

aritmético, sino la omisión en un aspecto de que debió ser punto de pronunciamiento y en ese sentido se debe proceder con la adición de la sentencia de primera instancia, posibilidad establecida por el legislador en el artículo 287 del CGP.

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

Según lo establecido en los artículos 287 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT, cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

2. Problema Jurídico

El presente asunto se contrae a determinar, si debe adicionarse la sentencia proferida el 17 de febrero de 2021 por haberse omitido la resolución de un punto que de conformidad con la ley debe ser objeto de pronunciamiento.

3. Corrección de providencias

El artículo 287 del Código General del Proceso, consagra:

“Artículo 287. Adición. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

(...)”

Ahora, el apoderado de Colpensiones, presentó los alegatos de conclusión dentro del término oportuno, sin embargo, la Sala por un error en su registro no los consignó en la parte motiva de la decisión, siendo en ese orden imperioso que proceda a adicionar la sentencia dando respuesta a los mismos.

En ese orden se tiene que “el apoderado de Colpensiones dentro del término previsto por la ley para este fin, solicitó que se confirme la decisión de primera instancia, precisando que conforme a la carga dinámica de la prueba traída por la jurisprudencia de los últimos años ha creado una situación ventajosa que favorece a los afiliados dado que con la simple afirmación respecto a que el fondo no le brindo la debida información bajo una demanda interpuesta en cualquier tiempo se viene permitiendo obtener el traslado del RAIS al RPM, sin que se allegue el más mínimo elemento probatorio, posición con la que afirma no estar de acuerdo, pues indica que la carga dinámica de la prueba aplicada de esta forma altera la lógica probatoria prevista en el estatuto procesal diseñado por el Legislador. De esta forma indica que con la declaratorias de estas ineficacias se contribuye a desfinanciar el sistema de prima media y, por ende, a poner en riesgo la garantía del derecho irrenunciable a la pensión del resto de cotizantes, razón por la que solicita que las pretensiones del demandante sean denegadas, y en consecuencia sea confirmada la sentencia de primera instancia.

Una vez estudiados los alegatos de Colpensiones, observa la Sala que a los mismos se dio respuesta en la sentencia del 17 de febrero de 2021, donde de manera amplia se expuso el precedente jurisprudencial en materia de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y más concretamente en lo relacionado con la ineficacia del traslado cuando se trata de pensionados, disponiendo de esta forma la confirmación de la sentencia de primera instancia que negó las pretensiones de la parte actora.

Así las cosas, se deja claro que la presente adición no altera lo resuelto por la Sala en sentencia del 17 de febrero de 2021.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

ADICIONAR la parte motiva de la sentencia proferida el día 17 de febrero de 2021, en el proceso ordinario promovido por JULIO ALFREDO CARRILLO SARMIENTO contra PROTECCION S.A. y COLPENSIONES., en la siguiente forma:

“el apoderado de Colpensiones presentó alegatos de conclusión solicitando que se confirme la decisión de primera instancia, precisando que conforme a la carga dinámica de la prueba traída por la jurisprudencia de los últimos años ha creado una situación ventajosa que favorece a los afiliados dado que con la simple afirmación respecto a que el fondo no le brindo la debida información bajo una demanda interpuesta en cualquier tiempo se viene permitiendo obtener el traslado del RAIS al RPM, sin que se allegue el más mínimo elemento probatorio, posición con la que afirma no estar de acuerdo, pues indica que la carga dinámica de la prueba aplicada de esta forma altera la lógica probatoria prevista en el estatuto procesal diseñado por el Legislador. De esta forma indica que con la declaratorias de estas ineficacias se contribuye a desfinanciar el sistema de prima media y, por ende, a poner en riesgo la garantía del derecho irrenunciable a la pensión del resto de cotizantes, razón por la que solicita que las pretensiones del demandante sean denegadas, y en consecuencia sea confirmada la sentencia de primera instancia.”

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 074 del 03 de mayo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>