



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	OSCAR DE JESÚS LEGARDA VARGAS
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Laboral del Circuito de Bello
RADICADO	05088-31-05-001-2018-00959-01
TEMAS	Incrementos pensionales por personas a cargo
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por OSCAR DE JESÚS LEGARDA VARGAS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

El señor Oscar de Jesús Legarda Vargas formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo **i)** el reconocimiento y pago de incrementos pensionales por tener a cargo a su cónyuge; **ii)** indexación de las condenas y **iii)** costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que Colpensiones le reconoció pensión de vejez mediante Resolución SUB 94584 del 10 de abril de 2018, a partir del 01 de marzo del mismo año, atendiendo a su condición de beneficiario del régimen de transición. Está casado con Rosa Angélica Durango Flórez, con quien convive y depende económicamente de él, no está pensionada ni percibe ingreso alguno, adicionalmente, es su beneficiaria ante el Sistema de salud; de ahí que solicitara el reconocimiento de incrementos pensionales por personas a cargo, sin que a la radicación de la demanda le hubieran dado respuesta.

<sup>1</sup> 012018-00959 OSCAR LEGARDA VS COLPENSIONES. Pág.4

### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

No hay lugar a acceder a las pretensiones de la demanda porque la norma que los reguló fue derogada con el inicio de la vigencia de la Ley 100 de 1993. Adicionalmente, el demandante no aportó prueba siquiera sumaria de la condición de cónyuge a que refiere en los hechos demanda, ni de la dependencia económica. Excepcionó inexistencia de la obligación de pagar incrementos por personas a cargo, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, buena fe, cobro de lo no debido, imposibilidad de condena en costas y compensación.

### **Intervención de la Agencia Nacional De Defensa Jurídica Del Estado -ANDJE-<sup>3</sup>**

La entidad solicitó al despacho dictar sentencia anticipada negando las pretensiones de la demanda, en aplicación a los principios de celeridad y economía procesal. Solicita dar aplicación a la sentencia SU-140 de 2019 en el entendido de que los incrementos pensionales por personas a cargo regulados en el Decreto 758 de 1990 fueron derogados orgánicamente por la Ley 100 de 1993 y expulsados del ordenamiento jurídico por el Acto Legislativo 01 de 2005.

### **Sentencia de primera instancia<sup>4</sup>**

El 13 de julio de 2020, el Juzgado Laboral del Circuito de Bello profirió sentencia declarando probada la excepción de inexistencia de la obligación y absolviendo a Colpensiones de las pretensiones invocadas en su contra.

Fundamentó su decisión en que según lo dispuesto en la sentencia SU-140 de 2019, proferida por la H. Corte Constitucional, la norma que reguló los incrementos pensionales por personas a cargo, fue derogada con el inicio de la vigencia de la Ley 100 de 1993, por lo que, al pensionarse con posterioridad a ese momento, no es viable el reconocimiento de incrementos pensionales por personas a cargo a favor del demandante.

El proceso fue remitido en **consulta**.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes guardaron silencio.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala se surte en grado jurisdiccional de Consulta en favor de la parte accionante, conforme al artículo 69 del CPTSS.

---

<sup>2</sup> 012018-00959 OSCAR LEGARDA VS COLPENSIONES. Págs. 38/ 45

<sup>3</sup> 012018-00959 OSCAR LEGARDA VS COLPENSIONES. Págs 64/74

<sup>4</sup> 012018-00959 OSCAR LEGARDA VS COLPENSIONES. Págs. 91/105

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la parte demandada, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la vigencia de las normas que regularon los incrementos pensionales por personas a cargo. En caso de que se considere vigente, se analizará, **b)** si el demandante satisfizo los requisitos exigidos para acceder a la prestación

### **Hechos relevantes probados documentalmente**

- Carlos de Jesús Legarda Vargas nació el 16 de octubre de 1951<sup>5</sup>.
- Mediante Resolución SUB 94584 del 10 de abril de 2018, le fue reconocida pensión de vejez desde el 1 de marzo de 2018. La resolución fue notificada el 11 de abril del mismo año<sup>6</sup>.
- Contrajo matrimonio con Rosa Angélica Durango Flórez el 16 de noviembre de 1971 por el rito católico<sup>7</sup>.
- El 8 de mayo de 2018 reclamó administrativamente a Colpensiones el reconocimiento y pago de incrementos pensionales por personas a cargo, siendo negada su petición el 9 de mayo de 2018, por haber adquirido su derecho pensional con posterioridad al 1 de abril de 1994<sup>8</sup>.

#### **a) Incrementos pensionales por personas cargo / vigencia**

Dispuso el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que las pensiones de vejez e invalidez se incrementarán “*a) En un siete por ciento (7%) sobre la pensión mínima legal, por cada uno de los hijos o hijas menores de 16 años o de dieciocho (18) años si son estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependan económicamente del beneficiario y, b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión*”.

Por su parte, el artículo 22 de la misma norma, estableció en lo que interesa, que “*los incrementos de que trata el artículo anterior no forman parte integrante de la pensión de invalidez o de vejez que reconoce el Instituto de Seguros Sociales y el derecho a ellos subsiste mientras perduren las causas que les dieron origen*”

Fue postura de esta Sala el considerar que en materia de riesgos de invalidez, vejez y muerte de origen común, la Ley 100 de 1993 no derogó en su totalidad la legislación

---

<sup>5</sup> 012018-00959 OSCAR LEGARDA VS COLPENSIONES. Pág.24. No se aportó registro civil de nacimiento, pero sí copia de la cédula de ciudadanía del demandante, que informa dicha fecha, la cual no fue discutida por la pasiva en el proceso

<sup>6</sup> 012018-00959 OSCAR LEGARDA VS COLPENSIONES. Págs.6/15

<sup>7</sup> 012018-00959 OSCAR LEGARDA VS COLPENSIONES. Pág.22

<sup>8</sup> 012018-00959 OSCAR LEGARDA VS COLPENSIONES. Págs. 17/21

anterior que regulaba la materia, y dejó vigentes múltiples disposiciones del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, tales como los artículos 21 y 22, los cuales contemplan los incrementos pensionales y su naturaleza; hemos venido sosteniendo igualmente que este beneficio queda circunscrito a un contingente determinado de beneficiarios, los pensionados bajo el régimen de prima media administrado por el ISS contenido en el Decreto 758 de 1990, o a quien se aplicare ese régimen por encontrarse en transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Ello a la vez, se infiere de reiterados pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia del 5 de diciembre de 2007, radicado 29.751 con ponencia del Dr. Luis Javier Osorio López, quien a su vez se remite a la sentencia del 27 de julio de 2005 radicado 21.517 donde por mayoría definió que los incrementos por personas a cargo previstos en el artículo 21 del Acuerdo 049 continúan vigentes para quienes se les aplica el mencionado Acuerdo.

Pese a lo anterior, la H. Corte Constitucional profirió sentencia **SU-140 de 2019**, mediante la cual determinó: *“salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015”*.

Precisó la Corporación en dicha providencia

*“6.6. No sobra señalar que dicho derecho de incremento pensional al 14% para quienes cumplieron con los requisitos para acceder al derecho de pensión antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 se encuentra reservado para quienes, en el momento de cumplir con tales requisitos, tuvieran cónyuge o compañera o compañero a cargo y mientras continúen teniéndolo”*.

Como consecuencia de lo anterior, la postura de esta Sala de Decisión Laboral con relación a la vigencia de los incrementos pensionales, varió, para en su lugar adoptar la sostenida por el órgano de cierre constitucional.

Baste indicar que, el demandante no adquirió su derecho pensional con antelación al 1 de abril de 1994, para concluir que, en su caso no hay lugar a acceder a la pretensión de incrementos por personas a cargo, por haber desaparecido del ámbito jurídico la aplicación extensiva de la norma que los reguló, por tanto, se **confirmará** la sentencia recurrida, en este aspecto.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la pasiva se entienden implícitamente resueltas.

#### IV. COSTAS

No se causaron costas en esta instancia. La sentencia fue conocida en consulta.

#### V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO:** Confirmar la sentencia proferida el 13 de julio de 2020 por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor Carlos de Jesús Legarda Vargas contra Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Se ordena **notificar** lo resuelto por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la anterior sentencia fue notificada por ESTADOS N° 74 fijados hoy 3 de mayo de 2021 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario