

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	ROSA LILIANA MARTINEZ VIVIESCAS
DEMANDADOS	COLPENSIONES, AFP OLD MUTUAL S.A. y PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-013-2018-00541-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional
DECISIÓN	Adiciona y confirma

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, conforme al trámite establecido en las citadas disposiciones, que habilitan el procedimiento de sentencia escrita, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora

ROSA LILINA MARTÍNEZ VIVIESCAS en contra de **COLPENSIONES** y las **AFP OLD MUTUAL S.A.** y **PORVENIR S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 023**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir los recursos de apelación interpuestos por las apoderadas judiciales de OLD MUTUAL S.A. y PORVENIR S.A., contra la sentencia que profirió el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 9 de diciembre de 2019; y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que, la demandante, quien nació el 17 de noviembre de 1965, se afilió al régimen de prima media con prestación definida, administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales, desde el 5 de septiembre de 1989; posteriormente se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, a través de OLD MUTUAL S.A., desde noviembre de 1998, y se afilió a HORIZONTE S.A. (hoy PORVENIR S.A.) desde junio de 2002, donde permanece actualmente.

Se duele que los asesores ejecutivos de las administradoras del RAIS, no le brindaron la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la suficiente información; y que, al contrario, le ocultaron información relevante.

Agregó, que conforme a las proyecciones pensionales que le fueron presentadas, su pensión resulta ampliamente deficitaria en el régimen privado,

con relación a la que le correspondería de haber permanecido en el régimen de prima media con prestación definida.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial esta dirigida a que se declare la ineficacia de la afiliación de la demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por las administradoras del régimen privado demandadas, y que en consecuencia, se ordene a dichas entidades, trasladar a COLPENSIONES los aportes económicos de pensión obligatoria que reposan en la cuenta de ahorro individual de la demandante con todos sus rendimientos financieros, incluyendo porcentaje de garantía de pensión mínima, debiendo ordenar a dicha entidad, recibir todos esos valores y activar la afiliación de la demandante al régimen de prima media con prestación definida, como si nunca hubiese dejado de pertenecer a dicho régimen pensional, condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas, a dar respuesta a la misma, a través de sus respectivos apoderados judiciales (folios 121 y ss. del expediente).

COLPENSIONES, allegó contestación, la cual se observa a folios 121 y siguientes del expediente.

A través de la misma, se opuso a la prosperidad de pretensiones de la demanda; negó los hechos de la demanda, salvo la edad y el agotamiento de la reclamación administrativa, y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS y BUENA FE”*.

PORVENIR S.A. describió el traslado de esta acción, según escrito visible a folios 131 al 149 del expediente.

A través del mismo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; negó en su mayoría los hechos de la demanda, y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“PRESCRIPCIÓN, FALTA DE CAUSA PARA PEDIR E INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS, BUENA FE, y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA”*.

OLD MUTUAL S.A. describió el traslado de esta acción, a través de escrito visible a folios 215 y siguientes del expediente, mediante el cual se opuso a las pretensiones de la demanda; negó los hechos de la demanda, salvo la afiliación y la edad de la demandante, y; formuló las excepciones de *“PRESCRIPCIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, BUENA FE y PAGO”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 9 de diciembre de 2019, la Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de las administradoras OLD MUTUAL S.A. y PORVENIR S.A., y le impuso obligaciones de devoluciones a ambas entidades, a cumplir dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia.

A PORVENIR S.A. le ordenó trasladar a COLPENSIONES el valor de la cuenta de ahorro individual de la demandante con sus respectivos rendimientos financieros, incluyendo las cuotas de administración descontadas.

A OLD MUTUAL S.A., como la primera administradora a que perteneció la demandante en el RAIS, le impuso la obligación de trasladar en el mencionado término, las cuotas de administración descontadas a la cotización de la asegurada.

Condenó en costas procesales a OLD MUTUAL S.A. y a PORVENIR S.A., imponiendo a COLPENSIONES la obligación de recibir todos esos valores y activar la afiliación de la demandante al régimen de prima media con prestación definida, sin solución de continuidad.

VI. – RECURSOS DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por las apoderadas judiciales de PORVENIR S.A. y de OLD MUTUAL S.A. Ambas apelaciones fueron parciales.

La apelación de PORVENIR S.A. versó sobre la orden de trasladar a Colpensiones las cuotas de administración, fundando su disenso en que se trata de descuentos que autoriza el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 que existen en beneficio del propio afiliado, ya que de dicho rubro se saca el porcentaje correspondiente a pagar las primas previsionales que le permitieron a la demandante acceder a la cobertura por los riesgos de invalidez y sobrevivencia. Agregó que, se trata de dineros que fueron pagados a terceros de buena fe que no hicieron parte de este proceso, lo cual implicaría un desmedro patrimonial al RAIS, que no podría recuperar esos dineros pagados.

Argumentó que, en este caso los rendimientos financieros superaron el capital, lo cual constituiría otra razón para que no se ordene el traslado de las cuotas de administración.

La apelación de OLD MUTUAL S.A., igualmente se enfocó a refutar de la sentencia la orden de trasladar a Colpensiones las cuotas de administración, haciendo hincapié en el carácter legal que autoriza estos descuentos, su existencia en ambos regímenes pensionales y la autorización legal que permite que incluso se manejen en cuentas separadas. Agregó que las cuotas de administración, en ningún momento se erigen en rubros que financien la pensión, y estima que, de mantener este traslado, se estaría generando un enriquecimiento sin causa en favor de Colpensiones, que no fue la entidad que administró los recursos de la cuenta de ahorro individual de la demandante y estaría percibiendo estos recursos injustificadamente.

Alegatos de Conclusión:

En la debida oportunidad procesal, el apoderado judicial de la demandante presentó alegatos de conclusión. A través de los mismos solicitó se confirme la sentencia de primera instancia, al haber sido consecuente con los fundamentos jurídicos que soportan la tesis jurisprudencial vigente en la actualidad. Insistió en que los fondos privados demandados no acreditaron haber brindado asesoría suficiente a la demandante, por lo que se configuró la ineficacia.

Por su parte la Dra. Manuela Andrea López Henao, con TP. Nro. 253.225 del CSJ presentó alegatos de conclusión, como apoderada judicial sustituta de Colpensiones. Esta sala le reconoce personería jurídica amplia y suficiente para representar los intereses de la entidad en la anotada calidad.

A través de tales alegatos solicitó se revoque la sentencia de primera instancia teniendo en cuenta que la asegurada estuvo por mucho tiempo afiliada de manera voluntaria a estas administradoras del RAIS sin hacer ningún reparo y ahora pretende desconocer la validez de esas afiliaciones. Agregó que la asegurada se encuentra inmersa en la prohibición de retorno del artículo 2º de la Ley 797 de 2003, al faltarle menos de 10 años para alcanzar su derecho pensional, y manifestó que validar este retronó atentaría contra la sostenibilidad financiera de la entidad.

Citó jurisprudencia de la Corte Constitucional, en orden a destacar que los casos de recuperación del retorno a Colpensiones se dan frente a otras hipótesis distintas a la presente.

Y finalmente el apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A., Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, expone los argumentos de hecho y de derecho que considera pertinentes, y que deben dar lugar a la revocatoria integra de la sentencia de primer grado, pues en su sentir, el no se probó ninguno de los presupuestos establecidos en la ley para declarar la nulidad absoluta, como tampoco, la ineficacia del acto jurídico por el argumento jurisprudencial de la falta del consentimiento informado, como quiera que la

AFP, si cumplió con la carga probatoria de acreditar que suministró la información suficiente y objetiva al momento de la vinculación como lo refleja el formulario de afiliación, el cual se reitera se trata de un documento público que se presume auténtico, además que no fue tachado ni desconocido en los términos previstos en la ley, sumado a lo expuesto por la parte actora, en diferentes actos ejecutados por la parte demandante, pruebas que analizadas en conjunto y de manera crítica, sin duda exhiben el tan mentado consentimiento informado, más allá del momento mismo del traslado, inclusive.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión.- La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.-

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por las apoderadas judiciales de PORVENIR S.A. y de OLD MUTUAL S.A.; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó la demandante, a través de OLD MUTUAL S.A., como la primera administradora del régimen de ahorro individual con solidaridad a la que se

afilió, alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos, y si en lo sucesivo, su traslado a PORVENIR S.A. en el mismo régimen, corrió igual suerte.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso

concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental obrante a folios 31 y siguientes del expediente, se advierte que la señora ROSA LILIANA MARTÍNEZ VIVIESCAS, se afilió al régimen de prima media con prestación definida, administrado por el entonces Instituto de los Seguros Sociales, desde el 5 de septiembre de 1989; posteriormente se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, a través de OLD MUTUAL S.A., desde noviembre de 1998, y se afilió a HORIZONTE S.A. (hoy PORVENIR S.A.) desde junio de 2002, donde permanece actualmente.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones de la A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional de la actora, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que ninguno de los fondos privados a los que estuvo afiliada la demandante, alcanzó a probar haberle brindado asesoría con suficiencia en su proceso de traslado, y concretamente en cada uno de los momentos en que la atendieron para trasladarla de régimen, y después darle movilidad a otro fondo privado dentro del mismo RAIS.

Debe decirse, que, si bien la asegurada alcanzó a pertenecer a varias administradoras de fondos de pensiones a lo largo de su permanencia en el RAIS, -tal y como lo advirtió la A quo- la ineficacia se configuró desde la primera vez, cuando se afilió a la AFP OLD MUTUAL S.A., quedando afectada con esa sanción legal la posterior vinculación que llevó a cabo dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad a través de la administradora PORVENIR S.A.

En consecuencia, **se confirmará** la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado y posterior movilidad de la señora ROSA LILIANA MARTÍNEZ VIVIESCAS dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional de la demandante retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a la AFP OLD MUTUAL SA., encontrándose también afectado de ineficacia el acto de afiliación a PORVENIR S.A., esto es, se encuentra válidamente afiliada al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

Ahora, el tema de las devoluciones económicas, constituye un punto de apelación común a las apoderadas judiciales de PORVENIR S.A. y OLD MUTUAL S.A., quienes pretenden –respectivamente- se revoquen los numerales 2º y 3º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia por haber ordenado dicha devolución. A su vez, frente a este aspecto esta Sala dispone de la competencia para pronunciarse, en virtud del Grado Jurisdiccional

de Consulta, que impone la necesidad de revisar el tema, en aras de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele a la demandante.

Para resolver, estima la Sala que no le asiste razón a las apoderadas recurrentes, ya que es imperioso mantener la orden de devolución de las cuotas de administración. Incluso, al regresar las cosas al estado anterior en que se encontraban antes de que la actora suscribiera el traslado de régimen pensional, y contrario a lo argumentado por la A quo quien solo lo limitó a las cuotas de administración, deben regresarse todos los conceptos descontados por las administradoras del régimen privado, completando dichas sumas de sus propios patrimonios, teniendo en cuenta que se trata de dineros que pertenecen a la cotización de la asegurada, y que ella no dio lugar a la ineficacia.

Frente al efecto de la ineficacia, resulta irrelevante que se trate de descuentos legales y que el capital de la demandante haya generado unos rendimientos.

En consecuencia, esta sala **adicionará** los numerales 2º y 3º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, que respectivamente ordenó a PORVENIR S.A. como última administradora trasladar a Colpensiones los valores de la cuenta de ahorro individual de la asegurada con sus rendimientos y cuotas de administración, y a OLD MUTUAL S.A. devolver las cuotas de administración, ambas dentro del término de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, a efectos de que no solo se trasladen dichos valores, sino también que ambas administradoras trasladen los porcentajes descontados por garantía de pensión mínima y primas previsionales en ese mismo término. En el caso de OLD MUTUAL S.A., se ordenará que el traslado de las cuotas de administración, porcentajes de garantía de pensión mínima y valor correspondiente a primas previsionales, se devuelvan debidamente indexados a Colpensiones. Ello por cuanto, al tratarse de la primera administradora del RAIS a que perteneció la demandante, dichos valores han sufrido depreciación monetaria por el transcurso del tiempo, lo cual se subsana con dicha actualización.

A partir de lo anterior, esta sala no acoge los planteamientos de las apoderadas judiciales de OLD MUTUAL S.A. y de PORVENIR S.A., cuando argumentan que el hecho de que las cuotas de administración tengan sustento legal y existan en ambos regímenes constituiría una razón potísima para no ordenar su devolución, ya que precisamente el hecho de que existan en los dos regímenes justifica que no se le prive a Colpensiones de su percepción, teniendo en cuenta que será la entidad administradora que tendrá que responder por la permanencia de la asegurada en el régimen de prima media sin solución de continuidad. Tampoco comparte este colegiado la idea de que se esté generando un eventual enriquecimiento sin causa en favor de Colpensiones, ya que no se trata de rubros injustificados sino legalmente autorizados a descontar por Colpensiones y no por ninguna otra administradora, precisamente por los efectos derivados de la ineficacia de las afiliaciones al RAIS.

En cuanto a que las primas previsionales habrían sido ejecutadas en su momento frente a terceros de buena fe y que su valor no podría ser recuperado por las administradoras del RAIS al haber permitido cobertura frente a los riesgos a la demandante, tal argumento no constituye una razón por la cual deba revocarse la orden de devolución.

Finalmente, debe decirse que con la orden de recepción de los dineros ordenados y la activación de la afiliación de la demandante sin solución de continuidad al régimen de prima media con prestación definida, no se está generando ninguna consecuencia adversa a Colpensiones, ya que a partir de las sumas recibidas y las semanas acreditadas, deberá Colpensiones a futuro resolver el derecho de la actora a las eventuales prestaciones económicas que reconoce el sistema de seguridad social; además, se advierte que no se le impuso condena en costas procesales.

COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA

En esta instancia se han causado costas procesales a cargo de OLD MUTUAL S.A. y de PORVENIR S.A., vencidas en el recurso, y en favor de la señora ROSA LILIANA MARTÍNEZ VIVIESCAS. Agencias en derecho: un

salario mínimo legal mensual vigente para 2021 a cargo de cada una de dichas entidades.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, de fecha y procedencia conocidas, que se conoce en Apelación y Consulta, **ORDENANDO** a **PORVENIR S.A.**, que en el término indicado por la A quo, traslade a **COLPENSIONES** no solo los valores ordenados, sino también los porcentajes descontados por garantía de pensión mínima y primas previsionales, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: ADICIONAR el numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, de fecha y procedencia conocidas, que se conoce en Apelación y Consulta, **ORDENANDO** a **OLD MUTUAL S.A.**, que en el término indicado por la A quo, traslade debidamente indexados a **COLPENSIONES** no solo las cuotas de administración, sino también los porcentajes descontados por garantía de pensión mínima y primas previsionales, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.


TERCERO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.


CUARTO: CONDENAR a **OLD MUTUAL S.A.** y a **PORVENIR S.A.** a pagar en favor de la señora **ROSA LILIANA MARTINEZ VIVIESCAS** las costas procesales de segunda instancia. Agencias en derecho: un salario mínimo legal mensual vigente para 2021 a cargo de cada una de dichas entidades.


QUINTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

SEXTO: SE ORDENA la notificación por estados de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 074 del 3 de mayo de 2021.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>