



### **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **PIEDAD LUCIA SIERRA ECHEVERRI y OTROS** contra **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOFEMA y OTROS**, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

La parte actora a través del proceso ordinario laboral solicitó previo la declaratoria de la existencia de la relación laboral, se condene solidariamente a las codemandadas al reconocimiento y pago de la indemnización plena de perjuicios del artículo 216 del CST, la indexación y las costas procesales.

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 17 de julio de 2018, **DECLARÓ PROBADA** la excepción de inexistencia de la obligación de indemnizar propuesta por COOFEMA y SERCONAL, **ABSOLVIENDO** a las entidades demandadas de la totalidad de pretensiones incoadas en su contra por la parte activa de la litis, al tiempo de **CONDENARLA** en costas procesales.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el recurso de apelación propuesto por la parte demandante, mediante sentencia calendada el 09 de diciembre de 2020, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia, sin costas de segunda instancia.

Así las cosas, procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, **respecto del demandante**, como el sub examine, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en el monto en de las pretensiones que fueron negadas en el fallo, en este caso son las relacionadas con la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del CST, con su indexación, ante lo cual, una vez realizado los cálculos de rigor, se obtiene la suma de **\$ 145.737.197,73** como lucro cesante consolidado, y **\$ 113.411.663, 32** como lucro cesante futuro, para un total de **\$ 259.148.861** por estos conceptos, cifra que supera ampliamente la cuantía exigida en la norma.

LUCRO CESANTE CONSOLIDADO		
VA=LCM * Sn		
LCM	\$	688.414,03
Sn		1,058499622
Sn		211,6999245
VA	\$	145.737.197,73

LUCRO CESANTE FUTURO		
VA=LCM (1+i)^n-1		
i(1+i)^n		
VA=LCM		4,672695751
		0,028363479
VA=LCM		164,7433938
VA=	\$	113.411.663,32

TOTAL LCC + LCF	\$ 259.148.861
-----------------	----------------

Lo anterior indica que le asiste derecho a la **parte demandante** a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Cuarta de Decisión Laboral, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **PIEDAD LUCIA SIERRA ECHEVERRI y OTROS**, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °  
74 del 3 de mayo de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>