

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

DEMANDANTES	: MARTHA LUZ CLAVIJO ARCILA
DEMANDADOS	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-009-2019-00704-01
RADICADO INTERNO	: 019-21
DECISIÓN	: MODIFICA Y CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 108

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado de consulta en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el **Decreto 806 de 2020**: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante, solicita que se declare que el señor Francisco Luis Vélez Platin dejó causada la pensión de sobreviviente, por reunir los requisitos legales en materia de semanas conforme la norma vigente al momento de su fallecimiento, y se declare la calidad de beneficiaria de la pensión de sobreviviente a la señora Martha Luz Clavijo Arcila en su condición de compañera permanente, por cumplir los supuestos de hechos normativos consagrados en el art.47 de la ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la ley 797 de 2003. Que se condene al pago de la pensión de sobrevivientes desde el 07/07/2009, fecha del fallecimiento, con las mesadas adicionales y ordinarias, al pago de los intereses moratorios consagrados en el art. 141 de la ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación de las condenas y las costas procesales.

Fundamenta sus pretensiones en que el 07 de julio de 2009, falleció por causas de origen común el señor Francisco Luis Vélez Platin, y que este fue afiliado al sistema general de pensiones a través del ISS hoy Colpensiones, entidad en la que cotizó un total de 1.001 semanas, de las cuales 90 fueron efectuadas en los 3 años anteriores a su deceso. Que el señor Francisco Luis Vélez Platin era viudo, fue casado con la señora Mercedes Cecilia Bernal, quien falleció y con quien procreó 12 hijos, los cuales actualmente todos son mayores de edad. Que conoció al causante desde el 25 de septiembre de 1994, fecha desde la cual, comenzaron una amistad la cual devino en que iniciaran a convivir **desde el 23 de abril del 2000**, compartiendo techo, lecho y mesa de forma continua e ininterrumpida hasta el momento del fallecimiento. Que inicialmente vivieron en el poblado, en la calle 14sur N°43ª-136 edificio Linares, por espacio de 3 años, posteriormente se trasladaron al municipio de Envigado, barrio la Paz en la calle 46sur N° 42-43 en una vivienda de propiedad de la actora, la cual, el causante le había escriturado. Que la convivencia perduró desde el 23 de abril del 2000 hasta el 07 de julio de 2009, fecha del fallecimiento, y que durante este tiempo nunca se llegaron a separar, ni siquiera de forma temporal. Que el día de la muerte, ella se encontraba con él en la residencia de la pareja y precisamente fue ella quien llamó a los médicos para que lo atendieran por los quebrantos de salud que sufrió ese día donde falleció. Que ella dependía económicamente del causante y que este le proporcionaba techo, comida, vestido, alimentación y todo lo necesario para su subsistencia, además la había inscrito como beneficiaria a la EPS en la cual estaba como cotizante activo. Que el 22 de octubre de 2009 presentó ante el ISS, solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su compañero permanente la cual fue resuelta de forma desfavorable mediante Resolución N° 22499 del 30 de noviembre de 2010, con el argumento que dentro del expediente no se encontraban los medios de prueba suficientes para determinar la convivencia y duración de la misma. Que interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, y a través de las resoluciones 007439 del 23 de marzo de 2012 y 023407 del 10 de agosto de 2012 respectivamente, se confirma la negativa con el argumento de la carencia de convivencia, y en la falsa manifestación de que la actora era encargada de gestionar el cuidado del causante. Que Colpensiones por medio de Resolución N° GNR 247238 del 03 de octubre de 2013 confirma nuevamente la decisión de no conceder la pensión de sobreviviente, bajo la premisa de encontrarse en firme los actos ya mencionados, con lo que debe entenderse agotado el requisito de procedibilidad consagrado en el art. 6 del CPLSS.

## **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 04 de noviembre de 2020, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que la señora Martha Luz Clavijo Arcila le asiste el derecho a que Colpensiones le reconozca la pensión de sobreviviente causada por el fallecimiento de Francisco Luis Vélez Platin a partir del 07 de julio de 2009 a razón del salario mínimo legal mensual vigente, con los incrementos de ley; DECLARÓ la prescripción por las mesadas pensionales e intereses moratorios causados con antelación al 28 de noviembre de 2016. CONDENÓ a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora Martha Luz Clavijo Arcila por concepto de retroactivo pensional generado a partir del 28 de noviembre de 2016 hasta el 31 de octubre de 2020 por catorce mesadas anuales, la suma de \$43.939.757, y la obligación de seguir reconociendo a partir del 1 de noviembre de 2020 la mesada pensional por la suma de \$877.802 con los reajustes de ley. CONDENO al pago de los intereses moratorios consagrados en el art. 141 de la L.100/1993, desde el 29 de noviembre de 2016, sobre el retroactivo ordenado y generado hasta la fecha del pago efectivo del mismo. CONDENO al pago de costas a Colpensiones a favor de la demandante y fijo como agencias en derecho la suma de \$3.075.783.

## **IMPUGNACIÓN**

Como la sentencia no fue apelada, el proceso se conoce en el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Una vez se dio traslado a las partes para alegar de conformidad con lo establecido en el decreto 806 de 2020, las mismas guardaron silencio al respecto.

## **CONSIDERACIONES**

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar si se acreditó la convivencia de la demandante MARTHA LUZ CLAVIJO ARCILA con el señor Francisco Luis Vélez Platin y en consecuencia si tiene derecho a la pensión de sobrevivientes, los intereses moratorios y las costas del proceso, problema que se abordara en el siguiente orden:

Para el caso en concreto no existe discusión además que se encuentra probado que el señor Francisco Luis Vélez Platin falleció el 07 de julio de 2009 según registro civil de defunción que obra en la página 16 del expediente digital, y que este estuvo afiliado al ISS alcanzando a tener cotizadas un total de 1.001-71 hasta el 30 de marzo de 2008, página 22 y ss.

Así mismo se tiene por cierto que la demandante presentó al ISS solicitud de pensión de sobrevivientes el 22 de octubre de 2009, y la misma fue resuelta de forma desfavorable a través de la Resolución N° 22499 del 30 de noviembre de 2010, la cual fue confirmada con las resoluciones 007439 del 23 de marzo de 2012 y 023407 del 10 de agosto de 2012. Y que Colpensiones negó igualmente dicha prestación a través de la Resolución GNR 247238 del 03 de octubre de 2013.

#### **1. De los requisitos para la pensión de sobrevivientes.**

En el presente caso, se tiene claro que al haber fallecido el señor Francisco Luis Vélez Platin el 07 de julio de 2009, la normatividad aplicable al caso concreto son los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la L. 797 de 2003, los cuales señalan que:

ARTÍCULO 46. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

(...)

2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere **cotizado cincuenta semanas** dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento.

(...)

Artículo 47: Son beneficiarios... a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y **haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;**. (...)

El requisito de las semanas se encuentra cumplido según historia laboral obrante en las páginas 22 y siguientes, de la cual se desprende que en los 3 últimos años anteriores al fallecimiento cotizó un total de 87.99 semanas.

Con respecto al requisito de la convivencia debe decirse lo siguiente:

Según la jurisprudencia de la CSJ posición que es compartida por esta corporación se exigen 5 años de convivencia antes de la muerte así se trate de afiliado o pensionado como se ha expuesto en las sentencias SL 877 de 2019 que retomó de a la sentencia SL 3468 de 2018 en la que se indicó “... esta Sala ha sostenido que la convivencia de **cinco años** prevista en la citada norma se predica tanto para el evento del fallecimiento del afiliado como del pensionado, para efectos de la pensión de sobrevivientes, pues no existen razones válidas para establecer diferenciaciones entre los beneficiarios del primero y los del segundo y, porque, además, la convivencia constituye un elemento fundamental para la configuración del derecho pensional, que no sufrió modificaciones sustanciales con la entrada en vigencia de la Ley 797 de 2003, salvo en lo referente al tiempo mínimo de vida en común...”, y de la sentencia SL 14.068 de 2016 retomó “Este tema ya ha sido objeto de pronunciamiento por parte de esta Sala de la Corte, como se ve, además de la sentencia de casación que sirvió de sustentó al Tribunal, en entre otras, en la sentencia CSJ SL4835-2015, 22 abr. 2015, rad. 62770 en donde se reafirmó el criterio, según el cual, de conformidad con el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, **tanto para beneficiarios de afiliados al sistema general de pensiones o de pensionados**, el término de convivencia para la cónyuge o compañero (a) permanente **es de por lo menos cinco (5) años anteriores al fallecimiento del causante.** (...)”

Partiendo de la normativa y jurisprudencia en cita, es clara la exigencia de los 5 años de convivencia antes de la muerte, por lo que de conformidad con la carga probatoria consagrada en los artículos 164 y 167 del C.G.P, era a la parte demandante a quien le correspondía probar la existencia de los cinco años de convivencia, carga probatoria esta que fue cumplida toda vez que después de ser valorada toda la prueba en su conjunto con base en las reglas de la **sana crítica y la libre formación del convencimiento** (art. 61 del CPL), se permite concluir que efectivamente existieron los 5 años de convivencia anteriores al fallecimiento como se describe a continuación.

Según la prueba testimonial practicada en el proceso se tiene que declararon las siguientes personas. CLAUDIA EUGENIA MEZA ESCOBAR (minuto 37:35), indicó que conoce a la demandante y al señor Francisco Luis Vélez porque vivían en el barrio la paz de envigado, que era vecina de ellos a una cuadra de distancia, los conoce desde el año 2003. Que la relación que ellos tenían era de matrimonio, precisando que no conoce la fecha del matrimonio, pero resalta que la relación de ellos era de matrimonio porque caminaba

mucho por ahí y arrimaba a hablar con el señor Francisco Luis, los veía como pareja, indicando además que Martha era muy cariñosa con el señor, y que incluso una vez los acompañó a la alcoba y ella se comportaba muy bien con Francisco, eran una pareja, un matrimonio, que dormían en la misma habitación, que esa relación era muy afectiva, muy amorosa, ella lo trataba muy bien, le decía mi amor, mi vida, con mucho cariño como una pareja. Que la casa donde vivían se la compró el causante a la demandante. Que la demandante siempre fue ama de casa, los ingresos del hogar eran del causante, pues la demandante no laboraba, refiriendo además que este laboraba en la empresa de una hija. Que se mudaron a la casa del barrio la paz de envigado desde el año 2003 y allí vivieron juntos hasta la fecha de la muerte del señor Francisco Luis Vélez murió en el año 2009, precisando que incluso la demandante aún vive en dicha residencia. Que a la demandante no la contrataron los hijos para cuidar al señor Francisco Luis pues indica que ella siempre se comportaba como la esposa de él, jamás escucho decir nada de eso.

OLGA INES JARAMILLO DE MESA (minuto 54:28), manifestó que vive en el barrio la paz de enviado hace 47 años que conoce a la demandante y su esposo Francisco Vélez, porque eran vecinos, que ellos llegaron en el 2003 al barrio la paz, Envigado y siempre los vio como esposos, muy querida pareja, él siempre la presentaba como su esposa, como su mujer. Que ellos vivían solos y que Francisco murió en el 2009. Que la demandante y su esposo eran muy queridos con ella, la invitaban a comer frutica en la tarde, o los veía afuera tomándose un vinito. Que Francisco salía a trabajar en la empresa de una hija y la demandante se quedaba en la casa hasta que él llegaba a medio día. Que Martha era ama de casa, y nunca la vio trabajar. Que visitaba la casa de ellos al menos una vez a la semana, y cuando entraba a la casa de ellos veía que ellos se trataban muy bien, se trataban de amor, que él la presentó como su esposa, se veía como una pareja normal, dormían en su alcoba, tenían su cama para los dos a pesar de ser una casa grande, afirmando que incluso la demandante le pedía a veces ayudar a voltear la cama para enfermos, y la silla de ruedas por lo que se dio cuenta además que vivían como esposos. Que en el tiempo que los conoció no se separaron.

Y la señora GLORIA AMPARO HINCAPIE LAZARO (minuto 1:07:10), manifestó que conoce a la demandante desde el 2003, ella era pareja del señor Francisco Luis Vélez. Vivían ahí en el 2003 y el señor se murió en el 2009, ella era la compañera permanente de Don Francisco, muy hacendosa y dedicada

al viejito. Que cuando el quedó con movilidad reducida le consiguió una sillita de ruedas y lo sacaba a asolear, le daba la frutica, refiriéndose sobre ellos como “Una pareja hermosa”, que ellos no eran casados, sino que convivían en esa casa los dos solos, y que eran una pareja como matrimonio. Que entre el 2003 y 2009 veía que iba un carro y lo llevaban y lo volvía a traer porque trabajaba con una hija que tenía una empresa. Que la demandante no trabajaba, sino que era ama de casa y estaba permanentemente con el causante. Que no se llegaron a separar, dormían en la misma habitación, se presentaban como esposos ante todas las personas, y que la casa donde ellos vivían él se la puso en nombre de ella, y que después de la muerte de Francisco quedo con esa casa la demandante.

Además de lo relatado por los testigos antes mencionados debe tenerse en cuenta que obra en el proceso como prueba documental relevante para el caso bajo estudio formularios de afiliación al ISS suscritos por el causante con fecha del **11 de febrero de 2002 y del 24 de febrero de 2006** (página 18 y 19), donde aparece la señora MARTHA LUZ CLAVIJO ARCILA como su beneficiaria.

En igual sentido obra en la página 20 declaración en la que se denuncia como beneficiaria de la pensión de sobrevivientes a la señora CLAVIJO ARCILA, el 15 de julio de 2008, documento que, si bien no está firmado por el causante si tiene una huella dactilar, además que el mismo también fue aportado por Colpensiones en el expediente administrativo, razón por la cual se le da plena credibilidad al no haber sido tachado de falso por la demandada.

Y en la página 21 obra declaración extrajuicio rendida ante la notaria 26 del Circulo de Medellín por el señor Francisco Luis Vélez, el 26 de febrero de 2006, en la que declaró bajo la gravedad del juramento que vivía en unión libre desde hace 6 años, esto es, desde el año 2000, bajo el mismo techo en forma permanente con la señora MARTHA LUZ CLAVIJO ARCILA, quien era su compañera permanente.

De toda la prueba testimonial y documental antes relacionada concluye la Sala a la luz de las reglas reglas de la **sana crítica y la libre formación del convencimiento** (art. 61 del CPL), que efectivamente existieron los 5 años de convivencia anteriores al fallecimiento entre la demandante y el señor Francisco Luis Velez Platin, razón por la cual se CONFIRMARA la sentencia

de primera instancia que declaró que la demandante le asistía el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes solicitada.

## **2. De la liquidación del IBL y del retroactivo pensional.**

Como la parte demandante realizó solicitud de pensión de sobrevivientes el 22 de octubre de 2009, y la misma fue resuelta de forma desfavorable a través de la Resolución N° 22499 del 30 de noviembre de 2010, confirmada con las resoluciones 007439 del 23 de marzo de 2012 y 023407 del 10 de agosto de 2012, era a partir de dicha fecha que la demandante contaba con el termino de 3 años para interponer la demandada con el fin de interrumpir la prescripción dado que esta se interrumpe por una sola vez, la que se hizo con la primera reclamación, sin que sea relevante la nueva reclamación realizada en el año 2003, por lo que a la luz de lo establecido en los artículo 488 del C.S.T y 151 del C.S.T y el 90 del C.G.P, la prestación deberá ser reconocida tres años atrás desde la presentación de la demanda, esto es, desde el 28 de noviembre de 2016 tal y como se dijo en la sentencia de primera instancia.

En cuanto a la liquidación del IBL el cual se debe realizar de conformidad con lo establecido en el artículo 21 de la ley 100/93, una vez realizada la misma por la Sala de conformidad con la historia laboral aportada por Colpensiones en el expediente administrativo se obtuvo como IBL la suma de **\$965.858**, al que aplicarle una tasa de reemplazo del 65% según lo establecido en el artículo 48 de la ley 100/93 por tratarse de un afiliado que cotizó un total de 1.001,71 semanas, el monto de la pensión para el año 2009, fecha de la muerte sería de **\$627.807**, de conformidad con la liquidación que se anexa a la presente sentencia, suma esta que actualizada al año 2016, fecha del reconocimiento prestacional según la prescripción mencionada asciende a la suma de **\$852.812**, diferente a la reconocida en primera instancia que lo fue en un salario mínimo, esto es, en la suma de **\$689.455** para el año 2016, existiendo de esta forma una diferencia de \$163.357 mensuales con la reconocida en primera instancia.

Por lo anterior, y a pesar de que el proceso se revisa en consulta a favor de Colpensiones, pero partiendo también de que se trata de un derecho fundamental, como es la supervivencia y partiendo de que el derecho a la pensión se constituye como un derecho mínimo e irrenunciable, y en la particular circunstancia que el juez de primera instancia no dio ninguna argumentación con respecto a la forma en la que obtuvo la liquidación del IBL



sino que dijo de forma genérica que la misma sería reconocida en un salario mínimo, el monto de la mesada pensional habrá de ser MODIFICADO en esta sentencia según la liquidación realizada por la Sala así:

Año	IPC	Valor real	# mesadas	Total retroactivo
2008	7,67%	\$ 627.807		\$ 0
2009	2,00%	\$ 675.960		\$ 0
2010	3,17%	\$ 689.479		\$ 0
2011	3,73%	\$ 711.335		\$ 0
2012	2,44%	\$ 737.868		\$ 0
2013	1,94%	\$ 755.872		\$ 0
2014	3,66%	\$ 770.536		\$ 0
2015	6,77%	\$ 798.738		\$ 0
2016	5,75%	\$ 852.812	2	\$ 1.790.906
2017	4,09%	\$ 901.849	14	\$ 12.625.887
2018	3,18%	\$ 938.735	14	\$ 13.142.286
2019	3,80%	\$ 968.586	14	\$ 13.560.211
2020	1,61%	\$ 1.005.393	14	\$ 14.075.499
2021		\$ 1.021.580	4	\$ 4.086.318
			<b>TOTAL</b>	<b>\$ 59.281.107</b>

Lo anterior en aplicación además de la sentencia C 968 de 2003 en la que se indicó con respecto a principio de consonancia consagrado en la ley 712 de 2002 que *“cuando la norma en mención exige que la sentencia de segunda instancia debe estar en consonancia con las materias objeto de recurso de apelación debe entenderse que el examen que efectúa el superior no se limita a los asuntos desfavorables del fallo de primera instancia sobre los cuales versa la impugnación, sino a todos aquellos aspectos desfavorables al trabajador que involucran beneficios mínimos irrenunciables los cuales deben entenderse siempre incluidos en el recurso de alzada”*.

Partiendo de la anterior liquidación la sentencia de primera instancia habrá de ser MODIFICADA en cuanto al monto de la mesada pensional, indicando que se adeuda por retroactivo por dichas mesadas entre el 28 de noviembre de 2016 al 30 de abril de 2021, en 14 mesadas al año la suma de **\$ 59.281.107**, precisando además que a partir del 01 de mayo de 2021 se deberá seguir cancelando a la demandante una mesada pensional en la suma de **\$1.021.580**, y no en un salario mínimo como se dijo en primera instancia.

Sobre el retroactivo adeudado se autoriza a COLPENSIONES para que realice el descuento para el sistema de seguridad social en salud.

De otro lado, advierte la sala que la demandante podría tener derecho a la sustitución de la pensión de vejez que en vida dejó causado su compañero

permanente en un 100% de la mesada pensional que este hubiera recibido, dado que para la fecha del fallecimiento contaba con la edad y semanas necesarias para dicho reconocimiento a pesar de que la misma no había sido reconocida por la entidad de seguridad social, no obstante lo anterior, dicha situación no puede ser declarada ni concedida a través de este proceso dado que esto no fue lo pretendido en la demandada en tanto que se solicitó fue la pensión de sobrevivientes por la muerte del afiliado, y porque además la situación pensional del causante no fue debatida ni controvertida por la entidad de seguridad social en este proceso.

### **3. De los intereses moratorios.**

Como la reclamación de pensión de sobrevivientes se realizó el 22 de octubre de 2009, atendiendo a lo establecido en el artículo 141 de la ley 100/93 y de la ley 717 de 2001, los mismos deberían de ser reconocidos dos meses después de dicha reclamación, sin embargo, como por efectos de las prescripción de las mesadas en dicho periodo no existen mesadas pensionales que deba reconocer la entidad de seguridad social demandada, los mismos deberán ser reconocidos como se dijo en primera instancia desde el 29 de noviembre de 2016 hasta la fecha en que se realice el pago total de la obligación, debiendo confirmarse la sentencia en este sentido.

Sin costas en esta instancia por conocerse en consulta.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de que la mesada pensional que se debe reconocer a la demandante para el año 2016 es en la suma de \$852.812, y que el retroactivo adeudado entre el 28 de noviembre de 2016 al 30 de abril de 2021 asciende a la suma de **\$ 59.281.107**, precisando además que a partir del 01 de mayo de 2021 se deberá seguir cancelando a la demandante una mesada pensional en la suma de

**\$1.021.580**, y no en un salario mínimo como se dijo en primera instancia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia por conocerse en consulta

Lo anterior se notifica por ESTADOS.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 074 del 03 de mayo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>

**CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL**

F. INICIAL	1-ene-67	TOTAL DIAS	7012
F. FINAL	31-mar-08		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-ene-67	31-ene-67					2007	64,82	1966	0,09
1-feb-67	28-feb-67	\$ 1.290	8	\$ 909.140	\$ 1.037	2007	64,82	1966	0,09
1-mar-67	31-mar-67	\$ 1.290	31	\$ 909.140	\$ 4.019	2007	64,82	1966	0,09
1-abr-67	30-abr-67	\$ 1.290	30	\$ 909.140	\$ 3.890	2007	64,82	1966	0,09
1-may-67	31-may-67	\$ 1.290	31	\$ 909.140	\$ 4.019	2007	64,82	1966	0,09
1-jun-67	30-jun-67	\$ 1.290	30	\$ 909.140	\$ 3.890	2007	64,82	1966	0,09
1-jul-67	31-jul-67	\$ 1.290	31	\$ 909.140	\$ 4.019	2007	64,82	1966	0,09
1-ago-67	31-ago-67	\$ 1.290	31	\$ 909.140	\$ 4.019	2007	64,82	1966	0,09
1-sep-67	30-sep-67	\$ 1.290	30	\$ 909.140	\$ 3.890	2007	64,82	1966	0,09
1-oct-67	31-oct-67	\$ 1.290	31	\$ 909.140	\$ 4.019	2007	64,82	1966	0,09
1-nov-67	30-nov-67	\$ 1.290	30	\$ 909.140	\$ 3.890	2007	64,82	1966	0,09
1-dic-67	31-dic-67	\$ 1.290	31	\$ 909.140	\$ 4.019	2007	64,82	1966	0,09
1-ene-68	31-ene-68	\$ 1.290	31	\$ 848.378	\$ 3.751	2007	64,82	1967	0,10
1-feb-68	29-feb-68	\$ 1.290	29	\$ 848.378	\$ 3.509	2007	64,82	1967	0,10
1-mar-68	31-mar-68	\$ 1.290	31	\$ 848.378	\$ 3.751	2007	64,82	1967	0,10
1-mar-69	31-mar-69	\$ 1.770	31	\$ 1.093.016	\$ 4.832	2007	64,82	1968	0,10
1-abr-69	30-abr-69	\$ 1.770	30	\$ 1.093.016	\$ 4.676	2007	64,82	1968	0,10
1-may-69	31-may-69	\$ 1.770	31	\$ 1.093.016	\$ 4.832	2007	64,82	1968	0,10
1-jun-69	30-jun-69	\$ 1.770	30	\$ 1.093.016	\$ 4.676	2007	64,82	1968	0,10
1-jul-69	31-jul-69	\$ 1.770	31	\$ 1.093.016	\$ 4.832	2007	64,82	1968	0,10
1-ago-69	31-ago-69	\$ 1.770	31	\$ 1.093.016	\$ 4.832	2007	64,82	1968	0,10
1-sep-69	30-sep-69	\$ 1.770	30	\$ 1.093.016	\$ 4.676	2007	64,82	1968	0,10
1-oct-69	31-oct-69	\$ 1.770	31	\$ 1.093.016	\$ 4.832	2007	64,82	1968	0,10
1-nov-69	30-nov-69	\$ 1.770	30	\$ 1.093.016	\$ 4.676	2007	64,82	1968	0,10
1-dic-69	31-dic-69	\$ 1.770	31	\$ 1.093.016	\$ 4.832	2007	64,82	1968	0,10
1-ene-70	31-ene-70	\$ 1.770	31	\$ 1.006.194	\$ 4.448	2007	64,82	1969	0,11
1-feb-70	28-feb-70	\$ 1.770	28	\$ 1.006.194	\$ 4.018	2007	64,82	1969	0,11
1-mar-70	31-mar-70	\$ 1.770	31	\$ 1.006.194	\$ 4.448	2007	64,82	1969	0,11
1-abr-70	30-abr-70	\$ 1.770	30	\$ 1.006.194	\$ 4.305	2007	64,82	1969	0,11
1-may-70	31-may-70	\$ 1.770	31	\$ 1.006.194	\$ 4.448	2007	64,82	1969	0,11
1-jun-70	30-jun-70	\$ 1.770	30	\$ 1.006.194	\$ 4.305	2007	64,82	1969	0,11
1-jul-70	31-jul-70	\$ 1.770	31	\$ 1.006.194	\$ 4.448	2007	64,82	1969	0,11
1-ago-70	31-ago-70	\$ 1.770	15	\$ 1.006.194	\$ 2.152	2007	64,82	1969	0,11
1-jul-86	31-jul-86	\$ 30.150	15	\$ 814.932	\$ 1.743	2007	64,82	1985	2,40
1-ago-86	31-ago-86	\$ 30.150	31	\$ 814.932	\$ 3.603	2007	64,82	1985	2,40
1-sep-86	30-sep-86	\$ 30.150	30	\$ 814.932	\$ 3.487	2007	64,82	1985	2,40
1-oct-86	31-oct-86	\$ 30.150	31	\$ 814.932	\$ 3.603	2007	64,82	1985	2,40
1-nov-86	30-nov-86	\$ 30.150	30	\$ 814.932	\$ 3.487	2007	64,82	1985	2,40
1-dic-86	31-dic-86	\$ 30.150	31	\$ 814.932	\$ 3.603	2007	64,82	1985	2,40
1-ene-87	31-ene-87	\$ 30.150	31	\$ 673.691	\$ 2.978	2007	64,82	1986	2,90
1-feb-87	28-feb-87	\$ 30.150	28	\$ 673.691	\$ 2.690	2007	64,82	1986	2,90
1-mar-87	31-mar-87	\$ 30.150	31	\$ 673.691	\$ 2.978	2007	64,82	1986	2,90
1-abr-87	30-abr-87	\$ 30.150	30	\$ 673.691	\$ 2.882	2007	64,82	1986	2,90
1-may-87	31-may-87	\$ 30.150	31	\$ 673.691	\$ 2.978	2007	64,82	1986	2,90
1-jun-87	30-jun-87	\$ 30.150	30	\$ 673.691	\$ 2.882	2007	64,82	1986	2,90
1-jul-87	31-jul-87	\$ 30.150	31	\$ 673.691	\$ 2.978	2007	64,82	1986	2,90
1-ago-87	31-ago-87	\$ 30.150	31	\$ 673.691	\$ 2.978	2007	64,82	1986	2,90
1-sep-87	30-sep-87	\$ 30.150	30	\$ 673.691	\$ 2.882	2007	64,82	1986	2,90
1-oct-87	31-oct-87	\$ 30.150	31	\$ 673.691	\$ 2.978	2007	64,82	1986	2,90
1-nov-87	30-nov-87	\$ 30.150	30	\$ 673.691	\$ 2.882	2007	64,82	1986	2,90

1-dic-87	31-dic-87	\$ 30.150	31	\$ 673.691	\$ 2.978	2007	64,82	1986	2,90
1-ene-88	31-ene-88	\$ 30.150	31	\$ 543.238	\$ 2.402	2007	64,82	1987	3,60
1-feb-88	29-feb-88	\$ 30.150	29	\$ 543.238	\$ 2.247	2007	64,82	1987	3,60
1-mar-88	31-mar-88	\$ 30.150	31	\$ 543.238	\$ 2.402	2007	64,82	1987	3,60
1-abr-88	30-abr-88	\$ 30.150	30	\$ 543.238	\$ 2.324	2007	64,82	1987	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 30.150	31	\$ 543.238	\$ 2.402	2007	64,82	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 30.150	30	\$ 543.238	\$ 2.324	2007	64,82	1987	3,60
1-jul-88	31-jul-88	\$ 30.150	31	\$ 543.238	\$ 2.402	2007	64,82	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ 30.150	31	\$ 543.238	\$ 2.402	2007	64,82	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 30.150	30	\$ 543.238	\$ 2.324	2007	64,82	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 30.150	31	\$ 543.238	\$ 2.402	2007	64,82	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 30.150	30	\$ 543.238	\$ 2.324	2007	64,82	1987	3,60
1-dic-88	31-dic-88	\$ 30.150	31	\$ 543.238	\$ 2.402	2007	64,82	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 39.310	31	\$ 552.830	\$ 2.444	2007	64,82	1988	4,61
1-feb-89	28-feb-89	\$ 99.630	28	\$ 1.401.131	\$ 5.595	2007	64,82	1988	4,61
1-mar-89	31-mar-89	\$ 99.630	31	\$ 1.401.131	\$ 6.194	2007	64,82	1988	4,61
1-abr-89	30-abr-89	\$ 99.630	30	\$ 1.401.131	\$ 5.995	2007	64,82	1988	4,61
1-may-89	31-may-89	\$ 99.630	31	\$ 1.401.131	\$ 6.194	2007	64,82	1988	4,61
1-jun-89	30-jun-89	\$ 99.630	30	\$ 1.401.131	\$ 5.995	2007	64,82	1988	4,61
1-jul-89	31-jul-89	\$ 99.630	31	\$ 1.401.131	\$ 6.194	2007	64,82	1988	4,61
1-ago-89	31-ago-89	\$ 99.630	31	\$ 1.401.131	\$ 6.194	2007	64,82	1988	4,61
1-sep-89	30-sep-89	\$ 99.630	30	\$ 1.401.131	\$ 5.995	2007	64,82	1988	4,61
1-oct-89	31-oct-89	\$ 99.630	31	\$ 1.401.131	\$ 6.194	2007	64,82	1988	4,61
1-nov-89	30-nov-89	\$ 99.630	30	\$ 1.401.131	\$ 5.995	2007	64,82	1988	4,61
1-dic-89	31-dic-89	\$ 99.630	31	\$ 1.401.131	\$ 6.194	2007	64,82	1988	4,61
1-ene-90	31-ene-90	\$ 99.630	31	\$ 1.111.452	\$ 4.914	2007	64,82	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90	\$ 99.630	28	\$ 1.111.452	\$ 4.438	2007	64,82	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90	\$ 99.630	31	\$ 1.111.452	\$ 4.914	2007	64,82	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90	\$ 99.630	30	\$ 1.111.452	\$ 4.755	2007	64,82	1989	5,81
1-may-90	31-may-90	\$ 99.630	31	\$ 1.111.452	\$ 4.914	2007	64,82	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90	\$ 99.630	30	\$ 1.111.452	\$ 4.755	2007	64,82	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90	\$ 99.630	31	\$ 1.111.452	\$ 4.914	2007	64,82	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90	\$ 99.630	31	\$ 1.111.452	\$ 4.914	2007	64,82	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90	\$ 99.630	30	\$ 1.111.452	\$ 4.755	2007	64,82	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90	\$ 99.630	31	\$ 1.111.452	\$ 4.914	2007	64,82	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90	\$ 99.630	30	\$ 1.111.452	\$ 4.755	2007	64,82	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90	\$ 99.630	31	\$ 1.111.452	\$ 4.914	2007	64,82	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91	\$ 99.630	31	\$ 840.225	\$ 3.715	2007	64,82	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91	\$ 99.630	28	\$ 840.225	\$ 3.355	2007	64,82	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91	\$ 99.630	31	\$ 840.225	\$ 3.715	2007	64,82	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91	\$ 99.630	30	\$ 840.225	\$ 3.595	2007	64,82	1990	7,69
1-may-91	31-may-91	\$ 99.630	31	\$ 840.225	\$ 3.715	2007	64,82	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91	\$ 99.630	30	\$ 840.225	\$ 3.595	2007	64,82	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91	\$ 99.630	31	\$ 840.225	\$ 3.715	2007	64,82	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91	\$ 99.630	31	\$ 840.225	\$ 3.715	2007	64,82	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91	\$ 99.630	30	\$ 840.225	\$ 3.595	2007	64,82	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91	\$ 99.630	31	\$ 840.225	\$ 3.715	2007	64,82	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91	\$ 99.630	30	\$ 840.225	\$ 3.595	2007	64,82	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91	\$ 99.630	31	\$ 840.225	\$ 3.715	2007	64,82	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92	\$ 99.630	31	\$ 662.846	\$ 2.930	2007	64,82	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92	\$ 99.630	29	\$ 662.846	\$ 2.741	2007	64,82	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92	\$ 99.630	31	\$ 662.846	\$ 2.930	2007	64,82	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92	\$ 99.630	30	\$ 662.846	\$ 2.836	2007	64,82	1991	9,74
1-may-92	31-may-92	\$ 99.630	31	\$ 662.846	\$ 2.930	2007	64,82	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92	\$ 99.630	30	\$ 662.846	\$ 2.836	2007	64,82	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92	\$ 99.630	31	\$ 662.846	\$ 2.930	2007	64,82	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92	\$ 99.630	31	\$ 662.846	\$ 2.930	2007	64,82	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92	\$ 165.180	30	\$ 1.098.954	\$ 4.702	2007	64,82	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92	\$ 165.180	31	\$ 1.098.954	\$ 4.858	2007	64,82	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92	\$ 165.180	30	\$ 1.098.954	\$ 4.702	2007	64,82	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92	\$ 165.180	31	\$ 1.098.954	\$ 4.858	2007	64,82	1991	9,74

1-ene-93	31-ene-93	\$ 165.180	31	\$ 878.743	\$ 3.885	2007	64,82	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93	\$ 165.180	28	\$ 878.743	\$ 3.509	2007	64,82	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93	\$ 165.180	31	\$ 878.743	\$ 3.885	2007	64,82	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93	\$ 165.180	30	\$ 878.743	\$ 3.760	2007	64,82	1992	12,19
1-may-93	31-may-93	\$ 254.730	31	\$ 1.355.141	\$ 5.991	2007	64,82	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93	\$ 254.730	30	\$ 1.355.141	\$ 5.798	2007	64,82	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93	\$ 254.730	31	\$ 1.355.141	\$ 5.991	2007	64,82	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93	\$ 254.730	31	\$ 1.355.141	\$ 5.991	2007	64,82	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93	\$ 254.730	30	\$ 1.355.141	\$ 5.798	2007	64,82	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93	\$ 254.730	31	\$ 1.355.141	\$ 5.991	2007	64,82	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93	\$ 254.730	30	\$ 1.355.141	\$ 5.798	2007	64,82	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93	\$ 254.730	31	\$ 1.355.141	\$ 5.991	2007	64,82	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94	\$ 254.730	31	\$ 1.106.006	\$ 4.890	2007	64,82	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94	\$ 254.730	28	\$ 1.106.006	\$ 4.416	2007	64,82	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 254.730	31	\$ 1.106.006	\$ 4.890	2007	64,82	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 254.730	30	\$ 1.106.006	\$ 4.732	2007	64,82	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 254.730	31	\$ 1.106.006	\$ 4.890	2007	64,82	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 254.730	30	\$ 1.106.006	\$ 4.732	2007	64,82	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 254.730	31	\$ 1.106.006	\$ 4.890	2007	64,82	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 254.730	31	\$ 1.106.006	\$ 4.890	2007	64,82	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 254.730	30	\$ 1.106.006	\$ 4.732	2007	64,82	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 254.730	31	\$ 1.106.006	\$ 4.890	2007	64,82	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 254.730	30	\$ 1.106.006	\$ 4.732	2007	64,82	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 254.730	31	\$ 1.106.006	\$ 4.890	2007	64,82	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 350.000	21	\$ 1.240.339	\$ 3.715	2007	64,82	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95	\$ 350.000	30	\$ 1.240.339	\$ 5.307	2007	64,82	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 350.000	30	\$ 1.240.339	\$ 5.307	2007	64,82	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 350.000	30	\$ 1.240.339	\$ 5.307	2007	64,82	1994	18,29
1-may-95	31-may-95	\$ 350.000	30	\$ 1.240.339	\$ 5.307	2007	64,82	1994	18,29
1-may-00	31-may-00	\$ 700.000	30	\$ 1.140.489	\$ 4.879	2007	64,82	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 700.000	30	\$ 1.140.489	\$ 4.879	2007	64,82	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 700.000	30	\$ 1.140.489	\$ 4.879	2007	64,82	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 700.000	30	\$ 1.140.489	\$ 4.879	2007	64,82	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 700.000	30	\$ 1.140.489	\$ 4.879	2007	64,82	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 700.000	30	\$ 1.140.489	\$ 4.879	2007	64,82	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 700.000	30	\$ 1.140.489	\$ 4.879	2007	64,82	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 700.000	30	\$ 1.140.489	\$ 4.879	2007	64,82	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 735.000	30	\$ 1.101.179	\$ 4.711	2007	64,82	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 770.000	30	\$ 1.153.616	\$ 4.936	2007	64,82	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 770.000	30	\$ 1.153.616	\$ 4.936	2007	64,82	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 770.000	30	\$ 1.153.616	\$ 4.936	2007	64,82	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 770.000	30	\$ 1.153.616	\$ 4.936	2007	64,82	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 770.000	30	\$ 1.153.616	\$ 4.936	2007	64,82	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 770.000	30	\$ 1.153.616	\$ 4.936	2007	64,82	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 770.000	30	\$ 1.153.616	\$ 4.936	2007	64,82	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 770.000	30	\$ 1.153.616	\$ 4.936	2007	64,82	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 770.000	30	\$ 1.153.616	\$ 4.936	2007	64,82	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 770.000	30	\$ 1.153.616	\$ 4.936	2007	64,82	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 770.000	30	\$ 1.153.616	\$ 4.936	2007	64,82	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 770.000	30	\$ 1.071.673	\$ 4.585	2007	64,82	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 770.000	30	\$ 1.071.673	\$ 4.585	2007	64,82	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 770.000	30	\$ 1.071.673	\$ 4.585	2007	64,82	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 770.000	30	\$ 1.071.673	\$ 4.585	2007	64,82	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 770.000	30	\$ 1.071.673	\$ 4.585	2007	64,82	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 770.000	30	\$ 1.071.673	\$ 4.585	2007	64,82	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 770.000	30	\$ 1.071.673	\$ 4.585	2007	64,82	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 770.000	30	\$ 1.071.673	\$ 4.585	2007	64,82	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 770.000	30	\$ 1.071.673	\$ 4.585	2007	64,82	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 770.000	30	\$ 1.071.673	\$ 4.585	2007	64,82	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 770.000	30	\$ 1.071.673	\$ 4.585	2007	64,82	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 770.000	30	\$ 1.071.673	\$ 4.585	2007	64,82	2001	46,58



1-ene-03	31-ene-03	\$ 770.000	30	\$ 1.001.632	\$ 4.285	2007	64,82	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 770.000	30	\$ 1.001.632	\$ 4.285	2007	64,82	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 770.000	30	\$ 1.001.632	\$ 4.285	2007	64,82	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 770.000	30	\$ 1.001.632	\$ 4.285	2007	64,82	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 770.000	30	\$ 1.001.632	\$ 4.285	2007	64,82	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 770.000	30	\$ 1.001.632	\$ 4.285	2007	64,82	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 770.000	30	\$ 1.001.632	\$ 4.285	2007	64,82	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 770.000	30	\$ 1.001.632	\$ 4.285	2007	64,82	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 770.000	30	\$ 1.001.632	\$ 4.285	2007	64,82	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 770.000	30	\$ 1.001.632	\$ 4.285	2007	64,82	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 770.000	30	\$ 1.001.632	\$ 4.285	2007	64,82	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 770.000	30	\$ 1.001.632	\$ 4.285	2007	64,82	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 770.000	30	\$ 940.583	\$ 4.024	2007	64,82	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 770.000	30	\$ 940.583	\$ 4.024	2007	64,82	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 770.000	30	\$ 940.583	\$ 4.024	2007	64,82	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 770.000	30	\$ 940.583	\$ 4.024	2007	64,82	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 770.000	30	\$ 940.583	\$ 4.024	2007	64,82	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 770.000	30	\$ 940.583	\$ 4.024	2007	64,82	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 770.000	30	\$ 940.583	\$ 4.024	2007	64,82	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 770.000	30	\$ 940.583	\$ 4.024	2007	64,82	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 770.000	30	\$ 940.583	\$ 4.024	2007	64,82	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 770.000	30	\$ 940.583	\$ 4.024	2007	64,82	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 770.000	30	\$ 940.583	\$ 4.024	2007	64,82	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 770.000	30	\$ 940.583	\$ 4.024	2007	64,82	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 770.000	30	\$ 891.570	\$ 3.814	2007	64,82	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 770.000	30	\$ 891.570	\$ 3.814	2007	64,82	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 770.000	30	\$ 891.570	\$ 3.814	2007	64,82	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 770.000	30	\$ 891.570	\$ 3.814	2007	64,82	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 770.000	30	\$ 891.570	\$ 3.814	2007	64,82	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 770.000	30	\$ 891.570	\$ 3.814	2007	64,82	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 770.000	30	\$ 891.570	\$ 3.814	2007	64,82	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 770.000	30	\$ 891.570	\$ 3.814	2007	64,82	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 770.000	30	\$ 891.570	\$ 3.814	2007	64,82	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 770.000	30	\$ 891.570	\$ 3.814	2007	64,82	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 770.000	30	\$ 891.570	\$ 3.814	2007	64,82	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 770.000	30	\$ 891.570	\$ 3.814	2007	64,82	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 770.000	30	\$ 850.287	\$ 3.638	2007	64,82	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 770.000	30	\$ 850.287	\$ 3.638	2007	64,82	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 770.000	30	\$ 850.287	\$ 3.638	2007	64,82	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 770.000	30	\$ 850.287	\$ 3.638	2007	64,82	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 770.000	30	\$ 850.287	\$ 3.638	2007	64,82	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 770.000	30	\$ 850.287	\$ 3.638	2007	64,82	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 770.000	30	\$ 850.287	\$ 3.638	2007	64,82	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 770.000	30	\$ 850.287	\$ 3.638	2007	64,82	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 770.000	30	\$ 850.287	\$ 3.638	2007	64,82	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 770.000	30	\$ 850.287	\$ 3.638	2007	64,82	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 770.000	30	\$ 850.287	\$ 3.638	2007	64,82	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 770.000	30	\$ 850.287	\$ 3.638	2007	64,82	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 770.000	30	\$ 813.844	\$ 3.482	2007	64,82	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 770.000	30	\$ 813.844	\$ 3.482	2007	64,82	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 770.000	23	\$ 813.844	\$ 2.669	2007	64,82	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 770.000	30	\$ 813.844	\$ 3.482	2007	64,82	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 770.000	30	\$ 813.844	\$ 3.482	2007	64,82	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 770.000	30	\$ 813.844	\$ 3.482	2007	64,82	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 770.000	30	\$ 813.844	\$ 3.482	2007	64,82	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 770.000	30	\$ 813.844	\$ 3.482	2007	64,82	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 770.000	30	\$ 813.844	\$ 3.482	2007	64,82	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 770.000	30	\$ 813.844	\$ 3.482	2007	64,82	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 770.000	30	\$ 813.844	\$ 3.482	2007	64,82	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 770.000	30	\$ 813.844	\$ 3.482	2007	64,82	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 770.000	30	\$ 770.000	\$ 3.294	2007	64,82	2007	64,82

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-009-2019-00704-01  
Radicado Interno 019-21

1-feb-08	29-feb-08	\$ 770.000	30	\$ 770.000	\$ 3.294	2007	64,82	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 770.000	30	\$ 770.000	\$ 3.294	2007	64,82	2007	64,82

TOTAL DIAS	7012
TOTAL SEMANAS	1001,71

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 965.858,01
SEMANAS COTIZADAS	1.002
PENSION A RECONOCER	\$ 627.807,70
PORCENTAJE APLICADO	65%
PENSION RECONOCIDA	0
DIFERENCIA	\$ 627.807,70