

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**SENTENCIA**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: RITA DEL ROSARIO RIOS RIVERA
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.
Radicado	: 05001 31 05 015 2019 00688 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: <b>Modifica</b> decisión condenatoria
Sentencia No	: 147

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## ANTECEDENTES

### Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **nulidad o ineficacia del traslado** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), entendiéndose válida la afiliación en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), sin solución de continuidad; se condene a PORVENIR S.A. a devolver a COLPENSIONES, la totalidad de aportes de la cuenta de ahorro individual, con sus rendimientos y todas las sumas recibidas, sin deducción, indexadas; condenas ultra y extra petita, costas procesales.

### Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el día 7 de febrero de 1965, estuvo afiliado al entonces I.S.S. desde el 13 de julio de 1995, efectuó traslado al RAIS a través de la AFP ING en marzo de 1996 y el 1º de julio de 2009 se trasladó a PORVENIR S.A.; en 2002 se trasladó a la AFP PROTECCION S.A. sin que los asesores de las AFP le hubieran brindado la debida información, clara, completa y suficiente, sobre las implicaciones que conllevaría el traslado y sus consecuencias futuras, ventajas y desventajas, condiciones para acceder a la pensión de vejez en cada régimen pensional; según proyección pensional, a los 61 años, en el RAIS recibiría una mesada equivalente a \$1.185.400 y en el RPMPD sería de \$2.995.100.

### Respuesta a la demanda:

**COLPENSIONES** se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y prescripción.

**PORVENIR S.A.** expuso en términos generales, que la afiliación del

demandante fue producto de una decisión libre de presiones e informada, como se aprecia en la solicitud de vinculación, documento que se presume auténtico, sin que tuviera derechos consolidados para el momento de su afiliación al RAIS; el demandante no era beneficiario del régimen de transición y lo que pretende es desconocer la restricción legal para retornar al RPMPD; la AFP ha obrado de buena fe, conforme a lo dispuesto en la normatividad vigente para el momento de la afiliación y en las que rigen a la fecha. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, genérica.

**PROTECCION S.A.** en términos generales, afirmó que la parte actora se afilió de manera libre y voluntaria, para lo cual suscribió el formulario de vinculación; le brindó información completa y comprensible al momento de la afiliación, conforme a la normatividad aplicable para la época, a través de asesores capacitados; hace referencia a la irretroactividad de las normas jurídicas, la falta de ejercicio de la facultad de regresar al RPMPD, inaplicabilidad del precedente judicial y no inversión de la carga de la prueba, la variación del monto no constituye vicio del consentimiento ni causal de ineficacia, también refiere a las obligaciones de los consumidores financieros y que el desconocimiento de la Ley no excusa de su cumplimiento. Propuso en su defensa las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del Sistema General de Pensiones, inexistencia de la obligación de devolver seguros previsionales, innominada.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Quince Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 4 de noviembre de 2020, **declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS a través de PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.; condenó a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, dentro del término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, **el valor de la cuenta de ahorro individual, sin incluir otros conceptos ni cuotas de administración; absolvió a PROTECCION S.A. de**

**trasladar las cuotas de administración** que hubiere retenido en el tiempo que administró la cuenta de ahorro individual de la demandante, entre el 4 de marzo de 1996 y el 27 de mayo de 2009; condenó a COLPENSIONES a recibir los dineros ordenados y activar la afiliación en el RPMPD; **Costas** a cargo de **PORVENIR S.A., PROTECCION S.A. y COLPENSIONES**, agencias en derecho en cuantía equivalente a **\$877.803** a cargo de cada una y a favor de la demandante.

#### **Recurso de Apelación apoderada de COLPENSIONES:**

**Solicita se revoque la Sentencia**, por cuanto COLPENSIONES es un tercero que no puede resultar afectado por el error en que incurrió la parte demandante, quien se afilió a PORVENIR S.A. a través de un acto libre y voluntario, al firmar el formulario de vinculación. De otro lado, **se ordene a PORVENIR S.A. que además de los aportes y rendimientos, traslade a COLPESNIONES los gastos de administración**, lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y cuotas de seguros previsionales, durante el tiempo de afiliación de la demandante, indexados.

#### **Recurso de Apelación apoderada de PORVENIR S.A.:**

**Solicita se revoque la decisión de Primera Instancia**, toda vez que no tuvo incidencia en el traslado efectuado en el año 1996 a través de la AFP DAVIVIR; se trató de una decisión libre y voluntaria, ratificada en el año 2009 cuando se vinculó a la AFP HORIZONTE; declarándose una ineficacia sin haberse probado un dolo por parte de la AFP demandada; además, la demandante se encuentra inmersa en la prohibición de trasladarse, por la edad; ha permanecido durante más de 20 años en el RAIS y se escuda en una presunta falta de información, solo porque el monto de la mesada no colma sus expectativas; en cuanto a la documentación de la asesoría brindada, en esa época se brindaba de manera verbal; como consumidora financiera, la demandante tiene deberes, como informarse adecuadamente acerca de las condiciones del Sistema General de Pensiones, entre otras.

### **Alegatos de conclusión:**

El apoderado de **COLPENSIONES** solicita se modifique y/o revoque la Sentencia de Primera Instancia, haciendo referencia a los periodos mínimos de carencia y al desconocimiento del principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, conforme al artículo 48 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 1º del Acto Legislativo 01 de 2005; lo cual se pone en peligro cuando se da un traslado entre regímenes pensionales encontrándose el afiliado a diez años o menos de la edad mínima pensional, además se pone en riesgo el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados. Agrega que la condena por costas procesales no tiene soporte, ya que la entidad ha obrado de buena fe y según lo ordenan las características filosóficas de sus funciones, sin que pueda ejecutar hechos prohibidos por la Ley.

El apoderado de **PORVENIR S.A.**, sostiene en términos generales, que se debe revocar la Sentencia de Primera Instancia y en su lugar, absolver a la entidad, afirmando que no se acreditó la existencia de algún vicio del consentimiento con el cambio de régimen, lo que conduce a que el acto jurídico de vinculación es eficaz; si lo que se pretende es declarar la ineficacia que prevé el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, se exigen conductas dolosas que impidan o atenten la libre y voluntaria afiliación del posible afiliado y conforme al principio de inescindibilidad, no es posible acudir en forma indiscriminada a diferentes normas para resolver un asunto en concreto. El formulario de afiliación suscrito por la parte demandante, es un documento público que se presume auténtico, contiene la declaración de una selección libre, espontánea y sin presiones, hecho ratificado en el interrogatorio de parte, documento que no fue tachado ni desconocido; se garantizó el derecho de retracto, sin que se ejerciera esta facultad. Agrega que, conforme a lo expuesto por la parte actora en el interrogatorio, se debe colegir que recibió información suficiente respecto de las características del RAIS. En caso de confirmarse la decisión, aduce que solo habría lugar a trasladar el saldo de la cuenta individual con sus rendimientos y no de sumas diferentes, que se configuraría en un enriquecimiento sin causa a favor de un tercero como COLPENSIONES.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES en lo que no fue objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia STL7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200 y AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

### Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso positivo, se analizará si se deben devolver las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES, las condenas impuestas en su contra.

Encontrando esta Colegiatura procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1º En lo referente a que se revoque la Sentencia de Primera Instancia mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS,

según lo solicitan las apoderadas de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES; **encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no les asiste razón a las recurrentes**, toda vez que:

**La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado, decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.**

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL 373 del 12 de febrero de 2020**, en que se reitera lo indicado en la **SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, indico en lo relativo al formulario de afiliación que *“...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.”*

En **Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado y que dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”*. Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las



ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias **de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.**

Por todo lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS.

**2º Respecto a que se ordene a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES, además de los aportes y rendimientos, los gastos de administración, lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y cuotas de seguros previsionales, durante el tiempo de afiliación de la demandante; tenemos que:**

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, no solo el valor de la cuenta de ahorro individual como lo dispuso el Juzgado de Primera Instancia; siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley,**

para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia la Alta Corporación en Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negrillas fuera de texto).

En forma más reciente, en Sentencia SL 2877 del 29 de julio de 2020, Radicado 78667, la H. Corte, luego de citar el artículo 1746 del Código Civil, reitera lo anterior, señalando:

“...Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.**

(...)

En el sub lite, **la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.**

(...)

Conforme lo anterior, **el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual», sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima»...** (Negrillas y subrayado, fuera del texto).

Debe tenerse en cuenta que, conforme a lo señalado por la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, el hecho de escoger entre una y otra administradora del RAIS, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen pensional, lo que conlleva a modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales, indicando en **Sentencia SL2877 de 2020 Radicado 78667**, que “...**la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor**, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional...” (Negritas fuera de texto).

Por lo anterior, se **modificará** la Sentencia de Primera Instancia, **revocándose en cuanto absolvió a PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A., de trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración y cualquier otro concepto** (diferente al valor de la cuenta de ahorro individual); en su lugar, **se condenará a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, además del valor de la cuenta de ahorro individual, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante, sin descuento alguno, incluyendo **los rendimientos financieros, los gastos de administración, cuotas de seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**; así mismo, **se condenará a PROTECCION S.A., a trasladar a COLPENSIONES, los gastos de administración, cuotas de seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, descontados durante el tiempo de vinculación de la demandante.

### **3º Consulta en favor de COLPENSIONES:**

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en a recibir los dineros ordenados y activar la afiliación en el RPMPD; toda vez que **las AFP no cumplieron con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria**, en los términos antes explicados.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, **revocar la condena en Costas impuesta a COLPENSIONES**, para en su lugar, absolver a la entidad de dicha condena; toda vez que, la Litis se originó por cuanto las AFP del RAIS, no cumplieron con su obligación de dar una debida información a la demandante respecto al traslado de régimen pensional, habiéndose declarado en este proceso la ineficacia de la afiliación al RAIS, sin que esté demostrado que en ese acto de traslado hubiera existido responsabilidad alguna por parte de COLPENSIONES, como administradora del RPMPD.

### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia** a cargo de **PORVENIR S.A.**, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado

jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES, en los siguientes aspectos:

a) Se **REVOCA** en cuanto absolvió a **PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A.**, de trasladar las cuotas de administración y cualquier otro concepto (diferente al valor de la cuenta de ahorro individual); en su lugar, se **CONDENA**: a **PORVENIR S.A.** a trasladar a COLPENSIONES, además del valor de la cuenta de ahorro individual, **todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante**, sin descuento alguno, incluyendo los rendimientos financieros, los gastos de administración, cuotas de seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; a **PROTECCION S.A.**: a trasladar a COLPENSIONES, los gastos de administración, cuotas de seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, descontados durante el tiempo de vinculación de la demandante.

b) Se **REVOCA** la condena en **Costas** impuesta a COLPENSIONES, en su lugar, se **ABSUELVE** a dicha entidad por este concepto.

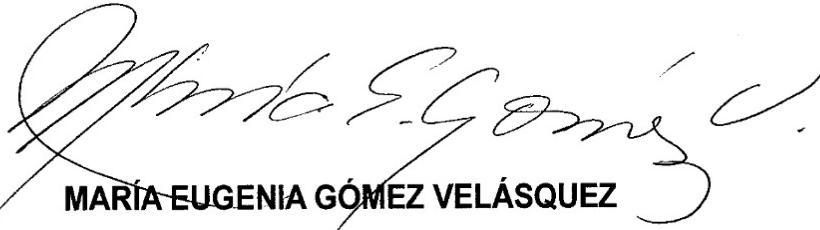
Lo anterior de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, según los considerandos.

**TERCERO:** Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías **PORVENIR S.A.**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, en favor de la demandante **RITA DEL ROSARIO RIOS RIVERA**; de acuerdo a lo explicado en la parte motiva.

**CUARTO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020), se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

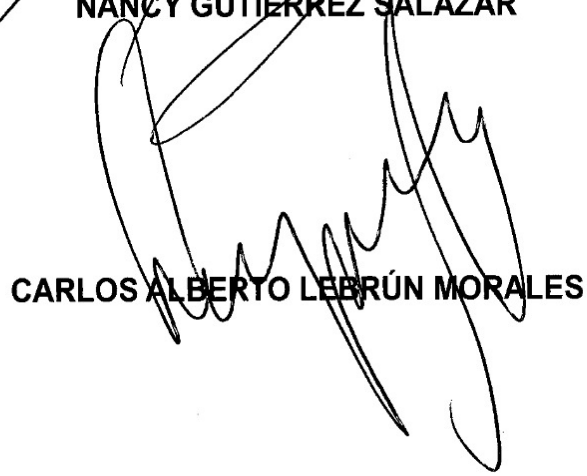
**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **102** del **15 de junio de 2021**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>