



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	PEDRO PABLO FLÓREZ VILLADA
DEMANDADO	Milciades de Jesús Castrillón Soto y Tax Coopebombas Ltda.
PROCEDENCIA	Juzgado Dieciocho Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 018 2016 00434 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 108 de 2021
TEMAS Y SUBTEMAS	Relación laboral y pago de acreencias derivadas de la misma
DECISIÓN	Adiciona sentencia

Hoy, **once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de apelación interpuesto por la apoderada del demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **Pedro Pablo Flórez Villada** contra **Milciades de Jesús Castrillón Soto y Tax Coopebombas Ltda.**, con radicado único nacional 05001 3105 **018 2016 00434** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con los acuerdos del Consejo Superior y Seccional de la Judicatura, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto, estudiado, discutido y aprobado en sala virtual según acta de discusión N° **018**, el que se adopta como sentencia y se plasma a continuación:

Antecedentes

Pretende el demandante se declare la existencia de contrato de trabajo con los demandados y como consecuencia se les condene en forma solidaria al reconocimiento y pago de cesantías, intereses a las cesantías con la sanción por su no cancelación oportuna, primas de servicio, vacaciones, subsidio de transporte, indemnización art. 6º Ley 50 de 1990 subrogado por el 28 de la Ley 789 de 2002, debidamente indexada, sanción del artículo 65 del C. S. del T, subrogado por el 29 de la Ley 789 de 2002, afiliación al fondo de pensiones que elija, costas y agencias en derecho.

En sustento de ello afirma que laboro para los codemandados en dos periodos: **del 16 de agosto de 2014 al 04 de enero de 2015 y del 15 de octubre al 29 de noviembre de 2015**, vinculado mediante contrato verbal de trabajo **como conductor de vehículo tipo taxi de placas TCJ 787 y TZS 450**, en el Área Metropolitana de Medellín, percibiendo siempre la suma de **\$869.000 mensuales**, con horario **entre las 5: pm y las 5: am**, manifestándosele el 29 de noviembre de 2015, por el señor Milciades de Jesús que no había más trabajo, conducta que constituye un despido injusto e ilegal, por lo que se le adeuda la correspondiente indemnización. Tampoco fue afiliado a seguridad social ni se le cancelaron los conceptos e indemnizaciones reclamadas.

En auto del **19 de mayo de 2016**, se admitió y ordenó dar trámite a la acción. Debidamente enterada de la actuación la **Cooperativa de Transportadores Tax Coopebombas Ltda.**, por conducto de apoderado allegó contestación, manifestando frente a la relación laboral afirmada, vehículos conducidos, salario, horario y forma de terminación, no constarle por estar relacionados con personas diferentes a la cooperativa, para quien era desconocido el vínculo laboral, toda vez que

no fue formalizado ni por el propietario del vehículo ni por el demandante, quien en este trámite pretende hacer valer su negligencia para su propio beneficio. Agrega que la empresa *ejerció la vigilancia acerca de dicha afiliación con arreglo al artículo 34 de la Ley 336 de 1996 y de ello se tiene que al citado propietario se le habían hecho llegar sendos oficios con relación a esa vigilancia.* Niega la existencia de relación laboral del demandante con Coopebombas y por consiguiente el incumplimiento en el pago de las acreencias reclamadas. **Se opuso** a la prosperidad de las pretensiones y formuló las **excepciones** de imposibilidad de la obligación de hacer aportes por quien no es empleado de la empresa, imposibilidad de reconocer prestaciones asistenciales y económicas sin el lleno de los requisitos, constitucionalmente le es obligado al ciudadano cumplir sus obligaciones para exigir el cumplimiento de sus derechos, e imposibilidad de condena en costas.

Ante el resultado infructuoso de las gestiones tendientes a obtener la notificación de la actuación al señor Milciades de Jesús Castrillón Soto, en auto del 28 de junio de 2019 se designó curador ad-litem para su representación, profesional que debidamente enterado de la actuación allegó contestación manifestando en relación con los hechos no constarle, careciendo de fundamentos para presentar oposición y resistencia a las pretensiones. Formuló las **excepciones** de prescripción y pago parcial.

La primera instancia culminó con **sentencia proferida por el Juzgado 18 Laboral del Circuito, en la que declaró la nulidad absoluta y dejó sin efectos los contratos de trabajo celebrados entre el demandante y el señor Milciades de Jesús Castrillón Soto**, absolviendo a este y a Tax Coopebombas Ltda. de las pretensiones incoadas en su contra, imponiéndole condena en costas por valor de \$100.000.

Argumentó la falladora que aunque queda demostrada la prestación del servicio del demandante para el codemandado Milciades de Jesús en la conducción de vehículo de transporte público tipo taxi, no concurre en el contrato laboral un elemento de validez al tener el primero la **licencia de conducción suspendida por embriaguez**, siendo la actividad de conducción de alto riesgo y regulada en forma detallada en el Código Nacional de Tránsito, exigiéndose para ello validación de tal documento con mayor periodicidad que para el transporte privado, constituyendo el uso de la licencia suspendida un hecho punible – **fraude a resolución judicial o administrativa**, art. 454 del Código Penal, obligándose el demandante con el demandado a conducir un automotor de servicio público, debiendo liquidar el producido de manera anticipada por imposibilidad de terminar el turno por falta de documentos para el desempeño de tal labor, lo que impidió la afiliación del trabajador a Coopebombas, quedando demostrado con la prueba documental que la licencia del señor Pedro Pablo se encuentra suspendida por 10 años desde el **2012 hasta el 2022**, fls. 40 a 45, por lo que los dos contratos pregonados en este trámite se dieron dentro de este lapso, sin que puedan producir ninguna consecuencia jurídica al desconocer normas de orden público de imperativo cumplimiento, estando viciados de **nulidad absoluta**.

La apoderada del demandante interpuso **recurso de apelación**, argumentando la demostración de la existencia del vínculo laboral, por lo que corresponde al empleador, empresa y autoridades de transporte y movilidad la vigilancia y control de la actividad de transporte público, sin que resulte constitucionalmente válido que el demandante, parte más débil de la relación se vea perjudicado y el empleador se aproveche de esta situación para contratar sus servicios y obtener un lucro económico evadiendo las obligaciones laborales. Para la recurrente los testigos son claros en manifestar que es una práctica constante del empleador,

contratar los servicios de conductores con licencias suspendidas para evadir las obligaciones laborales, y con la decisión del juzgado se estaría incentivando esta práctica, por lo que pide sea revocada la sentencia.

De la oportunidad para presentar alegaciones hizo uso **la apoderada del demandante** quien luego de hacer referencia a los efectos de la nulidad absoluta de un contrato, sustentada en jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, indica que si bien las partes vuelven al estado anterior, no se puede desconocer que si el trabajador presta servicios a un empleador mediante un contrato declarado nulo, este último debe pagar todas las prestaciones y derechos laborales adeudados, ilustrando el punto con citas doctrinales, concluyendo que la ausencia de un precepto específico en la legislación que prevea la nulidad del contrato de trabajo obliga a acudir a las reglas generales del derecho común, teniendo el vínculo laboral relevancia jurídica (art. 53 Carta Superior), produciendo efectos no en base al negocio jurídico sino en virtud de la Constitución. Pide revocar la sentencia y acoger las pretensiones.

En orden a decidir basten las siguientes,

Consideraciones

Teniendo en cuenta la decisión de primera instancia y los planteamientos del recurso de alzada, **el problema jurídico** se circunscribe a establecer si jurídicamente es viable imponer condenas derivadas de contrato laboral celebrado entre empleador y trabajador conscientes de la imposibilidad de su ejecución dentro de los términos de ley, para el caso concreto, conducción de vehículo de servicio público individual tipo taxi, teniendo el demandante la licencia de conducción suspendida por embriaguez.

En diligencia de interrogatorio al preguntársele al demandante a que se dedica manifestó: **manejo taxi**. Sobre los extremos de la relación laboral con el señor Milciades, dice que empezó a laborar *en el año 14, como en agosto o septiembre y trabaje hasta el 1º de enero de 2015, me hicieron la cirugía de corazón abierto entonces volví otra vez y por el hecho de que yo le dije que me ayudara a pagar la seguridad social seguí trabajando hasta que me envolato y me echó. Me dijo que él no pagaba eso.* **P/** Dice que manejaba taxi o que trabajaba con él? **R/** *Yo le maneje varios taxis a él, él tiene varios taxis... el ultimo que le maneje fue el 450, el 887, él tiene muchos taxis y a nadie le paga liquidación. Él lo bravea a uno.* Sobre el horario dice que era *5 de la tarde a 5 de la mañana. Le liquidaba \$55.000,00.* **INTERROGADO POR EL APODERADO DE COOPEBOMBAS, dijo: P/** indíquele al despacho si usted conduce carros de servicio público o particulares? **R/** *yo manejo carros de servicio público.* **P/** Tiene licencia vigente para conducir carros de servicio público? **R/** *No tengo licencia. No tengo licencia. La tengo suspendida por 10 años, por embriaguez. Cuando yo empecé a trabajar con él, él sabía todo. ... Él sabía que yo no tengo licencia y me dijo que tranquilo.* **P/** usted realizo alguna diligencia para ingresar como conductor en Tax Coopebombas? **R/** *no hice ninguna porque yo hice un arreglo con él de que no tenía pase y me puso a liquidar diario que tenía que liquidarle antes de sacar el carro.* **P/** si usted no hizo ningún trámite ante Coopebombas porque dirige la demanda contra ellos? **R/** *porque el carro está afiliado allá a Coopebombas y la empresa Coopebombas debe saber que uno como conductor de vehículo no puede montar un conductor sin papeles como le dijeron en la Oficina del Trabajo... él ya sabía todas esas cosas las sabía él.* **P/** usted tuvo algún día tarjeta amarilla expedida por Coopebombas? **R/** *yo tuve tarjeta amarilla pero cuando tuve mis carros allá. Pero de esta otra no, de esta otra él le consigue a uno una tarjeta chiviada si alguna cosa.* **P/** indíquele por favor al despacho si usted no cumplía los requisitos para ser conductor de un vehículo taxi porque en la demanda dice que conducía un vehículo taxi? **R/** *porque yo tenía el pase suspendido en ese tiempo y a él no le gusta afiliar a ningún conductor a la empresa de los taxis que él tiene, no liquida ni le gusta pagarle nada.*

Confiesa entonces el demandante que tiene la licencia de conducción suspendida por 10 años por embriaguez, lo que se corrobora con documento de consulta a las autoridades de tránsito obrante a fls. 42, en el que se indica ***la licencia de conducción de C2 categoría correspondiente al documento de identificación 15376009 a nombre de PEDRO PABLO FLOREZ VILLADA se encuentra suspendida por providencia expedida por el organismo de tránsito de Envigado en fecha 31/07/2012, por lo tanto no puede entre las fechas 31/07/2012 y 09/06/2022 gestionar expedición, renovación, refrendación, duplicado o re categorización de licencia de conducción,*** figurando tal documento vencido para el demandante desde el **18 de febrero de 2014**, fls. 43, y aun así continua ejerciendo la actividad de **conducción de taxi**, como lo confiesa y se explica además por los testigos **John Jairo Madrigal Montoya** a quien le consta tal actividad en los años 2015 o 2016 y **María Libia Carmona Martínez** entre agosto de 2014 y enero de 2015 y 6 meses después de esta última calenda, conducta que encaja en el delito descrito en el artículo 454 del Código Penal:

El que por cualquier medio se sustraiga al cumplimiento de obligación impuesta en resolución judicial o administrativa de policía, incurrirá en prisión de uno (1) a cuatro (4) años y multa de cinco (5) a cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Y dentro de la causal de cancelación de tal documento prevista en el artículo 26 del Código Nacional de Tránsito:

6. por hacer uso de la licencia de conducción estando suspendida.

Existiendo además una conducta punible adicional, como es la obtención de tarjeta amarilla, para la operación del servicio público de transporte individual en vehículo tipo taxi "*chiviada*", lo que amerita compulsar copias a las autoridades penales (Fiscalía General de la Nación), administrativas

(Secretaria de Movilidad de Medellín y Envigado Antioquia y de Pradera Valle) y a la empresa Tax Coopebombas S.A. para que adelanten las gestiones de su competencia, en aras no solo de sancionar la situación advertida, sino de implementar las acciones tendientes a evitar que las mismas se sigan presentando, tanto por el señor demandante, como por el codemandado Milciades de Jesús Castrillón Soto, dado el riesgo y responsabilidad que implica el servicio de transporte individual de pasajeros y que a este último por la empresa de taxis solo se le hizo, en el mes de diciembre de 2015, un requerimiento en relación con la vinculación laboral y afiliación a seguridad social de los conductores adscritos a 6 vehículos de su propiedad, entre ellos el de placa **TSZ450 que afirma el demandante era por el conducido.**

Ante las circunstancias advertidas no es posible brindar la protección que consagran las leyes laborales a la actividad ejecutada por el demandante, pues como lo explicó ampliamente la falladora de primer grado, al versar el contrato sobre un objeto ilícito, por contravenir normas de derechos público, artículo 1519 del Código Civil, (preceptos del Código Penal y del Código Nacional de Tránsito, como ya se dijo), el mismo se encuentra viciado de nulidad absoluta y en los términos del artículo 1746 del mismo estatuto: *la nulidad pronunciada en sentencia que tiene la fuerza de cosa juzgada, da a las partes derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo sin perjuicio de lo prevenido sobre el objeto o causa ilícita*, punto sobre el cual el artículo 1525 de la misma obra indica: ***no podrá repetirse lo que se haya dado o pagado por un objeto o causa ilícitas a sabiendas***, y si bien resulta cuestionable la conducta desplegada por el codemandado, al permitir el desempeño de labores en vehículos de su propiedad a conductores con licencia suspendida, asignándoles el turno de la noche (5: pm a 5: am) por realizarse en el menos controles por las autoridades de tránsito, exigiendo liquidación previa al inicio de la jornada, tampoco es posible patrocinar el ejercicio por parte del demandante de

una actividad para la que administrativamente se encuentra inhabilitado, lo que además tipifica el delito de fraude a resolución judicial, siendo consciente y conocedor de los efectos de la suspensión de su licencia de conducción y de las limitaciones que ello conlleva, por lo que se mantiene la decisión recurrida, con la adición advertida en párrafos precedentes.

Ante el resultado adverso del recurso, hay lugar a gravar con condena en costas a la parte demandante, a favor de los demandados. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$100.000,00 (numerales 1 y 6 del artículo 365 del C. G. del P.).

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **adiciona** la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del circuito dentro del proceso ordinario promovido por **Pedro pablo Flórez Villada** contra **Milciades de Jesús Castrillón Soto y Tax Coopebombas**, **para ordenar que por la Secretaria de la Sala** se remita copia de esta sentencia a las autoridades penales (Fiscalía General de la Nación), administrativas (Secretaria de Movilidad de Medellín y Envigado Antioquia y de Pradera Valle) y a la empresa Tax Coopebombas Ltda., para que adelanten las gestiones de su competencia, en aras no solo de sancionar la situación advertida, sino de implementar las acciones tendientes a evitar que las mismas se sigan presentando, tanto por el señor demandante **Pedro Pablo Flórez Villada**, identificado con **c.c. Nro. 15.376.009**, como por el codemandado **Milciades de Jesús Castrillón Soto**, identificado con **c.c. Nro. 70.322.387**, dado el riesgo y responsabilidad que implica la prestación del servicio público de transporte individual de pasajeros en vehículos tipo taxi. **En lo demás se confirma la sentencia revisada.**

Costas a cargo del demandante. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$100.000,00 (numerales 1 y 6 del artículo 365 del C. G. del P.).

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 102** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, **15 de junio de 2021**

Secretario