

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	JOSÉ ÁNGEL ÁLZATE GÓMEZ
DEMANDADOS	COLPENSIONES y OTROS
RADICADO	05001-31-05-008-2017-01017-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional
DECISIÓN	Adiciona y confirma

*Medellín, once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)*

*Estudiado, discutido y aprobado en Sala virtual*

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, conforme al trámite establecido en las citadas disposiciones, que habilitan el procedimiento de sentencia escrita, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria

de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **JOSÉ ÁNGEL ÁLZATE GÓMEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y las AFP'S **COLFONDOS S.A., PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 030**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

### **I. – ASUNTO**

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A., contra la sentencia que profirió el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 16 de octubre de 2019 y conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

### **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el actor se afilió al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES el 12 de noviembre de 1980, y efectuó aportes al régimen de prima media con prestación definida hasta el mes de julio de 1997, cuando se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP COLFONDOS S.A., sin embargo, aduce que al momento del traslado no fue debidamente asesorado, ni informado sobre las implicaciones y consecuencias de trasladarse de régimen pensional, esto, es, el asesor de la AFP COLFONDOS S.A., no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la suficiente ilustración necesaria; y que, al contrario, le ocultaron información relevante, por lo que su decisión de afiliarse al RAIS se encuentra viciada, pues fue inducido a un error, causándole un gran perjuicio en materia pensional, pues de continuar afiliado al régimen de

ahorro individual, su mesada pensional sería equivalente \$737.717, mientras que estas mismas cotizaciones le permitirían acceder a una mesada pensional de \$2.061.168 en el régimen de prima media con prestación definida, pues en la actualidad cuenta con más de 62 años de edad y 1.624 semanas cotizadas.

### **III. – PRETENSIONES**

La acción judicial está dirigida a que se declare la nulidad y/o ineficacia de la afiliación del señor JOSÉ ÁNGEL ÁLZATE GÓMEZ al régimen de ahorro individual con solidaridad, y que en consecuencia, se declare que este afiliado ha permanecido sin solución de continuidad en el régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, y se ordene a las AFP'S accionadas COLFONDOS S.A., PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A., a trasladar a COLPENSIONES el saldo proveniente de la cuenta de ahorro individual del demandante, con sus respectivos intereses y rendimientos, y a esta última, a recibir todos esos valores, activando la afiliación al régimen que administra, como si nunca hubiese dejado de pertenecer al mismo, y condenar a las demandadas al pago de las costas procesales del juicio, y a todo lo que ultra y extra petita resulte acreditado en la litis.

### **IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA**

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las accionadas a dar respuesta a la misma por intermedio de sus respectivos apoderados judiciales.

COLPENSIONES descorrió el traslado de esta acción, y través del mismo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; indicó que no le constan ninguno de los hechos relatados por el demandante, y; propuso las excepciones perentorias que denominó: *“PRESCRIPCIÓN; IMPOSIBILIDAD DE RETORNAR AL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA POR FALTA DE REQUISITOS LEGALES; e*

*INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA Y FALTA DE DERECHO PARA PEDIR”.*

COLFONDOS S.A. recorrió el traslado de esta acción, y través del mismo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; indicó que es cierta la afiliación del actor al rais, y que esta se hizo efectiva a partir del 1° de octubre de 1995, sin que le consten los demás supuestos fácticos relatados por el demandante, y; propuso las excepciones perentorias que denominó “*VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN; CUMPLIMIENTO DE TRASLADO; PRESCRIPCIÓN; BUENA FE; COMPENSACIÓN Y PAGO; y la GENÉRICA O INNOMINADA*”.

AFP PORVENIR S.A., por su parte, allegó contestación a la demanda, y a través de la misma, se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas; negó los hechos de la acción, salvo la afiliación acontecida el día 30 de junio de 1999, y propuso las excepciones perentorias que denominó “*PRESCRIPCIÓN; FALTA DE CAUSA PARA PEDIR E INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS; BUENA FE; PRESCRIPCIÓN DE OBLIGACIONES LABORALES DE TRACTO SUCESIVO; ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA; y la INNOMINADA O GENÉRICA*”.

Y finalmente la AFP PROTECCIÁN S.A., a través de su apoderado dio respuesta a la demanda, aceptando únicamente el hecho relativo a la edad del demandante, sin que le consten los restantes supuestos fácticos, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio en la litis, se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas; y propuso las excepciones perentorias que denominó: “*INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR; BUENA FE; PRESCRIPCIÓN; APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES; AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA DEMANDADA; TRASLADO DE LA TOTALIDAD DE LOS APORTES A PORVENIR; y la INNOMINADA O GENÉRICA*”.

## **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En audiencia pública de juzgamiento celebrada el 16 de octubre de 2019, la Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación del acto jurídico de traslado que hizo el señor JOSÉ ÁNGEL ÁLZATE GÓMEZ del régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces ISS al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP COLFONDOS S.A.

En consecuencia, condenó a la AFP PORVENIR S.A. que es el actual fondo de pensiones donde se encuentra afiliado el demandante, a devolver todo el capital acumulado en la cuenta de ahorro individual del demandante, al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, junto con los frutos e intereses que allí se hubieren producido según lo previsto en el art. 1.746 del CC, así como las cuotas de administración, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

De otro lado, ordenó a COLPENSIONES a recibir la devolución de los aportes provenientes del régimen de ahorro individual con solidaridad, y reactivar la afiliación del demandante en el régimen de prima media con prestación definida.

Y finalmente impuso las costas del proceso en la primera instancia, a cargos de las AFP'S COLFONDOS S.A., PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A., y a favor del demandante.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que ninguno de los fondos codemandados probó haberle suministrado al demandante una información completa sobre el traslado entre regímenes pensionales, concretamente las desventajas del régimen de ahorro individual con solidaridad, y las consecuencias jurídicas del traslado, incumpliendo así con su deber de información frente al afiliado, lo que derivó en una ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad.

## **VI. – RECURSOS DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A., quien muestra su inconformidad frente a la declaratoria de ineficacia del acto jurídico de afiliación y/o traslado, pues según refiere esta recurrente, el acto de traslado si cuenta con todos y cada uno de los elementos formales previstos en el art. 11 del Decreto 692 de 1994, todo lo cual se materializó con la firma del formulario de afiliación por parte del señor ÁLZATE GÓMEZ, quien de manera alguna probó el vicio en el consentimiento que alega, por el contrario, confesó haber recibido varias asesorías pensionales en los diferentes fondos privados donde estuvo afiliado, es decir, no puede predicarse una falta de información, como equivocadamente lo coligió la juez de primer grado.

Y finalmente, indica la alzada, que la diferencia que pudo llegar a presentarse entre una mesada pensional reconocida en el RAIS y una mesada pensional otorgada en el régimen de prima media, no constituye propiamente un engaño, como lo plantea la parte demandante, por el contrario, al momento de efectuarse la afiliación y/o traslado del actor, era imposible predecir como iban a ser sus cotizaciones a futuro.

### **Alegatos de Conclusión:**

En la debida oportunidad procesal, el apoderado judicial de PORVENIR S.A., Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ portador de la T.P. N° 115.849 del C. S. de la J., presentó sus alegatos de conclusión en esta instancia, mediante los cuales solicita la revocatoria de la providencia de primer grado, pues en su sentir en el presente asunto no se acreditó la existencia de algún vicio del consentimiento con el cambio de régimen, pues no se alegó y menos probó ningunas de las causales previstas en el artículo 1741 del Código Civil, lo que conduce a que el acto jurídico de vinculación sea eficaz.

Agrega además, que si lo que pretendía el demandante era la ineficacia que prevé el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, esta norma en forma clara y sin lugar a interpretaciones distintas, establece que cualquier persona natural o jurídica, hubiera realizado actos atentatorios contra el libre derecho de elección del afiliado, se haría acreedor a una multa ADMINISTRATIVA impuesta por el Ministerio de Trabajo, y si bien, menciona que quedará sin efecto la afiliación, también lo es que, bajo ninguna circunstancia se refiere si quiera por aproximación a lo dispuesto en los artículos 1740 y ss, por un principio básico de derecho, cual es el de la inescindibilidad de las normas, que impide acudir en forma indiscriminada a diferentes normas para resolver un asunto en concreto.

Que el formulario de afiliación suscrito por el demandante, es un documento público que se presume auténtico según los arts. 243 y 244 del CGP y el párrafo del art. 54A del CPT, que además contiene la declaración de que trata el artículo 114 de la 100 de 1993, esto es que la selección fue libre, espontánea y sin presiones, sumado a que el referido documento no fue tachado, ni desconocido como lo disponen los artículos 246 y 272 respectivamente del Código General del Proceso, por lo que probatoriamente no es dable restarle valor y menos desconocerlo.

Y finalmente expone esta parte, que en el acto jurídico celebrado entre las partes no se probó ninguno de los presupuestos establecidos en la ley para declarar la nulidad absoluta, como tampoco, la ineficacia del acto jurídico por el argumento jurisprudencial de la falta del consentimiento informado, como quiera que la AFP PORVENIR S.A., cumplió con la carga probatoria de acreditar que suministró la información suficiente y objetiva al momento de la vinculación como lo refleja el formulario de afiliación, el cual se reitera se trata de un documento público que se presume auténtico, además que no fue tachado ni desconocido en los términos previstos en la ley, sumado a lo expuesto por la parte actora, en diferentes actos ejecutados por la parte demandante, pruebas que analizadas en conjunto y de manera crítica, sin duda exhiben el tan mentado consentimiento informado, más allá del momento mismo del traslado, inclusive.

A su turno, la apoderada judicial de COLPENSIONES, Dra. NATHALY ANDREA VALENCIA HINESTROSA portadora de la T.P. N° 274.197 del C.S. de la J., solicita en su escrito de alegaciones, que en el evento de confirmarse la condena de primera instancia, lo que respecta a la declaración de la ineficacia del traslado y la orden dada de trasladar a Colpensiones todos los valores recibidos con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, los rendimientos que se hubieran causado, se adicione la sentencia, en el sentido de CONDENAR a la sociedad PORVENIR S.A. a realizar la devolución de los gastos de administración y seguros previsionales debidamente indexados al momento del pago, conforme a la sentencia SL 1689 de 2019. Y en igual sentido, el porcentaje de garantía de pensión mínima debe ser devuelto a Colpensiones, teniendo en cuenta que dichos porcentajes ingresaron directamente a la sociedad PORVENIR S.A.

A los referidos apoderados judiciales, se le reconoce personería para actuar en los términos del poder especial y el memorial de sustitución poder allegados al plenario.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes.

## **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

**Naturaleza jurídica de la pretensión. - La Ineficacia en el traslado de régimen pensional. -**



El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A.; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a COLPENSIONES relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional y los conceptos que serían objeto de una eventual devolución por parte de las administradoras de fondos de pensiones, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó el demandante, a través de la AFP COLFONDOS S.A., como la primera administradora del régimen de ahorro individual con solidaridad a la que se afilió, alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos, y si en lo sucesivo, su traslado las AFP'S PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. en el mismo régimen, corrieron con igual suerte.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que*

*un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

### **CASO CONCRETO**

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental obrante a folios 22 y siguientes del expediente, se advierte que el señor JOSÉ ÁNGEL ÁLZATE GÓMEZ, se afilió al entonces al Instituto de los Seguros Sociales (hoy Colpensiones), el 12 de noviembre de 1980 y posteriormente, desde julio de 1997, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de COLFONDOS S.A., luego se trasladó a COLPATRIA S.A., en agosto de 1999, estuvo en PORVENIR S.A. desde octubre de 1999, y de ahí paso a ING (hoy Protección S.A.) en octubre de 2001, y finalmente retorno a PORVENIR S.A. desde el septiembre de 2002, donde permanece actualmente.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones de la A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional del actor, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que ninguno de los fondos privados a los que estuvo afiliado el demandante, alcanzó a probar haber brindado asesoría con suficiencia al demandante, en su proceso de traslado, y concretamente en cada uno de los momentos en que lo atendieron para trasladarlo de régimen, y después darle movilidad a otro fondo privado dentro del mismo RAIS.

Debe decirse, que, si bien el asegurado alcanzó a pertenecer a varias administradoras de fondos de pensiones a lo largo de su permanencia en el RAIS, la ineficacia se configuró desde la primera vez, cuando se afilió a la AFP COLFONDOS S.A., quedando afectada con esa sanción legal la posterior vinculación que llevó a cabo dentro del régimen de ahorro individual con

solidaridad a través de las restantes administradoras de fondos de pensiones y cesantías.

En consecuencia, se confirmará la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado y posterior movilidad del señor JOSÉ ÁNGEL ÁLZATE GÓMEZ dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional del demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a la AFP COLFONDOS S.A., encontrándose también afectado de ineficacia el acto de afiliación a los demás fondos privados donde estuvo afiliado, esto es, se encuentra válidamente afiliado al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

Ahora, el tema de las devoluciones económicas, constituye un punto que debe estudiarse bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, el cual impone la necesidad de revisar el tema, en aras de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele al demandante.

Para resolver, estima la Sala que en el sub lite resulta imperioso mantener la orden de devolución de las cuotas de administración, al punto que incluso, se hace menester, no solo mantener esa orden, sino adicionarla, en tanto que la devolución también debe incluir lo deducido al demandante por concepto de seguros previsionales, y el porcentaje del aporte destinado al fondo de garantía de la pensión mínima, que se le hubieren descontado al actor durante su permanencia en los diferentes fondos privados, ordenando que dichas sumas sean indexadas por par parte de PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A., a efectos de que COLPENSIONES reciba dichas sumas debidamente actualizadas y sin la depreciación monetaria, indexación que no aplica frente a PORVENIR S.A., pues como esta debe devolver a

COLPENSIONES los rendimientos generados, en tal condena se encuentra compensada la pérdida del poder adquisitivo de esos aportes.

Se establecerá un plazo de treinta (30) días contados a partir de la ejecutoria de esta sentencia, a efectos que PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A., remitan a COLPENSIONES debidamente indexados las sumas descontadas al actor por concepto de cuotas de administración, seguros previsionales, y el porcentaje del aporte destinado al fondo de garantía de la pensión mínima.

Las razones jurídicas en las que se sustenta esta adición, parten de entender que al regresar las cosas al estado anterior en que se encontraban antes de que el actor suscribiera el traslado de régimen pensional, deben regresarse todos los conceptos cobrados por las administradoras del régimen privado, incluso completando dichas sumas de sus propios patrimonios, teniendo en cuenta que se trata de dineros que pertenecen a la cotización del asegurado, y que este no dio lugar a la ineficacia.

Finalmente, debe decirse que con la orden de recepción de los dineros ordenados y la activación de la afiliación de la demandante sin solución de continuidad al régimen de prima media con prestación definida, no se está generando ninguna consecuencia adversa a COLPENSIONES, ya que a partir de las sumas recibidas y las semanas acreditadas, deberá a futuro resolver el derecho del actor a las eventuales prestaciones económicas que reconoce el sistema de seguridad social; además, se advierte que no se le impuso condena en costas procesales.

#### **Costas procesales en segunda instancia.**

Teniendo en cuenta que PORVENIR S.A. fue vencida en el recurso de alzada, deberá pagar costas procesales de segunda instancia al señor JOSÉ ÁNGEL ÁLZATE GÓMEZ, y como agencias en derecho se fija la suma de \$908.526 equivalente a 1 SMLMV para el año 2021.

## **VIII. - DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, de fecha y procedencia conocidas, que se conoce en apelación y consulta, en el sentido de que la devolución de los aportes que **PORVENIR** haga a COLPENSIONES, además de los rendimientos financieros y las cuotas de administración, también debe incluir las primas de reaseguramiento, y el aporte al fondo de garantía de pensión mínima; las codemandadas **PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A.** deberán devolver a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, las cuotas de administración, las primas de reaseguramiento, y el aporte al fondo de garantía de pensión mínima, que se le hubiesen deducido al demandante durante su permanencia en dichos fondos, sumas que deberán ser indexadas por las AFP'S PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A., de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** dicha sentencia en todo lo demás, según lo expuesto en precedencia.

**TERCERO: CONDENAR** a la AFP PORVENIR S.A., a pagar en favor del señor JOSÉ ÁNGEL ÁLZATE GÓMEZ las costas procesales de segunda instancia, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$908.526 equivalente a 1 SMLMV para el año 2021.

**CUARTO:** En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**QUINTO: SE ORDENA** la notificación por estados de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

**Los Magistrados:**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 102 del 15 de junio de 2021.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>