

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**SENTENCIA**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: <b>ANTONIO JOSÉ CAMPO HIGUITA</b>
Demandados	: <b>COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b>
Litisconsorte Necesario por Pasiva	: <b>ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., OLD MUTUAL S.A. PENSIONES Y CESANTIAS</b>
Radicado	: 05001 31 05 010 2018 00069 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: <b>Confirma, aclara y adiciona</b> decisión condenatoria
Sentencia No	: 142

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita sea declarada la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), permaneciendo sin solución de continuidad en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se condene a COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES y a ésta a recibir, todos los aportes efectuados, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma, en términos generales, que el demandante nació el día 22 de febrero de 1956, estuvo afiliado al entonces I.S.S. del 7 de abril de 1978 al 31 de enero de 1985, en el año 1994 efectuó traslado al RAIS a través de COLFONDOS S.A., sin que la AFP le hubiera brindado la debida información, clara, completa y suficiente, sobre las implicaciones que conllevaría el traslado de régimen pensional y sus consecuencias futuras, ventajas y desventajas, condiciones para acceder a la pensión de vejez en cada régimen pensional.

### **Respuesta a la demanda:**

**COLPENSIONES** aceptó lo referente a la afiliación al RPMPD; se opuso a la prosperidad de las pretensiones; propuso las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, prescripción, imposibilidad de condena en costas.

**COLFONDOS S.A.** aceptó lo referente a la edad del demandante y proyección pensional. En términos generales, expuso que la afiliación se realizó de manera libre y espontánea, cumplió con las formalidades exigidas al tiempo de la vinculación, la parte actora no hizo uso del derecho de retracto, no se aportó ninguna prueba tendiente a demostrar lo afirmado, sin que el cumplimiento de las expectativas

económicas sea motivo para afirmar que hubo engaño. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, formuló las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe, validez de la afiliación al RAIS.

**PORVENIR S.A.** se opuso a las pretensiones de la demanda, afirmando en términos generales que la información suministrada se encuentra acorde con las disposiciones legales, por parte de asesores debidamente capacitados, la demandante suscribió la solicitud de vinculación o traslado, acto que es válido, al haberse efectuado de manera libre, espontánea y sin presiones. Propuso las excepciones que denominó prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, enriquecimiento sin causa, genérica.

**SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** sostiene que la afiliación del demandante, se realizó acorde a las disposiciones legales y reglamentarias que regulan el tema; propuso las excepciones que denominó prescripción, cobro de lo no debido, buena fe, genérica, pago.

Por su parte **PROTECCION S.A.**, expuso que la afiliación se efectuó de manera libre y voluntaria, al demandante se le brindó información completa y comprensible al momento de la afiliación, conforme a la normatividad aplicable para la época, a través de asesores capacitados; hace referencia a la irretroactividad de las normas jurídicas, la falta de ejercicio de la facultad de regresar al RPMPD, inaplicabilidad del precedente judicial y no inversión de la carga de la prueba. Propuso las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, reconocimiento de restitución mutua, inexistencia de la obligación de devolver seguros previsionales, innominada.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Décimo Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 22 de septiembre de 2020, **declaró la ineficacia del acto de traslado, del**

**RPMPD a COLFONDOS S.A. y las sucesivas afiliaciones a las AFP codemandadas**, entendiéndose que el demandante ha estado afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida de manera permanente y sin solución de continuidad; **ordenó a COLFONDOS S.A. trasladar a COLPENSIONES**, dentro del término de treinta (30) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, **el importe total de los aportes efectuados por el demandante al riesgo de pensiones, existentes en su cuenta de ahorro individual, junto con los rendimientos generados y las comisiones cobradas**; ordenó a COLPENSIONES reactivar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad y recibir los recursos trasladados, verificando su equivalencia en semanas de cotización, para la atención de las prestaciones económicas del Sistema; **Costas** a cargo de COLFONDOS S.A., PORVENIR S.A., OLD MUTUAL S.A. y PROTECCION S.A., agencias en derecho en cuantía equivalente a dos (2) SMLMV a razón de medio SMLMV cargo de cada AFP y en favor del demandante.

#### **Recurso de Apelación apoderado de COLPENSIONES:**

**Frente a la declaración de ineficacia**, afirmando que la afiliación al RAIS goza de plena validez, ya que el demandante aceptó las condiciones pensionales, evidenciándose una inconformidad con la mesada y alega ahora una supuesta falta de información por parte de las AFP; sostiene que incumbe a la parte que afirma demostrar los hechos que sustentan su pretensión; expone que la Sentencia desconoce el principio de sostenibilidad financiera del Sistema de Pensiones, por cuanto se pone en peligro el derecho pensional de los demás afiliados por el impacto fiscal de la decisión, ya que personas que no contribuyeron a su formación, vienen a beneficiarse del fondo común. La disparidad en cifras en ambos regímenes, no es habilitante para la declaratoria de ineficacia; en caso de confirmarse la decisión, **deberá trasladarse** además de los aportes, todos **los demás conceptos descontados**; debiéndose tener en cuenta que el demandante no puede trasladarse por tener en la actualidad más de 62 años de edad.

#### **Alegatos de conclusión:**

El apoderado de **COLPENSIONES** reitera los argumentos expuestos en el recurso de Apelación, solicitando que, en caso de confirmarse la decisión, se ordene al fondo privado trasladar debidamente actualizado el saldo de la cuenta de ahorro individual, rendimientos, frutos, sin ningún tipo de descuentos por gastos de administración o comisiones.

Por su parte, la apoderada de **PROTECCION S.A.** sostiene en términos generales, que no procede la devolución de cuotas de administración y lo descontado por concepto de seguro previsional, frente a los cuales opera el fenómeno jurídico de prescripción.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

#### **Conflicto Jurídico:**

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso positivo, se analizará si se deben devolver las cuotas de administración, aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y Seguros Previsionales; revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES, las demás condenas impuestas en su contra.

**Encontrando esta Colegiatura procedente confirmar, aclarar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:**

**1º Respecto a la declaración de ineficacia de la afiliación al RAIS, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón a la parte recurrente, toda vez que:**

**La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado, decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.**

**Es así como desde la Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989, reiterada en Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013, se indicó que la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.**

**Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...con suma diligencia, con**

*prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL 373 del 12 de febrero de 2020**, en que se reitera lo indicado en la **SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, indico en lo relativo al formulario de afiliación que *“...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.”*

En **Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que dicha información comprende **no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”*. Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que

las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias **de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.**

Es de anotarse que conforme a **Sentencia SL2877 de 2020 Radicado 78667** “...**la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional...**” (Negritas fuera de texto).

Por todo lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS.

**2º Respecto a que además de los aportes al Sistema de Pensiones, deberá trasladarse todos los conceptos descontados; tenemos que:**

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, no solo el valor de la cuenta de**



ahorro individual como lo dispuso el Juzgado de Primera Instancia; siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia la Alta Corporación en Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negrillas fuera de texto).

En forma más reciente, en Sentencia SL 2877 del 29 de julio de 2020, Radicado 78667, la H. Corte, luego de citar el artículo 1746 del Código Civil, reitera lo anterior, señalando:

“...Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.**

(...)

En el sub lite, **la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.**

(...)

Conforme lo anterior, **el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual»,**

***sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima»...*** (Negrillas y subrayado, fuera del texto).

Debe tenerse en cuenta que, conforme lo tiene señalado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, el hecho de escoger entre una y otra administradora del RAIS, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen pensional, lo que conlleva a modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales, indicando en **Sentencia SL2877 de 2020 Radicado 78667**, que “...***la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional...***” (Negrillas fuera de texto).

En este caso, de acuerdo al historial de vinculaciones obrante a folio 95, **el demandante tuvo vinculación con diferentes AFP del RAIS**; presenta traslado del RPMPD al RAIS a través de la AFP ING hoy PROTECCION S.A. con efectividad a partir del 1º de julio de 1995 al 30 de abril de 1997; luego cambió a PORVENIR S.A. con efectividad del 1º de mayo de 1997 al 31 de marzo de 2000; posteriormente, se trasladó a COLPATRIA hoy PORVENIR S.A. del 1º de abril de 2000 al 28 de septiembre de 2000; cambió a HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. del 29 de septiembre de 2000 al 31 de julio de 2001, pasó PORVENIR S.A. del 1º de agosto de 2001 al 30 de junio de 2002, volvió a HORIZONTE del 1º de julio de 2002 al 30 de junio de 2004, regresó a PORVENIR S.A. del 1º de julio de 2004 al 31 de diciembre de 2004, pasó a HORIZONTE del 1º de enero de 2005 al 31 de octubre de 2006, se trasladó a PORVENIR S.A. del 1º de noviembre de 2006 al 31 de octubre de 2007, pasó a OLD MUTUAL S.A. del 1º de noviembre de 2007 al 31 de mayo de 2008, luego a HORIZONTE del 1º de junio de 2008 al 31 de agosto de 2012 y se trasladó a COLFONDOS S.A. a partir del 1º de septiembre de 2012(folio 112).

Por todo lo anterior, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **aclarar la orden impartida a COLFONDOS S.A.**, entidad que deberá **trasladar a COLPENSIONES**, los **gastos de administración, primas de seguro previsional y**

**aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; adicionándose, en cuanto se condenará a PORVENIR S.A., PROTECCION S.A. y OLD MUTUAL S.A. a trasladar a COLPENSIONES, los gastos de administración, primas de seguro previsional y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, descontados durante el tiempo de vinculación del demandante a cada AFP, traslado que deberá efectuarse dentro del término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994; confirmándose la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.**

### **3º Consulta en favor de COLPENSIONES:**

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en reactivar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad y recibir de los dineros que las AFP codemandadas, están obligadas a trasladar, toda vez que **no cumplieron con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria**, en los términos antes explicados.

### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de COLPENSIONES, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente un (1) un salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526), en favor del demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.**

## **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

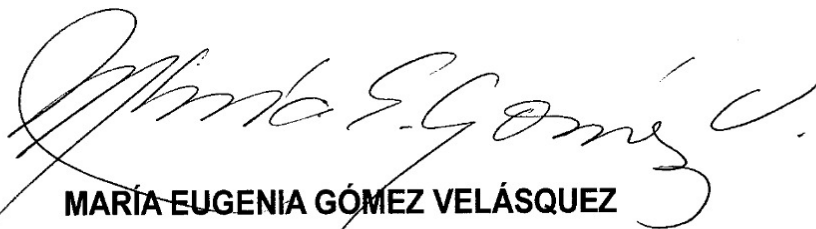
## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **ACLARA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **en cuanto a la orden impartida a COLFONDOS S.A.**, entidad que deberá **trasladar a COLPENSIONES**, los **gastos de administración, primas de seguro previsional y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**; **ADICIONÁNDOSE**, en cuanto se condena a **PORVENIR S.A., PROTECCION S.A. y OLD MUTUAL S.A.**, a **trasladar a COLPENSIONES**, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, también los **gastos de administración, primas de seguro previsional y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, descontados durante el tiempo de vinculación del demandante a cada AFP; **CONFIRMÁNDOSE la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás**, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Se **CONDENA en costas** en esta Segunda Instancia a cargo de la Administradora Colombiana de Pensiones **-COLPENSIONES-**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, en favor del demandante **ANTONIO JOSÉ CAMPO HIGUITA**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020), se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **102** del **15 de junio de 2021**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>