



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** DAVID MORENO MEJÍA  
**Demandados:** ANDOVAR S.A.S.  
**Procedencia:** JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Radicado n.º:** 05001-31-05-013-2019-00191-01 (20-082)

En Medellín, a los once (11) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO** y **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por el poderhabiente judicial de la litigiosa por activa, dentro del proceso ordinario instaurado por **DAVID MORENO MEJÍA** en contra del **ANDOVAR S.A.S.**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-013-2019-00191-00 (20-082).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente,

### **SENTENCIA**

#### **1. ANTECEDENTES**

Mediante vocero judicial, el señor DAVID MORENO MEJÍA pretende el reconocimiento y pago de las comisiones salariales adeudadas por la demandada, el consecuente reajuste de las cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio, vacaciones, la indemnización moratoria, la indexación y las costas procesales, con fundamento en que trabajó para la sociedad demandada desde el 3 de marzo de 2015 hasta el 15 de junio de 2018 en el cargo de Gerente de Desarrollo de Negocios, con una remuneración fija de \$4.000.000 mensuales, más las comisiones por rendimiento de ventas que se pagaban trimestralmente; que realizó ventas que generaron comisiones, a pesar de lo cual nunca las tuvieron en

cuenta para liquidar prestaciones sociales, cotizaciones a la seguridad social, ni la liquidación definitiva de salarios y prestaciones; que tampoco le pagaron las comisiones causadas en el año 2018; que el 30 de julio de 2018 solicitó el pago de lo adeudado, pedimento que le fue denegado mediante comunicación del 23 de agosto de 2018.

La demanda fue admitida por auto del 20 de marzo de 2019 (archivo: 01Expediente (1) pág. 92), ordenando la notificación a la sociedad accionada, la que una vez notificada (ibíd. pág. 102), dio respuesta a la demanda el 24 de abril de 2019 a través de apoderado judicial (ibíd. pág. 103 y ss), quien se opuso a las pretensiones impetradas, aduciendo al efecto que en la relación laboral establecida entre las partes nunca se pactó el pago de comisiones constitutivas de salario, sin que su representada adeudare concepto alguno por salario y prestaciones sociales.

### **1.1. DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 9 de julio de 2020 (archivos: 12ActaAudiencias7780 y 15Audiencia80), con la que la cognoscente de instancia absolvió a ANDOVAR S.A.S. de todas las pretensiones incoadas por DAVID MORENO MEJÍA, al tiempo de gravar en costas procesales al demandante a favor de ANDOVAR S.A.S.

### **1.2. APELACIÓN**

La decisión adoptada fue apelada por el apoderado judicial del accionante, en cuyo sustento manifestó que debe revocarse la condena en costas contra su representado, debido a que el proceso se surtió en una instancia, en la que solo fue necesario acudir a la posición esgrimida por las partes procesales, y se desiste de la apelación contra la negativa al reconocimiento de las pretensiones de la demanda.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la poderhabiente judicial que representa los intereses del accionante, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado del establecimiento en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

## 2.1. PROBLEMA JURÍDICO:

La Sala pasará a elucidar: ¿Si procede la condena en costas proferida en primera instancia en contra del demandante y a favor de la sociedad demandada?

## 2.2. TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio**, en tanto no se configuró ninguna excepción que permitiera absolver del pago de costas procesales a la parte vencida en juicio, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

### 2.2. CONDENA EN COSTAS

La condena en costas se encuentra consagrada por el legislador en el Título I de la Sección Séptima, del Libro Segundo del Código General del Proceso, y a voces del artículo 361 de dicho código: “(...) *están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho*”, que está a cargo de “(...) *la parte vencida en el proceso*”, según reza el numeral 1º del artículo 365 *ejusdem*, por manera que la condena en costas “*contiene una obligación procesal que se dirige contra el patrimonio de la parte vencida y que otorga a favor de la vencedora, un derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se ha visto obligado a incurrir*” (AL1906-2016).

Ello así, *prima facie* podría concluirse que tal condena ostenta un carácter objetivo, pues se impone por el mero hecho de ser vencido en el proceso, empero, ha de relieves la Sala, que tal objetividad no es absoluta, en tanto la misma normativa prevé ciertas circunstancias bajo las cuales el juez puede abstenerse de condenar en costas, a saber, “*En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial (...)*”, tal y como lo señala el numeral 5 del artículo 365 en cita.

No obstante, dicha excepción no se presenta en el *sub lite*, en el cual las pretensiones de la demanda fueron totalmente desestimadas por la cognoscente de instancia, de suerte que se debía condenar en costas a la parte vencida en el juicio, como acertadamente indicó la *a quo*.

Siendo que no existen más puntos de apelación por resolver, se impone la confirmación de la sentencia de primera instancia.

### COSTAS:

Costas en segunda instancia a cargo de “*quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación*”, para el *sub examine*, el señor DAVID MORENO MEJÍA y a favor de la sociedad ANDOVAR S.A.S., (numeral 1º del artículo 365 del CGP), fijándose las agencias en derecho en la suma de **\$454.263**, equivalentes a medio (½) SMLMV, de conformidad con lo dispuesto por el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:


**PRIMERO: CONFIRMAR en su integridad** la sentencia materia de apelación proferida el 9 de julio de 2020 por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

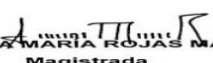
**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia en contra de DAVID MORENO MEJÍA y a favor de la ANDOVAR S.A.S., fijándose las agencias en derecho en la suma de **\$454.263**.


Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

  
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO  
Magistrado

  
RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

Constancia Secretarial  
Se da constancia que las anteriores firmas corresponden a la  
firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta  
de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior  
de Medellín.

  
SECRETARIO SALA LABORAL

**Certifico:** Que el auto anterior fue notificado por  
**ESTADOS N.º 102** fijados hoy en la secretaría de este  
Tribunal a las 8:00 a.m.  
Medellín, 15 de junio de 2021, y pueden consultarse  
en [https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-  
edictos-y-traslados-laboral](https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral)

---

**Secretario**