

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **SONIA PATRICIA RÍOS GIRALDO** contra **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y como llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Solicitó la parte actora el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, los intereses moratorios y/o la indexación y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Quinto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 21 de septiembre de 2016, **CONDENÓ** a Colfondos al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de origen común a partir del 02 de marzo de 2014, con disfrute a partir de la fecha de cesación del pago de incapacidades, en cuantía equivalente a un smlmv, por 13 mesadas anuales, con el pago indexado del retroactivo. **CONDENÓ** a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. pagar a Colfondos la suma adicional necesaria para el pago de la prestación. **ABSOLVIÓ** de las demás pretensiones. Impuso costas a las demandadas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 4 de diciembre de 2020, con salvamento de voto de la doctora Ana María Zapata Pérez **REVOCÓ** la sentencia y en su lugar se abstuvo de acceder a las pretensiones de la demanda. Impuso costas a la parte demandante en ambas instancias.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está

determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circumscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, reconocidas en primera instancia y revocadas por esta Corporación, relacionadas con la pensión de invalidez de origen común que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (48,6 años) y la pensión mínima del año 2020 (\$877.803) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$554'595.935,4**; cifra que sumada a las demás condenas, supera ampliamente la señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

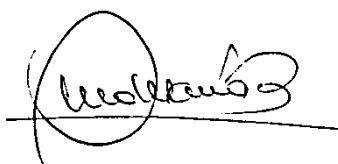
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido el pasado 4 de diciembre.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez



Diego Fernando Salas Rondón

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N °112 del 29 de junio de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/105>