



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, tres (3) de junio de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: MARÍA EMILIA DE LA CONSOLACIÓN VELÁSQUEZ SÁNCHEZ
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 003 2018 00567 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social, indexación sobre mesadas pensión vejez-
Decisión	: Confirma decisión absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No	: 135

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita el reconocimiento y pago de **indexación** desde el 15 de julio de 2015, sobre la suma de \$162.450.915 por concepto retroactivo de la pensión de vejez, intereses legales, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que mediante Sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, de fecha 10 de diciembre de 2013, se condenó a COLPENSIONES a pagar la suma de \$162.450.915 por concepto de retroactivo de la pensión de vejez, causado entre el 1º de febrero de 2011 y el 30 de abril de 2013, más intereses moratorios desde el 20 de agosto de 2013 hasta el día del pago efectivo de la obligación; en Segunda Instancia, el Tribunal Superior de Medellín (Sala Segunda de Decisión Laboral) mediante providencia del 13 de marzo de 2014, revocó la condena a pagar los intereses moratorios; mediante Resolución GNR 161173 del 1º de junio de 2015 la demandada pagó el retroactivo pensional y el 17 de noviembre de 2015, reclamó el reconocimiento de la indexación e intereses legales, sin que hubiera recibido respuesta.

Respuesta de la parte demandada:

COLPENSIONES admitió lo afirmado en la demanda; se opuso a la prosperidad de las pretensiones. Propuso en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, presunción de legalidad, inexistencia de incumplimiento, prescripción, buena fe, improcedencia de condena en costas.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Tercero Laboral** del Circuito de Medellín, **absolvió a COLPENSIONES** de las pretensiones formuladas en su contra; Costas a cargo de la demandante, agencias en derecho en cuantía de \$826.116 a favor de COLPENSIONES.

No se interpusieron recursos.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de **COLPENSIONES** solicita se confirme la decisión de Primera Instancia, por cuanto ya existe un pronunciamiento judicial, respecto de la indexación, reclamada por la demandante, presentándose identidad de partes, de objeto y de causa.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de la demandante, conforme a lo señalado en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si la demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de indexación, sobre el retroactivo de

la pensión de vejez reconocido mediante Sentencia Judicial en otro proceso ordinario laboral, donde también se analizó la misma pretensión. Encontrando esta Colegiatura confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

En cuanto a la Cosa Juzgada tenemos que:

Con el fin de dar certeza a las decisiones judiciales, la legislación ha establecido la figura de la Cosa Juzgada, con la virtud de dotar a las providencias judiciales de los atributos de ser inmutables, definitivas y coercibles.

Conforme a lo establecido en el **artículo 303 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, **la Sentencia ejecutoriada tiene fuerza de Cosa Juzgada, siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y exista identidad jurídica de partes:**

“...ARTÍCULO 303. COSA JUZGADA. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión...” (Negrillas fuera de texto).

Sobre este tema, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL18096 de 2016 Radicado 49526**, indicó que una **Sentencia debidamente ejecutoriada tiene efectos de Cosa Juzgada**, lo que se concreta en la imposibilidad de desconocer sus efectos a través de

un nuevo proceso, lo cual implicaría que las causas judiciales nunca terminaran e iría en contra del principio de la seguridad jurídica; en **Sentencia con Radicado 53374 de 2012**, señaló que la institución de la Cosa Juzgada, conlleva la prohibición a los Jueces de decidir sobre un asunto ya resuelto; al respecto precisó:

*“...Valga agregar, que la razón de ser de la cosa juzgada está en la necesidad de ponerle fin a los conflictos, impedir su sucesivo replanteamiento por la parte desfavorecida y evitar así la incertidumbre en la vida jurídica. **Ella tiene una función o eficacia negativa, como es la prohibición a los jueces para decidir sobre lo ya resuelto, esto es la inmutabilidad, y una función o eficacia positiva, como es la seguridad o definitividad que le otorga a las relaciones jurídicas sobre las que versa la decisión**; no siendo entonces un efecto de la sentencia, sino la voluntad del Estado manifestada en la ley que la regula.*

*Todo proceso desde su inicio está llamado a terminar, pues sobre las partes no puede mantenerse indefinidamente la expectativa en torno al sentido de la solución judicial a su conflicto, y en consecuencia hay un verdadero derecho constitucional fundamental a la sentencia en firme y por ende a la autoridad de la cosa juzgada, institución de derecho público y de orden público, como también lo son la acción, el derecho de contradicción y la jurisdicción, de los cuales es su resultado, que **prohíbe resolver un mismo conflicto más de una vez y le impone al juez el deber de someterse a la presunción de certeza y legalidad de la primera sentencia** ...”.*

En el caso bajo estudio, encuentra esta Sala de Decisión Laboral, que se cumplen los presupuestos para declarar la existencia de Cosa juzgada, tal como lo explicó el Juzgado de Primera Instancia, toda vez que la indexación del retroactivo de la pensión de vejez pretendido en este proceso, ya fue objeto de pronunciamiento judicial, en un proceso previo, tramitado entre las mismas partes.

Es así como, en el proceso ordinario laboral con radicado 05001 31 05 017 2013 00940 00, tramitado en el Juzgado Diecisiete Laboral de este Circuito, la señora Velásquez Sánchez demandó a COLPENSIONES, reclamando retroactivo pensional, intereses moratorios e indexación; profiriéndose Sentencia favorable, en la que se condenó al pago de intereses moratorios sobre las mesadas pensionales adeudadas, explicando el Juzgado que, no había lugar al reconocimiento y pago de la indexación reclamada, así se hubiera pedido en forma principal o subsidiaria, al ser incompatible con los intereses concedidos, los cuales tienen la doble finalidad de resarcir y reparar al reclamante (minuto 9:00). Y

en Segunda Instancia, la Sala Segunda de Decisión Laboral de este Tribunal, mediante Sentencia del 13 de marzo de 2014, revocó la condena a intereses moratorios, al considerar que la demandada resolvió la reclamación e incluyó en nómina de pensionados a la señora María Emilia, dentro del plazo legal de cuatro (4) meses; **confirmándose** la decisión en lo demás, esto es, **en cuanto se absolvió a COLPENSIONES de la pretensión de indexación.**

Conforme a lo anterior, en este proceso se observa que existe identidad de partes, de objeto y de causa, respecto del radicado 05001 31 05 017 2013 00940 00, en cuanto a la pretensión de indexación, asunto que ya fue definido mediante Sentencia Judicial, la cual se encuentra debidamente ejecutoriada y tiene efectos de Cosa Juzgada, no siendo viable un nuevo pronunciamiento.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, incluyendo la condena en Costas.

COSTAS:

No se condena en Costas en esta Segunda Instancia al haberse conocido en el grado jurisdiccional de **Consulta**, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA**, la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que se revisa en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de la demandante; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: No se **CONDENA** en Costas en esta Segunda Instancia, según se indicó en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 98 del 8 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>