



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: FUERO SINDICAL
Radicado: 05088-31-05-001-2020-00356-01 (F2-21-001)
Demandantes: ROBINSON DE JESÚS GÓMEZ GARCÍA
Demandada: FABRICATO S.A.
Procedencia: JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO
Asunto: SUSPENSIÓN DEL CONTRATO POR FUERZA MAYOR DE UN TRABAJADOR CON FUERO SINDICAL

En Medellín, siendo los cuatro (04) días del mes de junio de dos mil veintiunos (2021), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, CARLOS JORGE RUÍZ BOTERO, y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, resuelve el **Recurso de Apelación** interpuesto por FABRICATO S.A., dentro del proceso especial de FUERO SINDICAL promovido por ROBINSON DE JESÚS GÓMEZ GARCÍA en contra de FABRICATO S.A., conocido bajo el radicado único nacional 05088-31-05-001-2020-00356-01 (F2-21-001).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente solución al caso planteado.

1. ANTECEDENTES

El señor ROBINSON DE JESÚS GÓMEZ GARCÍA, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda especial de FUERO SINDICAL en contra de FABRICATO S.A., en procura de que la jurisdicción ordinaria declare que se encuentra amparado por fuero sindical, que sus condiciones de trabajo fueron desmejoradas sin justa causa calificada por el juez laboral, que se deje sin efectos la suspensión que se produjo sobre su contrato de trabajo, y que se ordene el

reconocimiento y pago indexado de los salarios, prestaciones, y beneficios convencionales dejados de percibir durante la suspensión, junto con las costas del proceso, con fundamento en que que labora para FABRICATO S.A. desde el 05 de abril de 1988, que desempeña el cargo de Auxiliar 3 Laboralista, que percibía una asignación salarial de \$2.011.605, que es beneficiario de la convención colectiva del Sindicato Textil del Hato "SINDELHATO", que se encuentra afiliado al Sindicato Independiente de Trabajadores de Fabricato TEJICONDOR "SINTRAFATECO", que fue elegido como secretario suplente de su junta directiva. Apunta, además, que FABRICATO S.A. conoce de su afiliación y designación al interior de la organización sindical, que el 20 de agosto de 2020 fue notificado de que su contrato sería suspendido por circunstancia de fuerza mayor y caso fortuito, que dicha suspensión se siguió prorrogando en el tiempo, y que FABRICATO S.A. nunca informó al Ministerio del Trabajo, sobre la suspensión de su contrato, ni solicitó autorización judicial para desmejorar sus condiciones laborales.

1.1. Trámite de Primera Instancia

La demanda se admitió el 30 de noviembre de 2020 (Doc.04), oportunidad en la que ordenó la notificación y traslado a la parte demandada, y a la organización sindical de la que se deriva el presunto fuero de estabilidad laboral reforzada que se invoca como fundamento de la presente acción.

FABRICATO S.A. presentó contestación el 11 de diciembre de 2020 (Doc.05), admitió que el actor devenga una asignación salarial de \$2.011.602, que se desempeña en el cargo de Auxiliar 3 Laboralista, que es beneficiario de la convención colectiva SINDELHATO, que está afiliado a SINTRAFATECO, que fue elegido como secretario suplente de la junta directiva de la misma organización, y que por causas de fuerza mayor, el 20 de agosto de 2020 le suspendió el contrato de trabajo; agregó que la suspensión del contrato solo se prorrogó hasta el 21 de octubre de 2020, y que la misma no configura un desmejoramiento de las condiciones laborales del trabajador, razón por la cual se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, excepcionado de manera previa "habérsele dado a la demanda, el trámite de un proceso diferente al que corresponde", con fundamento en que las pretensiones de dejar sin efectos la suspensión del contrato de trabajo, y que sea el juez laboral quien califique la fuerza mayor alegada por la sociedad demanda, deben tramitarse bajo el rito del proceso ordinario laboral, y no a través del procedimiento especial de fuero sindical.

SINTRAFATECO presentó escrito de coadyuvancia 11 de diciembre de 2020 (Doc.07), admitió que el actor se encuentra afiliado a dicha organización sindical, desde el 10 de abril de 2018, y que fue elegido como tercer suplente de la junta directiva, en la asamblea general del 19 de enero de 2020, inscrita ante el Ministerio del trabajo el día 24 del mismo mes y año.

1.2. Decisión de Primera Instancia

La controversia relacionada con la excepción previa formulada se dirimió en primera instancia por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello (Antioquia), el 11 de diciembre de 2020 (Doc.07-08), quien la declaró no probada, argumentado que el debate no se centraba en calificar la causa por la que se suspendió el contrato de trabajo, sino, en establecer si el actor se encontraba amparado por fuero sindical cuando se produjo la suspensión del contrato, si dicha suspensión constituye una desmejora de las condiciones de trabajo, y si en tal sentido, el empleador requería de autorización judicial proceder con la misma.

1.3. Recurso de Apelación

La decisión antes descrita fue objeto del recurso de apelación por el apoderado judicial de FABRICATO S.A., quien afirmó que, en los términos previstos en el artículo 412 del CST, las simples suspensiones del contrato de trabajo del personal cobijado por el fuero sindical, no requieren intervención judicial, y por ello, los efectos que se derivan de la suspensión, tampoco requieren calificación por parte del juez del trabajo, los cuales, además, no constituyen una desmejora de las condiciones laborales del trabajador, por lo que, la calificación de las causas y los efectos de la suspensión del contrato de trabajo, debe rituarse bajo el proceso ordinario laboral.

Frente al recurso antes descrito, el apoderado judicial de ROBINSON DE JESÚS GÓMEZ GARCÍA manifestó que el artículo 412 del CST hace referencia a las simples suspensiones" como situaciones poco trascendentales, por lo que la pregunta que debe hacerse la judicatura es si la suspensión de que fue objeto el actor, corresponde o no a una "simple suspensión", para entonces establecer si FABRICATO S.A., debía o no solicitar autorización judicial previa, manifestación que fue coadyuvada por la apoderada judicial SINTRAFATECO.

1.4. Trámite de Segunda Instancia

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procederá la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por pasiva, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

2.1. Problema Jurídico

El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala se contrae a determinar ¿si la calificación de la suspensión del contrato de trabajo, respecto de un trabajador aforado con estabilidad laboral reforzada, debe tramitarse bajo el procedimiento previsto para los procesos ordinarios laborales, o el establecido para los procesos especiales de fuero sindical?

2.2. Sentido del Fallo

La Sala confirmará la decisión de primer grado, bajo el entendido de que el centro de la discusión del proceso de la referencia, gira en torno a establecer si la suspensión del contrato de trabajo de ROBINSON DE JESÚS GÓMEZ GARCÍA corresponde a una "simple suspensión", o merece otra calificación, si la misma constituye una desmejora de las condiciones laborales del trabajador, y si en tal sentido, FABRICATO S.A., debía solicitar autorización judicial previa a la suspensión, pretensión que, en razón de la condición de aforado sindical del actor, deberá tramitarse bajo el rito del proceso especial de fuero sindical.

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

2.3.1. El Régimen General del Fuero Sindical

La Constitución Política, en los artículos 38 y 39, establece el derecho fundamental a la libre asociación, el derecho a constituir sindicatos, y a que sus representantes gocen de fuero y otras garantías para para que promuevan la protección de los intereses de los afiliados, buscando el mejoramiento de las condiciones laborales.

Para garantizar que las asociaciones sindicales cumplan con sus objetivos, el ordenamiento jurídico ha previsto unos mecanismos para su protección, dentro de los cuales se encuentra el fuero que cobija a los fundadores y directivos de las organizaciones sindicales.

En la legislación interna, el fuero sindical quedó definido en el artículo 405 del CST, según el cual es *"la garantía de que gozan algunos trabajadores de no ser despedidos, ni desmejorados en sus condiciones de trabajo, ni trasladados a otros establecimientos de la misma empresa o a un municipio distinto, sin justa causa, previamente calificada por el juez del trabajo"*.

La Corte Constitucional ha señalado que el fuero sindical no está destinado únicamente a la protección individual del trabajador, sino que tiene por objeto proteger el derecho de asociación en su conjunto, es decir, amparar la libertad de acción de los sindicatos (Sentencias C-240 de 2005, C-381 de 2000 y C-710 de 1996).

En palabras de la Corte, *"el fuero sindical no surgió históricamente, ni se encuentra establecido por la ley para la protección individual y aislada de un trabajador, sino que se trata de un mecanismo, ahora con rango constitucional para amparar el derecho de asociación, que no es, así entendido, de interés particular sino colectivo. La garantía constitucional de fuero a los representantes sindicales está estrechamente ligada con la protección al ejercicio del derecho de asociación sindical, cuya finalidad es procurar que los sindicatos, mediante sus representantes, puedan ejercer la función para la cual fueron constituidos, esto es, la defensa de los intereses económicos y sociales de sus afiliados. La garantía foral va dirigida a la protección del fin más alto que es el amparo del grupo organizado, mediante la estabilidad de las directivas, lo cual redundará en la estabilidad de la organización, como quiera que el representante está instituido para ejecutar la voluntad colectiva"*.

De lo anterior se desprenden varias conclusiones: *Primero*, el fuero sindical es una garantía constitucional para hacer efectivo el derecho a la libre asociación sindical y para proteger la libertad de acción de los sindicatos; *segundo*, el fuero cobija a ciertos trabajadores que pertenecen a una organización sindical, quienes tendrán una serie de garantías laborales (prohibición de despido, desmejoramiento de condiciones y traslado a otro lugar de trabajo, a menos que exista una justa causa y autorización judicial); *tercero*, el fuero sindical hace posible que los líderes de los

sindicatos lleven a cabo sus tareas en beneficio de los trabajadores, sin temer las eventuales represalias del empleador; y *cuarto*, el fuero sindical no significa la imposibilidad de despedir, desmejorar o trasladar al trabajador aforado, sino que al hacerlo, el empleador debe (i) demostrar una justa causa y (ii) solicitar la autorización al juez quien deberá verificar su existencia.

2.3.2. La Excepción Previa de habersele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

De conformidad con lo indicado en el numeral 7° del artículo 100 del CGP, dentro del término del traslado de la demanda, el demandado puede excepcionar de forma previa, "habersele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde", y en procura de establecer si la misma tiene vocación de prosperidad, la Sala exaltará los presupuestos normativos que a continuación se exponen.

Por regla general, asuntos sin cuantía que se ventilan ante la jurisdicción ordinaria laboral, se tramitan bajo el rito establecido en los artículos 74 y siguientes del CPTSS, de conformidad con los cuales, admitida la demanda, se corre traslado al demandado para que formule contestación, dentro de los diez días siguientes a la notificación, y admitida la contestación, se fija fecha y hora para llevar a cabo la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas, vista pública que deberá tener lugar dentro de los tres meses siguientes a la fecha de la notificación de la demanda, y en la que se señalará fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de trámite y juzgamiento, que habrá de celebrarse dentro de los tres meses siguientes, y en la que se dictará la sentencia correspondiente.

Sin embargo, en orden a materializar eficazmente las garantías sindicales descritas en el acápite que antecede, el legislador diseñó un proceso especial, sumario y preferente para el trámite de las pretensiones directamente relacionadas con la estabilidad laboral reforzada que representa el fuero sindical. En efecto, los artículos 114 y siguientes del CPT de la SS, establecen que, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la recepción de la demanda, el juez debe correr traslado y citar a las partes para audiencia, que tendrá lugar dentro del quinto día hábil siguiente a la notificación, en la cual, el demandado podrá contestar la demanda y proponer las excepciones que considere pertinentes, y en la que se decidirán las

excepciones previas, se adelantará el saneamiento del proceso, se fijará el litigio, se decretarán y practicarán las pruebas, y se dictará el correspondiente fallo, proveído que será apelable en el efecto suspensivo, y que tendrá que decidirse por el tribunal, de plano, dentro de los cinco días siguientes al de recibo del expediente.

Y de conformidad con lo previsto en el artículo 118 del CPTSS, la demanda del trabajador amparado por fuero sindical, que hubiere sido despedido, desmejorado en sus condiciones de trabajo, o trasladado sin justa causa previamente calificada por el juez laboral, habrá de tramitarse conforme al procedimiento antes descrito.

2.4. Acervo Probatorio Recabado

Una valoración preliminar de las afirmaciones que se hicieron en los escritos de demanda, coadyuvancia, y contestación, permite inferir a la Sala que el 10 de abril de 2018, el señor ROBINSON DE JESÚS GÓMEZ GARCÍA, se afilió Sindicato Independiente de Trabajadores de Fabricato Tejióndor "SINTRAFATECO", que el 19 de enero de 2020 fue elegido por la asamblea general extraordinaria como tercer suplente de la junta directiva de aquella organización sindical, que el día 24 del mismo mes y año, y dicha elección fue registrada o inscrita ante el Ministerio de Trabajo, aunado a que FABRICATO S.A. tenía conocimiento de la afiliación y designación del actor como miembro de la junta directiva de SINTRAFATECO, y que el 20 de agosto de 2020, sin autorización judicial, se suspendió el contrato de trabajo del actor invocando causas de fuerza mayor y caso fortuito.

3. CONSIDERACIONES

Atendiendo lo indicado en las premisas fácticas y normativas descritas en las líneas ante anteceden, la Sala confirmará la decisión adoptada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello (Antioquia), en cuanto declaró no próspera la excepción previa denominada "habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde".

En la dirección de formar su íntima convicción, la Sala ponderó que el centro de la discusión del proceso de la referencia, gira en torno a establecer si la suspensión del contrato de trabajo de ROBINSON DE JESÚS GÓMEZ GARCÍA corresponde a una "simple" suspensión, o merece otra calificación, si la misma constituye una

desmejora de las condiciones laborales del trabajador, y si en tal sentido, FABRICATO S.A., debía solicitar autorización judicial previa a la suspensión, pretensión que, en razón de la condición de aforado sindical del actor, deberá tramitarse bajo el rito del proceso especial de fuero sindical.

Ahora bien, la Sala no desconoce que según lo previsto en el artículo 412 del CST, tratándose de trabajadores cobijados por el fuero sindical, las simples suspensiones del contrato de trabajo no requieren intervención judicial; sin embargo, lo cierto es que, como viene de sostenerse, la calificación de la suspensión de la que fue objeto el actor, como una "simple suspensión" y/o como una desmejora de sus condiciones laborales, son el centro de la discusión de la Litis, y tendrá que ser en la sentencia que ponga fin a la instancia, en donde se establezca si FABRICATO S.A. tenía o no la obligación de previamente solicitar autorización judicial.

4. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en los **artículos 365 y 366 del CGP**, y advirtiéndole a la Sala que el recurso de apelación interpuesto por FABRICATO S.A. no salió avante, a su cargo se impondrán costas procesales. En atención a lo dispuesto en el **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura**, se fijan como agencias en derecho la suma de \$452.263, a favor de ROBINSON DE JESÚS GÓMEZ GARCÍA.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

5. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto en virtud del cual se resolvieron las excepciones previas por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín (Antioquia), de fecha 11 de diciembre de 2020, dentro del proceso especial de FUERO SINDICAL promovido por ROBINSON DE JESÚS GÓMEZ GARCÍA en contra de FABRICATO S.A.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de FABRICATO S.A., fíjense como agencias en derecho a favor de ROBINSON DE JESÚS GÓMEZ GARCÍA, la suma de \$452.263,00.

Lo resuelto se notifica POR **ESTADOS**, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

CÓPIESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

En constancia se firma por los intervinientes:


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretaría

Se da constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral
REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
SECRETARÍA

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No.098, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **08 de junio de 2021** a las 08:00am,
los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario