



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05308-31-03-001-2020-00195-01
Demandante:	Johan Alejandro Arias Castaño
Demandado:	Incolmotos Yamaha S.A.
Asunto:	Apelación
Procedencia:	Juzgado Civil con Conocimiento en Procesos Laborales del Circuito de Girardota
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Rechaza demanda, medios electrónicos de notificación

**Medellín, junio cuatro (4) de dos mil veintiuno (2021)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS JORGE RUIZ BOTERO, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de **Apelación** interpuesto por el señor apoderado de la parte demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Civil con Conocimiento en Procesos Laborales del Circuito de Girardota, el 10 de diciembre de 2020, por medio del cual se rechazó la demanda, en el trámite del proceso ordinario laboral de primera instancia, promovido por JOHAN ALEJANDRO ARIAS CASTAÑO en contra de INCOLMOTOS YAMAHA S.A., Radicado 05308-31-03-001-2020-00195-01.

## **1. ANTECEDENTES**

El demandante, por intermedio de su apoderado, radicó el 18 de noviembre de 2020, demanda ordinaria laboral de primera instancia, en contra de Incolmotos Yamaha S.A., a través del link [j01cctogirardota@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cctogirardota@cendoj.ramajudicial.gov.co), cuyo conocimiento correspondió al Juzgado Civil con Conocimiento en Procesos Laborales del Circuito de Girardota.

Mediante auto del 26 de noviembre de 2020, el referido Juzgado inadmitió la demanda, solicitando lo siguiente:

- “A) Aportar certificado de existencia y representación actualizado de la sociedad demandada, el cual cuente con menos de un mes de expedición.*
- B) Deberá informar al despacho la fuente de la cual obtuvo conocimiento del correo electrónico al cual notificará a la demandada, esos datos, conforme el inciso 2 del artículo 8 Decreto 806 de 2020.*
- C) Debe allegar la prueba documental de folios 53 a 88 y 90 a 102 de manera legible.*
- D) Enviará el apoderado de la parte actora la demanda y la subsanación desde la dirección electrónica registrada en el Registro Nacional de Abogados, esta es [gpardila@gmail.com](mailto:gpardila@gmail.com). De igual forma enviará desde esta dirección electrónica todos los memoriales relativos a este proceso.*
- E) El presente auto y el escrito de subsanación se deberán ser enviados simultáneamente a la sociedad demandada, conforme el artículo 8 Decreto 806 de 2020”.*

Por escrito enviado vía correo electrónico al Juzgado, el 4 de diciembre del 2020, el apoderado de la parte actora presentó la subsanación de requisitos, aportando el certificado de existencia y representación de la demandada, expedido el 2 del mismo mes y año y respecto del requisito consistente en informar la fuente de la cual obtuvo el correo electrónico de la accionada, afirmó que fue a través de la página web de la misma, explicando que, en el enlace “contacto”, se encuentra la dirección electrónica utilizada, agregando que el 19 de noviembre de esa anualidad, tanto el Juzgado, como uno de los

representantes de la accionada, señor Nicolás Arango, con correo electrónico [narango@incolmotos-yamaha.com.co](mailto:narango@incolmotos-yamaha.com.co), acusaron recibido. De igual forma el apoderado procedió a efectuar pronunciamiento frente a los demás requisitos exigidos.

## **2.- AUTO APELADO**

A través de proveído del 10 de diciembre del 2020, la a quo rechazó la demanda, argumentando que no se acreditó el envío de la demanda y de la subsanación, al canal digital para notificación electrónica de la demandada, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, la demanda y el escrito de subsanación, se deben enviar simultáneamente a la parte demandada y del estudio de la demanda, tanto ésta como el memorial de subsanación, fueron enviados al email [info@incolmotos-yamaha.com.co](mailto:info@incolmotos-yamaha.com.co), pero del certificado de existencia y representación actualizado y que fue allegado por la parte actora, se verifica que la dirección para notificaciones es [aimpuestos@incolmotos-yamaha.com.co](mailto:aimpuestos@incolmotos-yamaha.com.co), por lo que no se cumplió con el requisito.

## **3.- APELACION PARTE DEMANDANTE**

El apoderado de la parte accionante interpuso recurso reposición y en subsidio apelación contra el auto del 10 de diciembre de 2020, argumentando, en síntesis, que el auto que se recurre, es violatorio de los principios constitucionales del debido proceso, del acceso a la justicia y de la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal.

Indica como antecedente que el 21 de julio del 2020, se repartió al Juzgado Promiscuo Municipal de Girardota, acción de tutela interpuesta por el hoy demandante, en contra de la demandada, señalándose, como correo de notificación de la accionada, el mismo que fue referido en la presente

demanda, esto es, [info@incolmotos-yamaha.com.co](mailto:info@incolmotos-yamaha.com.co), concediéndose el amparo constitucional solicitado, siendo impugnada la decisión por la hoy demandada y confirmada la decisión, lo que demuestra que en modo alguno el derecho de contradicción y defensa de Incolmotos Yamaha S.A., se hubiere visto afectado.

Expresa que el mismo Juzgado le envía correo a la demandada, el 19 de noviembre del 2020, a la dirección indicada en el escrito primigenio, acusando recibido de la demanda y asignándole radicado; aunado a ello, el mismo día, se recibe respuesta de la parte pasiva, concretamente del señor Nicolás Arango, jefe de procesos legales y cumplimiento, lo cual efectúa a través del correo electrónico [narango@incolmotos-yamaha.com.co](mailto:narango@incolmotos-yamaha.com.co), enviando nuevo correo el señor antes referido, en el que realiza observación, consistente en que los anexos aportados, carecen de resolución suficiente para su debida lectura.

Finaliza indicando que el operador jurídico está realizando una interpretación errónea de la norma que aduce aplica, a efectos de rechazar la demanda, reiterando que no existe razón para adoptar tal decisión.

#### **4.- ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal ninguna de las partes emitió pronunciamiento.

#### **5. CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

##### **5.1. Problema Jurídico**

Debe determinar la Sala:

¿Si debe revocarse el auto proferido el 10 de diciembre de 2020, por el Juzgado Civil con Conocimiento en Procesos Laborales del Circuito de Girardota, mediante el cual se RECHAZA la demanda ordinaria laboral de primera instancia, instaurada por JOHAN ALEJANDRO ARIAS CASTAÑO, en contra de INCOLMOTOS YAMAHA S.A., determinando si el promotor del proceso cumplió con el requisito exigido en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, consistente en enviar por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos a los demandados, así como el escrito de subsanación?

## **5.2. Tesis**

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, es procedente REVOCAR la providencia apelada mediante la cual se rechaza la demanda, teniendo en cuenta que se acreditó que el correo *info@incolmotos-yamaha.com.co*, al cual fue remitida la demanda y el escrito de subsanación de requisitos, corresponde a un correo registrado en la página web de la sociedad demandada *https://www.incolmotos-yamaha.com.co* y el artículo 6 del decreto 806 de 2020, no exige que las piezas procesales sean remitidas a la dirección electrónica registrada ante la Cámara de Comercio, sumado a que tal exigencia no fue plasmada en el auto inadmisorio de la demanda.

## **5.3. Premisas Normativas**

El artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, regula el trámite concerniente al estudio previo de la demanda para su admisión, señalando:

*“ARTÍCULO 28. DEVOLUCIÓN Y REFORMA DE LA DEMANDA. Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al*

*demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale”.*

El artículo 6 del Decreto 806 de 2020, por medio del cual “se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica” dispone:

*“ARTÍCULO 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.*

*Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*

*De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado”.*

La Corte Constitucional, por medio de la Sentencia C420 del 2020, realizó control de constitucionalidad al Decreto 806 del 4 de junio del 2020, estableciendo, para lo que interesa al caso, lo siguiente:

*... “Segundo. Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que en el evento en que el demandante desconozca la dirección electrónica de los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión.*

*(...)*

*Cuarto. Declarar EXEQUIBLES las demás disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica” ...*

### ***Actuación del Despacho***

Como se anotó, el Juzgado de conocimiento emitió providencia el 10 de diciembre de 2020, por medio de la cual rechazó la demanda, por cuanto no se acreditó el envío del escrito contentivo de la demanda y de la subsanación de requisitos, al correo registrado en la Cámara de Comercio, para la notificación electrónica de la demandada.

El artículo 6 del Decreto 806 del 2020, establece que “*La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes*”, evidenciándose que la norma en comento, en modo alguno, indica que el envío deba cumplirse en el correo electrónico registrado en el certificado de existencia y representación de la sociedad, que es el argumento en el cual se centra el Juzgado, para adoptar su decisión.

El Decreto 806 del 2020, en su artículo 1º, estableció que el objeto del mismo, es “*implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las*

*actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como, las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales, durante el término de vigencia del presente decreto”, de lo que se concluye, sin duda alguna, que la finalidad del ejecutivo fue darle agilidad, al trámite de los procesos judiciales en el marco de la emergencia económica y sanitaria generada por la COVID 19, por lo que exigir requisitos adicionales, contradice por completo el fin buscado por la norma.*

La exigencia de la remisión de la demanda al correo electrónico del demandado, en particular, propugna por la celeridad en el trámite de notificación y por el conocimiento de la parte demandada del inicio de la acción para efectos de ejercer el derecho de contradicción, propósitos cumplidos en el presente proceso. En primer término, acreditó el demandante que instauró una acción de tutela en contra de la misma parte, en la cual la accionada suministró ante la autoridad judicial como dirección electrónica, [info@incolmotos-yamaha.com.co](mailto:info@incolmotos-yamaha.com.co), acción constitucional que terminó con decisión favorable a los intereses del accionante mediante sentencia proferida el pasado 10 de agosto del 2020, decisión impugnada por la hoy accionada y confirmada por medio de proveído del 7 de septiembre del 2020, razón por la cual el correo al cual fue remitida la demanda, corresponde al correo de la persona jurídica accionada.

En segundo lugar, no se puede pasar por alto que efectivamente la parte demandada tuvo conocimiento de la existencia de este proceso, en tanto el señor Nicolás Arango, jefe de procesos legales y cumplimiento de la demandada, efectúa pronunciamiento a través del correo electrónico [narango@incolmotos-yamaha.com.co](mailto:narango@incolmotos-yamaha.com.co), sin formular oposición respecto al canal digital utilizado, realizando si la observación de que los anexos aportados, carecen de resolución suficiente para su debida lectura –documento 02.demandado solicita envío de la demanda folio 1-.



Por lo tanto, rechazar la demanda, bajo el argumento expuesto por el Juzgado, excede el marco legal, resulta en exceso formalista en contravía con el enfoque práctico y finalista que impone la nueva virtualidad y principalmente, desconoce el derecho de acceso a la administración de justicia del accionante, más aun cuando implicaría que el trabajador tuviera que volver a presentar la demanda, por fuera del término de los 4 meses, concedidos como protección transitoria en la acción constitucional.

Finalmente, cabe agregar, que el Despacho en el auto inadmisorio de la demanda, le exigió a la parte actora lo siguiente: *“B) Deberá informar al despacho la fuente de la cual obtuvo conocimiento del correo electrónico al cual notificará a la demandada, esos datos, conforme el inciso 2 del artículo 8 Decreto 806 de 2020”*, requisito que fue cumplido a cabalidad, ya que en el escrito de subsanación de requisitos, el apoderado recurrente, justificó que la dirección electrónica enunciada, es la que se encuentra registrada en la página web de la demandada, afirmación cierta, según fue constatado por la Sala, destacando que la Juez cognoscente, no indicó en la referida providencia de devolución, que la parte demandada debía remitir la demanda y el escrito de subsanación, a la dirección electrónica para notificaciones judiciales que aparece en el certificado de existencia y representación de Incolmotos Yamaha S.A., como debió indicarse, si en gracia de discusión, se consideraba que la demanda debía ser remitida únicamente a la dirección electrónica inscrita ante la Cámara de Comercio.

Por las razones expuestas deviene procedente REVOCAR el auto recurrido y ordenar a la señora Juez Civil con Conocimiento en Procesos Laborales del Circuito de Girardota, proceder a la admisión de la demanda.

## **6.- DECISION**

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **REVOCA** el auto proferido el 10 de diciembre de 2020, proferido por el Juzgado Civil con Conocimiento en Procesos Laborales del Circuito de Girardota, mediante el cual se RECHAZA la demanda interpuesta por el señor JOHAN ALEJANDRO ARIAS CASTAÑO en contra de INCOLMOTOS YAMAHA S.A. y en su lugar se ordena a la funcionaria cognoscente, proceder a la admisión de la demanda.

**SEGUNDO:** Sin lugar a COSTAS procesales.

La anterior decisión, se notifica en ESTADOS de conformidad el literal c) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,

  
SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

  
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No. **98** fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 08 de JUNIO de 2021.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario