

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

<b>DEMANDANTE</b>	<b>CARMEN JULIA CASTAÑO DE MEJÍA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>05001-31-05-015-2018-00351-01</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE</b>	<b>MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO</b>

*Medellín, cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021)*

Dentro del proceso ordinario laboral formulado por la señora CARMEN JULIA CASTAÑO DE MEJÍA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, con radicado único nacional No. 05001-31-05-015-2018-00351-01; procede la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, a resolver la solicitud de CORRECCIÓN DE SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA formulada por la apoderada judicial de COLPENSIONES.

**I. ANTECEDENTES.**

En lo que al presente caso interesa, debe recordarse que esta Sala, mediante sentencia del 16 de abril de 2021, resolvió la segunda instancia en el proceso referenciado, no obstante, en la referida providencia se indicó que si bien la Dra. ANA MARÍA TORO TORO portadora de la T.P. 313.795 del C. S. de la J., había presentado alegatos de conclusión a favor de la parte demandada COLPENSIONES dentro del término de traslado otorgado mediante auto del 17 de marzo de 2021, estos alegatos no se acompañaron del memorial poder otorgado por el representante legal de la administradora pública de pensiones accionada, toda vez que al momento de proferirse la sentencia, no

se había hecho llegar al correo institucional de la magistrada ponente algún memorial en ese sentido.

## **II. SOLICITUD DE CORRECCIÓN SENTENCIA PRESENTADA POR COLPENSIONES.**

A través de su apoderada Judicial, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES mediante correo electrónico de fecha 19 de abril de 2021, presentó solicitud de corrección sentencia, en los siguientes términos:

*“Asunto: solicitud corrección acta de segunda instancia*

*ANA MARÍA TORO TORO, identificada como aparece al pie de mi firma, abogada en ejercicio con la tarjeta profesional número 313.795 del C.S. de la J., actuando como apoderada de Colpensiones, por medio del presente correo electrónico solicito corrección de la sentencia en segunda instancia proferida para el proceso con radicado 05001310501520180035101 el 16 de abril de 2021.*

*Dicha corrección se solicita en lo referente al reconocimiento de personería a esta apoderada judicial, toda vez que desde el 14 de agosto de 2020, se envió memorial contentivo de la sustitución de poder y los respectivos documentos acreditando mi calidad de abogada y apoderada de Colpensiones.*

*Acorde a lo anterior solicito sea revisado dicho aspecto y se corrija el acta.*

*Remito los respectivos soportes.*

*Gracias por la atención prestada.”*

Dicha solicitud será resuelta de conformidad a lo reglado por las normas correspondientes, como pasa a exponerse:

### III. OPORTUNIDAD PARA ELEVAR SOLICITUD DE CORRECCIÓN DE SENTENCIA:

Establecen el artículo 285 del CGP., lo siguiente:

**“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

Por ello la Sala pasa a resolver lo pertinente, previas las siguientes,

### IV. CONSIDERACIONES:

En cuanto a la corrección, es presupuesto esencial para su procedencia, que en la sentencia se haya incurrido en error puramente aritmético, o una omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Sin embargo, estima la Sala que la situación puesta en conocimiento por la Dra. ANA MARÍA TORO TORO no puede ser tramitada como una corrección de sentencia, toda vez no estamos en frente de uno de los supuestos fácticos a los que alude la norma; por el contrario, el particular suceso, que dio lugar a esta inusual petición, fue la no inclusión de los alegatos de conclusión presentados por la apoderada judicial de COLPENSIONES, circunstancia que obedeció a un error involuntario de uno de los empleados judiciales de la secretaría de esta misma Sala, quien no envió oportunamente al correo electrónico institucional de la magistrada ponente, el memorial de sustitución poder a favor de la Dra. TORO TORO.

En los referidos alegatos, la apoderada sustituta de COLPENSIONES, se oponía a la reliquidación pensional deprecada, toda vez que para la liquidación de la Sustitución Pensional que actualmente recibe la demandante, se tuvo en cuenta el 100% de la mesada pensional que devengaba el causante; razón por la cual y al haber arrojado como monto de reliquidación post-mortem la suma de \$1.378.163, y al ser este valor inferior al que se encuentra devengado según aplicativo de nómina, advirtiendo que a lo largo del proceso no se logró probar que el causante tuviese un IBC diferente al que se encuentra plasmado en la historia laboral.

También se opone a la indexación de los valores, pues al momento de liquidarse las prestaciones, estos valores son actualizados por el sistema y traídos a valor presente, es así como los salarios correspondientes a años anteriores se reajustan con el Índice de Precios al Consumidor reportados por el DANE de manera anual, así las cosas, se trata de una revalorización de las sumas reconocidas a través de la cual se pone en equilibrio el desbalance producido por la pérdida del poder adquisitivo del dinero, motivo por el cual no es procedente la pretensión de indexación.

Y finalmente, expone que los intereses moratorios cuando se solicita reliquidación pensional, resultan improcedentes, pues la finalidad recae sobre la mesada pensional como tal, y no sobre un eventual mayor valor.

Así las cosas, advierte la Sala que si bien es cierto, en la sentencia de segunda instancia no se hizo alusión expresa a los alegatos de conclusión presentados por la apoderada judicial de COLPENSIONES por los motivos ya expuestos, al verificar los problemas jurídicos estudiados por la Sala en dicha oportunidad, resulta evidente que los argumentos puestos de presente en el memorial contentivo de los alegatos de conclusión, esto es, la reliquidación de la sustitución pensional que hoy disfruta la demandante CARMEN JULIA CASTAÑO DE MEJÍA, si fueron abordados y desarrollados por la Sala a

profundidad, y por ello no existe mérito para aclarar, corregir, u adicionar el fallo de segunda instancia.

Sin embargo, se accederá a incorporar a la sentencia de segunda instancia de fecha 16 de abril de 2021, los alegatos de conclusión presentados oportunamente por la Dra. ANA MARÍA TORO TORO, portadora de la T.P. N° 313.795 del C. S. de la J., a quien también se le reconoce personería para actuar como apoderada sustituta de la entidad demandada, en los términos del memorial de sustitución poder a ella conferido por la Dra. VICTORIA ANGELICA FOLLECO ERAZO, apoderada de la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., quien ya venia actuando en el proceso en representación de COLPENSIONES.

Sin costas en esta oportunidad.

## **V. – DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** a la sentencia de segunda instancia de fecha 16 de abril de 2021, los alegatos de conclusión oportunamente presentados por la apoderada judicial de COLPENSIONES, Dra. ANA MARÍA TORO TORO, portadora de la T.P. N° 313.795 del C. S. de la J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada sustituta de la entidad demandada, según lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: Sin COSTAS** en esta actuación.

Se ordena la notificación por **AVISO**, de conformidad al inciso 2º del artículo 286 del CGP, teniendo en cuenta que se trata de un proceso terminado.

**Los Magistrados:**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada