



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Acta n.º

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandantes: ESTRELLITA DE LA CRUZ GÓMEZ ARANGO
Demandados: COLPENSIONES y OTROS.
Procedencia: JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado No.: 05001-31-05-006-2017-00731-01 (21-007)

En Medellín, a los a los cuatro (4) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo n.º 806 del 4 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Sustanciador, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, una vez discutido y aprobado el respectivo proyecto de sentencia, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por la parte actora y Protección S.A., dentro del proceso ordinario instaurado por **ESTRELLITA DE LA CRUZ GÓMEZ ARANGO** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.**, con radicado n.º. 05001-31-05-006-2017-00731-01 (21-007).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

Mediante vocero judicial el litigioso por activa **ESTRELLITA DE LA CRUZ GÓMEZ ARANGO** pretende la ineficacia del traslado de régimen pensional, la reactivación de la afiliación a COLPENSIONES, con el traslado de los rendimientos y las costas del proceso, con sustento fáctico en que antes de entrar en vigencia la Ley 100 de 1993, se afilió al ISS para los riesgos de IVM el 29 de octubre de 1979, hasta el 1º de octubre de 1996 que se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de la AFP HORIZONTE

S.A., y a partir del 1º de julio de 1999 a través de la AFP PROTECCIÓN S.A., administradora a la que se encuentra actualmente afiliada; qué al momento del traslado de régimen pensional, los asesores del fondo de pensiones privado omitieron brindarle la información suficiente sobre capital mínimo necesario, fluctuación de los rendimientos, o que la eventual cuantía de la pensión de vejez sería de apenas \$1.131.126, la que es muy inferior al monto de sus cotizaciones.

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 23 de noviembre de 2017 (archivo: 01Exp201700731 pág. 112), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

El extremo pasivo de la relación procesal COLPENSIONES contestó la demanda el 6 de febrero de 2018 (ibíd. pág. 126 y ss), oponiéndose a las pretensiones formuladas con fundamento en que el traslado de la actora a la AFP HORIZONTE S.A. como posteriormente a PROTECCIÓN S.A. y sus consecuentes cotizaciones, fueron completamente válidas y conforme a derecho.

A su vez, PROTECCIÓN S.A. contestó la demanda el 6 de marzo de 2018 (ibíd. pág. 162 y ss), oportunidad en la cual se opuso a las pretensiones arguyendo al efecto que nunca existió omisión en la información brindada por la AFP y el acto de afiliación cumple con todos los requisitos de validez.

Por su parte, PORVENIR S.A., en calidad de sociedad absorbente de HORIZONTE S.A., contestó la demanda el 30 de abril de 2018 (ibíd. pág. 227 y ss), oponiéndose a las pretensiones formuladas al considerar que la afiliación cumple con todos los requisitos de validez legalmente exigibles para la época, y que la demandante ni siquiera precisa cuál fue la información que se presuntamente se omitió al momento de suscribir el formulario de afiliación.

Con autos del 20 de febrero de 2018 (ibíd. pág. 150), 9 de abril de 2018 (ibíd. pág. 215) y del 8 de octubre de 2018 (ibíd. pág. 261), se tuvo por contestada la demanda a los entes de seguridad social encausados.

1.2.- DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida 30 de octubre de 2020 (archivos: 08ActaSentencia y 07AudienciaSentencia), con la que la cognoscente de instancia absolvió a las demandadas de todas las pretensiones incoadas en su contra, absteniéndose de gravar en costas a la parte vencida.

1.3 APELACIÓN

Demandante: Expresa que se demostró la falta de suficiente asesoría por parte de las entidades accionadas, al momento en que la demandante se trasladó de régimen, razón por la cual debe declararse la ineficacia de la afiliación.

En el trámite de segunda instancia, el apoderado judicial de ESTRELLITA DE LA CRUZ GÓMEZ aportó oportunamente alegatos de conclusión, en los que solicita que se profiera condena en los términos deprecados en la demanda y se condene en costas, pues se demostró que existió violación al deber de información, se invirtió la carga de la prueba en favor de la demandante, y las demandadas no probaron lo que afirmaban.

Protección S.A.: Sostiene que la A.F.P. no está obligada al pago de perjuicios, en tanto las prestaciones de los regímenes pensionales tiene naturaleza y financiación diferente, a más de que con la demanda no se deprecaron aquellos, ni se deprecó reconocimiento pensional alguno. Afirmar que la demandante confesó que la asesoría brindada por la AFP fue cierta, como la posibilidad de pensionarse anticipadamente, y de que los herederos recibieran el capital ahorrado, mientras que los testigos probaron que se le informó sobre los rendimientos, a la par de que se le brindó una reasesoría pensional antes de que venciera el límite de 10 años para trasladarse de régimen pensional, poniéndole de presente la diferencia entre mesadas pensionales, siendo que la demandante se benefició de todas las ventajas del RAIS frente al RPM. Finalmente, asunta que los descuentos que la AFP realiza a las cotizaciones, están destinados a asegurar los riesgos de invalidez y muerte.

En la oportunidad para alegar de conclusión, el apoderado judicial de PROTECCION S.A. interpuso escrito expresando que se ratifica en todos y cada uno de los términos en que se presentó el recurso de apelación en contra de la totalidad de la sentencia proferida en primera instancia.

Por su parte, la apoderada judicial de PORVENIR S.A. presentó dentro de los términos legales alegatos de conclusión, en los que pide que se confirme la sentencia proferida en primera instancia.

De otro lado, la apodera judicial de COLPENSIONES, aportó oportunamente alegatos de conclusión, en los que deprecia que se confirme la sentencia proferida por la Juez de primera instancia.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales de los extremos litigiosos, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1 PROBLEMA JURÍDICO:

El *thema decidendi* en la presente Litis se centra en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen efectuado por el extremo litigioso por activa a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así ¿Cuáles son los efectos de la ineficacia del traslado?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **revocatorio**, para en su lugar, declarar la ineficacia del traslado, siguiendo la tesis de que no se brindó la asesoría cualificada que pregonan el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, y considerando las consecuencias que conlleva la devolución de las cotizaciones, esto es, que se debe contemplar también el traslado de las sumas descontadas para el fondo de garantía de pensión mínima, sumas adicionales de la aseguradora y gastos o comisión de administración, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1 INEFICACIA DEL TRASLADO DEL RPM AL RAIS

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que la accionante venía afiliada al régimen de prima media con prestación definida administrado por el otrora ISS, hoy COLPENSIONES, desde el 29 de octubre de 1979 (archivo: 01Exp201700731 pág. 73); que no es beneficiaria del régimen de transición (ibíd. pág. 49 y 73); que ESTRELLITA DE LA CRUZ GÓMEZ ARANGO se trasladó el **12 de septiembre**

de 1996 a HORIZONTE, hoy PORVENIR S.A., y posteriormente el 1º de julio de 1999 se trasladó a PROTECCIÓN S.A. (ibíd. pág. 244 y 196), y que recibió una reasesoría el 27 de noviembre de 2006 (ibíd. pág. 198-202).

Para resolver de fondo la Litis, sea lo primero señalar que esta Colegiatura viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia de radicación n.º 31989 del 9 de septiembre, hasta la sentencia SL2877 del 29 de julio de 2020, línea jurisprudencial en la que se cimienta el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación; que el formulario de afiliación es insuficiente para probar el cumplimiento de tal deber, requiriéndose la prueba del consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado, y que el alcance de la jurisprudencia citada, es aplicable a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, sea beneficiario del régimen de transición, o esté próximo o no a pensionarse, precedente jurisprudencial replicado a través de la sentencia STL3196 del 18 de marzo de 2020, en la cual el máximo tribunal de esta jurisdicción asuntó que desconocer tal precedente es constitutivo de una vía de hecho.

En esa misma dirección, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado de régimen pensional en el año 1996, la AFP tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97 numeral 1º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que al decir de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1688 de 2019, consiste en dar: *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”*.

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación inicial, se allegó por parte de la AFP el correspondiente formulario de afiliación (ibíd. pág. 244 y 196); empero, tal probanza no refleja que de manera documentada se haya presentado la asesoría calificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, en tanto no basta explicar los beneficios de cada uno de los regímenes, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no fueron explicitadas previo al momento de efectuarse el traslado. En este punto, estima pertinente la Sala anotar que si la AFP no cuenta con

soporte documental para la fecha del traslado por cuanto la información se brindó únicamente de manera verbal, tal circunstancia contraviene lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegar un formato de vinculación cumpliendo con los requisitos formales que impone la Superintendencia Financiera de Colombia, sino que se requiere de la efectiva asesoría integral brindada al momento del traslado, indicando las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con la advertencia de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima, debía efectuar aportes voluntarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones, en la medida en que no se trata solo de disuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros, sino que pueda lograr en lo futuro una pensión que mejor se acompase con la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Ahora, si bien la litigiosa por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que no fue coaccionada al momento de estampar su firma en el formulario de afiliación, que de forma grupal le explicaron alguna información sobre rendimientos financieros superiores a los del RPM, la posibilidad de pensionarse anticipadamente y de la naturaleza sucesoral de su cuenta de ahorro individual, no puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información se satisface con la evidencia de que la decisión del afiliado fue verdaderamente libre e informada, lo que no se logra acreditar por la AFP accionada, pues por el contrario, la actora dio cuenta de que la asesoría brindada previamente a la afiliación fue superficial y fragmentaria en la entidad donde laboraba, asegurándoles solo que obtendría una mejor pensión, antes de la edad exigida en el régimen de prima media con prestación definida y los hipotéticos riesgos de afiliarse al RPM por la liquidación del ISS, además de haberse realizado de manera grupal en el lugar de trabajo, junto a otros compañeros.

Es de resaltar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad en la que se hizo la afiliación y traslado de régimen pensional, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el asesor que atendió a la litigiosa por activa cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, completa y comprensible al potencial afiliado, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, pues por el contrario, la falta de soporte documental o archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994 permite inferir que, el traslado de régimen pensional no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones ambiguas y generalizantes realizadas por la parte activa en desarrollo del interrogatorio de parte, y menos aún las referidas a la condición académica o nivel de instrucción de la reclamante ante un tema de tan alta complejidad como es el cálculo de una mesada pensional, como tampoco es de recibo que el afiliado no haya realizado

indagaciones por su cuenta de su situación pensional, en tanto el deber de brindar tal información corresponde por ley a la AFP y no al afiliado.

En lo concerniente a las reasesorías para el traslado entre AFP del mismo régimen (ibíd. pág. 198-202) debidamente suscritas por la accionante (min. 51:00) esta Sala ha sido del criterio de que las mismas no convalidan la actuación viciada de traslado, aspecto sobre la cual la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tuvo la oportunidad de pronunciarse: *“la Sala considera que este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por dos razones: (...) porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información”* (SL1688 de 2019).

De igual forma, en la misma providencia la Corte Suprema de Justicia estudia la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, precisando que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, indicando que: *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”*.

Así las cosas, en el sub examine PROTECCIÓN S.A. allega un formato de reasesoría del 27 de noviembre de 2006 (ibíd. pág. 198-202), pero como se dijo, tal reasesoría no convalida la ineficacia del acto de traslado inicial, así como tampoco se predica el saneamiento de la nulidad relativa, aunado a que tal reasesoría no se compadece con su situación pensional, toda vez que se le informa a la accionante que la mesada pensional que recibiría en el RAIS sería tan sólo de \$189.616 inferior a la que recibiría en el RPM, mientras que el 2 de febrero de 2015 le informó que tal diferencia ascendía a \$940.916 mensuales (ibíd. pág. 104), lo cual permite inferir a la Sala que la reasesoría también adolecería de completitud e integralidad, pues se evidencia que con aquella solo se buscaba mantener a la actora afiliada en el RAIS.

Así las cosas, como la reasesoría, no convalida la ineficacia del traslado de régimen pensional, así como tampoco opera el saneamiento de la nulidad relativa, se confirmará la decisión de instancia en este tópico.

2.2.2 TRASLADO DE LAS COTIZACIONES.

A este respecto, huelga precisar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, en consonancia a lo pregonado por la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en sentencias con radicado n.º 31898 de 2008, SL4989-2018 y SL1429-2019, al tiempo que COLPENSIONES tiene el deber de recibir las cotizaciones, sin que el hecho de que dicha entidad sea un tercero la imposibilite para recibir los aportes, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, a donde se encontraba afiliada la demandante antes del traslado de régimen pensional.

En derredor de lo expuesto, la Sala estima pertinente resaltar las prédicas de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL2877-2020, de la cual se trasunta el aparte respectivo:

“Ahora, el restablecimiento debe ser pleno o completo, si el tipo de obligación contraída así lo permite y, por tanto, dependiendo de las circunstancias específicas de cada asunto, deben definirse tales restituciones mutuas, ejercicio que, en su labor de dispensar justicia, debe ser analizada detalladamente por el juez en cada caso en particular.

*De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, **lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.***

*En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. **Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a***

título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.” (Negrillas propias de la Sala)

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062 de 2010), y los gastos de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, pues si bien algunos descuentos como los seguros previsionales, sirvieron en su momento a un propósito jurídicamente establecido, los mismos nunca hubieran sido efectuados por la AFP de no haberse dado la afiliación y traslado de régimen pensional.

Finalmente, esta Sala considera que hay lugar al traslado de todas las cotizaciones a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema sino también la efectividad del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*. Por demás, no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se predica en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones, y si bien no soslaya esta Sala que existe un pronunciamiento de la Superintendencia Financiera, es preciso indicar que tal acto no es de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales, dado que sobre este ítem, la Sala se aviene al precedente jurisprudencial que en derredor del tema ha construido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como ampliamente quedó dicho en líneas anteriores.

2.2.3 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, se memora que “*a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria*” (SL1465-2021),

a más de que esta Sala ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia impone el traslado de las aportaciones de manera integral, y al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo decantó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

Como corolario de lo expuesto, para la Sala se revocará la sentencia de primer grado, para en su lugar, declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional y sus consecuencias, como quedó explicitado atrás.

COSTAS

En esta instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A., al despacharse desfavorablemente el recurso de alzada por esta propuesto, al tiempo de salir avante el interpuesto por la parte actora, fijándose como agencias en derecho la suma de un SMMLV, esto es, \$908.526. Las de primera instancia se revocan y correrán a cargo de PROTECCIÓN S.A. y de PORVENIR S.A., y a favor de la demandante, correspondiéndole a la *a quo* la tasación de las agencias en derecho que correspondan.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia materia de apelación proferida el 30 de octubre de 2020 por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar, **DECLARAR** la ineficacia del traslado de régimen pensional que la señora ESTRELLITA DE LA CRUZ GÓMEZ ARANGO efectuó el 12 de septiembre de 1996 a HORIZONTE, hoy PORVENIR S.A., y de consiguiente, queda sin efectos el traslado dentro del RAIS efectuado el 1º de julio de 1999 a PROTECCIÓN S.A., y como consecuencia de ello, el retorno de la pretensora al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, misma que deberá recibir a la demandante sin solución de continuidad en su afiliación, según y conforme las consideraciones expuestas en esta sentencia.


SEGUNDO: CONDENAR a PROTECCIÓN S.A. y a PORVENIR S.A. (durante el tiempo de permanencia en cada una de las AFP) a devolver o trasladar a COLPENSIONES todos los valores, recursos o sumas que hubiere recibido con motivo de afiliación y traslado de la actora, como cotizaciones, sumas adicionales de la aseguradora, gastos o comisión de administración, descuento por aporte al fondo de garantía de pensión mínima, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con todos los rendimientos que se hubieren causado, al igual que a PORVENIR S.A., si aún no lo ha hecho, sin que haya lugar a deducir alguna comisión o realizar descuentos de las cotizaciones por ningún rubro, de conformidad con la parte motiva de este fallo.

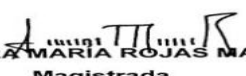
TERCERO: Costas en esta instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A., fijándose como agencias en derecho la suma de un SMMLV, vale decir, \$ 908.526. Las costas de primera instancia se revocan y correrán a cargo de PROTECCIÓN S.A. y de PORVENIR S.A., y a favor de la señora ESTRELLITA DE LA CRUZ GÓMEZ ARANGO.


Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

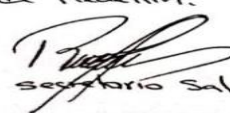

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretaral
Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
SECRETARIA

Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por **ESTADOS No. 098** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m.

Medellín, **8 de junio de 2021**

Secretario