

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **HECTOR DE JESÚS GONZÁLEZ ARANGO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, y el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó la parte actora se declare la nulidad o ineficacia del traslado del RPM al RAIS, que como consecuencia de ello se ordene el traslado, la devolución de aportes a Colpensiones con sus respectivos intereses y rendimientos financieros; así mismo que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el 25 de enero de 2006 y hasta el pago de la prestación, junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios, indexación y costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 24 de enero de 2020, **ABSOLVIO** a las demandadas de todas las pretensiones incoadas en su contra. Impuso costas a la parte vencida, y fijo como agencias en derecho la suma de \$50.000 a favor de cada una de las demandadas

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 26 de marzo de 2021, **CONFIRMÓ** la sentencia. Sin costas procesales de segunda instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$109'023.120, para el 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de **HECTOR DE JESÚS GONZÁLEZ ARANGO**, en la pretensión incoada en el libelo demandatorio, relacionada con la Ineficacia del Traslado y el reconocimiento de la pensión de vejez en forma retroactiva a cargo de Colpensiones, la cual fue negada en ambas instancias.

A efectos de realizar el respectivo cálculo se revisó el expediente sin que dentro del mismo se haya encontrado prueba de la cual se logre establecer cuál fue la cuantía del interés jurídico para recurrir del demandante, es decir, que este no demostró la diferencia entre la pensión que hubiera recibido con el fondo privado (Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Protección S.A.) y el Público (Colpensiones).

Al efecto, se tiene que la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL1674-2019 del 8 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 82950, con ponencia del Magistrado Fernando Castillo Cadena, sostuvo que: "...tiene definido la Corte que no es procedente conceder el recurso extraordinario, al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta

al recurrente, pues no es posible determinar el cálculo del interés económico para poder acudir en casación...”.

Lo anterior indica que no le asiste derecho a la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **HECTOR DE JESÚS GONZÁLEZ ARANGO**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN - SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 103
fijados el 16 de junio de 2021.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-Medellín-sala-laboral/100>