



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Junio veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)

Radicado: 05001-31-05-**019-2017-00514-01**
Demandante: MARÍA ALICIA MUÑOZ HENAO
Curadora demandante: EUCARIS DEL SOCORRO RESTREPO DE VELASQUEZ
Demandado: COLPENSIONES
Asunto: CONSULTA DE SENTENCIA
Tema: RETROACTIVO PENSIONAL –SUSPENSIÓN DE PRESCRIPCIÓN A FAVOR DE LOS INCAPACES

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia.

Decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

Con el escrito de demanda, pretende la activa el reconocimiento y pago por parte de COLPENSIONES de las mesadas pensionales causadas desde el 1 de marzo de 2007 hasta el 31 de agosto de 2014, incluidas las adicionales pagaderas en los meses de junio y diciembre de cada anualidad, de conformidad con lo resuelto

y contenido en la resolución N° 003982 de 2007 proferida por el extinto ISS; al reconocimiento y pago de los intereses de mora desde que se hizo exigible la obligación y las condenas en costas.

La A quo, tras evidenciar que por sentencia proferida el 19 de diciembre de 2011 por el Juzgado Primero de Familia de Itagüí a la demandante, señora MARÍA ALICIA MUÑOZ HENAO, le fue designada como curadora legítima y general a la señora EUCARIS DEL SOCORRO RESTREPO DE VELASQUEZ con fundamento en el artículo 2530 del Código Civil, las sentencias SL 5177 de 2018 y SL 16641 de 2014, dispuso el reconocimiento y pago en favor de la activa la suma de \$100.840.716 por concepto de retroactivo pensional causado desde el 1 de abril de 2007 al 31 de marzo de 2014, sin que haya operado el fenómeno de la prescripción debido a la condición de incapaz de la demandante; el pago de los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 desde el 18 de diciembre de 2014 y las costas del proceso, las cuales, las tasó en el equivalente al 15% del retroactivo pensional.

Determinación ésta que no fue materia de apelación, pero al ser totalmente adversa a los intereses del demandante, conoce esta Corporación del asunto en el grado jurisdiccional de consulta atendiendo a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 69 del CPTSS.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, el apoderado de COLPENSIONES solicita sea revisada la sentencia de primera instancia en relación a los límites en que se concede el retroactivo pensional, así como el avance de la excepción de prescripción de algunas mesadas pensionales la espera de alegatos.

CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo a las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión: **1)** Que mediante resolución N° 003982 de 2007, expedida por el extinto ISS, a la demandante, señora MARÍA ALICIA MUÑOZ HENAO, le fue reconocida sustitución pensional causada con ocasión al fallecimiento de su cónyuge JESÚS ANTONIO RESTREPO ALZATE, a partir del 7 de julio de 2006 en cuantía equivalente a \$847.824 (fls. 9 a 10); **2)** Que mediante providencia dictada por el Juzgado 1 de Familia de Itagüí el 20 de abril de 2009, confirmada por el Tribunal Superior de Medellín por fallo de octubre 30 de 2011, la señora MARÍA ALICIA fue declarada en interdicción por discapacidad mental (fls. 11 a 21); **4)** Que por sentencia judicial proferida el 19 de diciembre de 2011 por el Juzgado Primero de Familia de Itagüí, a la demandante le fue designada como curadora legítima y general a la señora EUCARIS DEL SOCORRO RESTREPO DE VELASQUEZ (fls. 11 a 21); **5)** Que a partir de abril de 2007 no fue cancelada a la demandante su pensión de sobrevivientes, por cuanto su prestación se encontraba suspendida (fls. 90 a 94); y **5)** Que para la nómina de mayo de 2015 el estado de la prestación de la demandante era “activo” y COLPENSIONES giró a la demandante la suma de \$14.617.189 (fls. 46 y 90 a 94).

En este orden de ideas, en virtud del grado jurisdiccional de consulta en favor de la parte demandada, le corresponde a esta Corporación determinar: **1)** si hay lugar a reconocer a la demandante el retroactivo pensional solicitado con la demanda. En caso afirmativo, **2)** si hay lugar a reconocer los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas del proceso.

Pues bien, al estar por fuera de discusión que el derecho a la pensión de sobrevivientes de la activa nació en julio 7 de 2006 (fls 9 a 10), y teniendo en cuenta que la demandante no percibió, ni le ha sido cancelado el valor

correspondiente a las mesadas suspendidas a partir de abril de 2007 debido a las condiciones de salud físicas y mentales que le impidieron recibir su prestación (confesión realizada en el hecho tercero de la demanda - fl. 1), considera la sala que esta situación no le generó la pérdida de su derecho pensional, pues los requisitos necesarios para ser beneficiaria de la prestación no expiraron debido a su condición de salud.

Ahora, como la demandada propuso la excepción de prescripción, importa recordar que la actora es una persona declarada *incapaz* a la que le fue designada como curadora legítima y general a EUCARIS DEL SOCORRO RESTREPO MUÑOZ, lo que trae como consecuencia la aplicación del artículo 2530 del Código Civil, en cuanto contiene un beneficio para determinadas personas a quienes la ley protege suspendiendo el término de prescripción:

“Artículo 2530. Suspensión de la prescripción ordinaria

La prescripción ordinaria puede suspenderse sin extinguirse; en ese caso, cesando la causa de la suspensión, se le cuenta al poseedor el tiempo anterior a ella, si alguno hubo.

La prescripción se suspende a favor de los incapaces y, en general, de quienes se encuentran bajo tutela o curaduría.

Se suspende la prescripción entre el heredero beneficiario y la herencia. Igualmente se suspende entre quienes administran patrimonios ajenos como tutores, curadores, albaceas o representantes de personas jurídicas, y los titulares de aquellos.

No se contará el tiempo de prescripción en contra de quien se encuentre en imposibilidad absoluta de hacer valer su derecho, mientras dicha imposibilidad subsista.”

Al respecto, la sentencia CSJ SL, del 11 dic. 1998, rad 11349, reiterada en la CSJ SL10641-2014 y en la aún más reciente, SL1020-2021, señalan que aun cuando

se refería a la suspensión de la prescripción frente a los menores de edad, se aclara que esta cobijaba a las personas contempladas en el artículo del compendio civil en comento y, en esa dirección, señaló:

“La suspensión y la interrupción de la prescripción son dos fenómenos jurídicos distintos, pero como la ley laboral no regula la figura de la suspensión, cabe aplicar, por remisión, las normas del Código Civil sobre el particular, como se indicó en sentencia del 6 de septiembre de 1996, expediente 7565, que se adoptó por mayoría.

*La ley laboral establece una prescripción que frente a la prevista en otras legislaciones, puede considerarse de corto tiempo, que procura la reclamación rápida, consecuente con la necesidad de definir ágilmente las controversias surgidas de una relación de trabajo. Sin embargo, **esta proyección cede en ciertas situaciones especiales en las que el Estado debe especial protección a determinadas personas, entre las cuales están los menores de edad, para quienes no corre el término extintivo de la prescripción, mientras estén en imposibilidad de actuar. Vale decir, que deja de operar en el momento en que alcanzan la mayoría de edad, o cuando su representante ejerce en su nombre el derecho de acción y en desarrollo del mismo presenta la demanda que corresponda.***

*En el derecho común, aplicable por remisión a los créditos laborales, el artículo 2541 del Código Civil contempla la suspensión de la prescripción extintiva de las obligaciones y remite al artículo 2530 ibídem para identificar las personas en cuyo favor opera tal figura, dentro de las cuales el artículo 68 del decreto 2820 de 1974, que modificó parcialmente aquella disposición, **incluye a "Los menores, los dementes, los sordomudos y quienes estén bajo patria potestad, tutela o curaduría".***

*Si la norma transcrita extiende el beneficio de la suspensión de la prescripción a los menores, los dementes y los sordomudos, y expresamente se refiere a quienes cuentan con representación legal (patria potestad y guarda), es claro que la suspensión opera sin consideración a que exista o no tal representación, por lo que debe entenderse que **el modificado artículo 2530 del CC contiene un beneficio para determinadas personas a quienes la ley protege sin importar que el sujeto cuente o no con un representante legal eficiente o ineficiente, por lo que el error en que aquel incurra, no puede afectar la situación jurídica del representado.***

Del precedente en cita, se evidencia que MARÍA ALICIA MUÑOZ HENAO está bajo la protección antes aludida, por lo que para la misma no corrió el término extintivo de la prescripción.

Lo que viene de decirse, es suficiente para confirmar la sentencia de primera instancia, debiendo condenarse a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante las mesadas insolutas. Ahora bien, habrá de modificarse la condena impuesta, por cuanto la juez de primera instancia consideró que conforme a la certificación obrante a fl 46 del expediente, la demandada en mayo de 2015, fecha en la que reactivó la prestación de la demandante, al cancelar la suma de \$14.617.189 saneó las mesadas comprendidas entre el 1 de abril de 2014 a 30 de abril de 2015, cuando lo cierto es que la anterior suma solo saldaba las mesadas comprendidas entre esta última fecha y el 4 de abril de 2014¹, por lo que la condena a imponer asciende a la suma de **CIENT MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$100.955.677)** por concepto de retroactivo pensional adeudado entre el 1 de abril de 2007 hasta el 3 de abril de 2014.

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	Valor reconocido	# mesadas	Total retroactivo
2007	5,69%	\$ 885.807	11	\$ 9.743.877
2008	7,67%	\$ 936.209	14	\$ 13.106.932
2009	2,00%	\$ 1.008.017	14	\$ 14.112.234
2010	3,17%	\$ 1.028.177	14	\$ 14.394.478
2011	3,73%	\$ 1.060.770	14	\$ 14.850.783
2012	2,44%	\$ 1.100.337	14	\$ 15.404.717
2013	1,94%	\$ 1.127.185	14	\$ 15.780.592
2014	3,66%	\$ 1.149.053	3,1	\$ 3.562.063
			TOTAL	\$ 100.955.677

¹ Ver Fl 46. Total, devengado sin deducciones: 16.159.089 – Ver fls. 90 a 94. Mesada 2014: \$1.149.051 – Mesada 2015: \$1.191.106

Sobre la **causación de los intereses de mora**, señala la Sala que en los términos del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los mismos se reconocen en los eventos de retraso en el pago de las mesadas pensionales, iniciando su cómputo, una vez vencido el término de que trata el artículo 1º de la Ley 717 de 2001, que se concede a la entidad administradora de pensiones para pronunciarse sobre el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes y el cual es de 2 meses.

En el caso que nos ocupa, se tiene que COLPENSIONES a partir de abril de 2007 cesó el pago de la prestación de sobrevivencia a la demandante debido a su condición física y mental (confesión hecha en hecho segundo de la demanda fl. 1), lo cual guarda coherencia con el contenido de la sentencia judicial proferida el 19 de diciembre de 2011 por el Juzgado Primero de Familia de Itagüí (fls. 11 a 21), donde se señala que por sentencia confirmada por el Tribunal Superior de Medellín en fallo de octubre N° 30/11, se declaró la interdicción por discapacidad mental a la demandante.

En este punto, es menester recordar que la capacidad legal de una persona, conforme al inciso final del artículo 1502 del Código Civil, consiste en “poderse obligar por sí misma, sin el ministerio o la autorización de otra”. Dicha norma se compila con el artículo 1503 del Código Civil, que establece la presunción de la capacidad legal, al indicar que “Toda persona es legalmente capaz, excepto aquellas que la ley declara incapaces”, lo cual justificaba el no pago de la prestación a la demandante por parte del extinto ISS, hoy COLPENSIONES mientras no fuese designado una tercera persona para representar los intereses de MARÍA ALICIA MUÑOZ HENAO y poderse obligar a su nombre.

Claro lo anterior, se tiene que, contrario a lo señalado por la a quo, a fl. 22 del expediente obra documento con fecha del 2 de abril de 2012 que, aparte de solicitar el pago de pensión de sobrevivientes, se le informa a la demandada que

fue designada como curadora de la demandante a EUCARIS DEL SOCORRO RESTREPO DE VELASQUEZ.

Documento éste que al no ser tachado por la demandada, implica que a partir de esta fecha la parte pasiva conocía que ya existía un tercero encargado de actuar en representación de la activa, siendo injustificada la retención de las mesadas pensionales. Así pues, el término de dos meses que tenía la demandada para resolver la solicitud de pago de la prestación de sobrevivientes de la señora MUÑOZ HENAO venció el 1 de junio de 2012, por lo que a partir del 2 de junio de 2012 procede la moratoria a cargo de COLPENSIONES sobre el valor calculado por retroactivo, la cual deberá liquidarse al momento de su pago.

Por lo anterior, habrá de modificarse dicha condena.

Costas en primera instancia como lo dispuso la A quo.

De esta forma quedan resueltos los asuntos objeto de consulta.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de origen y fecha conocidos, pero con la siguiente **MODIFICACIÓN a los NUMERALES PRIMERO y SEGUNDO:**

“**PRIMERO:** Se condena a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a reconocer y pagar a MARÍA ALICIA MUÑOZ HENAO C.C. 21.465.597, representada por su curadora EUCARIS DEL SOCORRO RESTREPO MUÑOZ CC. 42.759.853, el valor de **CIENT MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$100.955.677)** por concepto de mesadas pensionales retroactivas causadas desde el 1° de abril de 2007 hasta el 3 de abril de 2014.

SEGUNDO: Se CONDENA a COLPENSIONES a pagar a la señora MARÍA ALICIA MUÑOZ HENAO, representada por su curadora EUCARIS DEL SOCORRO RESTREPO MUÑOZ, los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, desde el 2 de junio de 2012, los cuales calculará la entidad al momento de realizar el pago con base en la tasa máxima de intereses moratorios vigentes en ese entonces”

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

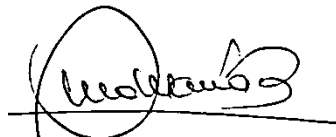
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados N° 109 publicados por medios digitales el 24 de junio de 2021