



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, veintitrés (23) de Junio de dos mil veintiuno (2021).

DEMANDANTE:	GLORIA GÓMEZ GARCÍA.
INTERVINIENTE:	AMPARO DEL SOCORRO GARZÓN DUARTE.
DEMANDADA:	COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL.
DECISIÓN:	CONFIRMA, ACTUALIZA Y REVOCA.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver la apelación presentada tanto por la parte demandante, como por la parte interviniente y el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de Colpensiones; en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la señora **GLORIA GÓMEZ GARCÍA** en contra de **COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, el 03 de septiembre de 2020.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

DEMANDANTE:

Aduce que con la presentación de la demanda el 06 de julio de 2016 se interrumpió la prescripción, lo que significa que la pensión de sobrevivientes se causó en su favor desde el 07 de julio de 2013. Que según la Resolución 02831 del 16 de marzo de 1994, a los hijos del causante se les canceló el 50% de la mesada pensional, quedando en reserva el otro 50% para la sobreviviente con derecho. Y agrega que también se le deben pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, desde la fecha de reclamación.

COLPENSIONES:

Manifiesta que obró bajo estricto mandato legal al dejar en suspenso el reconocimiento de la pretensión solicitada, ya que conforme lo dispone el artículo 34 del Decreto 758 de 1990 y la jurisprudencia laboral, la Administradora de pensiones debe abstenerse de resolver derecho alguno cuando quiera que haya controversia entre quien alega la condición de cónyuge y la de compañera permanente respectivamente, máxime que en este caso ambas

afirmaron haber convivido con el causante hasta el día de su fallecimiento; en cuyo caso, dicho conflicto de intereses debe ser dirimido por la jurisdicción ordinaria laboral para que sea ésta la que decida a cuál de ellas le asiste realmente el derecho. Situación que por lo demás libera a Colpensiones del pago de intereses moratorios, por haber perdido la competencia para dirimir el asunto.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES:

DEMANDANTE.

HECHOS:

1. Que convivió con el causante desde 1987 hasta el momento de la muerte de éste que ocurrió el 21 de julio de 1993, procreando dos hijas, Hilda Sneda Y Adriana Tejada Gómez, actualmente mayores de edad.
2. Que el 18 de septiembre de 1993 realizó reclamación administrativa para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes tanto a su favor como en el de sus hijas.
3. Que Colpensiones en Resolución 02831 del 16 de marzo de 1994 reconoció la pensión a los hijos del causante, negándosela a la demandante y a la interviniente.

PRETENSIONES:

Solicita el reconocimiento de la Pensión de sobrevivientes, el Retroactivo pensional, los Intereses moratorios del Artículo 141 de la ley 100 de 1993 y la Indexación.

CONTESTACIÓN Colpensiones:

se opuso a las pretensiones de la demanda por no lograr probar la convivencia con el causante; y propuso como Excepciones de fondo, inexistencia de las obligaciones demandadas, improcedencia del pago de intereses moratorios y Prescripción.

INTERVINIENTE AD EXCLUENDUM.

HECHOS:

1. Que en su momento el causante cumplió con los requisitos establecidos en la ley para adquirir el derecho a la pensión de vejez.
2. Que contrajo matrimonio con el causante y producto de este vínculo procrearon 2 hijos, Yuber León y Yamile Tejada Garzón.

PRETENSIONES:

Solicita el reconocimiento de la Pensión de sobrevivientes, el Retroactivo pensional, y la Indexación.

CONTESTACIÓN Colpensiones:

Se opuso a las pretensiones de la demanda por no haberse probado la convivencia continua de ésta con el causante; y propuso como Excepciones, inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, imposibilidad de condena en costas y compensación.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Declaró que a la demandante le asiste derecho a que la demandada le reconozca y pague pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del causante, en calidad de compañera permanente. Condenó a la demandada a pagarle retroactivo pensional causado entre el 1º de junio de 2017 y el 31 de agosto de 2020 por la suma de \$37.070.683 y a seguir pagándole una mesada pensional equivalente al S.M.L.V incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada año. Absolvió del pago de los intereses moratorios y condenó al pago de la indexación, autorizó el descuento en salud, y Declaró probada la Excepción de improcedencia de pago de intereses moratorios, prospera la de prescripción y las demás, implícitamente resueltas. Y condenó en Costas Procesales a la interviniente (cónyuge) y a favor de la demandada, absolviendo a esta última del pago de las mismas.

Dijo que a pesar de tener la interviniente un vínculo legalmente establecido con el causante, no logró acreditar en el proceso la convivencia con el mismo. Que como el causante falleció en el año 1993, le es aplicable el artículo 27 del Decreto 758 de 1990. Que según la jurisprudencia de la C.S. de J, la falta de cónyuge o la disolución del vínculo, no solo está referido al sentido jurídico sino también a la ruptura de la convivencia y apoyo mutuo, a fin de salvaguardar o mantener las mismas condiciones económicas que en vida común se presentaban entre el causante y su beneficiario.

Que, en cambio, quedó probado en el proceso que el causante tenía con la demandante una convivencia real y apoyo mutuo compartiendo techo, lecho y mesa.

Sobre la Excepción de Prescripción, dijo que como la demanda fue presentada por la demandante el 6 de julio de 2016, es decir, antes de que se extinguiera el derecho de la última hija beneficiaria del causante, lo que ocurrió el 1 de junio de 2017, no alcanzó a operar el fenómeno prescriptivo del derecho.

Y respecto de los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, dijo que la entidad al dejar en suspenso el 50% de la prestación, mientras la jurisdicción laboral resolvía, estaba amparada en un precepto legal y por ello su decisión no fue arbitraria, máxime que las interesadas pusieron en marcha el aparato jurisdiccional, 23 años después. Y que esta postura se encuentra sustentada en la jurisprudencia en cita.

RECURSO DE APELACIÓN.

DEMANDANTE:

En 2 aspectos puntuales: los Intereses moratorios y las Costas procesales.

Dice que cuando hizo la solicitud de pensión de sobrevivientes, presentó la documentación completa y exigible ante el seguro social; habiéndose probado ante la entidad que la interviniente no convivía con el causante a la fecha de su fallecimiento; por lo que Colpensiones debió haber discernido esa situación, y por el hecho de que se haya hecho mover el engranaje judicial, debe cancelar los intereses moratorios y las Costas del proceso.

INTERVINIENTE:

Solicita que se revoque la sentencia de instancia y se le reconozca la pensión de sobrevivientes, toda vez que Colpensiones en su momento reconoció que ella tenía el derecho, recalca que era casada legítimamente con el causante con quien tuvo 7 hijos, lo cual claramente da a entender la convivencia entre ambos. Que ella aportó la declaración jurada donde estableció que, al momento del fallecimiento del causante, ellos convivían como pareja. Y que la Sala de Cas. L. de la C.S. de J. en SL 1730/2020 dijo que para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge o compañero permanente supérstite de un afiliado aún sin pensionar -aún si ya hubiere causado el derecho-, no se requiere ningún tiempo máximo de convivencia, tal como ocurre en este caso en concreto.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Objeto: Determinar en el caso a estudio, si las pretendidas beneficiarias cumplen los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes que reclaman. Lo relativo a la prescripción y al retroactivo pensional, a los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, y a las Costas procesales. Veamos:

Por haber fallecido el causante el 21 de julio de 1993, la norma aplicable respecto de los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes son los artículos 25 y 27 del decreto 758 de 1990, normas que, respecto de los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes, consagran:

“ARTÍCULO 25. PENSION DE SOBREVIVIENTES POR MUERTE POR RIESGO COMUN.

Quando la muerte del asegurado sea de origen no profesional, habrá derecho a pensión de sobrevivientes en los siguientes casos:

a) Cuando a la fecha del fallecimiento, el asegurado haya reunido el número y densidad de cotizaciones que se exigen para adquirir el derecho a la pensión de invalidez por riesgo común (...).“

“ARTÍCULO 27. *Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes por riesgo común, los siguientes derechos habientes:*

1. En forma vitalicia, el cónyuge sobreviviente y, a falta de éste, el compañero o la compañera permanente del asegurado.

Se entiende que falta el cónyuge sobreviviente:

a) Por muerte real o presunta;

b) Por nulidad del matrimonio civil o eclesiástico;

c) Por divorcio del matrimonio civil y,

d) Por separación legal y definitiva de cuerpos y de bienes.

2. Los hijos legítimos, naturales y adoptivos menores de 18 años, los inválidos de cualquier edad, los incapacitados por razón de sus estudios, siempre que dependan económicamente del asegurado y mientras subsistan las condiciones de minoría de edad, invalidez, y los estudiantes aprueben el respectivo periodo escolar y no cambie o inicien nueva carrera o profesión por razones distintas de salud. La invalidez será calificada por médicos laborales del instituto.

Inicia la Sala precisando que el ISS, actualmente Colpensiones expresamente admitió en la Resolución 02831 del 16 de marzo de 1994, que el causante al momento de su fallecimiento dejó el número de semanas mínimas exigido por el Dcto 758 de 1990, así lo dijo: “para los hijos naturales y legítimos es procedente el reconocimiento a la pensión de sobreviviente por reunirse los requisitos exigidos por el artículo 27 del acuerdo 049 de 1990.... “ (fls. 17-18).

CALIDAD DE BENEFICIARIO.

Del material probatorio allegado al proceso, concluye la Sala que hay lugar a declarar a la demandante beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que reclama en calidad de compañera permanente del causante, ya que se pudo inferir como mínimo la convivencia entre ambos desde el 23 de febrero de 1991 hasta el momento del fallecimiento del causante, ocurrido el 1 de julio de 1993, así:

En declaración extra proceso hecho por ella ante la notaria Segunda del círculo de Rionegro el 29 de junio de 2016, la misma afirmó que convivió en unión marital de hecho con el causante por más de 6 años en el Municipio de Rionegro, de manera permanente hasta la muerte del mismo (fl. 8). Asimismo, en documental de fecha 23 de febrero de 1991 (solicitud de vinculación laboral) (fl.12), el causante reconoció a dicha señora como su cónyuge o compañera, indicando además la dirección del hogar que tenían en común y que la demandante aún conserva.

Aunado a ello, la señora Marta Inés Acevedo Bustamante, trabajadora social del Hospital San Juan de Dios de Rionegro quien en testimonio vertido en el proceso dijo visitar frecuentemente el núcleo familiar de la actora y el causante por razones de trabajo, se refirió a dicho hogar como armonioso y permanente. Así mismo, el señor Luis Horacio Acevedo Bustamante, presidente de la Junta de acción comunal de la vereda Mampuesto-Rionegro en el año 1990, dijo haber conocido al causante como compañero de la aquí demandante, pues por ser vecino de los mismos, frecuentaba la vivienda en común que compartía la

pareja en la vereda Mampuesto, convivencia que era estable y continua. Ambos testigos dijeron, además, que fuera de la pareja y sus hijos, en dicha casa también vivían los hijos de la interviniente y el causante, de nombres Yuber León y Yamile Tejada Garzón.

Ahora, no se puede predicar lo mismo respecto de la interviniente, pues ésta en criterio de la Sala no logró probar satisfactoriamente la convivencia con el causante, lo cual no se puede presumir por el solo hecho de la existencia de la unión conyugal o matrimonio; y es que ésta parte no llevó testigos al proceso a fin de acreditar dicho requisito; y al joven Yuber de león -hijo en común de la interviniente y el causante-, quien fue llamado al proceso de oficio por el Juez a declarar, no se le preguntó sobre tal convivencia ni con quién vivió él los primeros años de su vida o antes de vivir con su padre y la aquí demandante, a fin de inferir la citada convivencia.

PRESCRIPCIÓN - RETROACTIVO PENSIONAL:

Como quiera que el causante falleció el 17 de julio de 1993 (fl.183) y la aquí demandante presentó reclamación administrativa ante el ISS el 19 de septiembre de 1993 (fl.17), pero solo vino a presentar demanda ordinaria laboral el 06 de julio de 2016, todas aquellas mesadas pensionales causadas con anterioridad al 06 de julio de 2013, se encuentran prescritas, con base en lo previsto en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS. **REVOCA**, para en su lugar declarar probada parcialmente dicha Excepción.

Sin embargo, como en el mes de junio de 1995 el ISS comenzó a pagar en un 100% la pensión a los hijos del causante reconocidos como beneficiarios (fl.63), extinguiéndose el derecho del último de ellos el 1° de junio de 2017 (fl.75), el Retroactivo pensional de la demandante se liquidará a partir de dicha fecha con base en el S.M.L.V. completo y 14 mesadas pensionales al año dado que la pensión se causó con anterioridad a la vigencia del A.L. 01 de 2005 y hasta el 30 de agosto de 2020, el cual asciende a la suma de \$ 37'070,683. **CONFIRMA**.

CONDENA ACTUALIZADA:

Dicha condena al mes anterior al de esta sentencia, asciende a la suma de \$49'695.734

INTERESES MORATORIOS- Artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Considera La Sala que hizo bien el A-quo en abstenerse de condenar al pago de los intereses moratorios, ya que como bien lo expresó Colpensiones en los Alegatos de conclusión en esta instancia, dada la controversia suscitada entre quien alega la condición de cónyuge y la de compañera permanente respectivamente, dicha Administradora no podía reconocer el derecho a una o a otra, conforme a lo dispuesto en el artículo 34 del Dcto 758 de 1990, sino que debía esperar a que la Justicia Ordinaria lo decidiera, como en efecto ha ocurrido. **CONFIRMA**.

INDEXACIÓN.

Se **CONFIRMARÁ** su condena, toda vez que, al momento del pago de la Obligación, ésta habrá sufrido indefectiblemente los efectos de la devaluación de la moneda, la cual deberá calcularse con base en la fórmula consistente en dividir el índice final / índice inicial x capital – capital. Y sobre cada mesada que constituye el retroactivo pensional objeto de condena hasta el pago efectivo de la obligación.

COSTAS PROCESALES de primera instancia.

Por las mismas razones por las que se Absolvió a Colpensiones del pago de los intereses moratorios, se absuelve del pago de las Costas Procesales de primera instancia.

CONFIRMA.

COSTAS PROCESALES de segunda instancia.

A cargo de la demandante y de la interviniente y a favor de Colpensiones, por haber sido las primeras vencidas en el recurso interpuesto. Agencias en Derecho: 1 SMLV dividido por iguales partes entre ambas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín el 03 de septiembre de 2020, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **GLORIA GÓMEZ GARCÍA** en contra de **COLPENSIONES**.

SEGUNDO: ACTUALIZAR la condena impuesta en primera instancia por concepto de Retroactivo pensional al mes de mayo del presente año, la cual asciende a la suma de \$49'695.734.

TERCERO: REVOCAR la sentencia de instancia en cuanto Declaro no probada la Excepción de Prescripción, para en su lugar Declararla parcialmente probada, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

CUARTO: COSTAS PROCESALES de segunda instancia, a cargo de la demandante y de la interviniente y a favor de Colpensiones, por haber sido las primeras vencidas en el recurso interpuesto. Agencias en Derecho: 1 SMLV dividido por iguales partes entre ambas.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **109** de junio 24 de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>